

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Хамирова Хусейна Халифабобо «Процесс регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества (на опыте Республики Таджикистан», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02- Политические институты, политические процессы и технологии (политические науки).

Национальная политика, как и всякая другая, может и должна рассматриваться с точки зрения определения в ней тех или иных частей, этапов и приоритетов. Выделить их бывает не просто. В реальной практике межэтнических отношений нередко складывается впечатление, что именно эта, а не иная проблема является первоочередной и требует немедленного внимания и разрешения. В национальной политике следует различать стратегические, рассчитанные на длительный период цели и задачи, требующие концептуального подхода, программного планирования. И задачи ближайшего характера. Так, в многонациональном Таджикистане стратегической, программной целью является укрепление единства и сплоченности всех народов на основе национального возрождения и межнационального сотрудничества, упрочение межнациональных отношений и связей, формирование государственно-политической и межнациональной общности – таджикистанцы.

Что касается политики, рассчитанной на ближайший период, то она является частью долговременной политики, вытекает из нее, но регулирует конкретные межнациональные проблемы, порожденные жизнью, возникшие в ходе текущих событий. В этом случае очень важно своевременно реагировать на национально-этнические проблемы, возникающие в переломные периоды, в результате изменения социально-экономических условий страны или геополитического положения.

Национальная политика должна разрабатываться исходя из особенностей страны, уровня ее социально-экономического развития. Политика по отношению к национальностям должна быть сопряжена с экономической, социальной, культурно-образовательной, демографической и другими видами государственной политики. Необходимым условием действенной, эффективной национальной политики является ее научность, что предполагает строгий учет закономерностей и тенденций развития наций и национальных отношений, научно-экспертную проработку вопросов, связанных с регулированием межнациональных отношений. Определение целей национальной политики, выбор путей, форм и методов их достижения нуждаются в опоре на подлинно научный анализ происходящих процессов,

на квалифицированные прогнозы, оценки имеющихся альтернатив политического курса.

Национальная политика должна охватывать все уровни и формы национальных отношений, включая межличностные отношения. Она должна быть нацелена на каждого человека, каждую этническую общность, группу.

Принимая во внимание все вышесказанное, представляется возможным утверждать, что тема процесса регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества (на опыте Республики Таджикистан) является как нельзя более актуальной - именно сейчас, в "переходный период" развития общества, атрибутом которого выступает поиск будущего варианта развития социума, и требует как можно более пристального внимания со стороны науки.

В диссертационной работе достаточно развернуто раскрыта степень изученности темы, обоснованы цель и задачи, объект и предмет, раскрыты вынесенные на защиту новые положения.

Для достижения поставленной цели диссидентант ставить задачи, направленные на выявление и обоснование феномена «межэтнические отношения» как объекта изучения политической науки; выявление и характеристики социально-политических особенностей роли этнических меньшинств в развитии государства; определение значения субэтнических групп для таджикского общества и способы решения в нём проблем межнационального характера; выявление условий этнокультурной консолидации и международного общения национальных меньшинств в современном Таджикистане; определение политических основ совершенствования межэтнических отношений в современном таджикистанском социуме.

К определенной новизне данного диссертационного исследования можно отнести попытка комплексного анализа регулирования межэтнических отношений в условиях трансформирующегося таджикистанского общества; выявление и характеристика социально-политических особенностей роли этнических меньшинств в развитии государства в Таджикистане; определение функций субэтнических групп в современном обществе, обоснован процесс этнокультурной консолидации и международного общения национальных меньшинств в современном Таджикистане; проанализированы политические основы совершенствования межэтнических отношений в современном таджикском социуме.

Работа основана на исторических, нормативно-логических, экспертно-правовых подходах с применением современных методов познания, в частности, метода сравнительного анализа на основе комплексного подхода к изучению процессов, происходящих в сфере межнациональных отношений.

По теме диссертации автором опубликованы 4 научных статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Президенте РТ и 2 тезисов доклада на республиканских научных конференциях

Работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения и списка использованной литературы.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты анализа проблемы межэтнических отношений», состоящей из трех параграфов, дается описание понятия межэтнических отношений в историко – социологической мысли. Автор отмечает, что отношения между национальными образованиями, как социокультурный и политический феномен в современном мире представляет собой сложную и неоднозначно развивающуюся сферу многонациональных обществ. В условиях глобализационных и социокультурных трансформаций, усиления интеграционных потоков в начале XXI в. и обострения на их фоне во многих государствах межэтнических отношений, актуальными стали проблемы сосуществования этносов и наций. Этническое и культурное разнообразия требуют от государств поиска эффективных путей предотвращения и урегулирования этнонациональных проблем, в частности, по налаживанию межнационального и межэтнического взаимодействия, формированию общих для всех этнических групп общественных ценностей и институтов, достижению политического и межнационального согласия. Для поиска путей преодоления межэтнических конфронтаций, снятие напряжения в этнополитической сфере важно проанализировать концептуальные подходы к исследованию проблем этничности и нации.

Нация и национальные отношения стали объектом пристального внимания многих, как западных, так и восточных мыслителей, и исследователей. Одним из них, по праву, считается О. Бауэр, отстаивавший позицию идеалистического и психологического происхождения нации, считая её общностью людей, объединённой на основе их общей психологии, и которых сплачивала единая судьба. Другой западноевропейский исследователь Р. Шпрингер нацией называл общность людей, возникшей на основе их культурных, духовных и языковых интересов. Русский мыслитель Н.А. Бердяев особо подчёркивал роль языка, территории и государственного суверенитета в структуре нации, хотя, по его мнению, эти признаки не являются определяющими в её становлении. Основу нации он считал исторические судьбы людей, т.е. нация – это единая историческая судьба народа и её осознание есть национальное самосознание.

Достаточно обоснованной концепцией национальных отношений в современной социально-политической науке, по мнению диссертанта, выступает марксистская теория нации, которая берёт своё начало с трудов К. Маркса и Ф. Энгельса. Они, разрабатывая данную теорию, уделяли больше внимание социально-классовой природе возникновения нации, её социально-экономической сущности и роли в развитии общества. Народности, которые не имеют единую территорию проживания, общности экономики, культуры и языка общения, основоположники марксизма не относили к нации. В. И. Ленин основными нациообразующими признаками считал единую территорию проживания огромного количества людей, их единый язык

общения, общность экономической деятельности, исторический характер психологии, традиции и обычаев. Учение марксизма о нации и национальных отношениях развивал И. В. Сталин в своём труде «Марксизм и национальный вопрос». Большинство исследователей-марксистов, так или иначе, поддерживают его мнения, хотя во второй половине XX века были и попытки внести существенные корректизы в сталинское определение понятия «нация».

Автор считает, что по своей сущности, во взаимосвязи между политикой, социально-этническими процессами и национальными отношениями, понятие «национальный вопрос» играет важную роль. Фактически, «национальный вопрос» представляет собой совокупность экономических, политических, идеологических и культурных отношений между нациями и народностями, а также этническими общностями. Он является не только отражением потребностей и интересов наций, но и отражением особенностей всех видов и форм этнонациональных общностей. Поэтому исследование проблемы «национального вопроса» для всех социально-этнических общностей представляет равную ценность.

В современном мире в осмыслиении проблемы межэтнических отношений можно наблюдать динамично развивающиеся многоаспектные отношения и взаимодействия. По этому поводу в разработках отдельных исследователей утверждается, что в границах национальных сообществ, благодаря культивируемой основе общеиздланской идентичности межэтнических различий, отношения приобретают довольно слаженный характер. В то же время, в других концепциях, наоборот, акцентируется внимание на конфликтогенность межэтнических отношений в полигэтнических обществах и поэтому фактор усиления культурной гомогенности рассматривается как условие, снижающее негативные аспекты этой тенденции. Одним из ярких представителей этого направления выступает видный американский социолог С. Хантингтон, который в усиливании разнообразия этнокультурных норм и ценностей видит признак угрозы стабильному развитию современного американского общества. По его мнению, однородность американского общества, зиждущейся на англопротестантской культуры, в последние годы начинает сдавать свои позиции в силу поддержки, толерантного отношения социально-политических институтов к расширению границ влияния норм и ценностей других культур на ориентиры поведения нового поколения.

Таким образом, анализ проблемы соотношения концепций национального и этнического в современной социально-политической науке позволяет заключить, что подходы к изучению данной проблемы, как в отечественной, так и в зарубежной литературе разнонаправлены и неодинаковы. Тем не менее, невзирая на отсутствие единого подхода к определению понятий данных феноменов, большинства исследователей сходятся в том, что нация является более сложной по содержанию и структуре формой социальной общности людей.

К главным нациообразующим признакам нации, по мнению большинства исследователей, относятся территория проживания, общие экономические интересы, единый язык общения, исторически сложившиеся традиции, обычаи и культура, наличие национального государства. При этом диссертант считает, что субэтносам в многонациональной стране характерна некоторая специфика в их жизнедеятельности, и национальные меньшинства также, наряду с титульной нацией, вносят свой вклад в развитие государства.

Диссертант подчеркивает, что в развитии государства социально – политические особенности жизнедеятельности этнических меньшинств играют важную роль. Происходящие в обществе социально-экономические и политические процессы способствуют возникновению перемен в представлениях субэтнических групп в рамках современных национальных групп о своем положении и социальном статусе. В этой связи, сами национальные государства также в свои социально – политические проекты по институциональному переустройству общественной жизни начинали все более активно обращаться к поиску приемлемого варианта решения вопросов возникшие на этой основе.

Во второй главе «Состояние и перспективы регулирования межэтнических отношений в условиях демократизации таджикского общества» автор показывает, что на территории современного Таджикистана довольно долгое время многие субэтнические группы жили в мире и согласия друг с другом. Важно иметь в виду, что часть из упомянутых субэтнических групп с истечением времени приживались к местным условиям, и оставались там надолго. Другая часть, в силу отличной от таджиков исторической практики хозяйствования, в дальнейшем продолжала путь поиска лучших условий жизни, особенно хороших пастбищ и угодий для своей скотоводческой деятельности в других краях. Поэтому сегодня установить продолжительность опыта укорененности многих из этих субэтносов в Таджикистане представляет трудность, и она чаще переплетена с многими мифологемами, которые часто стремятся вопреки конкретным историческим фактам раздвигать временные рамки своего проживания на данных территориях.

В связи с этим, автору представляется, что рассмотрение проблемы категоризации субэтнических групп на территории современного Таджикистана целесообразно рассматривать, начиная с периода установления здесь советской власти. Ибо, именно тогда осуществление институциональных мер по районированию населенных местностей позволило фиксировать численность субэтнических групп, а также приобщить многих из них к непривычным для них особенностям оседлого образа жизни.

Автор считает, что категоризация субэтнических групп тогда проводилась с целью как управления межнациональными отношениями, так и осуществления административно-территориального их размещения в границах новых политических образований, в том числе в тогдашней

государственности таджиков. Мероприятия по политике коренизации, наряду с целью осуществления делопроизводства и управления общественной жизнью в образовавшихся новых республиках на их местных языках, имело также намерение привлекать из представителей местных населений руководящих кадров, управленцев. Этим путем формировалась стабильная правовая основа для регулирования и налаживания социального взаимодействия между разными субэтническими группами и титульным этносом в том числе.

Практика советского строительства свидетельствует о том, что в правовом плане этнические меньшинства, не только в Таджикистане, но и во всех бывших союзных республиках, наряду с титульной нацией, т.е. государствообразующим этносом, были равноправными и активно участвовали в управлении государственных органов местной власти.

Общеизвестно, что главными механизмами повышения общей культуры населения Советского Союза и субэтносов, входящих в него, стала кампания по ликвидации неграмотности, осуществление всеобщего начального обучения, создание письменности, для тех народов, кто её не имел, издание литературы на родном языке, развитие национального искусства и т.д.

Подводя итог вышеприведённого анализа, диссертант делает вывод, что положение субэтнических групп в Таджикистане, как в советский период, так и после обретения им государственной независимости, было и остаётся стабильным. Современное демократическое таджикское государство в своей национальной политике приоритетом считает обеспечение равных прав и обязанностей всех национальных меньшинств, проживающих на территории страны. Государством созданы всевозможные условия для сохранения и развития родного языка и культуры субэтносов, и их представители избираются в различные структуры власти, а также активно участвуют в управлении местными государственными органами.

В то же время, диссертант считает, что в дальнейшем изучении нуждается проблема этнокультурной консолидации и межнационального общения национальных меньшинств в условиях демократизации таджикского общества, от успешного решения которого зависит будущее гражданского общества в стране.

Несмотря на долгое историческое пребывание на территории республики различных этнических групп, процесс их этнокультурной консолидации имеет различные особенности и нюансы. Значимой спецификой консолидации национальных меньшинств в рамках этнического сообщества выступает, в первую очередь, сохранение и развитие родного языка, и, основанные на нём культурные стереотипы в их представлениях и поведениях, которые оказывают свое влияние на процесс адаптации к условиям окружающей жизни с одновременным сохранением параметров этнической и культурной идентичности.

В целом следует отметить, что Хамидзода Хусейн Халифабобо проделал достаточную теоретическую работу по ключевым вопросам

процесса регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества (на опыте Республики Таджикистан).

Заключение и научные результаты диссертации, являющиеся отражением основного ее содержания, научно обоснованы и логично правильно изложены и имеют характерные научные ценности.

Рекомендации, предложенные автором относительно практического использования результатов исследования, являются результатом самостоятельного заключения автора по использованию результатов настоящего диссертационного исследования.

Результаты, полученные автором имеют практическую значимость в решении проблемы регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества.

В тоже время стоит отметить, что работа Хамидзода Х.Х. не лищена отдельных недостатков.

1. Наиболее важной задачей современного многонационального государства является оптимизация инструментов регулирования межнациональных отношений, поиск и внедрение наиболее эффективных способов взаимодействия субъектов различных национальностей. Одним из выжных инструментов регулирования выступают муниципальные образования - самые близкие к населению уровня управления. К сожалению, в работе данный уровень регулирования межэтнических отношений остался в не поле зрения автора.

2. Как известно, развитие толерантного сознания происходит в течение всей жизни человека, однако его основы закладываются в процессе первичной социализации. Важным является формирование у работников сферы образования навыков воспитания толерантного сознания у обучающихся, представлений о толерантной городской среде, идеологии и культуре доверия, добрососедства и сотрудничества. В работе данному аспекту решений проблем межэтнических отношений не удалено должное внимание.

3. В работе правильно отмечается, что процесс национальной идентификации, формирования национальных интересов и сознания очень сложный. Поэтому стоит обратиться к результатам этносоциологических обследований и проводимых социологических исследований. Они свидетельствуют, что этногруппы, отмечались гибкой системой этнической идентификации этнокультурных ориентаций. При этом автор не приводит никаких данных из результатов этих исследований, не указывает где, кем и когда они проводились. В частности, отмечает автор, в ходе опросов среди украинцев выяснилась значимость в этническом сознании представлений об этносолидарной роли языка, литературы, характера национальной символики, истории государственности и т.д. Где проводилось данное исследование - на Украине, в России или где-то еще, ничего не известно.

4. Некоторые места работы плохо отредактированы, присутствуют грамматические и стилистические ошибки.

Однако, вышеотмеченные замечания не влияют на общую положительную оценку и на важность данной диссертационной работы.

Диссертацияи Хамиздода Хусейн Халифабобо "Процесс регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества (на опыте Республики Таджикистан)" на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, политические процессы и технологии (политические науки) соответствует выбранной автором специальности. Тема диссертации и ее содержание соответствуют паспорту научной специальности 23.00.02 – Политические институты, политические процессы и технологии (политические науки).

Диссертацияи Хамиздода Хусейн Халифабобо "Процесс регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества (на опыте Республики Таджикистан)" на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, политические процессы и технологии (политические науки) является завершенной научно-исследовательской работой. Автореферат диссертации, выступления на конференциях и опубликованные научные статьи отражают основное содержание диссертации.

Диссертацияи Хамиздода Хусейн Халифабобо "Процесс регулирования межэтнических отношений в период трансформации общества (на опыте Республики Таджикистан)" на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, политические процессы и технологии (политические науки) отвечает требованиям пунктов 31-35-и Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, под №267, а автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, политические процессы и технологии (политические науки).

**Официальный оппонент:**

**доктор социологических наук, профессор,  
заведующий отделом социологии Института  
философии, политологии и права им.**

**А.Баховаддинов НАНТ**

**Тел. моб. (+992) 935086878**

**afkor@mail.gi**

**«12» июня 2023 с.**

**Шоисматуллоев Ш.**

**Заверяю подпись Шоисматуллоева Ш.  
Старший инспектор отдела кадров ИФПП  
НАНТ**

**Шозедов X**

