

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
РАЗОВОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 6D.KOA-002 ПРИ
ТАДЖИКСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Аттестационное дело №64

Решение разового диссертационного совета 6D.KOA-002 от
27.08.2021, № 65

О присуждении Наимову Бободжону Гоибовичу ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Административно-правовое регулирование разрешительной системы в Республике Таджикистан», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс (юридические науки) была принята к защите 20.04.2021 года, протокол № 53. (734025, г. Душанбе, проспект Рудаки 17, приказ Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 30 марта 2021 года, № 72/хя.).

Соискатель Наимов Бободжон Гоибович 1991 года рождения, в 2014 году с отличием окончил очное отделение юридического факультета ТНУ по специальности юриспруденция. С 2014 года Наимов Бободжон Гоибович является ассистентом кафедры конституционного права юридического факультета ТНУ. С 2016 по 2019 был аспирантом кафедры административного и финансового права юридического института Российского университета дружбы народов.

Тема диссертационного исследования Наимова Бободжона Гоибовича «Административно-правовое регулирование разрешительной системы в Республике Таджикистан», утверждена на заседании Ученого Совета юридического института РУДН, протокол № 900-08/4 от 21 декабря 2016 г.

Диссертационная работа была подготовлена на кафедре административного и финансового права юридического института Российского университета дружбы народов, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре конституционного права юридического факультета ТНУ (протокол №3 от 14 ноября 2020 г.).

Научный руководитель – Зеленцов Александр Борисович доктор юридических наук по специальности 12.00.14, профессор кафедры административного и финансового права юридического института Российского университета дружбы народов

Официальные оппоненты:

Маликова Гульчехра Рихсходжаевна - доктор юридических наук, профессор кафедры «Организация и управление прокурорской деятельностью» Академии Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан (Республика Узбекистан)

Каримов Хусейн Мухторович - кандидат юридических наук, научный сотрудник Научно-исследовательского центра МВД Республики Таджикистан

Оппонирующая организация – Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики (г. Худжанд) в своем положительном отзыве, подготовленным заведующим кафедрой гражданского права юридического факультета Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики (г. Худжанд) Санавваровым Голибджоном Бакоевичем, указал, что диссертация Наимова Бободжона Гоибовича на тему: «Административно-правовое регулирование разрешительной системы в Республике Таджикистан», по степени новизны, актуальности, практической значимости заслуживает положительной оценки, соответствует требованиям ВАК при Президенте Республики Таджикистан, соответствует специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс (юридические науки), а ее автор заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ по теме диссертации, 8 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, отражающих основные положения и выводы диссертации, свидетельствующие о личном вкладе автора.

Научные работы по теме исследования:

[1–А]. Наимов, Б.Г. Понятие и сущность разрешительной системы в Республике Таджикистан [Текст] / Б.Г. Наимов // Вестник Таджикского национального университета (научный журнал) серия социально-экономических и общественных наук. – Душанбе. «СИНО», 2017. – №2(6). – С. 221–224.

[2–А]. Наимов, Б.Г. Некоторые вопросы разрешительной системы в Республике Таджикистан [Текст] / Б.Г. Наимов // «Правовая жизнь» Научно – информационный журнал. – Душанбе. 2018. – №1(18). – С. 95–106.

[3–А]. Зеленцов, А.Б., Наимов, Б.Г. Разрешительная деятельность органов внутренних дел в Республике Таджикистан [Текст] / А.Б. Зеленцов, Б.Г. Наимов // Вестник ВИПК МВД России. – Москва. 2018. – №2. – С. 128–134.

[4–А]. Наимов, Б.Г. Некоторые вопросы разрешительного правоотношения в Республике Таджикистан [Текст] / Б.Г. Наимов // Вестник Таджикского национального университета (научный журнал) серия социально-экономических и общественных наук. – Душанбе. 2018. – №4 – С. 279–283.

[5–А]. Наимов, Б.Г. Понятия разрешения и лицензии в законодательстве Республики Таджикистан в контексте сравнительного правоведения [Текст] / Б.Г. Наимов // Журнал «Административное право и процесс», Федеральный научно-практический журнал. – Москва. 2018. – №5. – С. 73-78.

[6–А]. Наимов, Б.Г. Разрешительное производство как особый вид административного производства [Текст] / Б.Г. Наимов // «Правовая жизнь» Научно – информационный журнал. – Душанбе. 2019. – №2(26). – С. 242–254.

[7–А]. Нфаимов, Б.Ф. Мушкилоти танзими ҳуқуқи падидаи низоми иҷозатдиҳӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Б.Ф. Наимов // Маҷаллаи илмӣ-иттилоотии «Ҳаёти ҳуқуқӣ». – Душанбе. 2020. – №1(29). – С. 300–306.

[8–А]. Наимов, Б.Ғ. Мафҳум ва моҳияти ҳуқуқи иҷозатдиҳӣ ҳамчун зерсоҳаи ҳуқуқи маъмурии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Б.Ғ. Наимов // Маҷаллаи илмӣ-иттилоотии «Ҳаёти ҳуқуқӣ». – Душанбе. 2020. – №3(31). – С. 250-261.

На автореферат диссертации поступили отзывы от: доктора юридических наук, профессора, ведущего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук Редкоуса Владимира Михайловича, заведующего кафедрой административного и финансового права Санкт-Петербургского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) доктора юридических наук, доцента Трофимова Егора Викторовича, доктора юридических наук, доцента кафедры коммерческого и антикоррупционного права Таджикского государственного университета коммерции, Меликова Умрилло Асадуллоевича.

Все отзывы положительные, содержат отдельные замечания дискуссионного характера, в частности указывается, что автор в своем диссертационном исследовании значительное внимание уделяет анализу соотношения понятий «разрешение», «лицензия» и «специальное разрешение» и формулирует авторские определение категории «разрешение» и понятия «лицензия» как отдельного вида разрешительного документа, вместе с тем, в работе, судя по автореферату отсутствует обоснование понятия «специальное разрешение» как самостоятельного вида разрешительного документа, в положении 5, выносимом на защиту, соискатель подразделяет процесс становления и развития правовой основы института разрешительной системы в Республике Таджикистан на три этапа и периодизацию начинает с момента приобретения страной государственной независимости (с 1991 г.), но к сожалению, он упускает из поля зрения своего исследования этап становления и развития института разрешительной системы в Таджикистане в советский период, требует уточнения изложенное диссертантом в положении 8, выносимом на защиту, предложение автора о

необходимости замены термина «отзыв разрешительного документа» на словосочетание «аннулирование разрешительного документа», в положении 3, выносимом на защиту, диссертант подразделяет разрешительные органы на государственные органы, имеющие право выдать разрешение, и государственные органы, обладающие разрешительными полномочиями, но не имеющими права выдавать разрешительный документ, хотелось бы получить от автора разъяснения и уточнения по вопросу о том, насколько правомерно и целесообразно относить государственные органы, не имеющие права выдавать разрешительный документ, но обладающие разрешительными полномочиями, к разрешительным органам, автору требуется более подробно обосновать соотношение понятие «аннулирование», «отзыв» и «лишение» разрешительного документа.

Выбор официальных оппонентов и оппонировающей организации обосновывается тем, что они обладают необходимой квалификацией по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс (юридические науки), имеют соответствующие публикации и занимаются исследованиями по профилю диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработаны** рекомендации, касающиеся совершенствования норм законодательства об разрешительной деятельности, в частности необходимость принятия Разрешительного кодекса Республики Таджикистан, который должен стать единственным кодифицированным нормативным правовым актом, определяющим разрешительные виды деятельности и порядок получения разрешительных документов. Разрешительный кодекс РТ должен содержать материальные и процессуальные нормы разрешительной системы и повлечь прекращение действия многочисленных законодательных и подзаконных актов, регламентирующих разрешительно-правовые отношения в различных отраслях и сферах;

- **предложен** ряд новых теоретических и практических положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию категорий «разрешение», «лицензия», «специальное разрешение», в частности включить в законодательство о разрешительной системе дефиницию «разрешение», ввести лицензию как один из видов разрешительных документов, исключить понятие «специальное разрешение» как синоним термина «лицензия» и определить его как отдельный разрешительный документ.

- **доказана**, актуальность и целесообразность расширения категории «разрешительный орган». Предложено его новое определение: «Разрешительный орган – это уполномоченный государственный орган, наделенный в соответствии с законом правом на выдачу, переоформление, приостановление, аннулирование разрешительного документа, а также осуществление контроля за соблюдением разрешительных требований и условий и привлечение к ответственности обладателя разрешительного документа в случае нарушения». В связи с этим разрешительные органы можно подразделить на государственные органы, имеющие право выдавать разрешение, и государственные органы, обладающие разрешительными полномочиями, но не имеющими права выдать разрешительный документ.

- **аргументировано**, что институт административной ответственности за нарушение разрешительных требований и условий в законодательстве Республики Таджикистан находится в состоянии становления. В целях его развития необходимо предпринять меры по совершенствованию действия КоАП РТ в разрешительной сфере: - закрепить в КоАП РТ административную ответственность за нарушение разрешительных требований и условий в виде: «административного приостановления действия разрешительного документа на осуществление определенных видов деятельности» и «аннулирования разрешительного документа на осуществление определенных видов деятельности»; установить административную ответственность за осуществление разрешительных видов деятельности без разрешительных документов, требующих наличия

разрешительного документа, только в рамках ст. 510 КоАП РТ и устранить иные содержащиеся в данном кодексе положения, противоречащие данной статье; систематизировать и объединить нормы об административной ответственности должностных лиц разрешительных органов за нарушение порядка выдачи разрешительных документов и создание административных барьеров в одной статье КоАП РТ; определить судебный орган в качестве органа, имеющего исключительное право на назначение административного наказания в виде «аннулирования разрешительного документа на осуществление определенных видов деятельности» в случае нарушения разрешительных требований и условий; необходимо внести поправки в законодательство, устранив неточности при применении понятий «отзыв разрешительного документа», «прекращение действия разрешительного документа» и «аннулирование разрешительного документа» в качестве синонимов.

- **обоснован** вывод о том, что в Законе РТ «О разрешительной системе» отсутствуют положения, определяющие полный состав участников разрешительного производства. В силу этого диссертант предлагает включить в Закон указания на следующих участников разрешительного производства: 1) разрешительный орган; 2) соискатель (заявитель) разрешительного документа; 3) обладатель разрешительного документа; 4) иные участники разрешительного производства.

Теоретическая значимость обосновывается тем, что:

Доказано, что разрешительная система как самостоятельный институт административного права – это совокупность административно-правовых норм, установленных государством, которые регулируют общественные отношения, возникающие между уполномоченными государственными органами и физическими и юридическими лицами при разрешительном производстве, связанном с выдачей, приостановлением и аннулированием разрешительного документа; контроль соблюдение требований и условий разрешительной

системы и применение мер административное ответственности в отношении нарушителя порядка разрешительной системы.

Использованы такие методы, как диалектический, историко-логический, нормативно-догматический, историко-правовой, функциональный, сравнительно-правовой и иные методы. Методологическая основа исследования формировалась таким образом, чтобы обеспечить всестороннее и комплексное изучение административно-правового регулирования разрешительной системы в РТ как актуальной проблемы национальной юридической науки и практики, сформулировать теоретические подходы, адекватные современным вызовам, и сделать выводы о необходимости совершенствования действующего национального законодательства и принятия единого кодифицированного акта, регламентирующего порядок осуществления разрешительной системы в Таджикистане.

Изложены предложения по совершенствованию законодательства, в частности представлена авторская трактовка понятия «разрешительный орган», «лицензия», «разрешительная система».

Раскрыты существенные теоретические проблемы объекта регулирования разрешительной системы. Автор указывает, что признание в качестве объекта регулирования разрешительной системы исключительно «предпринимательской деятельности» является ограниченным и в определенном отношении ошибочным. Такой подход обусловлен тем, что не все виды разрешительной деятельности связаны с экономической сферой и предпринимательской деятельностью: действуют виды разрешительной деятельности, охватывающие социально-культурные и политические сферы, цели осуществления которых не связаны с получением экономической выгоды. Кроме того, в объект разрешительной системы могут быть включены профессиональные виды деятельности (действия), не представляющие по своей сути предпринимательскую деятельность, но требующие получения разрешения на свое осуществление.

Изучены общепризнанные научные литературы, научные концепции и доктрины о разрешительной системе, объекте и субъекте разрешительной системы, разрешительное производство и его стадии, административная ответственность, применяемая за нарушение разрешительных требований и условий обладателем разрешительного документа.

Проанализированы общетеоретические подходы к анализу таких понятий как административная ответственность, применяемая за нарушение разрешительных требований и условий обладателем разрешительного документа, проанализированы положения административного законодательства и нормы законодательства Республики Таджикистан о разрешительной системе относительно.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

в нем сформулированы выводы и предложения могут быть использованы в ходе правотворческой деятельности. Они могут быть взяты в качестве руководства при совершенствовании законодательства, касающегося разрешительной деятельности в ходе применения таких норм на практике. Практические рекомендации, содержащиеся в настоящем исследовании, могут быть использованы субъектами предпринимательской деятельности и органами государственной власти в целях наиболее эффективного применения действующих правовых норм, регулирующих институт разрешительной системы.

Представлены научно обоснованные рекомендации и предложения, имеющие методологическое значение для правоприменительной деятельности в области разрешительной системы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственной подготовке плана исследования; его основной роли в определении цели и задач работы, объекта и предмета исследования; изучении степени разработанности темы; выборе теоретической и нормативно-правовой основы исследования; сборе, обобщении и анализе эмпирической базы исследования; самостоятельном

анализе выявленных проблем, формировании выводов, положений и иных результатов диссертации; личном участии и обосновании теоретической значимости и практической ценности работы; в личном участии в получении данных по диссертации; апробации результатов исследования; в подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в апробации результатов исследования в ходе научных конференций.

На заседании 27 августа 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Наимову Бободжону Гоибовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук и 1 кандидат наук по специальности рассматриваемой диссертации (12.00.14), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, воздержавшихся – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор**


Диноршоҳ А.М.

**Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор**


Азизода У.А.

27 августа 2021 г.