

*В диссертационный совет 6D.KOA-004 при
Таджикском национальном университете
(734025, г. Душанбе, ул. Бунн Хисорак,
студенческий городок, учебный корпус №8)*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Содикзода Парвиза на тему
«Международные экономические санкции в современной системе
мирохозяйственных связей. Теория, методология и практика», на
соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности
08.00.13 – Мировая экономика**

В условиях нарастающей институционализации санкционных режимов и углубляющейся фрагментации мировой экономики оценка их воздействия требует целостной исследовательской оптики, сочетающей теоретическое объяснение, эмпирическую проверку и прикладные выводы для экономической политики. Санкции, выступая многоуровневым режимом доступа к рынкам, капиталу и технологиям, не только изменяют правила функционирования мировой хозяйственной системы, но и трансформируют регуляторно-комплаенсную среду, порождают каскадные эффекты в глобальных цепочках добавленной стоимости и особенно уязвимы для малых открытых экономик. Именно в такой рамке автореферат Содикзода Парвиза позиционирует заявленную диссертацию: санкции рассматриваются не как совокупность случайных шоков, а как устойчивый детерминант развития, обладающий собственной логикой эскалации и экстерриториального действия. Такая постановка позволяет перейти от событийного взгляда к анализу механизмов влияния и к построению стройной исследовательской программы, в которой теория, эмпирика и практическая политика образуют единую конструкцию.

Содержательно автор демонстрирует уверенную дисциплину понятий: разграничены смысловые слои санкционной проблематики (цели и адресаты, инструменты и правовая архитектура, каналы трансмиссии и формы адаптационного ответа), последовательно описаны переходы от категориального ряда к механизму влияния. Важен отказ от «черно-белой» оптики: автор не сводит санкции к торговым запретам, а подчёркивает роль финансовых и технологических ограничений, влияния на расчётные контуры и институциональные издержки, — то есть именно тех аспектов, которые чаще всего оказываются определяющими для стран со скромным экономическим масштабом. В этом отношении основная часть автореферата убедительно аргументирует, что ключевой вызов малых открытых экономик — не разовая потеря какого-то канала, а системная чувствительность к экстерриториальным эффектам и «узким местам» инфраструктуры: платежи, логистика, критический импорт, технологические цепочки.

В методическом плане текст выдержан: без излишнего формализма, но с достаточной ясностью, чтобы понять, «из какого языка» получены основные выводы диссертации. Автор показывает, что опирается на проверяемые конструкции открытой экономики и на современный инструментарий макро- и внешнеторгового анализа; важнее, однако, не перечисление моделей, а то, как они встроены в логику рассуждения: сначала объясняется механизм, затем демонстрируется, какие переменные должны реагировать и с какой интуитивной динамикой, и только после этого делается переход к практическим решениям. Такое построение снимает типичный для темы разрыв между теоретическими схемами и управленческой применимостью, а сама основная часть автореферата работает как «карта» для чтения полного текста диссертации.

Сильная сторона автореферата — его адресность к Республике Таджикистан. Исходя из заданного в тексте понимания «малой открытости», автор не ограничивается общими формулами, а аккуратно подчёркивает именно те контуры уязвимости, которые в таджикском случае обладают наибольшей значимостью:

- а) узкая и сырьевая экспортная база при зависимости от импорта по критическим позициям;
- б) роль трансграничных переводов в доходах домохозяйств и в платёжном балансе;
- в) суженный набор ликвидных расчётных путей;
- г) логистическая мононаправленность.

На этом фоне практические предложения — диверсификация географии торговли и расчётных каналов, укрепление продовольственно-энергетического «пояса», развитие альтернативных платёжных решений, институциональное упорядочение комплаенса, логистическая модернизация — выглядят не набором деклараций, а взаимно увязанными элементами архитектуры устойчивости. Отдельно ценно, что автор ведёт разговор не в терминах «глухой обороны», а в терминах сохранения и приращения конкурентоспособности: адаптация здесь мыслится как управляемая перенастройка, а не как пассивное «приспособление».

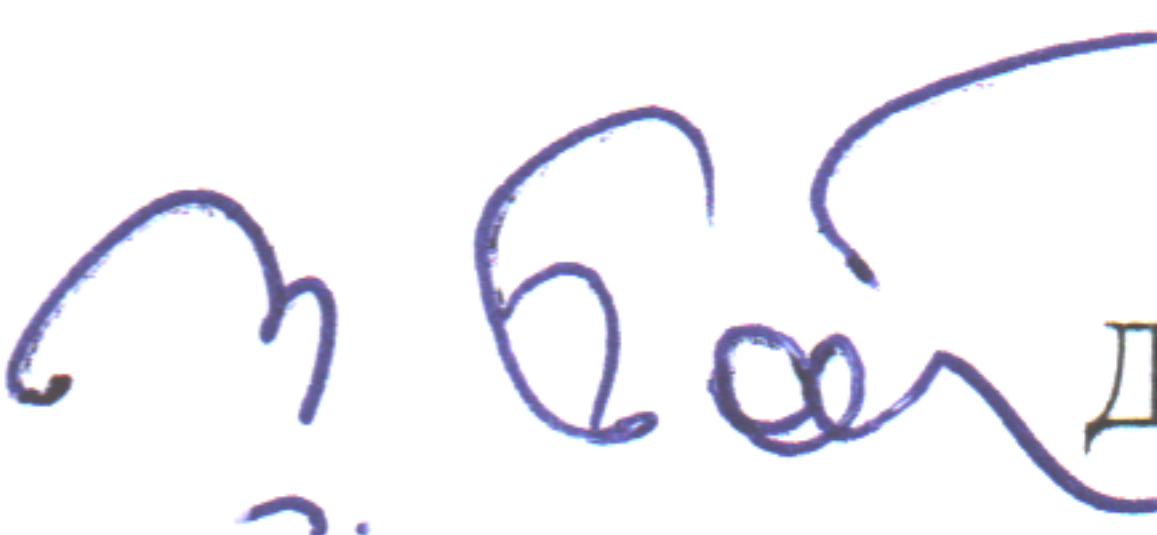
В порядке сдержанных замечаний отметим два момента. Первое — в блоке, где суммируются основные научные результаты и выносимые положения, изложение выдержано корректно, но местами сохраняет синтетический характер: ключевые идеи сформулированы, однако внутри основной части не всегда подчёркнуто, через какие «опорные» элементы доказательности (типовые реакции агрегатов, иллюстративные связи между каналами и последствиями, узловые диаграммы) адресату следует искать подтверждение в полном тексте. Для внешнего читателя возрастает сложность навигации по результатам: масштаб и устойчивость выводов приходится реконструировать по косвенным признакам. Второе — в методическом сегменте основной части обозначены классы используемых подходов и логика их применения, но почти не показано, где проходят границы их применимости

в национальном контексте (что предполагается экзогенным, где допускаются трактовки, какие альтернативные спецификации проверялись). В результате читатель склонен воспринимать корректность инструментария как данность, но сложнее самостоятельно оценить, как именно тот или иной метод «вшит» в общую конструкцию рассуждения. Оба замечания касаются исключительно формы репрезентации материала в рамках жанровых ограничений автореферата и не ставят под сомнение содержательную состоятельность исследовательского результата.

В целом представленный автореферат производит впечатление зрелого и внутренне согласованного текста, который не только аккуратно репрезентирует диссертацию «Международные экономические санкции в современной системе мирохозяйственных связей. Теория, методология, практика», но и выдерживает важный для нашей дисциплины баланс: между глобальной повесткой и национальной спецификой, между объяснением и измерением, между аналитикой и практикой. Для Республики Таджикистан предложенная рамка действий выглядит актуальной и реализуемой: она позволяет уменьшать воздействие внешних шоков без отказа от целей долгосрочного роста и конкурентоспособности. По совокупности признаков автореферат даёт достаточные основания для положительной экспертной оценки заявленных результатов и подтверждает готовность диссертационной работы к успешной защите.

Рецензент:

**д.э.н., профессор, проректор по
учебной работе ГУ «Худжандский
международный институт» МУТПТ**

 **Д.Д. Бабаджаниён**

735500, Республика Таджикистан, Согдийская область, город Худжанд,
Международного университета туризма и предпринимательства Таджикистана 27
микрорайон, дом 1, e-mail: tsulbp@rambler.ru

Подпись Бабаджаниёна Даврона Дадоджана подтверждаю:
начальник Управления кадров и спен. части
ГУ «Худжандский международный
институт» МУТПТ



Рахимов Н.И.

12.09.2025