

**ТАДЖИКСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

*На правах рукописи*

**УДК: 340(575.3) (076)**

**ББК: 67.0**

**А-50**

**АЛИМЗОДА ШАХЛОХОН АБДУСАЛОМ**

**НОРМАТИВНЫЙ ДОГОВОР КАК ИСТОЧНИК ПРАВА  
ТАДЖИКИСТАНА: ТЕОРЕТИКО–ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

**на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве (юридические науки)**

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук,  
профессор

Шарофзода Рустам Шароф

Душанбе – 2022

## Оглавление

Перечень сокращений и (или) условных обозначений.....	3
Введение .....	4–23
Глава I. Нормативный договор как источник права: теоретико-методологический анализ.....	24–105
1.1. Понятие, свойства и виды источников права.....	24–54
1.2. Понятие и признаки нормативного договора как источника права Таджикистана.....	54–82
1.3. Особенности нормативного договора как источника права Таджикистана.....	82–105
Глава II. Разновидности нормативного договора в правовой системе Республики Таджикистан.....	106–174
2.1. Международный нормативный договор как компонент правовой системы Таджикистана .....	106–125
2.2. Понятие и особенности конституционного нормативного договора.....	125–135
2.3. Свойства административного нормативного договора по законодательству Таджикистана.....	135–149
2.4. Нормативный договор в сфере трудового права Таджикистан.....	149–163
2.5. Правообразующая роль публичного гражданского договора в правовой системе Таджикистана.....	163–174
Выводы.....	174–182
Рекомендации по практическому использованию результатов исследования.....	183–185
Список литературы.....	186–198
Публикации по теме диссертации.....	199–203

## **Перечень сокращений и (или) условных обозначений**

**РТ – Республика Таджикистан**

**СССР – Союз Советских Социалистических Республик**

**США – Соединенные Штаты Америки**

**ШОС – Шанхайская организация сотрудничества**

**СНГ – Содружество Независимых Государств**

**ЗФСР – Закавказская Федеративная Советская Республика**

**ВТО – Всемирная торговая организация**

**ООН – Организация Объединённых Наций**

**ЭКО – Организация Экономического Сотрудничества**

**ЦАС – Центрально-Азиатское сотрудничество**

**ГК – Гражданский кодекс**

**др. – другие**

**т. е. – то есть**

**ст. – статья**

**и т. д. – и так далее**

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Определение роли нормативного договора как источника права находится в центре внимания ученых–юристов, поскольку нормативный договор наравне с иными источниками права, прежде всего, нормативными правовыми актами, выполняет свойственные ему функции правового регулирования с применением особых средств, способов и методов правового воздействия. Роль нормативного договора повышается на этапе развития свободных экономических отношений, активизации договорного правотворчества, расширения сфер правового регулирования с участием субъектов гражданских, трудовых и иных правоотношений. Развитие международного сотрудничества в сфере торговых взаимоотношений, борьбы с международным терроризмом, транснациональной организованной преступностью, незаконным оборотом наркотических средств и т.д. повышает роль международного нормативного договора (декларации, конвенции, пакты, межгосударственные соглашения и др.).

Актуальность исследуемой темы обусловлена также пересмотром существующих подходов к источникам права на фоне высокого уровня динамики системы источников права. Наравне с традиционными источниками права повышается регулятивная роль нетрадиционных источников права, в частности, нормативного договора. Правообразующая функция нормативного договора ярко проявляется на этапе расширения возможностей и допустимых пределов договорного правотворчества. Она в полной мере учитывает правовые процессы, связанные с самостоятельностью хозяйствующих субъектов, свободой договора и договорной правообразовательной деятельностью, свободным волеизъявлением сторон договора с нормативным содержанием, обеспечением формального равенства его сторон, даже в тех сферах, где проявляется фактическое экономическое неравенство. В условиях развития рыночных отношений, разумеется, будет нарастать регулятивная функция нормативных договоров. А это, в свою очередь, требует активизации научных исследований, касающихся различных сторон и аспектов нормативного договора.

При этом рост правообразовательной и регулятивной функции нормативных договоров никак не умаляет традиционное, апробированное временем значение нормативных правовых актов как превалирующего источника права, особенно на фоне возрастания их роли не только в странах континентального права, но и в пределах иных типов правовых систем, включая англосаксонское право. Помимо этого, законодательство составляет нормативно–правовую основу договоров с нормативным содержанием. Однако проблема состоит не в абсолютизации традиционных источников права, а в выстраивании горизонтальных, скоординированных, согласованных с точки зрения разнообразных правовых интересов линий в системе источников права. Решение данной задачи невозможно без активного научного познания понятия, признаков, функций, видов нормативных договоров.

Исходя из того, что договорные отношения имеют характер интенсивности и развиваются по мере эволюции общественных отношений, актуальность их исследования занимает принципиальное место в исследованиях ученых в сфере юридических наук. Актуальность исследования нормативного договора как источника права обусловлена также следующими обстоятельствами:

– во–первых, регулятивный характер норм договора, которые исходят из интересов участников договорных отношений, по мере развития общества меняется, оказывая перманентное влияние на законы государства. Поэтому данный фактор вынуждает исследователей следить за изменениями в общественно–экономических отношениях, чтобы своевременно выявить нормативные коллизии и обеспечить соответствие норм договора и законодательства;

– во–вторых, охранительная функция нормативного права вынуждает исследователей найти взаимосвязанность законодательства и договорных норм, дополняя их соответствующими правовыми нормами, предотвращая тем самым произвольные отношения участников договорных отношений;

– в–третьих, универсализм договорных отношений требует не только их регулирования со стороны закона, но и определения степени их влияния на

формирование законодательной базы, что, в свою очередь, требует совместной координации исследований со стороны ученых различных направлений права;

– в–четвертых, исследование роли нормативного договора как источника права ввиду своего междисциплинарного характера требует совместного изучения данного феномена с точки зрения экономических и юридических наук.

Таким образом, указанные выше факторы, отражающие особенности и перспективы договорного нормотворчества и договорного правового регулирования на фоне коренных общественных преобразований, особенно в сфере свободы экономической деятельности, повышения доли частного сектора в развитии общества, сочетания государственных и частных начал управления подтверждают актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень изученности научной темы.** Отдельные аспекты и стороны темы диссертации исследованы в работах ряда ученых–юристов. Анализ данных исследований показал, что все проводимые по данной теме исследования имеют односторонний внутригосударственный характер, поскольку каждое исследование проводилось в рамках одной выбранной страны, что крайне ограничивает рамки исследования. Нормативный договор – проблема многогранная. Степень изученности нормативного договора можно сгруппировать с точки зрения исследуемых его аспектов и сторон. Первую группу научных работ составляют труды Н.Г. Александрова, Н.Л. Гранат, М.Н. Марченко, Г.И. Муромцева, Т.Н. Нешатаевой, С.М. Трошиной и других, в которых исследуется проблема понимания и видов источников права, взаимосвязанности источников права и законодательства<sup>1</sup>.

Вторую группу научных работ, имеющих значение при проведении данного исследования, составляют труды Н.Г. Александрова, М.В. Гордона, А.И.

---

<sup>1</sup> См.: Александров Н.Г. Понятие источника права / Н.Г. Александров // Ученые труды ВИЮН. – 1946. – Вып. VIII. – С. 47–54; Гранат Н.Л. Источники права / Н.Л. Гранат // Юрист. – 1998. – №9. – С. 6–11; Марченко М.Н. Источники права. 2-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. – 672 с.; Муромцев Г.И. Источники права: теоретические аспекты проблемы / Г.И. Муромцев // Правоведение. – 1992. – №2. – С. 23–30, Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине / Т.Н. Нешатаева // Вестник ВАС РФ. – 2000. – №5. – С. 106–107; Трошина С.М. Совершенствование системы юридических источников регулирования трудовых отношений в РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – 352 с. и др.

Елистратова, В.В. Иванова, В.В. Покровского, В.Ф. Попондопуло, А.Н. Талалаева, Ю.А. Тихомирова и др., в которых анализируется понятие и значение договоров и соглашений при формировании норм права, исследуется соотношение договоров и источников права с учетом практики разработки и реализации различных форм договоров и соглашений<sup>1</sup>.

Третью группу составляют изданные труды, монографии и статьи А.П. Алехина и Ю.М. Козлова, Р.Ф. Васильева, А.Ю. Кабалкина, Н. Клейна, Р.И. Кондратьева, С.М. Корнеева, Н. Коркунова, И.И. Лукашука, С.Ю. Марочкина, Ф. Мартенса, Р.А. Мюллерсона, А.Н. Талалаева, Ю.А. Тихомирова и И.В. Котелевской, Г.И. Тункина, Н.А. Ушакова, Е.Б. Хохлова, Л.Н. Шестакова и др., в которых отражены правовые характеристики договоров и нормы договорного права в рамках определенного направления функционирования норм права<sup>2</sup>. В этих работах авторы затрагивают влияние отдельных отраслевых договоров на возникновение норм права.

---

<sup>1</sup> См.: Александров Н.Г. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений / Н.Г. Александров // Ученые записки ВИЮН. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. – Вып. 6. – С. 60–83; Гордон М.В. Система договоров в советском гражданском праве / М.В. Гордон // Ученые записки / Харьковский юридический институт им. Л.М. Каганович. – Харьков: Издательство Харьковского государственного университета им. А.М. Горького, 1954. – Вып. 5. – С. 67–87; Елистратов А.И. Очерк административного права. – М.: Госиздат, 1922. – 236 с.; Иванов В.В. Общие вопросы теории договора: монография. – М.: Юристъ, 2006. – 238 с.; Договор в народном хозяйстве: вопросы общей теории / С.А. Димитрова, В.А. Жакегов, Б.В. Покровский, М.К. Сулейменов. – Алма-Ата: Наука Каз. ССР, 1987. – 175 с.; Попондопуло В.Ф. О частном и публичном праве / В.Ф. Попондопуло // Правоведение. – 1994. – №5-6. – С. 53–54; Талалаев А.Н. Юридическая природа международного договора. – М.: Изд-во ИМО, 1963. – 264 с.; Тихомиров Ю.А. Договоры в экономике. – М.: Экономика, 1993. – 144 с. и др.

<sup>2</sup> См.: Алехин А.П., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации: учебник для студентов вузов, обучающихся по спец. «Правоведение» / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М.: ТЕИС, 1994. – Ч. 1. – 279 с.; Васильев Р.Ф. Об определении актов управления как документов и как действий / Р.Ф. Васильев // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. – 1980. – №5. – С. 3–11; Кабалкин А.Ю. Сфера обслуживания: гражданско-правовое регулирование. – М.: Наука, 1972. – 200 с.; Клейн Н.И. Поставка продукции для государственных нужд / Н.И. Клейн // Закон. – 1995. – №6. – С. 36–42; Кондратьев Р.И. Локальные нормы трудового права и материальное стимулирование / Науч. ред. Сокурено В.Г. – Львов: Вища шк. Изд-во при Львов. ун-те, 1973. – 160 с.; Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения / С.М. Корнеев // Закон. – 1995. – №7. – С. 118–121; Коркунов Н.М. Международное право: лекции, читанные в Военно-юридической академии – СПб.: Шидловский, 1886. – 358 с.; Лукашук И.И. Нормы международного права в правовой системе России. Учебно-практическое пособие – М.: Спарк, 1997. – 90 с.; Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1998. – 228 с.; Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. – СПб., 1904 – Т. 1. – 468 с. / – М.: Юрид. колледж МГУ. – Т. 2 (По изд. 1905). – 369 с.; Мюллерсон Р.А. Соотношение международного и национального права. – М.: Междунар. отношения, 1982. – 136 с.; Международное право: учебник / Талалаев А.Н., Тункин Г.И., Шестаков Л.Н. – М.: Юрид. лит., 1999. – 560 с.; Талалаев А.Н. Соотношение международного и внутригосударственного права и Конституция РФ / А.Н. Талалаев // Московский журнал международного права. – 1994. – №4. – С. 3–15; Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. – М.: Издание Тихомирова М.Ю.: ЮИНФОРМЦЕНТР, 1999. – 382 с.; Ушаков Н.А. Проблемы теории международного права / Отв. Ред.: Иойрыш А.И. – М.: Наука, 1988. – 191 с.; Хохлов Е.Б. О механизме правового регулирования труда в условиях многоукладной экономики // Правоведение. – 1994. – №1. – С. 39–48.

Важное место в научной литературе, посвященной источникам права и договорам, занимают труды таджикских ученых–правоведов – Г.М. Бобокалонова, Р.Б. Бозорова, И.Б. Буриева, А.Д. Гафурзода, Ш.К. Гаюрова, Х.М. Зиёева, Ш.М. Исмоилова, М.А. Махмудова (М.А. Махмудзода), Ш.М. Менглиева, Ф.М. Нодирова, М.З. Рахимова (М.З. Рахимзода), Д.Ш. Сангинова, Ш.Т. Тагойназарова, О.У. Усмонова, Р.Ш. Шарофзода (Р.Ш. Сотиволдиева), И.Р. Шодиева, Н. Шонасрудинова и др.<sup>1</sup>. Нормативные правовые акты как источники права Таджикистана исследованы в монографических работах И.И. Камолзода<sup>2</sup>. Проблема источников права, их видов с учетом юридической практики различных стран, в частности, понятия, видов нормативного договора и его роли в правовом

---

<sup>1</sup> См.: Бобокалонов Г.М. Избранные труды по трудовому праву и праву социального обеспечения. – Душанбе, 2013. – 356 с.; Бозоров Р.Б. Инвестиционное право: учебник. – Душанбе, 2008. – 480 с.; Буриев И.Б. Органы и чиновники местной власти досоветского Таджикистана как институты государственности // Академический юридический журнал. – 2012. – №2. – С. 13; Гафурзода А.Д. Договор как средство обеспечения дисциплины расчетов / А.Д. Гафурзода // Материалы международной научно – теоретической конференции «Коммерческое законодательство Республики Таджикистан: становление и развитие», посвященной 80–летию Заслуженного деятеля науки Республики Таджикистан, доктора юридических наук, профессора В.А. Ойгензихта. – Душанбе, 2004. – С. 158–164; Гафурзода А.Д. О некоторых вопросах качества законодательства финансов и налогов в Республике Таджикистан / А.Д. Гафурзода // Язык и качество закона: Материалы Республиканской научно–практической конференции. – Душанбе, 2010. – С. 166–171; Гафурзода А.Д. Некоторые проблемы правовой политики финансов, налога и бюджета в Конституции Республики Таджикистан / А.Д. Гафурзода // Сборник. Право современного Таджикистана / Под ред. доктора юридических наук, профессора М.З. Рахимова. – Душанбе, 2014. – С. 153–157; Гафурзода А.Д. Рушди конунгузории Ҷумҳурии Тоҷикистон дар даврони истиқлолияти давлатӣ / А.Д. Гафурзода // Қонунгузорӣ – 2020. – №4 (40). – С. 70–77; Гаюров Ш.К. Финансовое право Республики Таджикистан. – Душанбе, 2005. – 215 с.; Зиёев Х.М. Традиция и право. – Душанбе, 2009; Исмоилов Ш.М., Шонасрудинов Н., Нодиров Ф.М. Сельскохозяйственное право. – Душанбе, 2004; Менглиев Ш.М. Международное частное право. Часть 1. – Душанбе: Деваштич, 2002. – 328 с.; Нодиров Ф.М. Ҳуқуқ. – Душанбе: Деваштич, 2007. – 404 с.; Рахимов М.З. Предпринимательское право: учебник. – Душанбе: Деваштич, 2005. – 408 с.; Усмонов О.У., Махмудов М.А., Рахимов М.З., Тагойназаров Ш.Т. и др. Гражданское право: учебник. – Душанбе, 1999; Сангинов Д.Ш. Правовая характеристика договора оказания туристско–экскурсионных услуг / Д.Ш. Сангинов // Развитие туризма как фактор социально–экономического продвижения Республики Таджикистан: современное состояние и перспективы (Материалы международной научно–практической конференции от 30 июня 2018 года). – Душанбе, 2018. – С. 37–44; Сангинов Д.Ш. Правовые аспекты возникновения договора совместной деятельности (простого товарищества) / Д.Ш. Сангинов // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально–экономических и общественных наук. – 2017. – №2–7. – С. 231–233; Шодиев И.Р. Развитие судебной системы в Таджикистане: вторая половина XIX – начало XXI вв.: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2010. – 176 с.; Шонасрудинов Н., Бозоров Р.Б. Ҳуқуқи меҳнатии Ҷумҳурии Тоҷикистон (қисми умумӣ). – Душанбе: Сино, 2006. – 181 с. и др.

<sup>2</sup> См. Камолзода И.И. Система нормативно–правовых актов Республики Таджикистан: монография. – Душанбе, 2019. – 219 с.; Камолзода И.И. Международно–правовые акты в системе источников права: монография. – Душанбе, 2020. – 152 с.

регулировании исследована в трудах Р.Ш. Шарофзода (Р.Ш. Сотиволдиева)<sup>1</sup>. В данных источниках проблема нормативного договора, хотя не исследована в качестве специального объекта научного познания, тем не менее, затронута в контексте проблемы источников права, развития законодательства, нормативно-правовых компонентов правовой системы.

Рассматривая различные литературные источники, использованные нами в ходе данного исследования, также стоит отметить ряд работ, отражающих прецедентный характер источников права, и в частности – нормативных договоров и соглашений<sup>2</sup>.

Как видно, различные стороны и аспекты нормативного договора как источника права активно исследуются в научной литературе. Однако большинство данных исследований проведено с учетом юридической, в частности, договорно-нормативной практики Российской Федерации, а также ее законодательной системы. В юридической науке Таджикистана различные стороны нормативного договора анализированы в контексте сопутствующих проблем, в частности, законодательства, системы источников права, системы права, правовой системы. Несмотря на это, проблема нормативного договора как источника права Таджикистана до сих пор не разработана в качестве специального самостоятельного объекта диссертационного исследования. С учетом данного обстоятельства и с целью восполнения существующего пробела в юридической науке Таджикистана в данной диссертации предпринято комплексное самостоятельное исследование нормативного договора как источника права республики.

---

<sup>1</sup> См.: Сотиволдиев Р.Ш. Проблемы теории государства и права: учебник (на тадж. яз.). Т. 2. – Душанбе, 2010. – 680 с.; Сотиволдиев Р.Ш. Теория государства и права: учебник (на тадж. яз.). – Душанбе: Сино, 2018. – 786 с.; Сотиволдиев Р.Ш. Развитие государственно-правовых систем постсоветских государств в условиях глобализации / Р.Ш. Сотиволдиев // Вестник ТНУ. – 2014. – №3/5 (142). – С. 56–62; Сотиволдиев Р.Ш. Развитие постсоветских правовых систем / Р.Ш. Сотиволдиев // Национальные правовые системы стран СНГ в условиях глобализации и региональной интеграции. Материалы международной конференции (Душанбе, 19–20 ноября 2007) – Душанбе, 2017. – С. 15–22; Сативалдыев Р.Ш. Международные, региональные и национальные аспекты правовой политики в сфере прав человека: монография / Р.Ш. Сативалдыев, И.К. Миралиев / Под ред. д.ю.н., профессора Р.Ш. Сативалдыева. – Душанбе: Изд-во Таджикского национального университета, 2017. – 530 с.

<sup>2</sup> См.: Мартынчик Е., Колоколова Э. Прецедентное право: от советской идеологии к международной практике / Н. Мартынчик, Э. Колоколова // Российская юстиция. – 1994. – №12. – С. 20–22; Окуневич С. Судебный прецедент в России – это реальность? / С. Окуневич // Российская юстиция. – 2000. – №4. – С. 54 и др.

## **Связь исследования с программами либо научной тематикой.**

Диссертационное исследование осуществлено в рамках темы научно–исследовательской работы кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Таджикского национального университета: «Историко–цивилизационные предпосылки, современное состояние и преспективы развития государственно–правовой жизни Таджикистана в контексте защиты национальных интересов, противодействия новым глобальным вызовам и угрозам».

## **Общая характеристика исследования**

**Цель исследования.** Целью диссертационного исследования является общетеоретический анализ понятия, признаков, функций, видов нормативного договора как источника права Таджикистана.

**Задачи исследования.** Исходя из указанной цели, в диссертационной работе ставятся следующие задачи:

- раскрытие понятия, свойств и видов нормативного договора;
- выявление признаков нормативного договора по отношению к другим нормативным правовым актам государства;
- анализ норм договорного права, придающих соглашениям признаки источника права;
- выделение основных характеристик нормативно–правового договора как источника права;
- анализ критериев классификации нормативных договоров;
- анализ свойств международного договора как источника права;
- раскрытие свойств конституционного нормативного договора;
- выявление особенностей нормативного договора в сфере административного права;
- исследование свойств нормативного договора в трудовом праве;
- анализ особенностей нормативного публичного договора в гражданском праве;

– провести сравнительный анализ договоров в разных отраслях права и определить степень сходства и различия их роли в качестве источника права в зависимости от направления деятельности субъекта соглашения;

– выработка рекомендаций по совершенствованию договорного правового регулирования на этапе расширения круга источников права.

**Объект исследования.** Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе заключения и реализации нормативных договоров.

**Предмет исследования.** Предметом диссертационного исследования являются идеи, суждения и положения, касающиеся различных сторон и аспектов нормативного договора.

**Этап, место и период исследования (исторические рамки исследования).** Диссертационное исследование осуществлено на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Таджикского национального университета. Тема диссертации утверждена 28 марта 2012 года, диссертация рекомендована к защите 31 марта 2022 года. Период проведения диссертационного исследования охватывает 2012–2022 годы. В рамках темы диссертации исследуется нормативный договор как источник права в период государственной независимости Республики Таджикистан.

**Теоретическую основу исследования** составляют научные труды теоретиков права, представителей отраслевых юридических наук, которые затрагивают различные аспекты и стороны нормативного договора в контексте договорного правового регулирования, источников права, развития законодательства. Научную основу диссертации составляют работы, специально посвященные нормативному договору, в частности, публикации таких авторов, как Н.Л. Гранат, Э. Колоколова, Е. Мартынчик, М.Н. Марченко, Т.Н. Нешатаева, Г.И. Муромцев Г.И., С. Окуневич, С.М. Трошина и др. Теоретическую основу диссертации составляют труды, в которых затрагиваются общие положения и стороны нормативного договора, например, работы Н.Г. Александрова, А.И. Елистратова, В.В. Иванова, М.В. Гордона, Б.В. Покровского, В.Ф. Попондопуло,

А.Н. Талалаева, Ю.А. Тихомирова и др. В работе широко использованы работы юристов–международников, а также авторов, которые затрагивают отраслевые и международные аспекты нормативного договора – А.П. Алехина, Ю.М. Козлова, С.Ю. Марочкина, Н.А. Ушакова, Г.И. Тункина, А.Ю. Кабалкина, И.И. Лукашука, Р.А. Мюллерсона, Н. Клейна, Е.Б. Хохлова, С.М. Корнеева, Р.И. Кондратьева, С.Ю. Марочкина, Ф. Мартенса, Р.Ф. Васильева, И.В. Котелевской, Л.Н. Шестакова и др. Научную базу диссертации составили работы исследователей Таджикистана – Р.Б. Бозорова, Г.М. Бобокалонова, И.Б. Буриева, Ш.К. Гаюрова, Х.М. Зиёева, Ш.М. Исмаилова, И.И. Камолзода, Ш.М. Менглиева, М.А. Махмудзода, Ф.М. Нодирова, М.З. Рахимзода, Ш.Т. Тагойназарова, О.У. Усмонова, Р.Ш. Шарофзода, И.Р. Шодиева, Н. Шонасрудинова и др.

**Методологическая основа исследования.** В ходе диссертационного исследования применены общие философские, в частности, диалектические, функциональные, системно–структурные, логические методы научного познания, а также категории и понятия «система», «функция», «структура» и др. Философские категории научного познания позволили осуществить функциональный, системно–структурный, логический анализ нормативного договора как явления правовой жизни. При помощи метода индукции были выявлены общие принципы, правила и закономерности, которые придают нормативному договору статус источника права. Дедуктивный метод исследования позволил рассмотреть договоры из разных отраслей права и вследствие их анализа выявить общности и различия нормативного договора от иных форм соглашений. Выбранные в ходе исследования методы анализа и синтеза позволили вскрыть внутренние противоречия нормативного договора и законотворческой базы, вследствие которых создаются условия для коллизии норм договора и закона.

Диссертационное исследование проведено на основе частнонаучных методов научного познания явлений государственно–правовой жизни. При помощи сравнительно–правового метода изложены примеры нормативных договоров различных отраслей права с целью выявления их сходства и различия. На основе

формально–юридического метода осуществлен аналитический анализ содержания нормативных договоров, а также норм права, закрепляющих их юридическую конструкцию. В процессе конкретно–социологического юридического анализа изучена юридическая практика в сфере выработки, заключения, реализации нормативных договоров. Юридические частнонаучные методы широко применены в процессе раскрытия внутреннего содержания и внешних форм нормативных договоров, анализа юридической конструкции нормативного договора, технико–юридических правил его оформления. Методы юридической герменевтики использованы при уяснении содержания нормативного договора, интерпретации его структурных компонентов, свойств, признаков, функций в механизме правового регулирования.

**Эмпирические предпосылки.** Эмпирическую базу исследования составила юридическая практика в сфере разработки и реализации нормативного договора как источника права Таджикистана. В качестве структурных компонентов указанной эмпирической базы использованы различные виды нормативного договора в сфере конституционного, трудового, гражданского, административного, международного права, а также нормативные правовые акты, в частности, Конституция, законы и подзаконные нормативные правовые акты Республики Таджикистан, регулирующие порядок разработки нормативных договоров. Эмпирической основой данного исследования послужили также труды ученых–юристов, диссертационные работы, статьи и публикации, в которых анализированы понятие и свойства нормативного договора. Неотъемлемой частью эмпирического материала послужили различные юридические конструкции нормативного договора. В ходе исследования использованы примеры заключения нормативных договоров.

**Научная новизна исследования.** Данная диссертация представляет собой первое в юридической науке Таджикистана общетеоретическое диссертационное исследование нормативного договора как источника права. В диссертации на основе анализа существующих общепризнанных идей и положений формулируются суждения, выводы и положения автора о нормативном договоре

как источнике права. В работе обоснованы авторские понятия о нормативном договоре, его отличительных признаках, видах, месте в системе источников права Таджикистана. В диссертации излагается авторская научная конструкция нормативного договора, выделяются свойства нормативного договора, отличающие его от индивидуального договора. Раскрывается место нормативного договора в механизме правового регулирования в контексте исследования регулятивной функции нормативного договора. Выявляются свойства нормативного договора как самостоятельной разновидности источника права, подтверждающие его правообразующую роль. С целью раскрытия многообразия нормативных договоров осуществляется их научная классификация. Раскрываются свойства нормативных договоров в конституционном, административном, трудовом, гражданском, международном праве.

**Положения, выносимые на защиту.** Научная новизна диссертации подтверждается следующими научными положениями, выносимыми на защиту:

1. Нормативный договор – это соглашение двух и более сторон, совершаемое с целью правового регулирования (саморегулирования) их отношений посредством установления общезначимых правил поведения (норм). В отношении нормативного договора применимы синонимичные термины «договор с нормативным содержанием», «нормативно–правовой договор», «правовой акт», «контракт» и др. Это вызвано многообразием трактовок нормативного договора в качестве источника права, средства правового регулирования, правового акта–документа, соглашения, контракта, формы волеизъявления сторон и др. В любом случае нормативный договор обладает нормативным содержанием, регулирует общественные отношения в качестве источника права. Нормативный договор служит формой правообразования.

2. Понятия «нормативный договор» и «индивидуальный договор» различаются по многим критериям. Нормативный договор в отличие от индивидуального договора носит публично–правовой, а не частноправовой характер, содержит не конкретные права и обязанности, а общезначимые, обязательные для сторон правила поведения, не персонифицирован, а рассчитан

на неопределенный круг лиц, направлен не на разовое, а на многократное применение.

3. Нормативный договор является источником права. Не всякий договор, а именно нормативный договор, служит формой права. Нормативные договоры устанавливают не только права и обязанности сторон, но и общеобязательные для сторон правила поведения. В контексте разграничения традиционных и нетрадиционных источников права нормативный договор относится к нетрадиционным источникам права. Это вызвано следующими обстоятельствами: а) необходимость различения нормативного договора от нормативных правовых актов и иных традиционных источников права; б) возрастание регулирующей роли нормативного договора как источник права в эпоху рыночных отношений, свободы договора, расширения договорных отношений, упрочения самостоятельности участников саморегулируемых (гражданских, предпринимательских, трудовых) отношений; г) преодоление сложившегося стереотипа о превосходстве нормативного правового акта как основного источника права; д) закрепление за нормативным договором статуса самостоятельного источника права, а не дополнительного, факультативного, вспомогательного источника.

4. Нормативный договор служит средством правового регулирования, входит в механизм правового регулирования. При этом регулирующая функция нормативного договора обладает своими особенностями в сравнении с аналогичными функциями иных элементов механизма правового регулирования. Данные особенности появляются в следующем: а) нормативный договор является средством саморегулирования, упорядочения саморегулирующихся общественных отношений; б) нормативный договор регулирует общественные отношения в силу не односторонне, властно установленных норм, а общезначимых правил поведения, которые устанавливаются на основе добровольного согласия сторон; в) отношения, регулируемые нормативными договорами, по содержанию, целенаправленности, субъектному составу отличаются от отношений, на которые

оказывается властно–регулятивное правовое (в большей мере императивное) воздействие нормативными правовыми актами государственных органов.

5. Свойства нормативного договора подразделяются на определенные группы с целью различения нормативных договоров от нормативных правовых актов и индивидуальных договоров. Если нормативный правовой акт – это в большинстве случаев односторонне издаваемый уполномоченными государственными органами правовой акт–документ, то нормативный договор заключается на добровольной основе и по соглашению сторон. Различаются процедуры выработки и заключения нормативных правовых актов и нормативного договора. Нормативный правовой акт – результат строго регламентированного правотворческого процесса, а нормативный договор – это следствие свободного договорного правотворчества.

Нормативный договор обладает следующими свойствами, которые характерны в целом договору: служит формой соглашения сторон; заключается на добровольной основе; отражает свободное волеизъявление сторон; основан на нормах законодательства (непротиворечивость законодательству, прежде всего, Конституции). В то же время нормативный договор в отличие от иных, в частности, индивидуальных договоров обладает следующими собственными признаками: заключается с целью правового саморегулирования отношений, затрагивающих интересы сторон, посредством устанавливаемых общеобязательных для них правил поведения (норм); устанавливаемые нормативным договором нормы не персонифицированы и рассчитаны на неопределённый круг лиц; имеет преимущественно публичный характер, поскольку направлен на защиту публичных прав и интересов, хотя в условиях развития рыночных отношений учитывает также частноправовые интересы, особенно в сфере гражданского, предпринимательского, трудового права.

6. Нормативные договоры имеют различные виды и классифицируются следующим образом: по сфере действия в пространстве–на международные и внутригосударственные нормативные договоры; по времени (сроку) действия–на срочные и бессрочные; по субъектному составу–на двусторонние и

многосторонние; по целям заключения—на учредительные, разграничительные, о делегировании полномочий; по отраслям права или сферам регулируемых отношений—на конституционные, административные, финансовые, экологические, трудовые и др.

7. Нормативный договор является самостоятельным источником права или самостоятельной разновидностью источников права. Данное положение подтверждается следующими обстоятельствами: нормативный договор содержит общеобязательные для сторон (в некоторых случаях для третьих лиц) правила поведения, которые адресованы формально неопределенному кругу лиц и применяются неоднократно; нормативный договор является результатом договорного правотворчества, основанного на свободе волеизъявления сторон; служит основанием заключения индивидуальных договоров и принятия иных правовых актов. Функции нормативного договора как источника права ярко проявляются в сфере международного права, поскольку международный договор является основополагающим способом создания норм международного права, преобладающей формой закрепления международно—правовых норм.

8. Нормативный договор является актом договорного правотворчества. Договорное правотворчество в отличие от правотворчества государственных органов основано на принципах свободного волеизъявления сторон, согласия субъектов, изъявления самостоятельной и автономной воли сторон, свободы правотворчества (установления правил поведения) в соответствии с волей и интересами сторон, взаимной ответственности сторон за надлежащее выполнение принятых обязательств. Субъектами договорного правотворчества являются государство, любое публично—правовое образование в лице его органов, международные организации, транснациональные корпорации, работодатель, трудовой коллектив, профсоюзы, лица, уполномоченные на согласование и установление норм права. Нормативный договор является актом договорного правотворчества, а не актом правоприменения, поскольку направлен не на персонификацию субъектов права, не на индивидуализацию норм, принципов, субъектов применительно к конкретным жизненным ситуациям.

9. Нормативный договор выполняет следующие функции: формулирование общеобязательных для сторон правил поведения; согласование воли и интересов сторон; правовое регулирование разнообразных, затрагивающих интересы сторон общественных отношений; конкретизация действующего законодательства; разрешение правовых коллизий; восполнения пробелов в правовом регулировании; защита публичных прав и интересов в сочетании с частноправовыми интересами. Нормативный договор обладает своими свойствами и выполняет определенные (дополнительные) функции в различных отраслях права и сферах правового регулирования.

10. Международный договор является основным источником международного права, служит общепризнанной и исторически апробированной формой (источником) международного права, формой закрепления международно-правовых норм, эффективным способом согласования воли субъектов международных отношений. Предъявляется комплекс требований к международным договорам, в частности, к языку международных договоров, их структуре, форме, порядку заключения и исполнения. На этапе государственно-правовой интеграции международный договор выполняет функции сближения правовых систем и социально-политических институтов. Данную функцию эффективно выполняют нормативные договоры, заключаемые в рамках СНГ и ШОС. Правообразовательная функция данных договоров возрастает в силу усиления глобальных вызовов и угроз.

11. Нормативный договор в конституционном праве является источником конституционного права, содержит нормы, выполняющие функции правообразования. Среди источников конституционного права выделяются международные и внутригосударственные нормативные договоры. Конституционные нормативные договоры обладают специфическими свойствами: их субъектами являются органы государственной власти, а также органы местного самоуправления; могут устанавливать правовые нормы различной отраслевой принадлежности; преимущественно носят учредительный характер, особенно договоры в сфере учреждения союзного и федеративного государства; вносят

существенные корректировки (новеллы) в действующее законодательство, в частности, договоры, касающиеся разграничения полномочий и предмета ведения государственных органов. Внутригосударственный конституционно–правовой договор имеет свои особенности: является одновременно источником права и юридическим фактом; служит средством выражения и защиты публичных интересов (интересов обществ и государства); его сторонами преимущественно являются субъекты, обладающие государственно–властными полномочиями; отражает особенности конституционно–правовых отношений.

12. Административный нормативный договор имеет ярко выраженный публично–властный характер по сравнению с иными разновидностями нормативных договоров в силу публично–властного и субординационного характера административных правоотношений. Административный нормативный договор отражает специфику правовых связей между субъектами, основанных на властном подчинении одной стороны другой. Одним из неперемных субъектов административного нормативного договора является орган государственной власти (органы управления, должностные лица). Административный нормативный договор обладает следующими свойствами: служит формой закрепления административно–правовых норм; основан на нормах административного законодательства; заключается между двумя и большим числом субъектов; является результатом взаимного согласования воли сторон; рассчитан на определенный срок действия; заключается в соответствии с установленной процедурой; не допускает в одностороннем порядке отказа от исполнения договорных обязательств одним из его участников; предусматривает негативные правовые последствия в случае его неисполнения; нацелен на защиту публично–правовых интересов; обеспечивается системой правовых средств. Административный нормативный договор имеет различные виды: договор о компетенции (разграничении полномочий и предметов ведения), договор обеспечения государственных нужд (государственный заказ), договоры по управлению объектами государственной собственности, финансовые и налоговые соглашения, договоры о совместной деятельности и сотрудничестве,

договоры о сотрудничестве в сфере обмена информацией, совместной деятельности и др. Административные нормативные договоры заключаются между органами исполнительной власти, между органами государственного управления и иными государственными органами, между государственными и негосударственными организациями, между субъектами управления и гражданами.

13. Коллективный нормативный договор в трудовом праве обладает следующими свойствами: строгая формальность заключения договора; специальный порядок рассмотрения споров, возникающих в ходе его реализации; выполнение социальной функции или функции социального партнерства; правовое регулирование трудовых отношений, имеющих свои особенности; специальная процедура заключения и исполнения; комплекс требований к коллективному договору; взаимная ответственность сторон за выполнение принятых обязательств; невозможность отказа одной из сторон от исполнения принятых обязательств. Коллективный договор в отличие от других видов нормативного договора является актом (следствием) локального правотворчества, имеет собственное пространство действия – функционирует в пределах предприятий, учреждений, организаций, специфический субъектный состав – преимущественно негосударственные субъекты (трудовой коллектив работников, профсоюз и др.).

14. Свои особенности имеют договоры нормативного содержания в гражданском праве. Публичный договор, примерные условия договора имеют нормативное содержание. Гражданские публичные договоры в сфере передачи имущества в собственность, в пользование, выполнения работ или оказания услуг преследуют следующие цели: защита прав и интересов потребителей, привнесение элементов формального равенства во взаимоотношения рядовых потребителей с крупными торговыми организациями, обеспечение свободного функционирования рынка товаров и услуг. Публичный признак данных договоров обусловлен публичным характером деятельности коммерческой организации, ее распространением на неограниченный круг потребителей, содержанием

одинаковых для всех условий, судебным порядком разрешения споров по согласию даже одной из сторон. Публичный гражданский договор направлен на договорное регулирование в тех сферах, где присутствует экономическое неравенство сторон путем установления дополнительных правовых гарантий для потребителей (неопределенного круга лиц, участвующих в договоре). Они служат дополнительными гарантиями обеспечения принципа «свободы договора» в экономически неравных отношениях.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическое значение полученных в ходе исследования научных результатов подтверждается тем, что они могут послужить основой дальнейших исследований системы источников права, ее развития, анализа нормативного договора как источника права. Научные результаты исследования имеют значение как для общетеоретических, так и для отраслевых исследований. Выводы и научные положения диссертации могут быть положены в основу последующего анализа различных видов нормативного договора в отраслевых юридических науках. Результаты исследования могут служить в качестве методологии для дальнейших исследований относительно роли и места договоров в системе источников права.

Практическое значение результатов проведенного исследования заключается в том, что они могут быть положены в основу договорного нормотворчества. Они могут учитываться при конструировании различных видов нормативного договора, способствуя тем самым совершенствованию практики договорного правотворчества как перспективного направления правотворческой деятельности в контексте расширения форм правотворчества. Результаты исследования могут успешно применяться в учебном процессе, при подготовке учебников и учебных пособий. Данная работа может стать цельным учебным пособием для студентов высших учебных заведений по подготовке кадров юридического направления и специалистов в области законотворчества и договорного права.

**Степень достоверности результатов.** Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается выносимыми на защиту обоснованными научными положениями, аргументированными авторскими

идеями, понятиями и выводами, научной новизной положений и выводов исследования в сравнении с общепризнанными в юридической науке научными результатами, качественной новизной примененного в ходе исследования эмпирического материала, в частности, источниковедческой базы, нормативного и практико–юридического материала.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Предмет и содержание диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, утверждённому Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

**Личный вклад соискателя ученой степени.** Личный вклад соискателя подтверждается его личным участием в проведении диссертационного исследования, формулировании авторских определений ключевых понятий по теме диссертации, его публикациями и выступлениями на различных научно–практических конференциях и семинарах международного, регионального и республиканского уровня.

**Апробация и применение результатов диссертации.** Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Таджикского национального университета, неоднократно обсуждалась на заседаниях данной кафедры, а также на теоретических семинарах при кафедре, диссертация рекомендована к защите данной кафедрой. Выводы и положения диссертации изложены в форме выступлений и докладов на следующих международных и республиканских научно–практических конференциях, семинарах и круглых столах: 1) доклад на тему: «Понятие международных – правовых актов в правовой системе Республики Таджикистан» // Международная научно–практическая конференция на тему: «Международные акты о правах человека. Правовой статус человека по отношению к государству» (г. Ташкент, 28 ноября 2018 г.); 2) доклад на тему: «Нормативно–правовые акты в уголовном праве Республики Таджикистан» // Международная научно–практическая конференция на тему: «Прокурорско–судебная практика по уголовным делам в странах СНГ» (г.

Минск, 14 февраля 2019 г.); 3) доклад на тему: «Реформа ювенальной юстиции в Республике Таджикистан» // Республиканская научно–практическая конференция на тему: «Реабилитация и социальная интеграция детей, совершивших правонарушения» (г. Душанбе, 11 июня 2019 г.); 4) доклад на тему: «Нормативно–правовые акты, регулирующие деятельность по оформлению гражданства Республики Таджикистан» // Республиканская научно–практическая конференция на тему: «Национальный обзор по вопросам предотвращения и уменьшения безгражданства» (г. Душанбе, 23 апреля 2019 г.); 5) доклад на тему: «Развитие законодательства Республики Таджикистан» // Республиканская научно–практическая конференция на тему: «Правовая политика государства и развитие законодательства Республики Таджикистан» (г. Душанбе, 3 ноября 2017 г.); 6) доклад на тему: «Шартномаи меъёрӣ дар ҳуқуқи байналмилалӣ» // Республиканская научно–теоретическая конференция на тему: «Основания укрепления государственной независимости Республики Таджикистан в условиях нарастания информационных вызовов и угроз» (г. Душанбе, 9 марта 2022 г.).

**Публикации по теме диссертации.** По теме диссертации соискателем опубликовано 11 научных статей, в том числе 5 статей в рецензируемых и рекомендованных журналах Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан и 6 статей в иных изданиях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введение, две главы, восемь параграфов, выводы, рекомендации по практическому использованию результатов исследования, список литературы, публикации по теме диссертации. Общий объем диссертации составляет 203 страниц.

# Глава I. Нормативный договор как источник права: теоретико-методологический анализ

## 1.1. Понятие, свойства и виды источников права

Источники права представляют собой способы закрепления и выражения норм права. «Источники права» – специальное правовое понятие, которое используется для обозначения внешних форм выражения правовых норм. Норма права имеет место в пределах нормативного акта, и именно данный акт определяет границы действия нормы права. Но накопленная веками история юриспруденции выдвигает альтернативные примеры роли норм права в законотворческом процессе.

Понятие «источники права», с одной стороны, традиционно для юриспруденции, поскольку давно находится в центре внимания исследователей. С другой стороны, данное понятие сохраняет актуальность на данном этапе, поскольку от его познания зависит эффективность правореализационной и правоприменительной деятельности. В то же время высказываются различные суждения по поводу понятия «источники права». Например, существуют различные трактовки по поводу соотношения понятий «истоки права», «источники права», «формы права»<sup>1</sup>, теоретических аспектов источников права<sup>2</sup>. Не утихают споры по поводу соотношения понятий «формы права» и «источники права»<sup>3</sup>.

В центре внимания исследователей находится проблема классификации видов источников права<sup>4</sup>. Активно исследуются виды источников права:

---

<sup>1</sup> См.: Кашанина Т.В. Структура права: монография. – М., 2017. – С. 125; Спиринов М.Ю. Соотношение истока права, источника права и формы права с позиции волевой концепции правообразования // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Том 4. – № 1. – С. 25-26.

<sup>2</sup> См.: Марченко М.И. Источники права: учебное пособие. – М.: Проспект, 2015. – С. 86–88; Муромцев Г.И. Источники права (теоретические аспекты и проблемы) // Известия высших учебных заведений. – 2012. – № 2. – С. 56; Малова О.В. О проблеме источников права // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4. – С. 26; Чашин А.Н. Теория государства и права: учебник. – 3- изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2019. – С. 21.

<sup>3</sup> См.: Данцева Т.Н. Формальные источники права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2007. – С. 10; Сидоров В.П. К вопросу об источниках и формах права // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – № 3. – С. 6.

<sup>4</sup> См.: Федоренко И.А. Классификации современных источников права в отечественной юридической мысли // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2018. – № 12 (28). – С. 3–4.

судебный прецедент, правовой обычай, юридическая доктрина, нормативный правовой акт, религиозные тексты, общие принципы права<sup>1</sup>.

Нормативный договор как источник права также находится в поле зрения многих исследователей<sup>2</sup>.

Источники права анализируются в контексте сравнительного правоведения<sup>3</sup>.

В отраслевых юридических науках, например, в конституционном праве исследуются источники конституционного права<sup>4</sup>.

До сих пор нет единого мнения о понятии источников права. Данное обстоятельство авторы объясняют многими причинами. Например, по мнению Н.В. Сильченко, на различное понимание источников права существенное влияние оказывает многообразие типов правопонимания<sup>5</sup>.

Д.А. Матинцев полагает, что многообразие понимания источников права связано с отождествлением источников права с правообразующими их факторами либо с формами внешнего проявления права<sup>6</sup>.

Как известно, источники права понимаются в формально-юридическом смысле. В то же время некоторые авторы критикуют такой подход. Например,

---

<sup>1</sup> См.: Злобин А.В. Формы права в современной России // *Lex Russica*. – 2018. – № 4 (137). – С. 30–31; Лысенко В.А., Крамской И.С., Рязанова Н.А. Особенности нормативно-правового акта как источника российского права // *Вестник экономики, права и социологии*. – 2015. – № 4. – С. 206–207; Попов В.И. Судебный прецедент как источник трудового права // *Вестник Челябинского ун-та. Сер. 9: Право*. – 2011. – № 2. – С. 89–91; Подтынников И.А. Является ли судебный прецедент источником права в России? // *Скиф. Вопросы студенческой науки*. – 2018. – № 1 (17). – С. 2–4; Рассказов Л.В. Возникновение и развитие мусульманского права и его основных источников, влияние вестернизации на правовые системы мусульманских стран и исламизации на страны романо-германской и англосаксонской правовых семей // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. – 2015. – № 111. – С. 5–6; Ярмонова Е.Н. Правовой обычай как источник права // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2019. – № 2. – Т. 2. – С. 1-3.

<sup>2</sup> См.: Бухалов А.В. Договор как источник частного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2011; Кривошеев Е.В. Договоры как источники публичного права // *Legal Concept*. – 2018. – Т. 17. – № 1. – С. 75.

<sup>3</sup> См.: Егоров А.В. Внутреннее право иностранных государств как источник международного частного права // *Журнал российского права*. – 2018. – № 16. – С. 101-103; Саидов А.Х. Сравнительное правоведение и источники права // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина*. – 2016. – № 3. – С. 30-32.

<sup>4</sup> См.: Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. – М., 2014; Козлова Е.И. Конституционное право России: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2014. – С. 35-37; Колесников Е.В. Источники российского конституционного права: вопросы теории и методологии: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2014. – С. 9-12.

<sup>5</sup> См.: Сильченко Н.В. Система формальных источников современного права и проблемы правового регулирования правотворческой деятельности // *Журнал российского права*. – 2017. – № 10. – С. 17.

<sup>6</sup> См.: Матинцев Д.А. Актуальные проблемы права: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2020. – С. 67-68.

В.П. Малахов выступает против идеализации категории «формально-юридические источники права», полагая, что на понимание источников права влияет правосознание<sup>1</sup>.

Многообразие понимания источников права объясняют также различным восприятием источников права в различных правовых системах. Например, по мнению В.Н. Протасова, в европейских странах широко применяется категория «формально-юридические источники права», в то время как в странах, в которых сохраняется влияние мусульманского и обычного права, такое понятие источников права используется в меньшей степени<sup>2</sup>.

Нельзя согласиться с тезисом о том, что правовые нормы устанавливаются исключительно государством. Правовые нормы имеют разные формы проявления: они могут содержаться в договорах, вырабатываться в судебной практике, а также складываться исторически. Следовательно, в качестве источников права выступают как договор, судебный прецедент, так и правовой обычай. Такие понятия, как «источник права» и «форма права» равнозначны, так как и под тем и под другим имеются в виду и способ выражения, и способ оформления правовых норм, и, естественно, формы их существования.

В юридической науке употребление термина «источник» носит различный характер. Так, говоря о социальной жизни и общественных отношениях вообще, термин «источник» рассматривается как источник права в материальном смысле, так как порождает потребность в правовом регулировании и в издании правовых норм. Именно развитие отношений в общественной жизни и порождает потребность их в правовом регулировании или, иначе, в издании правовых норм. Сам термин «источник» можно рассматривать как источник права с

---

<sup>1</sup> См.: Малахов В.П. Теория правосознания. Опыт формирования: монография. – М.: Юнити, 2020. – С. 211.

<sup>2</sup> См.: Протасов В.Н. Актуальные проблемы теории права. Что и как регулирует право: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 55-59.

социологических позиций, и как источник права в идеологическом смысле.

С точки зрения социологии права источник права ассоциируется с социальным опытом и общеобязательными правилами поведения в обществе. С идеологической точки зрения источник права охватывает идеи и надстроечные элементы общества, которые определяют доминирующую форму права в данном обществе.

Нормы права не возникают самопроизвольно, они вырабатываются, формулируются в результате сознательно-волевой деятельности людей на основе существующего в данном обществе уровня юридического сознания. Необходимо отметить, что составляющие нормативного акта, значимого для своего времени, появились и были выработаны из ранее существующих источников. Источниками нормативного акта являются предшествующие нормативные акты, судебная практика, обычаи и т.д.

Следует обратить внимание на то, что государственная воля, придающая общеобязательность правовой норме, тоже является источником права. Такая характеристика источников права была характерна марксистско-ленинской теории государства и права и в целом марксизму.

Под источником права понимается внешняя форма существования юридических норм. В этом смысле источник права имеет формально-юридическое значение. В рамках указанного подхода традиционно ставится знак равенства между источниками и формами выражения права.

Источники права и соответственно различные варианты их научного определения различаются. Это обусловлено историчностью данной категории. Источники права активно применялись на всех этапах исторического развития государства и права. Соответственно на разных исторических этапах предлагались различные интерпретации категории «источник права».

В качестве источника права выступают официальные государственные документы установленной формы, в которых закреплены правовые нормы. К ним относятся, например, законы, указы Президента, постановления Правительства, нормативные акты органов самоуправления поселков и сёл и др. В данных актах содержатся правила поведения, которые установлены соответствующими государственными органами. Являясь закрепленными в юридических нормах, данные правила приобретают общеобязательный характер.

Правотворческая деятельность не может быть догмой, и при малейших изменениях в обществе право также должно меняться и соответствовать требованиям времени. Таковым является одна из задач правоведов – привести в соответствие с нормами общества правовые нормы. По мере развития общества, изменения целей и задач правотворческой деятельности соответственно изменяется содержание и расширяется круг источников права, вовлекаемых в процесс правового регулирования новых общественных отношений.

Относительно исследования источников права в юридической науке надо сказать, что есть некоторые устаревшие положения. В теории источников права необходимо постоянное уточнение и развитие. В этой связи вопрос об источниках права всегда занимал и продолжает занимать центральное место в юридических исследованиях.

Источники права находились в центре внимания советских ученых-юристов. При этом для советского правоведения были характерны следующие издержки: 1) отсутствие должного исследования источников права; 2) изучение источников права в социально-классовом смысле; 3) ограниченность и непоследовательность изучения вопроса источников права.

В советские годы, начиная с 40-х по 80-е годы XX века, очень мало внимания уделялось исследованиям источников права, за исключением считанных теоретических публикаций об источниках права. Причиной данного явления было то, что в советский период правоведение, как и другие отрасли

науки, имело классовый характер. Исходя из этого, подробное изучение данного направления осталось вне поля зрения правоведов. Источники права не остались в стороне от противостояния социалистического и капиталистического обществ, и в итоге страны социализма остались в рамках собственного права. К тому же отсутствие частного права сказывалось на формировании самого права.

В процессе развития общества также развивались и источники права. Но в целом правовой позитивизм рассматривался в качестве основной доктрины советской правовой системы.

В научной литературе в разных формах многократно утверждалось, что в социалистическом обществе «нормативный юридический акт является единственным способом возведения государственной воли в закон – актом правотворчества, юридическим источником права», что издаваемые государством нормативные акты есть единственные носители, формы бытия юридических норм<sup>1</sup>.

Как известно, в Советском Союзе закон рассматривался в качестве инструмента выражения воли государства, и одновременно являлся основным источником права. Сам термин «источник права» был заменен термином «законодательная система»<sup>2</sup>.

В настоящее время юридическая наука Республики Таджикистан находится на пути обновления. Исходя из этого, её терминология и понятийный аппарат также подвергаются переосмыслению.

Сегодня трудно отрицать разнообразие форм источников права. Так, наряду с другими источниками права особое место в этой системе занимают также такие источники права, как обычай, нормативный договор и судебный прецедент<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. Т. I. – М., 1982. – С. 208.

<sup>2</sup> См.: Муромцев ГИ. Источники права: теоретические аспекты проблемы // Правоведение. – 1992. – № 2. – С. 23-30.

<sup>3</sup> См.: Богдановская И.Ю. Прецедентное право / РАН. – М.: Наука, 1993; Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 5; Окуневич С. Судебный прецедент в России – это реальность? // Российская юстиция. – 2000. – № 4; Мартынич Е.,

В практике правоприменения в качестве основных источников рассматриваются общепринятые источники права – нормативные правовые акты, санкционированные обычаи и судебные прецеденты. Также в практике права в качестве источника права стали применять и социальные общественные отношения, государство, его деятельность, формы принятия нормативного правового акта. Но при этом не следует смешивать два отдельных друг от друга юридических понятия – источник права и форма права. Профессор А.В. Малько дает следующее определение формы права: «формы права – это способ выражения воле государственной воли, юридических правил поведения»<sup>1</sup>.

С помощью формы право обретает свои неотъемлемые черты и признаки: общеобязательность, общеизвестность и т.д. В целом эти два термина и понятия имеют отличительные свойства, которые заключаются в следующем:

1. «Форма права» указывает на содержание и организацию действия права, его поле применения и направление функционирования.

2. «Источник права», в свою очередь, определяет первоначальный уровень возникновения правовых отношений и их восприятие в качестве действующей основы права.

Существуют различные подходы к определению источников права. По мнению профессора Р.Ш. Шарофзода (Р.Ш. Сативалдыева), источники права представляют собой формы выражения права. Наряду с указанным общим определением, автор выделяет также более конкретизированные определения в рамках различных типов правопонимания и типов правовых систем. В качестве таковых

---

Колоколова Э. Прецедентное право: от советской идеологии к международной практике // Российская юстиция. – 1994. – № 12; Гранат Н.Л. Источники права. – М.: Юристъ, 1998 и др.

<sup>1</sup> Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. – 2-е изд. – М.: Юристъ, 1997. – С. 110.

выделяются, например, «источники позитивного права», «источники международного права», «источники религиозного права» и др.<sup>1</sup>

Такого же похода придерживаются и другие авторы. Например, М.Н. Марченко различает общие и частные системы источников права. При этом речь идет об источниках внутригосударственного права. Общая система источников права включает, разумеется, традиционные источники права. Что касается частной системы источников, то речь идет об источниках отраслей права. Сюда же включаются такие источники, как правовой обычай, прецедентные акты судебных и административных органов<sup>2</sup>.

Указанный подход, с одной стороны, заслуживает внимания. С другой стороны, правовой обычай, судебный прецедент и иные источники права традиционно включаются в общую систему источников права. Источники отраслей права также составляют единую национальную систему источников права. Например, законы, кодексы, указы главы государства и иные источники выступают источниками той или иной отрасли права. Тем не менее точка зрения М.Н. Марченко заслуживает поддержки, поскольку, например, источники отраслей права отличаются друг от друга и составляют систему источников конкретной отрасли права и законодательства.

В последние годы предлагаются новые подходы к исследованию источников права. В данном конспекте предлагаются также следующие направления анализа данной традиционной категории:

- источник права на уровне онтологии человеческого бытия и регулятора общественных отношений;

- материальная основа источника права и экономическое обоснование юридических актов как главного инструмента защиты прав собственности в обществе;

---

<sup>1</sup> См.: Сотиволдиев Р.Ш. Назарияи давлат ва ҳуқуқ [Теория государства и права]: учебник для высших учебных заведений. – Душанбе, 2018. – С. 452.

<sup>2</sup> См.: Марченко М.Н. Источники права – М., 2005. – С. 104-106.

- политическая функция источника права, при котором государство как аппарат управления создает законодательную базу управления обществом и страной;

- историческая функция источника права, которая заключается в ценности источника не только для истории, но и для изучения и применения прошлого опыта в современных условиях;

- нравственная сторона источника права, которая олицетворяет нравственные ценности, мораль и этику общества. Она становится идеалом и философией поведения членов общества и приближается к официальной идеологии общества;

- в юридическом понимании источник права является «формой внешнего закрепления и выражения правовых норм, придания им общеобязательного официального характера. Источники права – это официальные документы или специальные положения, закрепляющие юридические нормы»<sup>1</sup>.

Профессор Р.Ш. Шарофзода (Р.Ш. Сативалдыев) отмечает, что источники права необходимо исследовать в рамках культурно-цивилизационного и культурно-национального подходов. В первом случае учитываются общие культурно-цивилизационные основания и предпосылки источников права, взаимовлияние правовых систем разных стран в разные исторические периоды, правовая интеграция, рецепция и т.д. Во втором случае источники права изучаются с учетом конкретных исторических условий каждой страны, ее национальных традиций, национальной правовой культуры<sup>2</sup>.

Источники права являются частью исторического прошлого, и их формирование рассматривается как часть процесса формирования государства и его институтов. Историческое развитие источников права можно охарактеризовать следующим образом:

---

<sup>1</sup> Оксамытний В.В. Теория государства и права: учебник для студентов вузов. – М.: Изд-во «ИМПЭ – ПАБЛИШ», 2004. – 563 с.

<sup>2</sup> См.: Сотиволдиев Р.Ш. Указ. соч. – С. 452.

1) источник права в форме всеобщего волеизъявления народа (решения народных собраний, референдумы, плебисциты и др.), например, Курултай в средневековых государствах, или «Лоя джирга» в современном Афганистане;

2) общеобязательные правила поведения – социальные нормы, санкционированные государством ввиду их влияния на население;

3) рассмотрение конкретных дел только на основании судебных решений;

4) качество правовых норм в контексте с установлением взаимных прав и обязанностей между субъектами и приданием им государственной юридической силы;

5) правотворческая деятельность государственных органов и органов местного самоуправления в форме принятия нормативных документов, формирования законодательства;

б) превращение норм международного права в нормы национального права путём трансформации.

Нужно отметить, что сама система изучения знаний об источниках права бесконечна, как и сама социальная жизнь.

Современный уровень развития права характеризуется интеграцией разных подходов к изучению источников права, их рассмотрением с разнообразных сторон социальной жизни. История смены государств и форм правления непосредственно повлияла и на юридическую мысль человеческого общества. Вместе с этим менялись и источники права.

Значимость исследования источников права обоснована тем, что именно та или иная форма права придает соответствующим источникам права их необходимые, отличительные признаки. Например, нормативный правовой акт в Таджикистане обладает верховенством в системе источников права благодаря таким его признакам, как общеобязательность, высокая юридическая сила и др. Такими же признаками обладают источники исламского права в исламских странах, в частности, первичные источники ислама.

Значение анализа источников права возрастает в современном мире, в частности, на фоне повышения регулятивной роли других источников права. К примеру, в условиях развития свободных экономических отношений, активизации деятельности новых хозяйствующих субъектов, расширения международного сотрудничества возрастает роль нормативного договора, различных нормативных правовых актов и способов правового регулирования. В то же время нормативный договор необходимо исследовать в контексте источников права, поскольку нормативные договоры на данном этапе выполняют регулятивную функцию на основе установления новых нормативных установок. Это вносит коррективы в традиционные подходы к источникам права, к отказу от абсолютизации нормативного акта как главенствующего источника права.

По мнению ряда авторов, «четкое представление о том, что такое право, каковы его формы, или источники, что следует рассматривать в качестве правового, а что таковым не является, имеет непреходящее и неоценимое значение для правотворческой, правоохранительной и в особенности для правоприменительной деятельности»<sup>1</sup>.

Право как структурная часть законодательного акта рассматривается как норма, обладающая силой закона в определенном обществе, и представляет собой информацию, имеющую конкретную правовую форму. Поэтому форма права является необходимым средством реализации права и его существования. Право как информационный поток юридического содержания имеет внутреннюю и внешнюю формы:

1) внутренняя форма права – подразумевает структуру права в иерархии источников права;

2) внешняя форма права – включает в себя законодательные акты и правовые (юридические) документы.

Как справедливо отмечается в литературе, «в теории права формы выражения и закрепления юридических норм именуется как источники права в

---

<sup>1</sup> Марченко М.Н. Источники права. – М., 2014. – (672 с.). URL: [znanium.com.catalog](http://znanium.com.catalog).

юридическом (формальном) смысле», и это является следствием договоренностей юристов во избежание иных толкований данного понятия»<sup>1</sup>.

Тем не менее, понятие «источник права» имеет в юридической науке сходное содержание с понятием «формы». По мнению ряда авторов, оба эти термина «представляют собой метафоры». Термин «источник права» был впервые введен в правовой лексикон в Древнем Риме Титом Ливием. Отмечая значение XII таблиц, Тит Ливий говорил, что «законы XII таблиц одновременно являются источниками публичного права и частного права (*son somni public eprivatiuris*)». Почему Тит Ливий сравнил законы XII таблиц с источником права? Так же как святые воды питают земли вокруг Рима, так и законы, по его убеждению, являются «источником, питающим правоотношения граждан Рима»<sup>2</sup>.

По мере исторического развития указанный подход, являющийся метафизическим, преобразовался в теоретическое обоснование правового понятия «источник» как формы правовых норм, формы нормативного выражения существующих общеобязательных правил поведения.

Постепенно слово «источник» утратило собственную лингвистическую характеристику образного сравнения, но превратилось в четкое юридическое понятие. Оно стало использоваться для характеристики форм выражения права, получивших юридическую фиксацию и имеющих правовое значение.

Несмотря на это, «понятие «источник права» осталось определением научным и доктринальным, поскольку в самих нормативных правовых актах используются иные термины – закон, договор, обычай и т.п. Может, такая метафоричность довлеет над содержанием правового определения «источник права»»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Муромцев Г.И. Источники права: теоретические аспекты проблемы // Правоведение. – 1992. – № 2. – С. 23-30.

<sup>2</sup> Ливий, Тит. Римская история. – М.: ЛитРес, 2018.

<sup>3</sup> Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 5. – С. 106-107.

А.Б. Венгеров считает, что «в современной теории права особых трудностей с данным понятием не возникнет, потому что существуют различные подходы к определению источника права»<sup>1</sup>.

Основным подходом в определении источника права является подход, по которому источник права рассматривается в качестве синонима права. В рамках такого подхода источники права выступают как формы наличного бытия права, его объективации.

В рамках многообразия понимания источников права предлагаются разные суждения о понятии и видах источников права. Такое многообразие подходов ярко проявляется в рамках различных правовых систем. К примеру, в романо-германской правовой системе отсутствует единое понятие источников права. Тем не менее в рамках указанной правовой семьи выработано несколько общих представлений. Они сводятся к следующему:

1. «Источник права» рассматривается не в отдельно взятом аспекте, а в совокупности между собой взаимосвязанных и друг друга дополняющих сторон в историческом, философском, социологическом и других смыслах. Такой комплексный подход к источникам права широко используют, например, компаративисты, в частности Р. Давид, при характеристике источников разных правовых систем.

2. В рамках традиционного аналитического (догматического) подхода на первый план выходят законы и правовые обычаи. При этом правовые обычаи не абсолютизируются. Обычное право, которое традиционно играло свою роль в формировании романо-германского права, продолжает удерживать свои позиции.

3. В системе источников права, понимаемых в формально-юридическом смысле, основная роль отводилась всегда закону, а иные источники права по отношению к закону, как правило, занимали подчиненное место. Этим можно объяснить разделение источников права на «первичные» и «вторичные».

---

<sup>1</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 337, 340.

Р. Давид и К. Жоффре-Спинози подчеркивают, что «смешивание права и закона, оценка закона как исключительного источника права противоречит всей романо-германской семье»<sup>1</sup>.

Ныне пересматриваются традиционные, в большей степени позитивистские, подходы к источникам права. Например, на протяжении долгого времени преобладал подход, в рамках которого государство выступало основным, абсолютным творцом права и соответственно источников права. Данный подход подкреплялся ролью государства как суверена во всех сферах юридической деятельности, в частности, в области творения права. Однако по мере распространения доктрин естественного права данный подход начинает терять свое былое значение. Об этом пишут Р. Давид и К. Жоффре-Спинози. По их словам, «наблюдается значительное смягчение взглядов юристов. В наши дни доктрина естественного права возродилась»<sup>2</sup>.

Наряду с понятием «источник права» существует также категория «правовой источник». По мнению ряда авторов, это создает некоторые терминологические сложности, появляется проблема в вопросе разграничения данных понятий и понимании их содержания<sup>3</sup>.

С.Л. Зивс предлагает идею о необходимости разграничения форм отражения норм права, «источников норм права» и собственно «источников права». В данном случае на первый план выходят юридические и социальные аспекты права.

Полагаем, что наиболее удобным с методологической точки зрения является понятие «источник права». Правовой источник акцентирует внимание на чисто юридических формах права, оторванных от материальных, духовных, психологических, культурных и иных материальных, духовно-культурных источников формирования права.

---

<sup>1</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности (сравнительное право). – М., 1967. – С. 118.

<sup>2</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Указ. соч. – С. 29-56.

<sup>3</sup> См.: Теория государства и права: учебник / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрист, 2001. – С. 288.

Рассматривая данный термин как некое разнообразие в правовой системе разных стран, необходимо отметить и то, что все они имеют одинаковую значимость и выполняют одинаковую регулятивную роль. Однако роль источников права как регуляторов общественных отношений проявляется в разных странах неодинаково. Например, в современном обществе такой феномен, как нормативный договор еще недостаточно разработан и изучен. Это касается также иных источников права, за исключением, разумеется, нормативного правового акта, который традиционно и активно исследуется.

Термин «источник права» в юриспруденции известен давно. Исполнок веков самому термину «источник права» уделялось огромное внимание. Так, могучее древо римского права выросло из самого корня «источник». Об этом часто упоминали в своих трудах римские юристы, причем различая источники публичного и частного права.

Источник права имеет многоотраслевую функцию. Источник права – понятие многоаспектное, разностороннее. Оно раскрывается в рамках классового, позитивистского, естественно-правового, социологического, историко-правового, сравнительно-правового подходов. Это затрудняет выявление его унифицированного определения.

Ныне сложились различные подходы к источникам права. Анализ литературы показывает, что источники права исследуются в рамках множества подходов. К ним, например, относятся естественно-правовой, философско-правовой, гносеологический, идеологический, политический, материальный, позитивистский подходы. Соответственно трудно выработать общепризнанное понятие источника права в силу многообразия подходов к данному правовому феномену.

При этом разработка некоего общего понятия источника права может происходить добровольно, на основе договоренности, выработки интегральной конструкции. Принудительный подход в данном случае неуместен. В рамках согласительного или интегративного подхода

можно будет выработать компромиссный вариант определения понятия источника права, учитывая взаимодействие источников права в рамках правовой системы и типов правовых систем.

На понятие «источник права» существенное влияние оказывает правопонимание. Понятие права и правопонимания совершается не только на уровне отдельных семей, но даже правовых систем. В условиях многообразия и плюрализма в понимании права соответственно предлагаются различные понятия источников права.

Несмотря на это, существуют общие, единые позиции по ряду вопросов. Это касается, в большей мере, понимания источников права как формы выражения права, классификации их видов, регуливающей роли источников права и т.д.

Тем не менее, в отличие от религиозных обществ, в которых основным источником права являются священные книги, в светском обществе в качестве ориентира права выступают закон, указ, постановление, декрет. Как утверждал русский ученый-юрист Н.М. Коркунов в конце XIX века: «Не только с помощью характера и природы права, а также представления о нем можно говорить о его источниках, но и, наоборот, учитывая отличительные особенности тех или иных форм, либо источников права, можно судить о самом праве»<sup>1</sup>.

Рене Давид, сравнивая романо-германскую правовую семью и семью общего права, различие между ними усматривал в подходах к выработке источников права. По его словам, «страны романо-германской правовой семьи стремятся найти справедливые юридические решения, используя правовую технику, основу которой составляет закон, а страны, относящиеся к семье общего права, стремятся к тому же результату, но основываясь, прежде всего, на судебных актах»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. – СПб., 1898. – С. 62.

<sup>2</sup> Богдановская И.Ю. Прецедентное право / РАН. – М.: Наука, 1993. – С. 140.

Нельзя не упомянуть также прецедентное право, в частности, акты судебных органов, выступающих источниками права. Как известно, прецедентное право включает судебные акты, которые вырабатываются судами в процессе осуществления правосудия. Они в странах общего права имеют обязательный характер и соответственно приравниваются к статутному праву. Статутное право создается законодательными органами государства. Суть прецедентного права состоит в том, что ранее вынесенное решение имеет обязательный характер для всех последующих рассмотрений идентичных дел.

И.Ю. Богдановская отмечает преимущества судебного прецедента, полагаясь на учения некоторых иностранных авторов (Р. Паунда, Д. Остина, Д. Картера). Она пишет: «Прецедент более чутко учитывает особенности конкретных отношений, способствует постоянству и определенности в праве, в судебном решении получает урегулирование конкретная ситуация»<sup>1</sup>.

На фоне возрастания регулятивной роли законодательства и прецедентного права пересматриваются традиционные подходы к источникам права. В странах общего права возрастает роль статутного права. В странах, в которых преобладает романо-германское право, уделяется большое внимание прецедентному праву. Это наиболее ярко проявляется в постсоциалистических странах. В то же время возникают проблемы с реализацией прецедентного права. Например, актуальным является проблема систематизации прецедентных источников права.

С годами наблюдается стремительная интеграция норм международного права в национальное право (в том числе в системы источников права). Нормы международного права (международного экологического, уголовного, экономического, морского и пр.), внедряясь в отрасли национального права, превращаются в источники внутригосударственного права.

---

<sup>1</sup> Богдановская И.Ю. Указ. соч. – С. 165.

Однако происходит обратная реакция, когда система национального законодательства влияет на международное право. Соответственно, национальная основа отныне не является преимущественной. И в этой связи исследование национального права представляется наиболее конкретным, содержательным и глубоким.

Взаимное несоответствие норм права находит своё решение в рамках правовой системы. Для этого в каждой правовой системе имеются инструментарию юридической отрасли<sup>1</sup>. Национальная правовая система стремится адаптироваться к новым условиям, учитывать национальные интересы при признании приоритета норм и принципов международного права.

Само слово «система» в большей мере используется в качестве категории позитивного права<sup>2</sup>. Это накладывает отпечаток на раскрытие понятия источников права. В рамках такого подхода акцентируется внимание на активную правотворческую роль государства. Система нормативных правовых актов также выстраивается с учетом указанной функции государства.

При этом системный подход ныне выходит далеко за рамки позитивного подхода. Многообразие источников права требует системного подхода, в частности, включения в данную систему иных источников права, которые непосредственно не связаны с правотворческой функцией государства и его органов. Примером могут служить нормативный договор, правовой обычай, юридическая доктрина. Системный анализ указанных и в целом всех разновидностей источников права предполагает многоуровневый социальный, культурологический, юридический анализ.

Следует подчеркнуть, что когда изучению источников права будет уделяться надлежащее внимание, вот тогда источники права будут составлять

---

<sup>1</sup> См.: Муромцев Г.И. Источники права // Проблемы общей теории государства и права / под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – С. 265-266.

<sup>2</sup> См.: Мицкевич А.В. Система права и система законодательства // Проблемы общей теории государства и права / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – С. 326.

четкую систему. Иначе говоря, ощущается потребность в системном, многоуровневом анализе источников права с целью выработки научных (основательных) критериев построения системы источников права.

Тем не менее, роль позитивного права в юридическом оформлении, санкционировании источников права не уменьшается. Нормативный правовой акт, правовой обычай, судебный прецедент и иные источники права должны быть закреплены, оформлены, санкционированы в законодательстве. В таком случае они будут иметь политическое и социальное значение. Например, обычай делового оборота допускается в Гражданском кодексе Республики Таджикистан. Принципы права закреплены в различных законодательных актах. Разновидности нормативного договора зафиксированы в Гражданском, Трудовом кодексах и иных законодательных актах.

Источники права развиваются как неотъемлемая часть правовой системы. Правовая система Республики Таджикистан, равно как и другие сферы деятельности, претерпевает существенные изменения в своём развитии. Реформирование различных компонентов правовой системы (реформа государственного управления, реформирование образовательной системы, судебная реформа и др.) оказывает существенное влияние на систему источников права.

Немаловажным вопросом является рассмотрение классификации источников права, основывающейся на различных признаках. Классификация источников права дополняет процесс анализа их понятия, целей, функций, социального назначения и роли в обществе.

В странах романо-германской правовой системы классификация источников права осуществляется исходя из комплекса признаков. Они разделяются на весьма значимые группы. В рамках романо-германского права источники права по своим юридическим признакам имеют два вида: первичные источники и вторичные источники права. Европейские компаративисты в рамках сравнительного анализа рассматривают подобную классификацию в качестве основополагающей классификации.

По мнению зарубежных авторов, романо-германская правовая семья «охватывает нормативные акты и обычаи с безоговорочным преимуществом первых над вторыми, а в некоторых случаях «общие принципы права» также относят к первичным источникам. Касательно вторичных источников, только при отсутствии либо неполноте и неясности первичных источников они могут играть весомую роль. При принятии судебных решений рассмотрение данных источников в качестве правовой основы является недостаточным»<sup>1</sup>. Прецедентные акты судебных органов, а также авторитетная научная доктрина также включаются в группу вторичных источников права<sup>2</sup>.

Система оценки источников в разных странах имеет свои особенности. В некоторых странах Европы, входящих в романо-германскую группу, например, в Дании, международные конвенции рассматриваются в качестве первичных источников. Источники права развивающихся стран представляют собой форму выражения и закрепления действующих правовых норм. Современные понятия системы источников права развивающихся стран сформировались как результат развития источника права<sup>3</sup>.

Такая же классификация источников действует и в Италии. Так, в качестве первичных источников в Италии рассматриваются акты законодательных органов региона и акты, обусловленные переменной действия закона. Вторичными источниками права являются нормативные акты системы управления и административные акты, которые издаются органами власти всех уровней, и, соответственно, их правовой статус ниже государственных законов. Поэтому нормы вторичного права берут своё начало из норм конституционного законодательства и не должны противопоставляться первичным источникам права<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Pearson Ed. Law for European Business Studies. – L., 1994. – P. 23-24. (436 p.)

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> См.: Гафуров А.Д. Формирование и развитие финансового права развивающихся стран / под ред. Н.Т. Шерипова. – Душанбе, 2017. – С. 43.

<sup>4</sup> См.: Муромцев Г.И. Источники права // Проблемы общей теории государства и права / под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – С. 266.

Источники права имеют основное значение при определении норм права, его механизмов применения, функций и границ правового поля. Немаловажную роль играет и сам способ формирования критериев классификации источников права.

В правовых отношениях возникают моменты вакуума регулятора, когда законодательство и право не могут охватить все возникающие в обществе отношения. Такие моменты происходят в период социально-политических перемен и называются «точками системного напряжения». Возникшие точки напряжения в свою очередь составляют источники права.

Традиционную классификацию источников права, или «классическое различение четырех формальных источников права» (закон или нормативный акт, прецедент, доктрина, обычай) можно назвать классификацией по видам (формам) нормативно-правовых текстов. Таким образом, сам процесс правотворчества является одновременно процессом установления источников. В этом случае государство непосредственно участвует в выработке источников права, например, при законотворчестве, либо не участвует в данном процессе, в частности, в случае выработки научной доктрины и правовых обычаев. В исламских странах государство также не имеет никакого отношения к выработке священных источников исламского права.

В соответствии с этим критерием все источники романо-германского права подразделяются на три группы. К первой группе относятся акты, исходящие от государственных законодательных и исполнительно-распорядительных органов. Данные акты формируют статутное право. Ко второй группе относятся источники, вырабатываемые в процессе развития общества, в силу объективных потребностей регулирования возникающих общественных отношений. К ним относятся, например, правовые обычаи. Данные источники начинают вырабатываться задолго до законотворческой деятельности

государства. К третьей группе источников права следует отнести правовые доктрины, в том числе комментарии к действующим законам со стороны видных ученых.

При этом указанная выше классификация видов источников права будет неполной, если не учитывать источники религиозного права. Например, в исламских странах первичные («священные») источники права (Коран и Сунна) выработаны без какого-либо участия государства. Более того, Коран – это «Священное писание», ниспосланное Богом.

Правовые доктрины, то есть неформальные источники, оказывают на романо-германское право определённое влияние, хотя в прямом юридическом смысле в пределах романо-германского права не относятся к источникам права.

Важное место доктрина права занимает в мусульманских правовых школах. Она, по сути, имеет характер вторичного источника, после Корана и Сунны.

Авторитетное мнение юристов рассматривалось в качестве источника и в Древнем Риме. Традиция применения доктрины в качестве источника права действует и в наше время в некоторых европейских странах (Франция, Греция, Швеция).

В отличие от доктрин, принципы права имеют характер первичного источника права<sup>1</sup>. Принципы права закреплены в Декларации прав человека и гражданина, принятой Национальным собранием Франции в 1789 году. Также принципы закреплены в конституциях некоторых стран, например, в Индии, в качестве источника для конституционных законодательных актов.

Говоря о теориях классификации источников права, невозможно не отметить теорию иерархии источников права. Она основана на принципах иерархического построения на основе определенных

---

<sup>1</sup> См.: Kerameus K., Kozyris Ph. (eds.) Introduction to Greek Law. – Athens, 1987. – P. 15-16.

критериев, например, по свойствам юридической силы источников права. Иерархическая система источников права делится на подсистемы. Например, в Законе Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» закреплена иерархическая система нормативных правовых актов. Нормативные правовые акты располагаются в данной системе по свойству их юридической силы.

Самостоятельной подсистемой источников права является система нормативных договоров. Данная система включает различные виды договоров, например, международный договор, коллективный договор, публичный гражданско-правовой договор, административный договор. Иерархическая конструкция нормативных договоров выстраивается по своим собственным критериям. Например, международный договор обладает верховенством в данной иерархической системе договоров, поскольку обладает преимуществом перед законами того или иного государства.

В правоприменительной практике существуют и другие подсистемы источников права, к которым, в частности, относятся: 1) правовые акты; 2) нормативные акты.

В литературе при классификации источников права учитываются происходящие изменения в системе форм права. Так, Т.В. Кашанина выделяет следующие разделы структуры права:

- основные права человека;
- принципы права;
- вырабатываемые на референдуме нормы;
- нормы, издаваемые органами государства;
- нормы, содержащиеся в корпоративных нормативных правовых актах;
- нормы, вырабатываемые в процессе договорной нормативной деятельности.

По мнению Т.В. Кашаниной, указанные выше структурные разделы права обеспечивают правотворческий процесс государственных органов, организаций

и граждан. При этом автор убеждена, что «нельзя отказаться и от регулирующей роли, которую могут выполнять права человека и принципы права, особенно усиливается на переломных этапах развития общества»<sup>1</sup>.

Идея Т.В. Кашаниной о правах человека как структуре права заслуживает внимания при анализе источников права. Естественные права человека, естественно-правовые требования должны признаваться источниками права. Это можно объяснить тем, что естественные права закреплены юридически в международных правовых актах, в национальных конституциях и законах.

Аналогичную точку зрения высказывает также В.С. Нерсесянц. Он подчеркивает, что естественные права являются источником позитивного права<sup>2</sup>.

Систему источников права Г.И. Муромцев выстраивает с учетом структуры правовой системы. В структуру правовой системы он включает элементы доктрины, нормативного акта, элементы социума – уровни и пласты<sup>3</sup>.

Все источники права могут быть классифицированы на две группы: нормативно-правовые акты (законы, указы, постановления, инструкции, договоры) и иные источники права (правовые обычаи, судебные прецеденты и решения). В данном случае нормативность выступает критерием разграничения юридических актов и означает лишь то, что юридические документы содержат нормы права, общие правила поведения, установленные государством<sup>4</sup>.

В ходе развития общества были разработаны различные формы источников права, которые имели как классическую форму, так и новую, совсем необычную форму права. Например, нетрадиционные и

---

<sup>1</sup> Кашанина Т.В. Корпоративное право. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1999. – С. 13.

<sup>2</sup> См.: Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. – М., 2009. – С. 403–405.

<sup>3</sup> См.: Муромцев Г.И. Источники права: теоретические аспекты проблемы // Правоведение. – 1992. – № 2. – С. 23-30.

<sup>4</sup> См.: Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М, 1998. – С. 288-289.

«экзотические» источники содержат содержательно-нормативные положения и имеют общеобязательный характер<sup>1</sup>.

Самый распространенный вид разделения источников права предусматривает следующие его разновидности:

- судебный и административный прецедент;
- нормативные правовые акты (конституция, законы, подзаконные акты);
- нормативный договор;
- религиозные источники;
- научная доктрина;
- правовой обычай.

С точки зрения исторического подхода источники права имеют на каждой стадии развития общества свои отличительные особенности. Они заключаются в следующем.

1. Обычаи в свете повторяемости заложили основу для их применения в качестве источника права. Их вхождение в норму права, а также государственное регулирование этих норм является непосредственным доказательством их роли в качестве источника права. Таким образом, обычаи из статуса правил перешли в статус закона. Такой резкий или постепенный переход статуса обычая из правила в право был характерен ранним обществам, и он применялся до эпохи средневековья, когда сохранялись некоторые родоплеменные порядки, в которых не было закона государства, но была власть традиций и обычаев.

В современном праве можно найти примеры применения обычая в качестве источника права. В качестве примера можно привести обычаи участников деловых соглашений, которые широко используются в предпринимательской деятельности. Как правило, вопросы доверия друг

---

<sup>1</sup> См.: Оксамытний В.В. Теория государства и права: учебник для студентов вузов. – М.: Изд-во «ИМПЭ – ПАБЛИШ», 2004. – С. 563.

другу со стороны участников договора не регулируются законом, но их последствия относятся к нормам гражданско-правовых отношений.

2. Судебным прецедентом называется решение суда, которое выносится в условиях недостаточности законодательной базы, и когда рассматриваемое дело не имеет прецедента в данном правовом поле. В таких случаях принимаемое судом решение становится прецедентом для других судов. В дальнейшем при вынесении аналогичных решений судьи используют в качестве источника права данное решение. Оно имеет равную силу с законом. Прецедентное право как источник права и как нормативный акт широко используется в англосаксонском праве.

3. Нормативный договор – это двустороннее или многостороннее соглашение, в котором определяются права и обязанности субъектов данного соглашения. Нормативный договор широко применяется в международном праве. Также нормативный договор применяется в национальном праве.

4. Религиозные тексты как источник права применяются в качестве источника права в мусульманских правовых школах. В таких случаях имеют значение не только Коран и Сунна, но и более распространенные хадисы Пророка, в которых имеются указания на применение права в обществе.

5. Доктрина как источник права – это взгляды и идеи авторитетных ученых-юристов, в которых сформулирована частная мысль, но которая имеет значение для развития общественной мысли. Именно благодаря своему общественному значению доктрины приравниваются к закону. В качестве примера можно привести труды Ульпиана в римском праве, доктрину права справедливости в англосаксонском праве, коллективные решения применения права (иджма) в мусульманском праве.

6. Нормативный правовой акт как источник права подразумевает официальный документ субъектов государственного управления, который имеет юридическую силу на определенных территориях и носит общий или отраслевой характер. Именно это отличает нормативный правовой акт от других источников права. Нормативный акт субъектов государственного

управления, устанавливающий, изменяющий или прекращающий нормы права, обладает статусом источника права. Как источник права, нормативный акт является более совершенным, поскольку он разработан путем обсуждения и опирается на реальные общественные отношения, которые регулируются этим нормативным актом.

Нормативный правовой акт имеет письменный вид, издается в органах печати и является доступным широким массам населения. Все нормативные правовые акты находятся в иерархической подчиненности, согласно которой определяется их юридический статус. Юридическая сила каждого нормативного акта определяется государственным органом, издавшим нормативный акт. К основным нормативным актам относятся:

- конституция – основной закон;
- конституционные законы;
- обыкновенные законы;
- подзаконные акты (указы, постановления и др.).

В Законе Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» от 2017 года<sup>1</sup> закреплена следующая иерархическая система нормативных правовых актов: Конституция; принятые на референдуме законы; признанные Таджикистаном международные правовые акты; конституционные законы; кодексы, законы; совместные постановления Маджлиси милли и Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан; постановления Маджлиси милли и Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан; указы Президента Республики Таджикистан; постановления Правительства; распоряжения министерств, органов при Президенте Республики Таджикистан, органов при Правительстве Республики Таджикистан, а также решения государственных комитетов и Национального банка Таджикистана, Агентства по ядерной и радиационной безопасности; постановления Маджлисов народных депутатов Горно-

---

<sup>1</sup> Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» [Текст] // принят Постановлением Маджлиси Намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 12 апреля 2017 г., № 731.

Бадахшанской автономной области, областей и города Душанбе; постановления председателей Горно-Бадахшанской автономной области, областей и города Душанбе; постановления Маджлисов народных депутатов городов и районов; постановления председателей городов и районов; постановления органов самоуправления посёлков и сёл.

В соответствии с Законом Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» от 19 июля 2019 года в систему нормативных правовых актов включены нормативные акты Агентства по ядерной и радиационной безопасности Национальной академии наук Таджикистана<sup>1</sup>.

Указанной выше классификации источников права придерживаются многие авторы. Это касается также классификации источников отраслей права. Например, М.З. Рахимов в систему источников предпринимательского права Таджикистана включает Конституцию, соответствующие кодексы, законы, подзаконные нормативные правовые акты, обычаи делового оборота, международно-правовые акты, а также локальные нормативные акты (уставы, правила внутреннего распорядка, санкционированные акционерами)<sup>2</sup>.

По мнению других ученых-юристов Таджикистана, источниками предпринимательского права являются судебный прецедент, правовой обычай, научная доктрина<sup>3</sup>, источниками финансового права – нормативно-правовые акты, судебный прецедент, правовой обычай, международно-правовые акты<sup>4</sup>, источниками инвестиционного права – национальные и международные правовые акты<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» от 19 июля 2019 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.adlia.tj/base/> (дата обращения: 28.12.2020 г.).

<sup>2</sup> См.: Рахимов М.З. Предпринимательское право. – Душанбе, 2005. – С. 32-37.

<sup>3</sup> См.: Нодиров Ф.М. Право. – Душанбе, 2007. – С. 38-43.

<sup>4</sup> См.: Гаюров Ш.К. Финансовое право Республики Таджикистан (на тадж. яз.). – Душанбе, 2005. – С. 33-36.

<sup>5</sup> См.: Бозоров Р.Б. Инвестиционное право: учебник. – Душанбе, 2008. – С. 34-49.

Ряд отечественных авторов различают в качестве источников трудового права законы, подзаконные нормативные акты, генеральные, отраслевые, региональные соглашения и локальные нормативные акты: коллективный договор, правила внутреннего трудового распорядка, график отпусков, соглашение по охране труда, положение о заработной плате<sup>1</sup>. Как видно, генеральные, отраслевые, региональные соглашения и локальные нормативные акты (коллективный договор) различаются.

Другие отечественные авторы считают, что индивидуальные решения, выступающие как юридические факты, являются локальными нормативными актами<sup>2</sup>.

Разные мнения высказываются по поводу актов высших судебных органов Таджикистана. Одни авторы считают общеобязательными судебные акты Пленума Высшего экономического суда Республики Таджикистан<sup>3</sup>. Другие авторы полагают, что постановления Пленума Верховного Суда являются актами применения права<sup>4</sup>. Существует также мнение о том, что разъяснения пленумов высших судов создают прецедент для других судов<sup>5</sup>.

Проводя анализ данного раздела диссертации, можно сформулировать следующие выводы:

1. Источники права являются формами выражения права. Данное формально-юридическое определение основано на понимании источников как юридически зафиксированных, официальных или санкционированных (допускаемых) форм фиксации нормативных установок. Юридически оформленные формы (источники) права, придавая источникам общеобязательный характер, служат основанием реализации и применения права. На их основе разрешаются правовые споры, решаются юридические

---

<sup>1</sup> См.: Шонасрудинов Н., Бозоров Р.Б. Трудовое право Республики Таджикистан (на тадж. яз.). – Душанбе, 2006. – С. 33-50.

<sup>2</sup> См.: Исмоилов Ш.М., Шонасрудинов Н., Нодиров Ф.М. Сельскохозяйственное право (на тадж. яз.). – Душанбе, 2004. – С. 23-25.

<sup>3</sup> См.: Гаюров Ш.К. Указ. соч. – С. 35.

<sup>4</sup> См.: Усмонов О.У., Махмудов М.А., Рахимов М.З., Тагойназаров Ш.Т. и др. Гражданское право. – Душанбе, 1999. – С. 40.

<sup>5</sup> См.: Менглиев Ш.М. Международное частное право. – Душанбе, 2002. – С. 123, 125.

дела. Такое понимание источников права отличается от понимания источников права в материальном, идеологическом, социологическом и ином понимании.

2. Источники права исторически формируются на начальных этапах становления государства, в период активизации правотворческой деятельности государства. С одной стороны, в разных странах в зависимости от сложившихся конкретных исторических условий формируются их собственные системы источников права. С другой стороны, существуют общие закономерности формирования и развития системы источников права. Одной из таких закономерностей является фиксация древними государствами действовавших обычаев, религиозных норм, нравственных ценностей.

3. По мере развития общества расширяется круг источников права. Одним из основных условий и факторов развития системы источников права послужило возникновение новых общественных отношений. На нынешнем этапе развития Республики Таджикистан новые общественные потребности, вызванные трансформацией всей системы общественных отношений и переходом общества на новый качественный уровень, способствуют расширению системы источников права республики. Система источников права Таджикистана отличается от аналогичной системы, которая функционировала в СССР. Это проявляется в том, что отпадают ранее преобладающие идеологические источники права, происходит плюрализация источников права в рамках многообразия типов правопонимания, взаимодействия различных типов правовых систем. Наряду с нормативными правовыми актами, являющимися традиционными или классическими источниками права, в системе источников права Таджикистана, как и других постсоциалистических стран, начинают преобладать (даже на теоретическом уровне) такие нетрадиционные для советской системы права и правосознания источники права, как судебный прецедент, решения Конституционного суда, принципы права, нормативный договор, юридическая доктрина.

4. На нынешнем этапе развития Республики Таджикистан, в условиях международного сотрудничества, расширения возможностей и горизонтов

договорного регулирования, развития различных форм свободной экономической деятельности, потенциала диспозитивного правового регулирования, активизации локального и корпоративного правотворчества повышается значение нормативного договора как источника права. Этому в немалой степени способствует также включение признанных Таджикистаном международных правовых актов в правовую систему республики, их превалирование над законами, интенсивность имплантации норм и принципов международного права в национальную правовую систему, расширение правового взаимодействия в рамках СНГ и ШОС.

## **1.2. Понятие и признаки нормативного договора как источника права Таджикистана**

Нормативный договор можно охарактеризовать в качестве разновидности юридического документа, содержащего нормативные установки для сторон данного соглашения. Нормативный договор является следствием волеизъявления двух или более сторон, где одна из сторон представляет публичную власть, и которая устанавливает, прекращает или изменяет права и обязанности участников договора.

Нормативный договор отражает в себе два основных вида отношений – публичные и частные, которые также обозначаются как централизованные и децентрализованные отношения. При этом участники данного договора несут двустороннюю ответственность за нарушение договора, его ненадлежащее исполнение или невыполнение обязательств договора.

Нормативный договор является источником права, что требует закрепления его статуса в законодательном порядке. Данный законодательный акт об источнике права должен отражать отношение законодателей к праву в его обычной, прецедентной и договорной форме и определить место нормативного договора в системе существующего права.

Несмотря на это, предпочтением пользуется договорная форма права, которая заслуженно имеет перспективное будущее. Образцами такой договорной формы были уже известные ранее юридические нормы в советском праве. Ими являются:

а) Договор об образовании ЗФСР (Закавказской Федеративной Советской Республики (1922 г.);

б) Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (1922 г.);

в) Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик (1922 г.).

По сравнению с иными правовыми актами нормативный договор – это наиболее значимая форма фиксации и регулирования общественных отношений, развития общества и государства. Нормативный договор имеет также учредительный характер, поскольку закладывает правовые основы формирования государственных образований. Однако нормативный договор имеет своё «договорное поле» и его использование за пределами «договорного поля» является нежелательным, поскольку область собственного законодательного регулирования не совпадает с «договорным полем».

Как отмечает Р. Иеринг, «цель права – мир. И весьма продуктивна поэтому трактовка права как нормативно выраженного общественного согласия»<sup>1</sup>. Инструментом такого согласия выступает нормативный договор.

Ряд авторов полагают, что нормативный договор связан с правоприменительной деятельностью. В таком случае любой договор, включая индивидуальный договор, относится к числу нормативных договоров<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Иеринг Р. Борьба за право. – М., 1874. – С. 6.

<sup>2</sup> См.: Трошина С.М. Совершенствование системы юридических источников регулирования трудовых отношений в РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – С. 3-4.

Сторонники данного подхода, например, С.М. Трошина, в основном акцентируют внимание на индивидуальном договоре, который служит основанием возникновения отношений в сфере применения права. На самом же деле нормативный договор или договор нормативного содержания содержит общеобязательные для сторон нормативные установки.

Рассматривая функции нормативно-правовых договоров, мы раскрываем сущность договора, посредством которого участники правовых отношений смогут активнее участвовать также в решении производственных задач различного характера в обществе.

Нормативные договоры имеют различные виды. Их разграничение осуществляется с учетом специфики национальной правовой системы. Так, критерии классификации договора на примере Республики Таджикистан основаны на использовании следующих особенностей:

- 1) функциональные;
- 2) целевые;
- 3) содержательные (учредительные договоры, договоры-соглашения о разграничении компетенции во внутригосударственных отношениях и др.).

Также существуют такие критерии классификации, как по времени (срочные и бессрочные) и по предмету регулирования (универсальные и конкретно определенные).

Без сомнения, как в зарубежной, так и в нашей юридической литературе доказана важность функций нормативного договора. Как известно, понятие нормативного договора занимает уже несколько столетий умы ученых-юристов и законоведов. Однако до сих пор не существует единого определения данного понятия. Выработка понятия нормативного договора именно в контексте источников права имеет методологическое значение для его окончательного отделения от смежных понятий источников, правовых источников – от параллельно изучаемых источников междисциплинарного характера. Важно определить различие

и общие признаки нормативного договора. Нормативный договор является универсальным источником права. Как объект исследования, договор следует классифицировать по родовому понятию, для того чтобы выделить два основных термина – термин «договор» и термин «нормативный договор».

Исследование нормативного договора в качестве источника права показало иерархичность договоров, объединяемых в единую систему юридических источников.

Для американской (англосаксонской) юридической доктрины свойственно включение всех договоров и соглашений в национальную систему права.

Как считают американские юристы, эти оба вида являются основой правовой системы общества. Так, О. Винсент обращает внимание на «ограниченный характер законодательной власти, ее государственных органов, принимающих и пересматривающих так называемое «статуарное право». Как он полагает, в обществе имеется множественность законодательных властей, и все сегменты общества занимаются правотворческой деятельностью. Однако основополагающая законодательная компетенция принадлежит народу. Люди, реализуя своё право заключать договоры друг с другом, тем самым устанавливают сами правила своих взаимоотношений. «Из условий соглашений, заключаемых людьми для урегулирования своих отношений на добровольной основе, – отмечает О. Винсент, – возникает независимый источник права. Добровольность договорных соглашений эквивалентна единодушному согласию участников правоотношений, устанавливающих некое общее правило»<sup>1</sup>.

По своей природе право обладает социальным происхождением, но не государственным. В связи с этим правотворчество – это не исключительная компетенция государства. Наряду с другими источниками права юридической науке следует признать нормативные договоры и факт множественности этих

---

<sup>1</sup> Винсент О. Смысл американского федерализма. – М., 1993. – С. 238-239.

источников. Еще в советский период предпринимались попытки выявить в договоре нормативные признаки.

Так, Н.Г. Александров указывал на «существование в реальной жизни специальной категории договоров, с помощью которых рождаются правовые нормы»<sup>1</sup>.

Выделяют две категории данных договоров:

а) договоры, которые порождают правовые нормы (в административном праве, международном праве и государственном праве);

б) договоры, признанные государственной властью, которые становятся источником права.

Не каждый договор обладает правом называться источником права. Таковыми являются лишь те договоры, которые содержат нормативные предписания, представляющие обязательное значение для участников общественных отношений.

Из года в год, завоёвывая новых сторонников, идея нормативного договора получает дальнейшее развитие. При этом нормативный договор является частью общего права и, исходя из этого, данный институт права не рассматривается в качестве отдельного вида источника права. Договор или нормативный договор не рассматривались в качестве источника права учеными-юристами еще и потому, что данный термин охватывает также такие понятия как «норма», «правовое регулирование», «договорное нормотворчество», которые не могут быть использованы как источник права, как в отдельности, так и вместе с нормативным договором.

Именно выявление определения договора и нормативного договора в качестве источника права требует более детального рассмотрения, чтобы определить его связь с источниками права и его место среди правовых источников. Следует также констатировать, что в правовой системе основная роль принадлежит закону, другие источники права по отношению к нему занимают второстепенное место.

---

<sup>1</sup> Александров Н.Г. Теория государства и права: учебник. – М., 1968. – С. 65.

Изучение договора как источника права имело место еще в советское время. Но как уже было нами отмечено, из-за отсутствия частной собственности договоры советского периода носили в большей мере исключительно государственный характер. Несмотря на это, не было исключением и то, что советские юристы также рассматривали нормативный договор в качестве источника права. В роли таких договоров выступали:

- а) договор, который порождает правовую норму;
- б) договор, признанный государственным органом власти в качестве источника права.

Абсолютно контрастный взгляд имеют светские и религиозные системы относительно роли и места нормативного договора среди источников права. Авторы при сравнении романо-германской правовой семьи и семьи общего права обращают внимание на различный характер и разные цели правотворческой деятельности, осуществляемой различными субъектами<sup>1</sup>. На данную специфику, в частности, на смешивание права и закона, указывал также Р. Давид<sup>2</sup>.

Общеизвестно утверждение сторонников юридического позитивизма об исключительном праве государства на издание законов. В рамках государственного этатизма государство выступает как абсолютный творец законов, а также права, поскольку позитивизм смешивает право и закон. Однако в последнее время данный тезис ставится под сомнение, поскольку наблюдается значительное увеличение договорного права как источника права.

Как отмечалось ранее, использование категории «источник права» создает некоторые терминологические сложности в рамках многообразия подходов. Анализируя термин «источник права» и его разнообразие в правовой системе разных стран, необходимо отметить и то, что все они имеют одинаковую значимость и выполняют одинаковую регулятивную роль. Как известно, существуют различные подходы к пониманию источников

---

<sup>1</sup> См.: Богдановская И.Ю. Прецедентное право / РАН. – М.: Наука, 1993.

<sup>2</sup> См.: Давид Р., Жоффре–Спинози К. Основные правовые системы современности (сравнительное право). – М., 1967. – С. 118.

права. Соответственно существует многообразие суждений относительно понятия нормативного договора.

При этом, несмотря на научные дискуссии по поводу понятия источников права, в реальности нормативный договор играет ключевую роль в процессе правообразования. Именно юридическая практика служит основанием для признания нормативного договора в качестве источника права. На основе юридической практики предпочтение отдается договорной форме права. Образцами таких договоров еще в советском обществе выступали учредительные договоры (об образовании Закавказской Советской Республики, об образовании СССР и др.), а также договоры по административному разделению.

Важное место среди источников права занимают международные договоры и конвенции, которые, несмотря на свой совещательный характер, в некоторых странах заменяют местные законы и действуют как национальное право. Поэтому в отдельных случаях они становятся источником для разработки национального права и новым направлением развития права. Международный договор, без сомнения, носит нормативный характер, содержит обязательные для сторон нормативные установки. Его выполнение контролируется соответствующими международными организациями, специальными международными институтами, а также государствами.

Для определения нормативного договора необходимо рассмотреть различные варианты дефиниций. Для этого применимы следующие термины:

- а) нормативный договор;
- б) договор нормативного содержания;
- в) нормотворческий договор.

Одно из наиболее часто употребляемых понятий в юридической науке – это нормативный договор, который состоит из правовых норм. Данное определение активно применяется в научных исследованиях. Оно составляет исходную идею трактовки нормативного договора. Однако по этому вопросу

существуют разные мнения. Учитывая неотъемлемые качества нормативного договора, можно выработать определение, отразив в нем основные свойства данного термина.

Нормативный договор устанавливает новые нормы, которые не имели места в ранее действовавшем законодательстве. По мнению А.В. Демина, «нормативный договор – это договорный акт, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для многочисленного и формально неопределенного круга лиц, рассчитанный на неоднократное применение, действующий независимо от того, возникли или прекратились предусмотренные им конкретные правоотношения»<sup>1</sup>.

В данном определении свойства норм, содержащихся в нормативном договоре, выявляются на основе общих признаков норм права. Однако такой подход не позволяет в полной мере выявить особые свойства норм, которые устанавливаются нормативным договором.

Поддерживая определение А.В. Демина, В.В. Иванов дополняет его следующим понятием: «Нормативный договор – это совместный правовой акт, оформление выражения согласованных обособленных волеизъявлений субъектов правотворчества, направленных на установление правовых норм»<sup>2</sup>.

По мнению ряда авторов, «определение договора – это сущностная характеристика его и порождаемых им договорных отношений, позволяющих выделять договоры среди нормативно-правовых актов»<sup>3</sup>. Авторы рассматривают договор как соглашение сторон, выражающее их волю к установлению, изменению и прекращению их прав и обязанностей, к совершению либо воздержанию от совершения

---

<sup>1</sup> Демин А.В. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://studentlibrary.ru>. (дата обращения: 02.02.2021).

<sup>2</sup> Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 61, 66.

<sup>3</sup> Тихомиров Ю.А., Котелевская И.О. Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. – М., 1999. – С. 7.

определенных действий. В данном случае исключается нормативность, и это неправильно, поскольку договор является результатом согласия сторон.

Отдельные ученые нормативный договор рассматривают в контексте нормативно-правового акта. Однако такое мнение не выдерживает критики. Следует поддержать мнение тех авторов, которые четко различают нормативный договор и нормативный акт. Например, профессор А.В. Малько утверждает, что «в целях более четкого уяснения сущности нормативного договора нужно разграничение его, во-первых, от простых договоров, во-вторых, от нормативно-правовых актов»<sup>1</sup>.

Нормативные договоры входят в систему правовых актов. Они содержат свойства правового акта, точнее, юридического документа. В литературе выявлены такие свойства правового акта, как документально зафиксированная информация, официальные правовые предписания или установки, их оформление при соблюдении определенных правил<sup>2</sup>.

Нормативный договор является юридическим документом. Он оформляется при соблюдении правил юридической техники, имеет внешнее и внутреннее логическое содержание, содержит правовые предписания, которые оформляются в технико-юридическом аспекте.

Расширенное понимание правового акта излагает Ф. Васильев. По его мнению, правовой акт отражает волеизъявление «управомоченного субъекта права, регулирующее общественные отношения путем установления (изменения, отмены, изменения сферы действия) правовых норм, а также установления (изменения, прекращения) конкретных правоотношений». Их результаты в виде велений, обращений, соглашений и т.п. в установленных законом случаях «фиксируются в документальной форме»<sup>3</sup>.

Суммируя научные определения, можно констатировать, что нормативный договор является разновидностью юридического документа. Нормативный

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – М.: Юристъ, 2001. – С.132.

<sup>2</sup> См.: Тихомиров Ю.А., Котелевская И.О. Указ. соч. – С. 124.

<sup>3</sup> Васильев Р.Ф. О понятии правового акта // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. – 1998. – № 5. – С. 25.

договор обладает свойствами юридического документа. При этом он обладает собственными свойствами. Данные свойства позволяют обосновать позицию относительно того, что нормативный договор представляет собой разновидность юридического документа.

Во-первых, нормативный договор представляет собой юридический документ. Он обладает такими свойствами юридического документа, как технико-юридическое оформление, строгая логическая и содержательная структура, реквизиты, внешнее и внутреннее логическое содержание, юридическая сила. Этими свойствами нормативный договор отличается от других юридических документов. В качестве примера можно сравнить нормативный договор с нормативным правовым актом. Разумеется, нормативный договор и нормативный правовой акт, будучи видами юридического документа, различаются.

Во-вторых, нормативный договор представляет собой согласительный юридический документ. Он устанавливает права и обязанности сторон, а также гарантирует их выполнение. Если реализация нормативного правового акта гарантируется государством, то реализация нормативного договора требует дополнительных гарантий от его сторон.

В-третьих, нормативный договор является формой волеизъявления сторон.

В.В. Иванов выделяет две формы изложения воли сторон: «одностороннее единоличное волеизъявление субъекта права и совместные волеизъявления некоего множества субъектов права»<sup>1</sup>. Однако сомнительным является отнесение одностороннего волеизъявления к нормативному соглашению. Обычно нормативный договор выступает формой обоюдного волеизъявления сторон. Обе

---

<sup>1</sup> Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 61, 66.

стороны при заключении нормативного договора стремятся к согласительному, компромиссному волеизъявлению.

Как известно, нормативный правовой акт, исходящий от государственных органов, может выражать его одностороннее волеизъявление. Нормативный договор, в отличие от нормативного акта, обычно отражает волю двух и более сторон. В то же время тезис о том, что нормативный правовой акт выражает одностороннюю волю субъекта правотворчества, является условным, поскольку законы, принятые на референдуме, служат формой волеизъявления граждан. Подзаконные нормативные правовые акты традиционно выражают волю субъекта правотворчества.

При этом надо учитывать виды нормативного договора. Например, административный договор, будучи видом нормативного договора, является следствием властно-распорядительной деятельности, поскольку содержит властные предписания. Однако ряд административных договоров может выражать волю нескольких сторон<sup>1</sup>.

Таким образом, волевой признак нормативного договора всегда присутствует при его заключении. Нормативный договор всегда является согласительным актом, выражающим волеизъявление двух и более сторон. В качестве его субъектов могут выступать государственные и негосударственные органы и организации, а также коллективы граждан или их представители, например, профсоюзы. Нормативный договор как согласительный акт выражает свободную волю его сторон.

Договор в качестве правового акта выражает волю публичных субъектов и рассматривается как часть нормативно-правовой системы. Поэтому нормативные договоры, по сути, это разновидность нормативно-правовой системы, в которой одной из сторон выступает публичный субъект.

---

<sup>1</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. – М.: Изд-во НОРМА, 2000. – С. 349.

Стороны нормативного договора сами определяют условия его заключения и выполнения. Нормативный договор конкретизирует права и обязанности сторон применительно к условиям реализации договора. Права и обязанности сторон нормативного договора конкретизируются в соответствии с интересами сторон. В этом заключается отличие нормативного договора от нормативного правового акта. Нормативный правовой акт отражает права и обязанности неопределенного круга субъектов, независимо от конкретных жизненных условий. В нормативном договоре права и обязанности сторон конкретизируются применительно к определенным условиям.

Все правила относительно действия правовой нормы являются универсальным регулятором договорных отношений. Норма права обычно не персонифицирует участников, которым адресовано предписание.

Указывая на наличие общих признаков нормативного договора в качестве источника права, необходимо обратить внимание на их свойства и специфику. Признаки, порядок заключения и исполнение договоров имеют характерные особенности в каждой отрасли.

При этом нормативный договор имеет ряд общих или универсальных признаков. Выявление таких признаков нормативного договора имеет принципиальное значение для общей теории права. Такими общими признаками нормативного договора могут выступать следующие его свойства:

- 1) нормативный договор – это взаимное, учитывающее интересы сторон соглашение;
- 2) участники данного договорного соглашения пользуются известной автономией, свободой волеизъявления;
- 3) стороны договора являются равными, пользуются равными правами и обязанностями, равной возможностью для волеизъявления;

4) стороны договора принимают равное участие в формулировании условий договора;

5) стороны договора равным образом контролируют исполнение договора.

Указанные выше признаки нормативного договора учитываются при выработке его понятия. Например, В.В. Иванов предлагает следующее понятие: «Это договорный акт, – пишет В.В. Иванов – в самом широком смысле как совместный правовой акт, оформляющий выражение обособленных согласованных автономных волеизъявлений двух или нескольких формально равных субъектов права, устанавливающий условия, исполнение которых предполагается обязательным»<sup>1</sup>.

Изложенные выше признаки нормативного договора имеют исходное значение. Они присутствуют при заключении всех видов нормативного договора. Такие свойства нормативного договора В.В. Иванов называет универсальными. Он, в частности, выделяет следующие универсальные признаки договорных актов:

- обособленность волеизъявлений субъектов;
- согласованность волеизъявлений субъектов;
- автономия волеизъявлений субъектов;
- формальное равенство субъектов;
- предполагаемое обязательное исполнение субъектами условий договора<sup>2</sup>.

Как известно, социально-экономические преобразования существенно влияют на содержание нормативных договоров. Нормативный договор отражает изменяющийся правовой статус сторон нормативного соглашения. Однако общие или универсальные свойства нормативного договора остаются неизменными. В противном случае нормативный договор будет терять свое значение.

---

<sup>1</sup> Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 16.

<sup>2</sup> См.: Там же. – С. 80-81.

Нормативный договор содержит обязательные правовые предписания. Нормативные установки нормативного договора могут иметь властно-обязательный характер. Это ярко проявляется тогда, когда одной из сторон нормативного договора является государство, его органы, администрация предприятий и др. К примеру, одной из сторон генерального соглашения выступают органы власти. Одной из сторон коллективного соглашения выступает администрация предприятий и учреждений.

Следующее свойство нормативного договора заключается в том, что его стороны несут взаимную, равную, обоюдную ответственность за исполнение условий договора. Нормативное договорное соглашение может быть реализовано при наличии равной ответственности сторон.

Нормативный договор как юридический документ оформляется в процессуальном порядке, в письменной форме и публикуется. Соблюдение процедурных правил при оформлении нормативного договора обязательно. Это придает юридическую силу нормативному договору.

Таким образом, анализ признаков нормативного договора позволяет выделить следующие основные характеристики нормативного договора:

- согласованное волеизъявление сторон;
- равноправные отношения сторон;
- единое мнение по всем вопросам договора;
- взаимная ответственность субъектов или сторон;
- участие в качестве сторон нормативного договора государственных органов;
- стороны нормативного договора вправе совершать действия, влекущие правовые последствия, соблюдать строго формальную процедуру заключения нормативных договоров и специальный порядок рассмотрения споров и конфликтов, связанных с их исполнением;
- официальная публикация нормативного договора.

Нормативный договор обладает также дополнительными свойствами. Одним из таких свойств является представительный характер нормативного договора. Например, одна из сторон коллективного договора представляет интересы коллектива на предприятии.

Другое свойство нормативного договора заключается в его обязательности. Речь идет об обязательности условий договора для его сторон. Нормативный договор содержит обязательные для сторон предписания.

Следующее свойство нормативного договора связано с порядком его официального оформления. Нормативный договор оформляется в письменной (документальной) форме. Это связано с необходимостью соблюдения правил юридической техники.

Таким образом, посредством нормативного договора формулируется новая форма права, в которой определяются права и обязанности сторон на будущее время.

Особо стоит отметить волевою сторону договора и процесс принятия решения. Даже если в договоре не полностью отражена воля сторон, тем не менее, решение принимается сознательно. Говоря о двусторонних и многосторонних соглашениях, необходимо отметить следующий аспект: легче найти компромисс и согласие обеих сторон в двусторонних соглашениях, если одна из сторон пойдет на уступки.

Крайне важно отметить свойство международных договоров и соглашений, где договор имеет различные оговорки, которые согласуются сторонами на предварительном этапе создания проекта. Именно на этом этапе стороны реализуют свои права для волеизъявления, что придает договору правовую форму. Вместе с тем отдельные диспозитивные нормы договора могут затруднить реализацию договора. Речь идет о диспозитивных нормах, на основе которых изменяются условия договора, или происходит выход одной из сторон из

соглашения. Выход из договора в международной практике сейчас не редкость. Примером может служить сложившаяся практика одностороннего выхода США из ряда договоров.

Такие условия договора, если они предусмотрены заранее, не отвечают интересам другой стороны или других сторон. Как отмечают многие авторы, «нормативные договоры являются результатом соглашения между равноправными субъектами по поводу деятельности, представляющей их общий интерес»<sup>1</sup>.

Поэтому при заключении нормативного договора необходимо согласовать позиции сторон. Как отмечается в литературе, в результате «договорного процесса в ходе столкновения, противоборства, иногда даже конфликта локальных (частных) волевых требований, интересов формируется некий общий интерес, согласованное волеизъявление сторон, выраженное в договоре. После заключения административного договора это согласованное волеизъявление приобретает для сторон нормативно-обязательный характер»<sup>2</sup>.

Нормативный договор может служить формой волеизъявления сторон при условии соблюдения общих интересов, точнее, согласования общих интересов при заключении договора. Например, согласование интересов работников и работодателей обеспечивается при договорном оформлении взаимоотношений работников или их представителей с органами государственной власти, органами местного управления, администрацией предприятий. В этом случае нормативный договор будет отражать социальное партнёрство.

Нормативный договор составляется с соблюдением следующих правил:

- соблюдение общих правил оформления нормативного договора как юридического документа;

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2001. – С. 129.

<sup>2</sup> Бахрах Д.Н. Указ. соч. – С. 349.

- учет воли и интересов сторон договора;
- соблюдение логических технико-юридических правил структурного оформления нормативного договора;
- соблюдение правил изложения внутреннего содержания нормативного договора;
- соблюдение языковых и стилистических правил, в частности, правил использования юридических терминов, обозначающих правовые понятия и дефиниции;
- обеспечение общедоступности содержания нормативного договора путем применения правил юридического толкования.

В письменных документах именно информация рассматривается в качестве нормативного договора, рассматривается как форма выражения воли сторон. Но при этом необходимо оформить договор согласно требованиям закона с соблюдением стилистики права. Поэтому составление договора требует от сторон достаточных знаний в области юриспруденции, что относит процесс составления договора к функциональным обязанностям специалистов права.

Соблюдение правил юридической техники при оформлении нормативного договора вызвано тем, что нормативный договор является актом правотворчества. Его составление связано с выработкой правовых предписаний обязательного характера. Нормативный договор влечет правовые последствия.

При этом нормативный договор как разновидность соглашения сторон составляется в свободной форме. Такая практика применяется в отношении договоров в международной практике. При выборе формы договора стороны свободно определяют ту или иную форму изложения их воли и интересов. При выборе формы договора учитываются характер взаимоотношений между сторонами, сложившиеся обычаи, устойчивая

договорная практика. Качество договора зависит также от профессиональных навыков участников договорных отношений<sup>1</sup>.

В договорных отношениях основным пунктом является равноправие сторон, участвующих в договоре. Нормативный договор основан на принципе формального правового равенства. Данный принцип, будучи общеправовым принципом, имеет исходное правовое значение при составлении любых нормативных договоров с участием субъектов частноправовых отношений.

Равенство является одним из ключевых принципов права. Оно содержится во многих международных правовых документах, а также в национальном законодательстве. Принцип формального правового равенства как выражение справедливости издавна был оформлен посредством следующей формулы в древнеримском праве: «*prima parsae guitati saequalitas*» («важнейшее свойство справедливости есть равенство»). Нормативный договор фактически заключают равноправные субъекты. Договор не может ухудшить положение одной из сторон, создавая привилегии другой стороне. Любое неравное положение сторон договора исключает его правовую форму, и договор становится административным документом, регулирующим отношения начальника и его подчиненного.

Коллизии с равноправием сторон в договоре встречаются в административном праве, где отношения между участниками договора построены по иерархическому принципу управления и с соблюдением субординации в системе управления. Но и здесь, несмотря на вертикальную субординацию, соблюдается принцип горизонтального равноправия сторон в договоре. К числу горизонтальных правовых отношений относятся те, в рамках которых стороны обладают равноправием.

---

<sup>1</sup> См.: American Journal of International Law. – 1926. – Special Supplement. – P. 215.

Принцип равноправия соблюдается при заключении не только международных соглашений, но и иных разновидностей нормативного договора. Например, касательно заключения административного договора высказано мнение, что заключение «договора всегда предполагает определенное равноправное сознательно-волевое согласование субъектами административного права своего поведения. Административные договоры опосредуют координационные (горизонтальные) административные правоотношения. Это правовая форма одного из важнейших методов административного воздействия: согласования, соглашения. Договоры служат формой, фиксирующей результаты административной договорной деятельности»<sup>1</sup>.

Существует также мнение о том, что определение «административный договор» сходно с гражданско-правовым договором. Знак равенства между указанными договорами ставится в силу соблюдения в обоих случаях принципа формального правового равенства<sup>2</sup>.

Игнорирование принципа равенства в данном случае ставит каждую сторону в выгодное или невыгодное положение в зависимости от занимаемого положения в административной иерархии и приводит к неравенству переговорных возможностей.

Но бывают ситуации, когда условия договора принимаются вообще «не глядя». В таких ситуациях, когда статус сторон создает преграду к равноправию, одна из сторон получает превосходство, что приводит также к нарушению принципа равенства сторон в договоре, и нарушается «договорная справедливость». Вопрос состоит в том, возможно ли заключать договор при таких условиях? Если такой «формальный договор» необходим, то выражает ли он в полной мере интересы наиболее уязвимой из сторон договора? Здесь, безусловно,

---

<sup>1</sup> Бахрах Д.Н. Указ. соч. – С. 160-161.

<sup>2</sup> См.: Старосьцяк Е. Правовые формы административной деятельности. – М., 1959. – С. 116.

стоит уважать право любого гражданина на участие в договоре, но вместе с этим законодательство должно защитить его от «несправедливого договора», в котором он заранее ставится в положение проигравшей стороны. Такими могут быть кабальные договоры, в которых одна из сторон использует выгодные для себя условия для получения прибыли, тогда как вторая сторона вступает в договор только с целью «выживания».

Ю.А. Тихомиров, рассматривая принцип равенства сторон, считает, что «несмотря на различный статус участников договора, размеров имущества и денежных средств основным принципом договорных отношений является равенство сторон (равнопартнёрские отношения)»<sup>1</sup>. Поэтому никакие внешние различия между республикой и ассоциацией не должны отражаться на принципе равенства сторон в договорных отношениях. В договоре главным аспектом является соглашение сторон, участвующих в договоре. В противном случае договор не может рассматриваться взаимно обусловленным соглашением равноправных участников.

Если рассматривать конституционные соглашения в качестве договоров внутри государства, то международные договоры регулируют отношения государств-субъектов международного права по вопросам, которые являются предметом международных соглашений и договоров.

Однако, как показывает практика международных отношений в области судопроизводства и соблюдения международных правовых соглашений, часть государств отказываются ратифицировать соглашение или договор, если нормы международного права ограничивают действие норм внутреннего законодательства. В качестве примера можно привести конституции многих стран, согласно которым внутренние законы верховенствуют над международными нормами права.

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А., Котелевская И.О. Правовые акты: учебно–практическое и справочное пособие. – М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 1999. – С. 235.

Международные договоры, регулируя права и обязанности сторон, вместе с тем формируют международный нормативный акт, имеющий силу закона для всех сторон договора.

В Республике Таджикистан высшей ценностью является соблюдение прав и свобод человека. Гарантия реализации прав человека и свободы личности является одной из главных задач деятельности государства, которая может быть реализована посредством механизма согласования интересов личности и государства и индивидов между собой на основе двусторонних интересов, на базе предварительных переговоров.

В связи с этим возрастает роль нормативного договора в качестве источника правотворчества. Однако в правовой практике существует недооценка роли этого правового института и придания ему отраслевой принадлежности.

Нормативный договор ряд авторов рассматривают в качестве «договорного акта, устанавливающего правила поведения определенного круга лиц, и действие которого продолжается вне зависимости от того, прекратились или возникли предусмотренные им отношения»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормативный договор есть разновидность правового акта.

Порядок разрешения споров участников договора обычно устанавливается субъектом, который является представителем публичной власти. Он устанавливает взаимные права и обязанности сторон договора. Ответственность за нарушение договора несут все субъекты конфликта.

Нормативный договор как форма выражения волеизъявления сторон является самостоятельным юридическим документом, содержащим нормативные установки. В формулировании правовых предписаний на равных условиях участвуют все стороны. Поэтому в литературе

---

<sup>1</sup> Демин А.В., Иванов В.В. Договоры о компетенции в правовой системе России // Российский юридический журнал. – 1997. – № 2. – С. 6, 8.

нормативный договор обозначается как «договор о нормах», поскольку нормативный договор, выступая соглашением сторон, устанавливает, изменяет или отменяет нормы<sup>1</sup>.

Нормативный договор определяется рядом авторов как «соглашение, основанное на равноправии сторон и общности интересов. Это соглашение, которое содержит в себе нормы права общего характера, направленное на достижение желаемого сторонами (как правило, субъектами правотворчества) результата»<sup>2</sup>.

Нормативным считается тот договор, в котором участвуют два или более субъекта, и который определяет права и обязанности в рамках установленных правовых норм. Такой договор, с одной стороны, предусматривает права и обязанности участников договора в рамках действующих правовых норм, с другой – предусматривает новые правовые предписания, направленные на регулирование возникающих в последующем отношений. При этом нормативный договор могут заключать несколько субъектов. В таком случае договор будет иметь силу для всех субъектов, а не только для договаривающихся сторон.

В отличие от индивидуальных договоров, содержание которых составляет коммерческую тайну, нормативный договор обладает такими свойствами, как официальность, публичное выражение, доступность его условий для сторон, иногда – официальное опубликование. В силу общеобязательности договорных условий оговорка о конфиденциальности здесь неприменима.

Неотъемлемое свойство нормативного договора проявляется в том, что он рассматривается как добровольное волеизъявление сторон. Если нормативный акт является актом одностороннего волеизъявления, то

---

<sup>1</sup> См.: Нечитайло М.А. Нормативный договор как источник права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 2003. [Электронный ресурс]: Режим доступа: Фонд Российской Государственной библиотеки (дата обращения: 03.03.2021):

<sup>2</sup> Мясин А.А. Нормативный договор как источник права: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. [Электронный ресурс]: Режим доступа: Фонд Российской Государственной библиотеки (дата обращения: 03.03.2021).

нормативный договор имеет в императиве элемент добровольности при принятии на себя обязательства установленным правовой нормой. После заключения договора стороны обязаны выполнять правовые нормы договора. Невыполнение договора одной из сторон влечет предусмотренные в договоре санкции. В отличие от обычного права, которое складывается веками, нормативный договор есть акт волеизъявления, в котором определяющими являются сознательные действия сторон.

Наиболее широкое распространение нормативный договор получил в таких отраслях права, как международное право, конституционное право, гражданское право и трудовое право. При этом сам термин «договор» в зависимости от отрасли права меняется на такие термины, как «контракт», «соглашение», «договор» и т.д., но основной принцип состоит в норме права<sup>1</sup>.

Поэтому, несмотря на множество терминологий, все нормативные договоры объединяются вокруг унифицированных признаков, которые составляют институциональную базу для совершенствования законодательства в отношении форм договора, его изменения и содержательного компонента. Суть этих мер состоит в фиксации на законодательном уровне вошедших в государственно-правовое поле разновидностей нормативного договора.

Стоит отметить, что проблема нормативных договоров в международном праве начала привлекать внимание ученых-юристов после включения ее в структуру правовой системы. Отдельные элементы данного вида договора нашли своё отражение и в работах таджикских ученых<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Александров Н.Г. Понятие источника права // Ученые труды ВИЮН. – 1946. – Вып. VIII.

<sup>2</sup> См.: Буриев И.Б. Органы и чиновники местной власти досоветского Таджикистана как институты государственности // Академический юридический журнал. – 2012. – № 2. – С. 13; Муллаев М.Н. Происхождение и реакционная сущность шариата. – Душанбе, 1967; Шодиев И.Р. Развитие судебной системы в Таджикистане. – Душанбе, 2010; Сафаров И.Д. Правовая система Саманидского государства (IX–X вв.). – Душанбе, 1999; Зиёев Х.М. Традиция и право. – Душанбе, 2009. – С. 89.

Нормативные договоры, будучи источником права и регулятором общественных отношений, имеют разные масштабы применения и разное социальное значение в национальных правовых системах. В условиях тоталитарной системы применение договора с нормативным содержанием ограничено в силу установления ограниченных рамок свободы волеизъявления.

Один из теоретиков нормативного договора Н.Г. Александров противопоставляет договор-сделку нормативному договору. Он полагает, что различие состоит в том, что «один договор служит основанием возникновения конкретного юридического отношения, а другой – основанием возникновения юридической нормы»<sup>1</sup>.

Критерии различия договоров относительно цели и мотива Н.Г. Александров считает лишними и неверными: «И при сделочном, и при нормативном договоре стороны в известном, формальном смысле стремятся к одному и тому же, но в то же время каждый к своему особенному... Точно так же и мотивы у сторон нормативного договора лишь формально одни и те же, а по существу могут быть противоположны: каждая из сторон может ощущать потребность в той или иной норме по совершенно разным мотивам»<sup>2</sup>.

Если мы возьмем в качестве примера договор энергоснабжения, то здесь поставщик энергии и потребитель, выражая свои интересы, стремятся к благополучному для себя результату – тем самым происходит регулирование отношений по объекту договора.

Поэтому выделяются две разновидности договоров: нормативные и индивидуальные, различие которых заключается в разных правовых результатах – нормы права и индивидуальной нормы.

Исходя из этого, нормативные договоры являются источником правового регулирования посредством применения мер нормативного воздействия.

---

<sup>1</sup> Александров Н.Г. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений // Ученые труды ВИЮН. – М., 1947. – С. 60.

<sup>2</sup> Александров Н.Г. Указ. соч. – С. 61.

Индивидуальные договоры направлены на конкретизацию норм закона применительно к конкретным случаям или субъектам конкретных правоотношений.

А.В. Малько определяет «нормативный договор» таким образом: «Нормативный договор представляет собой акт, заключаемый между субъектами правотворчества, в результате которого появляется новая правовая норма»<sup>1</sup>.

Выполнение условий договора обеспечивается путем разных процедур и институтов, которые разделяются некоторыми авторами на те, которые относятся соответственно к внешнему обеспечению и к самообеспечению. Внешнее обеспечение реализуется обычно государственными органами, а также межгосударственными организациями. Тут используются самые различные правовые средства: от норм-деклараций о признании принципа «святости» договоров, устанавливаемых в международных и национальных актах, до детально разработанных мер юридической ответственности за невыполнение условий договора, процедур судебной (и внесудебной) защиты договоров. Самообеспечение исполнения договоров подразумевает определение участниками форм и мер взаимной ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий договора, то есть договорной ответственности<sup>2</sup>.

Общим требованием, которое предъявляется к сторонам нормативного договора, является выполнение обязательства, составляющего его содержание, надлежащим образом, согласно его условиям и требованиям законодательства. При невыполнении либо ненадлежащем выполнении собственных обязательств виновная сторона нормативного договора обязана нести ответственность, предусмотренную законодательством либо самим договором.

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юрист, 1997. – С. 333.

<sup>2</sup> См.: В.В. Иванов. Общие вопросы теории договора. – С. 28-29.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Нормативный договор – это юридический документ, который предусматривает правовые предписания для его сторон. Нормативный договор выступает следствием волеизъявления двух или более сторон, где одна из сторон представляет публичную власть, и которая устанавливает, прекращает или изменяет права и обязанности участников договора.

2. Выделяются две разновидности договоров: нормативные и индивидуальные, различие которых заключается в отличии между правовыми результатами – нормой права и индивидуальной нормой.

3. Нормативный договор сочетает в себе два основных вида отношений – публичные и частные, которые также обозначаются как централизованные и децентрализованные отношения. При этом участники данного договора несут двустороннюю ответственность за нарушение договора, его ненадлежащее исполнение или невыполнение обязательств договора.

4. Нормативный договор является источником права. Не каждый договор обладает правом называться источником права. Таковыми являются лишь те договоры, которые влекут возникновение нормативной установки или целого ряда правовых предписаний. По сравнению с иными правовыми актами, договорами нормативный договор – это наиболее значимая форма фиксации и регулирования общественных отношений, развития общества и государства.

5. Нормативный договор имеет также учредительный характер, поскольку закладывает правовые основы формирования государственных образований.

6. Нормативные договоры имеют следующие виды: а) функциональные; б) целевые; в) содержательные (учредительные договоры, договоры-соглашения о разграничении компетенции во внутригосударственных отношениях и др.); г) по времени – срочные и бессрочные; д) в соответствии с предметом правового регулирования – универсальные и конкретно определенные.

7. Важное место среди источников права занимают также международные договоры и конвенции, которые, несмотря на свой совещательный характер, в некоторых странах заменяют местные законы и действуют как национальное право. Поэтому в отдельных случаях они становятся источником для разработки национального права и новым направлением развития права. Международный договор, без сомнения, носит нормативный характер, содержит обязательные для сторон нормативные установки. Его выполнение контролируется соответствующими международными организациями, специальными международными институтами, а также государствами.

8. Нормативный договор устанавливает новые нормы, которые не имели места в ранее действующем законодательстве. Нормативный договор – это договорный акт, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для многочисленного и формально неопределенного круга лиц, рассчитанный на неоднократное применение, действующий независимо от того, возникли или прекратились предусмотренные им конкретные правоотношения.

9. Нормативные договоры являются видом юридического акта– документа, поскольку соответствуют всем его характеристикам. Они, во-первых, отражают волеизъявление управомоченного субъекта права, во-вторых, регулируют общественные отношения путем установления (изменения, отмены) сферы действия правовых норм, в-третьих, устанавливают (изменяют, прекращают) конкретные правоотношения, в-четвертых, оформляются в соответствии с установленными технико-юридическими правилами.

10. Нормативный договор обладает следующими универсальными признаками: а) нормативный договор является правовым актом– документом. Нормативный договор как юридический документ по ряду признаков (технико-юридические правила составления, структура, форма выражения и др.) отличается от других юридических документов, например, от нормативных правовых актов; б) нормативный договор,

который фиксирует права и обязанности сторон, а также гарантирует их выполнение, выступает в форме акта-соглашения. Если реализация нормативного правового акта гарантируется государством, то реализация нормативного договора требует дополнительных гарантий со стороны его сторон; в) нормативный договор является формой волеизъявления сторон.

11. Нормативный договор имеет ряд конкретных признаков:

а) нормативный договор – это взаимное, учитывающее интересы сторон соглашение;

б) участники данного договорного соглашения пользуются известной автономией, свободой волеизъявления;

в) стороны договора являются равными, пользуются равными правами и обязанностями, равной возможностью для волеизъявления;

г) стороны договора принимают равное участие в формулировании условий договора;

д) стороны договора равным образом контролируют исполнение договора;

е) одной из сторон нормативного договора является публичный субъект, например, государство, его органы, администрации предприятий и др.;

ж) его стороны несут взаимную, равную, обоюдную ответственность за исполнение условий договора;

з) нормативный договор как юридический документ оформляется в процессуальном порядке, в письменной форме и публикуется;

и) стороны договора рассматриваются в качестве равноправных субъектов, которые, выполняя свои функциональные обязанности, создают своё благополучие;

к) коллизии с равноправием сторон в договоре встречаются в административном праве, где отношения между участниками договора построены по иерархическому принципу управления и с соблюдением

субординации в системе управления. Но и здесь, несмотря на вертикальную субординацию, соблюдается принцип горизонтального равноправия сторон в договоре;

л) наиболее широкое распространение нормативный договор получил в таких отраслях права, как международное право, конституционное право, гражданское право и трудовое право.

## **1.2. Особенности нормативного договора как источника права Таджикистана**

Исследованию нормативного договора на уровне общетеоретических исследований не уделяется достаточного внимания. На это, несомненно, влияют как объективные, так и субъективные факторы.

Однако основной акцент при этом неизменно делается на том, что договор – это в первую очередь «взаимное понимание партнеров», «взаимное согласие», их добровольное волеизъявление, взаимная заинтересованность, в идеале – «гармония» отношений сторон, «единство мнений, чувств и настроений» в отношении предмета договора и т.п.<sup>1</sup>

Нормативный договор в качестве источника права необходимо исследовать в контексте разновидности юридического акта-документа, в отрыве от индивидуального договора. Теоретические аспекты нормативного договора более активно анализируются в теории права, нежели в отраслевых юридических дисциплинах. Это связано с тем, что юридическая наука не выработала четкого определения нормативного соглашения, и учебная литература ограничивается только упоминанием о вхождении в практику Таджикистана данного источника. Отраслевые в большей мере обращают внимание на индивидуальный договор.

---

<sup>1</sup> См.: Трудовой кодекс Республики Таджикистан. Ст. 23–25 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2012. – № 8. – Ст. 880.

В этой связи на отраслевом уровне рассматриваются и решаются вопросы относительно «отраслевого» и общего понятия нормативно-правового соглашения. Поэтому в таджикской отечественной правовой теории и юридической практике нормативно-правовые соглашения ассоциируются с конституционным, административным и трудовым правом, и с учетом особенностей каждой из этих отраслей дается их определение. В качестве примера можно привести определение коллективного договора.

С учетом особенностей трудового права, в пределах которого они возникают, коллективное соглашение в законодательном порядке определяется и закрепляется как «правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей»<sup>1</sup>.

Поэтому трудовое соглашение рассматривается как «договор между работодателем и работником», в котором каждая из сторон приобретает определенные права и обязанности.

Одна из особенностей трудового соглашения состоит в том, что оно закрепляет понятие и содержание договора и законодатель не называет его правовым актом, т.е. не придает ему непосредственно правовой характер, но отмечает это в самом договоре.

Сам же договор определяется как «правовой акт, устанавливающий общие принципы регулирования социально-трудовых и экономических отношений, заключаемых между полномочными представителями работника и работодателя»<sup>2</sup>.

Определенные особенности в рамках отраслей права отражаются также в определениях нормативно-правовых соглашений, выступающих в качестве источников различных отраслей права. Эти особенности

---

<sup>1</sup> Иванов В.В. Общие вопросы теории договора // Государство и право. – 2000. – № 12. – С. 86.

<sup>2</sup> Смирнова О.В. Трудовое право: учебник. – М.: Проспект, 2008. – С. 52.

относятся к предмету договора, его цели, содержанию и назначению, субъекту соглашения, условиям его возникновения, основаниям для признания соглашения юридически несостоятельным, порядку его прекращения, а также другим структурным элементам договора.

Ряд исследователей свойства нормативно-правового договора выявляют с учетом специфики той или иной отрасли права, а также в рамках общей теории права. Так, соглашение, основанное на равенстве сторон и общности интересов, содержит в себе нормы права общего характера. Это способствует более глубокому познанию нормативно-правового соглашения. При этом в новом познании учитываются не только отдельно взятые правовые соглашения, но и общие черты всех типов подобных соглашений.

С учетом данного обстоятельства, в трудовых и коллективных соглашениях по вопросам труда и заработной платы стороны не всегда обладают правотворческими полномочиями. Это вызвано тем, что в подобных отношениях равноправие субъектов и принцип волевого участия в договорных отношениях далеки от реальности. Это ярко проявляется при заключении административного договора.

С точки зрения закона, письменная форма соглашений носит императивный характер. Выражение волеизъявления сторон имеет документальный характер. Вместе с тем стороны обязаны соблюдать правила оформления соглашения и отражение реквизитов в договоре, что также носит императивный характер.

Стоит отметить, что посредством формы права новые нормы права внедряются в общество. Соответственно, говоря о форме права, мы имеем в виду его институты и нормы, которые издаются или санкционируются государством в строго определенной форме и системе. Посредством формы постановлений выражается соглашение сторон в договоре.

Нормативно-правовое соглашение обладает общими признаками и чертами, которые присущи всем иным типам соглашённых актов. Так, соглашение может обладать публично-правовым признаком или частноправовыми признаками, которые являются универсальными как в сфере международного, так и национального права. Универсальными признаками соглашения являются согласие сторон, волевой признак, возмездность и другие признаки.

Вышеназванные признаки позволяют признать нормативно-правовой договор в качестве источника права, признанного международным правом.

Наряду с этим нормативно-правовой договор имеет и свои собственные, присущие только ему и выделяющие его среди других договорных актов особые признаки и черты. В их числе следует указать на то, что в отличие от всех иных разновидностей договорных актов нормативно-правовой договор содержит в себе правовые нормы – правила общего и обязательного характера. Согласно традиционному сложившемуся в отечественной и зарубежной литературе представлению, норма права – это предписание общего характера. В отличие от индивидуального правового предписания – акта применения права, она, как верно констатируется М.И. Байтиным, «рассчитана не на отдельное разовое отношение, не на каких-либо конкретных лиц, а на множество отношений определенного вида и индивидуально не персонифицированных лиц, подпадающих под ее действие»<sup>1</sup>.

По мнению ряда авторов, договор отражает форму юридической деятельности на основе самостоятельного статуса его сторон<sup>2</sup>. Договор как юридическая деятельность основан на принципе согласия субъектов. Многие авторы защищают такую точку зрения.

---

<sup>1</sup> Байтин М.И. Общая теория государства и права: учебник для вузов. – М.: Зерцало, 1998. – С.102.

<sup>2</sup> См.: Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: учебное пособие. – М.: Альфа-М, 2005. – С. 38.

По мнению ряда авторов, «нормативные договоры выступают результатом соглашения между равноправными субъектами по поводу деятельности, представляющей их общий интерес»<sup>1</sup>.

По мнению Р.Ш. Сативалдыева, нормативный договор – это соглашение между различными субъектами права, которое устанавливает новые нормативные установления. Автор различает следующие виды нормативных договоров: международный договор в международном публичном праве; федеративный договор; коллективный договор; примерный гражданско-правовой договор<sup>2</sup>.

Иными словами, общий (и вместе с тем абстрактный) характер нормы, содержащейся в правовом договоре или ином правовом акте, заключается в многократности ее применения и повторения (действию) и в распространении ее действия на неопределенный круг лиц<sup>3</sup>.

Что же касается обязательного характера правовой нормы, то согласно сложившемуся и многократно подтвержденному юридической практикой «позитивистскому» представлению он неизменно ассоциируется с государством, а точнее – с государственным принуждением. «Обязательность правовой нормы, – замечает по этому поводу О.Э. Лейст, – означает ее защищенность государством, возможность применения мер государственного принуждения в случае противоправных деяний»<sup>4</sup>. При этом реализация договорных норм обеспечивается также негосударственными мерами, при условии, если одной из сторон нормативно-правового договора является негосударственная организация.

Нормативно-правовое соглашение не служит целям применения права, не является правоприменительным актом, а также интерпретационным актом. Нормативный договор является результатом

---

<sup>1</sup> Матузова Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – М.: Юристъ, 2001. – С. 129.

<sup>2</sup> См.: Сативалдыев Р.Ш. Теория государства и права: учебник для вузов (на тадж. яз.). – Душанбе: Империял – групп, 2014. – С. 443.

<sup>3</sup> См.: Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С.61, 66.

<sup>4</sup> Лейст О.Э. История политических и правовых учений. – М.: Зерцало, 2006. – С. 1-6.

правотворчества. Он создает новые правовые предписания. Договорное правотворчество является самостоятельным видом правотворчества.

Договорное правотворчество основано на принципе согласования воли сторон. В его основе лежит процесс согласования, и, наконец, приведение к общему знаменателю двух или более относительно самостоятельных, автономных волей, порождает и соответствующие характеру этого процесса соглашения. Нормативно-правовой договор является следствием соглашения сторон. Оно определяет специфику нормативного договора<sup>1</sup>.

Учитывая данное обстоятельство, исследователи нормативно-договорных проблем вполне обоснованно, как представляется, рассматривают правовое соглашение не иначе, как «соглашение о правовых нормах», как соглашение сторон об установлении, изменении или отмене норм права. Расширение сферы применения правовых соглашений, равно как и усиление процесса договорных процессов по мере развития общества и государства, несомненно, в целом представляет собой прогрессивное явление. В теоретическом и практическом плане это означает известное ограничение государственной монополии в сфере национального правотворчества и включение в этот процесс ряда других негосударственных субъектов.

Роль нормативного договора как источника права наглядно проявляется в контексте глубокого анализа проблемы договорного правотворчества. Договорное правотворчество является самостоятельной разновидностью правотворчества. В научной литературе при анализе видов правотворчества обращают внимание на разновидности правотворчества, которые не связаны прямым образом с деятельностью уполномоченных государственных органов.

---

<sup>1</sup> См.: Гаврилов О.А. Стратегия правотворчества и социального прогнозирования. – М.: Институт государства и права РАН, 1993. – С. 25.

Проблема классификации видов правотворчества давно находится в поле зрения авторов. В рамках широко распространенного похода правотворчество оценивается как деятельность государственных органов по принятию, изменению и отмене правовых норм<sup>1</sup>. Однако существует иной широкий подход, в рамках которого правотворчество оценивается в контексте правообразования и нормообразования<sup>2</sup>, либо как процесс формирования права, к которому на заключительной стадии подключается государство<sup>3</sup>.

Е.В. Семьянов различает три понятия правотворчества: издание нормативных правовых актов; создание общеобязательных правил поведения; правообразование и правоустановление<sup>4</sup>.

Как видно, в юридической науке существует поход, согласно которому правотворчество оценивается широко, точнее, с учетом многообразия его субъектов. Правотворчество не связано только с изданием нормативных правовых актов. Правотворчество связано с процессом правообразования в целом, то есть с формулированием правил поведения при участии иных негосударственных субъектов.

Поэтому целесообразно раскрывать понятие правотворчества с учетом его субъектов. Такой подход применяют многие авторы. Например, по мнению И.Е. Ситниковой, понятие нормотворчество связано с правотворчеством, однако нормотворчество следует применять в отношении ведомств, предприятий и организаций<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Малько А.В. Теория государства и права. – М., 1999. – С. 144; Чередниченко С.П. Судебное правотворчество: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 7; Дербина А.В. Правосознание как элемент правовой позиции субъекта правотворчества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2011. – С. 8 и др.

<sup>2</sup> См.: Синюков С.В. Механизм правотворчества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – С. 8.

<sup>3</sup> См.: Попов О.В. Теоретико-правовые вопросы судебного правотворчества в РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2004. – С. 6.

<sup>4</sup> См.: Семьянов Е.В. Судебное правотворчество: вопросы общей теории права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 5.

<sup>5</sup> См.: Ситникова И.Е. Политический плюрализм и правотворчество в современном российском государстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2010. – С. 8.

Н.П. Алешкова полагает, что понятие «правотворчество», в отличие от понятия «законотворчество» (издание законов), связано с принятием правовых актов вообще<sup>1</sup>.

В ряде классификаций видов правотворчества в качестве самостоятельного вида выделяется договорное правотворчество. Например, коллектив авторов академического курса «Общая теория государства и права» различают следующие виды правотворчества: 1) законотворчество; 2) подзаконное правотворчество; 3) локальное правотворчество; 4) прямое правотворчество; 5) договорное правотворчество<sup>2</sup>.

Договорное правотворчество равноправных субъектов в качестве самостоятельной разновидности правотворчества выделяет также В.Ю. Богдасаров<sup>3</sup>.

В работах ряда авторов отчетливо выделяются такие виды правотворчества, как правотворчество общественных организаций (профсоюзы), корпоративное правотворчество<sup>4</sup>. А.В. Малько различает законотворчество, делегированное правотворчество, подзаконное правотворчество, к которому относит правотворчество руководителей предприятий, учреждений, организаций<sup>5</sup>.

В.Ю. Богдасаров выделяет такой вид правотворчества, как локальное правотворчество органов управления юридических лиц<sup>6</sup>. Ряд авторов к локальному правотворчеству относят правотворческую

---

<sup>1</sup> См.: Алешкова Н.П. Конституционно-правовые основы муниципального правотворчества в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. – С. 8.

<sup>2</sup> См.: Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х т. / под ред. М.Н. Марченко. – Т. 2 Теория права. – М., 2000. – С. 163-164.

<sup>3</sup> См.: Богдасаров В.Ю. Основания классификации правотворчества // Журнал российского права. – 2012. – № 11. – С. 50.

<sup>4</sup> См.: Каменская Е.В. Региональное правотворчество в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 9.

<sup>5</sup> См.: Малько А.В. Теория государства и права. – М., 1999. – С. 146.

<sup>6</sup> См.: Богдасаров В.Ю. Основания классификации правотворчества // Журнал российского права. – 2012. – № 11. – С. 54.

деятельность органов местного самоуправления<sup>1</sup>. Однако превалирует мнение о том, что локальное правотворчество связано с регулированием отношений, возникающих в деятельности юридических лиц<sup>2</sup>.

Исходя из значения договорного правотворчества, авторы единодушны в том, что нормативный договор как акт правотворчества является источником права. Так, А.А. Мясин подчеркивает, что нормативный договор как результат деятельности равноправных правотворческих субъектов является источником права<sup>3</sup>. По мнению А.В. Демина, различные виды нормативного договора (международный договор, договоры о гражданском согласии, договоры между бизнесом и властью и др.) имеют правообразующее значение<sup>4</sup>. В.С. Дурнев полагает, что нормативный договор, будучи результатом правотворчества с участием органов муниципальной власти, является источником муниципального права<sup>5</sup>.

Как было отмечено выше, участие государства в качестве одной из сторон нормативного договора является обязательным требованием к таким видам договоров. Данное свойство нормативного договора обусловлено его субъектами. Нормативный договор направлен на обеспечение общих благ, защиту публичных интересов, результатов, представляющих общественное значение<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Меркулова К.Ю. Проблемы правотворчества в российском законодательстве / К.Ю. Меркулова, А.И. Пушкарь // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2015. – № 1. – С. 84; Арзамасов Ю.Г. Ведомственный нормотворческий процесс: структура, содержание, перспективы развития (ч. 1) // Сводный реферативный сборник журнала Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2007. – № 4-6. – С. 13-14.

<sup>2</sup> См.: Кашанина Т.В. Корпоративное (внутрифирменное) право: учебное пособие. – М.: Норма, 2003. – С. 3-4.

<sup>3</sup> См.: Мясин А.А. Нормативный договор как источник права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. – С. 11.

<sup>4</sup> См.: Демин А.В. Административные договоры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1996. – 25 с.

<sup>5</sup> См.: Дурнев В.С. Нормативный договор как источник муниципального права // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2017. – № 3. – С. 27-29.

<sup>6</sup> См.: Муромцев Г.И. Источники права // Проблемы общей теории государства и права / под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – С. 265-266.

**Основной принципиально важный вопрос** при оценке данного процесса с точки зрения интересов подавляющей части общества, именуемой «работниками», заключается в том, не произойдет ли при этом, в конечном счете, подмена монополии государственной воли, государства, являющегося официальным представителем всего общества, монополией воли, выражающей интересы крупного капитала.

**Более чем достаточно оснований для такого предположения** дает постсоветский опыт «приватизации» государственной собственности, официально именовавшейся «общенародной». В ходе приватизации авторитарная государственная воля и монополия в сфере экономики и природных ресурсов были весьма успешно заменены торжествующей ныне демократической олигархической волей и монополией.

Отличительной особенностью нормативно-правовых соглашений является их преимущественно публичный характер. Свое конкретное проявление он находит в том, что:

а) сторонами данного соглашения выступают чаще всего публичные институты (государство в целом, его отдельные органы, межгосударственные образования, коммерческие фирмы и их филиалы, органы местного самоуправления, общественные объединения и др.);

б) в нормативно-правовом соглашении, как правило, всегда проявляется и закрепляется не частная, а общая, публичная воля – воля его сторон, субъектов данного соглашения;

в) основной целью заключения правового соглашения является публичная цель, суть которой состоит в адекватном выражении и полном удовлетворении публичных интересов – интересов сторон.

Кроме публичной цели и интересов публично-правовое соглашение отличается от других соглашений также своим предметом. Ю.А. Тихомиров вполне обоснованно подмечает, что «в качестве последнего могут выступать вопросы властвования, управления и

саморегулирования, причем далеко не все, а лишь допускающие не общеправовую, а договорную форму правового регулирования»<sup>1</sup>.

Особенности нормативно-правовых актов обусловлены многообразием их норм. Нормативный правовой акт содержит следующие виды норм:

- 1) нормы-намерения;
- 2) нормы-программы;
- 3) нормы согласования;
- 4) нормы-цели;
- 5) нормы предостережения и другие.

Как видно, нормативный договор содержит различные нормативные предписания. Это предопределяет также особенности содержания нормативного договора. Посредством содержания нормативных предписаний одновременно реализуются нормы, содержащиеся в нормативных правовых актах.

Одним из свойств нормативно-правовых соглашений является возможность издания подзаконных актов и заключения на их основе новых, частных соглашений.

Данные и иные, присущие только нормативно-правовым соглашениям, признаки и черты выделяют эти соглашения среди иных типов или разновидностей соглашений. Это позволяет провести грань между нормативно-правовыми соглашениями, с одной стороны, и неправовым публичным и частным соглашением, с другой стороны. На основе характерных для нормативно-правовых соглашений признаков и черт проводится не только их отграничение от других соглашений, их идентификация, и вместе с тем, с учетом особенностей правовых соглашений, осуществляется и их классификация.

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А., Котелевская И.О. Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. – М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 1999. – С. 235.

В литературе нормативные договоры разделяются на международно–правовые, отраслевые и межотраслевые договоры. Помимо них выделяются различные подвиды нормативных договоров. Несмотря на многообразие классификаций, различные виды нормативных договоров не имеют четкого различия.

Одним из критериев классификации нормативных договоров является отрасль права. На основе данного критерия нормативные договоры можно разделить на следующие виды:

- 1) административные договоры;
- 2) трудовые договоры;
- 3) коллективные соглашения.

Данная классификация, широко применяемая в литературе, как правило, учитывает особенности нормативных соглашений.

Одним из компонентов нормативного соглашения является воля сторон. Как отмечает Г.Ф. Шершеневич, «воля должна быть «согласная», взаимно «познанная» и правильно (адекватно) понята сторонами, а «содержание воли сторон должно иметь юридическую цель»<sup>1</sup>.

Нормативный договор основан на законе и не должен противоречить законодательству. В этом состоит одно из свойств нормативного договора. Это предполагает возможность отражения воли контрагентов, то есть воли, направленной на установление «юридических отношений».

Не каждая воля сторон, какой бы согласованной она ни была, и далеко не всякая юридическая цель, которую преследуют контрагенты, могут сами по себе породить соглашения, имеющие нормативно-правовое содержание. Для создания подобного института, равно как и любого другого нормативного акта, помимо правоустанавливающей воли и цели необходимы полномочия по установлению правовых предписаний, то есть возможность являться субъектом правотворческой деятельности. Такие полномочия обусловлены тем, что

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – СПб., 1999. – С. 368.

содержание нормативно-правового соглашения касается не только самих субъектов данной деятельности, но и многих других лиц – членов общества и граждан.

Для наделения правотворческими полномочиями субъектов договорных отношений необходимы определенные социально-экономические и политические условия. При этом с точки зрения естественного права для возникновения правоустанавливающей способности у физического либо юридического лица нужно, так сказать, «соизволение» общества, выражающееся в виде сложившихся обычаев, традиций, «этических императивов» и прочих. А с точки зрения позитивного права требуется предварительная либо последующая санкция государства.

В современном обществе, несмотря на декларирование естественно-правовых теорий, юридический позитивизм, в частности, его достижения в сфере аналитической юриспруденции, все еще сохраняет свои позиции. Поэтому при решении вопроса об истоках правотворческой способности субъектов разного рода соглашений, и, следовательно, при определении правовой природы и юридической силы нормативно-правовых соглашений необходимо ориентироваться на позитивное право. Именно законодательство закладывает правовую основу договорного правотворчества.

При этом соглашения и порождаемые ими договорные отношения – это уже не чисто позитивистские явления. Это обусловлено подразумеваемым способом их возникновения, лежащими в их основе юридическими целями, а также их негосударственной характеристикой. Создание нормативного договора взаимосвязано с естественно-правовыми положениями и идеями, разработанными веками и постоянно прокламируемыми сторонниками естественного права. Но, несмотря на это, когда в современном государстве и обществе речь идет об истоках, первых причинах и первоосновах нормативно-правового соглашения как источника права и правового акта, как показывает опыт, мы вынужденно обращаемся к позитивному праву. Для того чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть под данным углом зрения на

возникающие и существующие в рамках разных отраслей современной правовой системы нормативно-правовые соглашения.

Также считаем целесообразным отметить, что в силу таких причин актуализируются естественно-правовые теории. При этом необходимо исходить из баланса естественно-правовых и позитивистских теорий.

Правовая природа нормативных договоров условно связана с их негосударственным содержанием. На самом же деле нормативный договор основан на нормах законодательных актов. Он не может противоречить законодательству.

Полностью игнорировать позитивное право невозможно. Существуют объективные условия и причины, которые подтверждают взаимосвязь нормативного договора с позитивным правом. Данные условия связаны с тем, что доминируют в современном мире формально определенные, установленные или санкционированные государством правовые постулаты – правовые догмы.

Соглашение двух и более субъектов, содержащее обязательные юридические нормы, является приоритетным источником права в международном публичном праве, в конституционном, трудовом и международном частном праве. Ещё с античных времен римские правоведы считали принцип согласия народа договором, а закон трактовали в рамках обычного права. Позже доктрина республиканского периода древнеримской истории была воспринята западноевропейской юриспруденцией.

Вместе с тем признание методологии юридического позитивизма сразу означало бы исключение из числа источников права нормативного договора, поскольку централизация нормотворчества и централизация договорного нормотворчества несовместимы. Такой узконормативный подход превалировал в советской юридической науке и практике.

Одним из условий признания нормативного договора в качестве источника права является децентрализация правового регулирования. Она основана на

применении дозволительных, рекомендательных, стимулирующих способов правового регулирования. Такой тип правового регулирования используется во многих правовых системах. Значение такого типа правового регулирования в будущем будет возрастать, особенно по мере становления мягкого национального права.

С точки зрения общей теории права, нормативно-правовой договор является соглашением между субъектами права, регулирующим их отношения посредством возникновения взаимных прав и обязанностей. Это такой договор, который предусматривает правовые нормы.

Нормативный договор является результатом выражения согласованных волеизъявлений субъектов нормотворчества. Поэтому его можно рассматривать как договорной нормотворческий (правоустанавливающий) акт, содержащий нормы права.

Нормативный договор предполагает соглашение сторон по установлению, изменению и отмене правовых предписаний. Нормативный договор выполняет правотворческие функции.

С учетом высказанных суждений можно определить следующие свойства нормативного договора:

- нормативный договор основан на законе, должен соответствовать принципам и нормам законодательства, т.е. быть вполне законным или легитимным;

- правотворческая функция нормативного договора в отличие от правотворческих функций государственных органов направлена на конкретизацию норм действующих нормативных правовых актов;

- особенность нормативного договора как правотворческого акта выражается в том, что посредством нормативного соглашения стороны добровольно на взаимной основе формулируют права и обязанности, включая меры юридической ответственности;

- нормативный договор, хотя и имеет негосударственное содержание, в любом случае отражает публичные интересы, связанные с

определенными благами, отражающими государственные и общественные интересы;

- нормативный договор в отличие от индивидуальных договоров, распространенных в частном праве, преследует публичные интересы и направлен на обеспечение общественно значимых благ;

- нормативный договор содержит общеобязательные нормативные установки;

- нормативный договор обладает свойством нормативности, ибо он касается неопределенного круга лиц, применяется многократно и действует в течение довольно длительного времени;

- правовые предписания нормативного договора подчинены нормам законодательства и поэтому обладают меньшей по сравнению с нормами законодательного акта юридической силой;

- в качестве одной из сторон нормативного договора может выступать орган государства или государственная организация, и в таком случае возрастает его юридическая сила и место в иерархии источников права.

Нормативный договор активно используется в качестве источника права в сфере международного публичного права, а также конституционных, трудовых, международных частноправовых отношений. Одной из распространенных разновидностей нормативного договорного соглашения является конституционное соглашение. При этом конституционное договорное соглашение касается не только конституционного права, но и отношений, возникающих в сфере финансового, налогового, природоохранного права, таможенного законодательства.

В сфере трудовых отношений популярностью пользуется коллективный договор. Он направлен на упорядочение трудовых отношений, возникающих между работодателями и работниками. Порядок его заключения регулируется в трудовом законодательстве.

Коллективный договор заключают предприятия, учреждения, организации, независимо от форм собственности и направлений деятельности. Трудовой договор широко применяется, например, в образовательных учреждениях разного типа<sup>1</sup>.

Вместе с тем необходимо констатировать следующие положения, касающиеся актуальности исследования нормативных соглашений, на уровне общей теории права и отраслевых юридических дисциплин:

1. В юриспруденции недостаточно изучена теория договора, что отрицательно сказывается на современной договорной практике. Причем исследование нормативного договора должно активизироваться в качестве источника права, а также с учетом происходящих перемен в обществе, в частности, в отраслях права.

2. По мере развития общества договор становится одним из значимых источников права, хотя при этом мы ни в коем случае не умаляем роли и значения других источников права.

3. Теоретикам и практикам, специализирующимся в различных отраслях права, необходимо приложить совместные усилия относительно формирования, равно как и выработки рекомендаций по совершенствованию договоров. При этом необходимо отметить, что работа эта довольно-таки трудоёмкая, кропотливая, так как договор – это многостороннее и многоуровневое явление. Теоретики и практики должны чётко исследовать его различные стороны.

Различные стороны и аспекты нормативного договора необходимо исследовать в рамках теории договора. Разработка данной теории целесообразно должна осуществляться в рамках общей теории права, поскольку результаты общетеоретических исследований будут иметь методологическое значение для отраслевых юридических наук. Теория договора обладает следующими компонентами или составными частями:

---

<sup>1</sup> См.: Трудовой кодекс Республики Таджикистан. Ст. 23-25 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. От 23 июня 2016, № 1329. Глава 31. Ст. 307.

- 1) вопросы общего понятия и основных признаков договоров;
- 2) принципы их формирования и реализации;
- 3) юридическая сила и классификация договоров;
- 4) место и роль договоров как источника права в системе других источников права.

Обращаясь к вопросам общего понятия, основных признаков и содержания договоров, следует заметить, что в отечественной и зарубежной юридической литературе нет недостатка в формулировках, как частного, так и общего определения договора.

Современные цивилисты указывают на многозначность и особенности нормативного договора. Нормативный договор олицетворяет юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и, наконец, – документ, в котором закреплён факт установления обязательственного правоотношения. При этом оперируют, в большинстве своем, в первую очередь понятием гражданско-правового договора как юридического факта.

В числе универсальных признаков нормативных договоров в научной юридической литературе выделяются:

- обособленность волеизъявлений субъектов договорных отношений;
- автономия их волеизъявления;
- формальное равенство субъектов и предполагаемое обязательное исполнение субъектами условий договора.

Особое внимание обращается также на следующие общие признаки договоров:

- добровольность их заключения или, что одно и то же, – свободное волеизъявление сторон при заключении договора;
- равенство сторон как партнеров;
- согласие сторон по всем существенным аспектам договора;
- эквивалентный, чаще всего возмездный, характер договора;

- взаимная ответственность сторон за выполнение или ненадлежащее выполнение принятых ими обязательств;

- законодательное обеспечение договоров, придающее им юридическую силу.

Отечественными и зарубежными исследователями договорного права выделяются и другие, хотя и менее значимые, общие признаки договоров. Однако основной акцент при этом неизменно делается на том, что договор – это в первую очередь «взаимное понимание партнеров», «взаимное согласие», их добровольное волеизъявление, взаимная заинтересованность, в идеале – «гармония» отношений сторон, «единство мнений, чувств и настроений» в отношении предмета договора и т.п.<sup>1</sup>

В качестве своеобразного лейтмотива в большинстве случаев вполне оправданно выступает положение, согласно которому нормативный договор – это, прежде всего, соглашение. Данный признак для любого договора имеет основополагающее и вместе с тем принципиальное значение. Без взаимного согласия (соглашения) сторон нет, и не может быть договора, равно как и без договора в той или иной форме, по общему правилу, не существует соглашения.

Наряду с общим понятием и универсальными особенностями нормативных договоров принципиальное значение для общей теории имеют вопросы, касающиеся содержания договоров, а также принципов их формирования и реализации.

Под обычными условиями нормативного договора понимаются те условия, которые заранее предусмотрены в соответствующих нормативных договорах. Они автоматически вступают в действие в момент заключения договора. Дополнительные условия включаются в текст договора по усмотрению сторон. Они дополняют либо изменяют

---

<sup>1</sup> См.: Иванов В.В. Общие вопросы теории договора // Государство и право. – 2000. – № 12. – С. 86.

обычные условия. Всё же наиболее важную роль в содержании договора, как это следует уже из самого названия, играют существенные условия.

«Существенными условиями действительности договора, – писал по этому поводу Г.Ф. Шершеневич, – являются: 1) согласованная воля нескольких лиц; 2) взаимное познание этой воли; 3) возможность содержания воли»<sup>1</sup>.

При этом, пояснял автор, во-первых, нормативный договор должен основываться на соглашении, которое «предполагает существование в известный момент времени согласной воли нескольких лиц». Причем согласие это должно заключаться «в соответствии, а не в односторонности содержания их воли». Во-вторых, достаточным является только усвоение одним лицом содержания воли другого лица, то есть взаимное признание этой воли. В-третьих, постановка цели юридической раскрывает содержание воли сторон, притом она должна быть направлена на установление, изменение или прекращение юридических отношений.

Говоря о сроках вступления в силу договоров, здесь важно соблюдать такое правило, как презумпция закона. В самом договоре дата вступления в силу договора не указывается. Несмотря на это срок вступления в силу договора устанавливается заранее по истечении общего для всех нормативно-правовых договоров срока.

Тем не менее значение нормативного договора постепенно повышается в новых социально-экономических условиях. Во многих работах авторы сетуют на «серьёзный недостаток теоретических обобщений», а также на неразработанную в полной мере теорию нормативного договора. Это касается также классификации нормативных договоров.

«Середина и особенно конец XX в., – справедливо подмечал Ю.А. Тихомиров в 1995 г., – сопряжены со стремительным расширением

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – СПб., 1999. – С. 368.

сферы договорных отношений. Договор не только становится основным регулятором экономических отношений, но и приобретает значение универсального регулятора»<sup>1</sup>.

Разумеется, процесс одновременного расширения сфер нормативных договорных отношений, их усложнения не является чем-то необычным, а тем более – уникальным, свойственным лишь современному этапу развития общества, а вместе с ним – государства и права. Стоит отметить, что договорное право является юридической базой динамично расширяющейся системы бизнеса. Успешное решение вопроса о юридической силе и правовой природе нормативно-правового договора означает одновременно нахождение адекватного ответа на вопрос, касающийся его формально-юридического и фактического характера, его места и роли в механизме правового регулирования, его сущности и содержания. С функциональной точки зрения нормативно-правовой договор рассматривается одновременно и как источник права – договорной акт, порождающий нормы права, и как акт нормативного саморегулирования, и как средство правового регулирования, и, наконец, как акт, не только запускающий правоотношения, но и порождающий нормативные и индивидуальные установления, т.е. как универсальный правовой акт.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие положения и выводы:

1. Отличительной особенностью нормативно-правовых соглашений является их преимущественно публичный характер. Свое конкретное проявление он находит в том, что:

а) сторонами данного соглашения выступают чаще всего публичные институты (государство в целом, его отдельные органы, межгосударственные образования, коммерческие фирмы и их филиалы, органы местного самоуправления, общественные объединения и др.);

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А. Договоры в экономике. – М.: Экономика, 1993. – С. 95.

б) в нормативно-правовом соглашении, как правило, всегда проявляется и закрепляется не частная, а общая, публичная воля – воля его сторон, субъектов данного соглашения;

в) основной целью заключения правового соглашения является публичная цель, суть которой состоит в адекватном выражении и полном удовлетворении публичных интересов – интересов сторон.

2. Свойства нормативных договоров состоят в следующем:

- они принимаются на основе закона, должны соответствовать законодательству;

- нормативные договоры создают новые правовые предписания посредством конкретизации действующих норм законодательства;

- они являются актами договорного правотворчества, содержат согласованные сторонами права, обязанности и меры юридической ответственности;

- они направлены на защиту публичных, общественно значимых интересов;

- они, в отличие от индивидуальных, в частности, частноправовых договоров, нацелены на обеспечение благ, представляющих общий интерес сторон договора, а также иных его участников;

- они содержат нормы, представляющие публичный, общий для сторон и других лиц интерес;

- они обладают свойством нормативности, которая выражается в том, что правовые предписания адресованы неопределенному кругу лиц, в неоднократности и длительности применения этих нормативных установок;

- нормативные установки данных договоров обладают меньшей юридической силой по сравнению с нормами законодательства;

- одной из сторон нормативного договора является (в определенных случаях) орган государства, государственная организация, что повышает

статус нормативного договора в системе источников права, а также в механизме правового регулирования.

3. Актуальным представляется исследование нормативного договора в рамках общей теории права, в частности, теории договора, которая базируется на достижениях как общей теории права, так и отраслевых юридических дисциплин. Актуализация выработки теории договора на уровне общей теории права обусловлена следующими обстоятельствами:

а) на данном этапе недостаточно изучена теория договора, хотя на нынешнем этапе расширения круга источников права и развития договорной практики юридическая природа договоров должна быть скрупулёзно исследована и изучена;

б) по мере развития общества и в контексте расширения круга источников права договор становится одним из значимых источников права;

в) необходимо приложить совместные усилия относительно формирования, равно как и выработки рекомендаций по совершенствованию договоров.

4. Разработка теории договора как частнонаучной метатеории должна осуществляться в рамках общей теории права, поскольку результаты общетеоретических исследований будут иметь методологическое значение для отраслевых юридических наук.

5. Теория договора обладает следующими компонентами или составными частями: 1) вопросы общего понятия и основных признаков договоров; 2) принципы их формирования и реализации; 3) юридическая сила и классификация договоров; 4) место и роль договоров как источника права в системе других источников права.

6. Договор не только становится основным регулятором экономических отношений, но и приобретает значение универсального регулятора. Значение нормативного договора постепенно повышается в новых социально-экономических условиях.

7. В рамках функционального анализа нормативный договор рассматривается в следующих смыслах:

- источник права, т.е. договорной акт, порождающий нормы права;
- акт нормативного саморегулирования, который вполне соответствует целям и интересам обеспечения инициативности субъектов договорных отношений, активизации их договорной деятельности;
- неотъемлемый компонент механизма правового регулирования, эффективное средство правового регулирования договорных отношений;
- акт, не только запускающий правоотношения, но и порождающий нормативные установления, т.е. как универсальный правовой акт.

## **Глава II. Разновидности нормативного договора в правовой системе Республики Таджикистан**

### **2.1. Международный нормативный договор как компонент правовой системы Таджикистана**

Рассматривая нормативные акты международного права, прежде всего, стоит отметить то, что в современном международном праве существует множество норм, созданных в результате договора между государствами. Межгосударственный договор как способ создания норм международного права – это явно выраженное соглашение между государствами относительно признания того или иного правила в качестве нормы международного права, изменения или ликвидации существующих норм международного права<sup>1</sup>.

Нормативный договор, в частности договор международного характера, основан на законе. Закон Республики Таджикистан «О международных договорах Республики Таджикистан» определяет условия, порядок и процедуру заключения, ратификации, опубликования международных договоров, участником которых является Республики Таджикистан<sup>2</sup>.

В соответствии с данным Законом (ст. 2) международный договор Республики Таджикистан является одним из международных правовых актов, признанных Таджикистаном, заключенным с иностранным государством или международной организацией в письменной форме и регулируемым международным правом независимо от того, содержится ли такой договор в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного названия.

---

<sup>1</sup> См.: Тункин Г.И. Теория международного права / под общ. ред. проф. Л.Н. Шестакова. – М.: Изд-во "Зерцало", 2000. – С. 76.

<sup>2</sup> См.: Закон Республики Таджикистан «О международных договорах Республики Таджикистан» от 23 июля 2016 года, № 1326 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 12. – Ст. 2.

В соответствии со ст. 3 данного Закона основными компонентами законодательства Республики Таджикистан о международных договорах являются: Конституция Республики Таджикистан; Закон Республики Таджикистан «О международных договорах Республики Таджикистан»; иные нормативные правовые акты республики, касающиеся международных договоров; признанные (ратифицированные) Таджикистаном международно-правовые акты.

Примером нормативного договора в международном праве может служить договор «О сотрудничестве между Министерством юстиции Республики Таджикистан и Министерством юстиции Республики Узбекистан» от 17 августа 2018 года. Стороны будут осуществлять взаимное сотрудничество в рамках своих полномочий, соблюдая законодательство и международные договоры своих государств, а также международные правовые акты.

Также можно сослаться на Соглашение о сотрудничестве между Министерством юстиции Республики Таджикистан и Министерством юстиции Азербайджанской Республики от 13 августа 2007 года. Стороны осуществляют сотрудничество в области регулярного обмена законодательными и иными нормативно-правовыми, а также ведомственными изданиями и методическими материалами и организации ведения реестров и регистрации нормативно-правовых актов в учреждении юстиции.

В 1966 году в Проекте статей о праве договора, принятом Комиссией международного права, и в тексте Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года термин «договор» определен как «международное соглашение, заключенное государствами в письменной форме»<sup>1</sup>.

Однако в статье третьей Венской конвенции оговаривается, что это не затрагивает юридической силы соглашений, заключенных в устной форме, а также «применение к ним любых норм, изложенных в

---

<sup>1</sup> Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. Статья 2 // Международное право в документах / сост.: Бобоев У.Х., Махмадшоев Ф.А., Менглиев Ш.М., Пулатов А.С., Салихов З.И. – Душанбе, 2011. – Ст. 2.

настоящей Конвенции, под действие которых они попадали бы в соответствии с международным правом, независимо от настоящей Конвенции»<sup>1</sup>.

Как известно, ратификация международного договора – это окончательное утверждение договора высшим органом государства. Поэтому ратификация является наиболее авторитетной формой выражения согласия государства на обязательность для него международного договора<sup>2</sup>.

Исторически сложилось так, что понятие ратификации связано с понятием главы государства, поскольку государства всегда имели орган, который представлял их в международных договорах. Конституции и другие законодательные акты, а также договорная практика государств выработали чрезвычайно разнообразные внутригосударственные (законодательные) и международно-правовые (ратификационные грамоты) способы оформления ратификации. Они предусматривают, какие международные договоры подлежат обязательной ратификации, порядок взаимодействия высших органов государственной власти и государственной власти и государственного управления в процессе осуществления ратификации. Процесс этот сложный, часто состоящий из многих этапов, и регулируется он внутренним правом государств.

В международных организациях нет «главы». Главное исполнительное должностное лицо (генеральный секретарь, генеральный директор, секретарь и т.п.) не является ее главой с теми полномочиями и функциями, которыми обладает глава государства, в том числе правом ратификации международных договоров. Однако это не означает, что процесс утверждения международного договора в международной организации всегда носит простой, одноступенчатый характер. Существуют международные организации с

---

<sup>1</sup> Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года // Международное право в документах / сост.: Бобоев У.Х., Махмадшоев Ф.А., Менглиев Ш.М., Пулатов А.С., Салихов З.И. – Душанбе, 2011. – С. 24.

<sup>2</sup> См.: Талалаев А.Н. Право международных договоров. – М., 1989. – С. 116.

разветвленной внутренней организационной структурой, сложным взаимодействием различных органов управления<sup>1</sup>.

Нормы международного права, выраженные в конвенциях, являются результатом соглашения, обладающим статусом международного договора. Международный договор имеет такие названия, как договор, конвенция, пакт, хартия, трактат, декларация и др. В зависимости от этого определяется структура и форма договора. При этом это не меняет нормотворческий статус международного договора.

Стоит отметить, что договор был признан как концепция международного права только во второй половине XIX века, когда были определены две его основные группы:

- 1) нормотворческие договоры;
- 2) договоры-сделки.

Если целью договора являлось установление общей абстрактной нормы, то это – нормотворческий договор, или, другими словами, нормативный договор как источник международного права. Если стороны не ставили своей задачей установление норм поведения на длительное время, этого можно назвать договором-сделкой, который не является источником международного права.

Русский ученый Н.А. Коркунов международные договоры делил на конститутивные договоры и регламентирующие договоры. Конститутивные договоры, согласно Н.А. Коркунову, направлены на регулирование «отдельного конкретного отношения»; они «не устанавливают юридической нормы как общего правила». Регламентирующие договоры имеют цель «нормирования целого ряда однородных отношений» и устанавливают «общие нормы для всех однородных отношений»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Там же.

<sup>2</sup> Коркунов Н. Международное право. – Спб., 1886. – С. 121-122.

Другой ученый, Ф. Мартенс, разделял договоры на следующие виды: 1) «формулирующие обязательные для государств юридические нормы, уважаемые на практике, начала международного права»; 2) договоры-сделки «о частных интересах». Однако, отмечая сходство постановлений международных договоров по частным вопросам, Мартенс писал: «Рассматриваемые с этой точки зрения частные соглашения, несомненно, должны быть признаны существенным источником положительного международного права»<sup>1</sup>.

При этом Н.А. Коркунов отмечает, что «принимая эту классификацию, мы должны, однако, оговориться, что значение ее исключительно теоретическое. Практического значения она не имеет, так как все трактаты безразлично имеют одинаковую силу и значение»<sup>2</sup>.

Необходимо выделить следующие особенности международного договора.

1. Являясь нормотворческим актом, международный договор имеет особую юридическую силу и обладает признаками «длительности» и «кратковременности» в действии.

2. «Длительные» договоры рассчитаны для двусторонних и многосторонних актов, тогда как «кратковременность» договора имеет второстепенный и протокольный характер. Обладая юридической силой, международные договоры создают новые нормы, ликвидируют старые нормы. Именно эта функция определяет ее нормативность.

3. Также стоит выделить приоритет международного договора по отношению к внутренним законам. Международные нормы не приравниваются к внутренним законам, но при этом рассматриваются в судах общей юрисдикции в качестве источника правообладания сторон.

---

<sup>1</sup> Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. – Спб., 1888. – С. 188-189.

<sup>2</sup> Коркунов Н. Международное право. – Спб., 1886. – С. 122.

Это означает, что при подписании международного договора непременно следует руководствоваться нормами закона, которые укрепляют положение субъектов внутреннего права.

Исследуя тенденции развития теории права и государства, необходимо акцентировать внимание на влияние процессов глобализации на формулирование новых норм права. Сказываются также процессы интеграции, правовой аккультурации, конвергенции. Особое значение имеют договоры между государствами в сфере инвестиций, которые в числе указанных выше компонентов законодательства регулируются также нормами инвестиционного права. При этом международное инвестиционное право, а также законодательство в сфере инвестиций включает следующие источники: международные договоры, направленные на защиту инвестиций; договоры в сфере упорядочения двойного налогообложения; торговые соглашения; договоры в сфере поселения, экономического, в частности, промышленного сотрудничества; многосторонние договоры.

К многосторонним договорам относятся:

- Конвенция о порядке разрешения споров между государством и лицом другого государства 1965 года (Вашингтон);
- Сеульская конвенция об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций (1985 г.);
- Соглашение ВТО в сфере торговых аспектов иностранных инвестиций (ТРИМ)<sup>1</sup>.

Совершенствуя внутренние права государства и его интернационализацию, международный договор характеризуется такими новыми свойствами, как универсальность, детрадиционализм и точность регулирования.

---

<sup>1</sup> См.: Шумилов В.М. Международное публичное экономическое право. – М.: НИМП, 2001. – С. 268.

Наряду с интернационализацией особо следует отметить роль международного договора в регулировании транснациональных объединений. Свойствами транснациональности являются:

1) право транснационального объединения включается в систему внутригосударственного права стран, ассоциирующихся с транснациональным объединением;

2) внутреннее право транснационального объединения создается органом, неподконтрольным субъектам данного объединения, который к тому же принимает обязательные решения;

3) чиновники транснациональных объединений выступают не от имени государства, преследуя в определенных случаях собственные интересы;

4) решения транснациональных объединений путем голосования без участия заинтересованных стран<sup>1</sup>.

Республика Таджикистан, как суверенное государство, в сфере правопорядка применяет новые нормы на стыке соприкосновения национального и международного права. Именно это стало основной целевой ориентацией участия Таджикистана в жизни мирового сообщества. Информированность, знание и правильное применение международных норм в правовой системе Таджикистана является главным приоритетом правопорядка страны в настоящее время.

Следует отметить, что Республика Таджикистан с момента обретения независимости в 1991 году до настоящего времени подписала более 3000 соглашений в различных сферах деятельности. Они касаются сфер образования, права, науки и техники, промышленности и сельского хозяйства, экономики, социального обеспечения, транспорта и т.д.

Также следует отметить, что из 3000 подписанных соглашений 2320 соглашений являются двусторонними соглашениями, а остальные – многосторонними. Международное право в РТ рассматривается в

---

<sup>1</sup> См.: Шумилов В.М. Указ. соч. – С. 268.

качестве правообразующего фактора, поскольку влияет на систему правообразования и правотворчества внутреннего законодательства. При этом принятые нормы международного права должны быть согласованы с внутригосударственными законами, не противоречить им.

Республика Таджикистан, начиная с 1991 года и по настоящее время, ратифицировала 211 многосторонних международных договоров – конвенций, пактов, соглашений, протоколов, уставов и др. Таковыми, например, являются:

- Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ратифицирована 2 декабря 1991 г.);

- Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (ратифицирована 25 декабря 1991 г.);

- Конвенция по правам ребенка (ратифицирована 26 июня 1993 г.);

- Конвенция Международной организации гражданской авиации (ратифицирована 26 ноября 1992 г.);

- Устав Организации ООН по промышленному развитию (ратифицирован 17 мая 1993 г.);

- Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (ратифицирована 21 июля 1994 г.);

- Общий регламент Всемирного почтового союза (ратифицирован 3 января 1997 г.);

- Измирский Договор ЭКО (ратифицирован 21 мая 1998 г.);

- Протокол, касающийся изменения Конвенции международной гражданской авиации (ратифицирован 13 ноября 1998 г.);

- Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ратифицирован 21 мая 1998 г.);

- Устав Международного уголовного суда (ратифицирован 19 декабря 1999 г.);

- Конвенция ООН по сохранению мигрирующих видов диких животных от 23 июня 1979 года (ратифицирована 24 октября 2000 г.);

- Устав Международного агентства по атомной энергии от 26 октября 1956 (ратифицирован 07 марта 2001 г.);

- Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом (ратифицирована 30 января 2002 г.);

- Хартия Шанхайской организации сотрудничества (ратифицирована 16 октября 2002 г.);

- Картахенский протокол по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии (ратифицирован 22 октября 2003 г.);

- Договор между Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан об учреждении Организации «ЦАС» (ратифицирован 25 ноября 2004 г.);

- Учредительный договор Азиатского Банка Развития (ратифицирован 29 мая 2002 г.);

- Устав Организации Исламская конференция (ратифицирован 08 апреля 2009 г.).

Международный договор как правовой акт достаточно исследован в юридической науке, но нашей целью является определение его роли в качестве источника внутреннего права.

Международно-правовой акт обладает всеми признаками юридического договора. Он обладает свойственными признаками, к которым относятся:

- волеизъявление, вызывающее правовое последствие;
- общеобязательное правовое предписание, веление, выраженное в определенной форме<sup>1</sup>.

Двойственность понятия правового договора, с одной стороны, выражает начало действия (action), с другой стороны, определяет правовой характер этого акта, а именно – то, что данное волеизъявление есть воля, выраженная в данном определенном действии, которое

---

<sup>1</sup> См.: Васильев Р.Ф. Об определении актов управления как документов и как действий // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. – 1980. – № 5. – С. 5–11.

совершено и зафиксировано в определенном порядке. Международно-правовой акт является волеизъявлением не менее двух участников договора. Здесь исключено одностороннее волеизъявление при достижении той или иной цели. Это и отличает международный правовой акт от других прочих правовых актов. Естественно, результатом соглашения может быть только волеизъявление двух и более сторон.

Нормативные договоры и есть разновидность правовых актов, в которых выражается множество обособленных, но согласованных волеизъявлений. Однако некоторые авторы не рассматривают нормативный договор как правовой акт. В рамках широко распространенной классификации все правовые акты делятся на две группы:

- 1) нормативный правовой акт;
- 2) ненормативный правовой акт.

К индивидуальным правовым актам, которые регулируют деятельность конкретных лиц или организации, как правило, относятся акты, которые имеют однократное применение<sup>1</sup>. Нормативные же договоры отличаются от индивидуальных правовых актов.

Нормативный договор не относится к числу нормативных правовых актов. Он обладает такими признаками, как документальная письменная форма установленного образца, принятие уполномоченным субъектом правотворчества, установление, изменение или прекращение правовых норм.

Нормативный договор в отличие от односторонних договоров индивидуального содержания является совместным (двусторонним) правовым актом.

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. – М., 1999. – С. 29.

В рамках нормативного подхода все правовые акты обычно делятся на акты нормативного и ненормативного содержания. С точки зрения нормативного содержания различаются также нормативные правовые акты и нормативные договоры. Это позволяет определить место международных договоров в системе источников права.

По мнению ряда авторов, наряду с международным нормативным договором заключаются также договоры, направленные на совершение конкретных и однократных действий. Такие договоры, разумеется, не являются источниками международного права, поскольку содержат индивидуальные предписания, и в этом смысле относятся к числу индивидуальных международных правовых актов. Такие акты не содержат общезначимых правил поведения<sup>1</sup>.

Исходя из этого, международные договоры можно классифицировать следующим образом:

- 1) договоры нормативного характера;
- 2) индивидуальные международно-правовые договоры (т.е. акты однократного действия, не устанавливающие норм права).

Существуют также смешанные, нормативно-индивидуальные международные правовые акты, которые обладают свойствами международного нормативного и индивидуального договора. Поэтому юридическая наука преимущественно рассматривает международные договоры как источник международного права.

Раскрывая вышеизложенное, особо хочется отметить договоры о цессии, то есть договоры о передаче одним государством своей территории другому государству. В них предусматривается совершение однократного действия, а также длящиеся и многократные действия.

Существуют договоры, которые не обязательно могут являться источниками права, то есть иметь или не иметь нормативную основу. Так, к не имеющим нормативную основу договорам могут относиться

---

<sup>1</sup> См.: Талалаев А.Н. Юридическая природа международного договора. – М.: Изд-во ИМО, 1963. – С. 152.

договоры более высокого уровня (например, консульская конвенция между государствами заключает соглашение об открытии консульских представительств).

В настоящее время новые явления и феномены говорят о том, что международный договор индивидуального характера служит основанием заключения международных нормативных договоров. Они заключаются в практике реализации национального права. В таком случае принимается нормативный правовой акт или заключается нормативный договор. Примером этому может послужить соглашение о необходимости заключения договора нормативного содержания с участием государств.

Особо хочется отметить, что не всегда соглашения между государствами обладали юридической силой. Соотношение международного договора и международной договорённости как соглашения существовало на протяжении всей истории международных отношений. Так называемые «неправовые соглашения» широко распространены и позволяют решать важные международные проблемы, в том числе и проблемы безопасности, о чем свидетельствует международная практика.

В ряде случаев нормативный договор заключается с частными инвесторами. Такие договоры заключаются в сфере разработки природных ресурсов. Подобные договоры устанавливают правовой режим иностранного инвестирования в соответствии с интересами государства и частных иностранных инвесторов. Государство выступает в роли импортера и берет на себя обязательства по недопущению национализации или экспроприации имущества частного иностранного инвестора. Такого рода соглашения называют «диагональными» или «государственными контрактами».

Государственные контракты регулируются нормами национального законодательства. Некоторые авторы такие договоры относят к сфере международного контрактного права<sup>1</sup>.

В зарубежной литературе выделяют уровни международных обязательств в зависимости от степени их отношения к сфере права, чести и политики. В ряде случаев такие уровни присутствуют комплексно при заключении отдельных договоров. Например, политические договоры фиксируют юридические, политические и моральные обязательства. При этом в ряде случаев учитываются возможные риски при политической нецелесообразности договора или невозможности его реализации по правовым основаниям<sup>2</sup>.

Поэтому возникает вопрос об определении международно-правового договора, имеющего неправовой характер.

На практике каждый акт, в котором отражены обязательные положения международного права, рассматривается как договор, и это в том числе охватывает политические договоры. Некоторые страны (например, Израиль) рассматривают политические акты в качестве международного договора. Также примером такого договора может служить подписанный меморандум о Синайском полуострове<sup>3</sup>.

Чтобы отличить договор от договоренностей, в международном праве действуют следующие принципы:

- основным критерием сторон является их намерение;
- отказ от формальных требований относительно договора, в частности, к лингвистике;
- не подлежат обязательному требованию о публикации;
- также не подлежат регистрации в Секретариате ООН;
- упрощенные процедуры по внесению поправок;

---

<sup>1</sup> См.: Шумилов В.М. Международное публичное экономическое право. – М.: НИМП, 2001. – 288 с.

<sup>2</sup> См.: Bilder R. Managing the Risks of International Agreements. – Madison, 1981. – P. 25.

<sup>3</sup> См.: Professor Malcolm Evans, KCMG, OBE University of Bristol, UK, and Professor Spyros Maniatis, British Institute of International and Comparative Law, UK, International and Comparative Law Quarterly. – 1986. – № 4. – P. 796.

- право на одностороннее расторжение договора.

Но на практике многие договоренности имеют схожие с договором признаки, что приводит обывателя в затруднение при их различении, и в большей мере их отмечают как джентльменские соглашения или не обязывающие договоры.

При рассмотрении данного вида соглашения государства проводят различие между правовыми и политическими обязательствами. Исходя из этого, в юридической литературе для их обозначения используют слово «договоренность».

Особо необходимо отметить джентльменские соглашения, при которых данное соглашение происходит в устной форме. Однако не каждое устное соглашение является джентльменским.

Во второй половине XIX века устные соглашения и джентльменские договоренности также начинают охватывать моральные обязательства государств-участников договоренностей.

Обладая критерием намерения сторон, они вместе с тем рассматриваются как нормативные права участников договоренности.

Если рассматривать термин «джентльменское соглашение» с позиции как морально-политической, так и с юридической силы, то здесь можно согласиться с И.И. Лукашуком, который рассматривает данный термин как упрощённую форму международного соглашения в устной форме.

Полагаем, что если говорить о том, как выстроены источники права, то взаимосвязь их четко прослеживается. В договорах прослеживается подчиненность низшего ранга более высокому рангу по статусу подписантов этих договоров. При этом они развивают и дополняют друг друга, не вступая в противоречия.

Объединенное общей вершиной – императивными нормами, международное право разнообразно, множественно. В отличие от него

внутригосударственное право характерно единой системой правовых норм.

Говоря о связи иерархий, необходимо отметить, что одновременно они взаимопроникаемы. То есть в нормах, принятых международными организациями, участвуют нормы договоров, принятых государствами и межправительственными организациями.

В процессе осуществления договорных норм порождаются правовые последствия, что в очередной раз доказывает принадлежность договорных норм к определённому уровню (порядок предъявления претензий в случае нарушения норм и т.п.).

Отдельно следует отметить нормы в межведомственных договорах. В таких договорах претензии по поводу нарушения обязательств адресуются соответствующим ведомствам.

В общей теории права традиционно оперируют такими понятиями и категориями, как «национально-правовая система», «правовые семьи», «группа правовых систем» и др. При этом категория «международная правовая система» обходится стороной<sup>1</sup>.

Согласно мнению профессора Л.С. Явича, «общая теория права не уделяет должного внимания исследованию международной правовой системы, что не соответствует тому месту в жизни народов, которое она теперь занимает»<sup>2</sup>.

В литературе предлагаются различные определения понятия «международная правовая система». Например, по мнению Н.А. Ушакова, международная правовая система включает такие компоненты, как само международное право, международная юридическая практика, международно-правовая идеология, которая отражает международное правосознание<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации. – Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 1998. – С. 67.

<sup>2</sup> Явич Л.С. Общая теория права. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – С. 131.

<sup>3</sup> См.: Ушаков Н.А. Проблемы теории международного права. – М.: Наука, 1988. – С. 45.

Говоря о взаимоотношениях в различных областях, то есть о приемлемых стандартах поведения, можно полагать, что именно международная правовая система выполняет соответствующую роль в международных отношениях.

Г.И. Тункин, говоря о нормальном функционировании международной системы, подчеркивает, что юридические формы межгосударственной системы олицетворяют нормы международного права, хотя существуют и другие социальные нормы, например, политические нормы, рекомендательные резолюции международных организаций, нравственные нормы и др. Международная правовая система регулирует международные отношения путем формулирования международно-правовых норм, общие стандарты поведения в разных сферах жизни. Нормы международного права являются юридическими формами межгосударственной системы, необходимыми для её нормального функционирования, т.е. для поддержания системы в равновесии<sup>1</sup>.

Международные правовые нормы направлены на определение прав и обязанностей участников международных отношений. На их основе формируется международная юридическая практика.

Международные правовые нормы содержатся в международных договорах. Они предназначены для регулирования взаимоотношений различных субъектов международного права, например, государств, международных организаций и др. На данный момент растет авторитет международных договоров. Нормы международных договоров превалируют над нормами международного обычая. Несмотря на это, международный обычай продолжает выполнять регулятивную функцию наравне с правовыми нормами.

---

<sup>1</sup> См.: Международное право: учебник / Талалаев А.Н., Тункин Г.И., Шестаков Л.Н. и др. – М.: Юрид. лит., 1999. – С. 17.

Обычные международно-правовые нормы составляют основу применения международных договоров. По замечанию ряда авторов, «договорные нормы опираются на обычные нормы, и их обязательная сила определяется принципом общего права – принципом добросовестного выполнения международных обязательств»<sup>1</sup>.

Многие авторы указывают на оперативный характер норм международных договоров. Например, отмечается, что «международные договоры превратились в основное средство оперативной деятельности международных организаций. Первостепенная важность договора во всех сферах стала фактом»<sup>2</sup>.

Раскрывая суть международного права и внутреннего права, необходимо констатировать, что существование разных социальных систем неразрывно связано. Имея отличительные особенности, в целом внутри национальной системы каждая из них функционирует в пределах своей компетенции, то есть в пределах данного государства. При этом нормы международных договоров пользуются приоритетом по сравнению с национальными законами.

В литературе в рамках взаимосвязи международных отношений с государством различаются межгосударственные отношения, международные отношения негосударственного характера и внутригосударственные отношения<sup>3</sup>. Однако такая классификация не имеет четких критериев. Например, внутригосударственные отношения могут возникать вне зависимости от международных отношений.

В заключение стоит отметить, что юридическая сила международного договора является гарантом исполнения международных обязательств. Вместе с этим в международном праве допускаются другие формы участия в договоренности. В частности

---

<sup>1</sup> Лукашук И.И. Нормы международного права в правовой системе России. – М.: Спарк, 1997. – С. 9.

<sup>2</sup> Талалаев А.Н. Право международных договоров. – М., 1989. – С. 9.

<sup>3</sup> См.: Мюллерсон Р.А. Соотношение международного и национального права. – М., 1982. – С. 25.

действуют устные, традиционные, джентльменские формы соглашений, которые имеют статус договоренности в международном праве и которые регулируют отношения стран на уровне права, чести и политики.

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Межгосударственный договор, будучи способом создания норм международного права, представляет собой соглашение между государствами относительно признания того или иного правила в качестве нормы международного права, его изменения или отмены.

2. Международный договор является разновидностью международных правовых актов. Он заключается с иностранным государством или международной организацией в письменной форме, регулируется международным правом.

3. Термин «договор» подразумевает международное соглашение, заключенное государствами в письменной форме.

4. Международный договор имеет такие названия, как договор, конвенция, пакт, хартия, трактат, декларация и др. В зависимости от этого определяется структура и форма договора. При этом это не меняет юридической природы международного права как источника права.

5. Если целью договора являлось установление общей абстрактной нормы, то такой договор является договором, устанавливающим новые нормы права, т.е. источником международного права. Если стороны не намерены устанавливать нормы поведения на длительное время, то такое соглашение является договором-делкой. Договор-делка не является источником международного права.

6. Международный договор обладает следующими признаками:

а) международный договор, который предусматривает правовые нормы, имеет особую юридическую силу, порождает правовые последствия;

б) длительные договоры касаются двусторонних и многосторонних соглашений; кратковременность договора имеет второстепенный и протокольный характер;

в) обладая юридической силой, международные договоры создают новые нормы, упраздняют старые нормы, тем самым они обладают нормативностью;

г) приоритет международного договора по отношению к внутренним законам.

7. Исследуя тенденции развития теории права и государства, необходимо акцентировать внимание на влияние процессов глобализации на формулирование новых норм права. Сказываются также процессы интеграции, правовой аккультурации, конвергенции.

8. Международно-правовой акт обладает всеми признаками юридического договора. Он обладает свойственными признаками, к которым относятся:

- волеизъявление, вызывающее правовое последствие;
- общеобязательное правовое предписание, веление, выраженное в определенной форме.

9. Международные нормативные договоры имеют нормативный характер, обладают юридической силой, предназначены на неоднократное применение. При этом они отличаются от нормативных правовых актов. Международные договоры благодаря своим свойствам являются самостоятельным источником права.

10. Международные договоры разделяются на нормативные и ненормативные или индивидуальные. Международный договор нормативного содержания является источником права. Индивидуальный международный договор, рассчитанный на конкретный случай или на однократное применение, не обладает таким свойством.

12. Не всегда соглашения между государствами обладали юридической силой. Международная договорённость как соглашение

существовала на протяжении всей истории международных отношений. В международном праве допускаются другие формы участия в договорённости, в частности, действуют устные, традиционные, джентльменские формы соглашений, которые имеют статус договорённости в международном праве и регулируют отношения стран на уровне права, чести и политики.

## **2.2. Понятие и особенности конституционного нормативного договора**

Конституция – политико-правовой документ, основополагающий нормативный правовой акт, обладающий высшей юридической силой. Она составляет правовую основу жизни общества, и в этом своем качестве позволяет целенаправленно регулировать широкий круг общественных отношений. Конституция устанавливает руководящие принципы, в соответствии с которыми определяется государственный строй, и реализуются стоящие перед государством задачи. Она упорядочивает вопросы образования и деятельности государственной власти, регулирует процессы разрешения противоречий в обществе, закладывает основы общественного порядка, устанавливая соответствующие правовые нормы.

Конституция Республики Таджикистан 1994 года затрагивает регламентацию прав человека и их защиту, вопросы территории и границ, ратификацию и денонсацию международных договоров, назначение и отзыв дипломатических представителей Республики Таджикистан в иностранных государствах и постоянных представителей в международных организациях<sup>1</sup>.

Каждый из источников конституционного права обладает признаком нормативности и обязательности исполнения, носит императивный

---

<sup>1</sup> См.: Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. (в редакции референдума от 26.09.1999 г., от 22.06.2003 г., от 22.05.2016 г.). – Душанбе, 2017.

характер, чем они и отличаются от источников других отраслей права. Конституционное право обладает правом источника для других отраслей права, носит комплексный характер, отражая нормы всех отраслей права. Основными признаками источников конституционного права являются императивность и главенство над другими источниками права.

Особенность использования конституционно-правового договора в Республике Таджикистан объективно отличается по своим юридическим свойствам, по форме договора, отраслевой принадлежности. Нормативность является главным признаком конституционного соглашения.

Термин «конституционный договор» отражает договор в качестве источника конституционного права. Он является результатом конституционного правотворчества.

Следующей особенностью является приоритетное отношение источников конституционного права и его правовых норм по отношению к другим отраслям права, в частности, к отраслям, в которых действуют заключаемые государственными органами договоры и соглашения.

Следующие договоры относятся к источникам конституционного права:

- договоры, устанавливающие порядок действия и взаимоотношения исполнительных государственных органов;
- договоры, устанавливающие основы государственного, в частности, административного управления;
- договоры, упорядочивающие финансовое взаимодействие государственных органов;
- договоры, характеристика которых зависит от особого круга отношений, которые они же и регулируют.

Одной из главных, существенных отличительных черт договоров в конституционном праве или в сфере конституционных правоотношений является их учредительный характер. На основе конституционных

договоров происходит учреждение высших органов государственной власти, определяются контуры взаимоотношений между государством и гражданами, между государственными органами, а в федеративных государствах – между федерацией и ее субъектами. В мировой практике именно конституционные нормативные договоры или соглашения закладывали правовые основы оформления новых государственных образований на политической карте мира, новых государственных образований внутри государства. Примером могут послужить договоры об образовании Закавказской ССР, Союза ССР и др.

Особенностью конституционных договоров является то, что они затрагивают основы конституционного права, организации и функционирования высших и местных органов государственной власти, права и свободы человека и гражданина. Указанная особенность вытекает из специфики норм Конституции и конституционного права.

Следующая особенность договоров в конституционном праве заключается в разнообразии конституционных договоров. Конституционное право регулирует многосторонние базовые отношения в различных сферах жизни общества, затрагивающие публичные интересы. Конституционные договоры заключаются между государственными органами, центром и местными органами, федерацией и ее субъектами и т.д.

При этом предмет конституционного договора не ограничивается исключительно предметом конституционного права. В этом кроется следующая особенность конституционных договоров. Дело в том, что в предмет конституционного права входит круг вопросов, которые затрагивают интересы государства и общества в целом (государственный суверенитет, территориальная целостность и др.), права и свободы человека и гражданина и др. Поэтому ряд договоров учредительного характера затрагивает вопросы конституционного правового регулирования. Подобного рода договоры имеют принципиальное

значение для становления суверенного государства, упрочения государственной независимости, развития государственности.

Примером может послужить Общее соглашение об установлении мира и национального согласия в Таджикистане. Оно было заключено между Правительством Республики Таджикистан и Объединённой таджикской оппозицией 27 июня 1997 года в г. Москве. Общее соглашение состоит из следующих документов: Протокол об основных принципах установления мира и национального согласия в Таджикистане от 17 августа 1995 г.; Протокол по политическим вопросам от 18 мая 1997 г.; Протокол «Об основных функциях и полномочиях Комиссии по национальному примирению» от 23 декабря 1996 г.; положение о Комиссии по национальному примирению от 21 февраля 1997 г.; Дополнительный протокол к Протоколу «Об основных функциях и полномочиях Комиссии по национальному примирению» от 21 февраля 1997 г.; Протокол по военным проблемам; Протокол по вопросам беженцев от 13 января 1997 г.; Протокол о гарантиях осуществления Общего соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане от 28 мая 1997 г.

На их основе были осуществлены амнистия, возвращение беженцев, созданы условия для демократического развития общества, проведены свободные выборы, была восстановлена разрушенная в годы войны экономика республики. Они сыграли ключевую роль в разрешении межтаджикского конфликта, обеспечении мира в Таджикистане, развитии таджикской государственности в постконфликтный период. На их основе были приняты нормативные правовые акты с целью юридического оформления новых институтов государственной власти. Поэтому данные документы являются источником права.

При этом Общее соглашение об установлении мира и национального согласия в Таджикистане послужило источником не только конституционного права, но и в целом права Таджикистана. В этом

заключается особенность конституционного договора. Конституционный договор служит источником права в целом, поскольку регулирует комплекс вопросов, выходящих за рамки конституционного права.

Стоит отметить и то, что конституционно-правовой договор не обладает принципом свободы, поскольку этот договор регулирует полномочия органов государственной власти и иных субъектов государственной власти.

Принцип свободы договора в Таджикистане существовал долгое время. Однако данный принцип в силу недостаточной регламентации процедур договорного правотворчества не проявлялся ярко. Хотя, говоря об общих принципах конституционного права, следует подчеркнуть, что заключение договоров недопустимо вразрез с законодательством. Огромную и немаловажную роль играет публичный характер правовой системы и, конечно же, круг субъектов, осуществляющих её.

Органы государственной власти могут выступать субъектами конституционно-правового договора. Также особенностью этих договоров является их соответствие Конституции и осуществление контроля за их исполнением.

Ряд конституционно-правовых договоров определяет компетенцию государственных органов. Данные договоры по своему содержанию имеют публичный характер. Данный тип договоров обозначается термином «внутригосударственные».

При заключении договоров необходимо учитывать особенности каждого субъекта (административно-территориального образования). Они учитываются в силу того, что при регулировании подобных договорных отношений используется принцип формального равенства субъектов. Однако субъекты власти обладают различным правовым статусом.

Конкретизируя и дополняя конституционные нормы, договор применим к конкретным условиям. В данном случае договор выступает

средством конкретизации и дополнения конституционных норм применительно к конкретным условиям.

В любом случае договоры в конституционном праве носят публичный характер. Публичная правовая природа договоров в конституционном праве с её функциональной целевой направленностью полагает реализовать общественные и общегосударственные интересы.

Договоры в конституционном праве обладают своей собственной структурой. Она обусловлена целями и содержанием договоров. Структура договора в конституционном праве отражает цели и приоритеты государственной политики, намерения субъектов конституционного права.

Договор в конституционном праве обладает высокой степенью организации. Разработка и принятие договора в конституционном праве осуществляется на строгих организационных началах, поскольку данный процесс происходит с участием широкого круга субъектов конституционных отношений, затрагивает публичные интересы.

Договор в конституционном праве по своей природе и целевой направленности является компромиссом между публичной властью и гражданами, между различными ветвями власти, между органами государственной власти разного уровня. Тем самым договоры в конституционном праве выполняют функции внутригосударственных договоров.

Государственное устройство Республики Таджикистан строится на принципах демократизма. Оно основывается на Конституции РТ, государственных законах и договорах о разграничении предметов ведения и полномочий между государственным центром и субъектами государства<sup>1</sup>.

Являются ли конституционные договоры договорами в буквальном смысле этого слова, или соглашениями? Рассматривая нормативный договор с точки

---

<sup>1</sup> См.: Достиев А.С. Конституция Республики Таджикистан 1992 года: история разработки, принятия, внесение изменений и основные положения: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 1999.

зрения понятий «договор» и «соглашение», мы сталкиваемся с проблемой их классификации. Так, с точки зрения общетеоретической и юридической происходит как бы смешение этих терминов и между ними фактически ставится знак равенства. Однако существует и иная авторитетная точка зрения.

Понятия «договор» и «соглашение» связаны друг с другом в семантическом и лингвистическом плане и имеют научное обоснование. Однако ряд авторов подвергает критике деление договоров и соглашений, в частности, на основании того, что «при сделочном, и при нормативном договоре стороны в известном смысле стремятся к одному и тому же, но в то же время каждый к своему особенному»<sup>1</sup>. На практике договор или соглашение имеют разные значения, но в целом они носят однозначный характер.

Конституционные договоры различаются по разным критериям. Так, на основе такого критерия, как действие договора в пространстве, различаются договоры, действующие на всей территории страны либо на территории отдельных территориальных единиц. В зависимости от правового статуса субъектов договора различаются внутригосударственные и международные договоры и соглашения в сфере конституционного права. По критерию времени действия выделяются временные, срочные и длительные договоры. Договоры в зависимости от содержания правовых предписаний подразделяются на стабильные и оперативные.

Говоря о договорах, как источниках права, необходимо отметить следующее: издавна вопрос о типологии договоров поднимался отечественными учеными. При этом отрицалась отдельная классификация конституционно-правовых договоров. О.Е. Кутафин рассматривает общую классификацию договоров, при этом приоритет отдаётся договорам с участием органов государственной власти, а разделение договоров между государствами, государственными образованиями отрицает их сущность<sup>2</sup>.

Для раскрытия сущности конституционных договоров представляется целесообразным исследовать договоры между органами государственной власти.

---

<sup>1</sup> Александров Н.Г. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений // Ученые труды ВИЮН. Вып. VI. – М., 1946. – С. 71.

<sup>2</sup> См.: Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. – М.: Юристъ, 2001. – С. 83.

С целью комплексного изучения и анализа договора в различных его формах стоит рассмотреть их на уровне государств и на вспомогательном частном уровне, чтобы провести сравнение функций разных договоров. Учитывая разнородность договоров в разных странах, их классификация также имеет отличительный характер. Например, в зависимости от субъектов договорных отношений различаются двусторонние договоры между органами государственной власти и субъектами государственной власти, межгосударственные договоры.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что нормативный договор в конституционном праве носит универсальный характер, обладает высшей юридической силой в правовой системе. Республика Таджикистан после принятия новой Конституции 1994 года рассматривает ее нормы в качестве главенствующих источников внутреннего права. При этом конституционные нормы призваны предотвращать любые формы дискриминации в договорном праве, излагая данный запрет в статьях Основного закона Республики Таджикистан.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Конституционно-правовой договор отличается по своим юридическим свойствам, по форме, отраслевой принадлежности, а также принадлежности всей правовой системе. Нормативность является главным признаком конституционного соглашения. Термин «конституционный договор» отражает договор в качестве источника конституционного права. Он является результатом конституционного правотворчества.

2. Особенностью конституционного нормативного договора является его приоритет в правовой системе, в частности, среди источников конституционного права. Это обусловлено тем, что нормы конституционного права, закрепленные в Конституции, имеют приоритет по отношению к другим отраслям права, в частности, к отраслям, в

которых действуют заключаемые государственными органами договоры и соглашения.

3. К сфере конституционно-правовых договоров как источников права относятся: договоры, устанавливающие основы действия органов исполнительной власти; договоры в сфере государственного управления; договоры, которые регулируют финансовые отношения между органами публичной власти; договоры, характеристика которых зависит от особого круга отношений, которые они же и регулируют.

4. Одной из главных, существенных отличительных черт договоров в конституционном праве или в сфере конституционных правоотношений является их учредительный характер. Конституционные нормативные договоры или соглашения закладывали правовые основы оформления новых государств, государственных образований внутри государства.

5. Особенностью конституционных договоров является то, что они затрагивают основы конституционного права, организации и функционирования высших и местных органов государственной власти, права и свободы человека и гражданина. Указанная особенность вытекает из специфики норм Конституции и конституционного права.

6. Особенность договоров в конституционном праве заключается в разнообразии конституционных договоров. Они регулируют фундаментальные, но многосторонние отношения в различных сферах жизни общества, затрагивающих публичные интересы.

7. В предмет конституционного права входит круг вопросов, которые затрагивают интересы государства и общества в целом, права и свободы человека и гражданина и др. Поэтому ряд договоров учредительного характера затрагивает вопросы конституционного правового регулирования, имеет принципиальное значение для становления суверенного государства, упрочения государственной независимости, развития государственности.

8. Общее соглашение об установлении мира и национального согласия в Таджикистане от 27 июня 1997 г. сыграло ключевую роль в разрешении межтаджикского конфликта, обеспечении мира в Таджикистане, дальнейшем развитии таджикской государственности. На его основе впоследствии были приняты нормативные правовые акты в различных сферах жизни государства и общества, в частности, в сфере юридического оформления новых институтов государственной власти. Поэтому Соглашение о мире и национальном согласии является источником не только конституционного права, но и в целом права Таджикистана.

9. Органы государственной власти не являются исключительными субъектами конституционно-правового договора. Организации, представляющие интересы граждан, также могут выступать в качестве участников таких договоров. Конституционно-правовые договоры могут заключаться с целью разрешения социальных (внутригосударственных, межэтнических и др.) конфликтов.

10. Особенностью конституционных нормативных договоров является их соответствие Конституции и осуществление контроля за их исполнением.

11. Договоры в конституционном праве носят публичный характер, обладают своей собственной структурой, являются компромиссом между публичной властью и гражданами, между разными ветвями власти, между органами государственной власти разного уровня.

12. Конституционно-правовые договоры классифицируются на основе их действия в пространстве, во времени и по кругу субъектов, заключающих договор.

13. Конституционно-правовые договоры могут учитывать интересы государства, интересы субъектов договора, интересы граждан. В любом случае конституционно-правовые договоры не могут противоречить интересам государства, поскольку имеют в большей мере публичный характер.

14. Конституционно-правовой договор обладает приоритетом в национальной правовой системе, поскольку направлен на гарантирование и защиту государственного суверенитета.

### **2.3. Свойства административного нормативного договора по законодательству Таджикистана**

Рассматривая значение договора в качестве источника права, стоит также отметить его значение в отрасли административного права, регулирующего правовые отношения в сфере государственного управления. По мнению ряда авторов, «вступая в договорные отношения с гражданами, государство в некоторых случаях получает возможность с большей экономией сил добыть тот запас услуг и вещей, который оно могло бы заставить дать ей принудительно»<sup>1</sup>.

Однако данное суждение не нашло поддержки у советских юристов по идейным причинам. Более подробно данный вопрос раскрывается в соавторском труде А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова.<sup>2</sup>

Давая определение административно-правовому договору, необходимо выделить юридическую природу его происхождения. При этом административно-правовые договоры не являются властной формой реализации исполнительной власти. При таких соглашениях формируется сложный состав юридического факта, но конкретные административные правоотношения не порождаются. Данное соглашение создает основу для издания индивидуального правового акта, обеспечивая правомерное действие властного субъекта. Или же издаётся нормативно-административно-правовой акт.

Теория договоров в административном праве не в полной мере разработана. Не раскрыты также общетеоретические аспекты административного договора. В связи с этим возникает ряд проблем. Например, многие авторы рассматривают

---

<sup>1</sup> Елистратов А.И. Очерк административного права. – М.: Госиздат, 1922. – С. 95. Цит. по: Новоселов В.И. К вопросу об административных договорах // Известия вузов. Правоведение. – 1969. – № 3. – С. 41.

<sup>2</sup> См.: Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. – М.: Зерцало, 1996. – С. 244–248.

исполнительно-распорядительные органы государства в качестве обязательной стороны административно-правового договора. При этом не в полной мере учитываются специфические черты подобных договоров.

По мнению ряда авторов, административный договор характеризуется тем, что он не отражает равноценную правовую волю сторон. Это вызвано неодинаковым положением участников административного договора. Помимо этого, в случае неисполнения условий договора применяются, как известно, не гражданско-правовая, а административная ответственность. Причем данную ответственность применяет одна из сторон договора, в роли которой выступает орган или вышестоящий орган. При этом ответственность участника административного договора, наделенного властными полномочиями, в ряде случаев не предусматривается, либо формулируются общие положения касательно такой ответственности<sup>1</sup>.

Как видно, автор рассматривает преобладание прав и даже власти одного контрагента над другим, что может даже привести к принуждению при составлении административно-правового договора.

Поэтому в литературе уделяют большое внимание свойствам административного договора. По мнению ряда авторов, особенности административного договора можно в большей мере выявить при характеристике не конструкции административного договора, а в процессе анализа субъектов, предмета и областей применения данного договора. На этом основании раскрываются следующие свойства административного договора: административный договор заключается между органами государственного управления; предмет административного договора составляют действия, представляющие собой реализацию их планово-организационных функций; договор порождает права и обязанности сторон, дополнительные к их компетенции; сфера договора – область государственного управления<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Новоселов В.И. Административные договоры // Вестник Саратовской гос. академии права. – 1996. – № 2. – С. 12.

<sup>2</sup> См.: Покровский Б.В. Договор в народном хозяйстве. – Алма-Ата: Наука, 1987. – С. 140-145.

Таким образом, административный договор обладает следующими признаками:

- является публичным нормативным договором, преследует публичные интересы, в частности, в сфере государственного управления;
- данный договор по сути своей является нормативным, порождающим нормативные установки, вносящим изменения и дополнения в нормотворческую деятельность в сфере государственного управления;
- его сторонами являются органы государственного управления;
- в качестве его субъектов могут выступить не только органы государственной власти и управления, но и граждане и общественные объединения;
- он направлен на реализацию полномочий органов государственного управления;
- его предметом являются общественные отношения в сфере государственного управления, воля и интересы субъектов управленческих отношений;
- служит средством договорно-правового регулирования административных отношений;
- выступает стабилизирующим фактором государственного управления на этапе его реформирования;
- наравне с законом и иными правовыми средствами выполняет дополнительные функции в механизме правового регулирования.

Административный договор заключается с участием органов государственного управления с целью реализации публичных, а не частных интересов. Данный договор имеет публичный характер, затрагивает интересы в сфере государственного управления. Более того, государственное управление – та сфера государственной жизни, которая затрагивает напрямую интересы государства, цели, задачи и приоритеты политики государства, жизнедеятельность всего государственного механизма. От эффективности государственного

---

управления зависит стабильность в обществе, его устойчивое развитие, нормальное функционирование всех сфер жизнедеятельности общества (транспорт, связь, наука, образование, медицинские услуги, энергетика и др.).

Административный договор заключается на основе закона или подзаконного акта. В законе определяются полномочия органа государственного управления и сферы применения в процессе определения условий договора. Именно закон определяет форму и структуру договоров, дозволенных к заключению. Поэтому административный договор имеет четкую правовую основу.

Урегулирование отношений в договоре всегда присутствует в сфере административного права. Благодаря договору государство в отступление от общих правил решает ряд вопросов. Причём, отступая от общих правил, государство может добиться больших результатов.

Исходя из вышесказанного, можно привести как пример Соглашение между Министерством юстиции Республики Таджикистан и Таджикским национальным университетом о сотрудничестве в подготовке кадров.

В связи с развитием общества и связанными с этим изменениями в деятельности административно-правовых институтов возникла необходимость реформирования административного права Республики Таджикистан. Административное право должно меняться по мере развития общественных отношений. При реформировании концепции административного права Республики Таджикистан следует обратить внимание на особенности его предмета и метода, а также тенденции развития в новых условиях. При этом разработка концепции административного права должна осуществляться с участием широкого круга специалистов.

Б.Н. Габричидзе и А.Г. Чернявский, касаясь перспектив развития административного права, подчеркивают: «Нельзя допускать «корпоратизации» административного права, опираться на знания и опыт узких, хотя и высококвалифицированных, специалистов в этой отрасли права. По-видимому, целесообразно шире и активнее участвовать в разработке проблем

специалистам в области теории государства и права, политологии и социологии, экономики. Понадобятся знания ученых-исследователей в сфере конституционного и других фундаментальных отраслей права (финансового права, гражданского права, уголовного права), а также комплексных правовых отраслей»<sup>1</sup>.

Указанные положения касаются не исключительно реформы административного права, но также выработки теоретических положений административного договора. Особую роль здесь могут сыграть непосредственно теории права и государства. Именно им под силу разработка теории нормативного договора<sup>2</sup>.

Акты органов исполнительной власти и местной администрации составляют костяк административного права. Они составляют правовую основу административного договора. В этом также кроется специфика административного нормативного договора.

Административно-правовой договор регулирует два вида отношений:

- 1) отношения административно-процессуального характера;
- 2) отношения административно-договорного характера (здесь соглашение обретает вид договора).

Эпоха глобализма также влияет на природу административного договора. Интернационализация и правовая интеграция, функционирование смешанных компаний, транснациональных корпораций, расширение сферы государственного управления влияют на суть административных соглашений.

Законодательство наделяет органы государственного управления необходимыми полномочиями в сфере заключения административных договоров. При этом они, выступая стороной административных договоров, могут воздействовать на субъекты административно-правовых отношений.

---

<sup>1</sup> Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов. – М.: Изд-во «Дело и сервис», 2001. – С. 23.

<sup>2</sup> См.: Там же.

Более того, административный договор служит формой деятельности органов государственного управления.

В литературе предлагаются различные определения административного договора. Так, административный договор трактуется как «соглашение между исполнительным органом власти или местного самоуправления, с одной стороны, и гражданином, организацией либо иным субъектом, с другой стороны, об осуществлении деятельности, имеющей обоюдовыгодное значение для государства либо местного самоуправления и для субъекта исполнительной деятельности по вопросам, входящим во властную компетенцию исполнительного органа»<sup>1</sup>.

Одним из существенных признаков административного договора является то, что он служит формой выражения административно-правовых отношений, и в этом смысле отражает права и обязанности участников данных отношений. На этом основании административный договор характеризуется как разновидность нормативного договора.

Свойства административного договора продолжают изучаться в теории права. В ходе анализа выявляются свойства, которые выходят далеко за рамки традиционного понимания управленческих отношений. По мнению ряда авторов, пока не выработана единая модель административного нормативного договора. Другие авторы убеждены, что конструкция административного договора как формы исполнительной деятельности не выдерживает критики. Например, отмечается, что «договорные связи в сфере государственного управления пока еще не получили своего четкого понимания и должного юридического оформления (можно говорить лишь об элементах, отдельных признаках договоров, которые не выступают в качестве сложившейся правовой формы управленческой деятельности)»<sup>2</sup>. На этом основании предлагается более приемлемая конструкция «административно-правового соглашения»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Новоселов В.И. Административные договоры // Вестник Саратовской гос. академии права. – 1996. – № 2. – С. 12.

<sup>2</sup> Алехин А.П., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. – М., 1994. – С. 62.

<sup>3</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Указ. соч. – С. 262.

Но изменение термина не меняет сущность данного явления. Исходя из этого, мы считаем, что административный договор является формой исполнительной деятельности, нашедшей своё отражение в законодательной практике страны.

По мнению ряда авторов, не до конца выработана модель договорных отношений в сфере государственного управления. Тем не менее, раскрыты структурные компоненты и свойства нормативного договора как формы управленческой деятельности<sup>1</sup>. Кроме того, акцентируется внимание на административных аспектах договорных отношений в сфере государственного управления<sup>2</sup>.

Особо хочется отметить, что изучение законодательной и теоретической базы административного договора ещё в 20-х годах прошлого столетия было основано на идее взаимоотношений органов государственного управления с многочисленными субъектами, преимущественно с гражданами.

Существующие административные договоры и договоры частного права имеют природные различия, но административные договоры носят нормативный характер.

На различие административного и гражданского нормативного договора обращают внимание многие авторы. Например, существует такое мнение: «Исходя из гражданско-правовой теории договора, нельзя понять некоторые свойства административного договора, например, его способность в силу реализуемых им правомочий участников быть одновременно нормативно-правовым актом»<sup>3</sup>.

Многие авторы подчеркивают, что административные договоры служат формой взаимодействия органов государственного управления, создают нормативно-правовую основу их деятельности. Несмотря на это, различаются нормативный и административный договор.

---

<sup>1</sup> См.: См.: Алехин А.П., Козлов Ю.М. Указ. соч. – С. 62.

<sup>2</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Указ. соч. – С. 262.

<sup>3</sup> Кикоть В.А. О договорных формах управления государственными и общественными делами // Договорные формы управления постановка проблемы и пути решения. – М., 1981. – С. 46.

При этом убедительной является позиция Д.Н. Бахраха о существовании института административного договора и юридической природе данного источника, здесь он выделяет основным источником публичные договоры.

В настоящее время административный договор в сфере действия публичного права приобретает широкое распространение в мире.

Являясь важным административно-правовым институтом, это, по сути, одна из форм осуществления многочисленными субъектами управленческих действий.

Итак, договорная деятельность занимает особое место в государственной исполнительной власти. Используя трудовые и гражданско-правовые договоры, государство выполняет стоящие перед ним задачи.

Предлагаются различные критерии классификации административного договора. Например, в качестве критериев классификации выступают следующие основания заключения административных договоров. На основе таких критериев различаются два вида административного договора: 1) заключенный между органами государственного управления; 2) заключенный между властными субъектами и гражданами, между органами власти и организациями.

По предмету критериев они делятся на следующие виды:

- договоры о компетенции субъекта;
- договоры в сфере управления государственной собственностью;
- договоры, обеспечивающие государственные нужды (государственные контракты);
- финансовые и налоговые соглашения;
- договоры в сфере взаимодействия и сотрудничества;
- договоры концессионного и инвестиционного содержания;
- договоры в сфере услуг.

По содержанию договоры классифицируются как организационные (нормативные) договоры и договоры смешанного типа, в которых организационные вопросы связаны с трудовыми, имущественными

отношениями. Большинство административных договоров имеет комплексный характер, и они регулируются одновременно нормами права различных отраслей. Рассматривая нормативные договоры административного права, стоит отметить их близость к гражданско-правовым договорам.

Договоры, обеспечивающие государственные нужды, именуются в законодательстве государственными контрактами. Государственный контракт – это элемент, непосредственно характеризующий признак нормативного договора. Этот элемент затрагивает порядок заключения, исполнения, изменения, условия и ответственность сторон соглашения.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что именно элементы гражданско-правовых и административно-правовых отношений могут рассматриваться в качестве государственного контракта.

По мнению ряда авторов, договоры в форме государственных контрактов как правовые формы реализации государственных заказов имеют особенность сочетать в себе элементы административно-правовых и гражданско-правовых договоров»<sup>1</sup>.

По мнению В.И. Новосёлова, расширяющаяся сфера оборота в рамках гражданско-правовых отношений, основанная на равенстве сторон, дополняется рычагами административно-правового регулирования. Именно комплексные нормы административного и гражданского права регулируют «совместную» правовую область.<sup>2</sup>

Самостоятельная отрасль хозяйственного права существует только в комплексе норм административного и гражданского права в качестве публично-правового вмешательства в частное право, поскольку оно носит многоотраслевой характер. Именно эта сфера правового регулирования и является государственным контрактом. Ряд авторов полагают, что «хозяйственный договор» относится к разновидности нормативного договора<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Алехин А.П., Козлов Ю.М. Административное право. – М., 1994. – С. 68.

<sup>2</sup> См.: Попондопуло В.Ф. О частном и публичном праве // Правоведение. – 1994. – № 5. – С. 54.

<sup>3</sup> См. подробно об этом: Клейн Н. Поставка продукции для государственных нужд // Закон. – 1995. – № 6. – С. 63.

Стоит отметить, что из законодательных актов об обеспечении государственных нужд и его теоретическом обосновании первые находятся на стадии формирования.

Теоретическое же обоснование законодательных актов находится только в начальной стадии изучения. Законодательные акты разрозненны и имеют нестыковки, что приводит к различию в терминах и понятиях в государственных контрактах. Поэтому в этом плане, по нашему мнению, исследования должны быть продолжены. Функциональной задачей нормативных государственных контрактов является то, чтобы добиться результатов в тех отраслях права, в которых влияние государства малоэффективно.

Поэтому задачи и функции государства, которые необходимо реализовать, обусловлены публично-правовыми средствами и методами их достижения. Гарантом этих отношений выступает, прежде всего, государственный контракт.

Идея отказа от государственного заказа как способа регулирования экономики не находит серьезной поддержки среди ученых-юристов. Сравнительный анализ показал, что формы государственного заказа посредством договоров присутствуют во всех странах с рыночными признаками экономики.

Но в условиях развития рыночных отношений изменяется характер государственного заказа в связи с переходом от плановой экономики, которая широко применялась при социализме. В этих условиях государственный контракт приобретает новые черты, например, такие, как контрактный характер заказа, ограничительные меры использования государственного заказа, добровольность заказа, равенство сторон, измененный порядок заключения договора с поставщиками, возмездный характер отношений, оплата заказа по рыночной цене, ответственность сторон.

Государственные контракты отличаются от частноправовых договоров тем, что содержат нормативно выраженные цели, носят публичный характер.

Помимо того, государственные контракты не имеют коммерческого характера, поскольку государство как сторона данного контракта выступает в роли некоммерческой организации, преследует общественно значимые интересы, не стремится к извлечению прибыли как цели властной деятельности.

Как было отмечено, цели государственного контракта нормативно определяются. Для этих целей используется законодательство. Текст законодательного акта помимо общих целей может содержать также частные цели сторон контракта, например, товаропроизводителей.

Цели и функции государственного контракта, прежде всего, направлены на обеспечение общегосударственных интересов, поэтому по отношению к контрактам не могут быть использованы такие термины, как «соглашение» и «договор». При этом, по справедливому замечанию ряда авторов, современная экономика включает как стихийные рыночные, так и властно организованные целенаправленные процессы<sup>1</sup>.

Как известно, частноправовые соглашения и договоры служат средством саморегулирования рынка. В то же время государство, участвуя в регулировании экономики, использует различные рычаги прямого и косвенного воздействия с целью внешнего управления экономикой. Соответственно определяется содержание государственных контрактов.

При этом управление экономикой, в частности, рыночными процессами, осуществляется на основе применения государственно-властных и частноправовых средств и способов. Например, административный договор закупки инвентаря и оборудования для государственных учреждений носит частноправовой характер, хотя и преследует публичные интересы. Помимо того, государственные органы, закупающие имущество для своих нужд, реализуют свои полномочия как юридические лица. Соответственно соблюдается принцип равенства сторон. Такого рода соглашения регулируются гражданским законодательством.

---

<sup>1</sup> См.: Хохлов Е.Б. О механизме правового регулирования труда в условиях многоукладной экономики // Правоведение. – 1994. – № 1. – С. 43.

Совсем иная картина вырисовывается при заключении государственного контракта. В данном случае государство, выступающее в роли заказчика, преследует общественно значимые цели. В таких случаях государственный контракт направлен на обеспечение эффективности государственного управления, поскольку непосредственно затрагивает интересы государства, в частности, государственного управления. Орган государственной власти, заключающий государственный контракт, выступает не как юридическое лицо, а как публично-правовой субъект или субъект публичного права.

Большинство государственных органов при заключении договоров с частными предприятиями самостоятельно регулируют порядок и условия заключения и реализации контрактов. Государственные органы стремятся сохранить за собой контрольные полномочия, ряд мер административного воздействия, особенно в финансовых вопросах.

Сегодня правовое регулирование склоняется в сторону полного отказа от властного, регулирующего действия государства в сфере экономики и наделения государственного института признаками субъекта гражданского права. В частности А. Демин утверждает, что данный постулат является неправильным. Существуют целые отрасли хозяйства, в которых необходимо закрепить за государством прерогативу прав и преимуществ, необходимых для реализации общегосударственных благ, в том числе и в контрактах с участием государства.

К таким прерогативам, по мнению А. Демина, относятся право руководства, контролирования, применение штрафных санкций, право на внесение изменений в контракт и право отказа от продолжения участия в контракте в одностороннем порядке.

Во многих зарубежных странах применяются особые формы подсудности в государственных контрактах. Так, в таких странах, как Франция и Германия, административно-договорные споры решаются в административных судах. В США эти функции находятся в юрисдикции квазисудебных административных

органов и специальных ведомственных комиссий. Их решения имеют окончательный характер.

В Таджикистане споры между государственным заказчиком и поставщиком при заключении, изменении, расторжении и выполнении государственных контрактов, включая возмещение убытков, разрешаются в порядке экономического судопроизводства, возложенного на экономические суды Таджикистана. Такой порядок используется в силу отсутствия административного судопроизводства и специальных административных судов.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Административный договор – это соглашение, сторонами которого выступают органы исполнительной власти и организации. Он заключается с учетом интересов сторон. При этом учитывается сфера полномочий органа власти.

2. В административных нормативных договорах стороны неравноправны. Их юридический статус неодинаковый. За неисполнение условий административного договора применяются меры административной, а не гражданской правовой ответственности тем властным субъектом, который является стороной данного договора. При этом меры административной ответственности могут применять вышестоящие органы.

3. В качестве обязательной стороны административного договора выступает орган государственного управления. Орган государственного управления, выступая стороной административного договора, одновременно реализует свои функциональные обязанности. Административный договор служит основанием возникновения прав и обязанностей сторон. При этом условия договора могут включаться в круг компетенций органа исполнительной власти.

4. Основными особенностями административного нормативного договора являются:

а) административный договор заключается в сфере государственного управления;

б) является публичным нормативным договором, преследует публичные интересы, в частности, в сфере государственного управления;

в) данный договор по сути своей является нормативным, порождающим нормативные установки, вносящим изменения и дополнения в нормотворческую деятельность в сфере государственного управления;

г) его сторонами являются органы государственного управления;

д) в качестве его субъектов могут выступить не только органы государственной власти и управления, но и граждане и организации;

е) он направлен на реализацию полномочий органов государственного управления;

ж) его предметом являются общественные отношения в сфере государственного управления, воля и интересы субъектов управленческих отношений;

з) служит средством договорно-правового регулирования административных отношений;

и) выступает стабилизирующим фактором государственного управления на этапе его реформирования;

к) наравне с законом и иными правовыми средствами выполняет дополнительные функции в механизме правового регулирования.

5. Административный договор заключается с участием органов государственного управления с целью реализации их полномочий. Данный договор имеет публичный характер, затрагивает интересы в сфере государственного управления. Более того, государственное управление – та сфера государственной жизни, которая затрагивает напрямую интересы государства, цели, задачи и приоритеты политики государства, жизнедеятельность всего государственного механизма. От эффективности государственного управления зависит стабильность в обществе, его устойчивое развитие, нормальное функционирование всех сфер жизнедеятельности общества (транспорт, связь, наука, образование, медицинские услуги, энергетика и др.).

6. Административный договор заключается на основе закона или подзаконного акта. Нормы закона или другого подзаконного нормативного правового акта определяют порядок заключения административного договора. Именно закон определяет форму и структуру договоров, дозволенных к заключению. Поэтому административный договор имеет четкую правовую основу.

7. Административные договоры классифицируются следующим образом:

- по сферам реализации на: внутренние (заключаемые между субъектами исполнительной власти) и внешние (заключаемые между органами управления и гражданами, организациями);

- по предмету делятся на договоры, касающиеся полномочий субъекта, управления государственной собственностью, обеспечения государственных нужд (государственные контракты), финансово-налоговых вопросов, взаимодействия, сотрудничества, оказания услуг, концессионных и инвестиционных отношений.

## **2.4. Нормативный договор в сфере трудового права Таджикистана**

Переходя к обсуждению нормативного права как источника права, стоит отметить, что данный институт широко распространен и в трудовом праве, поскольку все трудовые отношения строятся на основе договорных правоотношений. Исходя из этого, нельзя исключать роль таких институтов права, как социальное партнерство, социальное рыночное хозяйство, социальное правовое государство и других категорий права в создании правовых норм, действующих в трудовом праве.

В Таджикистане накоплен определённый опыт нормативного регулирования и применения трудового законодательства. И естественно, что дальнейшее использование этого опыта невозможно без знания истории становления и развития законодательства республики в целом и трудового

законодательства в частности<sup>1</sup>. Исходя из сказанного, можно констатировать, что изучение трудового права и нормативного договора в трудовом праве по законодательству Республики Таджикистан является весьма актуальным, практически и теоретически значимым.

Относительно данной тематики В.Т. Попов отмечает, что в правовых отношениях трудового права целесообразно выделять договорное регулирование, из которого исходят нормативные и индивидуальные договоры<sup>2</sup>.

Исходя из этого, договоры и соглашения рассматриваются как регуляторы правоприменения, к которым, в частности, относятся оформленные соглашения, принимаемые в коллективных трудовых спорах сторонами, примирительными органами или профсоюзами.

Разработка теории нормативного и индивидуального регулирования трудовых отношений является актуальной. Она способствует углублению знаний о данных типах договоров. Результаты такого исследования могут представлять также интерес для теории права.

Теория нормативного трудового договора основывается на идее социального партнерства, защиты интересов субъектов трудовых отношений. Новое законодательство о труде предопределяет трудовые отношения и социальное партнерство с учетом новых хозяйственно-экономических условий жизнедеятельности общества.

Необходимость разработки общетеоретических основ нормативного трудового договора обусловлена также развитием трудовых отношений в новых социально-экономических условиях. Прежние научные разработки в сфере трудовых договоров, например коллективных соглашений, отражали идеологические постулаты и нормы советского трудового права.

---

<sup>1</sup> См.: Бобокалонов Г.М. Избранные труды по трудовому праву и праву социального обеспечения. – Душанбе: Сино, 2013. – С. 5.

<sup>2</sup> См.: Попов В.И. Судебный прецедент как источник трудового права // Вестник Челябинского ун-та. Сер. 9: Право. – 2011. – № 2. – С. 89-91.

Реформирование экономики в условиях глобального развития меняет характер трудовых отношений. Монополия государственной собственности уступает своё место новым институтам и формам собственности, в том числе и частной собственности. Создан рынок не только рабочих, но и работодателей, которые заняли место государства. Трудовые отношения отражают отношения собственника и администрации. Администрация представляет интересы собственника, а от имени трудового коллектива выступает профсоюзный орган. Представительным органом может быть также иная организация, созданная в трудовом коллективе.

Необходимость социального партнерства, прежде всего, объясняется тем, что работники сами хотят управлять своими предприятиями и быть полноправными участниками договора. Поэтому в свете развития новых форм экономических отношений необходимо разработать новые концепции взаимоотношений в трудовом коллективе. Данные положения нашли отражение в новом Трудовом кодексе Республики Таджикистан. Он отражает, в первую очередь, нормы в сфере социальной защиты.

Принципы трудового законодательства Таджикистана, как правило, не противоречат международным стандартам в сфере правового регулирования трудовых отношений, механизм этого регулирования остается достаточно стабильным и также не требует «капитального ремонта». В регулировании трудовых отношений акценты смещаются на уровень локальных актов, особое значение которых подчеркивается в Трудовом кодексе Республики Таджикистан.

Возрастает роль коллективного договора. Главный акцент смещается на регулирование условий труда посредством коллективного договора. Глава 3 Трудового кодекса Республики Таджикистан под названием «Коллективные договоры и соглашения» содержит нормы, касающиеся структуры, порядка заключения и выполнения коллективного договора.

Один из разделов Трудового кодекса Республики Таджикистан регулирует вопросы в сфере социального партнерства в сфере труда<sup>1</sup>. Это не случайно. Отношения в сфере социального партнёрства производны от трудовых отношений.

В соблюдении договорного баланса и согласовании интересов сторон в трудовом договоре особое место принадлежит Трудовому кодексу как основному регулятору этих отношений. Согласно закону, трудовой договор должен учитывать интересы обеих сторон – как работодателя, так и работника. При этом обе стороны заинтересованы в повышении прибыльности производства и гибком маневрировании численностью работников.

С точки зрения закона работодатель и работник являются равноправными субъектами отношений и, следовательно, не должно быть отклонений в законодательстве ни в одну сторону, чтобы сохранить баланс прав и интересов сторон.

Одним из механизмов сохранения этого баланса является институт социального партнерства. Это понятие отсутствует в законодательстве западных стран. Международная Организация Труда использует в своих документах термин «социальный диалог». Согласно мнению А.М. Куренного, предпочтительнее использование термина «социальный диалог». При этом, по нашему мнению, этот термин имеет характер социальных наук и меньше отражает правовую сторону этих отношений, а правовым смыслом этих отношений рассматриваются трудовые отношения, и в меньшей степени – социальные или общественные отношения, от которых они исходят.

Коллективный договор наряду с нормативными положениями содержит обязательственную часть. В ней указаны конкретные обязательства работодателя по обеспечению нормальных условий труда для работников. Нормы трудового законодательства содержат указания на ряд положений коллективного договора. Это возвышает статус коллективного договора.

---

<sup>1</sup> См.: Трудовой кодекс Республики Таджикистан от 23 июля 2016 г., № 1329 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – № 7, Глава 3.

В отличие от коллективных договоров, в соглашении определяются принципы, на которых строят свои отношения представители работника и работодателя на уровне соглашения.

В соответствии с Законом Республики Таджикистан «О социальном партнерстве, соглашениях и коллективных договорах» заключается Генеральное соглашение между Правительством Республики Таджикистан, объединениями работодателей Республики Таджикистан и Федерацией профсоюзов Таджикистана. На его основе утверждается согласованный Сторонами состав трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в Республике Таджикистан. Генеральное соглашение подписывают Премьер-министр Республики Таджикистан от имени Правительства Республики Таджикистан, уполномоченные от имени объединений работодателей Республики Таджикистан (Национальная ассоциация малого и среднего бизнеса, Председатель дехканских (фермерских) и сельскохозяйственных кооперативов, Председатель Федерации профсоюзов Таджикистана).

В рамках Генерального соглашения министерства, ведомства Республики Таджикистан принимают необходимые меры по выполнению принятых обязательств, информируют трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений в Республике Таджикистан о ходе их выполнения по итогам каждого полугодия.

Генеральное соглашение заключается в целях защиты трудовых прав работников, их социальных и экономических интересов, а также гарантирования социального согласия. Его правовую основу составляют Конституция Республики Таджикистан, Трудовой кодекс Республики Таджикистан, Закон Республики Таджикистан «О социальном партнерстве, соглашениях и коллективных договорах», Стратегия сокращения бедности в Республике Таджикистан.

В Генеральном соглашении предусматривается реализация мер в сферах стабилизации и развития экономики (развитие производства, подъем экономики

и социальной сферы, развитие финансово-кредитной политики), стимулирования предпринимательской деятельности, создания агропромышленного комплекса, развития рынка труда, занятости населения, повышения уровня жизни людей, их социальных гарантий, социального страхования, социальной защиты, экологической безопасности.

Генеральное соглашение содержит нормативные установки, обязательные к реализации. Оно касается разработки и реализации среднесрочной программы занятости населения, создания рабочих мест, создания рынка труда, развития домашнего труда, ремёсел и других видов самозанятости в формальном секторе экономики, своевременной выплаты пособий по безработице, трудоустройства выпускников высшего, среднего и начального профессионального образования, системы государственного заказа на подготовку и переподготовку кадров для отраслей экономики, трудовой миграции, разработки новых нормативно-правовых актов по вопросам занятости населения, экспертизы разрабатываемых программ социально-экономического развития, разработки отраслевых стандартов начального профессионального образования, налоговой и кредитной политики, реализации Законов Республики Таджикистан «О защите прав потребителей», «Об индексации доходов населения с учетом роста цен на потребительские товары и услуги», «О государственной службе», выплаты заработной платы, пособий и стипендий, охраны труда, санаториев-профилакториев, оздоровительных лагерей и др.

На основе Генерального соглашения Правительство Республики Таджикистан и работодатели рекомендуют своим подведомственным структурам включать в отраслевые, региональные соглашения и коллективные договоры положения, касающиеся отчисления из фонда оплаты труда хозяйственных органов, предоставления профсоюзным органам в бесплатное пользование средств связи, оборудования, помещения, транспортных средств.

Контроль за ходом выполнения и разрешением разногласий, которые могут возникнуть между сторонами Генерального соглашения, осуществляется трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений в

Республике Таджикистан. В период действия Генерального соглашения изменения и дополнения в него вносятся по взаимному согласию сторон. После подписания Генерального соглашения стороны в месячный срок разрабатывают мероприятия по реализации принятых обязательств и представляют их трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений Республики Таджикистан.

Профсоюзные объединения, а также объединения работодателей, не являющиеся участниками республиканской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, имеют право присоединиться к данному Соглашению в течение срока его действия. После подписания Генерального соглашения Правительство Республики Таджикистан в десятидневный срок публикует его в средствах массовой информации.

Положение о порядке подготовки и заключения генерального, отраслевых и территориальных соглашений в Республике Таджикистан утверждено Постановлением Правительства РТ от 2 мая 2019 года, № 232. Оно определяет порядок подготовки и заключения Генерального, отраслевых и территориальных соглашений в Республике Таджикистан. Генеральное соглашение, отраслевые и территориальные соглашения заключаются на основе принципов равноправия и взаимной ответственности сторон в целях достижения общих социально значимых целей.

Генеральное соглашение заключается между Правительством, Федерацией независимых профсоюзов и Объединением работодателей Таджикистана. Генеральное соглашение устанавливает общие принципы согласованного проведения социально-экономической политики. Заключение и внесение изменений в Генеральное соглашение, требующее бюджетного финансирования, по общему правилу осуществляется сторонами до подготовки проекта соответствующего бюджета на финансовый год, относящийся к сроку действия соглашения.

Полномочия Федерации независимых профсоюзов Таджикистана и Объединения работодателей Республики Таджикистан на ведение переговоров

и заключение Генерального соглашения должны содержаться в Уставах Федерации и Объединения, зарегистрированных в уставленном порядке. С инициативой по заключению Генерального соглашения может выступить любая из полномочных сторон. Выступившая с инициативой Сторона обращается к другим Сторонам с письменным уведомлением, направляет каждой Стороне свои предложения по проекту Генерального соглашения и составу участников, представляющих данную Сторону на переговорах. Текст проекта Генерального соглашения готовится путем обсуждения предложений каждой стороны со всеми членами трехсторонней комиссии.

В соответствии с указанным Положением условия Генерального соглашения, устанавливающие минимальные экономические и социальные гарантии, распространяются на все хозяйствующие субъекты, в рамках действующего законодательства. Данные гарантии могут быть увеличены или дополнены в коллективных договорах предприятий, организаций и учреждений, исходя из конкретных условий работы и финансовых возможностей.

Генеральное соглашение действует в отношении министерств, ведомств, учреждений, организаций и предприятий независимо от форм собственности и хозяйствования, действующих на территории Республики Таджикистан.

Отраслевое соглашение регулирует социально-экономическое развитие отрасли, условия труда, занятость, заработную плату, гарантии работников, определяющие взаимные вопросы отраслевого уровня. Отраслевое соглашение действует в отношении учреждений, предприятий и организаций соответствующей отрасли, которые уполномочили указанный орган от их имени участвовать в коллективных переговорах и заключить соглашение.

Территориальное соглашение заключается между местными исполнительными органами, объединениями работодателей (собственников) и представителями работников. Территориальное соглашение регулирует общие условия труда, трудовые гарантии, льготы. Оно имеет обязательный характер для сторон, действует в отношении работодателей, профсоюзов (иных

представительных органов работников), органов государства, в пределах взятых ими на себя обязательств.

Срок действия генерального, отраслевого и территориального соглашения определяется сторонами, но не может превышать трех лет. Стороны имеют право один раз продлить действие соглашения путем составления протокола. При этом срок продления действия соглашения не может быть более трех лет.

Изменения и дополнения в соглашения осуществляются в рамках законодательства Республики Таджикистан либо соглашения. В случае внесения изменений и дополнений в заключенные отраслевые и территориальные соглашения, возникновения коллективного трудового спора (конфликта) по поводу применения соглашений, работодатель (объединение работодателей) или стороны в семидневный срок информируют об этом соответствующий орган по труду.

Генеральное соглашение утверждается постановлением Правительства Республики Таджикистан. Отраслевые и территориальные соглашения в течение десяти дней со дня подписания направляются работодателем, представителем работодателя (объединением работодателей) в трех экземплярах на уведомительную регистрацию в соответствующий орган по труду. Соответствующий орган по труду в десятидневный срок регистрирует соглашение и об этом письменно уведомляет Стороны. Отраслевые и территориальные соглашения вводятся в действие только после уведомительной регистрации в соответствующем органе по труду.

При регистрации соглашений, соответствующий орган по труду выявляет условия, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, и сообщает об этом представителям сторон, подписавшим соглашение, а также в соответствующую государственную службу надзора в сфере труда. Те условия соглашения, которые ухудшают положение работников, не могут применяться.

Инструкция об уведомительной регистрации отраслевых, территориальных соглашений и коллективных договоров разрабатывается и утверждается

Министерством труда, миграции и занятости населения Республики Таджикистан и Федерацией независимых профсоюзов Таджикистана.

Контроль над выполнением указанных соглашений осуществляется в соответствии с Трудовым кодексом Республики Таджикистан и Положением о трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в Республике Таджикистан, сторонами социального партнерства, их представителями и соответствующими органами по труду. При проведении указанного контроля представители Сторон обязаны предоставлять друг другу, а также соответствующим органам по труду необходимую для этого информацию не позднее одного месяца со дня получения соответствующего запроса. Результат выполнения требований соглашений рассматривается не менее чем два раза в году или в сроки, указанные в соглашениях, с участием сторон, на общих собраниях (конференциях) трудового коллектива.

В условиях рыночной экономики, многообразия организационно-правовых форм производственной деятельности, неоднородности организаций, значительного разрыва в уровне жизни, занятости населения и других условиях современного общества сложно прогнозировать и заложить в соглашение реальные регулятивные нормы, которые были бы одинаково приемлемы для работников (и их представителей), работодателей (и их представителей) и органов государственной власти.

Не следует вносить в эти документы нормы, которые не могут быть выполнены сторонами. Это не отвечает целям социального партнерства, не способствует реализации норм трудового законодательства.

Соглашение не может содержать декларативные положения. Оно представляет собой правовой акт. Соглашение является нормативным договором. Соглашение определяет права и обязанности сторон. На его основе заключается коллективный и трудовой договор.

Практика показывает, что содержание коллективного договора меньше содержания соглашения. Но, несмотря на это, они формулируют не только принципы регулирования основных институтов трудового права, но и

регулируют конкретные действия этих институтов. Соглашение по сравнению с коллективным договором содержит меньшее количество позиций нормативного характера, но от этого оно не теряет свою юридическую силу.

Подобно коллективному договору, соглашение, кроме нормативных положений, располагает обязательной частью. При этом нормативность соглашения состоит в его распространении на широкий круг работников и работодателей. Они уполномочивают своих представителей на ведение коллективных переговоров.

Социальное партнерство подразумевает взаимную ответственность государства, работодателей и граждан в социальной сфере. Оно предполагает создание механизма защиты от социальных рисков.

Нормы трудового законодательства обладают приоритетом перед договорным актом. Поэтому нормативный трудовой договор должен соответствовать трудовому законодательству. Нормы трудового законодательства составляют правовую основу нормативных трудовых договоров. Трудовой кодекс обладает преимуществом перед иными нормативными правовыми актами в сфере труда. В главе 7<sup>1</sup> Трудового кодекса Республики Таджикистан устанавливается система нормативных правовых актов, действующих в сфере труда, а также принципы соотношения актов<sup>1</sup>.

Стоит также отметить отличия коллективных договоров от ограниченных нормативных актов, которые принимаются по инициативе работодателя. Коллективный договор и соглашение же заключаются после проведения коллективных переговоров, и заключаются на определенный срок, действуют в течение назначенного срока. Процедура принятия и срочность или бессрочность этих договоров пока законом не установлены.

Трудовой договор между работником и работодателем не является источником трудового права, поскольку не содержит нормы права, не распространяется на неограниченный круг лиц. В трудовом договоре можно

---

<sup>1</sup> См.: Трудовой кодекс Республики Таджикистан от 23 июля 2016 г., № 1329 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – № 7, Глава 7<sup>1</sup>.

устанавливать условия труда конкретного работника с учетом его профессии, деловых качеств, индивидуальных особенностей и т.п.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что коллективные договоры и соглашения имеют нормативный характер. Их положения имеют общеобязательное для сторон значение. Они распространяются на неопределенный круг лиц, применяются в течение определенного времени.

Относительно вышесказанного можно привести в качестве примера действующий коллективный договор между Министерством юстиции Республики Таджикистан в лице Министра юстиции, с одной стороны, и Представительным органом работников в лице Председателя Комитета профессионального союза Министерства юстиции Республики Таджикистан, с другой стороны. По данному договору Министр юстиции является «Работодателем», а Председатель Комитета профессионального союза Министерства юстиции – «Работником»<sup>1</sup>.

Данный коллективный договор имеет нормативное значение. Он регулирует трудовые, социальные, экономические и профессиональные отношения между Работодателем и Работником, на основе взаимовыгодных двусторонних согласований.

В юридической литературе достаточно успешно исследуются практические и теоретические проблемы ограниченных нормативных актов, которые содержат в себе нормы права<sup>2</sup>. Таковыми являются, например, локальные нормативные акты, которые часто включают также коллективные договоры.

Субъекты локального правотворчества определяются в законе. Например, такие субъекты определены в ст. 10 Трудового кодекса Республики Таджикистан.

---

<sup>1</sup> См.: Коллективный договор между Министерством юстиции РТ и Председателем Комитета профессионального союза от 10.01.2019 г. – № 10. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.adlia.tj/base/> (дата обращения: 28.12.2020 г.).

<sup>2</sup> См.: Кондратьев Р.И. Локальные нормы трудового права и материальное стимулирование. – Львов, 1973.

В научной литературе термин «ограниченные нормативные акты» часто применяется в отношении локальных нормативных актов. В таком случае термин «нормативные правовые акты» выступает родовым понятием в отношении всех актов, содержащих нормы трудового права. В этой связи предлагаем ввести в научный оборот и применять в законах и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, понятие «нормативные правовые акты работодателя, содержащие нормы права».

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Договорные отношения широко распространены в трудовом праве. Все трудовые отношения строятся на основе договорных правоотношений. Договорные трудовые отношения развиваются динамично в силу влияния таких институтов, как социальное партнерство, социальное рыночное хозяйство, социальное правовое государство, право на труд.

2. Трудовые правоотношения регулируются на основе нормативных и индивидуальных договоров. Нормативные договоры в трудовом праве в отличие от индивидуальных трудовых договоров содержат нормативные установки и являются источником права. При этом трудовые нормативные договоры и соглашения выполняют собственную функцию в механизме правового регулирования трудовых отношений, например, в сфере обеспечения баланса интересов сторон в случае возникновения трудовых споров с участием сторон, примирительных органов и профсоюзов.

3. Реформирование экономики в условиях активизации глобализационных процессов в сфере глобального рынка труда, трудовой миграции и т.д. меняет характер трудовых отношений. Монополия государственной собственности уступает своё место новым институтам и формам собственности, в том числе частной собственности. Создаётся рынок не только рабочих, но и работодателей, которые выполняют необходимые административные функции. Трудовые отношения отражают взаимоотношение собственника и администрации. Они выражают интересы соответственно собственника,

трудового коллектива, профсоюзной организации или иной организации трудового коллектива.

4. Необходимость социального партнерства как динамичного правового института в условиях реформирования трудовых отношений обусловлена участием работников в управлении своим предприятием, их стремлением быть полноправными участниками договора. Поэтому в свете развития новых форм экономических отношений необходимо разработать новую концепцию взаимоотношений в трудовом коллективе. Реформирование трудовых отношений, включающее повышение значения и регулирующей роли трудовых договоров и соглашений, социального партнерства, взаимодействия государства и бизнеса является приоритетным направлением государственной стратегии. На этом фоне повышается значение социальной защиты посредством заключения трудовых соглашений во многих странах.

5. В условиях рыночной экономики сложно прогнозировать и заложить в соглашениях реальные регулятивные нормы, которые были бы одинаково приемлемы для работников, работодателей и органов государственной власти. Нецелесообразно дополнять эти документы невыполнимыми нормами. Соглашение обладает свойствами правового акта нормативного значения. Оно служит основой заключения коллективных и трудовых договоров.

6. Соглашение по сравнению с коллективным договором содержит меньшее количество положений нормативного характера, но от этого оно не теряет свою юридическую силу. Оно подобно коллективному договору содержит обязательную часть, в которой определяются обязательные для сторон нормативные положения.

7. Социальное партнерство предполагает разумное распределение ответственности государства, работодателей и граждан (субъектов трудовых отношений). Значение сбалансированной ответственности обусловлено тем, что она в большей мере касается социальной сферы, социальной защиты и социальных гарантий.

8. Коллективные договоры и соглашения имеют нормативное значение. Они содержат нормативные общеобязательные, неоднократно применяемые и адресованные большому кругу субъектов положения. В этом смысле они являются источниками трудового права.

## **2.5. Правообразующая роль публичного гражданского договора в правовой системе Таджикистана**

Сложившаяся практика в экономической деятельности нуждается в различных правовых формах организации и регулирования хозяйственных отношений. Договор применяется в этой плоскости уже давно и успешно, представляя собой юридический инструмент обустройства хозяйственной жизни. Однако подобная традиционность существования и оформления договорных отношений среди хозяйствующих субъектов не исключает введения новых и ранее не существовавших в законодательстве правовых категорий и понятий.

Гражданский кодекс РТ выделяет особый вид гражданско-правового договора, так называемый публичный договор. Данный договор заключается между потребителем и коммерческой организацией, деятельность которой должна быть направлена на продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг.

Законодатель должен совершенствовать сферы публичного регулирования в договорном праве так, чтобы позволить государству обеспечить баланс интересов между потребителем и хозяйствующим субъектом. Статья 458 ГК РТ содержит следующее понятие публичного договора: «Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий её обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная

торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т. п.)»<sup>1</sup>.

Основной признак публичного договора заключается в том, что осуществляемая деятельность организации должна носить публичный характер. Для определения публичного характера деятельности коммерческой организации при любых случаях – как при заключении договора, прямо упомянутого в законе в качестве публичного, так и во время заключения других договоров – важно рассматривать критерий систематического осуществления деятельности, рассчитанной на неопределённый круг лиц. Фактически в большинстве случаев подобная деятельность опосредуется публичной офертой.

Критерии систематической деятельности и неопределённости круга потребителей являются в некоторых случаях вторичными признаками, которые не всегда могут быть достаточны для определения публичного характера предпринимательской деятельности, поскольку теоретически не исключены случаи, когда публичный договор может быть заключен коммерческой организацией однократно, однако это не означает, что к нему не будет применяться ст. 458 ГК РТ.

В качестве одной из сторон данного договора выступает коммерческая организация. Ею могут быть государственное унитарное предприятие, хозяйственное общество, товарищество, производственный кооператив. В качестве другой стороны выступают физические или юридические лица – потребители товаров, работ и услуг.

Стороной публичного договора могут выступать также индивидуальные предприниматели. Обоснованность отнесения к этому числу индивидуальных предпринимателей подтверждается статьей 1 ГК РТ, в соответствии с которой гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть первая) от 30 июня 1999 года, № 802 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6, подраздел 2, глава 26, статья 458.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть первая) от 30 июня 1999 года, № 802 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6, раздел 1, подраздел 1, глава 1, статья 1.

Опираясь на практику гражданского оборота, стоит отметить, что в большей части предложение товаров, работ и услуг исходит от предпринимательского сообщества и некоммерческих организаций, которые рассматриваются в качестве основных субъектов публичного права. Согласно ст. 50 ГК РТ, некоммерческие организации могут заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это необходимо для их уставных целей<sup>1</sup>. Эти организации активно заняты предпринимательской деятельностью с целью достижения уставных целей и извлечения прибыли. В остальном их деятельность имеет общие признаки самостоятельности, осуществляется на свой страх и риск, предполагает получение прибыли и, исходя из этого, количество желающих участвовать в этих договорах не ограничивается законом.

По отношению к потребителю как полноправному участнику договора, как субъекту договора в статье 458 ГК РТ указано, что «публичный договор закрепляет обязанность по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые коммерческая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого обратившегося к ней, т.е., как физические, так и юридические лица, как предприниматель, так и лицо, не являющееся предпринимателем»<sup>2</sup>.

С другой стороны, ч. 2 ст. 458 ГК РТ предусматривает, что цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей; это прямо свидетельствует о том, что другим субъектом публичного договора могут быть только физические лица<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть первая) от 30 июня 1999 года, № 802 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6, подраздел 2, глава 4, статья 50.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть первая) от 30 июня 1999 года, № 802 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6, подраздел 2, глава 26, статья 458.

<sup>3</sup> См.: Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть первая) от 30 июня 1999 года, № 802 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6, подраздел 2, глава 26, статья 458.

Коммерческие организации могут выступать субъектами публичного договора в зависимости от характера своей деятельности. Четким ориентиром при определении таких видов деятельности является перечень, приведенный в п. 1 ст. 458 ГК РФ. Все эти виды деятельности ассоциируются с правом коммерческих организаций заключать договоры с любыми физическими и юридическими лицами.

При заключении публичного договора любая сторона, которая является покупателем, по фиксированной цене получает товар или услугу.

Свойствами публичного договора являются:

1. Одной из его сторон является коммерческая организация.
2. Коммерческая организация осуществляет деятельность в сфере продажи, оказании услуг или выполнения работ.

3. Положения договора должны закреплять обязанность организации:

- вступать в договорные отношения с любым обратившимся лицом (продавать товар, оказать услугу);
- брать аналогичную цену за одни и те же товары или услуги, предоставляемые разным клиентам.

Организация, составившая публичный договор, берет также на себя ряд обязательств, предусмотренных законом. Они, к примеру, касаются недопустимости безосновательного отказа в предоставлении услуг или товаров.

Итак, публичный договор представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый коммерческой организацией (продавцом), реализующей товары, выполняющей соответствующие виды работ, оказывающей услуги, которые она обязана предоставлять каждому лицу, обратившемуся к ней в качестве покупателя.

Различаются следующие виды публичных договоров: договор энергоснабжения, купли-продажи (розничной), оказания медицинских услуг, подряда (бытового), хранения на складе, банковского вклада для граждан в кредитных организациях, хранения имущества и других вещей в ломбарде,

перевозки пассажиров общественным транспортом, обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Также примерами публичных договоров являются договор розничной купли-продажи, бытового подряда, проката, личного страхования, банковского вклада, когда вкладчиком выступает гражданин.

Существует ряд способов заключения публичного договора:

Способ 1. Предложение о заключении публичного договора (публичная оферта) исходит от той стороны, для которой заключение данного договора является императивным.

При использовании данного способа коммерческая организация направляет потребителю проект договора в письменной форме. Если в течение тридцати дней потребитель не составит протокол разногласий и не направит его другой стороне, т.е. коммерческой организации, договор будет считаться заключенным.

Если потребитель, получив проект договора, направит протокол разногласий коммерческой организации, то в этом случае договор может быть заключен посредством согласования условий сторонами либо путем определения спорных условий договора в судебном порядке (при разногласии).

Способ 2. Инициатором заключения публичного договора (публичная оферта) является потребитель. Коммерческая организация в случае несогласия с условиями проекта договора вправе направить протокол разногласий. Если потребитель в течение тридцати дней после получения протокола разногласий не обратится в суд, договор будет считаться заключенным на условиях, предложенных коммерческой организацией.

В случае обращения потребителя в суд договор будет заключен на тех условиях, которые определит суд.

Способ 3. Упрощенный порядок заключения договора. Такой порядок используется в случае, когда потребителем по договору является гражданин.

Так, согласно ч. 2 ст. 570 ГК РФ: «В случаях, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового

потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети»<sup>1</sup>.

Нормы ч. 2 ст. 570 применяется к договорам в сфере снабжения тепловой энергией, водой, газом, нефтью и нефтепродукцией и иными товарами через присоединенную сеть, если иное не установлено законом, договором или не вытекает из существа обязательства<sup>2</sup>. С момента первого фактического подключения гражданина к присоединенной сети договор энергоснабжения считается заключенным на условиях, определенных коммерческой организацией, которые применялись при заключении договоров с другими потребителями в период фактического подключения данного гражданина.

Существуют различные толкования признаков публичного гражданского договора. Одни авторы считают, что главным критерием договора является цель договора, т.е. последствия, к которым стремятся его стороны. Другие авторы выделяют экономические и юридические признаки. На этом основании выделяются типы договоров по возмездной реализации имущества, возмездной передаче имущества в пользование, по безвозмездной передаче имущества в пользование или собственности, по выполнению работ, оказанию услуг, осуществлению перевозок, кредиту и расчетам, по совместной деятельности, по страхованию<sup>3</sup>.

Существует мнение, «что все отдельные виды обязательств должны различаться друг от друга по признаку их направленности. В результате подобного разграничения получится четыре самостоятельных группы обязательств: обязательства, которые направлены на передачу имущества; обязательства, которые направлены на оказание услуги; обязательства, которые направлены на выполнение работ; обязательства, которые направлены на

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть вторая) от 11 декабря 1999 года // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999 г. – № 12, раздел IV, глава 29, статья 570.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть вторая) от 11 декабря 1999 года // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999 г. – № 12, раздел IV, глава 29, раздел IV, глава 29, статья 579.

<sup>3</sup> См.: Гордон М.В. Система договоров в советском гражданском праве // Ученые записки Харьковского юридического института. – 1954. – Вып. 5. – С. 69-70.

передачу денег»<sup>1</sup>.

По другой классификации различаются типы договоров в зависимости от их результатов. Ими являются договоры, направленные на передачу имущества, выполнение работ, оказание услуги и учреждение разных образований<sup>2</sup>.

В качестве критерия разграничения публичных гражданских договоров используется также системный подход, в рамках которого система гражданских договоров выстраивается в зависимости от характера общественных отношений<sup>3</sup>.

В качестве системного признака выступают предмет и возмездность или безвозмездность договора.

Договоры в области удовлетворения потребностей граждан классифицируются также по их правовым результатам<sup>4</sup>.

Таким образом, можно выделить следующие виды публичных договоров:

1) по признаку направленности: направленные на передачу имущества в собственность (розничная купля-продажа; энергоснабжение); на передачу имущества в пользование (прокат вещей; аренда автомобиля с участием специализированной прокатной организации); на выполнение работ или оказание услуг (бытовой подряд, строительный подряд для удовлетворения бытовых нужд, услуги связи, гостиничное обслуживание, медицинское обслуживание, банковский вклад, с участием гражданина, перевозка транспортом общего пользования, услуги по использованию инфраструктуры при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом общего пользования, услуги в порту общего пользования, отдельные виды страхования, отдельные виды хранения и др.).

2) по субъектному признаку: договоры, в которых потребителем является исключительно гражданин (бытовой подряд, строительный подряд для

---

<sup>1</sup> Красавчиков О.А. Система отдельных видов обязательств // Советская юстиция. – 1960. – № 5. – С. 42.

<sup>2</sup> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. – М.: Статут, 1999. – С. 320.

<sup>3</sup> См.: Романец Ю.В. Указ. соч. – С. 5-6, 32, 46.

<sup>4</sup> См.: Кабалкин А.Ю. Сфера обслуживания: гражданско-правовое регулирование. – М., 1972. – С. 87.

удовлетворения бытовых нужд, гостиничное обслуживание, медицинское обслуживание, хранение в ломбарде, камерах хранения транспортных организаций, в гардеробах, ценностей в банке, банковском сейфе, личное страхование, банковские договоры; договоры, в которых потребителем является любое обратившееся лицо (розничная купля-продажа, энергоснабжение, отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод, прокат, аренда легкового автомобиля, перевозка транспортом общего пользования, услуги по использованию инфраструктуры при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом общего пользования, услуги в порту общего пользования, хранение товаров складом общего пользования, на складах временного хранения таможенных органов, услуги таможенного брокера, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

Помимо положений гражданского законодательства к розничной купле-продаже применяются также нормативные правовые акты, устанавливающие особенности продажи ряда товаров, дополнительные права и обязанности. Одним из них является Закон РТ «О защите прав потребителей», который применяется к договору розничной купли-продажи. Закон содержит нормы, регулирующие качества товара, права и обязанности продавца, права потребителя на безопасность товара, ответственность продавца.

Существуют специфические черты розничной купли-продажи. Например, стороны до заключения договора не ведут каких-либо переговоров, а интересующая покупателя информация о товаре непосредственно указывается на товаре или в соответствующих инструкциях. Согласно ГК РТ покупатель, не получив достаточную информацию о товаре, вправе потребовать принудительного заключения договора с ним, при этом с возмещением причиненных убытков.

Договор розничной купли-продажи заключается путем публичной оферты. Гражданское законодательство в качестве публичной оферты предусматривает доведение информации до неопределенного круга лиц путем рекламы,

каталогов, если такая информация содержит условия договора. Публичной офертой выступает также выставление товара в торговом зале, витринах и т.д. при отсутствии цены и иных условий договора.

Как видно, условия договора розничной купли-продажи содержатся в публичной оферте, т.е. в письменной форме. Покупатель не может изменить условия оферты. Он может принять условия, либо воздержаться от них .

В гражданском законодательстве договор энергоснабжения фиксируется как вид договора купли-продажи, по которому энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (ст. 569 ГК РТ).

Договор энергоснабжения имеет особый предмет. Им является энергия как свойство материи, способная приносить пользу, выполнять технологические процессы<sup>1</sup>.

Договор энергоснабжения относится к числу публичных договоров. Это вызвано необходимостью регулирования различного правового статуса и материального положения энергоснабжающей организации и потребителей. Порядок и условия заключения договора энергоснабжения предусмотрены в ст. 458 ГК РТ. Помимо норм Гражданского кодекса РТ применяются также нормативные правовые акты в сфере энергоснабжения. Ими являются Закон Республики Таджикистан «Об энергосбережении и энергоэффективности» от 19 сентября 2013 года, № 1018, Закон Республики Таджикистан «Об энергетике» от 29 ноября 2000 года, № 33, постановление Правительства Республики Таджикистан «О тарифах на электрическую и тепловую энергию» от 25 сентября 2018 года, № 473.

Порядок заключения, исполнения и расторжения договора отличается в

---

<sup>1</sup> См.: Корнеев С.М. Юридическая природа энергоснабжения // Закон. – 1995. – № 7. – С. 18.

зависимости от субъекта-потребителя, физическое лицо это либо юридическое. С физическим лицом договор заключается в упрощенном порядке. Согласно ч. 2 ст. 570 ГК РФ он признается заключенным с момента первого фактического подключения в установленном порядке к присоединенной сети. Договор энергоснабжения с физическим лицом признается заключенным на неопределенный срок, причем он вправе потреблять данную энергию в бытовых целях в нужном ему количестве. Для договора, который заключен с физическим лицом, условие о количестве не является существенным, в то время как отсутствие условия о количестве при договоре энергоснабжения с юридическим лицом ведет к признанию его незаключенным. Обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния и безопасности электрических сетей, а также приборов подсчета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, а не на потребителя энергии. Абонент – физическое лицо, после полной оплаты фактически использованной энергии, имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор и уведомляет об этом энергоснабжающую организацию, а в случае, когда потребитель – юридическое лицо, то данным правом можно воспользоваться только при существенных нарушениях условий договора.

Договор энергоснабжения, будучи публичным, определяет аналогичные цены для всех лиц. Исключение составляют случаи, когда законодательство допускает устанавливать льготы для отдельных категорий потребителей.

В соответствии со ст. 570 ГК РФ положения об энергоснабжении применяются к отношениям по снабжению тепловой энергией, водой, газом, нефтью, иными товарами через присоединенную сеть.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Публичный гражданский договор имеет следующие отличительные признаки:

а) деятельность, осуществляемая в рамках публичного гражданского договора, должна носить публичный характер;

б) публичная деятельность организации должна носить систематический характер и быть рассчитана на неопределённый круг лиц; при этом критерии систематической деятельности и неопределённости круга потребителей являются в некоторых случаях вторичными признаками, которые не всегда могут быть достаточны для определения публичного характера предпринимательской деятельности;

в) в большинстве случаев публичная деятельность опосредуется публичной офертой;

г) одной из сторон соответствующих договоров является коммерческая организация (государственное унитарное предприятие, хозяйственное общество, товарищество или производственный кооператив);

д) организация осуществляет продажу, оказание услуг или выполнение работ;

е) в роли контрагента организации выступают физические и юридические лица – потребители товаров, работ и услуг, а также индивидуальные предприниматели;

ж) положения договора должны закреплять обязанность организации вступать в договорные отношения с любым обратившимся лицом (продавать товар, оказать услугу) и брать аналогичную цену за одни и те же товары или услуги, предоставляемые разным клиентам.

2. Публичный договор имеет следующие разновидности: договор энергоснабжения; договор купли-продажи (розничной); договор оказания медицинских услуг; договор подряда (бытового); договор хранения на складе; договор банковского вклада для граждан в кредитных организациях; договор хранения имущества и других вещей в ломбарде; договор перевозки пассажиров общественным транспортом; договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

3. Предлагается следующая классификация публичных договоров:

а) по признаку целенаправленности: договоры, направленные на передачу имущества в собственность, передачу имущества в пользование, на выполнение работ и оказание услуг;

б) по субъектному признаку: договоры, в которых потребителем является исключительно гражданин или обратившееся лицо.

## ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. В условиях развития свободных экономических отношений, в частности, предпринимательства, а также расширения правового поля для деятельности многообразных субъектов частноправовых отношений, развития договорного правового регулирования наблюдается тенденция расширения круга источников права. Одним из таких источников является нормативный договор [1–А].

2. Результаты исследования выявили тот факт, что издание нормативных правовых актов не является монопольным полномочием государства в сфере правообразования. В условиях свободы деятельности различных по своему статусу субъектов процесса правообразования расширяется круг источников права. В процессе правообразования помимо государства, обладающего исключительным правом на издание, изменение и отмену нормативных правовых актов, активно участвуют также иные негосударственные организации, в роли которых выступают, например, трудовой коллектив, администрация предприятий, учреждений, организаций, коммерческая организация и др. [9–А].

3. В результате указанных выше процессов активно начинают применяться источники права, не связанные с правотворческой деятельностью специально уполномоченных государственных органов. К их числу относятся коллективные договоры и соглашения, договоры энергоснабжения, розничной купли-продажи, оказания медицинских услуг, бытового подряда, банковского вклада, хранения имущества в ломбарде, перевозки пассажиров общественным транспортом и др. В условиях расширения международного сотрудничества правообразующую роль выполняют международные договоры. Подобного рода договоры именуются нормативными договорами. Они фактически являются нормотворческими

соглашениями. На их основе формулируются новые нормативные установки, которые непосредственно регулируют общественные отношения. Соответственно нормативные договоры являются источниками права [5–А].

4. Сегодня роль нормативного договора в законотворчестве неоспорима и признана всеми правовыми школами. Необходимо отметить, что на этапе расширения пределов правового регулирования активизируется договорное правотворчество. Нормативный договор как источник права активно включается в процесс правообразования и обновления действующей системы права. Соответственно расширяется традиционная система средств, способов и типов правового регулирования. В данной системе активно начинают применяться диспозитивные способы и средства правового регулирования, необходимые для активизации правообразовательной деятельности субъектов свободных экономических отношений [7–А].

5. Рассмотрение вопроса о понятии и признаках нормативного договора выявило то, что в юридической науке пока не существует единого определения понятия нормативного договора как источника права. Это вносит соответствующие корректировки в традиционное понимание источника права в рамках юридического позитивизма [6, 7–А]. Рассмотрение договора, выражающего волю субъекта к установлению, изменению и прекращению прав, приводит к выводу о том, что нормативный договор является востребованной научной категорией общей теории права и требует активного исследования. Помимо этого, нормативный договор вносят самостоятельный вклад в правотворческий процесс, поскольку выступает общепризнанным источником права.

6. Теория нормативного договора в общетеоретической правовой науке Республики Таджикистан находится на стадии глубокого изучения. Проведенное исследование показало, что различные аспекты и стороны проблемы нормативного договора не анализированы всесторонне в общей теории права. Исключение составляют исследования в отраслевых юридических науках Таджикистана, где

активно анализируются различные виды нормативного договора. Между тем общетеоретические исследования нормативного договора имеют методологическое научное значение для исследования правообразующих функций нормативного договора. Это дает возможность раскрыть значение нормативного договора в процессе правообразования, правотворческой деятельности, развитии национальной правовой системы. Соотношение нормативного договора и источника права рассматривается как гипотеза, которая нуждается в конкретном изложении. Но отдельные моменты этой гипотезы уже нашли своё отражение в правоприменительной практике Республики Таджикистан. Нормативно-правовой договор как соглашение сторон обеспечивает активное правотворчество со стороны участников соглашений и со стороны законодателей, которые представляют интересы субъектов свободных экономических, трудовых и иных частноправовых отношений, а также государства [6–А].

7. Нормативный договор не подменяет, а дополняет нормативный правовой акт в механизме правового регулирования. Нормативный договор как любая разновидность нормативного правового акта выполняет собственные функции правового регулирования на фоне расширения правового поля и сфер правового воздействия [6,9–А]. Классификация нормативного договора закрепила определение понятия «источник права» в структуре договора. Соглашение также рассматривается в качестве методологии, применяемой в различных отраслях права для дальнейших исследований взаимодействия договора, закона, законодателя и источника права. Важным вопросом, который был рассмотрен в диссертации, было то, что договор как форма регулирования не заменяет закон, но он способствует усовершенствованию законодательного акта и вследствие этого рассматривается нами в качестве источника права.

8. С целью всестороннего раскрытия особенностей нормативного договора как источника права в отдельных разделах диссертации исследованы свойства различных видов нормативного договора в конституционном, трудовом, административном, гражданском праве. Такой подход позволил выявить особенности конституционных, административных, трудовых, гражданских нормативных договоров. Исследование показало, что нормативные договоры в различных отраслях права Таджикистана являются источниками права, выполняют правообразующую и регулирующую роль в соответствующих сферах общественных отношений. Следующий немаловажный вывод связан с тем, что повышению статуса нормативного договора как источника права в соответствующих отраслях права способствует активизация договорного правотворчества с участием негосударственных субъектов. Это вносит также соответствующие корректировки в традиционное понимание источников права в традиционном узконормативном понимании. На основе исследования обоснован вывод о том, что источники права выражают не только государственную волю (волю законодателя), но также волю и интересы сторон нормативного договора, т.е. трудовых коллективов, коммерческих организаций и иных участников нормативных соглашений [5–А].

9. Различные виды нормативных договоров выполняют соответствующие функции. Их значение зависит от предмета и объекта регулируемых в тех или иных отраслях права общественных отношений. Так, конституционный нормативный договор в силу особого статуса конституционного права, своеобразия источников данной отрасли, прежде всего Конституции, выполняет особые, свойственные ему функции в указанной сфере. Причем конституционный нормативный договор оказывает правовое воздействие не только на отношения, возникающие в сфере конституционного права, но и иные отношения, связанные с

правовыми основами государственного суверенитета, организации и функционирования государственного аппарата, разделения властей и т.д. [11–А].

Нормативный договор в конституционном праве исходит от субъективных прав отдельных граждан, которые посредством участия в договорных отношениях выражают свои интересы. При этом Конституция Республики Таджикистан рассматривается в качестве источника конституционного права граждан. Абсолютное первенство Основного закона страны в определении прав граждан способствует резкому повышению статуса Конституции по отношению к другим законодательным актам, и, в частности, к нормативным актам. Ожесточенный спор о соотношении договора и Основного закона, в конечном счете, вынуждает законодателей внести изменения не только в законодательные акты, но и в Основной закон страны, если этого требуют интересы участников нормативного договора. Соотношение источников правовых норм и конституционно-правовых договоров не нарушает принцип свободы волеизъявления участников договора. Поэтому договор как фактор волеизъявления занимает важное место в правовой системе Республики Таджикистан. Это необходимо учитывать при законотворчестве и определении эффективности конституционных норм по отношению к нормативным договорам.

10. В результате проведенного исследования обоснован вывод о том, что административный договор представляет собой соглашение, сторонами которого выступают органы исполнительной власти и организации, заключаемый с учетом интересов сторон, в том числе органа власти. В административных нормативных договорах стороны неравноправны, за неисполнение их условий применяются меры административного наказания. В качестве обязательной стороны административного договора выступает орган государственного управления. Административный договор заключается в сфере государственного управления, является публичным нормативным договором,

преследует публичные интересы, в частности, в сфере государственного управления, в качестве его субъектов могут выступить не только органы государственной власти и управления, но и граждане и общественные объединения, служит средством договорно-правового регулирования административных отношений. Административный договор имеет четкую правовую основу, поскольку заключается на основе закона или подзаконного акта. Административные договоры имеют различные виды. Они заключаются между субъектами исполнительной власти, между органами управления и гражданами или организациями, касаются полномочий субъекта управления государственной собственностью, обеспечения государственных нужд (государственные контракты), финансово-налоговых вопросов, взаимодействия, сотрудничества, оказания услуг, концессионных и инвестиционных отношений [2, 10–А].

11. В условиях расширения самостоятельности предприятий и иных хозяйствующих субъектов повышается значение трудовых нормативных договоров. Исследование показало, что при оценке нормативного договора в сфере трудового права необходимо учитывать происходящие процессы в сфере отношений с участием субъектов, которые обладают особым, отличительным в сравнении с иными отношениями (административные, финансовые и др.) правовым статусом. Этот статус во многом определяется качественным изменением трудовых отношений, содержательными переменами субъектного права на труд, трансформацией отношений между работниками и работодателями, выполняющими самостоятельные административные функции без участия государства. Свободные экономические отношения, в частности, предпринимательство также влияют на трансформацию трудовых отношений. На трансформацию трудовых отношений оказывают влияние также формирование свободного рынка труда, трудовая миграция [4–А]. Следует упомянуть также процессы, связанные с созданием новых рабочих мест как стратегии государственной политики Республики Таджикистан в сфере занятости населения. Государство заинтересовано в расширении пределов

правового регулирования трудовых отношений с участием частных субъектов. Это позволяет решить проблему занятости населения с участием частного сектора.

На фоне указанных выше процессов активизируется договорное правотворчество на предприятиях, организациях, учреждениях. Локальные нормативные правовые акты играют ключевую роль в правовом регулировании трудовых отношений. Повышается значение также коллективных договоров и соглашений, учитывающих интересы работников, работодателей, их представителей. Коллективные договоры и соглашения способствуют активизации участия работников в управлении предприятиями и иными хозяйствующими субъектами. Они служат фактором стабилизации трудовых отношений, устойчивого их развития, упрочения самостоятельности хозяйствующих субъектов. Оценка роли и соответствия нормативных договоров социальным и трудовым отношениям рассматривается в качестве основного фактора влияния не только на внутренние законы, но и на соответствие международным стандартам. В свою очередь, несоответствие договоров и соглашений в трудовом праве действующему законодательству приводит к коллизиям в отношениях между работодателем и работником и нарушает договорный баланс этих отношений.

12. Выявлены также факторы особого статуса публичного договора в гражданских правоотношениях, поскольку в данной отрасли права договор рассматривается в качестве основной категории. Замечено, что публичный договор как особый вид гражданско-правового договора соответственно в большей части регулируется именно Гражданским кодексом Республики Таджикистан. С учетом всех указанных особенностей данного вида договора можно прийти к выводу о том, что многочисленная группа договоров, такие, как договор возмездной реализации имущества, выполнения работ, оказания услуг, перевозки, кредита и расчета и другие виды договоров, обладая разными функциями, одновременно могут классифицироваться по направленности и субъекту договора. Учитывая вышеизложенное, договоры, как правило,

регулируются законом и субъектами договора, что способствует договорному правотворчеству и признанию договоров в гражданских правоотношениях в качестве источника права. Функция закона должна сводиться к обеспечению свободного участия субъектов гражданских правоотношений в договорном правотворчестве [5, 11–А].

13. Решение поставленной в диссертации задачи об определении роли нормативных договоров в правотворческом процессе на примере Республики Таджикистан показало, что нормативный договор в международном праве, именуемый международным правовым актом согласно ст. 10 Конституции Республики Таджикистан, играет ключевую роль в развитии национальной системы права в условиях расширения международного сотрудничества, взаимовлияния правовых систем. Рассмотренная проблема, в частности, о роли нормативных договоров в международном праве в целом высвечивает их правообразующую роль в международных отношениях. Дальнейшее изучение указанной проблемы позволит раскрыть взаимосвязанность внутреннего права государств и международных договоров. В этом смысле стоит конкретизировать и уточнить то, что международный договор, как правовой акт, является не только источником внутреннего права и волеизъявлением участников договора, но и направлен на совершенствование внутреннего законодательства, что придает ему статус источника права. Международный договор, как разновидность международного правового акта, является источником одновременно международного и внутригосударственного (при соблюдении ряда условий) права, и тем самым выступает источником права с двойкой функцией [3, 8–А].

## **Рекомендации по практическому использованию результатов исследования**

Исходя из полученных и изученных материалов, можно предложить следующие рекомендации:

1. Расширение круга источников права обосновывает пересмотр традиционных подходов, в частности, узконормативного подхода, в рамках которого правотворческая деятельность в целом сводится к изданию норм права государством, уполномоченными его органами. Активизация договорного правотворчества требует применения новых подходов к проблеме источников права, формирование которых связано как с государством, так и негосударственными субъектами. Главными субъектами договорного правотворчества выступают трудовые коллективы, профсоюзные организации, коммерческие организации и иные хозяйствующие субъекты. Они принимают активное участие в создании нормативных установок, исходя из собственных интересов. На этом фоне многообразие источников права объясняется участием негосударственных субъектов в договорном правотворчестве.

2. При раскрытии понятия источника права необходимо учитывать многообразие правопонимания. Понятие источника права зависит от того или иного типа правопонимания. В рамках позитивистского, юридико-социологического, философско-правового и иного типа правопонимания складывается соответствующее понимание источников права. Учитывая активизацию договорного правотворчества, необходимо руководствоваться широким подходом к праву. Действующее право включает не только издаваемые государством нормы права, но нормы, устанавливаемые в процессе заключения нормативных договоров и применения иных форм права [1–А].

3. Необходимо активизировать дальнейшее исследование источников права на фоне расширения круга форм действующего права. Это позволит раскрыть новые аспекты и стороны источников права, скорректировать традиционные понятия и категории, связанные с источниками права. Теория

источников права должна разрабатываться в качестве частнонаучной теории в структуре общей теории права. Источники права неотделимы от общей теории права. Источник права является традиционной и востребованной научной категорией общей теории права. Теоретические разработки могут послужить методологической основой исследования источников права в отраслевых юридических науках.

4. Необходимо активно включать научный материал в сфере договорного правотворчества в учебный процесс. Долгие годы при анализе источников права главное внимание было сконцентрировано на нормативных правовых актах. Не умаляя значение нормативных правовых актов как превалирующих источников права Таджикистана, все же следует детально изучать договорное правотворчество, в частности, нормативные договоры как перспективную форму права.

5. Следует признать регулирующую роль нормативного договора как источника права на фоне расширения правового поля, формирования общественных отношений в сфере свободной экономической деятельности, влияние частного сектора на уровень экономического развития. Нормативный договор играет ключевую роль в правовом регулировании системы отношений, возникающих в сфере предпринимательства, управления предприятиями, розничной торговли, перевозки пассажиров общественным транспортом, банковских вкладов и т.д. Это вносит коррективы в традиционное понимание правового регулирования в контексте особенностей правового регулирования банковских, торговых и иных отношений с применением нормативных правовых актов и нормативных договоров.

6. Понятие и признаки нормативного договора целесообразно исследовать с учетом его разновидностей. Нормативный договор, с одной стороны, как научная категория общей теории права имеет собственную конструкцию. В данном случае учитываются общие признаки нормативного договора как юридической конструкции. С другой стороны, нормативный договор имеет разновидности в соответствующих отраслях права.

Конституционный, административный, трудовой, гражданский нормативные договоры имеют собственные свойства. В рамках различных отраслей права разрабатываются присущие им конструкции нормативного договора. Поэтому необходимо учитывать особенности различных видов нормативного договора [8–А].

7. Понятие и свойства международного нормативного договора как источника права следует раскрывать с учетом его свойств, конструкции, особого места в системе международного права, в правовых системах, в национальной системе права. Необходимо учесть, что международный договор является источником как международного права, так и права национального (при условии его официального признания). Эта двоякая функция международного нормативного договора влияет на его форму и содержание. Этим свойством международный договор отличается от иных видов нормативного договора, которые имеют определенные пределы применения [3–А].

8. Признаки и свойства нормативного договора, раскрываемые в процессе научного исследования, влияют на состояние и развитие законодательства. С одной стороны, научные результаты, получаемые в ходе научного познания, должны учитываться в законодательной деятельности. Они влияют на цели и приоритеты развития законодательства Таджикистана на фоне расширения пределов правового регулирования. С другой стороны, совершенствование законодательных актов, в частности, в сфере конституционного, административного, трудового, гражданского законодательства существенно влияет на уровень и качество научных исследований юридической конструкции, признаков, формы и содержания нормативного договора.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты

#### Международные правовые документы

1. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года [Текст] // Международное право в документах: сборник международно-правовых актов и внутреннего законодательства / сост.: Бобоев У.Х., Махмадшоев Ф.А., Менглиев Ш.М., Пулатов А.С., Салихов З.И. – Душанбе: Контраст, 2011. – С. 24-39.

#### Национальные нормативные правовые акты

2. Конституция Республики Таджикистан [Текст] от 6 ноября 1994 года с изменениями и дополнениями от 26 сентября 1999 года, 22 июня 2003 года и 22 мая 2016 года (на таджикском и русском языках). – Душанбе: Гандж, 2016. – 126 с.
3. Трудовой кодекс Республики Таджикистан от 23 июля 2016 г, № 1329 [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – № 7 (в редакции законов РТ от 13 ноября 1998 г., № 718; от 14 мая 1999 г., № 756; от 3 мая 2002 г., № 10; от 17 мая 2004 г., № 26; от 3 марта 2006 г., № 158; от 29 апреля 2006 г., № 182; от 19 мая 2009г., № 512; от 21 июля 2010 г., № 612, 616; от 25 марта 2011 г., № 683; от 26 декабря 2011 г., № 778; от 01.08.2012 г., № 880; от 22.07.2013 г., № 981).
4. Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть первая) от 30 июня 1999 года, № 802 [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6. – Ст. 153; – 2001. – № 7. – Ст. 508; – 2002. – № 4. – Ч. 1. – Ст. 170; – 2005. – № 3. – Ст. 125; – 2006. – № 4. – Ст. 193; – 2007. – № 5. – Ст. 356; – 2010. – № 3. – Ст. 156, – № 12. – Ч. 1. – ст. 802; – 2012. – № 7. – Ст. 700, – № 12. – Ч. 1. – Ст. 1021; – 2013. – № 7. – Ст. 504; – 2015. – № 3. – Ст. 200; – 2016. – № 1334.
5. Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Часть вторая) от 11 декабря 1999 года [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики

Таджикистан. – 1999 г. – № 12, ст. 323; 2002 год, № 4, ч. 1 ст. 170; 2006 год, № 4, ст. 193; 2009 год, № 12, ст. 821; 2010 г., № 7, ст. 540; Законы РТ от 03.07.2012 г., № 849; от 22.07.2013 г. № 977; от 02.01.2019 г., № 1558.

6. Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» [Текст] // принят Постановлением Маджлиси Намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 12 апреля 2017 г., № 731.

7. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» от 19 июля 2019 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.adlia.tj/base/> (дата обращения: 28.12.2020 г.).

8. Закон Республики Таджикистан «О международных договорах Республики Таджикистан» от 23 июля 2016 года, № 1326 [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 12.

## **II. Монографии, учебники, учебные пособия**

9. Александров, Н.Г. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений [Текст] / Н.Г. Александров // Ученые труды ВИЮН. Вып. VI. – М., 1946.

10. Александров, Н.Г. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений [Текст] / Н.Г. Александров // Ученые труды ВИЮН. – М., 1947.

11. Александров, Н.Г. Понятие источника права [Текст] / Н.Г. Александров // Ученые труды ВИЮН. – 1946. – Вып. VIII.

12. Александров, Н.Г. Теория государства и права: учебник [Текст] / Н.Г. Александров. – М., 1968. – 640 с.

13. Алексеев, С.С. Общая теория права. Т. 1 [Текст] / С.С. Алексеев. – М., 1982. – 361 с.

14. Алехин, А.П., Кармолицкий А.А., Козлов, Ю.М. Административное право Российской Федерации [Текст] / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – М.: Зерцало, 1996. – 640 с.

15. Алехин, А.П., Козлов, Ю.М. Административное право Российской Федерации [Текст] / А.П. Алехин, Ю.М. Козлов. – М., 1994. – 279 с.
16. Байтин, М.И. Общая теория государства и права: учебник для вузов [Текст] / М.И. Байтин. – М.: Зерцало, 1998. – 416 с.
17. Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник для вузов [Текст] / Д.Н. Бахрах. – М.: Изд-во НОРМА, 2000. – 640 с.
18. Бобокалонов, Г.М. Избранные труды по трудовому праву и праву социального обеспечения [Текст] / Г.М. Бобкалонов. – Душанбе: Сино, 2013. – 356 с.
19. Богдановская, И.Ю. Прецедентное право [Текст] / И.Ю. Богдановская. – М.: Наука, 1993. – 239 с.
20. Бозоров, Р.Б. Инвестиционное право [Текст]: учебник / Р.Б. Бозоров. – Душанбе, 2008. – 34-49 с. – 480 с.
21. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Общие положения [Текст] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1999. – 848 с.
22. Венгеров, А.Б. Теория государства и права [Текст] / А.Б. Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.
23. Винсент, О. Смысл американского федерализма [Текст] / О. Винсент. – М., 1993. – 320 с.
24. Габричидзе, Б.Н., Чернявский, А.Г. Административное право Российской Федерации [Текст]: учебник для вузов / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. – М.: Изд-во «Дело и сервис», 2001. – 624 с.
25. Габричидзе, Б.Н., Чернявский, А.Г. Юридическая ответственность [Текст]: учебное пособие / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. – М.: Альфа-М, 2005. – 685 с.
26. Гаврилов, О.А. Стратегия правотворчества и социального прогнозирования [Текст] / О.А. Гаврилов. – М.: Институт государства и права РАН, 1993. – 127 с.

27. Гафуров, А.Д. Формирование и развитие финансового права развивающихся стран [Текст] / А.Д. Гафуров; под ред. Н.Т. Шерипова. – Душанбе, 2017. – 351 с.
28. Гаюров, Ш.К. Финансовое право Республики Таджикистан [Текст] / Ш.К. Гаюров. – Душанбе, 2005. – 215 с. – (На тадж. яз.).
29. Гранат, Н.Л. Источники права [Текст] / Н.Л. Гранат. – М.: Юристъ, 1998. – 123 с.
30. Давид, Р., Жоффре–Спинози, К. Основные правовые системы современности [Текст] / Р. Давид, К. Жоффре–Спинози. – М., 1998. – 456 с.
31. Давид, Р., Жоффре–Спинози, К. Основные правовые системы современности (сравнительное право) [Текст] / Р. Давид, К. Жоффре–Спинози. – М., 1967. – 442 с.
32. Елистратов, А.И. Очерк административного права [Текст] / А.И. Елистратов. – М.: Госиздат, 1922. – 236 с.
33. Зиёев, Х.М. Традиция и право [Текст] / Х.М. Зиёев. – Душанбе, 2009. – 144 с.
34. Иванов, В.В. Общие вопросы теории договора [Текст] / В.В. Иванов. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 160 с.
35. Исмоилов, Ш.М., Шонасрудинов, Н., Нодиров, Ф.М. Сельскохозяйственное право [Текст] / Ш.М. Исмоилов, Н. Шонасрудинов, Ф.М. Нодиров. – Душанбе, 2004. – 416с. (На тадж. яз.).
36. Кабалкин, А.Ю. Сфера обслуживания: гражданско-правовое регулирование [Текст] / А.Ю. Кабалкин. – М., 1972. – 199 с.
37. Кашанина, Т.В. Корпоративное право [Текст] / Т.В. Кашанина. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1999. – 815 с.
38. Кашанина, Т.В. Корпоративное (внутрифирменное) право [Текст]: учебное пособие / Т.В. Кашанина. – М.: Норма, 2003. – 320 с.
39. Кашанина, Т.В. Структура права [Текст]: монография / Т.В. Кашанина. – М., 2017. – 580 с.

40. Камолзода, И.И. Система нормативно-правовых актов Республики Таджикистан: монография [Текст] / И.И. Камолзода. – Душанбе, 2019. – 219 с.
41. Камолзода, И.И. Международно-правовые акты в системе источников права: монография [Текст] / И.И. Камолзода. – Душанбе, 2020. – 152 с.
42. Козлова, Е.И. Конституционное право России: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2014. – 578 с.
43. Кокошкин, Ф.Ф. Лекции по государственному праву [Текст] / Ф.Ф. Кокошкин. – Москва, 1912. – 306 с.
44. Кондратьев, Р.И. Локальные нормы трудового права и материальное стимулирование [Текст] / Р.И. Кондратьев. – Львов, 1973. – 160 с.
45. Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права [Текст] / Н.М. Коркунов. – СПб., 1898. – 364 с.
46. Коркунов, Н. Международное право [Текст] / Н. Коркунов. – СПб., 1886. – 344 с.
47. Кутафин, О.Е. Предмет конституционного права [Текст] / О.Е. Кутафин. – М.: Юристъ, 2001. – 444 с.
48. Кутафин, О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации [Текст] / О.Е. Кутафин. – М., 2014. – 348 с.
49. Лейст, О.Э. История политических и правовых учений [Текст] / О.Э. Лейст. – М.: Зерцало, 2006. – 568 с.
50. Лукашук, И.И. Нормы международного права в правовой системе России [Текст] / И.И. Лукашук. – М.: Спарк, 1997. – 90 с.
51. Малько, А.В. Теория государства и права [Текст] / А.В. Малько. – М., 1999. – 448 с.
52. Малько, А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах [Текст] / А.В. Малько. – 2-е изд. – М.: Юристъ, 1997. – 272 с.
53. Малахов, В.П. Теория правосознания. Опыт формирования [Текст]: монография / В.П. Малахов. – М.: Юнити, 2020. – 211 с.

54. Марочкин, С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации [Текст] / С.Ю. Марочкин. – Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 1998. – 199 с.
55. Мартенс, Ф. Современное международное право цивилизованных народов [Текст] / Ф. Мартенс. – Спб., 1888. – Т. 1. – 424 с.
56. Марченко, М.Н. Общая теория государства и права [Текст]. Академический курс в 2-х т. Т. 2: Теория права / М.Н. Марченко. – М., 2000. – 622 с.
57. Марченко, М.Н. Источники права [Текст] / М.Н. Марченко. – М., 2014. – 672 с.
58. Марченко, М.Н. Источники права [Текст]: учебное пособие / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2017. – 759 с.
59. Матанцев, Д.А. Актуальные проблемы права [Текст]: учебно-практическое пособие / Д.А. Матанцев. – М.: Проспект, 2020. – С. 126.
60. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права [Текст]: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.
61. Международное право в документах [Текст]: сборник международно-правовых актов и внутреннего законодательства Республики Таджикистан / сост.: Бобоев У.Х., Махмадшоев Ф.А., Менглиев Ш.М., Пулатов А.С., Салихов З.И. – Душанбе: Контраст, 2011. – 780 с.
62. Менглиев, Ш.М. Международное частное право. Часть 1 [Текст] / Ш.М. Менглиев. – Душанбе, Деваштич, 2002. – 327 с.
63. Мицкевич, А.В. Система права и система законодательства [Текст] / А.В. Мицкевич // Проблемы общей теории государства и права / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – 832 с.
64. Муллаев, М.Н. Происхождение и реакционная сущность шариата [Текст] / М.Н. Муллаев. – Душанбе, 1967. – 187 с.
65. Муромцев, Г.И. Источники права [Текст] / Г.И. Муромцев // Проблемы общей теории государства и права / под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – 832 с.

66. Мюллерсон, Р.А. Соотношение международного и национального права [Текст] / Р.А. Мюллерсон. – М., 1982. – 136 с.
67. Нерсисянц, В.С. Общая теория права и государства [Текст] / В.С. Нерсисянц. – М., 2009. – 299 с.
68. Нодиров, Ф.М. Право [Текст] / Ф.М. Нодиров. – Душанбе, 2007. – 38–43 с. – 196 с.
69. Оксамытный, В.В. Теория государства и права [Текст]: учебник для студентов вузов / В.В. Оксамытный. – М.: Изд-во «ИМПЭ – ПАБЛИШ», 2004. – 563 с.
70. Покровский, Б.В. Договор в народном хозяйстве [Текст] / Б.В. Покровский. – Алма-Ата: Наука, 1987. – 175 с.
71. Протасов, В.Н. Актуальные проблемы теории права. Что и как регулирует право [Текст]: учебное пособие для вузов / В.Н. Протасов. – М.: Юрайт, 2020. – 137 с.
72. Рахимов, М.З. Предпринимательское право [Текст] / М.З. Рахимов. – Душанбе, 2005. – 408 с.
73. Сафаров, И.Д. Правовая система государства Саманидов (IX–X вв.) [Текст] / И.Д. Сафаров. – Душанбе, 1999. – 198 с.
74. Смирнова, О.В. Трудовое право [Текст]: учебник / О.В. Смирнова. – М.: Проспект, 2008. – 600 с.
75. Сотиволдиев, Р.Ш. Проблемы теории государства и права [Текст]: учебник для вузов (на тадж. яз.). – Т. 2 / Р.Ш. Сотиволдиев. – Душанбе, 2010. – 680 с.
76. Сотиволдиев, Р.Ш. Теория государства и права [Текст]: учебник для вузов (на тадж. яз.) / Р.Ш. Сотиволдиев. – Душанбе: Империял – групп, 2014. – 720 с.
77. Сотиволдиев, Р.Ш. Теория государства и права [Текст]: учебник для высших учебных заведений (на тадж. яз.) / Р.Ш. Сотиволдиев. – Душанбе, 2018. – 786 с.

78. Сотиволдиев Р.Ш. Международные, региональные и национальные аспекты правовой политики в сфере прав человека [Текст]: монография / Р.Ш. Сативалдыев, И.К. Миралиев; под ред. д.ю.н., профессора Р.Ш. Сативалдыева. – Душанбе: Изд-во Таджикского национального ун-та, 2017. – 530 с.
79. Старосьцяк, Е. Правовые формы административной деятельности [Текст] / Е. Старосьцяк. – М., 1959. – 330 с.
80. Талалаев, А.Н. Право международных договоров [Текст] / А.Н. Талалаев. – М., 1989. – 272 с.
81. Талалаев, А.Н. Юридическая природа международного договора [Текст] / А.Н. Талалаев. – М.: Изд-во ИМО, 1963. – 263 с.
82. Талалаев, А.Н., Тункин, Г.И., Шестаков, Л.Н. и др. Международное право [Текст]: учебник / А.Н. Талалаев, Г.И. Тункин, Л.Н. Шестаков и др. – М.: Юрид. лит., 1999. – 511 с.
83. Теория государства и права [Текст]: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. – 570 с.
84. Тихомиров, Ю.А. Договоры в экономике [Текст] / Ю.А. Тихомиров. – М.: Экономика, 1993. – 144 с.
85. Тихомиров, Ю.А., Котелевская, И.В. Правовые акты [Текст]: учебно-практическое и справочное пособие / Ю.А. Тихомиров, И.В. Котелевская. – М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 1999. – 381 с.
86. Тункин, Г.И. Теория международного права [Текст] / Г.И. Тункин; под общ. ред. проф. Л.Н. Шестакова. – М.: Изд-во «Зерцало», 2000. – 397 с.
87. Усмонов О.У., Махмудов М.А., Рахимов М.З., Тагойназаров Ш.Т. и др. Гражданское право [Текст]: учебник / О.У. Усмонов, М.А. Махмудов, М.З. Рахимов, Ш.Т. Тагойназаров и др. – Душанбе, 1999. – 258 с. – (На тадж. яз.).
88. Ушаков, Н.А. Проблемы теории международного права [Текст] / Н.А. Ушаков. – М.: Наука, 1988. – 191 с.

89. Чашин, А.Н. Теория государства и права [Текст]: учебник / А.Н. Чашин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2019. – 512 с.
90. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права [Текст] / Г.Ф. Шершеневич. – СПб., 1999. – 525 с.
91. Шодиев, И.Р. Развитие судебной системы в Таджикистане [Текст] / И.Р. Шодиев. – Душанбе, 2010. – 26 с.
92. Шонасрудинов, Н., Бозоров, Р.Б. Трудовое право Республики Таджикистан [Текст] / Н. Шонасрудинов, Р.Б. Бозоров. – Душанбе, 2006. – 33–50 с. – 181 с. – (На тадж. яз.).
93. Шумилов, В.М. Международное публичное экономическое право [Текст] / В.М. Шумилов. – М.: НИМП, 2001. – 288 с.
94. Явич, Л.С. Общая теория права [Текст] / Л.С. Явич. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 287 с.
95. Bilder, R. Managing the Risks of International Agreements [Text] / R. Bilder. – Madison, 1981. – 25 p.
96. Kerameus, K., Kozyris, Ph. (eds.). Introduction to Greek Law [Text] / ed. by K. Kerameus, Ph. Kozyris. – Athens, 1987. – 370 p.
97. Pearson, Ed. Law for European Business Studies [Text] / Ed Pearson. – L., 1994. – 436 p.

### **III. Статьи и доклады:**

98. Арзамасов, Ю.Г. Ведомственный нормотворческий процесс: структура, содержание, перспективы развития (ч. 1) [Текст] / Ю.Г. Арзамасов // Сводный реферативный сборник журнала Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2007. – № 4–6. – С. 11–16.
99. Багдасаров, В.Ю. Основания классификации правотворчества [Текст] / В.Ю. Багдасаров // Журнал российского права. – 2012. – № 11. – С. 49–58.

100. Буриев, И.Б. Органы и чиновники местной власти досоветского Таджикистана как институты государственности [Текст] / И.Б. Буриев // Академический юридический журнал. – 2012. – № 2. – С. 13.
101. Васильев, Р.Ф. Об определении актов управления как документов и как действий [Текст] / Р.Ф. Васильев // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. – 1980. – № 5. – С. 5–11.
102. Гордон, М.В. Система договоров в советском гражданском праве [Текст] / М.В. Гордон // Ученые записки Харьковского юридического института. – 1954. – Вып. 5. – С. 69–70.
103. Демин, А.В., Иванов, В.В. Договоры о компетенции в правовой системе России [Текст] / А.В. Демин, В.В. Иванов // Российский юридический журнал. – 1997. – № 2. – С. 6–8.
104. Дурнев, В.С. Нормативный договор как источник муниципального права [Текст] / В.С. Дурнев // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2017. – № 3. – С. 27–29.
105. Егоров, А.В. Внутреннее право иностранных государств как источник международного частного права [Текст] / А.В. Егоров // Журнал российского права. – 2018. – № 16. – С. 101–103.
106. Злобин А.В. Формы права в современной России [Текст] / А.В. Злобин // Lex Russica. – 2018. – № 4 (137). – С. 29–31.
107. Клейн, Н. Поставка продукции для государственных нужд [Текст] / Н. Клейн // Закон. – 1995. – № 6. – С. 63.
108. Корнеев, С.М. Юридическая природа энергоснабжения [Текст] / С.М. Корнеев // Закон. – 1995. – № 7. – С. 18.
109. Красавчиков, О.А. Система отдельных видов обязательств [Текст] / О.А. Красавчиков // Советская юстиция. – 1960. – № 5. – С. 42.
110. Кривошеев, Е.В. Договоры как источники публичного права [Текст] / Е.В. Кривошеев // Legal Concept. – 2018. – Т. 17. – № 1. – С. 69–75.
111. Лысенко, В.А., Крамской, И.С., Рязанова, Н.А. Особенности нормативно-правового акта как источника российского права [Текст] /

- В.А. Лысенко, И.С. Крамской, Н.А. Рязанова // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 4. – С. 204–207.
112. Малова, О.В. О проблеме источников права [Текст] / О.В. Малова // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4. – С. 23–26.
113. Мартынчик, Е., Колоколова, Э. Прецедентное право: от советской идеологии к международной практике [Текст] / Е. Мартынчик, Э. Колоколова // Российская юстиция. – 1994. – № 12. – С. 38-44.
114. Меркулова, К.Ю. Проблемы правотворчества в российском законодательстве [Текст] / К.Ю. Меркулова, А.И. Пушкарь // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2015. – № 1. – С. 84 – 86.
115. Муромцев, Г.И. Источники права: теоретические аспекты проблемы [Текст] / Г.И. Муромцев // Правоведение. – 1992. – № 2. – С. 23–30.
116. Муромцев, Г.И. Источники права (теоретические аспекты и проблемы) [Текст] / Г.И. Муромцев // Известия высших учебных заведений. – 2012. – № 2. – С. 49–56.
117. Новоселов, В.И. Административные договоры [Текст] / В.И. Новоселов // Вестник Саратовской гос. академии права. – 1996. – № 2. – С. 12.
118. Нешатаева, Т.Н. К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине [Текст] / Т.Н. Нешатаева // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 5. – С. 106–107.
119. Новоселов, В.И. К вопросу об административных договорах [Текст] / В.И. Новоселов // Известия вузов. Правоведение. – 1969. – № 3. – С. 41.
120. Окуневиц, С. Судебный прецедент в России – это реальность [Текст] / С. Окуневиц // Российская юстиция. – 2000. – № 12. – С. 42.
121. Подтынников, И.А. Является ли судебный прецедент источником права в России? [Текст] / И.А. Подтынников // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2018. – № 1 (17). – С. 2–4.

122. Попов, В.И. Судебный прецедент как источник трудового права [Текст] / В.И. Попов // Вестник Челябинского ун-та. Сер. 9: Право. – 2011. – № 2. – С. 89–91.
123. Попондопуло, В.Ф. О частном и публичном праве [Текст] / В.Ф. Попондопуло // Правоведение. – 1994. – № 5. – С. 54.
124. Рассказов, Л.В. Возникновение и развитие мусульманского права и его основных источников, влияние вестернизации на правовые системы мусульманских стран и исламизации на страны романо-германской и англосаксонской правовых семей [Текст] / Л.В. Рассказов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 111. – С. 3–6.
125. Саидов, А.Х. Сравнительное правоведение и источники права [Текст] / А.Х. Саидов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – №3. – С. 29–33.
126. Сативалдыев, Р.Ш. Развитие государственно-правовых систем постсоветских государств в условиях глобализации [Текст] / Р.Ш. Сативалдыев // Вестник ТНУ. – 2014. – № 3/5 (142). – С. 56–62.
127. Сативалдыев, Р.Ш. Развитие постсоветских правовых систем [Текст] / Р.Ш. Сативалдыев // Национальные правовые системы стран СНГ в условиях глобализации и региональной интеграции. Материалы международной конференции. Душанбе, 19–20 ноября 2007 г. – Душанбе, 2017. – С. 15–22.
128. Сангинов, Д.Ш. Правовая характеристика договора оказания туристско–экскурсионных услуг [Текст] / Д.Ш. Сангинов // Развитие туризма как фактор социально-экономического продвижения Республики Таджикистан: современное состояние и перспективы (Материалы международной научно-практической конференции от 30 июня 2018 года). – Душанбе, 2018. – С. 37–44.
129. Сангинов, Д.Ш. Правовые аспекты возникновения договора совместной деятельности (простого товарищества) [Текст] / Д.Ш. Сангинов // Вестник Таджикского национального университета. Серия

- социально-экономических и общественных наук. – 2017. – № 2–7. – С. 231–233.
130. Сидоров, В.П. К вопросу об источниках и формах права [Текст] / В.П. Сидоров // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – № 3. – С. 3–6.
131. Сильченко, Н.В. Система формальных источников современного права и проблемы правового регулирования правотворческой деятельности [Текст] / Н.В. Сильченко // Журнал российского права. – 2017. – № 10. – С. 14–19.
132. Спири́н, М.Ю. Соотношение истока права, источника права и формы права с позиции волевой концепции правообразования [Текст] / М.Ю. Спири́н // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Том 4. – № 1. – С. 23–27.
133. Талалаев, А.Н. Соотношение международного и внутригосударственного права и Конституция РФ [Текст] / А.Н. Талалаев // Московский журнал международного права. – 1994. – № 4. – С. 3–15.
134. Федоренко, И.А. Классификации современных источников права в отечественной юридической мысли [Текст] / И.А. Федоренко // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2018. – № 12 (28). – С. 3–4.
135. Хохлов, Е.Б. О механизме правового регулирования труда в условиях многоукладной экономики [Текст] / Е.Б. Хохлов // Правоведение. – 1994. – № 1. – С. 43.
136. Ярмонова, Е.Н. Правовой обычай как источник права [Текст] / Е.Н. Ярмонова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – Т. 2. – № 2. – С. 1–3.
137. American Journal of International Law [Text]. – 1926. – Special Supplement. – P. 215.
138. Evans, Malcolm, Maniatis, Spyros. British Institute of International and Comparative Law, UK [Text] / Malcolm Evans, Spyros Maniatis // International and Comparative Law Quarterly. – 1986. – № 4. – P. 796.

#### IV. Диссертации и авторефераты:

139. Алешкова, Н.П. Конституционно-правовые основы муниципального правотворчества в Российской Федерации [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Алешкова Наталья Павловна. – Екатеринбург, 2010. – 27 с.
140. Бухалов, А.В. Договор как источник частного права [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Бухалов, Антон Владимирович. – Санкт-Петербург, 2011. – 24 с.
141. Данцева, Т.Н. Формальные источники права [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Данцева Татьяна Николаевна. – Красноярск, 2007. – 24 с.
142. Демин, А.В. Административные договоры [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Демин, Александр Васильевич. – Екатеринбург, 1996. – 25 с.
143. Дербина, А.В. Правосознание как элемент правовой позиции субъекта правотворчества [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Дербина Анна Владимировна. – Самара, 2011. – 29 с.
144. Достиев, А.С. Конституция Республики Таджикистан 1994 года: История разработки, принятия и основные положения [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Достиев Абдулмаджид Салимович. – Душанбе, 1999. – 198 с.
145. Каменская, Е.В. Региональное правотворчество в Российской Федерации [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Каменская Елена Викторовна. – М., 2005. – 18 с.
146. Колесников, Е.В. Источники российского конституционного права: вопросы теории и методологии [Текст]: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.02 / Колесников Евгений Викторович. – Саратов, 2014. – 38 с.
147. Мясин, А.А. Нормативный договор как источник права [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Мясин Алексей Александрович. – Саратов, 2003. – 219 с.

148. Мясин, А. А. Нормативный договор как источник права [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Мясин Алексей Александрович. – Саратов, 2003.– 32 с.
149. Нечитайло, М.А. Нормативный договор как источник права [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Нечитайло Марина Анатольевна.– М., 2003. – 188 с.
150. Попов, О.В. Теоретико-правовые вопросы судебного правотворчества в РФ [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Попов Олег Валериевич. – Тольятти, 2004.– 17 с.
151. Семьянов, Е.В. Судебное правотворчество: вопросы общей теории права [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Семьянов Евгений Викторович. – М., 2005. – 22 с.
152. Синюков, С.В. Механизм правотворчества [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Синюков Сергей Владимирович. – Саратов, 2013. – 26 с.
153. Ситникова, И.Е. Политический плюрализм и правотворчество в современном российском государстве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ситникова Ирина Евгеньевна. – Казань, 2010. – 31 с.
154. Трошина, С.М. Совершенствование системы юридических источников регулирования трудовых отношений в РФ [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / Трошина Светлана Михайловна. – Екатеринбург, 1993. – 23 с.
155. Чередниченко, С.П. Судебное правотворчество [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Чередниченко Сергей Петрович. – М., 2005. – 24 с.
156. Шодиев, И.Р. Развитие судебной системы в Таджикистане [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Шодиев Исматулло Рахматуллоевич. – Душанбе, 2010. – 176 с.
- 157.

### Электронные источники [Электронный ресурс]

158. Демин, А.В. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://studentlibrary.ru>. (дата обращения: 02.02.2021).
159. Иеринг, Р. Борьба за право. – М., 1874. – 80 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ekniga.org/gumanitarnye-nauki.ru> (дата обращения: 29.06.2022).
160. Ливий, Тит. Римская история. – М.: ЛитРес, 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/> (дата обращения: 09.05.2021).

## **ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

### **I. Статьи, опубликованные в рецензируемых и рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан журналах:**

[1–А] Алимова, Ш.А. «Понятие и классификация источников права» [Текст] / Ш.А. Алимова // Вестник Таджикского национального университета. – 2015. – №2/7 (178). – С. 267–272. ISSN 2413-5151.

[2–А] Алимова, Ш.А. «Административные договоры как вид нормативных договоров» [Текст] / Ш.А. Алимова // Вестник Таджикского национального университета. – 2016. – №2/4 (204). – С. 218–221. ISSN 2413-5151.

[3–А] Алимова, Ш.А. «Понятие, виды и источники международного договора» [Текст] / Ш.А. Алимова // Вестник Таджикского национального университета. – 2016. – №2/1 (193). – С. 250–254. ISSN 2413-5151.

[4–А] Шарофзода, Р.Ш., Алимзода, Ш.А. «Шартномаи коллективӣ ҳамчун намуди шартномаи меъёрӣ» [Матн] / Р.Ш. Шарофзода, Ш.А. Алимзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2022. – №4. – С. 241–248. ISSN 2413-5151.

[5–А] Алимзода, Ш.А. «Намудҳои шартномаҳои меъёрӣ» [Матн] / Ш.А. Алимзода // Ахбори ДДҲБСТ (Силсилаи илмҳои ҷомеашиносӣ). – 2022. – №2. – С. 135–139. ISSN 2218-256X.

### **II. Научные статьи, опубликованные в сборниках и других научно– практических изданиях:**

[6–А] Алимова, Ш.А. «К вопросу исследования нормативного договора» [Текст] / Ш.А. Алимова // Современные тенденции развития науки и технологий. Периодический научный сборник. Серия юридических наук – 2016. №6–6, по материалам XV Международной научно–практической конференции (г. Белгород, 30.06.2016). – Белгород, 2016. – С. 45–47.

[7–А] Алимова, Ш.А. «Особенности нормативно–правового договора как источника права» [Текст] / Ш.А. Алимова // Ҳаёт ва қонун. – Душанбе, – 2018. – №2. – С. 63–67. ББК: 67.99 (2 тоҷик).

[8–А] Алимзода, Ш.А. «Шартномаи меъёрӣ дар ҳуқуқи байналмилалӣ» [Матн] / Ш.А. Алимзода // Маҷмӯи мақолаҳои ДМТ: конференсияи ҷумҳуриявӣ илмию назариявӣ: «Асосҳои таҳкими истиқлолияти давлатии ҚТ дар шароити афзоиши таҳдидҳо ва хатарҳои иттилоотӣ» (Душанбе, 9 март 2022). – Душанбе, 2022. – С. 95–99.

[9–А] Алимзода, Ш.А. «Понятие, свойства и виды источников права» [Текст] / Ш.А. Алимзода // Материалы республиканской научно-теоретической конференции профессорско-преподавательского состава и сотрудников Таджикского национального Университета, посвященной годам промышленного развития (2022-2026) и величию Мавлона Джалалуддина Балхи. – Душанбе, 2022. – С. 111.

[10–А] Алимзода, Ш.А. «Нормативный договор в административном праве» [Текст] / Ш.А. Алимзода // Ҳаёт ва Қонун. Шумораи Форуми ҳафтуми миллӣ оид ба волоияти қонун. – Душанбе, 2022. – С. 125–129. ББК: 67.99 (2 тоҷик).

[11–А] Алимзода, Ш.А. «Виды нормативных договоров по законодательству Республики Таджикистан» [Текст] / Ш.А. Алимзода // Международная научно–практическая конференция «XII Ломоносовские чтения», посвященная 30–летию установления дипломатических отношений между Республикой Таджикистан и Российской Федерацией». Часть II (Душанбе, 29–30 апреля 2022). – Душанбе, 2022. – С. 436–441.