

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор межгосударственного
образовательного учреждения высшего
образования «Российско-Таджикский
(Славянский) университет», доктор
экономических наук, профессор
Файзулло М.К.

«3» сентября 2024 года



ОТЗЫВ

Межгосударственного образовательного учреждения высшего образования «Российско-Таджикский (Славянский) университет» на диссертацию Бобоева Джамрода Курбоновича на тему «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

1. Соответствие содержания диссертации заявленной специальности или отрасли науки.

Обязательство вследствие причинения вреда является одним из ключевых институтов гражданского права и регламентировано главой 66 Гражданского кодекса Республики Таджикистан. В этой связи диссертационная работа Бобоева Джамрода Курбоновича на тему: «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук полностью соответствует специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Актуальность темы исследования.

С развитием общественных отношений усложняется и их правовое

регулирование. Право, как инструмент воздействия на общественные отношения, призвано упорядочить, защитить и регулировать возникающие правоотношения. Обязательства вследствие причинения вреда на всем протяжении своего исторического пути имели единую цель – восстановление справедливости, которое осуществлялось преимущественно в рамках закона.

Институт обязательств вследствие причинения вреда остается актуальным и в современном обществе, приобретая новые формы и аспекты в связи с усложнением общественных отношений и технологическим прогрессом. Однако его главная цель по сей день остается прежней – загладить нарушенное субъективное право лиц, пострадавших от противоправных действий причинителя вреда.

Актуальность данной темы обусловлена Концепцией правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы, где, в частности, отмечается необходимость совершенствования главы 66 Гражданского кодекса Республики Таджикистан (далее - ГК РТ). Такая задача, естественно, не может быть реализована без научного осмысления.

Проведенное исследование может способствовать развитию законодательства в части совершенствования главы 66 ГК РТ.

В теоретическом аспекте актуальность темы обусловлена отсутствием комплексных исследований обязательств, а также множеством теорий, существующих в юридической науке. В доктрине обязательства вследствие причинения вреда именуется деликтами, обязательствами по возмещению вреда, ответственность из причинения вреда и т.д. Подобное терминологическое разнообразие встречается и в отношении других категорий данного института.

Необходимо подчеркнуть, что проблема возмещения вреда весьма своеобразна: она относится к числу «частных» гражданско-правовых проблем, однако значение ее правильной постановки и решения выходит за

рамки гражданского права, а ее актуальность определяется удельным весом соответствующих гражданско-правовых споров в судебной практике.

Большинство исследований по обязательствам вследствие причинения вреда проводились в эпоху Советского Союза, где существовало иное представление об обязательствах. Неимущественный вред, вред, причиненный правомерными действиями, предупреждение вреда и другие вопросы не были исследованы ввиду отсутствия законодательного закрепления. Однако за истекший период законодательство кардинально изменилось с учетом перехода к рыночным отношениям. Поэтому необходимо теоретическое осмысление и выработка научно обоснованных предложений в целях адекватного правового регулирования.

Таким образом, совершенствование главы 66 ГК РТ требует комплексного подхода, учитывающего как традиционные принципы гражданского права, так и современные тенденции развития общественных отношений. Это позволит создать эффективный правовой механизм защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, пострадавших от противоправных действий, и обеспечить баланс интересов всех участников гражданского оборота.

2. Научный вклад соискателя в решение научной проблемы или разработку научной проблемы с оценкой ее значимости.

Вклад автора диссертационной работы заключается в том, что им проведено комплексное исследование одного из традиционных, старейших и наиболее сложных правоотношений в гражданском праве за последние 50 лет с учетом нового Гражданского кодекса РТ. Автором проанализированы имеющиеся научные концепции, законодательство Республики Таджикистан и ряда других стран, близких по нормотворческому процессу к Таджикистану.

Автор в работе обосновывает новые подходы к пониманию обязательства вследствие причинения вреда, научно опровергает

теоретические постулаты о функциях обязательства, правомерном вреде, основаниях возникновения обязательства, субсидиарной ответственности родителей и т.д.

Автор осмелился затронуть проблему, от которой многие сторонятся ввиду сложности и отсутствия единого подхода к ее пониманию. Автору удалось решить проблему категориально-понятийного аппарата обязательства, субъектов обязательственного правоотношения, ответственности вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан и граждан, признанных недееспособными и ограниченно дееспособными, ответственности публично-правовых образований за вред, причиненный их органами и должностными лицами, проблему возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека, проблему возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг.

Сложность и глубина вопросов, а также точность формулировок докторанта свидетельствуют о том, что исследуемая тема представляет собой комплексную и многоаспектную проблему, занимающую важное место в гражданском праве.

Такой подход к исследованию указывает на высокий уровень компетентности докторанта и его глубокое погружение в предмет. Это также подчеркивает актуальность выбранной темы и ее потенциальное влияние на развитие гражданско-правовой доктрины.

Данное исследование восполняет научную пустоту и неопределенность в понимании обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве РФ.

Полученные результаты в ходе исследования выработаны на основе различных методов познания, таких как синтез, анализ, классификация, сравнение и т.п.

Проведенное исследование может способствовать развитию цивилистической мысли, совершенствованию практики применения норм

обязательственного права. Исследование является уникальным ввиду того, что рассмотрены нормы права с позиции теоретической мысли и практики применения. Научные идеи автора логически обоснованы и доказаны. Представленные идеи открывают новое видение для изучения и решение проблем обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве.

Результаты исследования, бесспорно, могут служить основой для реализации в правотворческой деятельности в рамках Концепции правовой политики РТ на 2018-2028 годы, быть использованы в учебном процессе, а также в научно-исследовательской работе по проблемам гражданского права.

Научные результаты изложены в рамках требований к диссертациям (пункты 31, 33-35 «Порядка присвоения ученых степеней» утвержденными постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г., №267) ВАК при президенте Республики Таджикистан.

Диссертация работа Бобоева Д.К. является самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой впервые подвергнуты комплексному исследованию теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве.

Научный вклад соискателя заключается в том, что в отечественной науке Республики Таджикистан впервые на основе комплексного исследования охарактеризованы:

- категории, функции, природа основания и элементы обязательства вследствие причинения вреда. Автор обнаруживает существенные проблемы в категориальном аппарате, что нехарактерно для целей единообразного применения понятий. Также автор доказывает, что функции ответственности не всегда свойственны обязательству. Участие некоторых лиц, предусмотренное законом в качестве субъектов обязательства, подвергается обоснованному теоретическому сомнению;

- особенности ответственности в отдельных случаях причинения вреда, проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека, а также проблемы возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг. Докторант доказывает, что в ГК есть серьезные упущения и противоречия и предлагает авторские предложения, основанные на опыте правоприменительной практики и доктринальных основах, в целях его совершенствования.

Глубина и основательность аргументации свидетельствуют о высокой актуальности и значимости проведенного диссертационного исследования. Результаты работы не ограничиваются теоретическими выводами: автор предлагает конкретные практические рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Структура диссертации отражает логическую последовательность научного исследования. Четкая постановка целей и методологически корректное определение задач способствовали всестороннему раскрытию темы и достижению значимых научных результатов.

Диссертация имеет классическую структуру и состоит из введения, четырех глав, разделенных на тринадцать параграфов, заключения, практических рекомендаций по применению результатов исследования, библиографического списка и перечня публикаций автора по теме диссертации. Солидный объем работы в 373 страницы свидетельствует о глубине и масштабности проведенного исследования.

Данная диссертация представляет собой фундаментальный труд, вносящий существенный вклад в развитие юридической науки и практики. Комплексный подход автора к исследуемой проблеме, сочетание теоретического анализа с практическими рекомендациями подчеркивают высокую научную и практическую ценность работы.

3. Конкретные научные результаты, по которым можно присудить искомую ученую степень.

Докторская диссертация Бобоева Д.К. содержит ряд научно обоснованных положений, характеризующихся теоретической новизной, а также комплекс практически ориентированных рекомендаций, направленных на совершенствование гражданского законодательства Республики Таджикистан. В частности:

1. В обязательстве вследствие причинения вреда важен категориально-понятийный аппарат, связывающий нормы ГК и других отраслей права. Ключевыми понятиями в этом институте являются такие понятия как вред, возмещение, компенсация, обязательство и ответственность.

«Возмещение» применяется при точно определенном размере вреда или при правомерном причинении вреда. «Компенсация» используется при затрагивании неимущественных прав или невозможности точного определения размера вреда.

Автор анализирует существующие определения и предлагает понимать обязательство вследствие причинения вреда как правоотношение между ответственным за причинение вреда и потерпевшим (или лицом, чьи права могут быть нарушены в будущем). Это определение соответствует общим положениям обязательства, охватывает специальные виды деликта и применимо к правомерным и неправомерным случаям причинения вреда.

2. Обязательство вследствие причинения вреда характеризуется преимущественно охранительной функцией, включающей запреты, санкции и привлечение к ответственности. Оспаривается ряд функций, приписываемых данному обязательству в юридической литературе, такие как восстановительная, компенсационная, стимулирующая и превентивная.

Утверждается, что функции обязательства не всегда совпадают с функциями ответственности в теории права. Обосновывается наличие компенсационно-восстановительной функции: при имущественном вреде

применяется восстановительная составляющая, при неимущественном - компенсационная.

Отрицается существование предупредительно-воспитательной функции, особенно в случаях правомерного причинения вреда или при ответственности за источник повышенной опасности, что противоречит логике данной функции.

3. Использование терминов "ответственность" и "обязательство" вследствие причинения вреда обусловлено близостью их правовой природы. Это объясняется следующими факторами:

- Соответствие концепции позитивной ответственности;
- Охранительная функция института, ассоциируемая с защитой и ответственностью;
- Реализация обязательства через меры юридической ответственности;
- Наличие неблагоприятных последствий для правонарушителя.

Многозначность понятия «ответственность» приводит к его расширенному толкованию, включая отождествление с обязанностью.

В контексте главы 66 ГК термин «ответственность» используется с позиции истца, предъявляющего претензии о нарушении субъективных прав.

Доказывается, что набор таких элементов, как противоправность, вред, вина, причинная связь, образующий состав правонарушения, не является основанием для возникновения обязательства. Основанием для возникновения обязательства является покушение или причинение вреда субъективным гражданским правам.

4. Субъектный состав обязательства с точки зрения законодательной техники представляется спорной. Дело в том, что субъектное обязательство отличается от участников регулируемых гражданских прав, указанных в ч. 3 ст. 2 ГК РТ. Далее, участие органов самоуправления посёлков и сёл и административно-территориальных единиц в обязательстве в силу закона невозможно, так как первые являются юридическими лицами и упоминаются

в главе 66 ГК, а вторые представляют собой территорию и не могут быть субъектом обязательства.

5. Возмещению правомерного вреда предшествовало немало событий, оправдывающих его установление в законодательстве. Во-первых, нормы о возмещении правомерного вреда появились в современном законодательстве под влиянием западного права, имеют богатую практическую историю в частноправовых отношениях. Во-вторых, стремление к созданию правового государства в первую очередь требует защиты прав и законных интересов субъектов гражданского права.

Уточняется, что нарушение норм объективного права при правомерном вреде считается нормой, а вот нарушение субъективных прав может повлечь за собой возмещение вреда. В этой связи считается, что обязательства по возмещению правомерного вреда представляет собой правовую форму реализации гражданско-правовых мер защиты нарушенных субъективных гражданских прав.

6. В контексте ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними, обосновывается расширение круга ответственных лиц. Аргументируется необходимость возложения ответственности на усыновителей после отмены усыновления, учитывая их роль, аналогичную родительской. Предлагается установление субсидиарной ответственности отчима и мачехи, основываясь на принципах семейного права и осознанном вступлении в семейные отношения. Данные меры направлены на обеспечение надлежащего воспитания и развития ребенка.

7. В теоретической части обосновывается использование формулировки «психическое расстройство» вместо «душевная болезнь и слабоумие». Отмечается, что в медицине, а особенно в психиатрии термин «душевно больной» считается устаревшим ввиду невозможности логически точного его определения.

Также подтверждается, что состояние и статус ограниченности в дееспособности в обязательстве вследствие причинения вреда не имеют

никакого значения, хотя в гражданском кодексе этому вопросу посвящена отдельная статья.

Делается вывод, что освобождение от ответственности дееспособных лиц только в случае употребления ими спиртных напитков, наркотических средств, психотропных веществ или иных способов употребления является спорным. Предлагается возложить ответственность на дееспособных лиц при причинении вреда жизни и здоровью потерпевшего по правилам ч. 2. ст. 1203 ГК РТ.

8. Выявляется, что ответственность публично-правовых образований в результате издания акта, не соответствующего законодательству в сфере административного управления, ограничивается только актами органов государственной власти или органов местного самоуправления. Акты органов самоуправления посёлков и сёл и их должностных лиц, имеющие индивидуальный и организационно-распорядительный характер, не являются нормативно-правовыми актами. Если по закону акт организационно-распорядительного характера не считается нормативно-правовым, то соответственно он не попадает под понятие акта по смыслу ст. 1194 ГК РТ.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, упоминание органов самоуправления посёлков и сёл в ст. 1194 ГК РТ, во-первых, является необоснованным с точки зрения статуса, которым они наделены, а во-вторых, противоречит ряду других статей как ГК РТ, так и других нормативно-правовых актов РТ.

9. Предлагается отказаться от перечисления оснований привлечения к ответственности публично-правовых образований в сфере деятельности органов правоохранительной (судебно-прокурорской) системы ввиду следующих соображений:

–незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда не могут ограничиваться каким-либо перечнем, так как могут проявляться в разных видах;

–оставить без внимания случаи, которые не упомянуты в ГК означает ограничение права и законных интересов потерпевшего в случае причинения вреда;

–с развитием общественных отношений неправомерные действия названных органов могут проявляться в иных формах, не упомянутых в законе. Так, например, незаконная блокировка веб-сайта тоже могла бы претендовать на место в этом списке. Однако на сегодня ни процессуальному законодательству, ни ГК такое положение неизвестно.

Существует прямое противоречие норм ГК с УПК РТ. Поэтому в целях устранения противоречий и недопущения ограничений прав граждан и юридических лиц нужно отказаться от указания таких случаев в ГК.

10. Отмечается, что в нормах о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица, в ГК существуют определенные проблемы, которые не соответствует нормам социальной справедливости. В теоретической части обосновываются следующие предложения:

–возложить расходы, вызванные повреждением здоровья, на причинителя вреда независимо от того, что пострадавший имеет право на их бесплатное получение;

–определить размер возмещения вреда, исходя из заработка потерпевшего, представляется необоснованным для некоторых видов деятельности и профессий, поэтому предлагается наравне с заработком учитывать и фактический доход потерпевшего;

–для установления утраченного заработка учитывать только заработок, облагаемый подоходным налогом, представляется необоснованным, так как некоторые виды доходов физических лиц не подлежат налогообложению. Более приемлемым было бы, если к сумме доходов, подлежащих налогообложению, также были добавлены доходы, не подлежащие налогообложению (налог на прибыль) с учетом достоверных данных;

–закрепить право на возмещение вреда для лиц, которые достигли 18-летнего возраста, но при этом не имеют трудового стажа.

11. Учитывая тот факт, что главный критерий, из которого законодатель исходит при установлении возмещения вреда, это установление факта нетрудоспособности и находящиеся на иждивении физического лица, аргументируется необоснованность установления срока, при достижении которого лицо имеет право на возмещение вреда в связи со смертью кормилицы. Обосновывается, что установление срока, при достижении которого наступает нетрудоспособность, не относится к задачам ГК. Гражданский кодекс просто должен регулировать отношение, вызванное в связи с возмещением вреда. Установление срока мы считаем задачей публичного права. Единственным правильным решением при сложившейся ситуации видится выход на пенсию в соответствии с законодательством, без каких-либо установлений возрастного критерия.

12. Отмечается, что институт возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, в системе защиты прав потребителей: 1) выступает как способ воздействия на предпринимателей; 2) обеспечивает защиту интересов потребителей; 3) нормализует гражданский оборот.

Учитывая, что причинение вреда в рамках дефектной продукции возникает в результате продажи товаров (работ и услуг), распространения недостоверной информации, а ее функции носят компенсационно-восстановительных характер, обосновывается гражданско-правовая природа обязательства. Также аргументируется, что в рамках обязательства допустима конкуренция как договорного, так и внедоговорного иска.

Предложение практического характера автора заключается в совершенствовании гражданского кодекса путем внесение соответствующих изменений и дополнений. В частности, автор предлагает:

–в ч. 1 ст. 1189 ГК отказаться от использования слова «неправомерными», поскольку, как показывает глава 66 ГК, обязательства

могут возникнуть и при отсутствии «неправомерности действий» лиц, причинивших вред;

–по тексту главы 66 ГК исключить слова «органы (ов) самоуправления посёлков и сёл» виду того, что, во-первых, среди участников, регулируемых гражданским законодательством, такого субъекта нет, а во-вторых, их статус указывает, что они являются юридическими лицами;

–дополнить ст. 1189 ГК новой частью следующего содержания:

–«ч. 7 В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества». Основанием такого дополнения является то, что по правилам ст. 1210 и 1221 ГК возможно причинение вреда в рамках договорных отношений;

–после словосочетания «помимо возмещения вреда» дополнить ч. 2 ст. 1190 ГК словами «приостановить, ограничить или». Такое дополнение аргументируется тем, что прекращение соответствующей деятельности является крайней мерой и применяется в случаях, когда иные меры не могут привести к желаемому результату. В случаях, когда есть возможность устранить вредоносные действия причинителя, суд должен приостановить его деятельность. В некоторых случаях возможно даже ограничение деятельности причинителя, например, ее ограничение в ночное время.

–устранить противоречие между ч. 1 ст. 132 ГК РТ и ч. 5 данной статьи. Дело в том, что ч. 1. ст. 132 ГК предусматривает, что Республика Таджикистан выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, в качестве юридического лица на равных началах с иными участниками этих отношений, если законом не предусмотрено иное. Далее в ч. 5. ст. 132 ГК законодатель формально отходит от своего мнения и указывает, что к Республике Таджикистан с учетом особенности настоящего субъекта применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если законодательством не предусмотрено иное;

–добавить в ст. 1200 ГК РТ после слова «родителя» слово «усыновителя». Такое дополнение обосновывается тем, что, по сути, усыновители заменяют ребенку родителей и поэтому они, как и родители, лишенные родительских прав, должны нести ответственность после отмены усыновления;

–добавить в ч. 1 ст. 1198 ГК РТ после слова «опекуны» слова «отчим и мачеха» и тем самым установить субсидиарную ответственность для них. Такое нововведение способствовало бы правильному воспитанию и всестороннему развитию ребенка;

–ч. 4. ст. 1198 ГК РТ изложить в новой редакции со следующим содержанием:

–«Если родители (усыновители), опекуны либо другие граждане, указанные в части 3 настоящей статьи, умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда... (далее по тексту)».

Такое содержание позволило бы возложить обязанность по возмещению вреда не только в случае их смерти, но и в силу недостаточности средств для возмещения.

Также с точки зрения юридической техники было бы оправданным изменить местоположение ч. 4. ст. 1198 ГК РТ на ч. 5 данной статьи. Дело в том, что последовательность изложенного текста в действующей редакции не совсем оправдана;

– в ч. 3 ст. 1199 ГК слово «опеке» заменить на «попечителя». Такой подход соответствовал бы требованиям ст. 34 ГК, так как попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;

– исключить ст. 1202 ГК, поскольку она повторяет требование ст. 31 ГК РТ и далее ничего в себе не несет;

– в главе 66 ГК заменить словосочетание «душевной болезни и слабоумия» на «психические расстройства». Такое изменение, во-первых, соответствовало бы законодательству РТ, где, в частности, используется

термин «психические расстройства», во-вторых, с учетом того, что в медицине термин «душевно больной» считается устаревшим и не используется, в-третьих, термин «психические расстройства» содержит широкий спектр психических нарушений, включая как душевные болезни, так и слабоумие;

– дополнить ст. 1203 ГК новой частью следующим образом:

«4. Если вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, суд может, с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств, возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда».

Отсутствие такого правила в ст. 1203 ГК РТ, на наш взгляд, является упущением, поскольку ставит в невыгодное положение потерпевшего, тогда как по правилам ч. 3 ст. 1201 ГК ответственность может быть возложена на физическое лицо, признанное недееспособным;

– заменить в §2 главы 66 ГК РТ словосочетание «увечья или иное повреждение здоровью» на «здоровье». Такая замена обусловлена тем, что причинение вреда здоровью охватывает увечье, травмы и иные повреждения здоровья, а также соответствовало бы КЗ РТ;

– в ч. 2 ст. 1212 ГК РТ слова «облагаемые подходным налогом» дополнить словами «также доходы, не подлежащие налогообложению (налог на прибыль) с учетом достоверных оснований. Такое предложение основывается на том, что при уточнении утраченного заработка нет необходимости полагаться на доходы, подлежащие налогообложению, поскольку некоторые виды деятельности не облагаются налогом (народное творчество, ремесленничество и др.);

– закрепить право на возмещение утраченного заработка для лиц, достигших 18-летнего возраста, не имеющих трудового стажа. Такое правило ставило бы их в один ряд как с несовершеннолетними, имеющими право на возмещение утраченного заработка, так и с лицами, имеющими трудовой стаж;

– исключить ч. 3 ст. 1219 ГК РФ в силу того, что государство как самостоятельный участник гражданско-правовых отношений не может принимать на себя обязательства других участников гражданского оборота;

– ч. 4 ст. 1216 ГК необходимо изложить в следующей редакции:

«Суд может по требованию физического лица, причинившего вред, снизить размер возмещения вреда, если его имущественное положение в связи с инвалидностью либо выходом на пенсию не позволяет выполнить обязательство по возмещению вреда в том объеме, который было установлен на момент причинения вреда».

Такое изложение текста статьи позволило бы полностью защитить интересы как причинителя вреда, так и потерпевшего;

– отказаться в ч. 1 ст. 1221 ГК от словосочетаний «конструктивными, рецептурными или иными», поскольку любой вред, причиненный вследствие недостатков товаров, подлежит возмещению, а потому детализировать его виды представляется необоснованным и спорным.

Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированные в диссертации.

В результате проведенного исследования автор сформулировал комплекс научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование и оптимизацию института обязательств вследствие причинения вреда в системе гражданского права. Полученные результаты характеризуются высокой степенью достоверности и основаны на глубоком анализе действующего законодательства, а также обширной правоприменительной практики.

Диссертационное исследование отличается строгим соблюдением академической этики: все заимствования сопровождаются надлежащими ссылками на первоисточники и авторов, что полностью соответствует

требованиям пункта 37 Порядка присуждения ученых степеней. Это свидетельствует о высоком уровне научной добросовестности автора.

Тщательная проверка диссертации Бобоева Д.К. и сопутствующей документации не выявила наличия недостоверных сведений, в том числе касающихся опубликованных работ соискателя. Данный факт подтверждает научную целостность и достоверность представленного исследования.

Степень новизны каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированных в диссертации.

Абсолютная новизна работы заключается в том, что она описывает новые подходы к регулированию обязательств вследствие причинения вреда в гражданском праве. Автор доказывает необходимость совершенствования гражданского законодательства, исходя из проведенного исследования, которое выявляет противоречия, упущения, отсутствие логической связи и нормы, не способствующие эффективному правоприменению. Теоретическая новизна работы заключается в формулировании оригинальной концепции, которая систематизирует разнородные эмпирические данные и предлагает новый взгляд на понимание института обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве.

Все полученные положения автора в диссертации достаточно обоснованы и имеют высокую практическую значимость. Предложенные автором решения могут быть успешно применены в правотворческой деятельности для совершенствования законодательства РТ. Результаты исследования способствуют расширению теоретических знаний и создают предпосылки для дальнейших исследований проблем гражданского права.

Структура диссертации.

Цели, задачи и логика исследования predeterminedли строгую структуру диссертации, состоящей из введения, четырех глав, тринадцати параграфов,

заключения, рекомендаций по практическому применению полученных результатов, списка литературы и публикаций. Общий объем работы и список использованной литературы соответствует требованиям ВАК при Президенте Республики Таджикистан.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, проанализирована степень ее изученности, определены цели, задачи, объект, предмет исследования, а также очерчены хронологические и пространственные рамки работы.

Первая глава диссертационной работы – «Общие положения об обязательствах вследствие причинения вреда» посвящена категориям, функциям, природе, субъекту и объекту обязательства вследствие причинения вреда. В рамках этой главы проводится разграничение понятий «компенсация» и «возмещения», «ответственности» и «обязательства», рассматриваются элементы состава гражданского правонарушения такие как противоправность, вред, причинная связь и вина.

Во второй главе диссертации подробно рассматриваются специфические аспекты ответственности за причинение вреда в различных ситуациях. Особое внимание уделяется проблемам возмещения правомерного вреда, особенностям ответственности несовершеннолетних и недееспособных граждан, а также ответственности публично-правовых образований. В этой главе автор обосновывает закрепление правомерного вреда в ГК, установление ответственности усыновителей после их отмены, закрепление субсидиарной ответственности отчима и мачехи и др.

Третья глава посвящена анализу проблем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека. В ней рассматриваются особенности института возмещения вреда, причиненного здоровью физического лица, концептуальные вопросы возмещения вреда в случае смерти физического лица, а также проблемы, связанные с изменением размера возмещения вреда.

В этой части автором доказывается необоснованность некоторых терминов, доказывается необоснованность определения утраченного дохода в результате причинения вреда здоровью в отдельных случаях и др.

Глава 4 посвящена анализу проблем возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг. В ней рассматриваются место данного вида ответственности в системе деликтных обязательств и теоретико-законодательные проблемы института таких обязательств.

В рамках данного параграфа автором доказывается, что внедоговорная ответственность в системе защиты прав потребителя выступает с одной стороны как способ воздействия на предпринимателей, а с другой стороны обеспечивает защиту интересов потребителей, а в-третьих, нормализует гражданский оборот.

По результатам проведенного исследования автором подготовлено заключение, синтезирующее полученные теоретические и практические результаты. В заключении сформулированы выводы по каждой главе и подразделу диссертации, а также представлены конкретные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование ГК в области института обязательства вследствие причинения вреда.

Подтверждение опубликования основных положений, результатов, выводов диссертации.

Результаты диссертационного исследования, включая основные положения, выводы и рекомендации, нашли отражение в ряде научных публикаций. Автором подготовлена монография, в которой обобщены ключевые аспекты работы, а также учебное пособие, адаптирующее материалы исследования для образовательных целей.

Высокая научная значимость исследования подтверждается семнадцатью публикациями в ведущих рецензируемых изданиях, одобренных Высшей аттестационной комиссией Республики Таджикистан и Российской Федерации. Дополнительно, пятнадцать статей в других научных

изданиях способствовали широкому распространению результатов исследования в академическом сообществе.

Апробация основных результатов диссертационного исследования осуществлялась посредством активного участия автора в многочисленных научных конференциях.

Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат, подготовленный на основе диссертационного исследования, представляет собой тщательно структурированный и информативный документ, который с высокой степенью точности и полноты отражает ключевые аспекты научной работы. В нем последовательно и логически взаимосвязанно изложены все существенные компоненты диссертации, включая актуальность темы, цели и задачи исследования, методологическую базу, основные положения, выносимые на защиту, и полученные результаты. Автореферат обеспечивает читателю целостное и комплексное понимание проведенного исследования, его научной новизны и практической значимости. Благодаря четкой структуре и концентрированному изложению материала, автореферат позволяет оценить глубину проработки темы, обоснованность выводов и рекомендаций, а также вклад автора в развитие соответствующей области знаний, тем самым предоставляя исчерпывающее представление о содержании и значимости диссертационной работы.

Замечания по содержанию диссертации.

1. В тексте работы автор отмечает, что если вред является искрой для возникновения обязательства, то возмещение вреда является тем конечным результатом, который приводит обязательство в исполнение. Данное утверждение, хотя и образно описывает связь между причинением вреда и его возмещением, упрощает сложную правовую природу обязательств из причинения вреда. Во-первых, не учитывается, что не всякий вред порождает обязательство по его возмещению – необходимо наличие ряда условий,

установленных законом. Во-вторых, возмещение вреда не всегда является «конечным результатом» обязательства, так как могут возникать дополнительные требования или обстоятельства, влияющие на исполнение обязательства. Более точным было бы описание вреда как основания возникновения обязательства, а возмещения – как цели и способа его исполнения, с учетом всех правовых нюансов и возможных вариаций в каждом конкретном случае.

2. Не совсем верным, нам представляется проведенное автором тождественное соотношение обязательства и ответственности. Анализируя соотношение существующих определений обязательства и ответственности диссертант отождествляет их обуславливая близостью правовой природы. По нашему мнению, гражданско—правовое обязательство как вид гражданского правоотношения является разновидностью обязательственного правоотношения регулятивного характера, в свою очередь гражданско-правовая ответственность как вид является разновидностью обязательственного правоотношения охранительного характера. Именно при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательственного правоотношения регулятивного характера наступает обязательственное правоотношение охранительного характера.

3. Мы не можем согласиться с мнением диссертанта, что предупредительно-воспитательная функция в обязательстве причинения вреда источником повышенной ответственности не применима, так как перевоспитывать и предупредить лицо, причинившее вред не вписывается в логику и смысл названной функции. Суть воспитательного воздействия в данном контексте заключается в информировании граждан о правовых положениях, предоставляемых возможностях и требованиях, предъявляемых к лицам, владеющим источником повышенной ответственности, а суть предупреждения - способствовать предотвращению возможных в будущем причинения вреда со стороны лиц, владеющих источником повышенной ответственности.

Отмеченные замечания не снижают общей высокой оценки проделанной работы. Замечание если и есть, то не по положением вносимых на защиту. Исследование отличается тщательностью проработки материала, глубиной анализа и актуальностью поставленных проблем.

4. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени.

Диссертационное исследование Бобоева Джамрода Курбоновича является фундаментальным научным трудом, вносящим значительный вклад в теорию гражданского права и практику его применения. Работа отличается глубоким анализом проблем института обязательств вследствие причинения вреда.

Автор формулирует ряд оригинальных концепций и теоретических положений, существенно обогащающих доктрину гражданского права. Выводы и рекомендации, представленные в диссертации, характеризуются высокой степенью научной новизны и практической значимости.

Исследование демонстрирует методологическую основательность и междисциплинарный подход. Предложенные автором теоретические конструкции и практические рекомендации свидетельствуют о глубоком понимании специфики обязательств из причинения вреда в современных условиях.

Общий вывод сводится к тому, что Бобоева Джамрода Курбоновича на тему: «теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве», представленная на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, отвечает всем требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам.

Диссертация и автореферат Бобоева Джамрода Курбоновича на тему: «теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» были обсуждены на расширенном теоретическом

семинаре кафедры гражданского право Российско-Таджикского (Славянского) университета и в полной мере отвечают критериям и требованиям п.п. 31, 33, 34, 35 «Порядка присвоения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РТ от 30.06.2021 г., № 267, а сам автор заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Данное диссертационное исследование было обсуждено на теоретическом семинаре, на котором приняли участие преподаватели кафедр гражданского права, предпринимательского права и международного права в количестве 14 человек: за 14 человек, против - нет; воздержавшихся - нет. Протокол расширенного теоретического семинара от 28 августа 2024 года, №1.

Отзыв ведущего учреждения был подготовлен заведующим кафедрой гражданского права Российско-Таджикского (Славянского) университета доктором юридических наук профессором Носировым Х.Т. в соответствии с п.п. 76,77,78,79 «Порядка присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РТ от 30.06.2021 г., № 267, и одобрен на заседании кафедры гражданского права РТСУ.

Отзыв также был обсужден на заседании кафедры, где участвовали 10 ППС. По результатам обсуждения проголосовали за 10 человек, против - нет; воздержавшихся - нет. Протокол заседания кафедры от 30 августа 2023 года, №1.

Председательствующий теоретического
семинара, к.ю.н., доцент кафедры
гражданского права РТСУ



Исмоилова З.И.

Эксперт по диссертации
заведующий кафедрой гражданского права

РТСУ, доктор юридических наук, профессор

Носиров Х.Т.

Секретарь теоретического семинара,
доцент кафедры гражданского права РТСУ,
кандидат юридических наук

Шукурзода М. Г.

подпись

Исмоиловой З.И., Носирова Х.Т.,

Шукурзода М.Г. заверяю:

Начальник управления кадров
и специальных работ РТСУ



Рахимов А.А.

Адрес: 734000, г. Душанбе, ул. М. Турсунзода, 30.
Тел.: (992) 37 221-35-50 E-mail: p.rektora@mail.ru, <https://www.rtsu.tj>