

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Академии государственного
управления при Президенте
Республики Таджикистан,
к.п.н., доцент

Сафарзода Д. Дж.

2025 г.



РЕЦЕНЗИЯ

ведущей организации – Академия государственного управления при Президенте Республики Таджикистан на диссертацию Умедова Кадриддина Минходжидиновича на тему: «Технология оперативного законотворчества (на примере Республики Таджикистан)» представленной в диссертационный совет 6D.KOA-018 при Таджикском национальном университете на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

1. Соответствие содержания диссертации специальности и направлению науки, по которым диссертация представляется на защиту.

Диссертация Умедова Кадриддина Минходжидиновича на тему: «Технология оперативного законотворчества (на примере Республики Таджикистан)», которая представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, согласно которой Диссертационный совет в соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 7 января 2022 года № 15 наделяется правом принимать диссертации к защите, соответствует специальности и направлению науки, по которой диссертация представляется на защиту.

2. Актуальность темы диссертации.

Правотворчество и законотворчество всегда были в центре внимания ученых юристов. Законотворчество, как обособленная государственная деятельность обладает особой технологией её осуществления. Задачей законодателя является издание качественных законов, соответствующих конституционным основам и международным принципам, что не всегда достигается государством.

Выбранная диссертантом тема обладает актуальным характером, которая выражается в том, что:

- во-первых, нормотворчество всегда находится в центре внимания ученых юристов, связи с тем, что каждая отрасль государственной

деятельности осуществляется в рамках «правоотношений» и, в зависимости от качества правовой почвы конкретной отрасли жизнедеятельности зависит эффективность реализации поставленных целей и задач;

- во-вторых, все чаще разрабатываются законы, в которых наличествуя различного рода изъяны, что в итоге минимизируют качество регулирования общественных отношений, создают различного рода препятствие в ходе реализации и применения правовых норм, вынуждают субъектов правотворчества и законотворчества интерпретировать правовые нормы, непосредственно влияют на стабильность законодательства, а также являются основой для частых изменений текущего законодательства;

- в-третьих, на современном этапе развития юриспруденции в Таджикистане все чаще ученых привлекают вопросы связанные с качеством законов, принципами правотворчества, юридической техники, стратегии и тактики законотворчества, кодификации правовых норм, и т.д., что касается «оперативного законотворчества» и «технологии оперативного законотворчества» то по настоящее время данные понятия практически не исследовались учеными юристами, что само по себе создает условия актуальности данной темы;

- в-четвертых, вопросы, связанные с методами, способами, и принципами разрешения юридических дефектах (коллизии, пробелы, дублирования, неопределенности, недостатки, изъяны, лингвистические ошибки, логико-структурные нарушения) со стороны юристов всегда имеют повышенный интерес;

- в-пятых выбранная тема приобретает актуальность связи с тем, что она обладает непосредственно практическим и стратегическим характером, она направлена на реализацию основных положений «Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018 – 2028 годы» таких, как стремление к результативности правотворческой деятельности, эффективности действующих законов, предотвращение и устранение противоречий, несоответствия, пробелов, дублирования в законах, а также, совершенствование и единообразное применение языка и юридической терминологии и осуществляет задачи «Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан», таких как: соответствие нормативных правовых актов принципам права, правотворческой деятельности и правотворческой технике, апробации результатов научных исследований в практической деятельности.

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и предложений, изложенных в диссертации.

Достоверность выдвигаемых к защите К.М. Умедовым научных положений, сформулированных выводов и рекомендаций диссертационного исследования базируется на систематизации, обобщении и творческом осмыслении отечественных и зарубежных работ, использовании в процессе изысканий системного и герменевтического

подходов, а также современных общепризнанных методов юридических исследований, совокупность которых формировалась диссертантом исходя из поставленной цели и задач. Основные положения диссертационной работы обоснованы тщательным анализом полученных результатов, объективны и достоверны.

На основе системного исследования автору удалось в полной мере решить сформулированные в работе задачи и выразить их в логически завершенных научных положениях, отражающих основные результаты исследования. В целом, научные положения, теоретические и практические выводы и предложения, раскрытые в диссертационном исследовании, обоснованы и достоверны.

Сформулированные соискателем в процессе подготовки диссертации предмет и объект научного исследования предоставляют возможность осуществлять решение поставленных задач с достаточной степенью обоснования и аргументации. Доказательством обоснованности результатов проведенного исследования также являются публикации по результатам докладов на ряде конференций, которые получили положительную оценку.

Выводы и рекомендации сформулированы в рамках всестороннего анализа научных доктрин, действующего законодательства Таджикистана и России, факторов, условий и источников оперативного законотворчества. Выводы и рекомендации обладают научной новизной, отражают собственную авторскую позицию, служат доказательством личного вклада автора в разработку исследуемой проблемы. Они имеют практическую ценность и могут способствовать совершенствованию законодательства.

4. Научная новизна и достоверность полученных результатов.

Научная новизна диссертации выражается тем, что:

1) моделируется и вводится в правовой оборот понятие – оперативная законотворческая деятельность - это первые попытки исследования и формирования понятия «оперативное законотворчество»;

2) формируется и вводится в правовой оборот понятие – «технология оперативного законотворчества»;

3) автор предлагает рассматривать законодательство, как «правовой организм», отрасль права, как «орган правового организма», институт права, как «правовую клетку», а норму права, как «правовой атом», в свою очередь, атомы имеют свои частицы. Право, как и живой организм, имеет свою систему и структуру. Как организм-право имеет свои закономерности становления, развития, обладает правовым иммунитетом. У организма есть своя специфическая форма – это нормативный правовой акт, функции, цели и задачи. Органы правового организма взаимодействуют и дополняют друг друга, а также создают единую центральную нервную систему.

4) на основании органического подхода, формулируется понятие «юридический дефект». Юридические дефекты – это недостатки как содержательного, так и технического характера права, которые в

совокупности минимизируют его качество и соответственно снижают эффективность правового регулирования.

Право не может носить идеальный характер, как и любой продукт общественной или государственной деятельности оно может иметь недочеты, излишки, изъяны, коллизии, пробелы, дублирование, неопределенности и другие юридические дефекты.

Юридические дефекты – это своего рода «зараза или инфекция», которая проникает в организм права (законодательство) или в отдельный его орган (отрасль права), распространяется на определенную группу клеток или атомов и выводит их из строя. При «обследовании законодательства» ставится диагноз о наличии того или иного заболевания и прописывается «система (курс) лечения», а также уточняются средства с помощью, которых необходимо провести законотворческие операции.

Если мы представляем право, как организм, то, естественно, право может подвергаться различным болезням. Можно условно дать такие диагнозы больного права как «противоречивое право», «дублирующее право», «пробельное право», «неопределенное право», «нецелостная норма», и т.д.

«Больное право» – это дефектное состояние права, в котором существуют содержательные, логические, конструктивные, системные и структурные нарушения изложения нормы права (беспорядочность правовых норм), излишние правовые нормы, сырые – недоработанные нормы и другие технические недочеты, а также, когда правовые нормы не соответствуют времени и методам регулирования. С правовым организмом (законодательством) необходимо проводить оздоровительную профилактику в целях предупреждения её болезней и оздоровления системы, приведения законодательства в должное состояние;

5) предложено рассматривать законодательную процедуру как стадию законотворческого процесса, так как она является самостоятельным этапом законотворческого процесса. Законотворческая деятельность, законотворческий процесс, законотворчество – являются синонимами, являются понятиями объемными по сравнению с законодательной процедурой. Законотворческий процесс начинается с момента идеи разработки правовой нормы, а законодательная процедура проводится в рамках парламентских слушаний и заканчивается после того, как законопроект направляется на резолюцию главе государства;

6) обосновывается существование специфической стадии технологии оперативного законотворчества – «фактическая стадия». Фактическая стадия технологии оперативного законотворчества – это первый этап, который состоит из нескольких процедур:

- решение о создании оперативной законотворческой группы;
- выработка принципов, тактики, методов и приёмов исследования общественных отношений, подлежащих регулированию;
- изучение общественных отношений;
- принятие решений о создании проекта закона или законов;

7) предложено рассматривать *юридическую технику* следующим образом – это юридические средства юридической деятельности, так как она является одним из основных компонентов юридической технологии. Юридическая технология соотносится с юридической техникой как часть и целое, где юридическая технология - понятие объемнее.

Необходимо отметить, что автором новообразованных понятий «оперативное законотворчество» и «технология оперативного законотворчества» является диссертант Умедов Кадриддин Минходжидинович.

Также, новизна работы выражается в том, что автором предложена квалификация видов чрезвычайного правотворчества, дается из определения и расписываются их особые черты. Диссертант на основании органического подхода предлагает понимать дефектное состояние законодательства, как «больное законодательство» в котором существуют различного рода юридические дефекты, а сами дефекты понимать, как «правовую инфекцию».

Достоверность исследования обосновывается зафиксированными доказательствами точности и соответствия материалов и результатов исследования, подтверждающие полезность и эффективность проделанного труда с приведением убедительных доказательств.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации.

Научная эффективность диссертационного исследования выражается в том, что: 1) подтверждаются ранние гипотезы, предложенные учеными юристами в отношении таких категорий, как «юридическая технология», «технология законотворчества», «юридическая техника» и «чрезвычайное правотворчество»; 2) формируются новые знания, подходы и мышления, которые позволят выявить новые факты, связи и закономерности относящиеся к технологии законотворчества и её видов; 3) формируется новая концепция под названием «оперативное (чрезвычайное) правотворчество» и «технология оперативного (чрезвычайного) правотворчества»; 4) результаты и выводы сделанные по итогам научного исследования пополняют юридические знания теории нормотворчества в Республике Таджикистан.

Практическая направленность диссертации проявляется в том, что К.М. Умедовым были выявлены некоторые юридические дефекты в отечественном законодательстве и предложены соответствующие законопроекты по устранению выявленных дефектов, что в целом направленно на усовершенствования законодательства Республики Таджикистан. Также автором разработаны предложения и рекомендации практического характера.

Технология законотворчества и технология оперативного законотворчества дает возможность экономии людских, материальных или финансовых ресурсов, так как направлена на предотвращение и минимизации законотворческих рисков.

Социальная эффективность определяется, во-первых, технология оперативного законотворчества опирается на такие принципы, как справедливость, гуманизм, приоритет прав и свобод человека и гражданина, законность, гласность, демократизм, что в свою очередь социализирует правовые нормы, во-вторых, технология оперативного законотворчества направлена на совершенствования правовых норм, в-третьих, с помощью технологии оперативного законотворчества создаются высококультурные законы, что в итоге отражается на правосознании и правовой культуре таджикского общества.

6. Степень достоверности результатов исследования.

Диссертация базируется на всестороннем анализе выполненных ранее научно-исследовательских работ по объекту и предмету исследования.

Достоверность исследования обеспечивается изучением, анализом и осмыслением автором концепций и доктрин посвященных юридическим технологиям, нормативно-правовой базой по исследуемым вопросам, которые позволили выявить комплекс проблем, сущность и направления развития юридических технологий, в частности технологии законотворчества.

Достоверность полученных результатов диссертации также подтверждается большим количеством апробаций основных положений диссертаций на международных и республиканских научно-практических конференциях.

Автор использовал соответствующие целям и задачам исследования совокупность научных методов, которые обеспечивают комплексный взгляд на проблему и объективного рассмотрения вопросов, связанных с технологией законотворчества.

Установлено, что приведенные результаты исследования не противоречат фундаментальным положениям, представленным в публикациях, посвященных развитию технологии законотворчества.

7. Личный вклад соискателя.

Личный вклад автора диссертационного исследования обосновывается научными положениями, выносимыми на защиту, апробацией научных статей и докладов на научно-практических конференциях республиканского и международного уровней. Научный вклад соискателя в теорию права, в частности, в правотворчество, выражается в том, что данная тема впервые подвергается научному анализу в Таджикистане.

В диссертационном исследовании К.М. Умедов впервые осуществлено следующее:

- формируется понятие «оперативное законотворчества» и «технология оперативного законотворчества»;
- на основании органического подхода формируется понятие «организм права»;
- на основании органического подхода разрабатывается понятия «юридический дефект»;

- предлагается вести такую стадию законотворческого процесса, как «законодательная процедура», которая подразумевает под собой стадию рассмотрения законопроекта в рамках парламентских слушаний.

Диссертантом разработано три законопроекта:

- Закон Республики Таджикистан, принятый путем всенародного референдума «Об изменении части 1 и 3 статьи 10 и дополнении статьи 58 Конституции Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 года (в редакции референдума от 26.09.1999г., 22.06.2003г., 22.05.2016г.), (Приложение №1);

- Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений в статьи 1, 2, 3 и 9 Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах»» от 30 мая 2017 года № 1414 (в редакции Закона РТ 19.07.2019г. №1632, от 23.12.2021г. №1820), (Приложение №2);

- Закон Республики Таджикистан «Об изменении статьи 26 Земельного Кодекса Республики Таджикистан» от 13 декабря 1996 года № 327. (Приложение №3).

8. Публикация результатов диссертации в рецензируемых научных журналах.

Было опубликовано 54 научных публикаций из них 3 научных пособий, 1 статья опубликована в журнале индексируемой Scopus, 14 научных статей, опубликованы в журналах, рецензируемых и рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, 3 статьи, опубликованы в журналах, рецензируемых и рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации и другие публикации.

Количество публикаций в рецензируемых изданиях соответствует п. 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. за №267.

9. Оценка содержания диссертации и степени ее завершенности.

Юридическая деятельность многогранна, она является трудоемкой, многофункциональной и сложной деятельностью, где необходимы знания, мастерство и профессионализм. Юридическая деятельность должна соответствовать принципам права, конституционным основам государства и производиться в соответствии с принципами права, принципами правотворчества и требованиям правовой (юридической) технологии. «Нормативные правовые акты «новой формации», обеспечивающие регулирование современных общественных отношений должны отвечать высоким юридико-техническим требованиям» (стр. 29).

Структура и содержание исследования обусловлена спецификой объекта, предмета, целями и задачами диссертации. Содержание работы выстроено логичным образом, она составляет завершенную научную работу, отражает обоснованность поставленных исследователям вопросов, способствующие плодотворному и рациональному рассмотрению исследуемой проблемы.

Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, восьми параграфов, заключения, рекомендации по практическому применению результатов исследования, списка использованной

литературы, публикаций по теме диссертации и трёх приложений. Объем диссертации – 224 с.

Введение обоснованы и обсуждены актуальность темы диссертации, уровень изученности темы, объект и предмет научного исследования, цели и задачи, методологические и теоретические основы исследования, научная новизна, его теоретическая и практическая значимость.

Первая глава диссертации называется «**Юридическая технология и её разновидности**» и посвящается понятию юридической технологии, её видом и положению технологии законоотворчества в системе юридических технологий.

Диссертант заключает, что юридическую технологию можно понимать в трёх значениях: 1) юридическая технология, это *прикладная наука* – это система знаний о закономерностях образования и бытия методов, средств, приемов и правил разработки, обработки, утилизации, систематизации, интерпретации и реализации права. Осваивает вопросы о взаимоотношениях идеологии права, принципов права, правовой культуры, правовой политики, правового прогнозирования, правовых традиций и правовых обычаях, правовой стратегии, правовой тактики, правового мониторинга, аналогии закона и права и т.д. Юридическая технология, как наука, находится в динамичном состоянии, выводит, обрабатывает, прибавляет, формирует, обновляет и систематизирует знания о правотворчестве, систематизации права, интерпретации и т.д.; 2) юридическая технология, это *научная дисциплина* – это все знания (наука), которые логично систематизированы и выстроены в институты и под институты (главы и разделы), с такой лаконичностью, чтоб слушатель смог объективно и системно воспринять массив информации и мог правильно использовать их, которая читается в учебных заведениях, специализированных учреждениях, институтах и в других научных и вне-научных организациях; 3) юридическая технология - это правовой институт, структурно сложное образование реализующее цели и принципы права, научно-творческая, практическая, процессуально расставленная, основанная на принципах права, правотворчества, и собственных принципах деятельность, реализующаяся в соответствии с правовой идеологией и правовой культурой, правовой политикой, обладающая следующим инструментарием: прогнозирование; стратегия; тактика; способы; методы; средства (юридическая техника). Юридическая технология создает цивилизованное, культурное и высокотехнологическое право. Структурирует и систематизирует право, документирует право, реализует право, проводит интерпретацию правовых норм, разрешает «юридические дефекты» - коллизии, пробелы, неопределенности и т.д. (стр. 39 – 40).

Диссертант выделяет следующие виды правовых (юридических) технологий:

- *технология нормотворчества;*
- *технология реализации права;*

- технология систематизации права;
- технология интерпретации права;
- научно-прикладная доктринальная технология.

Видами технологии нормотворчества являются:

- правотворческая технология;
- нормотворчество индивидуальных и организационно распорядительных актов Президента (органов при Президенте);
- нормотворчество индивидуальных и организационно распорядительных актов представительных – законодательных органов;
- нормотворчество индивидуальных и организационно распорядительных актов исполнительной власти;
- нормотворчество индивидуальных и организационно распорядительных актов судебной власти и судебных приставов и исполнителей;
- нормотворчество индивидуальных и организационно распорядительных актов Прокуратуры (структурных подразделений);
- нормотворчество индивидуальных и организационно распорядительных актов местных органов самоуправления (структурных подразделений);
- корпоративное нормотворчество;
- частное – правовое (договорное) нормотворчество.

Технология правотворчества имеет такие виды, как: технология народного правотворчества, технология законотворчества, технология международного правотворчества, технология подзаконного правотворчества (стр. 53 – 54).

Исследуя роль и место технологии законотворчества в системе юридических технологий, диссертант отмечает, что технология законотворчества занимает центральное положение среди всех видов правовой (юридической) технологии, такое положение обусловлено ее значимостью для правового бытия общества. Одной из исследуемых областей в современной юриспруденции является правотворчество и в свою очередь, законотворчество является основным видом правотворчества (стр. 57).

Диссертант, обобщая понятие «технология законотворчества» приходит к выводу, что законотворческая технология - это научно-творческая, политическая, системная, нормативно закрепленная деятельность. Она основана на принципах права, принципах правотворчества, принципах законотворчества, имеющая свои стадии, объект и предмет, обособленных субъектов, учитывающая правовую идеологию, правовую политику и правовую культуру, обладающая законотворческим инструментарием - это методы, средства (юридическая техника), прогнозирование, мониторинг, стратегия и тактика, направленная на создание правовых, цивилизованных, высококультурных, высокотехнологических законов, либо отмены правовых норм (стр. 63 диссертации).

Вторая глава диссертации называется **«Понятие, принципы, стадии, субъекты технологии оперативного законотворчества»**, которая непосредственно исследует технологии оперативного законотворчества, а также рассматривает принципы, этапы и субъектов технологии оперативного законотворчества.

Диссертант утверждает, что нет сомнений, что существует своеобразная и самостоятельная природа оперативного законотворчества (явления). Оперативное законотворчество – это деятельность по изданию законов в экстренных ситуациях (стр. 93). Продолжая, диссертант подчеркивает, что чрезвычайное правотворчества (оперативное правотворчества) – это специфическая деятельность, требующая особых знаний и умений, связанная созданием и изменением существующих в государстве правовых норм. К видам чрезвычайного (оперативного) правотворчества относятся: чрезвычайное народное правотворчество, чрезвычайное законотворчество, чрезвычайное подзаконное правотворчество, чрезвычайное правотворчество местных органов самоуправления, которые обладают своей специфической технологией.

Диссертант моделирует понятие **«Оперативное законотворчества»** следующим образом: оперативное законотворчество является видом чрезвычайного правотворчества, в то же время, видом законотворчества – это государственная деятельность по разработке законов, которая реализуется в переходной период государства, чрезвычайных положениях, в ходе выявления дефектов в законодательстве, на основании поручения главы государства и иных обстоятельствах, направленная на обеспечение национальной безопасности, стабилизации экономики и защиты жизни, прав и свобод человека.

Диссертант, исследуя технологию оперативного законотворчества приходит к умозаключению, что технология оперативного законотворчества коренным образом отличается от технологии текущего законотворчества, так как она имеет свои особенности. Специфической характеристикой технологии оперативного законотворчества является срочность, продукт (закон) производится в ускоренном темпе и имеет дефектный характер.

В итоге, диссертант формирует понятие **«Технологии оперативного законотворчества»** следующим образом: технология оперативного (чрезвычайного) законотворчества – это вид законотворческой технологии и разновидность технологии чрезвычайного правотворчества. Она осуществляется государством. Технология оперативного законотворчества многоуровневая и многофункциональная, научно – творческая, политическая, системная, неотложная, скоростная и чрезвычайная законотворческая деятельность. Она активизируется только в экстренных экологических, техногенных, политических и военных ситуациях и направлена на охрану общественных отношений, предотвращение и устранение последствий экстренных ситуаций, ликвидацию коллизий, пробелов, неопределенностей, дублирования и других законотворческих

ошибок, на исполнение международных обязательств, реализацию Постановления Конституционного Суда, Посланий Президента, основана на принципах права, принципах правотворчества, собственных принципах, осуществляющаяся поэтапно, учитывающая правовую идеологию, правовую культуру и правовую политику. Обладающая технико-юридическим инструментарием, методами и средствами (юридическая техника), прогнозированием, мониторингом, стратегией и тактикой (стр. 94 – 95).

В Таджикистане законотворчество осуществляется на основании следующих принципов: соответствие Конституции; приоритет прав и свобод человека и гражданина; законность; преимущество норм Конституции, законов, принятых путем всенародного референдума и международных правовых актов, признанных Таджикистаном по отношению к законам и подзаконным нормативным правовым актам; справедливость; гласность и прозрачность; научность; профессионализм и учет общественного мнения (стр. 100).

Диссертант квалифицирует принципы законотворческой технологии на следующие виды:

- принципы права (абсолютные);
- принципы правотворчества;
- международные принципы;
- принципы, выработанные юридическими технологиями;
- принципы других наук, используемые правотворческом процессе (стр. 107).

Далее, диссертант предлагает в системе принципов правотворчества Таджикистана зафиксировать следующие принципы: «демократизм»; «прогнозирование»; «плановость», «системность», «своевременность» и «техническое совершенство законов» (стр. 109).

Законотворческая деятельность является сложным и объемным процессом, исходя из этого, имеет стадийную - поэтапную характеристику, так как это единый процесс, разбитый на несколько частей, каждая часть которого реализуется в своей специфической процедуре.

Диссертант заключает, что стадиями оперативного законотворчества являются: фактическая стадия; проектная стадия; стадия рассмотрения законопроекта соответствующими госорганами и негосударственными учреждениями, законодательная стадия (процедура); стадия подписания закона главой страны, стадия опубликования, стадия вступления в силу закона (стр. 114 – 115).

Субъектами законодательной инициативы в Таджикистане являются: члены Маджлиси милли Маджлиси Оли, депутаты Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли, Президент Республики Таджикистан, Правительство Таджикистана, Маджлис народных депутатов Горно-Бадахшанской автономной области (стр. 122).

В итоге диссертант делает вывод о том, что конституционное положение судов Таджикистана, как самостоятельной ветви

государственной власти, имеет дефектное состояние, которое выражается в ограничении «естественного» права судебной ветви власти на законотворческую инициативу.

Третья глава диссертации называется **«Юридические дефекты как источник оперативного законотворчества, перспективы развития технологии оперативного законотворчества»**, которая посвящена пробелам и иным источникам оперативного законотворчества, а также перспективам развития технологии оперативного законотворчества.

Пробелы и коллизии в праве негативно влияют на все законодательство, в том числе, в процессе применения и реализации права, становятся причиной толкования нормативных правовых актов, поэтому могут стать основой для лоббирования личных интересов недобросовестных субъектов права, что, в свою очередь, влечет ограничения и ущемления прав человека и гражданина, а также может нанести урон обществу и государству в целом (стр. 127 – 128).

Диссертант предполагает, что в статье 58 Конституции Таджикистан имеет «*двухсторонний*» дефект - в ней имеется пробел и коллизия.

«Пробел», в статье 58 Конституции Таджикистана выражается в том, что нормы вышеназванной статьи неполноценны (недоработанные, несовершенны, «сырые»). В содержании статьи 58 Конституции Таджикистана существует своего рода «пустота». Нормы данной статьи имеют незавершенный характер, выражающийся в том, что в них не хватает должных субъектов права законодательной инициативы, то есть, судебной ветви власти (стр. 132).

Также в статье 10 Конституции Республики Таджикистан является дефектной, так как она содержит неопределенности в тексте нормы. Одной из задач Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018 – 2028 годы, является определение положения национального права и его соотношения с международным публичным и частным правом (стр. 136).

Диссертант отмечает, что оперативное законотворческое вмешательство требует обстоятельств, сложившихся в законодательстве Таджикистана, связанных с оформлением нормативного правового акта «Об изменениях и дополнениях Конституции Республики Таджикистан». В законодательстве Таджикистана расписан порядок изменений норм Конституции, но нигде не предусматривается вид документа об оформлении изменений Конституции Таджикистана. Для восполнения текущего пробела, необходимо ввести в правовой оборот новый нормативный правовой акт о поправках в Конституцию Таджикистана (стр. 138) и предлагает оформить содержание изменений в Конституцию в такой вид закона, как «Закон, принятый путем всенародного голосования (референдум)».

В абзаце 3, части 3, статьи 1 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах», раскрывается предметная принадлежность закона. Так, данный закон «не регулирует отношения связанные с *другими нормативными правовыми актами*, которые не предусмотрены

настоящим законом». Что это за нормативные правовые акты вид, которых не предусмотрен в Законе Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах»? В указанной норме содержится неопределенность (стр. 141). Необходимо исключить абзац 3, части 3, статьи 1 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» от 30 мая 2017 года № 1414 (стр. 142).

Абзац 4 статьи 2 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» устанавливает перечень нормативных правовых актов в Таджикистане, где международные правовые акты, признанные Таджикистаном, преподносятся в качестве нормативных правовых актов и входят в систему нормативных правовых актов Таджикистана. Ошибочным является предположение, что международные акты являются НПА Таджикистана. Такой подход не приведет к успеху правовой политики и развитию системы права Таджикистана.

В абзаце 10 статьи 2 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» раскрывается понятие правотворческой техники: «правотворческая техника – это правила подготовки, принятия и внесения изменений и дополнений, толкования, публикации, систематизации, применения, приостановления и прекращения нормативных правовых актов».

Нормативное содержание понятия «правотворческая техника» в Таджикистане не соответствует доктринальным основам юриспруденции.

Говоря о перспективах развития законотворчества и законодательства необходимо отметить, что модернизация законодательства и доведение его до максимального «совершенства» является стратегической целью Таджикистана. Перспективными направлениями технологии оперативного законотворчества является:

- 1) повышение качества оперативных законов;
- 2) исследования оперативного правотворчества и её видов;
- 3) обязательное использования инструментария оперативной законотворческой деятельности (технологии);
- 4) совершенствование и систематизация инструментария законотворческой деятельности: законотворческое прогнозирование, законотворческая стратегия, законотворческая тактика, законотворческие принципы, законотворческие средства (юридическая техника);
- 5) исследование и совершенствование правил и требований использования инструментов законотворческой технологии. Каждый инструмент законотворческой технологии имеет свои обособленные правила и порядок применения;
- 6) повышение и постоянное развитие профессионального уровня субъектов законотворчества;
- 7) на современном этапе развития правотворчества и законодательства перспективой является нормирование, систематизация и толкование юридических категорий;

8) перспективным направлением развития оперативного законодательства является разработка простоты и ясности текстов законов;

9) устранение противоречий между нормативными правовыми актами, в том числе, между нормами Конституции и другими нормативными правовыми актами;

10) разработка вида нормативного правового акта об изменениях и дополнениях в Конституцию Республики Таджикистан;

11) необходимо заменить дисциплину «юридическая техника» на «юридическая технология» и рассмотрение юридической техники как один из элементов юридической технологии (юридические средства).

12) сегодня в Таджикистане действуют законы СССР и ТССР в части не противоречащей Конституции, законам и международным правовым актам, признанным Таджикистаном. Перспективой оперативного законодательства является издание законов СССР и ТССР от имени Республики Таджикистан, а, в случае необходимости, систематизировать их нормы в соответствующие законы.

В заключение диссертант на основании анализа всего научного материала делает выводы, дает предложение и рекомендации.

10. Соответствие диссертации предъявляемым требованиям «Порядка присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий» ВАК при Президенте Республики Таджикистан.

Диссертация соответствует требованиям п. 31-37 «Порядка присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий» ВАК при Президенте Республики Таджикистан. Представленная диссертационная работа К.М. Умедова является законченным исследованием, в котором впервые сделаны попытки формирования понятий «оперативное законодательство», «технология оперативного законодательства» и «правовой организм».

11. Соответствие научной квалификации соискателя для получения ученой степени. Научная квалификация соискателя Умедова Кадриддина Минходжиудиновича соответствует представленной научной специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учения о праве и государстве (юридические науки).

Диссертационное исследование содержит сформулированные и обоснованные автором научные положения и выводы, характеризующиеся качественной новизной и имеющие существенное научное значение. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в научных статьях автора.

12. Замечания и спорные вопросы по поводу формирования диссертации.

1. В диссертации (стр. 12 диссертации) упоминается об использовании историко-правового и сравнительно-правового методов, однако в работе не исследуется технология оперативного правотворчества в истории государства и права Таджикистана. Помимо этого, данный институт не исследуется указанным сравнительным методом в других правовых

семьях, особенно в исламском праве, которое было действующим правом для таджикского народа на протяжении многих столетий.

2. В новизне №6 автор отмечает, что «Юридическая техника – это юридические средства, подходы, принципы методы и приёмы юридической деятельности, она является одним из основных компонентов юридической технологии. Юридическая технология соотносится с юридической техникой как часть и целое, где юридическая технология понятие объемнее». Автору следует аргументировать свое позицию по данному положению. Кроме того, в тексте диссертации автор не аргументирует положение №6.

3. Автор предлагает законопроект о дополнении статьи 58 Конституции Республики Таджикистан, суть и цель дополнений заключается в том, чтоб придать Конституции высшую силу относительно международных норм, в то же время диссертант на странице 136 диссертации отмечает, что в Таджикистане приняты конкретные правовые меры для уяснения и определения юридического положения международных норм в системе права Таджикистана. Закон РТ «О нормативно правовых актах» устанавливает иерархию нормативно - правовых актов, где основным критерием очередности этих актов выступает их *юридическая сила*. На первом месте стоит Конституция Республики Таджикистан, на втором месте - закон, Таджикистана принятый путем всенародного голосования (референдумом), а на третьем месте - международные нормы. Соответственно возникает вопрос о целесообразности изменения норм Конституции Республики Таджикистан, так как, законодательством Таджикистан вопрос о соотношении международных и национальных норм уже урегулирован?

В целом, сформулированные замечания не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации, они свидетельствуют о том, что исследуемые проблемы являются важными, сложными и спорными, а также о том, что диссертантом представлена собственная авторская позиция в решении поставленных вопросов. Содержание диссертации свидетельствует о ее достаточной полноте, высоком качестве и научной новизне. Диссертант сформировал свои выводы, которые вносят ценный вклад в развитие современной юридической науки Таджикистана.

13. Заключение по диссертации.

Диссертация Умедова Кадриддина Минходжидиновича на тему: «Технология оперативного законотворчества (на примере Республики Таджикистан)», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учения о праве и государстве (юридические науки), представленной в диссертационный совет 6D.KOA-018 при Таджикском национальном университете соответствует Порядку присуждения учёных степеней, утвержденная Постановлением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 30

июня 2021 года № 267, а её автор – Умедов Кадриддин Минходжидинович заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учения о праве и государстве (юридические науки).

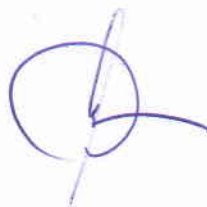
Автореферат соответствует содержанию диссертации, автореферат отражает содержание исследования. Он написан в соответствии с предъявляемыми требованиями. Содержание автореферата дает полное представление об исследовании. Его содержание соответствует содержанию и структуре работы, полученным выводам и рекомендациям.

Диссертация и автореферат обсуждались на широком научно-теоретическом семинаре в Академии государственного управления при Президенте Республики Таджикистан. В семинаре приняли участие 10 человек: за, 10, против - нет, нейтрально - нет. Протокол научно-теоретического семинара от 16.05.2025 г. № 4.

Рецензия подготовлена и представлена на основе существующего положения, в частности, пунктов 76, -79 и 81 Порядка присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. за № 267.

Рецензия ведущего учреждения подготовлена заведующей кафедрой теории государства и права юридического факультета Академии государственного управления при Президенте Республики Таджикистан, кандидатом юридических наук, доцентом, Холиновой Мижгоной Муборакшоевной и обсуждена и одобрена на заседании вышеназванной кафедры: «за» — 10 человек, «против» — нет, «воздержавшихся» - нет. Протокол заседание кафедры №9/1 от 16 мая 2025 года.

Председательствующий теоретическим семинаром,
доцент кафедры теории государства и права
юридического факультета Академии
государственного управления при
Президенте Республики Таджикистан
кандидат юридических наук, доцент



Расулов Ф.М.

Эксперт по диссертации, заведующий
кафедрой теории государства и права
юридического факультета
Академии государственного управления
при Президенте Республики Таджикистан
кандидат юридических наук, доцент



Холинова М.М.

Секретарь теоретического семинара,
доцент кафедры теории государства и права
юридического факультета
Академии государственного управления
при Президенте Республики Таджикистан
кандидат юридических наук, доцент



Солиева Н.Ш.

Подпись Холиновой М.М., Расулова Ф.М.
и Солиевой Н.Ш. заверяю:

Начальник управления кадрами, делопроизводства и
специальных работ Академии государственного
управления при Президенте
Республики Таджикистан



Зоирхонзода Ф.З.

«16» 05 2025 год

Адрес: Республика Таджикистан Государственное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Академия
государственного управления при Президенте Республики Таджикистан»,
734003, г. Душанбе, ул. Саид Носир 33, Тел.: +992 (37) 224-17-86; Факс:
(37) 224-17-86; сайт: info@apa.tj.