

В Диссертационный совет 6D. КОА-018  
при Таджикском национальном  
университете (734035, г. Душанбе, пр.  
Рудаки, 17)

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию Мирзоева Ашурали Кенджаевича на тему «Правовой режим функционирования системы обеспечения государственного суверенитета в условиях глобализации и политико-правовой интеграции (теоретико-правовой аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Соответствие диссертации специальности и направлению науки, которые предлагаются по диссертации на защиту. Диссертация Мирзоева Ашурали Кенджаевича на тему «Правовой режим функционирования системы обеспечения государственного суверенитета в условиях глобализации и политико-правовой интеграции (теоретико-правовой аспект)» представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, на основании чего в соответствии с приказом ВАК при Президенте Республики Таджикистан от 7 января 2022 года № 16/шд диссертационному совету предоставлено право принять диссертацию на защиту.

Актуальность темы исследования определяется объективными процессами, связанными с исторической трансформацией мироустройства и порядка международных отношений. Современный мир изменяется не только под воздействием финансово-экономической интеграции и глобализации, также на него оказывают существенное влияние новейшие технологии в области информационного обмена,

научные разработки в области систем вооружения. Постоянно совершенствуются средства массового поражения, ведутся разработки в сфере ядерного вооружения. В теории государства и права и в практике правового регулирования утверждается мысль о том, что политико-правовая мысль, призванная к системному обобщению исторического опыта, безусловно, не могла в полной мере прогнозировать те глобальные интеграционные процессы, с которыми сегодня столкнулось человечество. Складывающиеся на протяжении веков на основе исторического опыта подходы к решению проблем государственности, международной субъектности, регулирования отношений между суверенными государственными образованиями, безусловно, нуждаются в развитии с учетом современных реалий.

По мнению диссертанта, изменения в общественных отношениях, связанные с глобализационными процессами, а также с развитием информационных технологий позволяют выделять, помимо территориального аспекта, предполагающего возможность действия суверенной власти в географических пределах, также пространства информационное, экономическое, культурное и т.д. В связи с этим доктринально-правовое распространение получили такие категории, как «территориальный суверенитет государства», «информационный суверенитет государства», «экономический суверенитет», «культурный суверенитет государства» или «языковой суверенитет» (стр. 4).

Развивая свою мысль, Мирзоев А.К. утверждает, что в качестве суверенного государства Республика Таджикистан выбрала курс на приоритет государственного интереса, поэтому результативность механизма обеспечения её суверенитета во многом определяется тем, насколько он способствует сохранению национального единства, устойчивости общественных связей, воспроизводству национально-культурных ценностей, преодолению политических, военных, экономических и социальных кризисов и созданию предпосылок для стабильного развития (стр. 5).

Поднятие диссертантом научных проблем, которые представлены в данной диссертационной работе, представляют собой интерес для политико-правовой мысли в силу своего фундаментального значения. В теории государства и права традиционно утверждается, что понятие «суверенитет» непосредственно связано с понятием «государства и права».

По мнению автора, политико-правовая мысль, призванная к системному обобщению исторического опыта, безусловно, не могла в полной мере прогнозировать те глобальные интеграционные процессы, с которыми сегодня столкнулось человечество. Складывающиеся на протяжении веков на основе исторического опыта подходы к решению проблем государственности, международной субъектности, регулирования отношений между суверенными государственными образованиями, безусловно, нуждаются в развитии с учетом современных реалий. При этом также очевидно, что сегодня нет альтернативы правовому пути решения проблем современного мироустройства. В этой связи сегодня актуализируются вопрос о теоретическом обобщении именно в контексте юридических исследований процессов глобализации и политико-правовой интеграции. Все очевиднее становится необходимость поиска оптимальной юридической модели такого режима взаимодействия субъектов суверенных прав, которая позволила бы снять существующие системные противоречия в отношениях и обеспечила бы государственный суверенитет каждого из них в условиях нового мирового правопорядка.

Обосновывается тот факт, что сегодня в теоретическом правоведении, а также в практике правового регулирования межгосударственных отношений, все более широкое распространение имеет плюралистический подход к понятию «суверенитет».

Изменения в общественных отношениях, связанные с глобализационными процессами, а также с развитием технологий



позволяют выделять, помимо территориального аспекта, предполагающего возможность действия суверенной власти в географических пределах, также пространства информационное, экономическое, культурное и т.д. В связи с этим доктринально-правовое распространение получили такие категории, как «территориальный суверенитет государства», «информационный суверенитет государства», «экономический суверенитет», «культурный суверенитет государства» или «языковой суверенитет».

Представляется, что речь в данных случаях скорее идет об отдельных сферах приложения теоретико-правовой конструкции к отдельным сферам социальной жизнедеятельности, которые приобретают в современных условиях особую актуальность и отражают особенности, как внутригосударственного строительства, так и специфику межгосударственного общения.

Неприкосновенность, как и целостность государственной территории являются принципами закономерно вытекающими из территориального аспекта суверенитета. Следование их смыслу требуют писанные нормы, закрепляющие основы конституционного строя современных государств.

Как утверждает автор, государственная независимость является величайшим и священным благом, высоким олицетворением национального менталитета, гордости и патриотизма, символом существования древней нации и независимости таджикской государственной национальности, основой счастья и предметом гордости народа Таджикистана.

Таджикистан как суверенное государство, избрал путь развития государственного приоритета и поэтому эффективность режима обеспечения государственного суверенитета в значительной мере связан с тем, насколько он способен содействовать сохранению единства нации, стабильности общественных отношений, воспроизводству национально-культурных ценностей, преодолению политических, военных,

экономических, социальных кризисов, может ли создать предпосылки стабильного развития.

Суверенитет не является раз и навсегда данным качеством политически независимого государства. Будучи в первую очередь проекцией субъектности этого государства в систему правового, политического, социального режима (установленного порядка), суверенитет находится в процессе постоянной динамики, трансформируясь вместе с развитием общества, вместе с формированием новых экономических и технологических укладов, вместе с трансформацией международных отношений. В особенности это значимо в неравновесных условиях глобализации с усиливающими тенденциями перехода мира от монополярной к многополярной модели своего воспроизводства и развития. Соответственно этому должны протекать и динамические процессы развития правового режима функционирования системы обеспечения государственного суверенитета. Баланс в их взаимоотношении, к которому должна стремиться государственная власть, может быть устойчивым лишь на сравнительно непродолжительных отрезках времени, так как зависит от очень большого числа социально-политических и экономических факторов, включая и волеизъявление народа.

Поэтому, безусловно, является актуальной задача развернутого теоретического обоснования взаимосвязи, взаимоотражения государственного суверенитета, с одной стороны, и правового режима, установленного в государстве, с другой стороны, задача поиска форм их модификаций, оптимальных в современных условиях.

Именно значимостью вышеперечисленных факторов обусловлена тематика представленного диссертационного исследования.

Во **введении** определяется важность диссертационного исследования, степень изученности научной темы, связь исследования с программами либо научной тематикой, цель, задачи, объект, предмет, этап, место и период исследования, теоретические и методологические

основы исследования, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, степень достоверности результатов, соответствие диссертации паспорту научной специальности, личный вклад соискателя ученой степени, апробации и применение результатов диссертации, публикации по теме диссертации, структура и объем диссертации.

**Первая глава – «Суверенитет как качественная категория теории государства и права»** – содержит параграфы: «Генезис и концептуальная эволюция представлений о суверенитете в теории государства и права»; «Проявление внутренних и внешних качеств суверенитета в системах императивного и диспозитивного правового регулирования»; «Политико-правовые институты и юридические средства обеспечения государственного суверенитета».

В первом параграфе первой главы **«Генезис и концептуальная эволюция представлений о суверенитете в теории государства и права»** автор, обращаясь к рассмотрению частных аспектов, составляющих предметную область данного исследования, исходит из необходимости предварительного анализа идейно-теоретических предпосылок формирования политико-правовой концепции суверенитета. В этой связи отмечается, что концептуальными истоками, исторически предшествующими формированию соответствующих политико-правовых воззрений являлись представления мыслителей античности об автономии публичной политической воли, воплощенной в виде полисной организации общества. Такая относительная свобода определялась спектром производных факторов: очерченными границами, устанавливающими пределы администрирования; наличием необходимых сфер хозяйственной и культурной жизни; системой властных институтов и учреждений, вооруженной силы; способом осуществления власти соответствующими институтами и т.д. В этой связи, древнегреческое понятие элевтерии (свободы), которое изначально связывалось с личностью человека, переносится на политические



публичные образования, которыми являлись города-полисы. Но это понятие сохраняло и свое широкое смысловое значения, охватывало политическую, этическую сферу жизнедеятельности не только полиса, как коллективного субъекта, а также характеризовало выражение внутреннего мира человека в обществе. При этом, основным условием автономии считалась способность соответствующего политического публичного образования обеспечить свою территориальную целостность и неприкосновенность, а также определять свою внутреннюю и внешнюю политику - осуществлять самоуправление, вершить суд и выступать в качестве субъекта межполисного общения, заключать соглашения с другими субъектами, чей статус, в свою очередь, также определялся через призму перечисленных качеств. Положение о возможности такого самостоятельного существования, обусловленного, прежде всего, хозяйственным потенциалом самодостаточности у Аристотеля раскрывается через понятие автаркии – экономической автономии. Автаркия рассматривалась как социальная организация, способная самостоятельно в полной мере обеспечить свои жизненно важные потребности.

Во втором параграфе первой главы **«Проявления внутренних и внешних качеств суверенитета в системах императивного и диспозитивного правового регулирования»** автор отмечает, что средневековая европейская политико-правовая мысль в целом характеризуется развитием теократических концепций, в рамках которых природа государства и права неразрывно связывается с божественной волей, носящей абсолютный характер. Такая абсолютистская трактовка органично переносится на персону властвующего субъекта, который рассматривается как исполнитель этой верховной воли. Своими особенностями в части идейной интерпретации принципа верховенства публичной политической власти, верховенства государственного интереса отличается исламская традиция, в соответствии с которой власть изначально

рассматривалась исключительно как абсолютная. Мусульманской правоведческой мысли не была неизвестна концепция коллективного лица, поэтому она не рассматривала государство или народ как корпоративное юридическое лицо. Носителями прав и обязанностей могли быть только отдельные личности. Среди этих личностей только сам Бог был носителем одних только прав и в некотором роде заменял государство или политическое образование в качестве носителя прав.

По мнению исследователя, несмотря на особенности истолкования, как в западных христианских традициях (прежде всего в католицизме), так и в традиции мусульман в качестве предпосылки концепции государственного суверенитета выступает положение о высшей божественной воле и верховной власти, ее представляющей на земле.

Становление собственно светской рационалистической концепции суверенитета связывается с именами Николло Макиавелли и Жана Бодена, обосновавших необходимость политического объединения разобщенных феодальных владений в единое государство.

Следующий этап концептуальной эволюции политико-правовых представлений о суверенитете с наибольшей отчетливостью усматривается в трудах Ж.-Ж. Руссо, где формулируется его знаменитая концепция народного суверенитета.

В третьем параграфе первой главы **«Политико-правовые институты и юридические средства обеспечения государственного суверенитета»** автор отмечает, что, переходя к исследованию качественных характеристик суверенитета, современным политико-правовым доктринам, обосновывающих различные подходы к регулированию межгосударственных отношений, присуща плюралистическая интерпретация категории «суверенитет». В связи с этим доктринально-правовое распространение получили такие категории, как «территориальный суверенитет государства», «экономический суверенитет», «информационный суверенитет



государства», «культурный суверенитет государства» или «языковой суверенитет».

В диссертации обосновывается несостоятельность точки зрения, в соответствии с которой в условиях глобализации и политико-правовой интеграции современное государство утрачивает суверенитет как специфическое свойство. При этом соискатель акцентирует внимание именно на властной, волевой субъективной природе суверенитета. Далее в диссертации феномен государственного суверенитета рассматривается через призму категорий «внутреннее» и «внешнее». В этой связи делается замечание по поводу разграничения общего родового понятия государственного суверенитета на так называемый «внешний суверенитет» и «внутренний суверенитет».

Если внутренние свойства суверенитета в основе своей связываются с императивной централизацией, властной иерархией, то во внешней сфере суверенитет проявляется в диспозитивных отношениях, основанных на принципе автономии воли субъектов – суверенных образований.

При определении категориального статуса феномена «средства обеспечения государственного суверенитета», диссертант обращается к понятию «средства», разрабатываемому правовой наукой.

Наряду с нормативными правовыми средствами, элементами механизма обеспечения государственного суверенитета выступают созданные на их основе (фактически на основе правовых норм и базовых принципов) политико-правовые институты как организационно-функциональные элементы, выполняющие частые функции в целостной общей системе государственно-правового регулирования. В данном случае указанные институты, взаимодействуя как единый механизм, обеспечивают функции суверенной публичной политической власти – законодательную, исполнительную, судебную и контрольно-надзорную. Слаженность функционирования соответствующих институтов, в свою

очередь, гарантируется политико-правовым институтом президентской власти. В частности Президент Республики Таджикистан является главой государства и исполнительной власти правительства.

**Вторая глава – «Правовой режим обеспечения государственного суверенитета как особый порядок функционирования институтов публичной политической власти»** – содержит параграфы: «Юридические основания возникновения и легитимации государственного суверенитета»; «Режимные характеристики правового порядка взаимодействия институтов публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета»; «Динамика правового режима обеспечения государственного суверенитета на постсоветском пространстве (на примере Республики Таджикистан)».

Первый параграф второй главы **«Юридические основания возникновения и легитимация государственного суверенитета»** направлен на исследование возникновения отношений между суверенными субъектами, прежде всего, связано с признанием сторонами самого факта их субъектности, политико-правовой способности выступать в качестве лиц, обладающих достаточной степенью организационного единства, целостностью и самостоятельностью в принятии политических и юридических решений.

В политико-правовом смысле традиционно признается лишь суверенитет легитимной власти, а ее легитимность чаще всего рассматривается именно через призму конституционности и международно-правового признания, то есть признания, основанного на принципах конституционного и международного права. Легальная власть - это власть, которая в достаточной степени убедительно провела свое юридическое обоснование и таким образом, на правовой основе заявила о своем суверенитете.

Легализация, как юридическая форма легитимации суверенной власти и законодательное закрепление соответствующих отношений государства и общества является, по сути, их переходом в новое

качество.

В частности правовой порядок обеспечения государственного суверенитета определяется диссертантом как состояние согласованности отношений между институтами публичной политической власти, обеспечивающее ее верховенство, самостоятельность, основанное на принципе легитимности, законности (легальности), а также на определенной нормами права степени свободы и ответственности.

В втором параграфе второй главы «Режимные характеристики правового порядка взаимодействия институтов публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета» соискатель обращает внимание на то, что несмотря на свое методологическое значение, раскрывающееся в отражении инструментального аспекта правового регулирования, теоретико-правовая конструкция, связанная исключительно с категорией «правовой порядок» не отражает некоторые важные аспекты взаимодействия институтов публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета. В большей степени понятие «порядок» направлено на отражение институциональных особенностей, способа нормативного закрепления отношений. Но при этом в меньшей степени акцентируется внимание на динамическом аспекте взаимодействия институтов публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета, не отражаются полностью или частично некоторые характеристики, которые в наиболее полном объеме охватываются категорией «режим». Режим – это особый порядок нормативного урегулирования деятельности, действий или поведения субъектов в различных сферах общественных отношений, либо на определённых объектах. При этом суверенитет государства предполагает распространение публичной политической власти не только на государственную территорию, понимаемую исключительно в географическом плане.



Кроме того понятие суверенитета охватывает как его внутреннее, так и внешнее проявление, что выражается в отношении между государствами.

В условиях атомарной системы международных отношений, носящих характер межсубъектных, межличностных отношений суверенов, первостепенное значение имеет субъективная способность государственной власти самостоятельно обеспечивать свое суверенное право на политическую субъектность. В высшей степени это проявляется в противостоянии полисных античных государственных образований или в средневековый период, особенно при феодальной раздробленности, где суверенитет обеспечивается внутренним экономическим и военным потенциалом суверенов. Следствием этих отношений является становление колониальных режимов, основанных на императивном принципе обеспечения государственного суверенитета. Такая модель характеризуется как империя – власть, выходящая за пределы фактической (географической) территории митрополии и распространяется на иные территории с проживающим на них населением, статус которых сама определяет. Эти территории функционируют в рамках единой империи и не обладают суверенитетом, который принадлежит исключительно митрополии. На смену колониального принципа, приходит принцип коалиции и конфедеративного устройства. Возникают международные правовые режимы обеспечения государственного суверенитета, функционирование которых основано на принципе автономии воли, суверенного равенства субъектов.

Третий параграф второй главы **«Динамика правового режима обеспечения государственного суверенитета на постсоветском пространстве (на примере Республики Таджикистан)»**. После распада СССР, в условиях новых глобальных вызовов все четче проявляется противостояние двух подходов к построению систем, формально призванных гарантировать субъектность государств, обеспечить их

суверенное право на самостоятельность принятия решений и выбора пути национального развития. Одна из этих систем международного взаимодействия предполагает обеспечение суверенитета государственности, в императивном режиме. При этом в процессе функционирования системы принцип соблюдения суверенитета участников нивелируется частичным или избирательным его распространением. Системообразующим государством здесь выступают Соединенные Штаты Америки.

При этом глобальные угрозы суверенитету государств на территориях постсоветского пространства не уменьшились. Параллельно с непрекращающимся развитием и усиливающимся влиянием императивной модели, на территории бывшего СССР была продолжена попытка формирования альтернативной конструкции международного взаимодействия, основанной на диспозитивном подходе урегулирования отношений, как продолжение лучших традиций, заложенных в рамках ООН. Существенной альтернативой, навязываемой миру императивной модели международных отношений, стержнем которой стал блок НАТО, является создание в 2002 году Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), основанной на исторически сложившихся связях народов.

Представляется, что взаимодействие государств в режиме диспозитивного международно-правового регулирования, основанного на вышеперечисленных принципах, является залогом гарантированности их суверенных прав.

В настоящее время противодействие факторам, создающим угрозу суверенной государственности Республики Таджикистан, осуществляется на основе комплексного применения и использования внутригосударственных средств обеспечения суверенитета с механизмами международного правового регулирования.

В качестве основных современных мировых угроз, представляющих прямую опасность суверенной государственности на региональном

международном уровне, следует выделить такие явления, как транснациональная организованная преступность во всех своих частных проявлениях – одна из важнейших составляющих обеспечения национальной безопасности.

Необходимость эффективного управления границами стала приоритетным вопросом обеспечения государственного суверенитета Таджикистана, его внутренней и внешней политики. Угроза суверенной государственности в территориальном плане, главным образом, обусловлена факторами нестабильности в Афганистане.

Внутренняя угроза государственному суверенитету исходит также от коррупции, которая адаптируется к новым условиям. Коррупцированная же власть не способна эффективно обеспечить и гарантировать свою суверенность демократическими методами. Поэтому весьма важным является укрепление потенциала антикоррупционных органов, надлежащее качество правовых основ их функционирования.

Наряду с необходимостью информатизации системы государственного управления, обостряется также проблема повышения эффективности защиты информации от несанкционированного доступа, что создает прямую угрозу государственному суверенитету в информационной сфере.

Представляется, что этот вызов современности, как и иные угрозы суверенной государственности, могут быть купированы только посредством правового регулирования, на основе принципа суверенного равенства и взаимного уважения интересов.

В результате исследования автором подготовлено заключение диссертации, в котором отражены результаты научного диссертационного исследования, имеющие теоретический и практический характер, аспекты, предложения и рекомендации автора по каждой главе и подразделу с точки зрения содержания и сущности научной диссертации в целом. При этом автор подготовил автореферат



применительно к научной диссертации согласно установленным требованиям, имеющим внутреннюю и логическую последовательность.

На основе исследования по данной теме, автором сделан ряд научных выводов и практических рекомендаций, которые основаны на содержании поставленных задач.

**Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных на защиту.** Научная новизна диссертации определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом разработанности соответствующих проблемных вопросов. В частности, в рамках работы диссертантом осуществляется попытка выработать оптимальную теоретико-правовую модель такого режима взаимодействия субъектов суверенных прав, которая позволила бы снять существующие системные противоречия и обеспечивала бы государственный суверенитет каждого из них в условиях нового мирового правопорядка. Из проведенных анализов Мирзоева Ашурали Кенджаевича видна, что проблематика исследуется как относительно глобальных интеграционных процессов, так и на региональном уровне, в частности на примере суверенной государственности Республики Таджикистан.

Научную новизну диссертации также определяют полученные в процессе исследования результаты, сформулированные в положениях, выносимых на защиту.

**Справедливость и достоверность выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации,** не подлежит сомнению. Стоит отметить, что достоверность результатов диссертационного исследования основана на объективном и всестороннем анализе теоретических и практических исследований, т.е. обеспечена эмпирической базой исследования, широким использованием общенаучных и специально-научных методов, изучением общей и специальной литературы, диссертаций ряда учёных по избранной теме, в которых отражены современные научные подходы и взгляды об особенностях обнаружения и фиксации доказательственной

информации на электронных носителях, а также практических рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства, а также правоприменительной деятельности.

Автор проанализировал данное явление в современном обществе Таджикистана с учетом исторических традиций, изменений в материале и духовных элементах национальных ценностей и правовой культуры.

**Научная и практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные в ней теоретические положения и выводы дополняют такие разделы общей теории государства и права как «Понятие и признаки государства», «Форма государства», «Государственный механизм», «Функции государства», «Государственный суверенитет», «Народный суверенитет», «Гражданское общество и правовое государство», «Механизм правового регулирования» и т.д. Также они могут быть использованы в некоторых разделах истории права и государства, истории политических и правовых учений, конституционного, административного, международного права, политологии и т.д.

Таким образом, обобщение, анализ и новое теоретическое осмысление проблемных вопросов рассматриваемых в диссертации обуславливает теоретическую ценность проведенного исследования.

При этом основные положения диссертационного исследования Мирзоева Ашурали Кенджаевича могут быть включены в подготовку учебной и учебно-методической литературы, а также в курс преподавания предметов теории государства и права, истории государства и права Таджикистана, спецкурсы кафедр теории государства и права юридических факультетов высших учебных заведений республики и за ее пределами и т.д.

**Публикация результатов диссертации в рецензируемых научных журналах.** По теме диссертации и ее сути докторантом опубликовано три монографии и 9 статей, опубликованных в журналах, рецензируемых ВАК при Президенте Республики Таджикистан и ВАК Минобрнауки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты

диссертации. Количество научных публикаций соответствует пункту 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за № 267.

**Автореферат** в целом отражает содержание работы.

Диссертация Мирзоева Ашурали Кенджаевича, наряду с успехами, включает в себя и некоторые спорные с научной точки зрения вопросы, которые можно показать следующим образом:

1. Диссертант в восьмом положении, выносимом на защиту, предлагает: «наряду с необходимостью информатизации системы государственного управления, обостряется также проблема повышения эффективности защиты информации от несанкционированного доступа, что создает прямую угрозу государственному суверенитету в информационной сфере. Эта проблема не имеет сегодня достаточно эффективного и универсального решения исключительно технического характера. Не имеет сегодня и чисто технического решения проблема идеологического воздействия, связанного с подрывом внутригосударственных устоев. Глобальное информационное пространство стало не только благоприятной средой для культурного и делового информационного обмена, оно также дает возможность координации действий экстремистских групп и террористических организаций, дезинформации граждан, дискредитации государственной власти и т.п.». По этой причине диссертанту предлагается разъяснить этот вопрос при открытой защите диссертации, в части обострения проблемы повышения эффективности защиты информации от несанкционированного доступа, которая создает прямую угрозу государственному суверенитету в информационной сфере (стр. 14).

2. По нашему мнению, наряду с использованием научной литературы, диссертанту нужно было использовать «программные документы», в частности концепции, стратегии и непосредственно государственные программы. Так как ныне процесс претворения государственной политики во всех сферах жизни претворяется на основе



предписанных норм законодательства и также «программных документов». По этой причине докторанту следовало бы изложить свое мнение относительно использования «программных документов» более полно и всесторонне с учетом современной доктрины этого направления и результатов, полученных в практике правотворческой деятельности.

3. Из диссертационной работе видно, что диссертантом проблемы политической системы и социальной системы исследованы в взаимоотношении друг с другом. Поэтому нам хочется при открытой защите диссертации услышать от диссертанта его мнение о соотношении политической системы и социальной системы в обеспечении государственной независимости Республики Таджикистан (стр. 130).

Вышеуказанные замечания дискуссионны с научной точки зрения и не оказывают негативного влияния на полноту диссертации. Они свидетельствуют о том, что обсуждаемые автором вопросы интересны и могут привлечь внимание исследователей.

Отмеченные соображения в целом не играют решающей роли в положительной оценке диссертационного исследования и являются лишь свидетельством того, что рассматриваемые вопросы весьма важны, сложны и противоречивы, а некоторые вопросы автор решил как результат изучения правовых источников, отраслевой литературы и оценки мнений: разные ученые представили свою авторскую точку зрения, что характерно для проведения подобных научных исследований.

**Соответствие диссертации требованиям ВАК при Президенте Республики Таджикистан.**

Диссертация Мирзоева Ашурали Кенджаевича соответствует требованиям пунктов 31 и 33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за № 267.

Диссертация написана автором самостоятельно и имеет единое содержание и внутреннюю логику. Уровень научной новизны диссертации, научные положения и практические предложения и

рекомендации, вынесенные на защиту, научные статьи и доклады на научно-практических конференциях подтверждают личный вклад автора. Также манера написания, решения задач и стиль научного исследования показывают личный вклад автора диссертации.

В заключение следует отметить, что диссертационное исследование Мирзоева Ашурали Кенджаевича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационной работе для получения научной степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Официальный оппонент: доцент кафедры  
теории и истории государства и права,  
юридического факультета Таджикского  
государственного университета, доктор  
юридических наук:**



**Шокиров Г.А.**

**Адрес:** 735693 Республика Таджикистан, Согдийская область, Бободжон Гафуровский район, джамоат села Хистеварз, ул. А. Назирова, 110; тел.: 92-770-97-91; E-mail: shga 1959@mail.ru

**Подпись Шокирова Г.А. заверяю.**

**Начальник управления кадров и специальных  
работ, к.ю.н., доцент**



**Бобоев А.Х.**

19.09.25

**Адрес:** 735700, Республика Таджикистан, г. Худжанд, 17 мкр., дом 1, Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, Тел: +992 (3422) 2-38-11; Факс: +992 (3422) 2-51-70. Веб сайт: www.tsulbp.tj. Email: tsulbp@rambler.ru