

В диссертационный совет Д.КOA-18 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, ул. Буни Хисорак, корпус 11).

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на докторскую диссертацию Бобоева Джамрода Курбоновича на тему: «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

**Соответствие диссертации специальностям и направлениям науки, по которым диссертация представляется к защите.**

Тема исследуемой диссертации Бобоева Джамрода Курбоновича соответствует паспорту научной специальности 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Данное утверждение основывается на комплексном анализе нормативно-правовой базы и теоретических аспектов исследуемой проблематики.

Прежде всего, следует отметить, что Гражданский кодекс Республики Таджикистан содержит ряд положений, регламентирующих обязательства вследствие причинения вреда и меры ответственности за таковые деяния. Это однозначно свидетельствует о том, что тема диссертации находится в рамках предметной области гражданского права. Более того, часть 2 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Таджикистан эксплицитно устанавливает, что гражданские права и обязанности могут возникать вследствие

причинения вреда другому лицу, что служит фундаментальным правовым основанием для исследования в рамках выбранной специальности.

Особого внимания заслуживает тот факт, что Гражданский кодекс Республики Таджикистан закрепляет принцип недопустимости осуществления гражданских прав с намерением причинить вред другому лицу, а также запрещает злоупотребление правом в иных формах. Данное положение является ключевым для исследования проблематики ответственности за причинение вреда в контексте гражданского права и полностью соответствует паспорту специальности 12.00.03.

Следует подчеркнуть, что исследование обязательств вследствие причинения вреда имеет существенное значение для развития доктрины гражданского права и совершенствования правоприменительной практики. Теоретическая и практическая значимость работы Бобоева Д.К. полностью соответствует целям и задачам научной специальности 12.00.03, что дополнительно подтверждает релевантность диссертационного исследования выбранному направлению науки.

Таким образом, диссертационное исследование Бобоева Д.К. не только соответствует формальным критериям паспорта специальности 12.00.03, но и вносит значимый вклад в развитие научного знания в области гражданского права.

**Актуальность темы диссертации.** Актуальность темы диссертационного исследования Бобоева Джамрода Курбоновича обусловлена, прежде всего, высокой социальной значимостью обязательств вследствие причинения вреда, которая существенно усиливается в случае причинения вреда жизни и здоровью физического лица. Международным законодательством уделяется большое внимание необходимости формирования наиболее эффективного и адекватного механизма предупреждения противоправного поведения физических лиц – причинителей вреда или восстановления их положения, когда они оказались потерпевшими. Так, в преамбуле Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959

года и в ст. 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, указывается, что ребенок нуждается в повышенной правовой защите и заботе в силу своей умственной и физической незрелости.

Изучение обязательств вследствие причинения вреда в теории гражданского права всегда было сопряжено с существованием множества различных подходов и мнений. Однако до настоящего времени в доктрине многие ключевые вопросы в этой сфере продолжают оставаться дискуссионными (например, об основании и условиях возникновения названных обязательств и др.), а целому ряду значимых проблем не уделяется должного внимания, в частности, структурным особенностям данных правоотношений и др.

Подтверждает актуальность исследования и то, что обязательства вследствие причинения вреда в недостаточной степени урегулированы как общими, так и специальными нормами Гражданского кодекса Республики Таджикистан (далее – ГК РТ). Так, требуется дальнейшее совершенствование законодательства в направлении определения основания привлечения к ответственности виновных лиц, установления содержания и соотношения механизмов возмещения причиненного им вреда, межотраслевой гармонизации норм в этой сфере и др. Неполнота источников правового регулирования рассматриваемых обязательств приводит к противоречивости правоприменительной практики, что в значительной мере снижает эффективность защиты прав и обеспечения интересов субъектов правоотношений. Вместе с тем анализа, всесторонне охватывающего теоретические и практические вопросы построения системы обязательств вследствие причинения вреда и установления механизмов ее функционирования, а также определения особенностей межотраслевого взаимодействия правовых норм в сфере возмещения вреда указанным лицам, в литературе не проводилось.

Диссертант правильно отмечает, что деликтная ответственность характеризуется как охранительное обязательственное правоотношение. Обязательство в данном случае представляет собой форму возложения деликтной ответственности (стр. 70-75 дисс.). Это в первую очередь обусловлено спецификой гражданско-правового метода регулирования, основанного на равенстве участников гражданских правоотношений, а также построением общей системы гражданского права, которая включает в себя один из основополагающих институтов - институт обязательственного права. При этом обращается внимание на то, что понятие «ответственность» в рассматриваемых правоотношениях шире понятия «обязательство». Облекаясь в форму обязательства, деликтная ответственность сохраняет свои основные черты: государственно-принудительный характер, государственное и общественное осуждение, дополнительное обременение для правонарушителя, что в целом понятию обязательства не свойственно.

Деликтная ответственность является негативным последствием совершенного правонарушения, и в силу того, что обязанность правонарушителя возместить причиненный вред оценивается с точки зрения восстановления имущественной сферы потерпевшего, данная разновидность юридической ответственности рассматривается как ретроспективная ответственность.

Деликтную ответственность с присущими ей признаками и условиями необходимо отличать от случаев, предусмотренных, в частности, главой 66 ГК РТ (стр. 121-122 дисс.), а также рядом законов, которые, хотя традиционно рассматриваются как меры ответственности, тем не менее, не являются таковыми. Речь идет не об ответственности в полном смысле этого слова, а о четко установленной в законе обязанности для конкретного лица, в ряде случаев даже не причинявшего вред, восстановить имущественную сферу пострадавшего лица. Таким образом, в работе делается вывод о необходимости разграничения случаев возложения деликтной ответственности и обязанности по возмещению вреда, не относящейся к

мерам ответственности, которая рассматривается как обязанность в обязательстве вследствие причинения вреда.

Выделение обязанностей, не относящихся к мерам ответственности, в особую группу правоотношений обусловлено тем, что в основе возникновения указанной обязанности лежат условия, не образующие полного состава правонарушения, в сочетании с отсутствием одного из обязательных признаков возложения ответственности - государственного или общественного осуждения (стр. 123-125 дисс.). К подобным обязанностям относятся: возмещение вреда, причиненного правомерными действиями (ч. 6 ст. 1189 ГК РТ), в том числе, случай причинения вреда в состоянии крайней необходимости (ст. 1191 ГК РТ); возмещение родителями (усыновителями) или опекунами вреда, причиненного их несовершеннолетними детьми (подопечными) (ст. 1198 ГК РТ, ст. 1199 ГК РТ); возмещение опекунами или организациями, осуществляющими надзор, вреда, причиненного недееспособными (ст. 1201 ГК РТ); ответственность за вред, причиненный физическим лицом, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 1199 ГК РТ); возмещение государством вреда, причиненного в результате террористической акции (ст. 22 Закона РТ «О борьбе с терроризмом») и др.

Деликтная ответственность как совокупность признаков представляет собой гражданско-правовую ретроспективную внедоговорную ответственность, охранительное обязательственное правоотношение, возникающее вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванное обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда и характеризующееся государственным и общественным осуждением.

Юридическим фактом, служащим основанием возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, является «правонарушение», которое диссертантом рассматривается в субъективном смысле как

нарушение субъективных гражданских прав. Подобное понимание правонарушения как основания возложения деликтной ответственности обусловлено спецификой сферы гражданско-правового регулирования общественных отношений, в которой во главу угла ставится не только нарушение одним лицом установленных законом правовых предписаний (так как подобные действия не всегда могут повлечь причинение вреда конкретному лицу), но и действия, причиняющие вред другому субъекту (потерпевшему).

Вред диссертантом рассматривается как одно из важнейших условий возложения деликтной ответственности, однако закон не дает его исчерпывающего определения. Статья 11 ГК РФ, перечисляя способы защиты гражданских прав, не предусматривает в качестве самостоятельного способа защиты «возмещение вреда», а называет лишь «возмещение убытков» и «компенсацию морального вреда». Тем не менее, анализируя положения статьи 1189 ГК РФ, диссертант сделал вывод о том, что полное возмещение вреда приравнивает объем возмещения вреда к объему возмещения убытков в том соотношении, что возмещение вреда осуществляется предусмотренным статьей 11 ГК РФ способом - возмещением убытков. Таким образом, устанавливается тождественность понятий «вред» и «убытки» как в денежной, так и в натуральной форме.

Проанализировав соотношение категорий «вред» и «моральный вред», автор приходит к выводу, что понятие «моральный вред» не является составной частью понятия «вред» (стр. 44, 210-211, 241 и др. дисс.). Это две самостоятельные категории, имеющие свой собственный режим регулирования, но находящиеся при этом в тесной взаимосвязи.

Особенность понимания противоправности при возложении деликтной ответственности обусловлена спецификой содержания рассматриваемого вида ответственности. Гражданско-правовая ответственность, являющаяся с точки зрения автора, в первую очередь, праввосстановительной, выражается

в восстановлении незаконно нарушенных прав, под которыми в первую очередь понимаются нарушенные субъективные права.

Нарушение норм объективного права, независимо от того, нормы какой отрасли были нарушены, не влечет за собой возложение деликтной ответственности, если в результате нарушения данных норм не последовало причинение вреда материальным или нематериальным благам лица. Тем не менее, в работе обращается внимание на особенность деликтной противоправности, состоящей в том, что фактически в статье 1189 ГК РТ субъективное право лица на недопустимость причинения ему вреда облекается в объективную форму, то есть установлено в законе в виде императивной нормы (стр. 55-57 дисс.). Отсюда делается вывод о том, что гражданскую противоправность, как и другие виды противоправности, следует рассматривать с позиции нарушения норм объективного права. В то же время, особенность деяний, противоправных с точки зрения деликтной ответственности, в отличие, например, от уголовной, будет состоять в понимании их как деяний, одновременно нарушающих и субъективное право лица.

В работе обращается внимание на то, что подобное субъективное понимание противоправности приводит к пониманию любого действия, причиняющего вред, как противоправного, даже если лицо было управомочено на причинение вреда (например, при крайней необходимости). Следовательно, суду при возложении гражданско-правовой ответственности за причинение вреда следует не столько устанавливать противоправность причинения вреда (так как любое причинение вреда а рiоgі противоправно), сколько исключать факт управомоченности лица на совершение действий, причиняющих вред. В данном случае речь идет не о правомерности причинения вреда, а о правомерности (управомоченности) совершения конкретных действий, даже если они причиняют вред другому лицу.

Причинную связь следует рассматривать как взаимосвязь юридически значимых причин возникновения вреда, под которыми понимаются действия

людей (субъектов права). Рассмотрение юридически значимой причинной связи как объективной связи явлений в ряде случаев не приводит к справедливому, юридически законному решению. Автор считает, что данный недостаток может быть устранен путем использования судом категории вины при установлении факта наличия юридически значимой причинной связи. Это обусловлено в первую очередь общим правилом возложения ответственности за виновное причинение вреда (исключительные случаи возложения ответственности независимо от вины лишь подтверждают правило).

Понимание категории вины также приобретает при возложении гражданско-правовой ответственности за причинение вреда определенные особенности, отличающие его от общетеоретических представлений о вине (применяемых, в частности, в уголовном праве), что обусловлено спецификой гражданско-правового регулирования общественных отношений. Объясняется это прежде всего принципиальным различием целей, преследуемых гражданской и уголовной ответственностью. Гражданскую ответственность относят к правовосстановительной ответственности, основной целью которой является не наказание и перевоспитание правонарушителя, а восстановление незаконно нарушенного права. Поэтому в данном случае первостепенное внимание следует обращать на то, принял ли правонарушитель объективно возможные меры, чтобы не допустить факта причинения вреда, а не на то, каково было его субъективное, психическое отношение к своему поведению, как это имеет место при возложении уголовной ответственности, где в первую очередь необходимо определение степени общественной опасности правонарушителя.

Исходя из принятого в юриспруденции понимания вины, неправомерные действия субъектов гражданских правоотношений, безусловно, могут быть квалифицированы как умышленные или неосторожные. Однако автор приходит к выводу, что в гражданском праве данная квалификация виновности имеет определенные особенности: вина



рассматривается не как психическое отношение причинителя вреда к своим действиям (то есть как субъективная категория), а как не проявление должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от причинителя вреда по характеру лежащих на нем обязанностей (то есть как объективная категория).

Рассмотрев существующие теории возложения деликтной ответственности независимо от вины (стр. 71-75 дисс.), автор утверждает, что установление в законе подобной повышенной ответственности должно рассматриваться как исключение из общего правила, то есть нормы закона о возложении ответственности независимо от вины следует рассматривать именно в качестве ответственности. При возложении деликтной ответственности без вины налицо все признаки гражданско-правовой деликтной ответственности - она проявляется как санкция, обеспеченная государственным принуждением, возлагающая на причинителя вреда дополнительные лишения имущественного характера с целью наиболее полного восстановления нарушенных абсолютных прав потерпевшего.

Большинство теорий, обосновывающих справедливость существования в ряде случаев повышенной (независимой от вины) деликтной ответственности (стр. 77-79 дисс.), основывается в конечном итоге на экономических причинах. При этом отмечается, что возложение подобной ответственности вызвано потребностями экономического оборота и направлено на компенсацию и восстановление нарушенного права. Подобное справедливое утверждение может быть применимо ко всем без исключения случаям возложения ответственности за причинение вреда, поэтому мы рассматриваем экономические причины как базовые, основные. При этом основная причина законодательного закрепления повышенной ответственности дополняется категорией риска. Закон возлагает ответственность по общему правилу именно за вину, а не за риск. Исходя из буквы закона, у нас нет оснований при возложении ответственности оперировать категорией риска, однако, используя данную категорию

(помимо экономической составляющей), может быть обоснована мотивация законодательного закрепления возможности возложения повышенной ответственности, независимой от вины, на лиц, сознательно занимающихся деятельностью, которая при наличии определенных обстоятельств может повлечь негативные последствия.

Вышеприведенными факторами не исчерпывается актуальность диссертации Бобоева Джамрода Курбоновича. Данная работа своевременна, в ней поставлены важные, нерешенные ранее проблемы правовой науки и представлено авторское видение обязательств вследствие причинения вреда как явлений в правовом измерении.

**Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных к защите.**

Диссертационное исследование Бобоева Джамрода Курбоновича характеризуется высокой степенью научной новизны и значимости выдвигаемых на защиту положений. Данное утверждение базируется на комплексном анализе методологической основы работы и ее теоретико-практических результатов.

Прежде всего, необходимо отметить, что настоящая работа представляет собой первое в гражданском праве Республики Таджикистан фундаментальное докторское исследование, посвященное всестороннему анализу проблематики обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. Данный факт уже сам по себе свидетельствует о высокой степени научной новизны диссертации.

Методологическая база исследования характеризуется широтой и глубиной. Диссертант осуществил скрупулезный анализ обширного корпуса специальной научной юридической литературы, охватывающей методологию права, проблемы правового регулирования деликтных обязательств в философском и социальном контекстах, а также иные актуальные направления современной теории права. Особо следует подчеркнуть четкую

теоретико-методологическую направленность исследования, что позволяет говорить о его фундаментальном характере.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней положения и выводы могут быть использованы для развития теории и методологии права, гражданского права, в частности, а также для углубления понимания сущности и правовой природы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Среди наиболее ценных научных результатов исследования следует выделить:

- Разработку научных критериев оценки системы понятий и категорий, применяемых в сфере деликтных обязательств. Автор убедительно аргументирует взаимосвязь данной системы не только с нормами общей части Гражданского кодекса, но и с положениями других отраслей права. Особую значимость представляет предложенная автором дифференциация понятий «компенсация» и «возмещение» в зависимости от характера причиненного вреда и возможности его точного денежного выражения.

- Обоснование дуалистического подхода к функциям обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, а именно: выделение охранительной и компенсационно-восстановительной функций. Автор подвергает критическому анализу существующие в юридической доктрине представления о многообразии функций таких обязательств и предлагает более узкую их трактовку, что способствует более четкому пониманию их правовой природы.

- Выявление коллизий и пробелов в нормах Гражданского кодекса, регулирующих возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица. Диссертант аргументированно обосновывает несоответствие некоторых норм принципам социальной справедливости и предлагает пути их совершенствования. В частности, заслуживает внимания предложение о пересмотре методологии определения размера возмещения и

учета расходов на лечение, которые пострадавший вправе получить бесплатно.

Таким образом, диссертационное исследование Бобоева Д.К. характеризуется высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. Выдвигаемые на защиту положения основаны на глубоком анализе и обладают существенным потенциалом для развития гражданского права Республики Таджикистан. Работа вносит значительный вклад в развитие теории деликтных обязательств и предлагает конкретные пути совершенствования законодательства в данной сфере.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, указанных в диссертации. Работа, представленная Бобоевым Джамродом Курбоновичем, характеризуется системным подходом к предмету исследования. Структурно диссертация состоит из введения, четырех глав, 13 параграфов, неразрывно связанных между собой, заключения, рекомендаций по практическому использованию результатов исследования, перечня сокращений и (или) условных обозначений, списка литературы. Общий объем диссертации составляет 373 страницы. Структура полностью соответствует целям и задачам исследования, позволяет последовательно рассмотреть все проблемы, обозначенные автором.

Обоснованность положений, сформулированных в диссертации, подтверждается также критическим анализом имеющихся литературных источников юридического, методологического, философского, медицинского направлений по проблематике правоотношений, возникающих в связи с обязательствами вследствие причинения вреда. Список литературы содержит значительное количество источников, позволяющих детально изучить состояние дел в исследуемой проблематике.

Высокая степень достоверности и научной обоснованности результатов выполненного исследования обеспечена также использованием соответствующих научных методов – как общенаучных методов и приемов познания, таких как историко-сравнительный, синтез, анализ,

классификация, структурно-функциональный подход, так и специальных методов познания, характерных для права, таких как формально-юридический метод, позволяющий анализировать юридические тексты нормативного и индивидуального характера. Применен также сравнительный метод, включая синхронное сравнение (сопоставление нормативного материала одного государства с другим), а также другие методы научного познания, позволившие адекватно отразить накопленный научный материал. Все это позволило диссертанту сформулировать ряд важных научных положений, выводов и рекомендаций.

Следует как положительную характеристику отметить, что автор, анализируя публикации по теме диссертации, имеет опубликованные работы в течение 2008-2024 гг. Также отдельные выводы и предложения были изложены на 9-ти международных и республиканских научно-практических конференциях, что, как представляется, свидетельствует о научной зрелости как соискателя, так и его работ.

Выводы, сделанные в диссертации, в частности в 19 пунктах рекомендаций по практическому использованию результатов исследования, предложены для внесения изменений в ГК РТ. Они направлены на формирование концептуальных основ понимания обязательств вследствие причинения вреда как правовой категории, анализ правоотношений, возникающих в связи с обязательствами вследствие причинения вреда. Эти выводы способны существенно улучшить понимание и правовое отношение к указанным явлениям.

**Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию**

Результаты исследования обосновывают концептуально новый подход к решению проблем обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, направленных на защиту субъективных гражданских прав, а также к расширению научных подходов к проблематике данного института.

Сформулированные автором выводы и положения могут служить основой для дальнейшего развития учения об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда.

**Теоретическая значимость результатов исследования** также состоит в том, что они в совокупности значительно расширяют существующие представления об обязательствах вследствие причинения вреда. Содержащиеся в диссертации выводы могут послужить доктринальной базой для дальнейших научных разработок и способствовать развитию науки гражданского права в направлении определения принципиально новых подходов к решению проблем правового положения как потерпевших, так и причинителей вреда, а также формирования межотраслевых механизмов возмещения вреда.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в возможности их использования при совершенствовании действующего гражданского законодательства. Предложения и рекомендации автора могут быть использованы в судебной и арбитражной практике, в учебном процессе при преподавании курсов «Гражданское право», «Семейное право» и специальных учебных курсов гражданско-правового цикла, при разработке учебно-методической литературы и подготовке комментариев к гражданскому законодательству. Проведенное исследование по своему уровню и содержанию является уникальным и теоретически обоснованным.

**Экономическая и социальная значимость работы.** Диссертационное исследование Бобоева Д.К. обладает несомненной экономической и социальной значимостью. Имплементация разработанных автором рекомендаций несет в себе потенциал для существенного улучшения баланса интересов участников гражданского оборота, что является фундаментальным условием для прогрессивного развития имущественных и личных неимущественных отношений в Республике Таджикистан. Более того, предложенные автором новации органично вписываются в контекст реализации положений Концепции правовой политики Республики

Таджикистан на 2018-2028 годы, способствуя достижению заложенных в ней целей и задач. Таким образом, практическая ценность исследования выходит за рамки чисто теоретических построений, предлагая конкретные механизмы совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в сфере обязательств вследствие причинения вреда.

**Публикация результатов диссертации в рецензируемых научных журналах.** Основные положения работы нашли отражение в 39 публикациях, из которых 1 - монография, 1 - учебное пособие, 17 - научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах.

**Соответствие автореферата содержанию диссертации.**

Автореферат диссертации Бобоева Джамрода Курбоновича в полной мере отражает содержание полного текста диссертационного исследования. Автореферат с высокой степенью точности и лаконичности излагает ключевые аспекты работы. Структура автореферата логически выверена и соответствует композиции диссертации, что позволяет читателю сформировать целостное представление о проведенном исследовании. Особого внимания заслуживает то, что в автореферате нашли отражение все существенные теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные автором в ходе работы над диссертацией. Автореферат представляет собой емкое и точное изложение сути диссертационного исследования, обеспечивая адекватное представление о его содержании, методологии и результатах.

**Замечания по содержанию диссертации.** В целом высоко оценивая содержание диссертационного исследования, следует отметить ряд замечаний и недостатков.

1. Диссертант в основном придерживается понятийный аппарат «физического лица» и «юридического лица», однако он тоже как в ГК РТ использует терминами «граждан», «несовершеннолетние» или «недееспособными и ограниченно дееспособными», например, в параграфе 2.2. предусмотрено «Ответственность вследствие причинения вреда с

участием несовершеннолетних граждан», а в параграфе 2.3. «Ответственность за вред, причиненный гражданами, признанными недееспособными и ограниченно дееспособными» или в задачи исследования «-рассмотрение проблем возмещения вреда с участием несовершеннолетних граждан и граждан, признанных недееспособными и ограниченно дееспособными» или в других частях диссертации (например, стр. 137 дисс.) По нашему мнению, можно было предложить, что «Ответственность вследствие причинения вреда с участием физического лица не достигшие совершеннолетия» или «Ответственность за вред, причиненный физическими лицами, признанными недееспособными и ограниченно дееспособными» и т.п.

2. Глава 3 диссертации называется «Проблемы возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью человека» и в нем рассмотрены: - особенности института возмещение вреда, причиненное здоровью физического лица; концептуальные вопросы возмещение вреда, причиненного в результате смерти физического лица; проблематика и решение вопроса изменения размера возмещения вреда. По нашему мнению, вопрос возмещение вреда, причиненного жизни человека остался в не поле исследования или диссертант его смешивает со «смерти физического лица» или он исходит из положения §2 главы 66 ГК РТ «Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица», где отсутствует норма о возмещении вреда за причиненный жизни физического лица. Необходимо отметить, что в соответствии с положений ч. 1 ст. 232 ГК РТ жизнь человека охраняется с момента зачатия в утробе матери до его смерти. Однако диссертантом не было обращено на это нововведение закона, и он ограничился только положением главы 66 ГК РТ, где эти вопросы не были учтены законодательством. Задача проведенного исследования заключается именно в выявлении и решение проблем как теоретического, так и законодательного характера, и предложения по их устранению или усовершенствованию.



3. В результате диссертационного исследования автором на основании сопоставления норм действующего законодательства, а также теоретических выводов сформулировано и предложено соответствующие изменение и дополнение в гл. 66 ГК РТ. Нам неизвестно из каких соображений диссертантом не рассмотрены вопросы внесения соответствующие изменение и дополнение в других законодательных актах РТ, например, в Кодекс здравоохранения РТ, В Трудовом кодексе РТ, в законах РТ о медицинском страховании, о милиции, в Конституционных законах о судах, об органах прокуратуры и т.п., хотя это исходит из содержания диссертации.

4. Диссертант отмечает, что ГК наряду с недостатками товарами также предусматривает возмещение вреда в случае распространения «недостовой или недостаточной информации» о товаре (работах, услугах). Данная группа недостатков относится к информационной. Установление в качестве недостатка товаров сведения информационного характера продиктовано правом потребителя на информацию о товаре, а также полной защитой его прав. Потребители на основе имеющейся информации о товаре приобретают товар в расчете удовлетворения своих потребностей. Таким образом, за неимением единого закона об ответственности за продукцию, соответствующие правила расформированы по различным законам. Гражданский кодекс и Закон о защите прав потребителей содержат ряд аналогичных положений, в соответствии с которыми производители (продавцы, импортеры и исполнители, а также их представители) могут нести ответственность за убытки или ущерб, понесенные потребителями их продукции. По нашему мнению, не только производители (продавцы, импортеры и исполнители, а также их представители), но онлайн-магазины также несут ответственность за убытки и ущерб, понесенные потребителями из-за предоставления неполной или вводящей в заблуждение информации о продуктах или услугах. Или использование рекламодателем заведомо ложной информации относительно

товаров, работ или услуг, а также их изготовителей или продавцов, также должны нести ответственность, если они сопряжены с причинением вреда.

**Соответствие диссертации требованиям ВАК при Президенте Республики Таджикистан.** Диссертация Бобоева Джамрода Курбоновича соответствует требованиям пунктов 31 и 33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за № 267.

Указанные выше недостатки не являются определяющими в общей положительной оценке диссертации, а свидетельствуют лишь о важности и сложности рассматриваемых вопросов. Диссертация написана автором самостоятельно и имеет единое содержание и внутреннюю логику. Уровень научной новизны диссертации, научные положения и практические предложения и рекомендации, вынесенные на защиту, научные статьи и доклады на научно-практических конференциях подтверждают личный вклад автора. Также манера написания, решения задач и стиль научного исследования показывают личный вклад автора диссертации.

Содержание диссертационной работы свидетельствует о достаточно полном изложении и аргументации предложенных в работе положений научной новизны. Автор сформулировал свои теоретические и практические выводы и рекомендации, которые способны стать значительным вкладом в развитие отечественной науки теории права и гражданского права.

В целом диссертация Бобоева Джамрода Курбоновича является самостоятельным, завершенным научным исследованием, посвященным частноправовому анализу проблемам обязательства вследствие причинения вреда. Таким образом, подводя итог, следует отметить, что диссертация «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» является завершенной работой, в которой получены новые научно обоснованные результаты, которые в совокупности решают

конкретную научную проблему и представляют новое научное направление - обязательства вследствие причинения вреда.

В заключение следует отметить, что диссертационное исследование Бобоева Джамрода Курбоновича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационной работе для получения научной степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Официальный оппонент:**

заведующий отделам теоретических  
проблем современного государства  
и права Института философии, политологии  
и права имени А. Баховаддинова  
Национальной академии наук Таджикистана,  
доктор юридических наук, доцент



Бободжонзода И.Х.

подпись И.Х. Бободжонзода заверяю:

Начальник отдела кадров Института  
философии, политологии и права  
им. А.М. Баховаддинова НАНТ

« 13 » \_\_\_\_\_ 09 \_\_\_\_\_ 2024



Абдурахмонзода Б.А.

Адрес:

Республика Таджикистан, Институт философии, политологии и права имени А.

Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана

734025, Рудаки 33, Тел.: +992 (37) 221-03-28; (+992) 93 - 510-77-11

Факс: (+992-37) 221-07-31