

В Диссертационный совет 6 В. КОА-018
при Таджикском национальном
университете (734035, г. Душанбе, пр.
Рудаки, 17)

ОТЗЫВ

официального оппонента на докторскую диссертационную работу Бобоева Джамрода Курбоновича на тему «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

1. Соответствие диссертации специальностям и направлениям науки, по которым диссертация представляется к защите

Диссертационная работа Бобоева Джамрода Курбоновича на тему «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) по содержанию соответствует заявленной специальности о чем свидетельствует название темы и ее содержание а также постановка решаемых задач.

2. Актуальность темы диссертации

Актуальность исследования института обязательств вследствие причинения вреда обусловлена его фундаментальным значением в системе защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов. В контексте формирования правового государства и развития гражданского общества данный институт приобретает особую значимость как гарант реализации

конституционных прав и свобод граждан.

Многоаспектность проблематики обязательств из причинения вреда отражается в ее междисциплинарном характере, затрагивающем не только цивилистику, но и смежные отрасли юриспруденции. Эффективность механизмов восстановления нарушенных прав физических и юридических лиц, а также публично-правовых образований, напрямую зависит от разрешения комплексных теоретико-правовых вопросов данного института.

Современная доктрина гражданского права сталкивается с необходимостью критического переосмысления устоявшихся концепций деликтной ответственности, сформированных в советский период. Несмотря на фундаментальный вклад цивилистов прошлого столетия, динамичные изменения в социально-экономической сфере требуют новых подходов к пониманию юридической природы и функций данного правового института.

Усложнение общественных отношений и появление новых форм экономической деятельности порождают ранее неизвестные виды вреда, что ставит перед законодателем и правовой наукой задачу модернизации существующих норм и разработки эффективных механизмов регулирования деликтных обязательств. Это обуславливает необходимость углубленного догматического анализа природы обязательств из причинения вреда и их места в системе гражданско-правовых отношений.

В контексте развития законодательства особую значимость приобретает анализ новелл Гражданского кодекса, касающихся института деликтных обязательств. Реформирование гражданского законодательства ставит перед наукой задачу осмысления новых правовых конструкций и их соотношения с устоявшимися доктринальными подходами.

Актуальность темы усиливается в свете глобализации экономических процессов и необходимости гармонизации гражданского права с международными стандартами защиты прав потерпевших. Компаративистский анализ зарубежного опыта регулирования деликтных обязательств позволяет выявить перспективные направления

совершенствования отечественного законодательства.

Особого внимания заслуживает проблема определения причинно-следственной связи в сложных случаях причинения вреда, особенно при участии множества субъектов или при наличии косвенных факторов. Разработка четких критериев установления каузальной связи представляется одной из приоритетных задач современной цивилистики.

Немаловажным аспектом является изучение проблемы дифференциации ответственности в зависимости от степени вины причинителя вреда и характера его действий. Это требует разработки более гибких подходов к определению объема ответственности и учета различных факторов при установлении размера возмещения.

Таким образом, актуальность темы детерминирована потребностью в комплексном теоретико-правовом исследовании института обязательств вследствие причинения вреда в контексте современных реалий, с целью совершенствования нормативно-правового регулирования и обеспечения эффективной защиты прав субъектов гражданского оборота. Данное исследование призвано внести вклад в развитие цивилистической доктрины и способствовать повышению эффективности правоприменительной практики в сфере деликтных обязательств.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных к защите

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, указанных в диссертации, составляют степень новизны результатов, полученных в диссертации и научных положений, представленных к защите.

Представленные в диссертации теоретические выводы и практические рекомендации, оформленные в виде следующих положений, вносят существенный вклад в развитие отечественной цивилистики и обладают высокой степенью научной новизны и практической значимости для совершенствования гражданского законодательства в сфере обязательств вследствие причинения вреда:

1. Доказывается что использование «ответственности вследствие причинения вреда» наравне с «обязательством вследствие причинения вреда» заключается в близости их правовой природы. Такое явление в законодательстве и в теории права обусловлено следующими обстоятельствами:

–такая формулировка вписывается в концепцию позитивной ответственности, где всякая обязанность рассматривается как ответственность;

–поскольку этому институту свойственна охранительная функция, а последнее связано с защитой и ответственностью, происходит их отождествление;

–при помощи мер юридической ответственности в большинстве случаев обязательство исполняется, за ним и закрепилась «ответственность вследствие причинения вреда»;

–она связана с наличием неблагоприятных последствий для правонарушителя, что свойственно ответственности.

В связи с тем, что ответственность многозначна и понятие употребляется в разных аспектах, иногда и всякую обязанность связывают с ответственностью.

С учетом того, что в процессуальном праве есть истец и ответчик, в главе 66 ГК ответственность используется из расчета лица, предъявляющего претензии в нарушении субъективных прав истца.

Доказывается, что набор таких элементов, как противоправность, вред, вина, причинная связь, образующий состав правонарушения, не является основанием для возникновения обязательства. Основанием для возникновения обязательства является покушение или причинение вреда субъективным гражданским правам (Положение 3).

2. К субъектному составу обязательства, указанному в ГК РТ, есть определенные вопросы как с точки зрения законодательной техники, так и с позиции теории права. Дело в том, что субъектное обязательство отличается

от участников регулируемых гражданских прав, указанных в ч. 3 ст. 2 ГК РТ. Далее, участие органов самоуправления посёлков и сёл и административно-территориальных единиц в обязательстве в силу закона невозможно, так как первые являются юридическими лицами и упоминаются в главе 66 ГК, а вторые представляют собой территорию и не могут быть субъектом обязательства (Положение 4).

3. Рассматривая ответственность, возникающую вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан, доказываемся установление ответственности над усыновителем в случае отмены усыновления. Такое правило обусловлено тем, что усыновители, по сути, заменяют ребенку родителей. Поэтому они, как и родители, лишённые родительских прав, должны тоже нести ответственность после отмены усыновления, если, конечно, присутствует причинная связь и их вина.

Также автором доказываемся установление среди ответственных лиц отчима и мачехи. Дело в том, что, вступая в брак, лица осознано вступают в семейные отношения, а учитывая, что семейные отношения строятся на принципах приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, то установление субсидиарной ответственности отчима и мачехи, на наш взгляд, способствовало бы правильному воспитанию и всестороннему развитию ребенка (Положение 6).

4. Выявляется, что ответственность публично-правовых образований в результате издания акта, не соответствующего законодательству в сфере административного управления, ограничивается только актами органов государственной власти или органов местного самоуправления. Акты органов самоуправления посёлков и сёл и их должностных лиц, имеющие индивидуальный и организационно-распорядительный характер, не являются нормативно-правовыми актами. Если по закону акт организационно-распорядительного характера не считается нормативно-правовым, то соответственно он не попадает под понятие акта по смыслу ст. 1194 ГК РТ.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, упоминание органов

самоуправления посёлков и сёл в ст. 1194 ГК РТ, во-первых, является необоснованным с точки зрения статуса, которым они наделены, а во-вторых, противоречит ряду других статей как ГК РТ, так и других нормативно-правовых актов РТ (Положение 8).

5. Предлагается отказаться от перечисления оснований привлечения к ответственности публично-правовых образований в сфере деятельности органов правоохранительной (судебно-прокурорской) системы ввиду следующих соображений:

–незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда не могут ограничиваться каким-либо перечнем, так как могут проявляться в разных видах;

–оставить без внимания случаи, которые не упомянуты в ГК означает ограничение права и законных интересов потерпевшего в случае причинения вреда;

–с развитием общественных отношений неправомерные действия названных органов могут проявляться в иных формах, не упомянутых в законе. Так, например, незаконная блокировка веб-сайта тоже могла бы претендовать на место в этом списке. Однако на сегодня ни процессуальному законодательству, ни ГК такое положение неизвестно.

Существует прямое противоречие норм ГК с УПК РТ. Поэтому в целях устранения противоречий и недопущения ограничений прав граждан и юридических лиц нужно отказаться от указания таких случаев в ГК (Положение 9).

6. Отмечается, что в нормах о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица, в ГК существуют определенные проблемы, которые не соответствуют нормам социальной справедливости. В теоретической части обосновываются следующие предложения:

–возложить расходы, вызванные повреждением здоровья, на причинителя вреда независимо от того, что пострадавший имеет право на их бесплатное получение;

–определить размер возмещения вреда, исходя из заработка потерпевшего, представляется необоснованным для некоторых видов деятельности и профессий, поэтому предлагается наравне с заработком учитывать и фактический доход потерпевшего;

–для установления утраченного заработка учитывать только заработок, облагаемый подоходным налогом, представляется необоснованным, так как некоторые виды доходов физических лиц не подлежат налогообложению. Более приемлемым было бы, если к сумме доходов, подлежащих налогообложению, также были добавлены доходы, не подлежащие налогообложению (налог на прибыль) с учетом достоверных данных;

–закрепить право на возмещение вреда для лиц, которые достигли 18-летнего возраста, но при этом не имеют трудового стажа (Положение 10).

В работе представлено предложение по совершенствованию законодательства. В частности, автор предлагает:

–в ч. 1 ст. 1189 ГК отказаться от использования слова «неправомерными», поскольку, как показывает глава 66 ГК, обязательства могут возникнуть и при отсутствии «неправомерности действий» лиц, причинивших вред;

–по тексту главы 66 ГК исключить слова «органы (ов) самоуправления посёлков и сёл» виду того, что, во-первых, среди участников, регулируемых гражданским законодательством, такого субъекта нет, а во-вторых, их статус указывает, что они являются юридическими лицами;

–дополнить ст. 1189 ГК новой частью следующего содержания:

–«ч. 7 В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества». Основанием такого дополнения является то, что по правилам ст. 1210 и 1221 ГК возможно причинение вреда в рамках договорных отношений;

–после словосочетания «помимо возмещения вреда» дополнить ч. 2 ст. 1190 ГК словами «приостановить, ограничить или». Такое дополнение аргументируется тем, что прекращение соответствующей деятельности

является крайней мерой и применяется в случаях, когда иные меры не могут привести к желаемому результату. В случаях, когда есть возможность устранить вредоносные действия причинителя, суд должен приостановить его деятельность. В некоторых случаях возможно даже ограничение деятельности причинителя, например, ее ограничение в ночное время.

–устранить противоречие между ч. 1 ст. 132 ГК РТ и ч. 5 данной статьи. Дело в том, что ч. 1. ст. 132 ГК предусматривает, что Республика Таджикистан выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, в качестве юридического лица на равных началах с иными участниками этих отношений, если законом не предусмотрено иное. Далее в ч. 5. ст. 132 ГК законодатель формально отходит от своего мнения и указывает, что к Республике Таджикистан с учетом особенности настоящего субъекта применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если законодательством не предусмотрено иное;

–добавить в ст. 1200 ГК РТ после слова «родителя» слово «усыновителя». Такое дополнение обосновывается тем, что, по сути, усыновители заменяют ребенку родителей и поэтому они, как и родители, лишённые родительских прав, должны нести ответственность после отмены усыновления;

–добавить в ч. 1 ст. 1198 ГК РТ после слова «опекуны» слова «отчим и мачеха» и тем самым установить субсидиарную ответственность для них. Такое нововведение способствовало бы правильному воспитанию и всестороннему развитию ребенка;

–ч. 4. ст. 1198 ГК РТ изложить в новой редакции со следующим содержанием:

–«Если родители (усыновители), опекуны либо другие граждане, указанные в части 3 настоящей статьи, умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда... (далее по тексту)».

Такое содержание позволило бы возложить обязанность по возмещению вреда не только в случае их смерти, но и в силу недостаточности средств для

возмещения.

Также с точки зрения юридической техники было бы оправданным изменить местоположение ч. 4. ст. 1198 ГК РТ на ч. 5 данной статьи. Дело в том, что последовательность изложенного текста в действующей редакции не совсем оправдана;

– в ч. 3 ст. 1199 ГК слово «опеке» заменить на «попечителя». Такой подход соответствовал бы требованиям ст. 34 ГК, так как попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;

– исключить ст. 1202 ГК, поскольку она повторяет требование ст. 31 ГК РТ и далее ничего в себе не несет;

– в главе 66 ГК заменить словосочетание «душевной болезни и слабоумия» на «психические расстройства». Такое изменение, во-первых, соответствовало бы законодательству РТ, где, в частности, используется термин «психические расстройства», во-вторых, с учетом того, что в медицине термин «душевно больной» считается устаревшим и не используется, в-третьих, термин «психические расстройства» содержит широкий спектр психических нарушений, включая как душевные болезни, так и слабоумие;

– дополнить ст. 1203 ГК новой частью следующим образом:

«4. Если вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, суд может, с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств, возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда».

Отсутствие такого правила в ст. 1203 ГК РТ, на наш взгляд, является упущением, поскольку ставит в невыгодное положение потерпевшего, тогда как по правилам ч. 3 ст. 1201 ГК ответственность может быть возложена на физическое лицо, признанное недееспособным;

– заменить в §2 главы 66 ГК РТ словосочетание «увечья или иное повреждение здоровью» на «здоровье». Такая замена обусловлена тем, что причинение вреда здоровью охватывает увечье, травмы и иные повреждения

здоровья, а также соответствовало бы КЗ РТ;

– в ч. 2 ст. 1212 ГК РТ слова «облагаемые подоходным налогом» дополнить словами «также доходы, не подлежащие налогообложению (налог на прибыль) с учетом достоверных оснований. Такое предложение основывается на том, что при уточнении утраченного заработка нет необходимости полагаться на доходы, подлежащие налогообложению, поскольку некоторые виды деятельности не облагаются налогом (народное творчество, ремесленничество и др.);

– закрепить право на возмещение утраченного заработка для лиц, достигших 18-летнего возраста, не имеющих трудового стажа. Такое правило ставило бы их в один ряд как с несовершеннолетними, имеющими право на возмещение утраченного заработка, так и с лицами, имеющими трудовой стаж;

– исключить ч. 3 ст. 1219 ГК РТ в силу того, что государство как самостоятельный участник гражданско-правовых отношений не может принимать на себя обязательства других участников гражданского оборота;

– ч. 4 ст. 1216 ГК необходимо изложить в следующей редакции:

«Суд может по требованию физического лица, причинившего вред, снизить размер возмещения вреда, если его имущественное положение в связи с инвалидностью либо выходом на пенсию не позволяет выполнить обязательство по возмещению вреда в том объеме, который было установлен на момент причинения вреда».

Такое изложение текста статьи позволило бы полностью защитить интересы как причинителя вреда, так и потерпевшего;

– отказаться в ч. 1 ст. 1221 ГК от словосочетаний «конструктивными, рецептурными или иными», поскольку любой вред, причиненный вследствие недостатков товаров, подлежит возмещению, а потому детализировать его виды представляется необоснованным и спорным.

Необходимо подчеркнуть, что сформулированные исследовательские задачи диссертации находят полное и последовательное отражение в

структуре работы, а именно в содержании глав и в выносимых на защиту положениях. Это демонстрирует логическую целостность и методологическую согласованность проведенного научного исследования.

Корреляция между поставленными целями, структурными элементами работы и защищаемыми тезисами свидетельствует о высоком уровне концептуализации и практической реализации исследовательских конструктов.

Исходя из структуры работы в нем исследуются различные аспекты обязательств вследствие причинения вреда. Изучается категориально-понятийный аппарат института, что способствует уточнению терминологии и единообразному толкованию норм права. Рассматриваются функциональные особенности данного института, раскрывающие его роль в системе гражданско-правовых механизмов защиты прав и интересов.

Анализируется правовая природа и основания возникновения обязательств вследствие причинения вреда, что имеет фундаментальное значение для понимания сущности института и его места в системе гражданского права. Исследуется проблема определения субъекта обязательства на объект причинения вреда в контексте современных реалий и усложнения общественных отношений.

Особое внимание уделяется особенностям ответственности в отдельных случаях причинения вреда, включая возмещение правомерного вреда и специфику ответственности с участием несовершеннолетних граждан, недееспособных и ограниченно дееспособных лиц. Рассматриваются вопросы ответственности публично-правовых образований за вред, причиненный их органами и должностными лицами, что имеет важное значение для укрепления принципов правового государства.

Изучаются проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека, в контексте обеспечения конституционных прав граждан. Анализируются особенности института возмещения вреда, причиненного здоровью физического лица, и концептуальные вопросы возмещения вреда в

результате смерти физического лица.

Исследуется проблематика возмещения вреда, причиненного вследствие недостатка товаров, работ и услуг, в условиях развития потребительского рынка и усложнения экономических отношений. Рассматривается место данного института в системе деликтных обязательств и анализируются теоретико-законодательные проблемы в этой сфере.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, указанных в диссертации

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, указанных в диссертации «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве», обеспечиваются:

–Комплексным применением общенаучных и частно-научных методов исследования, включая диалектический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой и историко-правовой методы, что позволило всесторонне изучить предмет исследования и сформулировать обоснованные выводы.

– Обширной теоретической базой исследования, охватывающей фундаментальные труды отечественных и зарубежных цивилистов по проблематике деликтных обязательств, а также работы по общей теории права и смежным отраслям юридической науки.

–Глубоким анализом нормативно-правовой базы, включая международные правовые акты, Конституцию РТ, Гражданский кодекс РТ и другие нормативные акты, регулирующие отношения по возмещению вреда.

–Тщательным изучением и обобщением судебной практики, в том числе постановлений Пленума Верховного Суда РТ, обзоров судебной практики, а также конкретных судебных решений по делам о возмещении вреда.

–Применением компаративистского подхода, позволившего провести сравнительный анализ института деликтных обязательств в таджикском праве и правовых системах зарубежных стран, выявить общие тенденции и национальные особенности правового регулирования.

–Апробацией результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня, публикацией основных положений диссертации в рецензируемых научных изданиях.

–Логической структурой исследования, обеспечивающей последовательное и всестороннее рассмотрение теоретических проблем обязательств вследствие причинения вреда, от общих вопросов к частным аспектам данного института.

–Формулированием конкретных предложений по совершенствованию гражданского законодательства в сфере деликтных обязательств, основанных на выявленных теоретических проблемах и анализе правоприменительной практики.

Таким образом, автор предоставил убедительные доказательства того, что выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, являются обоснованными и достоверными.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Научная значимость исследования заключается в углублении и систематизации научных знаний в области обязательств вследствие причинения вреда. Работа вносит существенный вклад в развитие доктрины гражданского права, предлагая новые подходы к интерпретации ключевых концепций и принципов обязательственного права в контексте причинения вреда. Исследование позволяет переосмыслить традиционные догматические конструкции и предложить теоретические модели, адаптированные к современным социально-экономическим реалиям. Особую ценность представляет разработка методологического инструментария для анализа сложных и многоаспектных правоотношений, возникающих в результате причинения вреда. Предложенные концептуальные положения и теоретические обобщения создают фундамент для дальнейшего развития гражданско-правовой науки в области деликтных обязательств. Научная значимость исследования усиливается его междисциплинарным характером,

интегрирующим достижения теории права, гражданского права и других смежных дисциплин.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут служить теоретической базой для совершенствования действующего гражданского законодательства в сфере обязательств из причинения вреда, а также для оптимизации правоприменительной практики. Выводы исследования имеют потенциал для применения в процессе нормотворчества, способствуя устранению пробелов и коллизий в правовом регулировании деликтных обязательств. Разработанные концептуальные положения могут быть использованы при формировании единообразного подхода к толкованию и применению норм о возмещении вреда судебными органами, что повысит эффективность защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Материалы исследования представляют ценность для развития юридического образования и могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса гражданского права. Кроме того, теоретические обобщения и практические рекомендации, сформулированные в работе, могут послужить основой для дальнейших научных изысканий в сфере обязательственного права и смежных областях цивилистики.

Экономическая и социальная значимость работы заключается в том, что реализация предложенных автором рекомендаций способствует восстановлению баланса интересов участников гражданского оборота, что является необходимым условием для развития имущественных и личных неимущественных отношений. Также предложения автора могут способствовать реализации положений Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы.

6. Публикация результатов диссертации в рецензируемых научных журналах

Соискатель докторской степени демонстрирует глубокую компетентность в области исследования, что подтверждается обширной

библиографией, насчитывающей свыше 35 научных трудов.

Актуальность и значимость научных изысканий соискателя подтверждается публикацией 17 статей в рецензируемых журналах, одобренных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Республики Таджикистан и Российской Федерации, а также 15 статьями в других научных изданиях, включая материалы конференций и журналы, не входящие в перечень рецензируемых изданий ВАК.

Объем публикаций диссертанта полностью удовлетворяет требованиям, установленным пунктом 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям Комиссии

Диссертационное исследование Бобоева Джамрода Курбоновича на тему: «теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве», отвечает требованиям Порядка присвоения учёных степеней, утверждённой Постановлением Правительства РТ от 30.06.2021 г., № 267.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание научного исследования и соответствует всем нормативным требованиям, предъявляемым к данному виду научно-квалификационных работ, демонстрируя высокий уровень академической строгости и методологической обоснованности представленных результатов.

8. Замечание по диссертационной работе

Диссертация Бобоева Д.К. открывает новые перспективы в исследуемой области, однако некоторые ее выводы требуют дополнительного подтверждения и уточнения. В частности:

1. Автор в актуальности исследования подчеркивает необходимость усиления гражданско-правового воздействия на причинителя вреда или виновного лица. Однако данная формулировка требует уточнения, поскольку

возникает вопрос о возможном совпадении причинителя вреда и виновного лица. Важно отметить, что в рамках обязательственных отношений ответственность обычно возлагается на лицо, чьими действиями или бездействием был причинен вред. Автору следовало бы более четко разграничить эти понятия или обосновать их раздельное использование. Такое уточнение способствовало бы повышению точности и научной строгости исследования.

2. Автор предлагает дополнить ч. 2 ст. 1190 ГК словами «приостановить и ограничить». Автора исходит из того, что прекращение соответствующей деятельности является крайней мерой и применяется в случаях, когда иные меры не могут привести к желаемому результату. В случаях, когда есть возможность устранить вредоносные действия причинителя, суд должен приостановить его деятельность. В некоторых случаях возможно даже ограничение деятельности причинителя, например, ее ограничение в ночное время. С представленным мнением автора можно поспорить, поскольку прекращение вовсе не означает ликвидацию субъекта или пересмотра ее вида деятельности. Прекращение может быть и временная. Например, статья 75 Процессуального кодекса об административных правонарушениях Республики Таджикистан под запретом деятельности понимает кратковременное прекращении деятельности организаций, филиалов, представительств, структурных подразделений организаций, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ, оказания услуг).

3. Автор отмечает, что открытый перечень вариантов недостатка товаров обоснован защитой прав потребителя и важной гарантией его безопасности от ненадлежащего товара (стр.299). Однако далее приходит к мнению, что указывать на все виды недостатка товаров как конструктивный, рецептурный и иные не имеет смысла. Основанием для такого вывода он считает, что любой вред, причиненный вследствие недостатков товаров, подлежит возмещению, а

потому детализировать его виды представляется необоснованным и спорным.

Представленные критические замечания носят полемический характер и не снижают общей научной ценности диссертационного исследования. Напротив, они подчеркивают актуальность и оригинальность вопросов, рассмотренных автором, что потенциально может стимулировать дальнейшие научные изыскания в данной сфере. Дискуссионный аспект некоторых положений работы свидетельствует о её научной новизне и способности породить продуктивные академические обсуждения. Таким образом, диссертация демонстрирует высокий уровень научного анализа и вносит значимый вклад в развитие теоретической базы исследуемой области, что подтверждает её несомненную научную значимость и соответствие высоким стандартам академического исследования.

9. Подведение обобщенного заключения

Диссертационное исследование на тему «Теоретические проблемы обязательства вследствие причинения вреда в гражданском праве» представляет собой завершённый научный труд, соответствующий требованиям ВАК к работам на соискание ученой степени доктора наук.

В результате проведенного исследования автором были получены значимые научные результаты. Разработаны теоретические предпосылки для совершенствования института обязательств вследствие причинения вреда, что способствует развитию гражданско-правовой доктрины. Сформулированы концептуальные положения, имеющие важное социально-экономическое значение, в частности, направленные на повышение эффективности защиты прав потерпевших и оптимизацию механизмов возмещения вреда.

Разработаны теоретические основы для совершенствования законодательства в сфере обязательств вследствие причинения вреда, что может способствовать улучшению правового регулирования и повышению уровня правовой защищенности граждан и юридических лиц.

Диссертационное исследование не только решает ряд важных теоретических проблем в области обязательств вследствие причинения вреда,

но и предлагает научно обоснованные решения, имеющие существенное социально-экономическое значение для развития гражданского права и общества в целом. Работа вносит значительный вклад в развитие юридической науки и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Заключение: Диссертация Бобоева Джамрода Курбоновича соответствует требованиям пунктов 32 и 33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за № 267, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,
декан юридического факультета

Таджикского национального университета



Мирзозода П.З.

Подпись Мирзозода П.З. заверяю:

Начальник управления кадров и спецчасти



Тавкиев Э.Ш.

«16» 09 2024г.

Адрес: проспект Рудаки, 17, г. Душанбе, 734025, Республика Таджикистан. Телефон: (+992 -37) 221-62-25; (+992 -37) 227 -15-10; Факс: (+992-37) 227-15-10 E-mail: info@tnu.tj