

В диссертационный совет 6D.KOA-018 при
Таджикском национальном университете
(734025, г. Душанбе, ул. Рудаки, 17)

Отзыв

официального оппонента

**о диссертации Умедова Кадриддина Минходжидиновича на тему:
«Технология оперативного законотворчества (на примере Республики
Таджикистан)», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве
(юридические науки) (Душанбе, 2025, 224 с.)**

**Соответствие диссертации специальности и направлению науки, по
которым диссертация представляется на защиту.** Диссертация Умедова
Кадриддина Минходжидиновича на тему: «Технология оперативного
законотворчества (на примере Республики Таджикистан)» соответствует
специальности и направлению науки, по которой Диссертационный совет в
соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии при Президенте
Республики Таджикистан от 7 января 2022 года № 15 наделяется правом
принимать диссертации к защите. Тема диссертации затрагивает актуальную
проблему юридической технологии, а именно технологию оперативного
законотворчества в Таджикистане в рамках общепризнанных понятий и
категорий теории государства и права, а также ее методологии. Теоретическая, методологическая, эмпирическая основа диссертации,
сформулированные и научно аргументированные в работе научные
положения, выводы и практические рекомендации подтверждают, что
диссертация К.М. Умедова соответствует специальности 12.00.01 – Теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве.

Актуальность темы диссертации. Актуальность темы диссертации подтверждается следующими факторами: 1) оперативное законотворчество востребовано в переходный период на фоне коренных общественных преобразований; 2) чрезвычайные ситуации и вероятность вооруженных конфликтов требуют оперативного вмешательства правотворческих органов в данную сферу; 3) оперативное законотворчество как направление теоретического научного исследования не достаточно исследовано в теории государства и права и в связи с этим сохраняет свою актуальность в силу не разработанности ряда ключевых проблем, непосредственно связанных с данной деятельностью; 4) технология оперативного законотворчества является самостоятельным юридическим феноменом и требует методологического научного познания в контексте традиционных и актуальных проблем правотворчества; 5) технология оперативного законотворчества может способствовать решению ключевых проблем правотворческой политики, связанных с преодолением коллизий, пробелов, дублирования, неопределенности, лингвистических ошибок; 6) тема диссертации востребована в контексте реализации стратегии правотворчества в сфере формирования непротиворечивой системы нормативных правовых актов; 7) формулирование предложений по практическому воплощению результатов диссертационного исследования способствует совершенствованию законотворчества в Таджикистане на фоне объективных потребностей правового регулирования.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что выбранная тема диссертации носит актуальный характер, имеет теоретическую и практическую значимость.

Степень изученности темы диссертации. Различные аспекты юридической техники и законотворчества исследованы в трудах зарубежных и советских авторов. В современной российской юридической науке законотворческая технология исследована в работах В.М. Баранова, В.Н. Карташова, Н.А. Княгинина, Г.И. Муромцева, А.Н. Власенко, Т.В.

Кашаниной, Т.Я. Хабриевой и др. Отдельные аспекты правотворчества, законодательной деятельности и юридической техники затронуты в работах ученых-юристов Таджикистана – А.И. Имомова, Ш.М. Исмаилова, А.Р. Нематова, С.Ю. Алимова, А.М. Диноршоева и др. Несмотря на это, технология оперативного законотворчества не исследована в юридической науке Таджикистана. Данная научная проблема находится на начальной стадии разработки на постсоветском пространстве. Исходя из этого, диссертационное исследование К.М. Умедова восполняет существующий пробел в данной сфере научного познания.

Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных к защите. Новизна выводов, предложений, выносимых на защиту положений и результатов диссертационного исследования подтверждается их актуальностью, научной обоснованностью, строгой аргументированностью, научной новизной в сравнение с общепризнанными в теории государства и права идеями и положениями. Настоящая диссертация считается первым завершенным научным исследованием в сфере технологии оперативного законотворчества по материалам Республики Таджикистан. Выводы и положения диссертации вносят существенный вклад в юридическую науку. Выводы, положения и рекомендации автора отражают его личные взгляды и независимую авторскую позицию.

Научная новизна диссертации выражается в следующем:

1. Вводится в научный оборот понятие «оперативная законотворческая деятельность». Новизна и обоснованность данного понятия аргументируется тем, что оперативная законотворческая деятельность выступает самостоятельным направлением государственной правотворческой деятельности, осуществляется в экстренных ситуациях, в переходных состояниях общества и государства, в период реформирования государственных институтов, направлена на исполнение международных обязательств, реализацию Постановлений Конституционного Суда,

посланий Президента, выполнение международных обязательств в случаях выявления неопределенностей, коллизий, дублирований и других дефектов в законодательстве. Обоснована идея о том, что оперативная законотворческая деятельность является разновидностью законотворческой деятельности и осуществляется в рамках особых правил технологии законотворчества.

2. Формируется авторское понятие «технология оперативного законотворчества». Новизна данного понятия подтверждается тем, что она предложена в рамках категории «форма и содержание», выработана в рамках цели и специального юридического инструментария технологии оперативного законотворчества.

3. Автор в рамках органического подхода исследует понятие «законодательство», «нормы права», «юридические дефекты», предлагает понятия «поврежденное законодательство», «юридические инфекции» и др.

4. Законодательная процедура исследуется как стадия законотворческого процесса, самостоятельный этап законотворческого процесса. Автор считает синонимичными понятия «законотворческая деятельность», «законотворческий процесс», «законотворчество». При этом, автор указывает на разные временные рамки законотворческого процесса и законодательной процедуры.

5. Юридическая техника исследуется как компонент юридической технологии в рамках широкого подхода к юридической технологии.

6. Предлагается авторская дефиниция понятия «юридический дефект» в рамках органического подхода, юридический дефект оценивается как консистенция недостатков содержательного и технического характера.

7. Юридическая технология исследуется в четырех ракурсах: как прикладная наука, научная дисциплина, правовой институт и технологический аппарат.

8. Понятие «технология законотворчества» раскрывается в рамках системного подхода и оценивается как стадийная, научно-творческая, политическая, правовая, системная, нормативно закреплённая деятельность, обладающая техническим и юридическим инструментариями.

9. Исследуются стадии технологии оперативного законотворчества, источники оперативного законотворчества анализируются в рамках многообразия подходов к источникам права, в частности, в контексте материальных источников права.

10. Предложение автора о введении в юридический оборот понятия «технология оперативного законотворчества» аргументируется комплексом субъективных и объективных условий, минимизирующих законотворческие ошибки.

11. Предлагается авторское понятие «организм права» в рамках органического подхода к праву и с целью раскрытия права как функционирующего феномена жизнедеятельности человека.

12. Вводится в научный оборот понятие «больное право» как отражение дефектного состояния права с его характеристиками, например, такими, как «противоречивое право», «дублирующее право», «пробельное право», «неопределённое право», «нецелостная норма» и др.

В целях восполнения пробелов и исправления существующих коллизий в законодательстве Таджикистана, автором разработаны и предложены три законопроекта о внесении изменений в Конституцию Республики Таджикистан, в Земельный кодекс Республики Таджикистан и в Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах». Автор выступает в поддержку создания единого юридического терминологического словаря. Предлагается также провести правовую экспертизу законов, изданных за периоды 1990 – 2000 гг. с целью выявления дублирующих, коллизионных, пробельных правовых норм, ввести дисциплину «Юридическая технология», систематизировать «Свод законов Республики

Таджикистан», разработать вид нормативного правового акта – «О дополнениях и изменениях Конституции Республики Таджикистан».

Анализ содержания диссертации. В первой главе диссертации «Юридическая технология и ее виды» в рамках двух параграфов анализируются основные подходы к юридической технологии, раскрывается понятие «юридическая технология» в качестве прикладной науки, научной дисциплины и правового института, высказаны суждения по поводу соотношения юридической технологии и юридической техники. Предложена авторская классификация видов юридической технологии в рамках многообразия научных подходов. Обоснована авторская позиция по поводу места технологии законоотворчества в системе видов юридической технологии в рамках анализа законоотворчества, законодательной деятельности, законодательной процедуры, законодательного процесса, предлагается авторское понятие «законотворческая технология».

Во второй главе диссертации в рамках четырех параграфов анализируются понятие, принципы, стадии и субъекты технологии оперативного законоотворчества. Понятие технологии оперативного законоотворчества раскрывается через призму ее признаков, в контексте соотношения с чрезвычайным правотворчеством, стратегии и тактики оперативного законоотворчества, соотношения оперативности правотворчества и оперативности законоотворчества, текущего законотворческого процесса и оперативного законотворческого процесса, источников оперативного законоотворчества, формулируется авторское определение понятия «технология оперативного (чрезвычайного) законоотворчества». Принципы технологии оперативного законоотворчества раскрываются в рамках анализа принципов права, принципов правотворчества в Таджикистане, соотношение принципов правотворчества и принципов законоотворчества, предлагается зафиксировать принципы демократизма, прогнозирования, плановости, системности, своевременности, технического совершенства законов в

системе принципов правотворчества Таджикистана. Стадии технологии оперативного законотворчества раскрываются в контексте анализа стадий законотворчества, стадий законодательной деятельности. Автор выделяет следующие стадии оперативного законотворчества: фактическая стадия; проектная стадия; стадия рассмотрение законопроекта соответствующими госорганами и негосударственными учреждениями, законодательная стадия (процедура); стадия подписание закона главой страны, стадия опубликования, стадия вступление в силу закона. Субъекты технологии оперативного законотворчества выявляются с учетом субъектов правотворчества в Таджикистане, субъектов законотворчества, субъектов законодательной инициативы в Таджикистане. Автор предлагает наделить судебную власть в Таджикистане правом законодательной инициативы.

В третьей главе, в рамках двух параграфов анализируются юридические дефекты как источник оперативного законотворчества, а также перспективы развития технологии оперативного законотворчества. Пробелы в законодательстве автор рассматривает как основной источник оперативного законотворчества, раскрываются причины существования коллизий и пробелов в законодательстве, в частности, на примере коллизий между статьями 9 и 58, пробела в статье 58 Конституции Республики Таджикистан, юридических неопределенностей в ст. 10 Конституции Республики Таджикистан, коллизий в статье 2 и 9 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах», коллизий в ст. 26 и 29 Земельного кодекса Республики Таджикистан. В работе поднимаются также проблемы толкования абзаца 10 статьи 2 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах». Перспективы развития технологии оперативного законотворчества определяются в контексте стратегии законотворческой деятельности или «стратегии законодательства».

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, указанных в диссертации. Выводы и рекомендации, представленные

автором диссертации, являются научно обоснованными, строго аргументированными, опираются на эмпирический материал и широкую научную доказательную базу. Выводы и рекомендации сформулированы в рамках всестороннего анализа научных доктрин, действующего законодательства Таджикистана и России, факторов, условий и источников оперативного законотворчества. Выводы и рекомендации обладают научной новизной. в сравнении с ранее предлагаемыми в научных публикациях предложениями, отражают собственную авторскую позицию, служат доказательством личного вклада автора в разработку исследуемой проблемы. Они имеют практическую ценность и могут способствовать совершенствованию законодательства.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию. Научное значение диссертации заключается в том, что ее научные результаты восполняют существовавший пробел в исследовании технологии оперативного законотворчества в Таджикистане и могут способствовать дальнейшему анализу данной проблемы в качестве самостоятельного направления научного познания. Научные положения диссертации послужат толчком для исследования концепции оперативного правотворчества на фоне ее недостаточной доктринальной разработки на постсоветском пространстве. Выводы и положения диссертации способствуют обновлению методологии научного юридического познания и активизации применения междисциплинарных подходов в правовых исследованиях.

Представленные автором диссертации предложения и рекомендации могут быть использованы при разработке государственных концепций и программ в сфере правотворчества. Результаты исследования служат средством обеспечения эффективности законотворческой деятельности в Республике Таджикистан. Практическим результатом диссертации

являются разработанные законопроекты о внесении изменений и дополнений в законодательные акты Республики Таджикистан.

Социальное и экономическое значение технологии законотворчества заключается в создании системного и непротиворечивого законодательства. Технология законотворчества способствует развитию опережающего законотворчества и, тем самым, минимизирует экономические затраты в процессе принятия и реализации законов, а также сводит к минимуму часто вносимые изменения и дополнения в текущее законодательство Таджикистана.

Публикация результатов диссертации в рецензируемых научных журналах. По теме диссертации опубликованы 54 работы, из них 3 учебных пособия, одна статья в журнале индексируемой Scopus, 14 научных статей в журналах, рецензируемых и рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, 3 научных статей в журналах, рецензируемых и рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, 7 статей в журналах РИНЦ, остальные - по итогам проведенных международных и республиканских научно-практических конференций, а также в иных изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, восьми параграфов, заключения, рекомендаций по практическому применению результатов исследования, списка использованной литературы, публикаций по теме диссертации и трёх приложений. Объем диссертации составляет 224 страниц.

Соответствие оформления диссертации требованиям Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан. Диссертация К.М. Умедова является квалифицированным завершённым научным исследованием, охватывающим актуальные вопросы технологии оперативного законотворчества, представляющие значимость для развития теории государства и права. Диссертация

написана автором самостоятельно, содержит внутреннее единство, новые научные результаты и положения, подтверждает личный вклад ее автора К.М. Умедова в сфере юридической науки. Предложения автора обладают научной новизной и обоснованы в контексте их сравнения с ранее заявленными научными суждениями. В диссертации изложены рекомендации по практическому использованию ее научных результатов.

Диссертация К.М. Умедова соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34, 35, 37 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г., № 267.

Автореферат диссертации отражает ее содержание и соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34, 35, 37 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г., № 267.

Замечание по диссертации. Диссертационное исследование К.М. Умедова как любое иное научное исследование не лишена спорных положений.

1. На стр. 56 диссертации классификация видов подзаконного правотворчества фактически подменяется классификацией разновидностей технологии подзаконного правотворчества. Автор различает технологии создания нормативных правовых актов Президента, органов при Президенте Республики Таджикистан, Парламента, Правительства, органов при Правительстве, Прокуратуры, местных органов исполнительной власти, местных органов самоуправления. Предложенная автором классификация требует дополнительного прояснения во время публичной защиты, поскольку не прослеживаются четкие критерии предложенной классификации. Кроме того, предложенная классификация не охватывает полный перечень субъектов, наделенных полномочиями в сфере подзаконного правотворчества.

2. На стр. 121-122 диссертации, автор, ссылаясь на Закон Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах», излагает следующие субъекты правотворчества в Таджикистане: народ Таджикистана; совместные заседания Маджлиси милли и Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли РТ, Маджлиси милли Маджлиси Оли РТ, Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли РТ; Президент РТ; Правительство РТ; министерства, государственные комитеты; органы при Президенте РТ; органы при Правительстве РТ; Национальный банк Таджикистана; Маджлисы народных депутатов Горно-Бадахшанской автономной области, областей и города Душанбе; председатели Горно-Бадахшанской автономной области, областей и города Душанбе; Маджлиси народных депутатов городов и районов; председатели городов и районов; органы самоуправления поселков и сел. При этом автор не учитывает законодательные новеллы, внесенные в данную статью Законами от 23 декабря 2021 г., от 3 января 2024 г. и соответственно упускает из поля зрения такие субъекты правотворчества, как Счетная палата Республики Таджикистан, Агентство по химической, биологической, радиационной и ядерной безопасности Национальной академии наук Таджикистана.

3. Как отмечает автор на стр. 146 диссертации: «В абзаце 10 статьи 2 ЗРТОНПА раскрывается понятие правотворческой техники: «правотворческая техника – это правила подготовки, принятия и внесения изменений и дополнений, толкования, публикации, систематизации, применения, приостановления и прекращения нормативных правовых актов». По словам автора: *«Нормативное содержание понятия «правотворческая техника» в Таджикистане не соответствует доктринальным основам юриспруденции»*. По мнению автора, «правотворческая техника есть методы, способы, приёмы и средства, с помощью которых осуществляется *только* правотворческая деятельность».

Изложенные выше суждения автора являются спорными. Они высказаны в результате неоднозначной трактовки абзаца 10 ст. 2 Закона

Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах». Например, в данной норме речь идет не о применении, а о придании юридической силы нормативным правовым актам в процессе правотворчества. В таджикском варианте данное положение звучит следующим образом: «мавриди амал қарор додани санадҳои меъёрии ҳуқуқӣ». Однако, в русском тексте данной нормы используется термин «применение». Это привело к неоднозначной трактовке указанной нормы и, в этом просматривается не столько вина автора диссертации, сколько ошибка законодателя при переводе упомянутого выше термина.

Автор не учитывает сложившуюся в Таджикистане правотворческую практику толкования законов, когда при их принятии в самом тексте или в отдельном акте дает толкование ключевым терминам, которые могут неоднозначно трактоваться в процессе реализации законов. В соответствии со ст. 82 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах»: «В случае обнаружения неясностей и разночтения нормативного правового акта, противоречивой практики его применения, орган (должностное лицо), принявший соответствующий нормативный правовой акт, дает необходимое толкование его норм в акте толкования, имеющем официальный и обязательный характер». В соответствии с п. 4 указанной статьи акт официального толкования принимается, например, «постановлением Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан для конституционных законов, кодексов, законов и иных нормативных правовых актов Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан». Это означает, что толкование законов является неотъемлемой частью правотворческого процесса. Более того, в соответствии со ст. 61 Конституции Республики Таджикистан: «Толкование Конституции в указанном порядке принимается Маджлиси намояндагон и одобряется Маджлиси милли в форме конституционного закона».

В соответствии с п. 7 ст. 40 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» порядок вступления нормативного акта в юридическую силу определяет сам правотворческий орган в заключительных положениях принимаемого акта. В главе пятой Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах», которая называется «Правотворческая техника», изложены технико-юридические правила внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты, их приостановления и прекращения действия и т.д. Автору следовало бы учесть данные технико-юридические правила.

Президент Республики Таджикистан в соответствии с п. 6 ст. 69 Конституции Республики Таджикистан: «Отменяет или приостанавливает действия актов органов исполнительной власти в случае их противоречия Конституции и законам». Разумеется, полномочия Президента Республики Таджикистан по отмене или приостановлению действия актов органов исполнительной власти осуществляется в рамках правотворческих полномочий главы государства.

Правотворческая техника охватывает также технико-юридические правила и приёмы систематизации законодательства. В данном случае, речь идет о кодификации как разновидности систематизации. Сам автор на стр. 153 диссертации отмечает: «Исходя из способа законотворчества, законотворчество бывает: систематизация (кодификация) законов и специальное законотворчество (отдельные законы)». Автор ясно и недвусмысленно признает кодификацию как разновидность систематизации, способам и видам законотворчества. А это означает, что автор кодификацию считает частью законотворчества. Помимо всего прочего, кодификация является не только видом систематизации, но и кодифицированным правотворчеством. Кодекс - акт кодифицированного правотворчества и соответственно разрабатывается и принимается в процессе правотворчества, в рамках правотворческой техники.

Правотворческий процесс немыслим без официального опубликования законов и иных нормативных правовых актов. Опубликование нормативных правовых актов является неременной стадией правотворчества и соответственно осуществляется в рамках правил правотворческой техники. Кроме того, «Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан» как акт официальной инкорпорации (систематизации) является официальным изданием парламента Таджикистана (ст. 67 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах»).

В контексте вышеизложенного, автору следовало бы акцентировать внимание на соотношении понятий «правотворческая техника» и «законотворческая техника».

4. Автор на стр. 161 диссертации утверждает, что перспективой «оперативного законотворчества является издания законов СССР и ТССР от имени Республики Таджикистан, а в случае необходимости - систематизировать их нормы в соответствующие законы». Данное предложение автора требует прояснения во время публичной защиты. Автор должен объяснить, каким образом законов СССР и ТССР могут издаваться от имени Республики Таджикистан, и, более того, систематизированы в соответствующие законы?

Вышеуказанные замечания не влияют существенным образом на изложенную выше общую положительную оценку диссертационного исследования. Они подтверждают многогранность и сложность исследуемых в диссертации вопросов теоретического и практического значения.

Итоговое заключение

Диссертация на тему: «Технология оперативного законотворчества (на примере Республики Таджикистан)» соответствует требованиям Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267, а ее автор Умедов Кадриддин Минходжидинович достоин искомой ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории
государства и права юридического факультета

Таджикского национального университета



Шарофзода Р.Ш.

@mail: www-rustam-tj@mail.ru

Тел.: (992) 901000770. Адрес: г. Душанбе,
ул. Борбад, дом 126, кв. 16.

Подпись Шарифзода Р.Ш. заверяю:

Начальник УК и СЧ ТНУ



Тавкиев Э.Ш.

Адрес: проспект Рудаки, 17, г. Душанбе 734025, Республика Таджикистан,
Тел.: (+ 992 37) 227-23-96, Факс: (+ 992 37) 227-15-10; E-mail: info@tnu.tj,
tnu.int.re@gmail.com

«18» 05 2025 года