

Отзыв

официального оппонента по диссертации
Умедова Кадриддина Минходжидиновича
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве (юридические науки) на тему: «Технология
оперативного законотворчества (на примере Республики Таджикистан)»

**Соответствие диссертации специальности и направлению науки,
по которым диссертация представляется на защиту.**

Диссертация Умедова Кадриддина Минходжидиновича на тему:
«Технология оперативного законотворчества (на примере Республики
Таджикистан)», которая представлена на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве,
согласно которой Диссертационный совет в соответствии с приказом
Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики
Таджикистан от 7 января 2022 года № 15 наделяется правом принимать
диссертации к защите соответствует специальности и направлению науки,
по которой диссертация представляется на защиту.

Актуальность темы диссертации.

В настоящий период в юриспруденции вопрос о понятии и видах
юридических технологий является актуальным. Многие ученые проводят
различного уровня научные исследования по вопросам юридических
технологий и их видов, а также механизмов их реализации.

Законотворчество – это сложная творческая деятельность, где
требуется определенные знания и мастерство о закономерностях
законотворчества и применения средств и методов юридической
деятельности. Технология законотворчества позволяет создать стабильное,
непротиворечивое, системное и логичное законодательство.

Актуальность выбранной темы обусловлено: технологии
оперативного законотворчества в юридической науке не уделено должного
внимания, данная тематика находится на стадии исследования; важным
составляющим в законодательстве является «механизм реализации

законов», одной из задач технологии законотворчества является выработка и усовершенствования механизма реализации законов; несовершенство законодательства или отдельно взятого правового института или правовой нормы отражается на правосознание и правовой культуре общества; технология оперативного законотворчества направлена на предупреждения таких негативных правовых явлений как, бессистемность, хаотичное развитие законодательства, несоответствие отдельных законов реальным общественным отношениям, расплывчатость формулировок, возможность различного понимания предписаний и т.д.

Также диссертационное исследование носит стратегический характер. В соответствии с правовой политикой Республики Таджикистан сегодня целями и задачами Таджикистана является усовершенствования законотворческого процесса и законодательства в целом, гармонизации и унификации законодательства, совершенствование и единообразное применение языка и юридической терминологии.

В Концепции правовой политики Республики Таджикистан отмечается, что важнейшей проблемой правотворческой деятельности является устранение противоречий, несоответствия и недостатков между законами, а также в законах и других нормативных правовых актах. Отмечается, что назрела необходимость обеспечения результативности правотворческой деятельности и ее устойчивости.

Все вышеизложенное непосредственно подтверждает актуальность и востребованность темы исследования Умедова Кадриддина Минходжидиновича.

Степень изученности темы исследования. Теоретические проблемы юридической, в том числе законодательной техники получили всестороннее и глубокое исследование в работах С.С. Алексеева, Л.Ф. Ашта, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, С.А. Боголюбова, С.В. Бошно, Л.М. Бойкова, Н.А. Власенко, А.Б. Венгерова, Л.Д. Воеводина, Н.Н. Вопленко, Т.Н. Ворониной, Л.И. Дембо, С.А. Иванова, В.Б. Исакова, В.Н. Карташова, Т.В. Кашаниной, Д.А. Керимова, Д.А. Ковачева, И.В. Котелевской, С.В. Кодана, В.И. Крусса, В.В. Лазарева, Г.И. Муромцева, А. Нашиц, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, Е.А. Прянишникова, А.Р. Парамонова, Т.Н. Рахманиной, В.М. Савицкого, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, В.А. Толстика, А.А. Ушакова, А.Г. Хабибулина, Т.Я. Хабриевой, А.Ф. Черданцева, Г.Т. Чернобеля, Д.В. Чухвичева, Н.С. Шмаковой, Е.С. Шугриной и многих других авторов.

По различным аспектам юридической, в том числе язык и стиль законодательства, технико-юридическое качество закона, техника

законотворчества, дефиниции как нетипичное средство законодательной техники, юридическая техника законодательства и др. в последние годы проведены исследования со стороны М.К. Цховребовой, П.Ю. Каратеева, В.Ю. Куртукина, Е.А. Крюковой, Б.В. Чигидина, Л.Н. Ушаковой, С.А. Жинкина, Е.В. Максимовой и других ученых.

Ю.Г. Арзамасовым, В.М. Барановым, Н.А. Власенко, Д.Н. Вороненковым, Д.А. Керимовым, В.М. Сырых, Т.В. Кашаниной, Т.Н. Рахманиной, А.С. Пиголкиным, Ю.А. Тихомировым, Т.Я. Хабриевой, Д.В. Чухвичевым и другими учеными изданы учебники, учебные пособия, учебно-методические руководства по юридической, в том числе законодательной технике.

Несмотря на существующие научные разработки и солидную научную базу аспекты, стороны и проблемы юридической, в том числе законодательной техники остаются актуальными и злободневными ввиду плюрализма подходов к юридической и законодательной технике, их соотношению, понятию и классификации правил законодательной техники, средствам законодательной техники и т.д. К тому же активизация правотворчества обозначила ряд новых научных направлений в данной сфере. Не изжили себя многие недостатки в сфере соблюдения правил законодательной техники, проблемы повышения технико-юридического качества законов, эффективного применения правил законодательной техники, строгого соблюдения языковых, стилистических, логических, содержательных, формальных правил законодательной техники, ясности, точности, однозначности и унификации юридической терминологии, дефиниции юридических терминов до сих пор волнуют большинство исследователей.

В юридической науке Республики Таджикистан А.Р. Нематовым и М.З. Рахимовым опубликована монография «Законодательная техника» на таджикском языке. Издана коллективная монография на таджикском языке «Язык и качество закона» (Душанбе, 2010). Отдельные аспекты юридической, в том числе законодательной техники исследованы в работах Р.Ш. Сативалдыева, Ф.Т. Тахирова, а также в докторской диссертации А.Р. Нематова «Правотворчество в Республике Таджикистан: актуальные вопросы теории и практики» (М., 2013). Начиная с 2014 г. на юридическом факультете Таджикского национального университета введен учебный курс «Юридическая техника». Несмотря на это, диссертационные исследования по юридической, в том числе технологии оперативного законотворчества в Таджикистане до сих пор не проводились. К тому же проведенные исследования отдельных сторон и

аспектов законодательной технологии на фоне активизации правотворчества в Республике Таджикистан и недостатков в сфере соблюдении правил законодательной техники явно недостаточны.

Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных к защите.

Степень новизны темы, выводов, положений, выносимых на защиту и результатов исследования, обосновывается их актуальностью, аргументами и фактами, отмеченными в исследовании, идеями и принципами диссертационного исследования.

Данное исследование является одним из первых в юридической науке Республики Таджикистан диссертационным исследованием оперативного законотворчества и технологии её реализации. Проведен всесторонний анализ теоретических идей, взглядов, положений о понятии технологии законотворчества, определена авторская позиция по вопросу о соотношении юридической технологии и юридической техники, классификация видов юридической технологии и технологии законотворчества и иным проблемным аспектам технологии законотворчества. В работе осуществлен анализ законотворческой практики по соблюдению правил законодательных процедур на примере законотворчества Республики Таджикистан, выявлены технико-юридические ошибки в законодательстве республики, выработаны рекомендации по эффективному использованию правил законодательной технологии.

По своей структуре, стилю изложения и представленным научным результатам диссертация имеет научную значимость. В диссертационном исследовании выявлена категориальная и функциональная сущность оперативного законотворчества и технологии её реализации, сформулировано их определение, предпринят анализ форм и структурообразующих элементов.

Диссертант в полной мере отразил поставленные им задачи в диссертационном исследовании в представленных им на защиту научных положениях, а для достижения поставленных целей использовал различные научные источники, связанные с возникновением и развитием технологии законотворчества в частности технологии оперативного законотворчества, что в целом, и обеспечило новизну диссертационного исследования. Научные положения, предлагаемые к защите, отражают научно-теоретические, законодательные и практические аспекты оперативного законотворчества.

Выводы, предложения и результаты можно признать вкладом в юридические науки, они отражают самостоятельную позицию и личные позиции автора.

Анализ содержания диссертационного исследования.

Введение обоснованы и обсуждены актуальность темы диссертации, уровень изученности темы, объект и предмет научного исследования, цели и задачи, методологические и теоретические основы исследования, научная новизна, его теоретическая и практическая значимость.

Первая глава диссертации называется **«Юридическая технология и её разновидности»** и посвящается понятию юридической технологии, её видом и положению технологии законотворчества в системе юридических технологий.

Вторая глава диссертации называется **«Понятие, принципы, стадии, субъекты технологии оперативного законотворчества»**, которая непосредственно исследует технологии оперативного законотворчества, а также рассматривает принципы, этапы и субъектов технологии оперативного законотворчества.

Третья глава диссертации называется **«Юридические дефекты как источник оперативного законотворчества, перспективы развития технологии оперативного законотворчества»**, которая посвящена пробелам и иным источникам оперативного законотворчества, а также перспективам развития технологии оперативного законотворчества.

Выводы по главам: *Юридическая технология* – это надстройка юридической деятельности. Она имеет цель: приведение в определенный порядок юридическую деятельность, дать последней системный, научный, профессиональный характер. Юридическая деятельность не может обойтись без юридической технологии, последняя обеспечивает юридическую деятельность инструментариями деятельности.

Можно сделать вывод о том, что *юридическая технология* – это совокупность научно обоснованных средств, методов, парадигм, тактики, стратегии, методов, способов, приемов, тактики и стратегии направленных на конкретный объект (предмет (в юридической материи)) с целью изменения его формы и/или содержания. Направлена на создания нового юридического материала, реализации юридического материала, уяснения и толкования содержания правового материала, применения правовых норм и т.д.

Технология законотворчества - является активной формой образования норм, регулирующих особо важные вопросы общества, человека, государства и общественных объединений. Законотворческая технология – это методологически обеспеченная деятельность по созданию цивилизованных

законов. Целями законотворческой технологии являются создания благоприятных законотворческих условий для научной, профессиональной, результативной деятельности. Технология законотворчества вооружает законотворческую деятельность методикой, принципами, стратегией, тактикой и юридическими средствами (юридическая техника). Как прикладная наука технология законотворчества разрабатывает подходы, теории и парадигмы законотворческой деятельности, исследует законотворческие закономерности, проводит синтез и анализ знаний и исследует законотворческую технологию.

Оперативное законотворчество (чрезвычайное законотворчество) – это разновидность законотворческой деятельности, которая характеризуется скоростью и чрезвычайностью. В экстренных ситуациях процесс рассмотрения проекта закона упрощается, сроки сжимаются, процедура подписания закона главой государства проходит в ускоренном темпе, предпроектная деятельность практически отсутствует, проект закона не обсуждается в силу его экстренной нужды, и как закономерность создаются дефектные законы.

К признакам оперативного законотворчества являются: скорость; дефектность издаваемых законов; хаотичность; направлена на предотвращения и устранения общественно опасных последствий; игнорируются, правила законотворческой технологии.

Технология оперативного законотворчества – это самостоятельное явление (понятие), являясь видом законотворческой технологии она обладает своими специфичными чертами. Юридические средства остаются теми же, которые используются законотворческой технологией, но методика, подходы, принципы, стратегия, тактика и способы изменяются. Для того, чтобы применить технологию оперативного законотворчества, необходимы законные, научные, стратегические основания.

Организм права - право имеет свою обособленную органику, состоящую из клеток и атомов, которые образуют единый организм (законодательство). Можно представить, что право рождается, развивается, деградирует и умирает. Законодательство, является правовым организмом и состоит из органов (отрасли права). В свою очередь, каждый орган образуется из клеток (институты отрасли права). Институт отрасли права состоит из атомов (нормы права), нормы же имеют свои частицы.

Юридический дефект – это повреждение – недостаток предмета или деятельности. К юридическим дефектам относятся коллизии, пробелы, дублирования, неопределенности, излишки, двусмысленные нормы, категориально-понятийные недочеты, нарушена логика изложения отрасли

права, институтов и норм, отсутствие механизма реализации целей закона и другие законотворческие изъяны.

Юридическая техника – это юридические средства, подходы, принципы методы и приёмы юридической деятельности, она является одним из основных компонентов юридической технологии. Юридическая технология соотносится с юридической техникой как часть и целое, где юридическая технология понятие объемнее. Юридическая техника – это один из видов инструментария юридической технологии.

Стандарт закона – это образец той или иной продукции, отвечающий установленным техническим и содержательным требованиям. К юридическо-техническим стандартам можно отнести: вид и название закона; место и дата принятия закона; номер закона; иные реквизиты. Также в стандартизацию закона можно включить требования по изложению правовых институтов в законе. Так, в соответствии с законодательством Республики Таджикистан законодательный акт может состоять из части, раздела, подраздела, главы, параграфа, статьи, части статьи, пункта, подпункта, и абзаца. Также, особые требования предусматриваются для использования в законе ссылок, таблиц, карт, схем, перечней и публикации законов. К стандартным требованиям закона можно отнести: категориальные, стилистические и логические требования.

По итогам исследования сделан вывод, о том, что законотворчество имеет такой вид как, оперативное законотворчество. Было отмечено, что технология оперативного законотворчества, это разновидность технологии законотворчества. Также, сделано умозаключение о том, что оперативное законотворчество является одним из подвидов чрезвычайного правотворчества.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, указанных в диссертации.

Анализ диссертации, подходов, научных положений, выводов, научных концепций, законотворческих проблем, представленных автором, определение авторской индивидуальной позиции, обоснование научных положений и выводов, что свидетельствует о том, что данное исследование написано самостоятельно. Содержание научной работы выстроена лаконично свидетельствует о том, что автору удалось проанализировать вопросы, связанные с оперативным законотворчеством и технологией её осуществления.

Достоверность результатов исследования подтверждается научной аргументированностью исходных теоретических положений и

определяется теоретической, нормативной и методологической основами исследования.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.

Теоретическое значение диссертации проявляется в том, что материалы (предложение, рекомендации и выводы), содержащиеся в диссертации, могут быть полезны при подготовке учебников, учебных пособий и специальных курсов для студентов вузов соответствующих направлений, а также при исследовании таких юридических понятий как, юридическая технология, законотворчество, технология законотворчества, юридическая техника, юридические пробелы, коллизии, неопределенности, дублирования и т.д. Выводы, сделанные в диссертации пополняют научные знания связанные правотворчеством, что можно признать теоретическим вкладом.

Диссертант по итогам исследования дает формулирует предложение, которые носят практический характер, например, создать единый юридический терминологический словарь при Министерстве юстиции Республики Таджикистан, произвести от имени Республики Таджикистан законы ТССР и СССР, действующие в Таджикистане, систематизировать «Свод законов Республики Таджикистан» при Министерстве юстиции Республики Таджикистан, разработать вид нормативно – правового акта «О дополнениях и изменениях Конституции Республики Таджикистан». Диссертант дает рекомендации, связанные с изменением и дополнением некоторых нормативных правовых актов и направленные на совершенствования законодательства Республики Таджикистан.

Публикация результатов диссертации в рецензируемых научных журналах.

Положение диссертации были апробированы 54 – её научных публикациях из них 3 научных пособий, 1 статья опубликована в журнале индексируемой Scopus, 12 научных статей опубликованные в журналах рецензируемых и рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан и в периодических изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, 2 статьи опубликованные в журналах рецензируемых и рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, 3 статьи опубликованы в периодических изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, 7 статей опубликовано в журналах РИНЦ, а также по итогам

проведенных международных и республиканских научно-практических конференциях и «круглых столах».

Структура диссертационного исследования.

Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, восьми параграфов, заключения, рекомендации по практическому применению результатов исследования, списка использованной литературы, публикаций по теме диссертации и трёх приложений. Объем диссертации – 224 с.

Замечание по диссертации. Как и любая научно-творческая работа в настоящей диссертации есть некоторые недоработки, которые не имеют глобального и существенного значения.

1. Диссертант указывает на то, что фактическая стадия является первой стадией оперативного законотворческого процесса, которая состоит из принятия решение о создание оперативной законотворческой группы; разработка подходов, тактики, методов, способов и приёмов исследования экстренного положения; исследование сущности возникших экстренных общественных отношений и анализ всего круга текущих общественных отношений, на которое может повлиять основное экстренное отношения; принятие решение о создание проекта закона или законов. Далее автор говорит о том, что **«оперативная законотворческая группа может носить временный характер»** (стр. 114 – 115). Необходимо отметить, что чрезвычайное положение всегда носит временный характер, поэтому, автору необходимо на странице 115 диссертационного исследования после слов оперативная законотворческая группа заменить слово **«может»** на слово **«должна»**.

2. Диссертант в страницах 53-54 диссертационного исследования перечисляет виды технологии нормотворчества, а на странице 55 создает иерархию подзаконного правотворчества, где указывает на такой вид нормотворчества как, **«нормотворчество индивидуальных и организационно - распорядительных актов местных органов самоуправления»** и **«подзаконное правотворчество нормативных правовых актов местных органов самоуправления»**. Так как, исследование проводится на примере Республики Таджикистан, то необходимо наименования вышеуказанного органа указать в соответствии с Законом Республики Таджикистан **«Об органах самоуправления посёлков и сёл»**. То есть, данный вид нормотворчества и подзаконного правотворчества должны называться: **«нормотворчество индивидуальных и организационно - распорядительных актов местных органов самоуправления посёлков и**

сёл» и «подзаконное правотворчество нормативных правовых актов местных органов самоуправления посёлков и сёл».

3. Диссертант на странице 48 перечисляет виды законотворческой технологии следующим образом: законотворческая технология Конституционных законов; законотворческая технология законов; технология кодификации законов. Автор, подытоживая параграф на странице 54 делает заключение, что видами технологии законотворчества являются: технология издания Конституционных законов; технология кодификации законов; технология оперативного законотворчества. Как видно из сравнительного текста на странице 54 в иерархии видов технологии законотворчества упущен вид технологии законотворчества текущего закона.

Вышеуказанные замечания не играют решающей роли, в положительной оценке диссертационного исследования. Замечание, рекомендации и предложения в научно-исследовательской деятельности свидетельствуют о том, что рассматриваемые вопросы являются актуальными, носят культурный характер, имеют научный интерес, и в настоящее время востребованы. Автором, по итогам исследования сделаны предложение и рекомендации, которые носят практическую пользу.

Содержание диссертации свидетельствует о её полноте, системности, логичности, качестве и научной новизне. Диссертантом сделаны попытки формирования понятий «оперативное законотворчество» и «технология оперативного законотворчества», что является теоретическим вкладом в теорию нормотворчества юридических наук Республики Таджикистан.

Соответствие оформления диссертации требованиям Комиссии.

Диссертация Умедова Кадриддина Минходжидиновича соответствует требованиям пунктов 31 и 33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, № 267. Диссертация написана автором самостоятельно и имеет единое внутреннее содержание и логику: Уровень научной новизны диссертации, научные положения и предложения, а также практические рекомендации, представленные на защите, научные статьи и выступления на научно-практических конференциях подтверждают личный вклад автора. Кроме того, стиль письма, постановка проблемы и стиль научного исследования демонстрируют личный вклад автора диссертации.

Заключение.

Диссертация Умедова Кадриддина Минходжидиновича соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34 и 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики

Таджикистан от 30 июня 2021 года, № 267 (с изменениями и дополнениями от 26 июля 2023 года, № 295).

Диссертация написана автором самостоятельно и имеет единое внутреннее содержание и логику. Степень научной новизны диссертации, научные положения и практические предложения, а также рекомендации, представленные на защите, научные статьи и доклады на научно-практических конференциях подтверждают личный вклад автора.

Диссертант Умедов Кадриддин Минходжидинович достоин получения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Рецензия подготовлена и представлена на основе действующих положений, в частности пунктов 76, 77, 78, 79 и 81 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, № 267 (с изменениями и дополнениями от 26 июля 2023 года, № 295).

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

начальник отдела государственной защиты

гражданских и политических прав Аппарата

Уполномоченного по правам человека

в Республике Таджикистан

Сайнозимзода Ф.С.

Адрес: 734025, Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. Джами 24, кв. 63,
Тел.: (+ 992 37) 93 406 34 34. Email: mr.holov@inbox.ru

Подпись Сайнозимзода Ф.С. заверяю:

Главный специалист по кадровым

и специальным работам Аппарата

Уполномоченного по правам человека в

Республики Таджикистан

Бекова Зарифа

Адрес: 734025, г. Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. Бохтар – 10.
Тел.: (+ 992 37) 221 79 89 Факс: (+992 37) 221 79 69 Email:
info@ombudsman.tj.

«17» 05 2025 года.