

В Диссертационный совет 6D.KOA-018 при
Таджикском национальном университете
734025, г. Душанбе, ул. Буни Хисорак

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Камолзода Илхома Икрома «Нормативные правовые акты в системе источников права Республики Таджикистан: проблемы теории и практики», представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Представленная к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук диссертация Камолзода И.И. вносит вклад в изучение нормативных правовых актов, а также имеет и практическое прикладное значение в плане формирования эффективной правотворческой политики Республики Таджикистан. Обращение к данной теме обоснованно. Как правильно отмечает диссертант, современная система нормативных правовых актов страдает множеством недостатков: множественностью и несогласованностью актов, несоответствием формы актов существу регулируемых отношений, превышением нормотворческой компетенции государственными органами, отсутствием дисциплины ведомственного нормотворчества, перевес ведомственных интересов правотворческих субъектов при разработке и представлении нормативных правовых актов и т.д.

Илхом Икром теоретически грамотно определяет объект своего исследования, методологию и принципы изучения проблемы. Взгляд автора на степень изученности проблемы позволяет говорить о том, что он знает материал на достаточном уровне, относящийся к теме исследования, и умеет им оперировать.

В своем исследовании автор много внимания анализу положений Концепция прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан. Приоритеты правотворческой политики, определенные Концепцией, стали основой для формирования автором задач нормотворческого процесса, а также тенденций и перспектив развития законодательства Республики Таджикистан, что, в свою очередь, подчеркивает высокую актуальность диссертационного исследования И.И. Камолзода.

Несомненным достоинством работы является то внимание, которое автор уделяет методологическим аспектам исследования. Так, автор формулирует понятие системы нормативных правовых актов, опираясь на

философское понятие системы и учитывая современный методологический потенциал этой категории. Кроме этого, также основательно автор подходит и к формулировке понятия цели нормативных правовых актов.

Обращает на себя внимание и дефинитивная насыщенность исследования. Так, выработаны определения понятий «юридическая эффективность нормативных правовых актов», «социальная эффективность нормативных правовых актов», «бездействующие нормативные правовые акты», «недействующие нормативные правовые акты», «легитимный нормативный правовой акт», «недействительный нормативный правовой акт», «неконституционный нормативный правовой акт».

Вместе с тем некоторые положения исследования представляются спорными, а некоторые требуют авторских пояснений и дополнительной проработки.

1. В п. 7 Положений, выносимых на защиту (стр. 21 автореферата), автор пишет: «Правовой акт - понятие более широкое, в состав которого входят все типы юридических документов (интерпретационные правоприменительные акты), которые издаются государственными и иными местными органами власти. Разница между правовым актом и нормативным правовым актом заключается в следующем. Во-первых, нормативный правовой акт адресован неограниченному количеству лиц, в то время как правовой акт адресован ограниченному кругу лиц. Во-вторых, если нормативный правовой акт является всеобщим, то правовой акт - индивидуальным. В-третьих, по времени применения - нормативный правовой акт используется до момента отмены или приостановления его действия. Правовой же акт ориентирован на однократное применение в конкретной ситуации. В-четвертых, нормативный правовой акт порождает новую правовую норму, изменяет или отменяет старую, в то время как правовой акт является инструментом реализации такой нормы».

В данном фрагменте имеется логическое противоречие, что делает утверждение автора спорным. Определив правовой акт как более широкое понятие по сравнению с нормативным правовым актом, автор далее сравнивает их не как часть и целое, а как два отдельных явления с принципиально противоположными признаками. Кроме этого, получившаяся в результате характеристика правового акта также, в свою очередь, оказывается неверной. Нет никаких оснований утверждать, что правовой акт в целом является индивидуальным, ориентирован на однократное применение в конкретной ситуации и является исключительно инструментом реализации правовой нормы. Такая конструкция противоречит всем доктам современной правовой теории вообще и теории правовых актов в частности.

2. Представляются спорной суждения автора относительно п. 9, содержащего авторскую дефиницию нормативного правового акта, нет пояснений по поводу того, чем же эта формулировка принципиально лучше иных, да и чем от них отличается.

Возможно, вся проблема состоит в разработанных формулировках и своеобразной стилистике. Но, тем не менее, в имеющемся варианте текста очень трудно определить, что же именно имел в виду автор, говоря о новизне данного положения. Очевидно, что эти моменты должны быть прояснены автором во время защиты. Конечно, указанные недостатки являются частными, ведь любое творческое исследование не лишено спорных вопросов. Помимо указанных замечаний, работа обладает информационной насыщенностью, тесно коррелирует с практикой работы парламента и судов Республики Таджикистан, представляет собой серьезную систематизацию научных достижений по вопросам теории нормативных правовых актов.

Ознакомление с авторефератом диссертации Камолзода И.И. позволяет сделать вывод, что диссертация на тему «Нормативные правовые акты, в системе источников права Республики Таджикистан: проблемы теории и практики» соответствует требованиям Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30.06.2021 № 267, предъявляемым к работам на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а сам автор – Камолзода Илхом Икром достоин присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Заместитель руководителя Секретариата
Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ-
директор Международного института мониторинга
развития демократии, парламентаризма и
соблюдения избирательных прав граждан - государств
участников МПА СНГ
доктор юридических наук, профессор



И.И. Мушкет