

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мирзозода Мавлудахон Зайни на тему «Социально-правовая основа судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Автор данного отзыва лишь весьма поверхностно знаком со сложившейся в Таджикистане юридической теорией и наиболее значимой для таджикских учёных, проблематики. И хотя, несомненно, она имеет немало общих с юридической теорией, сложившейся в России, методологических оснований и теоретических положений, в основу оценки представленной диссертации содержательный анализ полагаться не будет. Но анализ работы с точки зрения реализованности в ней компонентов и требований, призванных охарактеризовать её как научно-квалификационную, демонстрирующую, прежде всего, способность диссертанта к теоретическому мышлению и навыки организации научного исследования.

Главными для выработки общей оценки диссертации автор считает: 1) актуальность избранной темы исследования; 2) соответствие паспорту научной специальности; 3) корректность постановки комплекса выделенных проблем и полноту раскрытия в нём темы исследования; 4) наличие новизны в постановке вопросов и в полученных результатах; 5) качество логики и структуры диссертации.

1. Актуальность избранной в качестве темы диссертации проблемы не вызывает сомнений, по крайней мере, по двум причинам: во-первых, она является как бы научно-теоретическим «сопровождением» проводимой в Республике Таджикистан судебной и в целом правовой реформы, т.е. имеет практическую значимость; во-вторых, поскольку вообще современные общественные теории отличаются высокой динамичностью, постольку очевидной становится актуализация всего комплекса её проблематики с точки зрения её переосмысления и развития.

2. Представленное диссертационное исследование носит комплексный характер, в область теоретического анализа попадают отраслевые проблемы, прежде всего конституционно-правовые и судебно-правовые. Однако

доминирование общетеоретического подхода к их решению, описанного в паспорте научной специальности 12.00.01, не вызывает сомнений. Так, в контексте анализа деятельности судебных органов в центр внимания ставятся такие общетеоретические вопросы, как «разделение властей, система сдержек и противовесов, формирование правового государства, совершенствование государственного аппарата, участие граждан в управлении государством, гуманность и социальная справедливость, защита прав и свобод человека и гражданина, укрепление законности и правопорядка, формы и методы государственной деятельности и т.д.» (стр. 4). Также общетеоретический характер носит исследование проблемы правового статуса, ведущих идей правосудия, передовых социальных элементов в формировании основ правосудия в современном мире и т.д. Наконец, должное место уделено теоретическому анализу проводимой реформы судебной системы с точки зрения существующих в этом процессе противоречий, которые, как утверждает диссертантка, «ещё не получили должного теоретического развития».

В общетеоретическом подходе к исследованию проблемы убеждает также обращение к проблеме справедливости, многообразия форм осуществления справедливости в историко-культурном аспекте (§1.1), к право-культурному аспекту судебной реформы (§2.2), к формированию социально-правовых основ судебной реформы (§1.2). Кроме того, необходимо отметить добротный исторический анализ проблемы, придавший теоретическим положениям содержательность и конкретность.

3. Корректность постановки всего комплекса выделенных в качестве предмета теоретического анализа проблем и полнота раскрытия темы исследования в целом не вызывают сомнений.

4. Работа обладает достаточной для её общей положительной оценки научной новизной. Данная констатация нуждается в аргументации. В качестве аргументов, на взгляд автора отзыва, могут выступить следующие теоретические обобщения:

- утверждение о противоречивости реализации реформы (стр. 23) в части «совершенствования судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, особенно гарантии доступа граждан к правосудию, как гаранта социальной справедливости в стране»;

- обоснованное настаивание на том, что «право лица на судебную защиту как основу правосудия»;
- выявление причин и условий снижения «доступности каждого человека к правосудию». Это важный в теоретическом плане подход, определяющий динамику реформ и их вектор в человеческом измерении;
- направленность на решение проблемы обеспечения прав и свобод в ходе осуществления реформ, как центральной проблемы вообще современных обществ;
- утверждение о гарантиях прав и свобод граждан как основной цели судебно-правовой реформы в её увязывании с иными целями реформ (иначе реформы не будут целостными и комплексными).

5. В целом автореферат диссертации обладает внутренним единством, цельностью, логической стройностью, достаточной культурой исполнения. Сопоставление текста реферата с текстом диссертации позволяет утверждать, что в реферате адекватно и в необходимой степени отражены все существенные компоненты диссертации, её содержание.

При изучении текста автореферата возникли замечания. Замечания неизбежны и естественны при прочтении любой нетривиальной работы. В данном случае к недостаткам работы их отнести вряд ли можно. Они не носят концептуального характера и никоим образом не влияют на общую положительную оценку представленной работы. Учёт их в последующей научной работе диссертантки над избранной проблемой желателен. А именно, к замечаниям можно отнести следующее.

1. Предмет исследования сформулирован, на взгляд рецензента, неадекватно с точки зрения конкретизации темы исследования (каковой предмет и является). В соответствии с темой предметом исследования могут быть, например, особенности факторов, характерных для Таджикистана, влияющих на организацию и осуществление судебной реформы, или закономерности в её проведении.

2. Перечисленное на стр. 9 в качестве эмпирических основ исследования на самом деле эмпирическими основами (данными, информацией и т.п.) не является.

3. Положением, выносимым на защиту, обычно считается одно категорическое утверждение, не носящее описательного, фактологического

характера, имеющее теоретическую направленность. С этой точки зрения, представленные в диссертации положения могут быть подвергнуты критике.

Каждое из положений на самом деле представляет собой целый ряд относительно самостоятельных, хотя, конечно, по смыслу связанных друг с другом; в каждом положении заметную часть составляет описательность тех или иных состояний и процессов. Но это замечание к форме выражения теоретических утверждений. К самому содержанию положений претензий нет, сформулированные положения вполне состоятельны.

4. Не совсем ясно, что доказывается в третьем положении (стр. 11): «Судебно-правовая реформа в Таджикистане началась с провозглашения независимости Таджикистана и принятия Конституции страны, которая определила направление развития и прогресса судебной юстиции в стране. Осью судебно-правовых реформ в Таджикистане стала защита прав и свобод человека и гражданина. Через конституционные нормы принципы правосудия обрели формальную форму и стали общеобязательными, дальнейшая реализация которых требует необходимости совершенствования деятельности всех уполномоченных государственных органов, процессуальных и судебных действий, что и представляет собой цель судебно-правовой реформы в Таджикистане».

5. Непонятно, что конкретно утверждает диссертантка в положении №5, вынесенном на защиту (стр. 11): «...права человека представляют собой идеи справедливости, свободы и формального равенства». Если это определение, то оно неадекватное, если же это одна из характеристик прав человека, то мысль сформулирована неудачно.

Повторю: перечисленные замечания несколько не характеризуют диссертационное исследование в целом, ни одно из них не опровергает научной позиции диссертантки и, как следствие никоим образом не влияет на общую оценку содержания диссертации, а именно – оценку однозначно положительную.

Общий вывод: у автора отзыва есть все основания утверждать, что представленная Мирзозода Мавлудахон Зайни научно-квалификационная работа на тему «Социально-правовая основа судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан» соответствует научной специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве -



обладает новизной, теоретической и практической значимостью, выполнена качественно, на основе современного научного аппарата и нормативного материала, в должной мере соответствует предъявляемым к диссертационным исследованиям требованиям. Исходя из сказанного, диссертантка Мирзозода Мавлудахон Зайни достойна присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры теории государства и права  
Московского университета МВД России имени В.Я.  
Кикотя, доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы  
Российской Федерации, почётный работник  
высшего профессионального образования РФ

В.П. Малахов

«4» февраля 2025 г.

**Сведения о лице, подготовившем отзыв:**

Фамилия, имя, отчество: Малахов Валерий Петрович

Ученая степень: доктор юридических наук

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Занимаемая должность: профессор кафедры теории государства и права

Научная специальность, по которой была защищена диссертация: 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

e-mail: valery-malakhov@mail.ru

