

«24 » 05 2023 г.  
№ 04.01/7361

**В Диссертационный совет 6D.КОА-018  
при Таджикском национальном университете  
(734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17)**

**ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Одинаевой Нилуфар Мухамадиевны «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств по законодательству Республики Таджикистан» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Тема диссертационного исследования Нилуфар Мухамадиевны Одинаевой отличается своей актуальностью. Актуальность и своевременность проведённого диссертационного исследования обусловлена рядом существующих на сегодняшний день не только теоретических, но и своего рода прикладных проблем.

Главным правовым свойством поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства является его акцессорность, которая означает дополнительный характер поручительства по отношению к основному (главному, обеспечивающему) обязательству. (с. 11 автореферата). Это выражается в том, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства. Также поручительство, по общему правилу, следует за основным обязательством при переходе прав кредитора по такому

003872

обязательству к другому лицу. Н.М. Одинаевой правильно сделан вывод, что право требования по акцессорному договору поручительства не может быть передано в отрыве от права требования по основному обязательству, которое обеспечено поручительством. По признаку акцессорности поручительство отличается от банковской гарантии и авала. Изучив основные точки зрения относительно правовой характеристики договора поручительства, автором сделан вывод, что он является консенсуальным, односторонне обязывающим и безвозмездным. Поручительство относится к личным способам обеспечения исполнения обязательств, при которых гарантом выступает конкретное лицо, не совпадающее с должником по основному обязательству, к которому кредитор может предъявить соответствующее требование. (с. 12-13 автореферата).

В этом смысле автором отмечается, что поручительство отличается от залога, при котором интерес кредитора может быть удовлетворен за счет предварительно обозначенного имущества, а не за счет действий гаранта. Трудно не согласиться с мнением автора, что договор поручительства можно отнести к сделкам, совершенным под отлагательным условием. Права и обязанности по такой условной сделке возникают не после разрешения отлагательного условия. Обязательство существует уже с момента совершения условной сделки и право требования по договору у кредитора уже имеется. Такое право может подлежать защите как всякое субъективное право.

При написании диссертации автор не побоялась построить свою концепцию на совершенно новом подходе в вопросах поручительства как способа обеспечения исполнения обязательств по законодательству Республики Таджикистан, что, безусловно, подчёркивает новизну представленного исследования.

Автором на должном уровне обосновывается комплексное научное исследование одного из гражданско-правовых способов обеспечения

исполнения обязательств - поручительства, реализуемого в виде договора поручительства и сопутствующих ему обязательств.

Вместе с тем хотелось бы высказать следующие замечания. Во-первых, представляется спорным утверждение диссертанта о том, что «выражение охранительной функции связывается с моментом возникновения ответственности поручителя за неисправность должника в основном обязательстве» (положение №3, выносимое на защиту). Прежде всего, следует отметить, что охранительная функция поручительства связана с нарушением основного обязательства должником и невозможностью его самостоятельного исполнения, а ответственность поручителя является следствием этого нарушения, а не наоборот. Наряду с этим вызывает вопрос о правильности использования термина «неисправность должника», это все-таки субъект права, а не механизм или оборудование, здесь уместнее говорить о недобросовестности должника или о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства. Также сложно согласиться с тем, что возникновение регулятивной функции связано «со временем вступления в договор поручительства, однако не до момента возникновения основного обязательства». Здесь опять-таки не учитывается, что поручительство не может возникнуть до того, как возникнет основное обязательство, сначала должно возникнуть основное обязательство, затем оно должно не исполняться должником, и только потом может возникнуть обязательство поручителя по исполнению обязательства за основного должника.

Во-вторых, нельзя согласиться с тезисом соискателя о том, что ответственность поручителя является виновной (положение №5, выносимое на защиту). Здесь нужно опять отметить некорректность использования термина «безвинная», поскольку речь идёт о «безвиновной» ответственности. Ну и вывод автора о том, что поручитель виновен в неисполнении основным должником своего обязательства тоже весьма сомнителен, выступая в качестве поручителя, участник гражданского оборота принимает на себя обязательство за другое лицо и не может быть ещё признан виновным в

неисполнении или ненадлежащем исполнении этим лицом основного обязательства, смысл данного института в том и заключается - в принятии на себя субсидиарной ответственности за другое лицо.

В-третьих, вызывает сомнения правильность утверждения автора о строгой безвозмездности договора поручительства, на наш взгляд, это противоречит основополагающему принципу гражданского права – свободе договора, поскольку сами стороны должны быть свободны в определении того, будет данный договор возмездным или нет.

В целом, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. На наш взгляд, автором полностью достигнута заданная в диссертационном исследовании цель.

Содержащиеся в диссертации Н.М. Одинаевой научные положения, выводы и рекомендации, несомненно, обладают признаками научной новизны, демонстрирующей личный вклад автора в исследование проблемы.

Изучение автореферата диссертации соискателя показывает высокую степень обоснованности сформулированных в рецензируемой работе научных положений, выводов и рекомендаций. Автореферат диссертации полностью отражает основные положения исследования и его результаты.

Представленная диссертация написана ясным, чётким языком, отличающимся достаточно высоким научным уровнем. Работа читается с несомненным интересом. В ходе проведения исследования диссертант показал умение мыслить самостоятельно, ставить и решать актуальные научные вопросы, имеющие важное теоретическое и практическое значение.

В результате всего сказанного, следует заключить, что диссертационное исследование Нилуфар Мухамадиевны Одинаевной на тему «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств по законодательству Республики Таджикистан» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для всей цивилистической науки, а также правоприменительной деятельности, а

её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

**Член диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор.  
декан Высшей школы права «Әділет»  
Каспийского общественного университета  
(г. Алматы, Республика Казахстан)**

**Подпись С.П. Мороз заверяю  
Ведущий специалист ДЧР  
УО «Каспийский общественный университет»**

**Мороз С.П.**

**Валиева Б.Н.**

