

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор МОУ ВО Российско – Таджикского
(Славянского) университета,
доктор экономических наук, профессор
Файзулло М.К.
« 21 » июня 2022 года



Протокол №11
заседания кафедры гражданского права юридического факультета
Межгосударственного образовательного учреждения высшего
образования «Российско – Таджикский (Славянский) университет».
от «20» июня 2022 г.

присутствовали:

Золотухин А.В.- д.ю.н., профессор
Носиров Х.Т. -зав. Кафедрой, профессор
Аминова Ф.М.-к.ю.н. доцент
Исмоилова З.И.- к.ю.н. доцент
Шарипова Г.Х.- к.п.н., ст. преподаватель
Сидиков Д.А. – к.ю.н., доцент
Хамрокулов Б.Р.- ст. преподаватель
Рахматова Н.В.- ст. преподаватель
Кодиров Ш.К.-ст. преподаватель
Вохидов М.А.- преподаватель
Хушвахтова Д.И.- и/о зав.кабинетом
Бобоева С.И.- СТ. лаборант

Председатель Золотухин А.В. д.ю.н., профессор декан юридического факультета МОУ ВО РТСУ: «Уважаемые коллеги! Есть предложение открыть заседание кафедры гражданского права. Других предложений нет? Нет. Принято единогласно».

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Рассматривается диссертация Одинаевой Нилуфар Мухамадиевны на тему: «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств по Законодательству Республики Таджикистан», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право (юридические науки).

Диссертационная работа выполнена в рамках научно – исследовательской деятельности кафедры гражданского права юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета по теме: «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств согласно Законодательству Республики Таджикистан».

Председатель: работа **Одинаевой Н.М.** на тему: «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств согласно Законодательству Республики Таджикистан» неоднократно была обсуждена на заседании кафедры гражданского права юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета, которое дало заключение о том, что диссертация оформлена правильно и ее содержание соответствует шифру специальности 12.00.03 - гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право (юридические науки). Диссертационное исследование Одинаевой Н.М. - соискателя ученой степени кандидата юридических наук, было оценено положительно и представлено для рассмотрения на заседании кафедры гражданского права юридического факультета МОУ ВО «Российско-Таджикский (Славянский) университет».

Научный руководитель – Носиров Хуршед Толибович доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридический факультет Российско –Таджикского (Славянского) университета.

Председатель: для изложения основных положений диссертации, слово предоставляется диссертанту. Вам 15 минут для изложения основных положений диссертационной работы.

Диссертант Одинаева Н.М.: Спасибо! Уважаемый Председатель, уважаемые коллеги!

Представляю Вашему вниманию диссертацию на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право (юридические науки)

Тема диссертации - «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств согласно Законодательству Республики Таджикистан», была выполнена в рамках научно-исследовательской темы кафедры гражданского права юридического факультета РТСУ.

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общества изменение экономических отношений выступает в качестве одного из главных факторов появления новых юридических приемов, направленных на придание определённой «твёрдости» и обеспеченности динамики общественных отношений, а также на дальнейшее стимулирование экономического обмена. Таким приемом как раз и является поручительство. Конечно нельзя сказать, что даже такой способ обеспечения исполнения обязательства как поручительство способен устранить риски, поскольку риск неисполнения обязательства будет иметь место не независимо от совершенства правового регулирования определённых обеспечительных мер. Тем не менее законодатель может предусмотреть способы, которые дадут возможность

кредитору защитить свой имущественный интерес при неисполнении обязательства.

В то же время, отсутствие должного правового регулирования отношений в области поручительства влечёт за собой недостатки в правоприменительной практике.

Как известно, за последние десятилетия произошёл ряд различных изменений в модели поведения сторон отношения, что оказало влияние не только на сами правоотношения, но также и на законодательную регламентацию и правоприменительную практику. Данные изменения влекут за собой необходимость переосмысления тех или иных отношений в области поручительства.

Приобретение независимости Республикой Таджикистан стало поворотным моментом в истории современного Таджикистана. Коренное изменение социально-экономических отношений через внедрение принципов рыночных отношений неизбежно привело к изменению правовой базы в целом, и в частности гражданских правоотношений.

В частности, на практике возникают новые проблемы, которые ранее не были обозначены. Настоящее исследование направлено на выявление и решение таких проблем в настоящей работе. Именно в этом заключается сущность доктринального аспекта актуальности настоящей диссертационной работы.

Несмотря на то, что существует ряд исследований в области поручительства, тем не менее нет единства мнений относительно природы, а также правовом значении договора поручительства. Производились попытки определить договор поручительства как договор оказания услуг договор в пользу третьего лица, договор об ответственности, договор исполнения третьим лицом обязательства договор о распределении рисков и т.д.

Тенденция заключения договоров поручительства в Таджикистане имеет динамику роста. Согласно результатам исследования, проведённого в 2016 году Всемирным банком в Таджикистане, в период с 2014 по 2016 годы, кредитные учреждения существенно повысили уровень поручительств в поддержку заемщиков, в то время как уровень обеспеченных залогами кредитов оставался, в целом, неизменным. Однако ряд поручительств были даны заемщиками, которые сами находились в затруднительном финансовом положении. Причём, согласно материалам исследования, отмечается резкий рост в предоставлении поручительств для поддержки займов друзей и семьи.

Таким образом, несмотря на неизменный уровень обеспеченных залогом кредитов, отмечается существенный рост количества поручительств, предоставляемых заемщиков (предположительно в поддержку других заемщиков). Таким образом, состав таких поручителей такой же, как и состав заемщиков. Так, просто заемщики поручаются друг за друга (в дополнение к неформальным займам у друзей). Однако никакого существенного благоприятного воздействия на качество кредитов такой рост не имеет. Безусловно, кредитор получает дополнительное право требования в случае невыплаты кредита первичным заемщиком, но большая часть таких

поручителей сами испытывают серьезные финансовые проблемы. Таким образом, ценность большей части таких поручителей с финансовой точки зрения, вызывает сомнения, а сложности для кредитного учреждения связаны с их операционными процессами по приведению таких поручительств к исполнению.

«Во избежание негативных последствий, которые могли бы возникнуть в результате нарушений стороной договора своих обязательств, в гражданском законодательстве предусмотрена эффективная система специальных обеспечительных мер, направленных на защиту гражданских прав, среди которых особого внимания заслуживает поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства».

Ряд положений, выработанных судебной, арбитражной и банковской практикой, требуют теоретического осмысления и критического анализа, например, в случае принятия на себя поручительства унитарными предприятиями, законность заключения договора поручительства без ведома должника по обязательству и его последствия по истечении срока поручительства в случае внесения изменений в основное обязательство без его согласия неблагоприятны для поручителя.

В последнее время все большую актуальность приобретает вопрос взыскания долгов с поручителей по кредиту, не уплаченному заемщиком в связи с его смертью. В таких случаях при обращении банков к поручителям с требованием об уплате долга неизбежно возникает вопрос правомерности подобных требований.

Сегодня в области регулирования отношений, связанных с поручительством, возникло много неразрешенных проблем. Данные проблемы связаны не только с его содержанием, но также исполнением, а также последствиями исполнения. Так, неопределенным является вопрос о возможности отождествления поручителя и должника, о правовой природе поручительства, которое предоставляется в целях обеспечения исполнения обязательства, которое возникнет в будущем. Кроме того, ни в теории, ни на практике нет однозначного ответа на вопрос о том, каким образом будут распределены риски в результате смерти должника [физического лица], а также в случае ликвидации должника [юридического лица].

Проблемы правового регулирования отношений в области поручительства в рассмотренных научных работах разрешены не полностью, в отдельных случаях рассмотрены лишь косвенно, в рамках общих тенденций законодательного регламентирования обеспечительных обязательств.

Разрешение этих и многих других теоретических и практических вопросов позволит не только глубже понять суть поручительства как одного из основных способов обеспечения исполнения обязательства, но и наметить пути повышения эффективности использования поручительства для участников гражданских правоотношений.

Основные положения диссертации изложены в 11 научных статьях, 5 из которых были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при

Президенте Республики Таджикистан и ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В заключении, хотелось бы остановиться, на том, что представленное диссертационное исследование было неоднократно рассмотрено и обсуждено на заседаниях кафедры гражданского права юридического факультета РТСУ. В ходе устранения предъявленных замечаний по содержанию работы, кафедрой было дано заключение о том, что диссертация соответствует шифру специальности 12.00.03 - гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право (юридические науки).

Благодарю за внимание!

Председатель: Большое спасибо. Какие будут вопросы к диссертанту? Пожалуйста, слово предоставляется Аминовой Ф.М.-к.ю.н., доцент, кафедры гражданского права.

Аминова Ф.М.: Нилуфар Мухамадиевна!

1. Поручитель добровольно погасил задолженность. Как поручителю взыскать долг с заёмщика.? Спасибо!

2. Действительно ли, договором поручительства не может быть предусмотрено, что кредитор получает право на предъявление требований к поручителю только после наступлений к поручителю только после наступления определённых обстоятельств.?

Диссертант Одинаева Н.М.: Спасибо за вопрос Фарида Махмадаминовна. Отвечаю на Ваш первый вопрос.

1. К поручителю, который исполнил своё обязательство перед кредитором (в том числе в ходе исполнительного производства), переходят права кредитора по обеспеченному обязательству. То есть, как только поручитель оплатил за должника, то он становится его новым кредитором в силу закона и может предъявить самостоятельный иск к должнику. Отвечаю на Ваш второй вопрос.

2. Хороший вопрос. Следует, отметить, что «Наступлением определённых обстоятельств» может быть обусловлено не только действие договора поручительства в целом, но и возникновение у кредитора права на предъявление требований к поручителю. Например, договор поручительства может быть предусмотрено, что кредитор получает такое право лишь в случае неисполнения должником обязательства в течение срока, установленного для исполнения исполнительного документа о взыскании задолженности основного должника в пользу кредитора, или в случае окончания исполнительного производства в отношении обязанности должника в связи с невозможностью исполнения либо только в случае признания должника банкротом.

Дилшод С.А. к.ю.н., доцент кафедры гражданского права: Нилуфар Мухамадиевна!

1. Основные положения выношную на защиту, должны были разделится на две группы: теоритические и концептуальные, а вашей работе такое не наблюдается. Какова Ваша позиция по данному вопросу?

Спасибо **Дилшод Ахрорович**. Отвечаю на Ваш вопрос!

1. Следует отметить, что как все наши теоретические суждения отвечают нашей концепции работы - выделение самостоятельной главы в ГК РТ. Они изложены нами в порядке появления их обоснования в тексте, последовательно, это лучше для восприятия текста и сущности концепции. Тема изучена впервые в стране, поэтому посчитали все теоретические положения отдельно не выделять. Их видно по тексту.

**Хамрокулов Б.Р. преподаватель кафедры гражданского права:
Нилуфар Мухамадиевна!**

1. Какого отношения поручительства в случае смерти должника?

2. Влияние отношений между должником и поручителем на договор поручительства?

Диссертант Одинаева Н.М.: Спасибо Бахром Раббикулович. Отвечаю на Ваш вопрос!

1. Обращаем внимание, что в настоящее время и в доктрине, и в правоприменительной практике остро стоит вопрос о том, прекращается ли поручительство после смерти должника, и если нет, то сохраняется ли оно в полном объеме или в пределах стоимости наследственной массы. Однозначного ответа на этот вопрос мы не найдем. В научной литературе четко прослеживаются несколько основных точек зрения на поставленную проблему. Кратко охарактеризуем каждую из них.

1. Поручитель отвечает в том же объеме, в котором должен отвечать наследник, то есть в пределах наследственной массы. При этом не имеет значения, давал ли поручитель согласие отвечать за нового должника. Такой подход согласуется с принципом стабильности положения поручителя. Сохранение же поручительства после смерти должника в полном объеме является явно несправедливым по отношению к поручителю. Ведь в этом случае положение поручителя ухудшается, так как его требования к наследнику должника, возникающие в результате исполнения поручителем обязательств этого должника, будут удовлетворяться только за счет стоимости наследственного имущества наряду с требованиями других кредиторов.

2. Поручительство прекращается в связи со смертью должника, если поручитель не дал согласия кредитору отвечать за нового должника (наследника). Иными словами, в этом случае поручительство фактически прекращается. Сторонники данного подхода объясняют свою позицию тем, что изменение фигуры должника посредством универсального правопреемства имеет те же последствия, что и изменение посредством сингулярного правопреемства.

3. Смерть должника не влияет на отношения поручительства, которое остается в силе, поскольку в большинстве случаев основное обязательство не прекращается со смертью должника. Следовательно, поручитель отвечает перед кредитором в полном объеме независимо от размера наследственной массы и наличия выраженного согласи.

2. Отвечаю на Ваш второй вопрос!

Как указывает ВЭС РТ, мотивом принятия поручителем на себя обязательств по договору поручительства с кредитором может являться договор, заключенный между должником и поручителем - договор о выдаче поручительства. При этом расторжение такого договора либо признание его недействительным или незаключенным не прекращает поручительства. Если же заключение договора поручительства было вызвано наличием у поручителя и должника в момент выдачи поручительства общих экономических интересов, то последующая их утрата также не влечет прекращения поручительства. В частности, общие экономические интересы могут связывать основное и дочернее общества, преобладающее и зависимое общества, общества, взаимно участвующие в капиталах друг друга, а также лиц, совместно действующих на основе договора простого товарищества.

Шарипова Г.Х. к.ю.н., ст. преподаватель кафедры гражданского права: Нилуфар Мухамадиевна!

1. Выдача поручительства по просроченному обязательству?

Диссертант Одинаева Н.М.: Спасибо Гульчехра Холбобоевна. Отвечаю на Ваш вопрос!

Гражданским кодексом РТ не определен момент, в который может быть заключен договор поручительства. В связи с этим возникает вопрос, обязательно ли договор поручительства должен быть заключен до наступления срока исполнения основного обязательства, или возможно его заключение и после указанного срока.

Обратим внимание, что проблема выдачи поручительства по просроченному обязательству и в теории, и в правоприменительной практике решается неоднозначно и до сих пор не теряет своей актуальности. Обозначим два основных сложившихся в судебной практике подхода к оценке подобных договоров поручительства.

По мнению одних судов, заключение договора поручительства после нарушения обязательства возможно, поскольку закон прямо этого не запрещает. Такая практика достаточно широко распространена.

Сторонники второй позиции утверждают, что выдача поручительства по просроченному обязательству противоречит юридической природе данного способа обеспечения обязательства. Таким образом, подобный договор поручительства признается ничтожным. Суды указывают, что в этом случае третье лицо фактически принимает на себя чужой долг, следовательно, данные правоотношения регулируются иными правовыми нормами.

Кодиров Шодмон Кодирович., к.ю.н., доцент кафедры гражданского права: Нилуфар Мухамадиевна!

Какие обязательства, которые могут быть обеспечены поручительством?

Диссертант Одинаева Н.М.: Спасибо Шодмон Кодирович. Отвечаю на Ваш вопрос!

Поручитель по договору поручительства обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Из данного определения не ясно, обязательства какого характера

стороны вправе обеспечить поручительством. В связи с этим ВЭС РТ предлагает нижестоящим судам руководствоваться следующим. По общему правилу обязательство поручителя исполняется им в денежной форме, однако это не препятствует обеспечению поручительством обязательств не только денежного, но и иного характера (например, по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий и др.). Объясняется это тем, что по указанным обязательствам у кредитора могут возникать денежные требования к должнику: о возмещении убытков, взыскании неустойки, возврате аванса и т.п.

Поручитель по не денежным обязательствам не может удовлетворить требования кредитора в натуре. Связано это с тем, что поручитель не является со должником по обеспеченному поручительством обязательству. Следовательно, предъявленный к нему иск о понуждении к исполнению обеспеченного обязательства в натуре не подлежит удовлетворению. В подобном случае поручитель обязан только возместить кредитору имущественные потери, связанные с неисполнением либо ненадлежащим исполнением должником основного обязательства. Вместе с тем поручитель вправе предложить кредитору надлежащее исполнение неденежного обязательства за должника по правилам об исполнении обязательств третьим лицом.

Председатель: Спасибо. Я думаю, достаточно вопросов. Слово предоставляется научному руководителю доктору юридических наук, профессору, кафедры гражданского права юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета.

Научный руководитель Носиров Х.Т.: зачитывает отзыв **Председатель (отзыв прилагается).**

Председатель: переходим к открытой дискуссии. Первое слово хочу предоставить **Исмоилову З.И. к.ю.н., доценту кафедры гражданского права.**

Исмоилова З.И.:

Тема кандидатской диссертации Одинаевой Н.М. безусловно, актуальна. это, обусловлено особой востребованностью поручительства в сфере заемных (кредитных) отношений, а среди предпринимателей и юридических лиц — также в сфере лизинговых, подрядных отношений, поскольку данный способ обеспечения исполнения обязательств направлен на предотвращение и уменьшение имущественных потерь кредитора в случае недобросовестного поведения контрагента по сделке, неплатежеспособности должника, ликвидации юридического лица-должника, смерти гражданина-должника и др.

В целом работа заслуживает одобрения сегодняшнего заседания, и буду голосовать «за». Спасибо.

Председатель: Спасибо! Слово предоставляется **Аминовой Ф.М., к.ю.н., доценту кафедры гражданского права**

Аминова Ф.М.:

Предъявленная тема кандидатской диссертации Одинаевой Н.М. безусловно, актуальна, в работе исследованы нормы гражданского законодательства об ответственности поручителя перед кредитором, а также изменение и прекращения договора поручительства. Большое значение имеет эмпирическая база исследования автором изучались данные развития института поручительства в гражданском законодательстве Республики Таджикистан. Кроме того, в рамках проведенного исследования изучено более 500 информационных источников. Все это свидетельствует о том, что диссертантом проделана большая работа в этой сфере.

Считаю, что данная работа является законченным диссертационным научным трудом, а соискатель заслуживает степени кандидата юридических наук. Буду голосовать «за». Спасибо.

Председатель: Спасибо! Слово предоставляется Кодирову Ш.К., к.ю.н., доценту кафедры гражданского права

Шодмон К.К.:

Предъявленная тема кандидатской диссертации Одинаевой Н.М. безусловно, актуальна, в работе разработана целостная гражданско-правовая концепция развития договора поручительства по современному законодательству. Исследование данной темы актуально потому, что она до сих пор оставалась неизученным на уровне кандидатской диссертации. Заключение договора поручительства в гражданском праве является частым явлением и по сей день, так как после факта смерти должника судьба поручителя малоизвестна.

Считаю, что данная работа является законченным диссертационным научным трудом, а соискатель заслуживает степени кандидата юридических наук. Буду голосовать «за». Спасибо.

Председатель Ученого совета: Спасибо!

Председатель Золотухин А.В., д.ю.н., профессор декан юридического факультета РТСУ:

Хотелось бы отметить, что обеспечительные меры в обязательственных правоотношениях являются институтом, призванным доставлять кредитору большую уверенность в удовлетворении собственных интересов, а значит, эффективное обеспечение обязательств способствует формированию устойчивого гражданского оборота. В настоящее время институт обеспечения закреплен в гражданском законодательстве стран как континентальной, так и англо-саксонской системы права. Но несмотря на наличие значительного числа правовых норм, накопленную правоприменительную практику, обилие специальных исследовательских работ, многие проблемы все еще не нашли своего научно обоснованного разрешения. Чем и можно характеризовать неопределимый вклад диссертанта. В этой связи, я хотел выступить в защиту этой работы, но мне не с кем оппонировать.

Все, спасибо.

Председатель: На этом обсуждение диссертации объявляю законченным.

Переходим к принятию текста заключения заседания кафедры гражданского права юридического факультета МОУ ВО «Российско-

Таджикский (Славянский) университет» по диссертации Одинаевой Н.М..
Какие будут предложения и замечания?

Присутствующие: Принять за основу.

Председатель: Кто за данное заключение заседания кафедры гражданского права юридического факультета, прошу голосовать. Против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Принято единогласно».

Исходя из вышеизложенного на заседании кафедры гражданского права юридического факультета Межгосударственного образовательного учреждения высшего образования «Российско – Таджикский (Славянский) университет».

Постановляет:

Диссертация Одинаевой Нилуфар Мухамадиевны на тему: «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств согласно Законодательству Республики Таджикистан», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право (юридические науки) отвечает требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан к кандидатским диссертациям согласно Порядку присуждения ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, №267.

2. Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности и, тема диссертационного исследования связана с приоритетными направлениями научных и научно-технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025 годы, утвержденных постановлением Правительства Республике Таджикистан от 26 сентября 2020 года, №503. Опубликованные работы полностью отражают содержание диссертации.

3. Утвердить заключение заседания кафедры гражданского права юридического факультета по вопросу соответствия диссертации соискателя Одинаевой Нилуфар Мухамадиевны к предъявляемым требованиям положениями ВАК при Президенте РТ и соответствие темы диссертационного исследования, связанные с приоритетными направлениями научных и научно-

технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025 годы, утвержденных постановлением Правительства Республики Таджикистан от 26 сентября 2020 года, №503.

4. Ходатайствовать перед Ученым советом юридического факультета РТСУ о рассмотрении и экспертизе диссертационного исследования Одинаевой Нилуфар Мухамадиевны на тему: «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств согласно Законодательству Республики Таджикистан», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право (юридические науки).

**Председательствующий на заседании,
декан юридического факультета РТСУ,
д.ю.н., доцент**



Золотухин А.В.

Секретарь заседания

Stoja

Бобоева С.И.

20.06.2022.