

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Одинаевой Нилуфар Мухамадиевны
«Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств по
законодательству Республики Таджикистан» на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –
Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.**

Диссертационное исследование Н.М. Одинаевой является, без сомнения, работой важной, нужной и посвященной весьма современной проблеме, что довольно обстоятельно раскрыла сама автор в разделе автореферата «Актуальность темы исследования», осветив социальный и юридический аспекты актуальности темы исследования.

Подчеркивая насущность темы исследования, следует отметить, что всякий понятийный аппарат следует рассматривать в качестве базиса любого отраслевого законодательства. Для юридической науки Таджикистана данная тема является актуальной, глубоко не исследованной и требующей переосмысления понятийного правового аппарата.

Целесообразность изучения данной проблемы вызывается также и необходимостью разработки научно обоснованных предложений, связанных с правовым регулированием поручительства как способа обеспечения исполнения обязательств в Таджикистане, общетеоретические положения, касающиеся правовой природы договора, субъектного состава и порядка прекращения, так как эти вопросы до настоящего времени остаются слабо урегулированными. С этих позиций диссертационное исследование Нилуфар Мухамадиевны Одинаевой, несомненно, актуально и имеет не только теоретическую, но и практическую значимость.

Диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком теоретическом уровне. Основные положения, определившие цели работы, аргументированы и достаточно раскрыты; поставленные в работе задачи достигнуты; поднятые проблемы достаточно полно освещены; результаты исследования в достаточной мере апробированы; общая конструкция работы соответствует целям и задачам диссертационного исследования.

Безусловно, мы можем согласиться с мнением автора о том, что кредитор лично заинтересован в совершении должником именно тех действий, именно в тот срок и месте, что предусматриваются возникшим правоотношением, и не имеет значения, что послужило основанием его возникновения: одностороннее волеизъявление лица, договор, деликт или административный акт. Также мы согласны с автором и с мнением большинства цивилистов, утверждающих, что все-таки упомянутые обязательства носят несколько

неустойчивый характер, который проявляется в столкновении интересов (подчас диаметрально противоположных) двух сторон - управомоченной и обязанной. «Обязательство дает право требовать, но не принуждать к исполнению действия, обещанного должником.

В автореферате диссертант последовательно и продуманно определяет положение и место поручительства в системе правоотношений по обеспечению и исполнению обязательств по законодательство Республики Таджикистан. Диссертант достаточно аргументировано выстраивает свои суждения, подкрепляя их ссылками на научные работы ученых правоведов, тем самым, подтверждая комплексный подход при выполнении представленной работы.

Заслуживает внимания позиция диссертанта, отражённая в положении №8 выносимом на защиту, в котором обосновывается вывод о разграничении гарантии в общем смысле и собственно гарантии кредитных учреждений и страховых организаций.

Мы полностью согласны с мнением автора о необходимости выделения из способов обеспечения исполнения обязательств гарантийные способы, призванные создавать новые правоотношения, целью которых является уверение в исполнении основных обязательств.

Поручительство по мнению автора представляет собой гарантию долга одной стороны другой. Поручителем может быть организация или лицо, которое берет на себя обязательства по выплате долга в случае невыполнения обязательств должником или невозможности произвести платежи. Сторона, которая гарантирует долг выступает в качестве поручителя. (с.18 автореферата).

В то же время, мы не разделяем точку зрения диссертанта об отнесении договора поручительства к двустороннему договору. Полагается, что, несмотря на возможность заключать двусторонний договор (он будет, конечно, действительным), все же предпочтительнее заключать трехсторонний. Это важно прежде всего для более полной защиты интересов поручителя. Данная позиция становится понятной, если проанализировать нормы ст. 394 ГК РТ. В п. 1 этой статьи содержится правило, согласно которому к поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в каком поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. Хотя размер процентов и не указан прямо и определенно в ст. 394, но исходя из общих правил, регламентирующих уплату процентов за пользование чужими денежными средствами (ст.426 ГК РТ), можно сделать вывод, что размер процентов должен определяться ставкой рефинансирования национального банка, а начальный момент - датой исполнения поручителем своего обязательства перед кредитором, поскольку именно с этого момента на стороне поручителя возникает право требования к должнику по денежному обязательству. Но,

если к таким процентам применима ст. 426, есть возможность в договоре поручительства установить и повышенный по сравнению со ставкой рефинансирования размер процентов, взыскиваемых поручителем с должника. Однако это возможно при условии, что договор поручительства будет трехсторонним, с участием должника в качестве стороны договора.

Однако, отмеченный вопрос носит дискуссионный характер и не умаляют весьма высокое значение проведенного исследования.

Представляется необходимым обратить внимание на то, что Н.М. Одинаевой подготовлено актуальное, оригинальное, комплексное, самостоятельное законченное научное исследование, имеющее теоретическое и практическое значение. Результаты проведенного анализа полно отражены в публикациях автора. Причём публикации автора являются очень серьёзными, опубликованы в ведущих журналах на территории Республики Таджикистан. То же самое можно сказать и об апробировании автором результатов научного исследования на международных научно-практических конференциях. Нами также было обращено внимание на тот факт, что публикации и апробирование результатов исследования проводилось поэтапно, начиная с 2016 года, что выступает свидетельством того, что диссертант на протяжении достаточно длительного времени занимается исследованием вопросов применения института поручительства на территории Республики Таджикистан.

В связи с вышеизложенным, считаем, что Н.М. Одинаева заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

доктор юридических наук
профессор кафедры гражданского
и предпринимательского права
Университета управления "ТИСБИ"

С.Н. Тагаева

« 10 » 05 2023 г.

Контактные данные:
e-mail: tisbi@tisbi.ru
Адрес места работы:
Российская Федерация,
Республика Татарстан,
420012 г. Казань, ул. Муштары, д. 13,
Университет управления "ТИСБИ"

