

В Диссертационный совет 6Д.КОА-018
при Таджикском национальном университете
(734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пурге Анны Роландовны на тему «Основные проблемы суррогатного материнства в гражданском праве Республики Таджикистан и Российской Федерации: теория и практика применения вспомогательных репродуктивных технологий» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Актуальность темы представленной на отзыв диссертации не вызывает сомнений, так как суррогатное материнство, хотя и вызывает разнонаправленные дискуссии (от запрета до восхваления),¹ является важным и единственным способом реализации репродуктивных прав родителей в семьях, в которых женщины по объективным причинам (такими родились или стали) не могут иметь ребенка естественным путем (например, в силу отсутствия матки с самого рождения при нормально функционирующих яичниках, удаления матки в результате серьезных заболеваний (рак, миома и пр.) и т.д.) и важным направлением медицинской помощи настоящего времени.

Сейчас в России действует, например, целый ряд нормативных актов разного уровня в этой сфере: Конституция РФ² и Семейный кодекс РФ,³ Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»,⁴ Приказ Министерства здравоохранения РФ №803н от 31.07.2020г. «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничения к их применению»⁵, Постановление Правительства Москвы № 2401-ПП от 30.12.2020г. «О территориальной программе государственных гарантий бесплатного

¹ См., напр.: Редакция Forbes Woman. «Право на ребенка»: какие этические вопросы вызывает суррогатное материнство. // Forbes. 31 июля 2021. URL: <https://www.forbes.ru/forbes-woman/436243-pravo-na-rebenka-kakie-eticheskie-voprosy-vyzyyvaet-surrogatnoe-materinstvo?ysclid=lgq6ykuak6619511288> (дата обращения: 13.04.2023); Чекман Ю.В. Суррогатное материнство как морально-этическая проблема. // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. – 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/surrogatnoe-materinstvo-kak-moralno-eticheskaya-problema?ysclid=lgq71xx7qw994793906> (дата обращения: 13.04.2023) и др.

² Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution> (дата обращения: 13.04.2023)

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ. // СЗ РФ от 1 января 1996 г. № 1 ст. 16.

⁴ СЗ РФ от 28 ноября 2011 г. № 48 ст. 6724.

⁵ См. по адресу <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74676088/?ysclid=lgqbjjhgua418385580> (дата обращения: 13.04.2023)

оказания гражданам медицинской помощи в городе Москва на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»⁶ и др.

В Республике Таджикистан (РТ), как позволил заключить автореферат, также имеется соответствующее регулирование, например, Конституция РТ 1999 г.,⁷ Семейный кодекс РТ 1988 г.,⁸ Кодекс здравоохранения РТ 2017 г.⁹ и др.

Несмотря на это, все еще остаются неразрешенные вопросы (напр., многие аспекты договорных отношений между медицинской организацией, осуществляющей применение вспомогательных репродуктивных технологий, и другими субъектами данного договора и др.), которые, тем не менее, продолжают находить ответы в литературе (медицинской, юридической и пр.).

В этой связи становится очевидной необходимость дальнейшей разработки теоретических положений и практических рекомендаций в области правового регулирования применения вспомогательных репродуктивных технологий, важной частью которых является суррогатное материнство. Эти обстоятельства и факторы подчеркивают важность, актуальность и значимость диссертационного исследования А.Р. Пурге.

Ознакомление с диссертацией позволяет констатировать, что научная новизна диссертационного исследования определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию. Новизна исследования определяется также использованием для изучения системного подхода с учетом теоретических положений и практической деятельности в области применения вспомогательных репродуктивных технологий и кругом анализируемых вопросов.

Автор рассмотрела широкий спектр теоретических и практических вопросов правового регулирования применения суррогатного материнства, как вспомогательной

⁶ См. по адресу <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400124907/?ysclid=lgqbeuy4vz121252166> (дата обращения: 13.04.2023)

⁷ Конституция Республики Таджикистан (в редакции референдума от 26.09.1999 г., от 22.06.2003 г., от 22.05.2016 г.). URL: <https://www.mfa.tj/tu/main/tadzhikistan/konstitutsiya?ysclid=lgq7jeon2v426859460> (дата обращения: 13.04.2023)

⁸ Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 год, № 22, ст. 303; 2006 год, № 4, ст. 196; 2008 год, № 3, ст. 201; 2010 год, № 7, ст. 546; 2011 год, № 3, ст. 177; № 12, ст. 855; 2013 год, № 3 ст. 195; 2015 год, № 11, ст. 960. 2016 год, № 3, ст. 143; № 11, ст. 881; 2017 год, № 1-2, ст. 18. URL: http://ncz.tj/system/files/Legislation/682_ru_0.pdf (дата обращения: 13.04.2023)

⁹ Кодекс здравоохранения Республики Таджикистан от 30 мая 2017 года № 1413 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.01.2021 г.) (Принят Постановлением МН МОПТ от 15 марта 2017 года № 712. Одобрен Постановлением ММ МОПТ от 18 мая 2017 года № 374). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38514256 (дата обращения: 13.04.2023)

В связи с принятием этого Кодекса с 30 мая 2017 года ранее действовавший в РТ Закон от 2 декабря 2002 года № 72 «О репродуктивном здоровье и репродуктивных правах» (в редакции Закона РТ от 18.03.2015 г. № 1201) утратил силу. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=5193&ysclid=lgq7sy0gq3347296666 (дата обращения: 21.04.2023)

репродуктивной технологии в РФ и РТ. В их числе понятие и признаки вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) как правового института, принципы гражданско-правового регулирования отношений в сфере применения ВРТ, ВРТ в контексте правого и иного социального воздействия, место суррогатного материнства в числе иных ВРТ с опорой на сам метод экстракорпорального оплодотворения (ЭКО), то, без чего невозможно ни ЭКО, ни суррогатное материнство, а именно порядок и условия использования донорских материалов при реализации методов ВРТ и их криоконсервация, суррогатное материнство как особый вид оказания социально-значимых услуг и его место в системе иных методов ВРТ, в том числе понятие, виды и элементы договоров суррогатного материнства, права и обязанности участников правоотношений, возникающих при использовании метода суррогатного материнства, особенности коллизионного регулирования таких отношений, а также установление происхождения детей при использовании методов ВРТ, наследственные правоотношения, возникающие при использовании суррогатного материнства и вопросы ответственности сторон правоотношений при применении метода суррогатного материнства в сфере вспомогательных репродуктивных технологий и юрисдикционной и неюрисдикционной защиты их прав. Этот перечень показывает объем исследований, который довольно обширен и затрагивает практически все значимые вопросы в исследуемой сфере.

Работа содержит как теоретические положения, выносимые на защиту, так и практические предложения автора по совершенствованию законодательства, значимого для реализации ВРТ. Так, практический и теоретический интерес представляет проведенный в работе анализ договорного регулирования применения вспомогательных репродуктивных технологий (глава 3 диссертации).

Заслуживает внимания, например, практические предложения автора 1, 2 и 4 (с. 20 автореферата): «**1.** В целях развития внутригосударственной конкуренции на рынке высокотехнологичных услуг, представляется целесообразным обособить в праве Таджикистана деятельность в сфере криоконсервации, хранения и перевозки биоматериалов из числа иных возмездных услуг и закрепить обязательность ее лицензирования отдельно от лицензирования медицинской деятельности, в том числе от лицензирования медицинской деятельности в области гинекологии. **2.** Для наиболее точного определения целей, социального назначения данного права (свободы криоконсервации), представляется целесообразным изложить ч. 2 ст. 90 Кодекса здравоохранения Республики Таджикистан в иной редакции: «**2.** Мужчины и женщины имеют право на хранение

своих половых клеток в целях преодоления бесплодия». 4. Дополнить п.24 Распоряжения Министерства Здравоохранения и социальной защиты населения Республики Таджикистан от 11.02.2021 № 118 «О порядке и условиях проведения донорства и хранения половых клеток и условия искусственного оплодотворения или имплантации эмбриона» словами «....физически и психически здоровые.....».

Тогда как другие предложения по совершенствованию законодательства и теоретические положений, выносимые на защиту, вызывают вопросы в их практической осуществимости, целесообразности и правильности и нуждаются в ответах автора на публичной защите.

1. Из авторефера не ясна цель положения 9, выносимого на защиту, согласно которому «...использование донорских материалов должно быть обусловлено соглашением сторон о допустимости разглашения сведений о доноре. Рассматриваемое положение можно было бы включить и в состав письменного информированного согласия на участие в донорской программе.» (с. 18 автореф. дисс). Даже и особенно, если читать его совместно с предложением 13 по совершенствованию законодательства РФ на с. 21: «13. Пункт 1 статьи 1142 ГК РФ изложить следующим образом: «наследниками первой очереди по закону являются его дети, дети, выношенные по заключенному с наследодателем договору суррогатного материнства, супруг и родители наследодателя». (подчеркивание – автора отзыва), создается впечатление, что автор диссертации - Пурге А.Р. - открывает путь к недобросовестному поведению женщин – суррогатных матерей, которые согласно действующему российскому законодательству вправе оставлять детей, рожденных таким образом, себе. Такие женщины в свете делаемых предложений могут вступать в отношения по вынашиванию детей по запросу состоятельных мужчин, а затем оставлять себе детей, которым будет открыт путь к наследованию их состоянию или, как минимум, того, чем владеют такие мужчины - их отцы. Ведь суррогатное материнство в России - договорные отношения – и представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям. Оставит суррогатная мать себе ребенка или нет, зависит напрямую от условий, прописанных в документах, которые могут быть составлены с упущениями, а суррогатная мать может изменить свое

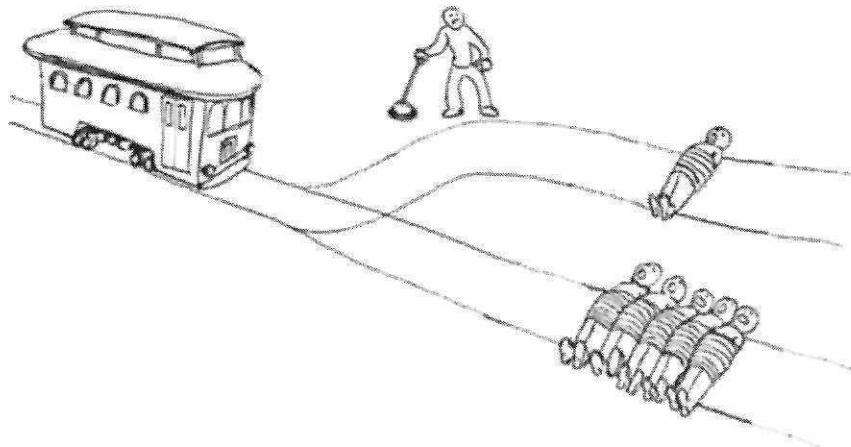
первоначальное решение родить ребенка для других или изначально, как указано выше, иметь недобросовестные намерения, говоря одно, а имея ввиду сделать другое. Поскольку Федеральный закон от 15.11.1997г. №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»¹⁰ в п. 5 ст. 16 устанавливает что, при государственной регистрации рождения ребенка по заявлению супружеских пар, давших согласие на имплантацию эмбриона другой женщины в целях его вынашивания, одновременно с документом, подтверждающим факт рождения ребенка, должен быть представлен документ, выданный медицинской организацией и подтверждающий факт получения согласия женщины, родившей ребенка (суррогатной матери), на запись указанных супружеских пар родителями ребенка. (подчеркивание – автора отзыва). А такого согласия может не быть. Тогда генетические родители будут вынуждены обращаться в суд, но не всегда решение принимается в их пользу.

2. Кажется хорошим, адекватным, человеколюбивым и человеко-ориентированным предложение 5 по совершенствованию законодательства на с. 20 автореферата: «5. С целью охраны и защиты эмбриона человека изложить статью 232 Гражданского кодекса РТ в следующей редакции: «Жизнь человека охраняется с момента зачатия в утробе матери до его смерти. В случае применения методов вспомогательных репродуктивных технологий жизнь человека охраняется с момента создания эмбриона человека.» Но как это реализовать на практике? Например, в случае пожара, когда решается вопрос об эвакуации живых, взрослых людей, подростков, детей, пришедших со взрослыми на прием врача из клиники по искусственному оплодотворению и нужно также будет в реализацию этого положения спасать криоконсервированные эмбрионы пациентов этой клиники – как должен поступить медперсонал? Как минимум возникает «дилемма водителя трамвая» (дилемма вагонетки)¹¹ (рис. 1).

Рис.1. Этическая «дилемма водителя трамвая» (дилемма вагонетки)

¹⁰ С3 РФ от 24 ноября 1997 г., № 47, ст. 5340.

¹¹ См., напр.: Проблема вагонетки: философская задачка, которая сводит с ума. Не торопитесь с ответом. URL: <https://dzen.ru/a/Y9mfg-YBew2MOk0D> (дата обращения: 13.04.2023)



Источник: Проблема вагонетки: философская задачка, которая сводит с ума. Не торопитесь с ответом. URL: <https://dzen.ru/a/Y9mfg-YBew2MOk0D> (дата обращения: 13.04.2023)

Какое решение этой проблемы предложит автор диссертации?

3. Из того, как изложено положение 1, выносимое на защиту (с. 16-17 автореф. дисс.): «1. Вспомогательные репродуктивные технологии, возможность применения которых легализована в положениях законодательства, действующего как на территории российского государства, так и на территории Республики Таджикистан, определены исключительно как методы преодоления бесплодия и продолжения рода, использование которых не разрешается в отношении лиц, хоть и не страдающих диагностированным бесплодием, но остро нуждающихся в их применении.», в особенности предложения автора «...учитывать при применении этого метода следующие критерии: 1) женщина, не имеющая полового партнера, имеющая право на проведение ей искусственной инсеминации при использовании донорской спермы; 2) человек, страдающий высоким риском развития наследственных заболеваний, имеющий право на использование донорских эмбрионов; 3) женщина, страдающая привычным невынашиванием беременности.» неясно, о каких конкретно положениях законодательства, какой из двух рассматриваемых стран и применительно к какой технологии ВРТ делается данное предложение и в целом идет речь. Прояснить эти вопросы требуется на защите.

4. Спорными и бездоказательными представляются положения, выносимые на защиту под № 5, 6 и 13 на с. 18-19:

«5. Предлагается на законодательном уровне установить возрастной ценз, действующий в отношении женщин, желающих стать суррогатной матерью на коммерческой

основе, при этом, не ограничивать возрастной порог для женщин детородного возраста, которые желают стать суррогатной матерью на безвозмездной основе, руководствуясь в последнем случае исключительно критерием необходимого уровня физиологического и психического здоровья.», - неясно, почему такое ограничение должно касаться женщин, желающих получить за свои услуги по помощи другим вознаграждение,

«6. Отмечается, что на законодательном уровне, ни на территории российского государства, ни на территории Республики Таджикистан не регламентирован верхний возрастной предел лиц, являющихся потенциальными родителями, а также не установлены требования к их состоянию здоровья. Необходимо законодательно закрепить критерии указанных ограничений.», - неясно, зачем вводить данное ограничение по возрасту, уровень и длительность жизни повсеместно растут, а не сокращаются, а случаи смерти от рака, аварий и другой обстоятельств молодых людей не редкость, и никто не знает, сколько он проживет, порой молодые гибнут рано, а старики живут долго, бабушка автора отзыва, участник ВОВ, прожила до 96 лет, не имея никаких заболеваний, как диагностировала патологоанатомическая экспертиза и вскрытие по ее смерти,

«13. Предлагается целесообразным определить срок хранения криоконсервированного биоматериала. Безопасность длительного хранения оплодотворенных эмбрионов для родившегося в последствии ребенка не доказана наукой. Представляется, что в данном случае законодателям целесообразным было бы учесть именно такой подход, как презумпция опасности длительного хранения эмбриона.», - на текущий момент не доказана и опасность долговременного хранения эмбрионов, поэтому не стоит на пустом месте измышлять сущности.

Сделанные замечания и поставленные вопросы, как представляется, лишь подчеркивают дискуссионность и важность и актуальность темы и порождаемого ею общественного дискурса. Они не умаляют труда автора работы и общей в целом положительной оценки диссертационной работы, поскольку диссертация является комплексной заключенной согласно замыслу автора научной работой, в которой содержится авторское решение задач, имеющих существенное значение для дальнейшего развития правового регулирования отношений, возникающих в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий в РФ и РТ.

Характеризуя работу в целом, можно со всем основанием утверждать, что структура работы позволила автору достичь системного единства и целостности исследования.

В ходе диссертационного исследования, как позволяет заключить автореферат, обобщен значительный объем информации, проблема ВРТ и суррогатного материнства в достаточной степени изучена, сделаны выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Автореферат диссертации отражает, как представляется, ее содержание, включает в себя все необходимые для такого рода работ признаки, концентрированно объясняет сущность проведенного автором исследования и в целом оценивается положительно.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Пурге А.Р. является самостоятельным творческим научным исследованием круга актуальных юридических проблем, пути решения которых раскрываются в сравнительно-правовом аспекте на примере права России и Таджикистана. Эта работа результат значительных усилий автора.

На основании всего сказанного выше, следует заключить, что диссертационное исследование Пурге Анны Роландовны на тему: «Основные проблемы суррогатного материнства в гражданском праве Республики Таджикистан и Российской Федерации: теория и практика применения вспомогательных репродуктивных технологий» соответствует профилю научной специальности, а ее автор – Пурге Анна Роландовна – заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры предпринимательского
и корпоративного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Ксения Михайловна Беликова

Адрес места работы: 125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9.

Рабочий телефон: 8(499) 244-88-88 (дуб. 429)

Рабочий адрес электронной почты: e-mail: KMBelikova@msal.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА
д/ч 04 2023 г.