

В Диссертационный совет бД. КОА-018 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шокирова Гайбулло Абдуллоевича на тему: «Информатизация систематизации законодательства Республики Таджикистан: проблемы теории и практики», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Душанбе, 2024. – 126 стр.).

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Диссертационная работа посвящена исследованию теоретических и практических аспектов информатизации систематизации законодательства Республики Таджикистан.

Объясняя актуальность и важность темы рецензируемой диссертации следует, заметить, что в своем исследовании докторант подробно проанализировал проблемы касаются таких понятий как «информация», «информатизация», «информационное общество» и особенно «информатизации систематизации законодательства», на основе чего подготовил, судя по содержанию автореферата, солидную диссертацию.

В современном мире невозможно обойтись без информации и информационных процессов. Эту ситуацию мы можем найти и в правовом пространстве. По этой причине мы чаще всего используем информационные технологии для получения правовой информации, сведений об имеющейся литературе в области юриспруденции или нормативных правовых документах. По этой причине настало время предоставить информационные возможности всем, кто в этом нуждается, чтобы легко получить доступ к желаемому нормативному правовому акту. Разумеется, вышеуказанная ситуация является только лишь одной

из частей исследования докторанта Г.А. Шокирова, включенной в автореферат диссертации.

Другой аспект вопроса обеспечения доступа всего населения к законодательству страны в благоприятной форме может быть обеспечен механизмом регулирования законодательства. Учитывая это, докторант также высказал свое научное мнение о важности регулирования законодательства. По словам докторанта, систематизация законодательства является самостоятельной разновидностью правотворческой техники. Новизна и обоснованность данной идеи аргументируется следующими обстоятельствами: а) при систематизации законодательства используются особые, свойственные данной деятельности, правила, приёмы, средства упорядочения нормативных правовых актов; б) цели техники систематизации законодательства, обусловленные целями упорядочения нормативных правовых актов, в корне отличаются от целей других видов правотворческой техники; в) техника систематизации законодательства направлена на упорядочение нормативных правовых актов в рамках создания актов систематизации; г) с учетом упорядочения нормативных правовых актов в процессе систематизации используются технико-юридические правила и средства, отличающиеся от правил законодательной техники; д) использование технико-юридических правил систематизации законодательства не связано с функциями правотворчества, а подчиняется целям упорядочения нормативных правовых актов, а также сопряжено с деятельностью субъектов вне их правотворческих функций; е) содержание систематизации законодательства (учет и регистрация нормативных правовых актов, создание свода законов и др.) в сравнении с правотворчеством в большей мере связано с организационно-технической деятельностью и, соответственно, подразумевает применение технико-юридических правил (стр. 25 автореф.).

На основе глубокого анализа и всестороннего рассмотрения затронутых проблем можно сделать вывод, что структура исследования построена последовательно и в соответствии с научной логикой.

Автореферат диссертации включает все существующие требования и выражает полные и эффективные результаты исследования.

Из содержания данного автореферата видно, что автор выполнил поставленные перед ним задачи на должном уровне, а также высказал обоснованные научные положения и полезные практические рекомендации для развития отечественной юриспруденции и пересмотра законодательства отрасли, которая не представляет интереса. Несомненно, результаты проведенных исследований имеют не только теоретическое значение, но и могут быть широко использованы на практике.

Диссертация Шокирова Г.А. включает список сокращений, введение, пять глав, четырнадцать параграфов, заключение и список использованной литературы, которые основаны на цели, задачах и обосновании исследования.

Анализ автореферата докторской диссертации Шокирова Г.А. указывает на то, что диссертация была выполнена на основе глубокого изучения историко-правовых источников, национального законодательства и законодательства зарубежных стран, в результате чего предлагаемые решения в части совершенствования законодательства отрасли были направлены на развитие и регулирование информатизации систематизации законодательства в современных условиях.

Содержание автореферата свидетельствует о широте и разносторонности подхода докторанта к исследуемой теме. Оно позволяет сделать вывод, что стоявшие перед докторантом цели достигнуты и задачи оказались выполненными. Изложенное в автореферате содержание диссертации производит весьма положительное впечатление.

Работа Шокирова Г.А. представляет собой самостоятельное, творчески завершённое научное исследование, отвечающее всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Вместе с тем предложенные автором положения в дальнейшем развивают и дополняют ряд тематических блоков теории права и иных юридических

наук, а также способствуют конкретизации и углублению многих юридических терминов и понятий.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что она в значительной мере восполняет пробел в изучении данной проблемы. Практическая значимость диссертационного исследования в том, что автор предлагает и рекомендует новые положения по совершенствованию отечественного законодательства. Глубоко изучив опыт разных стран и предложил их для анализа и принятия.

По теме диссертации и ее сути докторантом опубликованы 2 монографии, 3 учебных пособия, 38 научных статей, из них 28 в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан, и 10 статей в других изданиях.

Наряду со многими научными достижениями в диссертации имеются некоторые моменты, вызывающие споры и требующие ответа, в том числе при анализе вопросов, связанных с информатизацией систематизации законодательства и другими аспектами, изучаемыми в диссертации.

1. В странице 4 автореферата докторант указывает на то, что дальнейшее развитие информатизации законодательства в ближайшие годы связано с ключевыми проблемами, связанными с новейшими тенденциями и перспективой развития информационного и цифрового общества, в частности, общественные отношения с применением робототехники, возникающие в виртуальном пространстве, с участием «цифровых личностей» или виртуальных лиц (роботы и информационные посредники-провайдеры, блоггеры и др.) на фоне цифровизации общества, смены аналоговой информации цифровой информацией. На наш взгляд, автор не до конца изложил свои идеи. По этой причине докторанту предлагается разъяснить этот вопрос при открытой защите диссертации.

2. В новизне № 7 автореферата диссертации диссертант обосновывает авторский подход к технике систематизации законодательства как самостоятельной разновидности правотворческой техники. По замыслу автора новизна и обоснованность данной идеи аргументируется следующими обстоятельствами: а) при систематизации

законодательства используются особые, свойственные данной деятельности правила, приёмы, средства упорядочения нормативных правовых актов; б) цели техники систематизации законодательства, обусловленные целями упорядочения нормативных правовых актов, в корне отличаются от целей других видов правотворческой техники; в) техника систематизации законодательства направлена на упорядочение нормативных правовых актов в рамках создания актов систематизации; г) с учетом упорядочения нормативных правовых актов в процессе систематизации используются технико-юридические правила и средства, отличающиеся от правил законодательной техники; д) использование технико-юридических правил систематизации законодательства не связано с функциями правотворчества, а подчиняется целям упорядочения нормативных правовых актов, а также сопряжено с деятельностью субъектов вне их правотворческих функций; е) содержание систематизации законодательства (учет и регистрация нормативных правовых актов, создание свода законов и др.) в сравнении с правотворчеством в большей мере связано с организационно-технической деятельностью и соответственно подразумевает применение технико-юридических правил. Однако докторант в данном предложении по существу не предлагает смысл самого понятия «техника систематизации законодательства». Поэтому докторанту необходимо внести ясность в данную ситуацию.

Эти соображения не играют решающей роли в положительной оценке диссертационного исследования и являются лишь свидетельством того, что рассматриваемые вопросы весьма важны, сложны и противоречивы.

Диссертационное исследование выполнено на достойном теоретическом уровне, обладает признаками новизны, соответствует установленным требованиям к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук. Существенных замечаний к методологии исследования, структуре работы, эмпирической базе не выявлено.

Рассмотрев диссертационное исследование Шокирова Г.А. и опубликованные им по рассматриваемой теме исследования научные

