

«УТВЕРЖДАЮ»



Директор Института философии, политологии
и права им. А. Баховадинова Национальной
академии наук Таджикистана

д.ф.н., доцент Назар М.А.

» сентябрь 2023 года

ОТЗЫВ

ведущего учреждения – Института философии, политологии и права им. А. Баховадинова Национальной академии наук Таджикистана на диссертационную работу Абдуллозода Парвиза Саъдулло на тему: «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право

1. Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Диссертация Абдуллозода Парвиза Саъдулло на тему: «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право, по содержанию соответствует заявленной специальности. Название темы, план и текст работы составлены и подготовлены логично, научно обоснованно и не вызывают сомнений.

2. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики развития науки и техники)

Актуальность обозначенной темы связана с тем, что на современном этапе углубляется роль международного и национального права при осуществлении внешнего контроля за преступными проявлениями и применением государственного принуждения к лицам, совершившим уголовные правонарушения.

Международно-правовое сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства является одним из направлений деятельности правоохранительных органов и

заключается в исполнении и направлении запросов об оказании правовой помощи по уголовным делам, о выдаче лица для уголовного преследования, о передаче материалов для осуществления уголовного преследования, о передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а также о передаче лица, страдающего психическим расстройством, для прохождения принудительного лечения, о признании и исполнении приговора суда иностранного государства о конфискации доходов, полученных преступным путем, и др. Автор справедливо пишет, что после распада СССР все государства, входившие в его состав, были признаны со стороны мирового сообщества в качестве равноправных субъектов международных отношений. Провозглашение независимости этих государств происходило одновременно с формированием новых глобальных вызовов, таких как борьба с преступностью на международном уровне и требования к защите прав человека и гражданина. На эти вызовы невозможно ответить без сотрудничества с другими государствами. Одним из наиболее эффективных механизмов решения указанных проблем является международное сотрудничество в сфере уголовного процесса.

Распад СССР на несколько суверенных государств разрушил единое правовое пространство, в результате чего активизировались, особенно в последние годы, незаконный оборот огнестрельного оружия, его частей и боеприпасов; отмывание денег; финансирование терроризма; незаконный оборот поддельных лекарств и торговля людьми. В таких условиях быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение преступников стало серьезной и сложной задачей, решение которой требует объединения усилий всех правоохранительных органов разных государств, в том числе и для борьбы с транснациональной преступностью и терроризмом. Данное положение заставило постсоветские государства участвовать в мероприятиях, направленных на развитие международного сотрудничества в борьбе с конкретными преступлениями, совершаемыми организованными преступными группами, а также в сфере уголовного процесса.

В этой связи актуализируется проблематика данного исследования не только в сфере международного сотрудничества в борьбе с преступлениями, но

и международного сотрудничеству в сфере уголовного процесса.

Успех в борьбе с преступностью зависит от многостороннего сотрудничества. Однако существующие режимы сотрудничества неэффективны для противодействия быстрым изменениям в ландшафте организованной преступности, и страны все чаще обращаются к национальным решениям. Уменьшение поддержки многостороннего сотрудничества означает, что международная система уголовного правосудия стала разрозненной, недостаточной и реактивной. В диссертации П.С. Абдуллозода излагается ряд возможных сценариев, которые могут повлиять на будущее международного сотрудничества в области уголовного процесса (правосудия). Есть надежда, что СНГ и другие международные организации возьмут на себя ведущую роль в разработке всеобъемлющей концепции международного сотрудничества в области уголовного процесса (правосудия), основанной на том, что оно работает. Такая концепция также должна быть дополнена новыми идеями для устранения недостатков и содействия эффективным реформам многосторонних институтов, необходимых для реализации такой концепции.

Актуальность темы диссертации также обоснована в следующих пунктах: 1) не всегда кодифицированные национальные правовые акты всесторонне регламентируют вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Темпы развития международного сотрудничества способствовали появлению в мировом масштабе, в том числе в постсоветских государствах, новых тенденций, становлению и формированию новых институтов и подинститутов международного сотрудничества. При регламентации международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в национальном законодательстве каждая из постсоветских стран закрепила необходимые нормы либо в кодифицированных актах, таких как УПК, либо в отдельных законодательных актах, регулирующих данную сферу. Процесс принятия первых УПК в постсоветских странах после распада СССР завершился, а в некоторых постсоветских странах с тех пор приняты новые УПК (Грузия, Казахстан, Армения, Кыргызстан); 2) в постсоветских странах наблюдается расширение международного сотрудничества в части направления и

исполнения запросов по отдельным видам международного сотрудничества. Международное сотрудничество в сфере уголовного процесса развивается; 3) каждая из постсоветских стран имеет свои особенности правовой регламентации вопросов международного сотрудничества по уголовным делам в национальном законодательстве, а также собственную модель регламентации данных вопросов. Но на более фундаментальном уровне цели и задачи международного сотрудничества по уголовным делам в соответствующих странах являются едиными и имеют общие исторические корни. При этом нормы национального уголовно-процессуального законодательства по вопросам международного сотрудничества по сравнению с большинством норм уголовно-процессуального законодательства указанных стран являются новыми; 4) международная правовая помощь по уголовным делам не может охватывать и регулировать правовые нормы других институтов, например, выдачу и передачу лиц. Хотя в некоторых национальных законодательствах постсоветских стран (Белоруссия, Молдавия и др.) понятие «международная правовая помощь» используется в широком смысле для обозначения любого международного сотрудничества по уголовным делам. Но это не соответствует новым тенденциям международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Именно на современном этапе большинство международных договоров заключается по отдельным аспектам международной правовой помощи, не включая выдачу лиц и др.; 5) с появлением новых вызовов, угроз и новых ценностей необходимо постоянно совершенствовать нормы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Если механизмы международного сотрудничества по уголовным делам будут работать неэффективно, то взамен этих правовых механизмов будут использоваться другие механизмы, которые не являются правовыми или действуют в обход существующих механизмов международного сотрудничества.

Как обосновывает диссертант, независимо от того, что некоторые авторы исследовали лишь отдельные вопросы международного сотрудничества или несколько таких вопросов, либо исследования были посвящены одному или нескольким постсоветским государствам, эти работы имеют огромное значение

для развития доктрины международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. В то же время комплексное исследование проблем международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских странах с учетом новейших тенденций и современных подходов постсоветских государств к данным вопросам ещё не проводилось. Неполнота исследований в рассматриваемой области, а также отсутствие в отечественной юридической науке комплексных монографий, посвященных изучению теоретических и практических подходов к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах, свидетельствуют о недостаточной степени разработанности данной темы, и в связи с этим – о ее актуальности и целесообразности ее выбора для данного диссертационного исследования.

Тема и содержание диссертационного исследования связаны с приоритетными направлениями научных и научно-технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025 годы, утвержденными постановлением Правительства Республики Таджикистан от 26 сентября 2020 года, № 503.

3. Научные результаты в рамках требований к диссертациям п. п. 31-33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267.

Диссертация П.С. Абдуллозода является научно-квалификационной работой, в которой на диссертационном уровне исследованы вопросы, связанные с теоретическими и практическими подходами к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах.

В контексте последнего определены понятие, правовая природа и виды международного сотрудничества в сфере уголовного процесса; исследованы особенности формирования и развития и институциональные перспективы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах; проанализированы правовые основы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса; проведен сравнительно-правовой анализ норм законодательства постсоветских государств в свете международно-правового регулирования.

Проанализированы международная правовая помощь при собирании и

проверке доказательств по уголовным делам, организационно-правовые действия с целью собирания и проверки доказательств в рамках международной правовой помощи по уголовным делам, а также предлагаются перспективы становления международного сотрудничества по передаче имущества.

Также в работе изучен вопрос о закономерности выделения института передачи уголовного процесса и тенденции его зарождения и развития в уголовном процессе постсоветских стран.

В ходе исследования определены понятие, содержание, принципы выдачи лиц в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, установлены правовая природа, эволюционная модель развития и виды выдачи лиц и выявлены новейшие тенденции выдачи лиц и проблемы их проявления в постсоветских странах.

Определены место и роль международного сотрудничества при передаче лиц в современной системе уголовного процессуального законодательства постсоветских государств. Для целей данного исследования в этой области определены понятие и правовая природа передачи осужденных лиц в рамках международного сотрудничества при передаче лиц, а также установлены основы и процессуальные условия передачи осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в иностранном государстве. Процессуальный порядок передачи лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в иностранном государстве, передача лиц в Международный уголовный суд, а также передача лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения комплексно изучены в диссертации.

В конце работы приведены рекомендации по дальнейшей модификации и модернизации института международного сотрудничества в области уголовного судопроизводства в постсоветских государствах и практики его реализации.

Предусмотренный план диссертационной работы и его логическое и последовательное построение состоит из вопросов, необходимых для успешного решения исследуемой проблемы.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих шестнадцать

параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Это позволило автору получить следующие научные результаты:

1. Обоснован вывод о том, что международное сотрудничество в сфере уголовного процесса – это подотрасль уголовно-процессуального права, включающая нормы национального законодательства и международного права, регулирующие порядок взаимодействия уполномоченных органов (судов, прокуроров, следователей и органов дознания) с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями по вопросам, связанным с осуществлением предварительного расследования и судебного производства, привлечением к уголовной ответственности и наказанием лиц, а также исполнением приговора и иных судебных итоговых решений.

2. Исследование позволило автору выработать дефиницию модели международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Диссертант аргументирует, что в зависимости от национального подхода к регламентации международного сотрудничества в сфере уголовного процесса можно определить следующие модели в постсоветских государствах:

а) Государства, которые кодифицированно регламентируют вопросы международного сотрудничества. Роль УПК в регламентации международного сотрудничества высока, поскольку в рамках национального законодательства основные вопросы международного сотрудничества регламентированы, прежде всего, в данных кодексах. Это касается большинства постсоветских стран, таких как Россия, Армения, Украина, страны Центральной Азии и страны Прибалтики.

б) Постсоветские страны, которые наряду с УПК регламентируют вопросы международного сотрудничества специальными законами, во многом дублирующими одни и те же аспекты, в результате чего они регулируются и в УПК, и в специальном законе по вопросам международного сотрудничества. Примерами могут служить Белоруссия, Молдова и Азербайджан.

в) Постсоветские страны, где вопросы международного сотрудничества не регламентируются кодифицированно, поскольку международное сотрудничество регулируется отдельными законами о международном сотрудничестве. На данный

момент единственным примером является Грузия.

3. Автор делает вывод о том, что исторический опыт развития международного сотрудничества в сфере уголовного процесса дает основания для формулирования выводов о том, что все институты международного сотрудничества в этой сфере на территории постсоветских государств не формировались одновременно, а прошли соответствующие этапы становления: - в досоветский период развивался институт выдачи лиц (этот институт даже был реформирован в УУС в 1911 г.); - в советский период – институт международно-правовой помощи по уголовным делам в широком смысле, поскольку многие международные договоры СССР наряду с уголовными делами регламентировали вопросы правовой помощи по гражданским и семейным делам. Вопросы выдачи лиц также регламентировались в таких договорах, и в некоторых из них даже имеются отдельные нормы об осуществлении уголовного судопроизводства. Нормы о передаче осужденных лиц тоже формировались в советское время.

4. Обосновывается положение о том, что многие концептуальные основы реформирования положений о международном сотрудничестве в сфере уголовного процесса были разработаны именно в соответствии с географическими и историческими аспектами развития постсоветских стран как некогда единого пространства, а также с теми положениями, которые первоначально были реализованы в рамках законодательства стран Балтии, испытавшего влияние законодательства стран Западной Европы. В ходе дальнейшего развития международного сотрудничества в постсоветских странах, наряду с западным опытом, необходимо учитывать специфику постсоветского пространства и особенности постсоветского развития каждой страны этого региона.

5. Автор высказывает точку зрения относительно того, что каждое постсоветское государство в своем национальном законодательстве пытается всесторонне регламентировать вопросы судьбы доказательств, полученных на территории иностранного государства. Во многих случаях речь идет о доказательствах, которые были собраны компетентным лицом иностранного государства. Возможно получение доказательств в соответствии с нормами другой правовой системы,

если без этих доказательств расследование и разрешение уголовного дело затруднено. В связи с этим необходимо исходить из равноправия или равной силы этих доказательств с доказательствами, полученными на территории других государств, хотя доказательства, полученные на территории другого государства, как и все остальные доказательства, подлежат проверке и оценке. В связи с распространением негласных следственных действий при попытке легализации результатов ОРД (в том числе путем получения разрешений на проведение таких действий) в уголовном процессе некоторых постсоветских стран (например, Украины, Грузии и др.), наряду с допустимостью, необходимо учитывать также относимость и достоверность доказательств, полученных на территории иностранного государства.

6. Обосновывается положение о том, что получение доказательств и вопросы, связанные с получением доказательств, традиционно регламентируются в рамках института международной правовой помощи, вопросы розыска, задержания, ареста лиц и др. регламентируются в рамках выдачи лиц и т.п. Отсюда следует, что вопросы розыска, ареста и конфискации имущества должны регламентироваться в рамках отдельного института передачи имущества, поскольку цель розыска, ареста и конфискации имущества направлена именно на передачу имущества. Институт передачи имущества в качестве нового явления для международного сотрудничества в сфере уголовного процесса является весьма актуальным, поскольку в сегодняшних условиях приобретение имущества за рубежом, в том числе на средства, приобретенные в результате совершения преступлений, больших сложностей не представляет.

7. Аргументируется положение о том, что институт выдачи лиц действует уже несколько столетий, но многие его положения, которые сформировались несколько столетий назад, не соответствуют современным тенденциям международного сотрудничества. В постсоветских странах наблюдается много новых тенденций в данной области, начиная от изменения понятия, принципов выдачи лиц, до введения упрощенного порядка выдачи лиц. Международное сотрудничество в сфере уголовного процесса по поводу выдачи лиц является институтом уголовно-процессуального права, регулирующим вопросы взаимодействия компетентных

органов одного государства с компетентными органами иностранных государств или международными правоохранительными органами на основании норм международного права и национального законодательства по выдаче обвиняемых, подсудимых или осужденных, совершивших преступление или преследуемых за совершение преступления на территории данного государства или нанесших ущерб интересам государства и его физическим и юридическим лицам, для правильного разрешения дела или исполнения приговора.

8. Автор высказывает точку зрения относительно того, что человек, который посягнул на фундаментальные ценности государства, совершил опасное преступление, не должен получать статус беженца со стороны других государств, чтобы в дальнейшем затруднить его выдачу в государство, преследующее его за преступления. Защита прав человека и борьба с преступностью дополняют друг друга: их нельзя противопоставлять и создавать так называемый «идеологический механизм» блокировки. Обе задачи имеют прикладной характер: борьба с преступностью – это один из механизмов защиты прав человека; защита прав человека – это защита от правонарушений, в том числе и от преступлений. Необходимо соблюдать баланс, и ни в коем случае нельзя нарушать его в пользу той или иной стороны. Положения международных договоров постсоветских стран о защите прав человека и выдаче лиц дают основания для разумного понимания и решения коллизионных вопросов (пробелов) между ними с целью эффективного сотрудничества.

9. Автор аргументирует вывод о том, что упрощенный порядок выдачи лиц – это основанная на положениях национального законодательства и международных договоров процедура взаимодействия, направленная на ускорение международного сотрудничества в сфере выдачи лиц по согласию выдаваемого лица, без необходимости обязательного предоставления формального запроса о выдаче и прилагаемых к нему документов, с учетом уменьшения формальностей при проверке допустимости выдачи, что позволяет осуществлять международное сотрудничество по выдаче в наиболее короткие сроки.

10. Обосновывается положение о том, что передача лиц – одна из форм международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. В рамках

регламентации международного сотрудничества эта самостоятельная форма занимает особое место. Передача лиц как новый институт уголовного процесса разделяется на две части: первая – передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания, т.е. исполнения приговора; вторая – передача лиц для исполнения других судебных решений. Существуют следующие виды передачи лиц в рамках международного сотрудничества в уголовном процессе постсоветских стран, которые исследуются в рамках одной концепции: I. Передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в принимающее государство; II. Передача лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения; III. Передача лиц в Международный уголовный суд и другие международные судебные органы; IV. Передача лиц, осужденных к лишению свободы, из международного судебного органа в государство для отбывания наказания.

11. Доказывается, что институт «передача уголовного процесса» находится в стадии формирования в большинстве постсоветских стран, поскольку при направлении материалов дела продолжается не только уголовное преследование, но и реализация иных функций: защиты и разрешения дела. Передача уголовного процесса означает, что у обвиняемого появляется возможность ходатайствовать перед компетентным органом и компетентными лицами государства, расследующего уголовное дело в его отношении, о возможности расследования и рассмотрения его дела компетентным органом иностранного государства, к которому обвиняемый имеет отношение. Это уже вопрос передачи юрисдикции, который основывается на принципе суверенитета государств. Если исходить из одной лишь воли обвиняемого, то это нарушает самостоятельность и суверенитет государств, что является одним из серьезнейших препятствий на пути формирования института передачи уголовного процесса. Поэтому к возможности целенаправленного закрепления в законодательстве постсоветских стран и/или в международных договорах института передачи уголовного процесса существует весьма осторожное отношение.

В этом контексте, основные выводы и предложения диссертационного исследования имеют большое теоретическое и практическое значение при решении

актуальных вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса не только для Республики Таджикистан, но и для других постсоветских государств.

4. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированные в диссертации

По итогам исследования автором выработан ряд рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства Республики Таджикистан в сфере международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах. Все полученные результаты исследования являются достоверными. Сделанные выводы основаны на анализе норм действующего законодательства и правоприменительной практики в области регулирования международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

Материалы диссертации использованы с соответствующей ссылкой на их авторов и на источники заимствования, что свидетельствует о соблюдении пункта 37 Порядка присуждения ученых степеней.

В диссертации и других документах, представленных П.С. Абдуллозода, отсутствуют недостоверные сведения, в том числе сведения о работах, опубликованных заявителем.

5. Степень новизны каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированных в диссертации

Степень научной новизны данной диссертационной работы состоит в том, что она является первым исследованием в постсоветских государствах, посвященным теоретической и практической проблематике международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, не только для Республики Таджикистан, но и для других постсоветских государств. Полученные в диссертации данные доказали, что подходы постсоветских государств к вопросам международного сотрудничества для укрепления, поддержания и эффективного взаимодействия в сфере уголовного процесса многоаспектны и системны. Впервые комплексно исследованы вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах, определены действующие институты, описано становление и формирование новых институтов, новейшие тенденции развития международного

сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских странах.

В диссертационном исследовании выявлены национальные подходы постсоветских стран к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса, в частности таких, как страны-участницы СНГ, страны ЕС и другие, действующие в рамках различных интеграционных объединений; сформулировано определение: 1) международно-правовой помощи по уголовным делам; 2) передачи уголовного процесса; 3) выдачи лиц (выдачи лица для разрешения дела или исполнения приговора); 4) передачи лиц (передачи осуждённых лиц для отбывания наказания в государство, гражданами которого они являются, передачи лиц в МУС и др.); 5) передачи имущества.

Установлены особенности развития международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах: формирование и институциональные перспективы.

Выявлены и проанализированы правовые основы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: проведен сравнительно-правовой анализ норм законодательства постсоветских государств в свете международно-правового регулирования. Раскрыты особенности и смысловое содержание конструкции передачи уголовного процесса, выдачи лиц (выдачи лица для разрешения дела или исполнения приговора), передачи лиц (передачи осуждённых лиц для отбывания наказания в государство, гражданами которого они являются, передачи лиц в МУС и др.), а также передачи имущества.

Выработаны рекомендации по дальнейшей модификации и совершенствованию института международного уголовного сотрудничества. Выводы и предложения, изложенные в работе, могут содействовать дальнейшему совершенствованию доктрины уголовно-процессуального права и законодательства постсоветских государств в этой области, так как без международного сотрудничества невозможно решать все задачи уголовного процесса, особенно те вопросы, которые содержат «международный элемент». Вопросы международного сотрудничества расширяются, и соответственно необходимость в сотрудничестве в данной сфере становится неизбежной.

6. Оценка внутреннего единства и направленности полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи

Диссертационная работа П.С. Абдуллозода является завершенным научным исследованием, в котором на основе методологического подхода логически и обстоятельно изложена суть исследования. Полученные результаты имеют важное теоретическое и прикладное значение. Они вносят существенный вклад в изучение вопросов, возникающих в процессе формирования и модернизации юридической конструкции института международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть использованы в интересах дальнейшего развития юридической науки, в законопроектной деятельности, в части совершенствования международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, а также будут полезны при подготовке учебных пособий, учебно-методической литературы и преподавании учебных дисциплин (уголовный процесс, международное уголовное право и т.д.), освещающих вопросы формирования и модернизации юридической конструкции отношений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

7. Подтверждение опубликования основных положений, результатов, выводов диссертации

Результаты данного диссертационного исследования отражены в 82 работах автора, в том числе: в 4 монографиях, 5 учебных пособиях, 73 научных статьях, 33 из которых были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан. Из общего числа работ, 2 научные статьи опубликованы в журналах, индексируемых базами данных «Scopus» и «Web of Science». Количество опубликованных материалов соответствует пункту 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Основные положения и выводы диссертации изложены в автореферате, в котором отражены актуальность темы исследования, степень научной разработанности

темы, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методологическая основа исследования, нормативная база исследования, теоретическая основа исследования, эмпирическая основа исследования, научная новизна исследования, научные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, апробация результатов исследования, структура исследования, основное содержание диссертации, список научных публикаций автора.

9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации

Как любое научное исследование, диссертационная работа П.С. Абдуллозода не свободна от дискуссионных положений, недостатков по оформлению и содержанию диссертации, к которым относятся:

1. Теоретическое и научное обоснование международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, как отрасль или подотрасль современного уголовного процесса на наш взгляд, является не совсем убедительным, поскольку признаки отрасли права и её подотрасли, автором четко не выделены и не обоснованы. Поэтому при публичной защите автору необходимо обосновать свою позицию, выделив конкретные признаки подотрасли права и чем они отличаются от института права. При этом автору следует иметь в виду, что ни в одном постсоветском государстве (как утверждает сам автор) законодательно (как отрасль либо подотрасль права) рассматриваемый контент не регламентирован.

2. Так же нуждается в дополнительной аргументации вопрос о передаче уголовного процесса, может быть автор имеет в виду передачи отдельных процессуальных действий, а не само все процесс? Поскольку процесс целиком не может передаваться, суверенное государство может имплементировать отдельные нормы процессуального права и институты. Кроме того, автор в диссертационном исследовании не приводит ни единого примера о передаче процесса и сам признается, что это новый институт, кроме того ни в теории ни в законодательстве пока еще нет понятия о передаче процесса (стр. 37). Поэтому автору необходимо публично конкретизировать свои позиции.

3. Рассматривая эволюцию института выдачи лиц совершивших преступления, автор диссертации не разграничивает вопросы процессуального права от

международного процедурного права, и все процедурные вопросы, без достаточной аргументации либо нормативного подтверждения, относят к сфере уголовного процесса хотя они не устанавливают процессуальные правила поведения, по ним решение принимается на уровне главы государства либо законодательным органом страны, разрешаются в рамках международного (двухстороннего или многостороннего) договора.

Автору необходимо более детально аргументировать свое предложение по данному вопросу.

4. В целом по содержанию, диссертация намного выиграла бы, если автор более убедительно доказал практическое значение института международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Что может обогатить уголовно-правовую систему Таджикистана, какие нормы национального уголовного процесса, в этой сфере нуждаются в совершенствовании или какие нормативно-правовые акты следует принимать для эффективизации сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и т.п.

Замечание по оформлению диссертации:

5. В положения выносимых на защиту нет разделения по теоретической и практической части, т.е. не разделены выводы относящиеся к теории вопроса и практики реализации существующих положений.

Отмеченные недостатки и замечания, разумеется, носят дискуссионный характер, они никак не перечеркивают общую значимость рецензируемой работы и не влияют на общую положительную оценку. Все это дает основание констатировать, что работа Абдуллозода П.С. выполнена на актуальную тему на достаточно хорошем уровне, она представляется весьма интересной и значимой в практическом и научном плане, вносящей существенный вклад в развитие и совершенствование науки уголовно-процессуального права.

10. Соответствие диссертации предъявленным требованиям «Порядка присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий» ВАК при Президенте Республика Таджикистан

Диссертация П.С. Абдуллозода является научной квалификационной работой, выводы и предложения, которые имеют весьма существенное значение в разрешении

теоретических и практических проблем международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах, могут способствовать дальнейшему развитию науки уголовно-процессуального права.

Диссертационное исследование содержит сформулированные и обоснованные автором научные положения и выводы, характеризующиеся качественной новизной и имеющие существенное научное значение. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в научных трудах автора. Автореферат диссертации отражает ее основное содержание.

Диссертационное исследование на тему: «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах» соответствует специальностям 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право, а ее автор, Абдуллозода Парвиз Саъдулло, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессором С.И. Ибрагимовым и представлен на основе существующего положения, в частности, пунктов 76, 77, 78, 79 и 81 Порядка присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. за № 267. Диссертация и отзыв ведущей организации были обсуждены на расширенном научно-теоретическом семинаре отдела государственного права Института философии, политологии и права им. А. Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана. Протокол отдела государственного права № 8 от «12» сентября 2023 года.

Присутствовали 12 членов отдела государственного права.

Результаты голосования: «за» – 12 чел., «против» – нет, «воздержалось» – нет, протокол заседания отдела № 9 от «12» сентября 2023 года.

Председатель расширенного научно-теоретического семинара
главный научный сотрудник
отдела государственного права
Института философии, политологии
и права им. А. Баховаддинова
Национальной академии наук Таджикистана,
кандидат юридических наук, профессор



Имомов А.И.

Эксперт по диссертации:
заведующий отдела государственного права
Института философии, политологии
и права им. А. Баховаддинова
Национальной академии наук Таджикистана,
доктор юридических наук, профессор

Ибрагимов С.И.

Секретарь расширенного научно-теоретического семинара
заведующая кабинетами отдела государственного права
Института философии, политологии
и права им. А. Баховаддинова
Национальной академии наук Таджикистана

Саидзода М.Ё.

«Подписи Имомова А.И., Ибрагимова С.И.,
и Саидзода М.Ё. заверяю»
Старший инспектор ОК ИФПП НАНТ



Шозедов Х.

Адрес: 734025, Республика Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 33, + (992 237) 221-56-89,
mumin.nazar.67@mail.ru <https://ifppanrt.tj.tj/>

14.09.2023