



УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Таджикского государственного
университета коммерции д.т.н.,

доцент  Назарзода Х.Х.

 2023 года.

ОТЗЫВ

ведущего учреждения - **Таджикского государственного университета коммерции** на диссертационную работу **Азизахон Иргашовны Хайдаровой** по теме: **«Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы»** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право (юридические науки).

1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики развития науки и техники). Вопрос о пределах темпорального действия уголовного закона тесно связан с уголовным законодательством Республики Таджикистан по предупреждению преступлений и воспитанию граждан в духе нетерпимости к преступлениям и активной борьбы с ними. Этот вопрос связан также с основаниями уголовной ответственности.

Предупреждающая и воспитательная роль норм уголовного права, содержащихся в уголовном законе, может осуществляться лишь тогда, когда эти нормы действуют и они заранее известны гражданам и компетентным должностным лицам. То, что деяние предусмотрено уголовным законом, означает действие данного уголовного закона к моменту совершения преступления. Таким образом, одним из обстоятельств, образующих в совокупности основания уголовной ответственности, надо признать совершение преступления, не смотря на запрет, связанный с установлением наказания за его нарушение, причем этот запрет был или должен был быть известен виновному. Запрет деяния как общественно опасного под страхом наказания может относиться только к будущему и, не может воздействовать на поведение людей в прошлом. Поэтому, по общему правилу, уголовное законодательство действует в отношении тех предусмотренных им деяний, которые совершаются после введения в действие данного закона.

Впечатляет уточнение автора диссертации о том, что с вступлением в силу нового УК РТ наступил качественно новый период существования института темпорального действия уголовного закона, когда содержащиеся в нем предписания определяют порядок действия практически любой нормы Кодекса, включая нормы, регулирующие вопросы: соучастия в преступлении; стадий его совершения; обстоятельств, исключающих- преступность деяния; виды и общий порядок назначения наказания и освобождения от него; освобождения от уголовной ответственности; применения актов амнистии, помилования; судимости и т.д. Вместе с тем с расширением сферы действия коллизионных норм, содержащихся в ст.ст.12 и 13 УК РТ 1998 г., возрастет и число проблем, связанных с темпоральным действием уголовных законов, ранее считавшихся законами немедленного действия, для применения которых не имело значения установление времени совершения преступления. В этой связи автором в данной работе предлагается рассмотреть спорные вопросы, возникновение которых можно спрогнозировать, либо которые уже возникли в связи с вступлением в силу нового УК РТ. Безусловно, жесткое ограничение круга этих вопросов нецелесообразно, поскольку они могут начинаться по мере накопления и обогащения правоприменительной практики.

Научный интерес диссертантки к вопросам института темпорального действия уголовного закона -необходимо будет только приветствовать, и не только лишь в связи с ее сложностью и неоднозначностью, ибо каждая общетеоретическая правовая проблема не содержит элементарных и однозначных подходов и решений.

Актуальность выбранной темы также обусловлено тем, что систематичные корректировки, вносимые в УК РТ, несмотря на всю их нежелательность с позиции обеспечения его стабильности, нередко оказываются вынужденными в силу объективного изменения общественных отношений. Изменения содержания УК РТ 1998 г., с одной стороны, могут рассматриваться в качестве позитивной тенденции совершенствования законодательства, обусловленной необходимостью привести его в более или менее точное соответствие с общественными потребностями, сменяющейся социально-экономической основой соответствующей отрасли права. С другой стороны, процесс обновления уголовного законодательства характеризуется тем, что всего за 25 лет действия УК РТ 1998 г. в него были внесены многочисленные изменения и дополнения. В таких условиях многие положения и выводы, заявленные ранее в теории уголовного права, относительно темпорального действия уголовного закона, постепенно все более не отвечают новым социально-правовым реалиям. Более того, анализ следственной и судебной практики, связанной с разрешением вопросов темпорального действия уголовного закона позволил автору

диссертации также выделить ряд проблем правоприменения и сформулировать предложения по их разрешению.

На основании выше сказанного, диссертационное исследование, подготовленное А.И. Хайдаровой, представляется актуальным в отечественной уголовно-правовой семье как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной работой, содержащей теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

2. Соответствие диссертации научной специальности и отрасли науки, по которой диссертация допущена к защите. Диссертация Азизахон Иргашовны Хайдаровой на тему «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки) по содержанию соответствует заявленной специальности.

В данной научной работе автором исследованы вопросы института темпорального действия уголовного закона по Уголовному кодексу Республики Таджикистан 1998 г.; проанализированы уголовное законодательство стран СНГ, регламентирующих вопросы действия уголовного законодательства, выработаны предложения по совершенствованию действующего отечественного уголовного законодательства.

Необходимо также отметить, что рецензируемое диссертационное исследование осуществлено в рамках темы научно-исследовательской работы отдела государственного права Института философии, политологии и права им. А.Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана: «Уголовная политика современного Таджикистан на 2017-2021 гг.».

3. Научные результаты изложены в рамках требований к диссертациям п.31-33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года №267. Диссертационная работа А.И. Хайдаровой является научно-квалификационной работой, в которой на диссертационном уровне исследованы вопросы, связанные с темпоральным действием уголовного законодательства Республики Таджикистан. В частности, в диссертации выявлены закономерности исторического становления, возникновения и развития института темпорального действия уголовного законодательства; разработаны теоретические предложения по вопросу определению понятия темпорального действия уголовного закона;

разработаны законодательного определения понятия «длящегося» и «продолжаемых» преступных деяний; выявлены закономерности в историческом развитии законодательного регламентирования и теоретического осмысления проблемы ретроактивной силы уголовного закона; рассмотрены научные подходы к определению понятия «промежуточного» уголовного закона; проведены классификация уголовно-правовых норм УК РТ 1998 г., относящиеся к нормам немедленного действия; разработаны обоснованные конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства Республики Таджикистан относительно данного института и его обеспечения в правоприменительной практике.

Предусмотренный план диссертационной работы и его логическое и последовательное построение состоит из вопросов, необходимых для успешного решения исследуемой проблемы.

Диссертационная работа выполнена единолично и представлена в виде рукописи. Ее структура, состоящая из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, трех глав, включающих восемь параграф, заключения, списка использованной литературы и приложений, воспроизводит обозначенную методологическую основу диссертационного исследования. Тем не менее, между главами и соответствующими параграфами показывается прочная смысловая связь, обеспечивающая порядок излагаемого материала и внутреннюю целостность работы.

В первой главе диссертационного исследования - **«Понятие института темпорального действия уголовного законодательства и значение данного института в системе норм уголовного права»** автор справедливо делает вывод о том, что несмотря на значительной части проделанных научных трудов, принадлежащие к исследованиям проблем истории нормативного внедрения темпоральных действий законов, основных принципов действия и свойств придания ретроактивности закону, не разыскались общепринятые положения, собственно, темпорального действия уголовного закона, т.е. если по учение о преступление и наказание внесен довольно значительный вклад и имеются правовые понятия относительно их значения, то не находится понятие такому правовому институту, как темпоральное действие уголовного закона. Анализируя уголовный закон относительно его действия, автор грамотно определила его главное качество –это способность оказывать влияние на поведение субъектов и одновременно его способность воздействовать на уголовные правоотношения посредством их регулирования с целью обеспечения защиты прав и интересов личности, равно и интересов общества и государства. И в этом смысле автор логично предлагает понять под темпоральном действием уголовного закона надлежащую потребную

связь между объемом нормативного документа и деяния (актом поведения) субъекта уголовно-правовых отношений. Тем не менее, термин «связь» диссертантом описывается как соблюдение, реализация и применение норм либо, как её использование к соответствующему виду деятельности.

Далее, диссертантка правомерна, доказывает, что позиция законодателя, указанная в ч.2 ст.12 обладает существенным практическим преимуществом, которое обеспечивается путем установления единого для всех составов времени учинения преступного деяния. Однако по верному замечанию автора из содержания ч.2 ст.12 УК РТ 1998 г., относительная ясность касаясь вопроса о времени совершения преступных деяний в преступлениях с материальным, формальным (также усеченным) составами получена, но в отношении длящихся и продолжаемых преступных деяний, к сожалению, нет никаких законодательных дефиниций. В связи с чем, автор рекомендует усовершенствовать ст.12 УК РТ 1998 г., предлагая дополнить ее частями 3 и 4.

При анализе параграфа 1.3. (данной главы) автор отмечает, что, исследуя вопрос о том, что следует считать временем общественно-опасного деяния для соучастников, необходимо исходить из толкования соучастия, как тесной уголовной взаимосвязи субъектов преступного деяния. Участники преступного коллектива должны нести наказания не только за преступные деяния и поведения, а и за коллективные общественно-опасные последствия. Более того, каждый соучастник сохраняет свое главенство не только лишь над своими действиями, но и над формированием криминальной деятельности, реализовываемой исполнителем. Это объясняет то, что каждый субъект преступного сообщества до времени полной реализации криминальной деятельности, в состоянии контролировать и воздействовать на ход ситуаций, изменяя их, заявив в правоохранительные органы о готовящемся, либо осуществляемом преступном деянии, перестав быть при этом соучастником. Субъект, не стремясь сделать всего этого, до конца, во всей полноте с ее результатами, остается быть соумышленником преступного коллектива. Если деятельность исполнителя имела продолжение в момент уже нового закона, который будет усиливать уголовную ответственность, то и соучастники обязуются распределить ответственность поровну с исполнителем преступления.

В ходе работы над главой - **«Ретроактивность уголовного закона: сущность, содержание, пределы и способы её придания»** автор обосновала вывод о том, что положения ст.13 УК РТ полностью обеспечивают реализацию международно-правовых требований, предъявляемых к ретроактивной силе уголовных законов, в части же регламентации ретроактивного действия законов, не только определяющих преступность и наказуемость деяний, но и иным образом позитивно влияющих на

правовое положение виновных, совершивших преступления. Однако, по мнению диссертанта, промедление в исполнении мягкого уголовного закона, имеющего ретроактивную силу, существенно ущемляет права и интересы личности, что вызывает необходимость дополнения в ст.13 УК РТ специальную норму, определяющую вступление такого закона в силу, со дня его официального опубликования.

В данной главе А.И. Хайдарова подробно останавливается на анализе параграфа 2.2. обратимость «промежуточных» уголовных законов: проблемы их применения. Указанный параграф симпатизирует больше всех. Поскольку принцип ретроактивной силы уголовного закона неразрывно связан с принципом гуманизма, а значит при изменении закона правоприменитель должен использовать ту норму, которая более благоприятна для лица, учинившего преступление.

Диссертантом высказывается точка зрения о том, что, предписывающее применение «промежуточного» уголовного закона в УК РТ, в случаях, когда последний является в сравнении с законом времени совершения преступления и законом времени суда наиболее благоприятным для виновных лиц, что вытекает из конституционного и уголовно-правового установлений о ретроактивности более мягкого закона и необходимости реального соблюдения приоритета прав и интересов личности.

Абсолютно верной является размышление автора о том, что разрешения проблем относительно вопроса придания закону обратимости надобно видеть его не только лишь в определении смягчения либо усугубления наказуемости деяния новоиспечённого закона, а и изменения каждого из признаков, входящие в состав соответствующего деяния. Учитывая положения ст.13 о том, что -распространяются на каждый новый закон, то к дефиниции надобно придавать обширную интерпретацию. Анализируя данный параграф, диссертант делает научно-познавательный вывод о том, что всякая новейшая норма, устраняющая наказания за соответствующие деяния либор, наоборот, устанавливающая преступность деяния, увеличивающая наказуемость определенного деяния, подлежит глубокому анализу в совокупности, а не только в сравнении с прежними нормами.

В третьей главе диссертации **«Пределы темпорального действия Уголовного кодекса Республики Таджикистан в нормах общей и особенной частях. Понятие нормы, другим образом улучшающей правовое положение субъекта, осуществившего преступное действие (или бездействие), как норма незамедлительного действия, применяемых с учетом положений ч.1 ст.13 Уголовного кодекса Республики Таджикистан»** автор сфокусировала свое внимание на внедрения положение о пределах темпорального действия ст.12 УК и упорядочения норм Общей части УК незамедлительного действия, разбивая их категориально.

категориально. Данное предложение обосновывается тем, что в ст.12 действующего УК установлен принцип темпорального действия уголовного закона лишь для тех законов, которые регулируют преступность деяния и ее наказуемость, а значит этим законам сужаются пределы действия ч.1 ст.12. Из этого следует понять, что другие законы применяться должны с момента введения в действие, при наличии оснований для использования, в независимости в какой момент был воплощён общественно-опасный поступок, ввиду чего появилась острая надобность в принятии уголовных законов, обуславливающих порядок отбытия, ранее назначенного судом уголовного наказания либо освобождения от него, а также способы прекращения судимости - погашения и снятия.

Диссертантка считает разумным принятие Пленумом Верховного Суда Постановления, в котором произведут классификацию норм Общей части Уголовного кодекса немедленного действия, при этом разделив их на категории: а) нормы, которые вступили в силу позднее времени совершения деяния, подлежат применению (иначе говоря, нормы, на которые следует распространить ч.1 ст.13 УК РФ- о ретроактивности закона, другим образом улучшающего ситуацию виновного, содеянного преступного деяния); б) нормы, действующие в момент совершения деяния, но не те нормы, вступившие в силу во время разрешения уголовного дела уполномоченными субъектами, подлежат применению (иначе говоря, нормы, распространяющие действие ч.1 ст.13 УК РФ о том, что не имеет ретроактивности закон, другим образом ухудшающий ситуацию виновного, содеянного преступного деяния); и в) нормы, не попадающие под действие темпоральных коллизионных норм, то есть необходимо применить нормативные акты, действующие в момент разрешения уголовного дела уполномоченными органами

Это позволило автору диссертационной работы заявить следующих научных результатах:

1. Обоснован грамотный вывод о том, что всякий действующий уголовный закон обладает своим определенным объемом, сущность которого обнаруживается в воззрении о пределах действия закона и детализируется в истолковании относимости этого нормативного акта поведения к тому или иному законодательному постановлению. Подразумевая пределы темпорального действия нормативного акта, необходимо подчеркнуть три его важнейшие условия:

- 1) время вступления нормативно-правового акта в законную силу;
- 2) время прекращения действия нормативно-правового акта;
- 3) применение определенных нормативным актом юридических норм к правовым отношениям, проявившим до его вступления в законную силу.

Все перечисленные выше положения формулируют содержание темпорального действия уголовного закона.

Проанализировав полученных теоретических взглядов отечественных и зарубежных ученых, ознакомившись с нормативно-правовыми актами и отдельными практическими аспектами относительно темпорального действия закона автор работы предлагает понять под темпоральным действием уголовного закона соответствующую связь между форматом закона и актом поведения лица правовых отношений. Данная взаимосвязь иллюстрируется как соблюдение, осуществление и пользование законодательной нормы либо как её применение к установленному виду деятельности, иначе говоря, в качестве нормативной относимости этого акта поведения.

2. Как полагает диссертантка УК РТ 1998 г. включает в себя недоподробность отсутствием законодательной сущности продолжаемого и длящегося преступных деяний, посему ею думается, что в действующий Кодекс надлежит включить специфические нормы, которые определили бы понятие упомянутых видов деяний.

По причине отсутствие коллективной практики и позиции среди ученых-юристов по исследуемому вопросу, в этой связи на сегодня данный вопрос приобретает особую остроту. Учитывая все эти тонкости, диссертантом предложено дополнить ст.12 УК РТ диспозициями, с пониманием: «временем совершения длящегося преступления признается время его прекращения (окончания, пересечения) по воле или вопреки воле виновного (ч.3 ст.12)». При этом, к таким преступлениям должен применяться тот закон, который действовал на момент их прекращения по воле или вопреки воле виновного лица; «временем совершения продолжаемого преступления признается момент совершения последнего преступного деяния из числа, составляющих продолжаемое преступление (ч.4 ст.12)»

3. Весьма ценным представляется вывод автора диссертации о том, что употребления промежуточного закона (иначе говоря переходная норма) дает о себе знать в момент, когда со дня совершения деяния до оглашения приговора судом случается перемена не одного, а двух и более законов, следовательно, функция суда решить вопрос: какой закон предпочтителен и удобен для виновного?! Закон, действовавший в день совершения деяния либо закон, заменивший его и который, собственно, и промежуточный, либо же третий, совершенно новая норма, который принят был к моменту оглашения приговора судом?! В настоящее время, в УК не наблюдается решения вопроса о придании ретроактивности к переходному закону, что провоцирует активный спор между ученых теоретиков, базирующиеся на

исследовании основные проблемы уголовного права. Учитывая это, диссертантка правомерно считает дополнить ст.13, как в законодательствах других стран, специальной нормой, определяющая порядок применение обратной силы к промежуточным уголовным законам.

4. Поддерживаем мнение автора о том, что для безошибочной квалификации общественно-опасного деяния, аналогично качественный смысл имеет внимательный анализ всех составов преступления. Элементы составов преступления представляют собой строгую сплоченность его признаков. Неправильное установление какого-либо отдельного признака, располагает воздействием на оценку состава преступления в целом, а в иных ситуациях спровоцирует к приятию выискивания состава там, где его напрочь не должен и существовать. И поэтому, разрешения проблем относительно вопроса придания закону обратимости необходимо видеть не только лишь в определении смягчения либо усугубления наказуемости деяния нового закона, но и изменения каждого из признаков, входящие в состав соответствующего деяния.

5. Заслуживает поддержки мнение автора диссертации о том, что было бы разумным принятия Пленумом Верховного Суда -Постановления, где произведут классификацию норм Общей части Уголовного кодекса немедленного действия, при этом разделив их на категории:

1) нормы, которые вступили в силу позднее времени совершения деяния подлежат применению (иначе говоря, нормы на которых следует распространить ч.1 ст.13 -о ретроактивности закона, другим образом улучшающего ситуацию виновного, содеянного преступного деяния);

2) нормы, действующие в момент совершения деяния, но не те нормы, вступившие в силу во время разрешения уголовного дела уполномоченными субъектами, подлежат применению (иначе говоря, нормы, распространяющие действие ч.1 ст.13 о том, что-не имеет ретроактивности закон, другим образом ухудшающий ситуацию виновного, содеянного преступного деяния);

3) нормы, не попадающие под действие темпоральных коллизионных норм, то есть надобно применить нормативные акты, действующие в момент разрешения уголовного дела уполномоченными органами.

6. Заслуживает одобрение и поддержки вывод автора относительно того, что существующие проблемы ретроактивной силы уголовного законодательства Республики Таджикистан до настоящего времени остаются неурегулированными законодателем, что обуславливает необходимость введения ряда законодательных новелл.

Только лишь коллективная деятельность законодателя, уголовно-правовой доктрины и практических работников способна снять наличествующие вопросы, связанные с ретроактивной силой уголовного законодательства Республики Таджикистан. Представляется, что в случае если после совершения лицом опасного деяния до вступления приговора суда в законную силу издаются новые законы, которые обладают неодинаковыми по тяжести уголовными наказаниями, либо с начала за это деяние уголовная ответственность будет аннулироваться, а затем возобновляется, то употребляться должен УК наиболее благоприятный для осужденного.

4. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированные в диссертации. Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается научной аргументированностью исходных теоретических положений. Также, достоверность научной работы достигнута посредством широкого применения общенаучных и специально-научных методов; проведения научных исследований общей и специальной литературы, диссертационных работ ряда ученых по избранной теме, где воспроизведены современные научные подходы и идейные воззрения о темпоральном действии уголовного закона.

По итогам исследования А.И. Хайдаровой выработаны ряд рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного законодательства Республики Таджикистан в области темпорального действия уголовного закона. Все полученные результаты исследования являются достоверными. Сделанные выводы основаны на анализе норм действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики в области темпорального действия уголовного законодательства.

Также, обоснованность и достоверность научных тезисов диссертационной работы определены исследованием и анализом международно-правовых инструментов касаясь института темпорального действия уголовного закона, действующим Уголовным кодексом Республики Таджикистан, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Таджикистан, Концепцией правовой политики Республики Таджикистан, Уголовным законодательством зарубежных стран, а также государств-участников СНГ, руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан и т.д.

Материалы диссертации использованы с соответствующей ссылкой на их авторов и на источники заимствования, что свидетельствует о соблюдении п.37 Порядка присуждения ученых степеней. В диссертации и других документах, представленных А.И. Хайдаровой, не наличествуют недостоверные сведения, в частности сведения о научных работах, опубликованных автором.

5. Степень новизны каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированных в диссертации. Научная новизна исследования заключается в том, что данное исследование является одним из первых исследований комплекса вопросов, связанных с введением в действие УК РТ 1998 г. и реализацией принципов темпорального действия уголовного законодательства.

В диссертации автором дан сравнительный анализ ранее действовавшего и нового уголовного законодательства Республики Таджикистан по исследуемой теме, с учетом внесенных изменений и дополнений в действующий УК РТ, а также уголовного законодательства зарубежных государств.

Также автором диссертационной работы выделены и анализированы нормативные акты и теоретические воззрения, отражающие и закрепляющие эволюцию уголовно-правовой политики в области правоприменительной деятельности; впервые дано авторское определение темпорального действия уголовного закона, под которым следует понимать «определенную связь между объемом закона и актом поведения субъекта правоотношений»; сделано попытка систематизированный сравнительный анализ ранее действовавшего УК Таджикской ССР 1961 г. и нового УК РТ 1998 г. по исследуемой теме, также обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию УК; впервые предложено законодательное закрепление в ст.13 УК РТ 1998 г. правила о применении «промежуточного» уголовного закона; выявлены дискуссионность вопроса, что считать временем совершения преступления при соучастии и его отсутствии в УК РТ 1998 г., автором предложено решить данный вопрос правотворческим путем, и аргументировано тезис о дополнении ст.12 УК РТ 1998 г. 5 части и т.д.

Выводы и предложения, изложенные в научной работе, могут способствовать дальнейшему совершенствованию действующего уголовного законодательства Республики Таджикистан.

6. Оценка внутреннего единства и направленность полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи. Диссертация Азизахон Иргашовны Хайдаровой является завершенным научным исследованием, в котором на основе методологического подхода логически и обстоятельно изложена суть исследования. Полученные результаты имеют важное теоретическое и прикладное значение. Они вносят существенный вклад в изучение вопроса института темпорального действия уголовного законодательство Республики Таджикистан. Выработанные научные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности в целях совершенствования законодательства как в области деятельности по

оказанию гостиничных услуг, так и в практике его применения. Материалы диссертационной работы могут использоваться в преподавании предметов: «Уголовное право», «Криминология», «Уголовно-исполнительное право» и «Общих принципов назначения наказания».

7. Подтверждение опубликования основных положений, результатов, выводов диссертации. Основные положения и выводы диссертационного исследования» изложены в 18 работе автора, в том числе: 8 научных статей были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан и 10 - в других изданиях. Количество опубликованных материалов соответствует п.35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года №267.

8. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Как любое научное исследование, диссертационная работа Азизахон Иргашовны Хайдаровой не свободна от дискуссионных положений, к которым относятся:

1. Требуется пояснение, представленное автором предложение в п. 5 положение, выносимое на защиту – «участники преступного коллектива», которое сведено по существу к понятию «соучастник общественно опасного деяния (соучастие в преступлении)». Разве в УК РТ и доктрине уголовного права есть такая как «преступный коллектив»?

2. Какое особое значение имеют латинские терминологии, воспроизведенные в параграфе 1 главы 2 «*nullum crimen sine lege*» и «*crimen extraordinaria*» для диссертационного исследования?

3. В работе автор указывает на работы Ш.М. Менглиева, Ш.Т. Тагайназарова, О.У. Усманова, Н. Шонасриддинова. Как нам известно, труды указанных ученых не имеют отношения к предмету (науке) уголовного права. Хотелось бы узнать мнение автора о том, что с какой целью указана имена этих авторов в степень научной разработанности?

Но тем не менее высказанные замечания носят частный и во многом дискуссионный характер, оттого они не ставят под сомнение общий вывод о том, что по актуальности избранной темы, аргументированности научных положений и предложений, их достоверности и новизне, четкости и доступности изложения материала диссертационное исследование А.И. Хайдаровой заслуживает положительного отзыва.

9. Соответствие диссертации предъявленным требованиям «Порядка присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий» ВАК при Президенте Республика Таджикистан. Диссертационная работа А.И. Хайдаровой

является научной квалификационной работой, выводы и предложения, имеющие весьма существенное значение в разрешении теоретических и практических проблем темпорального действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, могут способствовать дальнейшему развитию науки уголовного права.

Диссертация А.И. Хайдаровой соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34 и 35 Порядка присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. за №267. Диссертация написана автором самостоятельно и имеет единое внутреннее содержание и логику. Уровень научной новизны диссертации, научные положения, практические предложения и рекомендации, выносимые на защиту, научные статьи и доклады на научно-практических конференциях подтверждают личный вклад автора. Кроме того, способ написания, постановка вопросов и стиль научного исследования указывают на личный вклад автора диссертации.

Диссертационное исследование на тему: «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы» соответствует специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право (юридические науки), а ее автор, Азизахон Иргашовна Хайдарова заслуживает присуждения искомой научной степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен и представлен на основе существующего положения, в частности, пунктов 76, 77, 78, 79 и 81 Порядка присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. за №267. Диссертация и отзыв ведущей организации были обсуждены на расширенном научно-теоретическом семинаре кафедры коммерческого права и противодействия коррупции факультета менеджмента и предпринимательского права Таджикского государственного университета коммерции. Протокол кафедры № 8 от «20» февраля 2023 года.

Отзыв ведущей организации подготовлен Гайратовым Тимуршо Муборакшоевич - доцентом кафедры коммерческого права и противодействия коррупции факультета менеджмента и предпринимательского права Таджикского государственного университета коммерции, кандидатом юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Присутствовали 12 членов кафедры.

Результаты голосования: «за» - 12 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел., протокол кафедры № 8 от «20» февраля 2023 года.

Председательствующий расширенного научно-теоретического семинара начальник кафедры коммерческого права и противодействия коррупции факультета менеджмента и предпринимательского права Таджикского государственного университета коммерции, кандидат юридических наук, доцент




Алиев Ф.Ш.

Эксперт по диссертации: доцент кафедры коммерческого права и противодействия коррупции факультета менеджмента и предпринимательского права Таджикского государственного университета коммерции, кандидат юридических наук



Гайратов Т.М.

Секретарь расширенного научно-теоретического семинара старший преподаватель кафедры коммерческого права и противодействия коррупции факультета менеджмента и предпринимательского права Таджикского государственного университета коммерции, кандидат юридических наук



Джабборов Ф.Н.

Подписи Ф.Ш. Алиева, Т.М. Гайратова, Ф.Н. Джабборова заверяю: Начальник отдела кадров и специальных работ Таджикского государственного университета коммерции



Пирзода С.С.

Адрес: Республика Таджикистан, Таджикский государственный университет коммерции, 734061, г. Душанбе, ул. Дехоти 1/2. Тел.: +992 (37) 234 83 46, 234 85 46
Официальный веб сайт ТГУК: www.tguk.tj Адрес электронной почты: mail@ddtt.tj / tguk@mail.ru