«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор Российско-Таджикского
(Славянского) университета, д.э.н.
профессор _____ Файзулло М.Қ.
«24» 10 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущего учреждения - Российско-Таджикского (Славянского) университета (РТСУ) на диссертационную работу Иброхимзода Иброхимджона Солеха по теме: «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право

1.Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики развития науки и техники). Диссертационное исследование Иброхимзода Иброхимджона Солеха «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» имеет существенное научное значение, поскольку впервые в отечественной уголовно-процессуальной науке, исследуются вопросы полномочий прокурора конкретно в судебных стадиях уголовного процесса. Действующим национальным уголовно-процессуальным законодательством органам прокуратуры Таджикистана предоставлены необходимые полномочия, о чем в своей речи на встрече с работниками прокуратуры от 13.03.2018г., отметил Лидер нации, Президент Республики Таджикистан уважаемый Эмомали Рахмон, что «…ни один другой орган или должностное лицо не имеют таких широких полномочий, поэтому обеспечение законности и справедливости, безопасности, мира, стабильности и согласия в обществе зависит от эффективной деятельности органов прокуратуры»

В контексте задач поставленных Президентом страны, а также решения задач уголовного судопроизводств по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения его прав и свобод, избранная тема диссертационного исследования Иброхимзода Иброхимджона Солеха является весьма актуальным направлением научного исследования.

Исследование проблем полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства в юридической (русскоязычной) литературе не является новой, однако комплексное монографическое исследование данной темы в отечественной юриспруденции проводится впервые, что является заметным

достоинством данной диссертации. В настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка восполнить имеющийся пробел в национальной юридической науке.

Соискатель на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и накопленного практикой опыта поддержания прокурором государственного обвинения в суде предлагает решение проблем, заключающихся в существующем представлении о сущности и содержании процессуальных полномочий прокурора как властного участника уголовного процесса, и как юридической категории. Предложена авторская концепция определения полномочий прокурора через совокупность признаков, согласно которым полномочия должны отвечать требованиям юридической категории, что позволяет идентифицировать действия прокурора, как активного участника уголовного процесса. Кроме того, в ней предпринята попытка актуализировать современный концептуальный подход совершенствования полномочий и функций прокурора на судебных стадиях уголовного судопроизводства Республики Таджикистан

Все перечисленные обстоятельства в конечном итоге обуславливают актуальность избранной тематики диссертационного исследования.

2.Научные результаты в рамках требований к диссертациям п. п. 31-33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267. Диссертация Иброхимзода И. С. является научно-квалификационной работой, в которой на диссертационном уровне исследованы вопросы, связанные с полномочиями прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.

В частности, в диссертации рассмотрены определения категории полномочий прокурора, их соотношение с уголовно-процессуальными функциями и компетенциями; определены проблемы процессуального статуса прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства; исследованы особенности зарубежного опыта реализации полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного процесса; раскрыты законодательные и нормативно-правовые основы особенности реализации полномочий прокурора в национальном уголовном судопроизводстве; рассмотрены специфика и особенности реализации полномочий прокурора при проверке приговоров, определений и постановлений суда, не вступивших в законную силу; определены проблемы реализации полномочий прокурора в судебных стадиях (первой, кассационной и надзорной инстанциях) уголовного судопроизводства.

По итогам исследования автором выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства и иных нормативных правовых актов в

сфере реализации полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных диссертантом. Работа состоит из введения, двух глав (шесть параграфов), заключения, списка литературы и приложений. В приложениях представлены результаты анкетирования прокуроров и судей, по оптимизации и совершенствованию УПК РТ.

Первая глава диссертации, **«Теоретико-правовые основы определения полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства Республики Таджикистан»** начинается с анализа категории *полномочия*, которая является основным элементом общего правового статуса прокурора и существенным механизмом осуществления деятельности в уголовном судопроизводстве. Поскольку полномочия любого органа, в том числе и прокуратуры, реализовываются через их функции и компетенции, поэтому, автор рассматривает их комплексно, определяя взаимосвязь и соотношения этих понятийных категорий. При этом диссертант отмечает, что ни в одном законодательном акте Республики Таджикистан не дано законодательное определение таким понятиям как: «полномочия», «функция» и «компетенция».

Отсутствие единого законодательного и научно-теоретического определения рассматриваемых правовых категорий приводят к тому, что в отраслевых законах, указанные понятия смешиваются, в соответствующих статьях, устанавливающих полномочия, компетенции и функции, содержится исчерпывающий перечень видов деятельности государственного органа, т.е. функций. Все это актуализирует вопрос о точечной доработке и совершенствовании законодательства, в частности КЗ РТ «Об органах прокуратуры РТ» и уголовно-процессуального кодекса республики (с.33-34).

Во второй главе диссертационного исследования **«Реализация полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства Республики Таджикистан»** автор исследует современное состояние практической реализации полномочий прокурора на судебных стадиях уголовного процесса, предпринята попытка разработать собственную концепцию прокурор-гособвинитель. Отмечается, что законодательством прокурор отнесен к стороне обвинения, его полномочия закреплены в ст. 36 УПК Республики Таджикистан, согласно которым прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, именуется государственным обвинителем. При поддержании государственного обвинения прокурор-гособвинитель излагает свою позицию по вопросам применения уголовного закона и назначения меры наказания в отношении подсудимого в соответствии с требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах исследования всех

обстоятельств дела. Особенность последовательной реализации полномочий прокурора на судебных стадиях, по мнению диссертанта, исходит из единства функций уголовного преследования на предварительном следствии и обеспечения законности на стадии судебного разбирательства, поскольку по законодательству Республики Таджикистан, в отличие от УПК РФ, прокурору дано право возбуждать уголовные дела и расследовать преступления (ч.1 ст. 26 УПК РТ).

Следовательно, концепция государственного обвинения, по замыслу национального уголовного процесса (особенно по делам возбуждаемых и расследуемых органами прокуратуры), формируется на стадии предварительного расследования, (с.81, 82,87,89,91).

Заслуживает внимания предложение диссертанта о пересмотре стадии подготовки уголовных дел к судебному рассмотрению и возвращении в главу 31 УПК Республики Таджикистан норму устанавливающую институт распорядительного судебного заседания, эффективность которого была подтверждена практикой реализации УПК Республики Таджикистан в ред. 1961 г. в связи с этим, в ч. 1 ст. 268 УПК Республики Таджикистан предусмотреть обязательность участия прокурора на распорядительном судебном заседании, особенно когда решается вопрос о прекращении уголовного дела, либо изменения меры пресечения (с.97-98).

Сравнивая УПК РТ с аналогичным законодательством Российской Федерации, диссертант справедливо отмечает, что в последнем прокурор признается субъектом подготовительной стадии судебного разбирательства и устанавливает ряд полномочий, которые реализуются им в ходе проведения подготовки уголовного дела к судебному разбирательству (гл. гл. 33-34, ст. ст. 227-239 УПК Российской Федерации). Однако Российский законодатель не называет его государственным обвинителем, вместе с тем, концептуально доказано, что «…прокурор играет роль государственного обвинителя на всех стадиях рассмотрения судами уголовных дел» (с.99-100).

Присоединяясь к мнению отечественных исследователей, диссертант отмечает, что основанием для участия прокурора в суде кассационной и надзорной инстанций является заявленный протест прокурора. Кассационное производство характерно тем, что предмет его проверки составляют важнейшие акты правосудия – приговор, определение и постановление суда, которые должны быть законными, обоснованными и справедливыми. Поэтому сущность кассационной инстанции как самостоятельная стадия уголовного процесса определяется его назначением проверки судебных постановлений с точки зрения соблюдения нижестоящим судом требований материального и процессуального права. При этом возражая мнению о том, что УПК РТ 2009 г. несколько принизил роль прокурора в кассационной инстанции по сравнению с УПК Таджикской ССР

1961 г., автор отмечает, что такая постановка вопроса в корне неверна, она не соответствует концепции состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

Заслуживает внимания авторская критика существующей судебной практики о выделении гражданского иска из уголовного процесса и направления дела для рассмотрения в отдельном гражданском процессе (с.116). Отмечается, что в большинстве случаев в кассационной инстанции приговоры в части удовлетворения иска прокурора о конфискации имущества или возмещении вреда, причиненного преступлением, отменяются с оговоркой «подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства», тогда как все доказательства нанесенного ущерба собраны в уголовном деле. Поэтому, предложено законодательно предоставить прокурору право требовать, чтобы гражданский иск был рассмотрен и решен именно во время кассационного рассмотрения уголовного дела, а не выделен, с указанием рассмотреть в порядке гражданского судопроизводства (с.116-117) .

Третий параграф рецензируемой работы посвящен совершенствованию механизма реализации полномочий прокурора при проверке приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу. Отмечается, что процессуальное положение прокурора в надзорной стадии определяется исходя из предмета и задачи данной стадии производства по уголовным делам. Объем полномочий прокурора, критерии оценки эффективности его деятельности, которые зависят от формы уголовного процесса и правовых традиций, отраженных в национальном законодательстве в своем назначении, также имеет общие и особенные черты, которые являлись предметом настоящего исследования.

В этом разделе работы заслуживает внимания, критика мнений о том, что прокурор в надзорной инстанции должен убедить суд «о необоснованности доводов жалобы другого участника и о необходимости оставления жалобы без удовлетворения». Автор правильно утверждает, что УПК Республики Таджикистан такую задачу за прокурором ни в одной стадии судебного разбирательства уголовного дела не закрепляет. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству Республики Таджикистан, прокурор в надзорной инстанции может только обоснованными доводами в своем заключении возразить основаниям и доводам жалобы другого участника, не более того (ч. 6, ч. 7 ст. 410 УПК РТ). Вместе с тем, большим достижением национального законодателя, по мнению диссертанта, является сохранение права прокурора на принесение надзорного протеста, (с.140, 150, 151, 152).

Это позволило автору получить следующие научные результаты:

1.Обоснован вывод о том, что полномочия прокурора в суде – это система процессуальных прав и обязанностей прокурора, по осуществлению возложенных на него задач и функций, закрепленные в Конституции Республики Таджикистан, Конституционном законе Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры Республики Таджикистан» УПК, и в актах Генерального прокурора Республики Таджикистан; функции прокурора в суде – это конкретная роль, направления деятельности прокурора необходимые для поддержания государственного обвинения на судебных стадиях уголовного процесса: компетенция прокурора в суде – это компетенция в судебных стадиях уголовного процесса обусловленная его правовым статусом и непосредственно связана с совокупностью его полномочий для осуществления функций, отражающих его место и роль в уголовном судопроизводстве;

2.Разработана авторская концепция дефиниции «государственное обвинение», что под которым предложено понимать «Государственное обвинение – это предъявляемое государственным обвинителем суду требование о признании подсудимого виновным в совершении преступления, деяние которого нашло свое подтверждение собранными в процессе судебного следствия доказательствами».

3.Обоснован вывод о том, что полномочия прокурора, участвующего при рассмотрении уголовного дела судом в качестве государственного обвинителя, имеет двойственный характер взаимно, дополняя друг друга и состоит: первое – из его право участвовать в суде и поддерживать обвинение; второе – из его обязанности доказывать виновность подсудимого в рамках предъявленного обвинения.

4.Аргументируется положение о том, что кассационный протест – это процессуальный акт государственного обвинителя, прокурора и его заместителя (в том числе вышестоящего прокурора и его заместителя), в котором на основе анализа исследованных судом первой инстанции доказательств, дается правовая оценка законности и обоснованности на не вступивший в законную силу приговор, определение и постановление суда первой инстанции и мотивация доводов прокурора к суду кассационной инстанции об отмене либо изменении решения суда первой инстанции в целях восстановления законности и справедливости.

Перечисленные результаты диссертационного исследования и предложения И.С. Иброхимзода свидетельствуют об определенном личном вкладе в разработку научной проблемы.

3.Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированные в диссертации. По итогам исследования автором выработаны ряд рекомендаций по

совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан и Приказов Генерального прокурора Республики Таджикистан по разрешению вопроса об участии государственного обвинителя в поддержании обвинения в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Все полученные результаты исследования являются достоверными. Сделанные выводы основаны на анализе норм действующего уголовно-процессуального законодательства и иных нормативно-правовых актов, прямо или косвенно регламентирующих реализации полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. Материалы диссертации использованы с соответствующей ссылкой на их авторов и на источники заимствования, что свидетельствует о соблюдении пункта 37 Порядка присуждения ученых степеней. В диссертации и других документах, представленных Иброхимзода И. С. отсутствуют недостоверные сведения, в том числе сведения о работах, опубликованных заявителем.

Вышеизложенное позволяет заключить об обоснованности и достоверности выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.

4.Степень новизны каждого научного результата (научного положения), выводов соискателя, сформулированных в диссертации. Степень научной новизны данной диссертационной работы состоит в том, что она является первым исследованием в Республике Таджикистан, посвященным проблеме правового регулирования полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного процесса в Таджикистане. Новизну диссертационного исследования составляют рекомендации по совершенствованию законодательства Таджикистана регламентирующих общественные отношения, складывающиеся при реализации полномочий прокурора на судебных стадиях уголовного процесса. Выводы и предложения автора, могут послужить основой для пересмотра отдельных существующих положений уголовно-процессуального законодательства и будет способствовать продолжению научной разработки вопросов теории и практики уголовно-процессуальных полномочий и функций прокурора в уголовном судопроизводстве.

5.Оценка внутреннего единства и направленность полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи. Диссертационная работа Иброхимзода И. С. является завершенным научным исследованием, в котором на основе методологического подхода логически и обстоятельно изложена суть исследования. Полученные результаты имеют важное теоретическое и прикладное значение. Они вносят существенный вклад в изучение вопросов, которые возникают в каждодневной практике работников органов прокуратуры -

правового регулирования полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса,

Выработанные научные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности в целях совершенствования законодательства как в области прокурорской деятельности по надзору за законностью судебных решений по уголовным делам, так и в практике его применения. Результаты исследования могут быть применены в учебном процессе при преподавании теории и практики уголовного процесса, прокурорской деятельности в учебных заведениях юридического профиля. Отдельные предложения диссертации можно использовать в практической деятельности Управления Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан по надзору за законностью судебных решений по уголовным делам.

6.Подтверждение опубликования основных положений, результатов, выводов диссертации. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 7 работах автора, в том числе: в 1 в коллективной монографии, 3 научные статьи были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан. Количество опубликованных материалов соответствует пункту 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267.

7.Соответствие автореферата содержанию диссертации. Основные положения и выводы диссертации изложены в автореферате, в котором отражены актуальность темы исследования, степень научной разработанности темы, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методологическая основа исследования, нормативная база исследования, теоретическая основа исследования, эмпирическая основа исследования, научная новизна исследования, научные положения, выносимые на защиту, теоретическая практическая значимость исследования, апробация результатов исследования, структура исследования, основное содержание диссертации, список научных публикаций автора.

8.Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Как любое научное исследование, диссертационная работа Иброхимзода Иброхимджона Солеха не свободна от дискуссионных положений, к которым относятся:

1. В П.4 положение, выносимое на защиту дано обоснование, в соответствии с которым кассационный протест констатируется как «процессуальный акт государственного обвинителя». В связи с этим, автору следует пояснить во время публичной защиты, в чем именно выражается отличие кассационного протеста государственного обвинителя от иных актов прокурорского реагирования?

2.Взгляды различных научных школ и ученых процессуалистов показывают, что они по-разному определяют понятие и содержание процессуального положения прокурора, часто обобщают понятия «правовой статус прокурора» и «процессуальное положение прокурора» и в работе эти моменты остались малозаметными. В этой связи, в дополнительных пояснениях в ходе публичной защиты нуждается позиция автора относительно по вопросу «тождественности», «сходства», «соотношения» или «расхождения» таких понятий как «процессуальное положение прокурора» и «процессуальный статус прокурора».

3. В работе предложено включить в п. 4 Приказа Генерального Прокурора РТ «Об участии прокурора при рассмотрении судами уголовных дел и надзор за законностью судебных решений по уголовным делам» от 15 февраля 2016г., №12 норму следующего содержания: «Государственный обвинитель по каждому конкретному уголовному делу назначается прокурором (соответствующим руководителем прокуратуры, лицом, его заменяющим) из числа лиц, перечисленных в п. 12 ст. 6 УПК РТ» (с.54). Сама по себе идея заслуживает внимания, но почему-то автором в предложенной норме не указаны основания назначения государственного обвинителя – «приказом», или «письменным поручениям» соответствующего руководителя органа прокуратуры, либо лицом, его заменяющим.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

9.Соответствие диссертации предъявленным требованиям «Порядка присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий» ВАК при Президенте Республика Таджикистан. Диссертация Иброхимзода И.С. является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития теории и практики уголовно-процессуального права Республики Таджикистан. Она соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Президенте Республики Таджикистан к кандидатским диссертациям. Согласно пунктам 10, 11, 14, 16 «Порядка присвоения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30. 06. 2021, № 267 Иброхимзода Иброхимджон Солех заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право.

Отзыв ведущей организации подготовлен к.ю.н., доцентом Хамроевым Ш.С.. и обсужден на расширенном теоретическом семинаре кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета (РТСУ) « 18 » октября 2022 г., протокол № 2 и

одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета (РТСУ) от 24 октября 2022 г., протокол № 3.

Председательствующий, декан юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета, д.ю.н. профессор **Золотухин А.В.**

Эксперт, заведующий кафедрой Уголовного процесса и криминалистики юридического факультета РТСУ, к.ю.н. доцент **Хамроев Ш.С.**

Секретарь заседания **Желтова В.А.**

Адрес: Республика Таджикистан,
МОУВО Российско-Таджикский (Славянский) университет,734025, Республика Таджикистан,
г. Душанбе, ул. М. Турсун-заде, 30
Тел.: (992) 37 221 35 50
Факс.: (992) 37 221-35-50
Эл.почта.:p.rektora@mail.ru

Подпись д.ю.н, профессора Золотухина А.В.,
к.ю.н. доцента Хамроева Ш.С. и Желтовой В.А. заверяю
Начальник отдела кадров РТСУ Рахимов А.А.