

В диссертационный совет 6D.KOA-019
при Таджикском национальном
университете (734025, г. Душанбе, пр.
Рудаки 17)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертационное исследование Абдуллозода Парвиза Саъдулло
«Теоретические и практические подходы к международному
сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских
государствах», представленное на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-
процессуальное право**

Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Диссертация Абдуллозода Парвиза Саъдулло на тему: «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право, согласно паспорту специальности, утвержденной ВАКом РТ и по своим названию, плану, тексту, содержанию, предмету и объекту исследования, материалам, на которые опирается исследование, использованным научным и практическим методам исследования, а также положениям, выносимым на защиту, выводам и рекомендациям, соответствует заявленной специальности.

Актуальность темы диссертационного исследования

Борьба с такими современными угрозами национальной безопасности, как транснациональная преступность, нарушение норм международного права, значительно осложняющими защиту прав человека, суверенитет государства и интересы общества, без сотрудничества между государствами

и специальными авторитетными международными организациями невозможна. Наряду с этим, совершение преступлений с «международным элементом» требует взаимодействия государств с целью активизации борьбы с такими преступлениями, угрожающими по сути мировому сообществу. Борьба с преступлениями является суверенной деятельностью каждого государства, но когда преступление имеет международный характер, то государство, в котором оно совершено, должно решать вопрос о наказании лица с учетом соответствующих международных документов. Подтверждением этому могут являться многочисленные международные договоры о сотрудничестве и правовой помощи в рамках ООН, как договоров, имеющих универсальный характер, а также региональных и двусторонних договоров, которые в настоящее время заключаются между всеми государствами и действуют во всем мировом правовом пространстве. Таким образом, международные договоры в области прав человека, имеющие универсальный и региональный характер, обязывают государства принимать меры по защите прав человека.

В свою очередь надлежащее обеспечение правосудия является внутренним делом отдельных государств, что проистекает из государственного суверенитета. Однако при возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел, имеющих международный характер, а также при исполнении итоговых решений по таким уголовным делам государства должны сотрудничать не только друг с другом, но и с международными организациями, конечно, в рамках взаимного уважения государственного суверенитета. Для более устойчивого развития отношений в указанной сфере государства выступают в различные интеграционные объединения, в деятельности которых международное сотрудничество в области уголовного процесса является одним из перспективных направлений. С учетом всего сказанного, диссертационное исследование П.С. Абдуллозоды, несомненно, очень *актуально и своевременно*.

Международное сотрудничество в сфере уголовного процесса особенно важно для постсоветских государств, что значительно повышает степень востребованности представленной на защиту диссертационной работы. Постсоветские государства ранее входили в состав единого государства, и, соответственно, все виды сотрудничества в тот период осуществлялись в рамках этого государства. После распада СССР и приобретения независимости все 15 республик стали отдельными государствами и самостоятельными субъектами международного права, что было признано всем мировым сообществом. Наряду с заключением или присоединением к международным договорам по вопросам международного сотрудничества по уголовным делам, большое значение имеет правовая регламентация данного вопроса и в национальном законодательстве. Это тем более важно, потому что многие международные договоры в своих положениях имеют отсылки к нормам национального законодательства. Этот факт свидетельствует о расширении международного сотрудничества, в том числе и в сфере уголовного процесса. Все постсоветские государства в рамках своих национальных законодательств регламентировали данный вопрос, и среди указанных законодательных актов особое место занимают уголовно-процессуальные кодексы и отдельные специальные законы, регулирующие данный вопрос.

За годы независимости в постсоветских государствах сформировались вполне обоснованные теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству. Что касается Таджикистана, то здесь международное сотрудничество является основой конституционного устройства республики. Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. в первой главе регламентирует вопросы правовой характеристики международно-правовых актов (ст. 10), защиту гражданина за пределами государств и выдачу лиц (ст.16.). Такие нормы встречаются и во многих других конституциях постсоветских государств. Впервые регламентация вопросов международного сотрудничества Таджикистана по уголовным

делам была кодифицирована в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов, выводов соискателя, сформулированных в диссертационном исследовании. Соискатель при проведении исследования базировался на общенаучных и частно-научных методах анализа проблем, что предопределило использование комплексного подхода к их решению. Общенаучные методы исследования способствовали более глубокому пониманию природы теоретических и практических вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Однако особое значение в изучение темы имели частно-научные методы, потому что именно с их помощью были выявлены истоки зарождения, а затем и проанализированы процессы формирования и деятельности институтов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в досоветский, советский и постсоветский периоды. Автор проанализировал, множество правовых документов, касающихся темы диссертационной работы, изучил национальные законодательства постсоветских государств и нормы международных договоров, определил необходимые меры по дальнейшему повышению эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

Наряду с этим достоверность исследования обеспечил и широкий круг использованной диссертантом научной литературы, нормативно-правовых актов постсоветских и иных стран, рекомендательных актов международных организаций, а также изучение правоприменительной практики постсоветских стран и международных организаций, таких, как Международный уголовный суд и Европейский суд по правам человека. Соискатель по результатам исследования сформулировал собственное видение и подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса, которые являются вполне обоснованными для того, чтобы применить их на практике.

Новизна научных предложений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, подтверждается логикой их обоснованности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что соискатель впервые в таджикской правовой науке всесторонне и комплексно исследовал вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах, определил теоретические и практические подходы к решению данной проблемы, исследуемые в постсоветских странах. Особое значение имеет изучение им исторических аспектов развития каждого исследуемого вопроса касающегося международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Выявлены новые институты и новые тенденции в рамках традиционных институтов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

Научные предложения, выводы и рекомендации соискателя свидетельствуют о его новых подходах к анализу международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, в частности комплексном подходе. Положения, выносимые на защиту, логичны и последовательно сформулированы, они охватывают правовые теоретические и исторические аспекты международного сотрудничества, сделаны выводы по каждому институту международного сотрудничества.

1. В положениях, выносимых на защиту, дана авторская формулировка понятия международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, квалифицированы его институты, конкретизированы этапы развития международного сотрудничества на постсоветском пространстве; определены современные национальные модели правовой регламентации различных аспектов международного сотрудничества в постсоветских странах; обоснованы юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства, и требования к их сбору и закреплению; наряду с этим раскрыта цель международной правовой помощи, организационно-правовых действий

в её рамках и т.п., которые заслуживают особого внимания (положения 1-8).

2. По нашему мнению, вывод автора о том, что институт передачи имущества в качестве нового явления в международном сотрудничестве в сфере уголовного процесса, является весьма актуальным и обоснованным. Как известно, сегодня приобретение имущества за рубежом, в том числе на средства, полученные в результате совершения преступных действий, большой сложности не представляет.

В целях дальнейшего развития международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, необходимо в национальном уголовно-процессуальном законодательстве отдельно регламентировать международное сотрудничество в передаче имущества. В рамках указанного сотрудничества следует регламентировать в УПК такие вопросы, как: направление запроса о передаче имущества; исполнение запроса о передаче имущества; сотрудничество в розыске имущества, арест имущества, конфискация имущества и др. В связи с этим, автор предлагает собственную формулировку понятия международного сотрудничества по передаче имущества (положения 9-10).

3. Среди институтов международного сотрудничества особое место занимает институт выдачи лиц, поскольку нет государства, которое не сталкивалось бы с этой проблемой. Утверждения автора о том, что в подходах к выдаче лиц появились новые тенденции, являются обоснованными. Соискатель предлагает собственную формулировку понятия выдачи лиц, формулирует новые принципы их выдачи, предлагает классификацию видов выдачи лиц, обосновывает необходимость соблюдения баланса между целями борьбы с преступностью и необходимостью защиты прав человека при выдаче лиц. Новые тенденции в сфере выдачи лиц, автор усматривает в следующем: упрощенный порядок выдачи лиц, внедрение и применение которого способствует повышению эффективности выдачи лиц в рамках

международного сотрудничества в сфере уголовного процесса (положения 12-17).

4. Одним из новых институтов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, предлагаемых автором, является институт передачи лиц. В рамках данного института соискатель выделяет следующие виды передачи лиц: а) передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в принимающем государстве; б) передача лиц, страдающих психическими расстройствами для проведения принудительного лечения; в) передача лиц в Международный уголовный суд и другие международные судебные органы; г) передача лиц, осужденных к лишению свободы, из международного судебного органа в государство для отбывания наказания (положение 18). Выделение этих видов автором всесторонне обоснованно.

5. Передача осужденных лиц является одним из самых распространенных видов международного сотрудничества. Причем выводы автора о том, что передача осужденных возможна не только из государства в государство, но и из международных уголовных судов в государство гражданства осужденного для отбывания наказания в виде лишения свободы являются вполне обоснованными. Наряду с этим, автор считает, что разделение оснований передачи осужденных лиц, определение условий их передачи и что передача осужденных – это не только процесс исполнения наказания, но и процесс перевода лиц из одного государства в другое, и поэтому без сотрудничества этот процесс невозможен. Заслуживает внимания и утверждение соискателя о том, что исполнение наказания, как составная часть передачи осужденных лиц, начинается только после фактического приема осужденных государством их гражданства или места фактического их проживания. Это утверждение также хорошо обоснованно (положения 19-21).

6. Наряду с передачей осужденных лиц, соискателем предлагает выделять также такие виды передачи, как передача лиц в

Международный уголовный суд (МУС) и передача лиц, имеющих психические расстройства для проведения принудительного лечения. По нашему мнению, совершенно верными являются выводы автора о том, что передача в МУС лиц из постсоветских стран, которые не являются государствами-участниками МУС, зависит от отношения этих стран к сотрудничеству с МУС. Если они не взяли на себя международно-правовые обязательства по сотрудничеству, в том числе в части передачи лиц в МУС, то это остается их правом. В то же время особое внимание в постсоветских государствах уделяется передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, в качестве процессуального механизма международного сотрудничества. В данном случае подразумевается не только формирование некоторых видов передачи исключительно в рамках стран СНГ в специальных конвенций по этому вопросу, но и более широкие аспекты международного сотрудничества, связанного с передачей лиц для принудительного лечения. Тенденции активного развития этого вида передачи лиц свидетельствуют о том, что он становится актуальным элементом международного сотрудничества в сфере уголовного процесса на всем постсоветском пространстве, стран ЕС - Латвию и Литву (а не только СНГ) (положения 22-23) и т.п.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Диссертационное исследование П.С. Абдуллозоды является очень важным и с теоретической и практической точек зрения. Теоретическое его значение прежде всего обусловлено тем, что в нем проведен глубокий анализ масштабной теоретической базы, фундаментальных научных работ дореволюционных, советских и постсоветских исследователей так или иначе касающихся темы диссертации. Это дало возможность соискателю разработать концепцию и общие подходы к пониманию правовой природы и структуры международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, а также сформулировать

многие новые положения и выводы, которые могут послужить дальнейшему развитию теории уголовно-процессуального права.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что многие его положения можно использовать при заключении международных договоров, для усовершенствования национального законодательства, принятия ведомственных актов рекомендательного характера и судебных актов по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Наряду с этим, результаты диссертационного исследования могут быть применены для повышения эффективности правоприменительной практики в данной области.

В результате решены важные научные проблемы, имеющие политическое, социально-экономическое, культурное значение. Обоснованные предложения новых путей решения проблем в сфере уголовного процесса и их реализация крайне важны для развития страны.

Структура работы логична и последовательна, что способствовало всестороннему и комплексному исследованию вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских странах с учетом современных теоретических и практических подходов. Работа является комплексным и завершенным исследованием, которое имеет единую логическую структуру и направлено на решение современных проблем международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи диссертационной работы, определяются объект и предмет, методологическая и эмпирическая база исследования, раскрывается ее теоретическая и практическая значимость, приводятся основные элементы новизны и положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «Теоретические и исторические аспекты международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе - *«Понятие, правовая природа и виды международного сотрудничества в сфере уголовного процесса»* - говорится о необходимости и значении международного сотрудничества при решении задач уголовного процесса. Анализируется понятие международного сотрудничества и предлагается авторская формулировка понятия международного сотрудничества в сфере уголовного процесса и его институтов. В целях определения правовой природы данного института, автором исследуется соотношение международного сотрудничества в сфере уголовного процесса и международного сотрудничества в борьбе с преступностью. Внимание уделяется и использованию возможностей международной правовой помощи по уголовным делам, определяется место международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в национальном и международном праве.

Во втором параграфе - *«Особенности развития международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах: формирование и институциональные перспективы»* - автор рассматривает исторический опыт развития различных аспектов международного сотрудничества особенно в части выдачи лиц, в древние времена, времена средневековья и в дореволюционной России. В работе важное место занимает исследование советского периода, когда по мере развития советского государства развивались и вопросы международного сотрудничества по уголовным делам, особенно в части международно-правовой помощи, выдачи лиц и передачи осужденных лиц. Исследуется развитие международного сотрудничества в постсоветский период, причем именно этот период характеризуется ростом правовой регламентации названных вопросов на международном уровне в рамках международных

договоров и в национальном законодательстве, где данные вопросы получают кодифицированную регламентацию.

В третьем параграфе - *«Правовые основы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: сравнительно-правовой анализ норм законодательства постсоветских государств в свете международно-правового регулирования»* - автор анализирует нормы конституций постсоветских стран, которые непосредственно или косвенно регламентируют вопросы международного сотрудничества. Исследуются универсальные, региональные и двусторонние договоры по данному вопросу. Отмечается, что большинство постсоветских стран допускают международное сотрудничество на основе принципа взаимности. Наряду с этим исследуются рекомендательные акты ООН по данному вопросу. Проводится сравнительный анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы международного сотрудничества на национальном уровне, среди которых особое место занимают УПК.

Вторая глава называется **«Международная правовая помощь по уголовным делам»** и включает три параграфа. В первом параграфе - *«Международная правовая помощь при собирании и проверке доказательств по уголовным делам»* - соискатель комплексно исследовал вопросы международной правовой помощи как самостоятельного института. Отмечается роль международной правовой помощи при собирании доказательств. По мнению автора, собирание и проверка доказательств на территории иностранного государства осуществляются путем производства процессуальных действий, хотя понятие и виды процессуальных действий в законодательстве различных государств не всегда совпадают. Разделяются следственные и судебные действия при международно-правовой помощи.

Автор рассматривает актуальные вопросы международной правовой помощи при применении аудио- или видеосвязи, получении электронных доказательств и т.д. и определяет необходимые требования к юридической силе доказательств, полученных на территории иностранного государства.

Во втором параграфе - *«Организационно–правовые действия с целью собирания и проверки доказательств в рамках международной правовой помощи по уголовным делам»* - соискатель подчеркивает, что целью организационных действий, которые регламентируются в рамках международной правовой помощи, является не непосредственное получение доказательств, а создание и деятельность совместных следственных и следственно-оперативных групп, вызов лица, находящегося на территории другого государства, и вопросы передачи лиц, содержащихся под стражей, для оказания правовой помощи (временная передача лиц).

В третьем параграфе - *«Перспективы становления международного сотрудничества по передаче имущества»* - автор раскрывает сущность одного из новых явлений международного сотрудничества - передача имущества. В диссертации отмечается, что если при реализации правовой помощи основной целью является получение доказательств или другие действия, направленные на получение доказательства, а также проверка доказательств, то при рассматриваемой форме сотрудничества это не только получение доказательств, но и выявление, арест и возврат в запрашивающее государство соответствующего имущества в рамках уголовного процесса.

Третья глава - *«Формирование института передачи уголовного процесса в рамках международного сотрудничества в постсоветских государствах»* - включает два параграфа. **В первом параграфе** - *«Общие закономерности выделения института передачи уголовного процесса»* - раскрываются общая значимость передачи уголовного процесса в рамках международной правовой помощи и общие проблемы выделения названного института на постсоветском пространстве, которые до настоящего времени не решены. В научной литературе не существует даже единого наименования данного института, и до настоящего времени по этому вопросу двусторонние договоры не заключены. В диссертации в рамках названного параграфа анализируется историческое развитие указанного института от появления

первых идей по передаче уголовного процесса до выработки отдельных норм перед распадом СССР.

Автор делает вывод о том, что при передаче уголовного процесса естественным образом передается и юрисдикция, но только если это предусмотрено международными договорами и не нарушает фундаментальных основ национального законодательства. В этом случае такая передача не только приносит пользу государствам, которые сотрудничают в этом направлении, но и сам обвиняемый получает право требовать передачи уголовного процесса, который ведется в его отношении в другом государстве на стадии расследования или рассмотрения дела.

Во втором параграфе - *«Тенденции зарождения и развития института передачи уголовного процесса в уголовном процессе постсоветских стран»* - автором анализируется процесс формирования института передачи уголовного процесса в постсоветских странах и его особенности. Исследуются нормы типового договора по данному вопросу, отдельные нормы Минской и Кишиневской конвенций и нормы национального законодательства постсоветских государств, которые всегда всесторонне регламентируют данный вопрос.

В диссертации обосновывается вывод о том, что институт передачи уголовного процесса, скорее всего, будет развиваться и на постсоветском пространстве.

Четвертая глава - **«Международное сотрудничество по выдаче лиц в сфере уголовного процесса»** - состоит из трех параграфов. **В первом параграфе** - *«Понятие, содержание, принципы выдачи лиц в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного процесса»* - анализируется значение и понятие «выдача лиц», соответственно современным требованиям. Автор критически оценивает само понятие «выдача преступников» и различные другие наименования, которые в целом имеют единый смысл по этому вопросу. На базе приведенной практики постсоветских стран, автор обосновывает свое мнение о том, что не всегда

выдаваемое лицо является виновным. Предлагается авторское понятие *выдачи лиц* с учетом современных тенденций в данной области.

В диссертации исследуются соответствующая научная литература, нормы международных договоров, национальные законодательства и правоприменительная практика постсоветских стран в части закрепления принципов выдачи лиц. Автор делает вывод о том, что многие принципы, которые были разработаны в разное время, были ориентированы скорее на отказ от выдачи лиц, то есть принципы выдачи лиц сформулировать вывести на основе отказа от их выдачи. Соискатель предлагает собственную формулировку круга принципов выдачи лиц, при соблюдении которых это процесс может только ускориться.

Во втором параграфе - *«Правовая природа, эволюционная модель развития и виды выдачи лиц»* - соискатель обосновывает правовую природу выдачи лиц как межотраслевого института, который в основном носит процессуальный характер. Он исследует модели выдачи лиц в рамках современных правовых систем, из чего делается вывод о том, что классические модели теряют своё значение на современном этапе. В настоящее время модели выдачи лиц развиваются в рамках таких международных организаций, как ООН, Совет Европы, Евросоюз и СНГ, что затрагивает и постсоветские страны и способствует развитию национальных моделей выдачи лиц в этих странах.

В третьем параграфе - *«Новейшие тенденции выдачи лиц и проблемы их проявления в постсоветских странах»* - обосновывается вывод о том, сложившийся на протяжении нескольких столетий правовой механизм выдачи лиц не всегда способствует борьбе с современными вызовами и защите новых ценностей. В целях более эффективного сотрудничества по выдаче лиц, автор исследует новейшие тенденции в сфере выдачи лиц, а также проблемы их применения в постсоветских странах, в том числе рассматривает те нормы международных договоров в области прав человека, неправильное применение которых создает дополнительные барьеры при

выдаче лиц. В связи с этим, критически оценивается практика Европейского суда по правам человека, который во многих своих постановлениях запрещал выдачу лиц в страны Центральной Азии, в том числе в Республику Таджикистан.

Диссертант пишет о необходимости ускорения процесса выдачи лиц и предлагает упростить в части упрощения порядок в целях своевременного расследования и раскрытия преступлений. Автор основывает свои выводы на нормах Типового договора ООН о выдаче, Европейского ордера на арест, законодательной практике Латвии, Эстонии, Литвы, Украины и Молдавии. Таким образом, в диссертации соискатель обосновывает новые тенденции в сфере выдачи лиц и делает выводы об их внедрении.

Пятая глава - «Международное сотрудничество при передаче лиц» - включает пять параграфов. **В первом параграфе - «Понятие и правовая природа передачи осужденных лиц в рамках международного сотрудничества при передаче лиц»** - диссертант характеризует передачу лиц как институт международного сотрудничества, определяет его значение, структуру и виды этой передачи. Наряду с этим он выделяет те виды передачи лиц, которые не имеют уголовно-процессуального характера (передача лиц со стороны капитана судна, реадмиссия лиц) или являются частью других институтов международного сотрудничества (передача лиц на основе Европейского ордера на арест).

По мнению диссертанта, особое место среди других видов передачи лиц, согласно имеющейся теоретической базе, правовой регламентации и числу передаваемых лиц, занимает передача осужденных лиц в иностранное государство. Несмотря на это, в сфере передачи осужденных имеется и много проблем, а некоторые государства даже не регламентируют данный вопрос в национальном законодательстве (Узбекистан, Азербайджан). Возникает много проблем и при даче согласия на передачу и приём осужденных со стороны ряда государств и автор предлагает здесь собственные решения.

На основе анализа понятия «передача осужденных лиц», сформулированного в научной литературе и нормативно-правовых актах ряда государств, автор предлагает свое определение. Рассматривается, чем правовая природа данного вида передачи отличается от других видов передачи лиц и основных черты его отличия от выдачи лиц. Соискатель делает вывод о том, что передача осужденных лиц возможна не только в иностранное государство, но и в международные судебные учреждения.

Во втором параграфе - *«Основы и процессуальные условия передачи осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в иностранном государстве»* - автор анализирует основы передачи осужденных лиц, что является одной из дискуссионных тем в научной литературе, и нормативно-правовые акты постсоветских государств, определяет и обосновывает порядок и условия передачи.

Соискатель при исследовании положений нормативно-правовых актов постсоветских государств определяет условия передачи осужденных лиц и делает вывод о том, что нарушение указанных условий является одним из оснований отказа в передаче лиц.

В третьем параграфе - *«Процессуальный порядок передачи лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в иностранном государстве»* - соискатель исследует порядок передачи осужденных, анализирует процесс их передачи, определяет центральный орган по выдаче и проводит различие с органом, который принимает решение о передаче осужденных в постсоветских государствах.

Автор критически оценивает те научные высказывания и нормативно-правовые акты, которые рассматривают передачу осужденных как часть исполнения приговора при международном сотрудничестве. Он утверждает, что при международном сотрудничестве осуществляется передача осужденных, а исполнение приговора является лишь одним из аспектов данного процесса.

В четвертном параграфе - «Передача лиц в Международный уголовный суд» - диссертант анализирует исторический опыт создания и функционирования международных судебных органов, в том числе МУС, определяет взаимоотношения постсоветских государств с этим органом, по наличию или отсутствию которых можно разделять эти государства на государства – члены МУС и государства, не являющиеся членами МУС. Исследуется практика взаимодействия с МУС, осуществляемая на постсоветском пространстве, определяется процесс передачи лиц в МУС на основе Римского статута, анализируются соответствующие ему нормы национального законодательства (на примере Латвии, Литвы, Эстонии, Грузии, и Молдавии). Делается вывод, что для государств, которые не ратифицировали Римский статут, передача лиц является их правом, а не обязанностью.

В пятом параграфе - «Передача лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения» - соискатель исследует один из новых видов передачи лиц, который основан на международных договорах и стандартах ООН по защите лиц, которые имеют психическое расстройство. При совершении такими лицами уголовного деяния по отношению к ним применяются принудительные меры медицинского характера. Их передача осуществляется на основе принципа гуманности. В рамках СНГ действует отдельная Конвенция (1997 г.) по данному вопросу, а в Совете Европы Конвенция 1983 г. которая косвенно и ограниченно регламентирует данный вопрос. По мнению автора, интересной является договорная практика Литвы, где в рамках одного договора регламентируются и вопросы передачи осужденных, и вопросы передачи лиц, страдающих психическим расстройством.

Диссертант анализирует и классифицирует модели правовой регламентации данного вопроса в национальном законодательстве постсоветских государств и утверждает, что передача лиц для проведения принудительного лечения рассматривается как самостоятельный вид

передачи лиц не только под влиянием Конвенции СНГ 1997 г. такая передача но существует и в других постсоветских государствах, которые не являются участниками названной Конвенции, таких, как Литва и Латвия, в рамках международного сотрудничества.

В заключении кратко формулируются выводы диссертационного исследования.

Полнота изложения научных положений диссертации в опубликованных работах

Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации диссертационного исследования опубликованы в 82 научных работах автора, в том числе в четырёх монографиях, две из которых опубликованы за рубежом, и 33 научных статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, указанных ВАК при Президенте Республики Таджикистан, и двух статьях, опубликованных в изданиях, входящих в базу данных реферируемых журналов Scopus.

Автореферат в целом отражает содержание работы. Написан в соответствии с предъявляемыми требованиями. Ознакомление с авторефератом дает полное представление о диссертационном исследовании. Его содержание соответствует содержанию, структуре и сущности диссертации, полученным выводам и рекомендациям.

Дискуссионные положения в диссертации.

В целом диссертационное исследование П.С. Абдуллозоды можно оценить положительно, но наряду с этим следует отметить и спорные положения, которые исходят из научных подходов и научной полемики по анализируемым проблемам и не носят технического характера:

1. По мнению автора, международное сотрудничество в сфере уголовного процесса – это подотрасль уголовного процесса (положение 1), и это обосновывается в диссертации (с. 37-38). По своей структуре международное сотрудничество в сфере уголовного процесса состоит из некоторых институтов, которые имеют межотраслевой характер. Среди

них можно назвать институт передачи имущества, потому что при передаче имущества применяются не только нормы уголовного процесса, но и нормы уголовного права, гражданского процесса и др. (ст. 214-215). Наряду с этим автор утверждает, что в национальных правовых системах постсоветских стран институт выдачи лиц базируется на конституционном, уголовном и уголовно-процессуальном праве, которые имеют исторические корни (с. 295-296) и т.п. По нашему мнению, это утверждение является дискуссионным, поскольку он полагает, что международное сотрудничество является частью уголовного процесса и выступает в качестве подотрасли уголовного процесса, хотя некоторые из его структурных элементов (институтов) имеют межотраслевой характер, и нормы из других отраслей права не могут стать частью уголовного процесса.

2. В положении 6 выносимом на защиту, диссертант определяет следующие модели правовой регламентации международного сотрудничества: только в УПК, в УПК и специальных законах, только в специальных законах (с. 17 автореферата и с. 18-19 диссертации). По нашему мнению, разделение этих моделей не является окончательным. В некоторых постсоветских государствах действуют отдельные законы по вопросам международного сотрудничества, например Закон Литовской Республики «О взаимном признании и исполнении судебных решений по уголовным делам государствами-членами Европейского Союза» от 13 ноября 2014 г. №ХІІ-1322 (с.132 диссертации) и Федеральный закон «О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера» от 23 июля 2013 г. № 191-ФЗ (с. 460 диссертации).

3. Анализируя новые кодификационные реформы, а также многочисленные изменения и дополнения, внесенные в УПК некоторых постсоветских государств, диссертант упоминает о реформировании вопросов международного сотрудничества в УПК РТ в частности, о

законе о внесении изменений и дополнений в УПК по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, которым предусматривается исключение из Кодекса раздела XII, и вносится новая редакция норм, регулирующих вопросы международного сотрудничества по уголовным делам. Однако, упоминаемые положения пока являются лишь проектом (с. 90 диссертации).

4. В диссертационном исследовании автор обосновывает вывод о том, что все виды передачи лиц должны исследоваться в рамках одного из новых институтов, предлагаемых автором, – института передачи лиц (с. 358-359 диссертации). Он определяет виды передачи лиц, однако среди них отсутствует временная передача лиц, к примеру, передача лиц, содержащихся под стражей для оказания правовой помощи. Диссертант обосновывает отказ от исследования указанных вопросов в рамках данного института тем, что временная передача лиц входит в институт международной правовой помощи по уголовным делам (с. 200-201 диссертации). Что же касается вопросов временной выдачи лиц, он исследуется в рамках института выдачи лиц (с. 309 диссертации). Мы считаем, что данный подход автора к исследованию указанного вопроса остается спорным.

5. Исследуя проблемы выдачи лиц, решаемые судом, соискатель различает подходы, существующие в постсоветских государствах: есть государства, в которых вопросы выдачи лиц решаются судом; государства, в которых вопросы выдачи лиц решаются прокуратурой, но по вопросам законности выдачи можно подавать жалобы в суд; и есть государства, решение вопросов выдачи лиц в которых входит исключительно в компетенцию органов прокуратуры (с. 344-348 диссертации). Вызывает дискуссию утверждение автора о необходимости выделения тех государств, в которых решение вопросов выдачи находится исключительно в компетенции органов прокуратуры. В качестве примера таких государств диссертант приводит Таджикистан и Туркменистан, однако ссылается на практику, позволяющую обжаловать

решение о выдаче в суд. Во-первых, если существует возможность обжаловать решение органов прокуратуры в суд, отделение этого подхода от подхода, которым предусматривается обжалование в суд решений о передаче лиц, представляется нелогичным. Во-вторых, УПК названных стран прямо не предусматривают обжалование постановлений органов прокуратуры о выдаче лиц в суд.

Соответствие диссертации предъявляемым требованиям Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, № 267.

Приведенные выше замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования П.С. Абдуллозоды. Дискуссионность некоторых положений диссертации свидетельствует в первую очередь о том, что соискатель исследует и обсуждает именно спорные проблемы. Решая их, он формулирует комплексные подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса на примере постсоветских стран.

Диссертационное исследование П.С. Абдуллозода, представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук, на тему «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах» по своим актуальности, научной новизне, степени разработанности, обоснованности и достоверности предложений, выводов и рекомендаций является самостоятельной, научно завершенной квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной и практической проблемы, имеющей политическое, экономическое и социальное значение. Применение же и внедрение его результатов весьма эффективно для международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, а также теории и практики уголовного процесса в целом.

