

В диссертационный совет 6D.KOA-019
при Таджикском национальном
университете (734025, г. Душанбе, пр.
Рудаки, 17)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Абдуллозода Парвиза Саъдулло «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях современного миропорядка, вопросы международного сотрудничества во всех сферах приобретают важное интеграционное значение. Не является исключением и сфера противодействия преступности. К сожалению, за последние годы транснациональная преступность вышла на новые рубежи, и каждое государство самостоятельно уже не может ему противодействовать. В этой связи вопрос организации сотрудничества в сфере международного уголовного права и процесса приобретает особую значимость.

На фоне формирования и развития различных экстремистских и террористических группировок, а также преступных групп, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств, которые, вербуя представителей разных национальностей, осуществляют свою незаконную деятельность одновременно в разных государствах региона и тем самым представляют угрозу для всех государств-участников, и поэтому плодотворное координированное взаимодействие в сфере уголовного судопроизводства является насущной необходимостью.

Как верно отмечает автор, постсоветские государства являются своеобразной целевой площадкой для изучения широкого круга направлений международного сотрудничества и тенденций его развития. Подходы

постсоветских стран к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса не являются единообразными, что обусловлено не только внутренними, но и внешними факторами, в частности, векторами интеграционного развития. Изучение уголовного процесса постсоветских государств дает возможность определить содержание международного сотрудничества между постсоветскими государствами, а также между постсоветскими государствами и другими странами, международными организациями.

После обретения независимости постсоветскими государствами одним из существенных пробелов в их национальном законодательстве оставалась регламентация вопросов международного сотрудничества. Нехватало опыта советского законодательства, когда в рамках одной или двух статей УПК союзных республик (1959-1961) были отдельные нормы в этом направлении. Между тем после распада СССР темпы развития международного сотрудничества весьма ощутимо ускорились. Первым УПК, принятым в постсоветских независимых государствах, стал УПК Узбекистана (1994), в который было включено несколько норм о международном взаимодействии, но впоследствии эти нормы были исключены из УПК РУз, а внедрены в УПК РУз кодифицированные нормы о международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства (2010). Это происходило от осознания потребности в международном сотрудничестве, и на этот процесс определенное влияние оказывало и совершенствование законодательства других постсоветских стран. В качестве примера может выступать УПК Латвии, который определенно повлиял на УПК Украины, а УПК Украины в свою очередь повлиял на новый УПК Казахстана по вопросам международного сотрудничества. Как видно, ещё продолжается не только влияние западных стандартов и международных организаций, но и влияние отдельных УПК постсоветских стран в других постсоветских странах, как ближайший зарубежный опыт, в частности, принятие отдельных законов о международном сотрудничестве в уголовно-правовой сфере (Грузия). Можно

константировать, что это влияние ощущается в законодательстве Армении, поскольку там принят новый УПК, но по вопросам международного сотрудничества он ссылается на нормы предыдущего УПК Армении. Таким образом, можно говорить о том, что этот вопрос по-новому ещё не решён.

В этой связи проблемы международного сотрудничества по уголовным делам в XXI веке приобретают не только новое звучание в рамках международных отношений, складывающихся между государствами, но и влияют на содержание уголовно-процессуальных отношений в отдельных странах. Как показывает сложившаяся за последние годы практика, сотрудничество в данном направлении имеет тенденцию неуклонного роста, и поэтому возникает потребность в четком определении рамок его правового регулирования.

В настоящее время некоторые ученые определяют понятие международно-правовой помощи по уголовным делам как схожее с понятием международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. На взгляд автора, эти действия по своей юридической природе отличаются от международно-правовой помощи по уголовным делам. Международно-правовая помощь по уголовным делам не охватывает институты выдачи лица и передачи лица.

Актуальность темы также обосновывается тем, что в постсоветских странах международно-правовая помощь является составной частью уголовно-процессуального права. Постсоветские страны активно присоединяются к уже действующим международным договорам по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного процесса или заключают новые. В постсоветских странах также наблюдается расширение международного сотрудничества в части направления и исполнения запросов по отдельным видам международного сотрудничества. Таким образом, можно заключить, что международное сотрудничество в сфере уголовного процесса развивается.

В этом плане представляются в высшей степени актуальными поставленные автором диссертации цели: проанализировать законодательство постсоветских государств, выявить его положительные стороны и несовершенство, и предложить пути его позитивной модернизации, а также сформулировать рекомендации по устранению причин и условий, препятствующих эффективному сотрудничеству в сфере уголовного процесса на постсоветском пространстве.

Степень новизны, обоснованность и достоверность результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных к защите.

Научная новизна диссертационной работы Абдуллозода П.С. заключается в том, что, изучив и исследовав большой объем доктринальных источников, уголовно-процессуальное законодательство постсоветского пространства, а также ряда стран дальнего зарубежья, и изучив практику международных и национальных судов, а также практику Генеральной прокуратуры РТ и статистические данные по исследуемой теме, диссертант на монографическом уровне осуществил необходимые теоретические обобщения и сформулировал выводы, которые могут стать базой для дальнейших доктринальных исследований, основой законотворческой деятельности в сфере уголовного процесса, ориентиром для практики при принятии соответствующих решений по уголовным делам.

Диссертация П.С. Абдуллозода является первым монографическим исследованием в Республике Таджикистан проблемы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах, которое обладает внутренним единством, содержит новые научные положения и результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Предлагаемые автором решения обоснованы и оценены в сравнении с другими известными решениями.

Большинство содержащихся в диссертации положений и рекомендаций, выражающих научную новизну исследования, заслуживает внимания и поддержки.

Так, автор, безусловно, прав в том, что правовая регламентация вопросов международного сотрудничества в национальном законодательстве каждого постсоветского государства имеет свои особенности. В зависимости от национального подхода к регламентации международного сотрудничества в сфере уголовного процесса автор определил три модели постсоветских государств – государства, которые кодифицированно регламентируют вопросы международного сотрудничества; постсоветские страны, которые наряду с УПК регламентируют вопросы международного сотрудничества специальными законами, и постсоветские страны, где вопросы международного сотрудничества не регламентируются кодифицированно, поскольку международное сотрудничество регулируется отдельными законами о международном сотрудничестве.

Весьма перспективным представляется предложение соискателя о том, что вопросы розыска, ареста и конфискации имущества должны регламентироваться в рамках отдельного института передачи имущества, поскольку цель розыска, ареста и конфискации имущества направлена именно на передачу имущества. Институт передачи имущества в качестве нового явления для международного сотрудничества в сфере уголовного процесса является весьма актуальным, поскольку в сегодняшних условиях приобретение имущества за рубежом, в том числе на средства, приобретенные в результате совершения преступлений, больших сложностей не представляет.

Несомненный научный интерес представляет авторское определение передачи имущества как формы международного сотрудничества на основе международных договоров, принципа взаимности и норм национального законодательства по розыску и аресту для обеспечения и осуществления конфискации имущества подозреваемых, обвиняемых, подсудимых,

осужденных с целью передачи собственности или её эквивалента от одного государства другому для возмещения ущерба от преступления, исполнения наказания или компенсации вреда потерпевшим.

В научном и практическом плане большой интерес представляет предложение П.С. Абдуллозода дополнить нормы УПК постсоветских стран новыми нормами, которые будут направлены на регулирование направления запроса о передаче имущества; исполнения запроса о передаче имущества; сотрудничества в розыске имущества, ареста имущества, конфискации имущества и др.

Существенным представляется вклад диссертанта в развитие уголовно-процессуальной науки в части анализа регламентации передачи осужденных лиц. Автор попытался выявить основные сложности данного процесса и предлагает пути их решения.

Степень достоверности результатов обуславливается тем, что основные результаты диссертационного исследования соискателя были изложены в рамках выступлений на международных и национальных конференциях. Результаты диссертационного исследования были внедрены в виде законодательных предложений, а также в практическую и образовательную деятельность. Соискателем опубликовано 82 работы, из них 35 статей, в которых отражены основные положения, выводы и рекомендации по теме диссертационного исследования, опубликованы в журналах, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право, утвержденному Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Структура работа составлена последовательно и структурированно, и изложенный материал логически взаимосвязан между собой и имеет внутреннее единство. Исследование в диссертации проводится от общих

вопросов к частным. Диссертация состоит из введения, пяти глав, шестнадцати параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Объем диссертации составляет 581 стр.

Диссертация оформлена в соответствии с установленными правилами и требованиями, предъявляемыми к исследованиям подобного рода. Она написана грамотным юридическим языком, в ней ясно и логично изложены предложения автора.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень научной разработанности, обозначаются цель и задачи диссертационной работы, определяются объект и предмет, методологическая и эмпирическая база исследования, раскрывается его теоретическая и практическая значимость, излагается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается степень достоверности, и приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Теоретические и исторические аспекты международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах» охватывает следующие вопросы: понятие, правовая природа и виды международного сотрудничества в сфере уголовного процесса; формирование и институциональные перспективы развития международного сотрудничества в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах и правовые основы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: сравнительно-правовой анализ норм законодательства постсоветских государств в свете международно-правового регулирования.

Соискатель анализирует понятие международного сотрудничества в сфере уголовного процесса и близкие к нему понятия. Определяет место международного сотрудничества в национальной и международной правовой системе. Устанавливает структуру международного сотрудничества с целью дальнейшего развития данного вида сотрудничества. В данном контексте автор исследует исторический опыт и тенденции институционального

развития данного вопроса. Диссертант особое внимание уделяет основам такого сотрудничества с учетом сравнительно-правового анализа норм национального и международного-правового регулирования.

Вторая глава посвящена исследованию проблемы международной правовой помощи по уголовным делам, которое охватывает следующие вопросы: понятие международной правовой помощи и его значение при собирании и проверке доказательств по уголовным делам; организационно-правовые действия с целью собирания и проверки доказательств в рамках международной правовой помощи по уголовным делам и становление международного сотрудничества по передаче имущества.

Автор, используя новые подходы, исследует в данном параграфе вопросы международно-правовой помощи. Собирание и проверка доказательств исследуются с точки зрения дореволюционной, советской и постсоветской теории и практики. Актуальность международно-правовой помощи при собирании и проверке доказательств растет по тем уголовным делам, которые имеют «международный элемент». Наряду с этим возникает необходимость использования средств связи, таких как аудио- или видеосвязь, однако возможность их применения зависит от регламентации этого вопроса в национальном законодательстве. Приводятся соответствующие примеры из законодательств Латвии, Казахстана, Грузии, Украины и других стран.

Третья глава «Формирование института передачи уголовного процесса в рамках международного сотрудничества в постсоветских государствах» охватывает: общие закономерности выделения института передачи уголовного процесса и тенденции зарождения и развития института передачи уголовного процесса в уголовном процессе постсоветских стран.

Автор раскрывает особенности процесса формирования данного института в постсоветских странах. Распад СССР и принятие Типового договора ООН о передаче уголовного судопроизводства практически совпали по времени, однако определенную роль при подготовке Минской и

Кишинёвской конвенций сыграло наследие советской доктрины, например, в части наименования данного института как «уголовное преследование», хотя круг регламентации данных вопросов в указанных конвенциях был расширен.

Четвертая глава под названием «Международное сотрудничество по выдаче лиц в сфере уголовного процесса» охватывает следующие вопросы: понятие, содержание, принципы выдачи лиц в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного процесса; правовая природа, эволюционная модель развития и виды выдачи лиц; новейшие тенденции выдачи лиц и проблемы их проявления в постсоветских странах.

Соискатель в данной главе отмечает, что современные модели выдачи лиц на постсоветском пространстве получают свое дальнейшее развитие в рамках международных организаций, к примеру, Универсальная модель выдачи лиц в рамках ООН, модели выдачи лиц в Совете Европы, Европейском союзе и СНГ. Несмотря на существование указанных моделей, каждое государство сохраняет свою идентичность при регламентации вопросов выдачи лиц, которая помогает в формировании национальной модели выдачи лиц в рамках международного сотрудничества по уголовным делам. Ни в одном государстве мира нельзя найти полное сходство норм о выдаче лиц. Это в полной мере касается и постсоветских стран.

В зависимости от содержания уголовно-процессуального национального законодательства и международных договоров постсоветских стран выделяются многочисленные виды выдачи лиц. Отмечается, что по мере развития института выдачи лиц имеется вероятность появления и других видов выдачи лиц по уголовным делам. При направлении и исполнении выдачи лиц по уголовным делам учет особенностей каждого из них имеет большое практическое значение для эффективности международного сотрудничества в этой сфере.

Пятая глава «Международное сотрудничество при передаче лиц» охватывает: понятие и правовую природу передачи осужденных лиц в

рамках международного сотрудничества при передаче лиц; основы, процессуальные условия и порядок передачи осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в иностранном государстве; передачу лиц в Международный уголовный суд и передачу лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения.

Автором исследуется понятие передачи лиц как один из институтов международного сотрудничества, который состоит из двух частей, таких как передача осужденных лиц для отбывания наказания, т. е. для исполнения приговора, и передача лиц для исполнения других судебных решений (решения МУС или судебные решения о принудительном лечении). Выделяются виды передачи лиц в сфере уголовного процесса. Доказано, что не все действия по передаче лиц под стражу являются передачей лиц с процессуальной точки зрения, к примеру, такие как «упрощенная передача» или передача лиц на основе Европейского ордера на арест. Также диссертантом исследуются основы передачи осужденных лиц, которые, прежде всего, зависят от конституционных положений о покровительстве своим гражданам за границей. Передача осужденных никоим образом не является «избавлением» от иностранных осужденных лиц. До настоящего времени не существует единого подхода к основам передачи осужденных. В некоторых случаях одно государство устанавливает условия передачи, а другое государство их принимает.

В заключении автор достаточно последовательно формулирует основные обобщающие выводы.

Спорные положения по тексту диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Абдуллозода П.С. оцениваю положительно, как комплексную, самостоятельную и творческую работу. Наряду с этим хочу отметить, что в исследовании имеются некоторые спорные моменты, на которые необходимо обратить внимание:

1. Одной из особенностей данной диссертационной работы является исследование вопросов сотрудничества государств с международными

организациями в сфере уголовного процесса. Как показывает изучение автореферата и диссертационного исследования, вопросы сотрудничества государств с международными организациями были проанализированы в разных главах и параграфах или в самостоятельном параграфе диссертации (гл. 5, параграф 4). Государства и международные организации – это разные субъекты международного права. Хотелось бы, чтобы диссертант уточнил свою позицию, почему в рамках отдельных глав рассмотрел не все вопросы, касающиеся сотрудничества государств с международными организациями.

2. На стр. 180-182, исследуя проблему юридической силы «электронных доказательств», полученных при международно-правовой помощи, диссертант утверждает, что в качестве одного из атрибутов «электронного документа, как электронного доказательства, выступает электронная подпись. По его мнению, одним из механизмов сохранения юридической силы доказательств и своевременного получения доказательств на территории иностранного государства является определение в УПК статуса электронной подписи как равноценной обычной подписи и, разумеется, электронные документы используются в уголовном процессе в качестве «иных документов». Во-первых, автор не раскрывает сущность «электронных доказательств», во-вторых, хотя по отдельности анализирует виды доказательств, в качестве самостоятельного вида доказательств не рассматривает «электронные доказательства». Разумеется, при таком подходе автор не до конца решил проблему юридической силы электронных доказательств, используемых при оказании международной правовой помощи.

3. В качестве правовой основы диссертант акцентировал внимание на динамике правовой регламентации международного сотрудничества на постсоветском пространстве. В качестве примера он даже исследовал Межамериканскую конвенцию об отбывании уголовного наказания за рубежом (г. Манагуа, Никарагуа, 9 июня 1993 года), участником которой из всех постсоветских государств является только Казахстан (стр. 367-368). Или

же большое внимание уделяется тому, что 8 постсоветских стран стали участницами Кишинёвской конвенции (стр. 93). На основе Решения об участии Грузии в международных договорах и решения органов СНГ от 9 октября 2009 г., автор обосновывает, что в некоторых конвенциях СНГ по отдельным вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного процесса Грузия участвует, хотя и не является участницей СНГ (стр. 459-460). Наряду с этим автор даже не упоминает об остановке действия и выходе Украины из Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и протокола к ней. Считаю это серьёзным упущением при исследовании темы.

Высказанные замечания касаются преимущественно дискуссионных, частных либо технических вопросов, и не затрагивают концептуальных основ диссертационного исследования. Оно является новаторским в уголовно-процессуальной науке, и представляет научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены в сравнении с другими известными решениями. Результаты данного исследования могут служить теоретической базой для дальнейших научных изысканий в области международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере. Практические аспекты исследования способствуют эффективному сотрудничеству между государствами, и государств – с международными организациями в сфере уголовного процесса. Работа имеет большое теоретическое и практическое значение для решения политических, экономических и социальных проблем.

Диссертация соответствует специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право (юридические науки). Основные положения и

результаты исследования в полной мере отражены в опубликованных научных трудах автора, в том числе – в рецензируемых научных журналах, а также апробированы на международных, национальных и региональных научно-практических конференциях.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации.

Вывод: Диссертационное исследование П.С. Абдуллозода на тему: «Теоретические и практические подходы к международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса в постсоветских государствах», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с пунктами 71, 72 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267, а его автор Абдуллозода Парвиз Саъдулло заслуживает присуждений ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право.

Официальный оппонент:

**доктор юридических наук, профессор,
начальник кафедры криминалистики
и судебных экспертиз**

**Правоохранительной академии
Республики Узбекистан**



Астанов Истам Рустамович

Адрес: 100047, Республика Узбекистан,
г. Ташкент, Мирабадский район, улица Шахрисабз, 42.

Факс / телефон: +(998) 71 202-04- 96

E-mail: info@proacademy.uz

<https://proacademy.uz/ru>

Подпись И.Р. Астанова заверяю:

Начальник отдела кадров

Правоохранительной академии

Республики Узбекистан



Холматов Мухтор Мухамедович

11.09.2023.