

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ТАДЖИКИСТАНА
Институт философии, политологии и права им. А.Баховадинова

На правах рукописи

УДК: 343.213.5 (575.3)

ББК: 67.99 (2) (94) (2Т)

X - 15

ХАЙДАРОВА АЗИЗАХОН ИРГАШОВНА
«ТЕМПОРАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН,
СОПРЯЖЕННЫЕ С ЕГО ОБНОВЛЕНИЕМ И ВОЗНИКАЮЩИМИ
ПРОБЛЕМАМИ ЕГО РЕТРОАКТИВНОЙ СИЛЫ»

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (юридические науки)

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ:
доктор юридических наук, профессор
ШАРИПОВ ТАКДИРШОХ ШАРИФОВИЧ

Душанбе 2022 г.

ПЛАН ДИССЕРТАЦИИ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И (ИЛИ) УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ	4-23
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ТЕМПОРАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗНАЧЕНИЕ ДАННОГО ИНСТИТУТА В СИСТЕМЕ НОРМ УГОЛОВНОГО ПРАВА	24-78
§1.1. Понятие темпорального действия уголовного законодательства.	24-46
§1.2. Время преступления как общее условие ответственности по Уголовному законодательству Таджикистана. Проблематика законодательной формулировки длящихся и продолжаемых преступных деяний в уголовном законодательстве.....	47-64
§1.3. Время учинения общественно-опасного деяния, осуществляемые в соучастии.....	65-78
ГЛАВА 2. РЕТРОАКТИВНОСТЬ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА: СУЩНОСТЬ, СОДЕРЖАНИЕ, ПРЕДЕЛЫ И СПОСОБЫ ЕЁ ПРИДАНИЯ	79-127
§2.1. Понятие и содержание ретроактивности уголовного закона	79-102
§2.2. Обратимость «промежуточных» уголовных законов: проблемы их применения.....	103-114
§2.3. Ретроактивная сила уголовного закона и элементы состава преступления.....	115-127
ГЛАВА 3. ПРЕДЕЛЫ ТЕМПОРАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН В НОРМАХ ОБЩЕЙ И ОСОБЕННОЙ ЧАСТЯХ. ПОНЯТИЕ НОРМЫ, ДРУГИМ ОБРАЗОМ УЛУЧШАЮЩИЙ ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТА, ОСУЩЕСТВИВШЕГО ПРЕСТУПНОЕ ДЕЙСТВИЕ (ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ), КАК НОРМА НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ Ч.1 СТ.13 УК РТ	128-165
§3.1. Понятие нормы, другим образом улучшающий правовое положение субъекта, осуществившего преступное действие (или бездействие), как норма незамедлительного действия, применяемых с учетом положений ч.1 ст.13 УК РТ.	128-146
§3.2. Пределы темпорального действия норм Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан.....	147-165
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	166-171
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	172-205
ПРИЛОЖЕНИЯ	206-213

В данной работе применены следующие условные обозначения и сокращения:

Конституция РТ – Конституция Республики Таджикистан
РТ – Республика Таджикистан
Пленум Верховного Суда РТ – Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан
Закон РТ - Закон Республики Таджикистан
УК – Уголовный кодекс
УК РТ – Уголовный кодекс Республики Таджикистан
ГК РТ – Гражданский кодекс Республики Таджикистан
УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УК Казахстана – Уголовный кодекс Республики Казахстан
УК Кыргызстана – Уголовный кодекс Киргизской Республики
УК Украины – Уголовный кодекс Украины
УК Беларуси – Уголовный кодекс Республики Беларусь
УК Азербайджана – Уголовный кодекс Азербайджанской Республики
УК Армении – Уголовный кодекс Республики Армения
УК Туркменистана – Уголовный кодекс Туркменистана
УК Молдовы – Уголовный кодекс Республики Молдова
ГПК РТ – Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан
РФ – Российская Федерация
МВД РТ – Министерство внутренних дел Республики Таджикистан
СНГ – Содружество Независимых Государств
Содружество – Содружество Независимых Государств
Модельный уголовный кодекс – Модельный уголовный кодекс государств-участников Содружества Независимых Государств
США – Соединённые Штаты Америки
ТНУ – Таджикский национальный университет
Тадж. ССР – Таджикская Советская Социалистическая Республика
ООН – Организация Объединённых Наций
т.д. – так далее
т.п. – тому подобное
др. – другие
ст. – статья
гг. – годы
гл. – глава
ч. – часть
п. – пункт

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В течение последних нескольких лет повышаются потребности и расширяются задачи противодействия преступности, которые нацелены на обеспечения безопасности и правопорядка в Таджикистане, защиту прав и свобод граждан, что определяет необходимость последующего развития и исследования весьма значимых и сложных теоретических проблем в уголовной доктрине. Это крайне важно, так как нормы уголовного законодательства предусматривают наиболее острые формы вмешательства в общественные отношения.

Основываясь на конституционных положениях, действующий Уголовный кодекс Республики Таджикистан 1998 г. (далее-УК РТ 1988 г.)¹ включает в себя ряд принципиально новых предписаний, сосредоточенных на более справедливое применение уголовного закона, в частности, во времени, о чем свидетельствует содержания ст.12 УК РТ 1998 г.

Однако необходимо подчеркнуть, что в последнее время одним из главных направлений правотворческой деятельности является совершенствование уже действующего уголовного законодательства Республики Таджикистан. О тенденции совершенствования уголовного законодательства подтверждают систематичные поправки, вносимые в Уголовный кодекс -Законами Республики Таджикистан. Из числа наиболее внушительными изменениями и дополнениями являются Законы Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 17.05.2004 г. №35, от 15.03.2016 г. №1274, №1304, №1305, №1330, №1331, №1358, №1359, от 02.01.2018 г.№1472, №1473, №1515, №1538, от 02.01.2019 г.№1554, №1555, №1609, от 02.01.2020 г.№1661, №1662, №1701, №1717, №1730, от 19.07.2022 г. №1895, №1896. К сожалению, внесенные корректировки не коснулись института темпорального действия уголовного закона. Одновременно пропущены ряд проблем касающиеся исследуемой темы и ранее заявленные (по этим проблемам)

¹См.: Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения: 03.03.2022).

предложения, законодателем не были приняты во внимание и по этой причине УК РТ 1998 г. остался нереализованным. Речь идет о том, какой закон следует считать более мягким при увеличении минимального и уменьшении максимального либо при уменьшении минимального и увеличении максимального пределов наказания; о действии (так называемых) «промежуточных» уголовных законов; о времени учинения «длящихся» и «продолжаемых» преступных деяний и о законодательном понятии самих этих преступлений; о времени учинения преступных деяний при соучастии; о немедленных действиях уголовно-правовых норм и т.д. Вместе с тем, упомянутые спорные вопросы не получили должного пояснения в руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан.

Следует сказать о том, что Уголовный закон -это важнейшее средство борьбы с преступностью и вопросы, касающиеся темпоральной коллизии уголовных законов, числятся среди тех факторов, которые затрудняют либо препятствуют справедливой юридической оценке преступных деяний, что могут отрицательно воздействовать на применении правоприменителем мер уголовно - правового характера с целью реализации уголовной ответственности.

Собственно, поэтому учет перечисленных выше факторов требуют самостоятельного сравнительно-правового исследования как отечественных, так и зарубежных учений о действии уголовного закона во времени, тенденций их развития и определения на этой основе системы реализации современных уголовно-правовых норм, что в свою очередь, должно способствовать более глубокому пониманию всего спектра теоретических и практических проблем, возникших в связи с вступлением в силу 1 сентября 1998 года УК РТ.

Степень изученности научной темы. К вопросам темпорального действия уголовного закона и его ретроактивной силы в отечественной юридической науке уделено, как оказалось, мало внимания. Некоторыми таджикскими исследователями анализированы лишь отдельные аспекты. И научные работы в

этой сфере принадлежали перу С.Ш. Шаропова,² Ш.Т. Шарипова,³ С.Г. Саттарова,⁴ К.Х. Солиева,⁵ У.А. Давлатова,⁶ Ф.Х. Тахирова,⁷ А.Г. Холикзода,⁸ З.М. Ализода,⁹ А.С. Достиева,¹⁰ А.И. Имомова,¹¹ Ш.М. Менглиева,¹² М.А. Махмудзода,¹³ Х.С. Салимова,¹⁴ Х.С. Сафарзода,¹⁵ Р.И. Шарипова,¹⁶ Н.Б. Азимзода,¹⁷ С.Э. Бахриддинзода,¹⁸ О.У. Усмонова,¹⁹ Н. Шонасридинова,²⁰ А.Д. Гафурзода,²¹ Ш.Т. Тагайназарова,²² З.Х. Искандарова,²³ И.Т. Махмудзода,²⁴ Ф.А. Мирзоахмедова,²⁵ А.К. Назарова,²⁶ В.А. Абдухамитова,²⁷ У.А. Азиззода,²⁸ Дж.З. Маджидзода,²⁹ К.Д. Давлатзода,³⁰ З.А. Камолова.³¹

²См.: Шаропов С.Ш. Корыстные преступления и организованная преступность (Проблемы борьбы) - Душанбе, 1995.

³См.: Шарипов Т.Ш. Институт условного осуждения в уголовном праве: Развитие. Юридическая природа. Применение. - Душанбе, 1997.

⁴См.: Саттаров Г.С. К вопросу о новом Уголовном кодексе Республики Таджикистан//Государство и право. (Душанбе). 1999, №2. - С. 71-74.

⁵См.: Солиев К.Х. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства, направленного на борьбу с незаконным оборотом наркотиков//Государство и право (Душанбе). - 1998. - № 1. - С. 74-78.

⁶См.: Давлатов У.А. Судебная практика по делам о преступлениях, связанных с наркотиками. Проблемы и пути совершенствования//Государство и право (Душанбе). - 1998. - № 3. С 71-82.

⁷См.: Тахиров Ф. Т., Халиков А.Г. Шариат: правовая регламентация брачно-семейных отношений. - Душанбе, 2001. 105с.

⁸См.: Холикзода А.Г. Древнее уголовное право таджиков. - Душанбе, 2004. - 90с.

⁹См.: Ализода З. М. Государственная независимость Республики Таджикистан: предпосылки провозглашения//Государство и право (Душанбе). - 1996. - № 1. - С.50-53.

¹⁰См.: Достиев А.С. Некоторые вопросы развития и совершенствования Конституции Республики Таджикистана/Государство и право (Душанбе). -2001. - № 3. С. 8-15.

¹¹См.: Имомов А.И. Конституционно - правовые проблемы развития Республики Таджикистан (1992-1998). - Душанбе, 1998. - 207с.

¹²См.: Менглиев Ш.М. Совершенствование законодательства о возмещении морального вреда//Государство и право (Душанбе). 1998. - № 1. - С. 29-30

¹³См.: Махмудзода М.А. Основные пути реформы семейного законодательства в Таджикистане//Материалы 2-й междунар. научн. - практ. конф. «Место Таджикистана в новом международном порядке». - Душанбе, 1997. - С. 84-86.

¹⁴См.: Салимов Х.С. Всеобщая декларация прав человека и Конституция Республики Таджикистан//Конституционное развитие Таджикистана и США. Душанбе, 1996. - С. 19-23.

¹⁵См.: Сафарзода, Х.С. Предупреждение вовлечения молодежи в экстремистские организации: методическое пособие [Текст] / Х.С. Сафарзода. – Душанбе: Академия МВД Республики Таджикистан, 2017. – 31 с.

¹⁶См.: Шарипов Р.И. Уголовная ответственность за мошенничество по законодательству Республики Таджикистан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – 21 с.

¹⁷См.: Азимзода Н.Б. Теоретические основы имплементации норм международного права в уголовном законодательстве Республики Таджикистан: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – 441 с.

¹⁸См.: Бахриддинзода С.Э. Вопросы соблюдения техники уголовного законодательства в современных условиях в Республике Таджикистан // Правовая жизнь. 2017. № 2 (18). С. 98-102.

¹⁹См.: Усмонов О.У. К проблеме истории гражданского законодательства Республики Таджикистан: становление гражданского законодательства в Северном Таджикистане//Государство и право (Душанбе). -2000. -№ 1. - С. 42-48.

²⁰См.: Шонасридинов Н. Правовые основы предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики Республики Таджикистан//Конституционное развитие Таджикистана и США. - Душанбе, 1996. -С. 94-99.

²¹См.: Гафуров А.Д. Правовое регулирование банковской деятельности в Республике Таджикистан: монография. – М., 2010. – 209 с.

²²См.: Тагайназаров Ш.Т. Право на честь, достоинство и деловая репутация //Государство и право (Душанбе). - 2000. - № 3. С. 29 – 36.

²³См.: Искандаров З.Х. Правовые основы защиты прав человека в уголовном процессе Республики Таджикистан: дис. ... д-ра юрид. наук. – Ташкент, 2010. – 405 с.

²⁴См.: Махмудзода И.Т. К вопросу о прокурорском надзоре за соблюдением законодательства в сфере предпринимательской деятельности // Проблемы развития предпринимательства в Республике Таджикистан: теория и практика (материалы республиканского научно-теоретического семинара, посвященного 50-летию доцента кафедры предпринимательского и коммерческого права юридического факультета ТНУ Бобокалоева Г.М.). – Душанбе: ТНУ, 2014. – С. 79-89.

²⁵См.: Мирзоахмедов Ф.А. Чиноятҳо ба муқобили андозсупорӣ // Маводди Конференсияи ҷумҳуриявии илмӣ-назариявии ҳайати устодону кормандони ДМТ баҳшида ба ҷашнҳои «700-солагии Мир Сайид Алии Ҳамадонӣ», «Соли оила» ва Даҳсолаи байналмилалӣ амалиёти «Об барои ҳаёт» солҳои 2005-2015. – Душанбе, 2015. – С. 562-563.

В исследование таких правовых проблем как «темпоральное действие уголовного закона» «ретроактивность уголовного закона» «ультраактивность (переживание) старого уголовного закона» «обратимость закона при декриминализации деяния» «коллизия (столкновение) двух уголовных законов: старых и новых» «нормы немедленного действия уголовных законов» «необратимость строгого уголовного закона» «проверка подлинности закона и действия уголовного закона во времени» «законодатель и обратная сила закона» «способы придания уголовному закону обратной силы» «принципы действия уголовного закона» «этическое обоснование ретроактивности уголовного закона» и т.д. внесли свой вклад многие зарубежные ученые, в частности Б. Котляревский,³² А.Д. Градовский,³³ С.П. Мокринский,³⁴ Н.С. Таганцев,³⁵ П.П. Пусторослев,³⁶ М.П. Чубинский,³⁷ М.И. Блум,³⁸ А.И. Бойцов,³⁹ Я.М. Брайнин,⁴⁰ А.А. Тилле,⁴¹ М.Д. Шаргородский.⁴²

Ряд важных проблем применения уголовных законов, связанные с пределами их действия во времени, помимо названных ученых, исследовали Б.В. Волженкин,⁴³ А.А. Герцензон,⁴⁴ И.И. Горелик,⁴⁵ Т.Г. Даурова,⁴⁶ Н.Д. Дурманов,⁴⁷

²⁶ См.: Назаров А.К. Мафхум ва намудҳои ҷиноятҳо дар соҳаи манфиатҳои корхонаҳои тичоратӣ // Маводди конференсияи ҷумҳуриявии илмӣ-назариявии ҳайати устодону кормандони ДМТ бахшида ба ҷашнҳои «700-солагии Мир Сайид Али Ҳамадонӣ», «Соли оила» ва Даҳсолаи байналмилалӣ амалиёти «Об барои ҳаёт» солҳои 2005-2015. – Душанбе, 2015. – С. 560-562.

²⁷ См.: Абдухамитов В.А. Уголовное право: учеб. -метод. пособие (Особенная часть). – Душанбе: РТСУ, 2013. – 81 с.

²⁸ См.: Азиззода У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2014. – 413 с.

²⁹ См.: Маджидзода Дж.З. Преступность современного Таджикистана: предварительные подходы к исследованию // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 12. – С. 176-183.

³⁰ См.: Давлатзода К.Д. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с вымогательством: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2018. – 175 с.

³¹ См.: Камолов, З.А. Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2009. - 193 с.

³² См.: Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права: Общая и особенная часть [Текст] / Л.С. Белогриц-Котляревский. -Киев, 1903. -628 с.

³³ См.: Винокуров В.Н. Квалификация деяний при нарушении норм Уголовного кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и должностных инструкций // Современное право. 2013. № 7.

³⁴ См.: Мокринский С.П. Новый закон и старые гарантии (о действии уголовного закона в пределах времени) // Журнал министерства юстиции. 1909. № 3.

³⁵ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2-х т. Т.1. М.: Наука, 1994. С. 73.

³⁶ См.: Гесиод. Полное собрание текстов. Теогония. М., 2001.

³⁷ См.: Чубинский М.П. Обратное действие уголовного закона. Киев, 1896.

³⁸ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М.: Юридическая литература, 1969 Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М.: Юридическая литература, 1969.

³⁹ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве: Учебное пособие. СПб., 1993.

⁴⁰ См.: Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература, 1967.

⁴¹ См.: Тилле А.А. Время, пространство, закон. Действие советского закона во времени и пространстве. М., 1965.

⁴² См.: Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы учения о соучастии // Правоведение. 1960. №1.

⁴³ См.: Волженкин Б.В., Бойцов А.И. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. Учебное пособие. - СПб., 1993.

⁴⁴ Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. М., 1948.

С.Г. Келина,⁴⁸ М.И. Ковалев,⁴⁹ Ю.И. Ляпунов,⁵⁰ И.И. Солодкин,⁵¹ И.С. Тишкевич,⁵² Я.М. Брайнин,⁵³ А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин.⁵⁴

На современном этапе развития уголовно-правовой науки существуют монографические и диссертационные исследования, в числе которых относят труды А.Н. Игнатова,⁵⁵ А.М. Медведева,⁵⁶ А.С. Михлина,⁵⁷ А.Е. Якубова,⁵⁸ А.Н. Барканова,⁵⁹ Е.М. Журавлевой,⁶⁰ М.Г. Мельникова,⁶¹ М.Г. Решняк,⁶² С.В. Маликова,⁶³ Л.В. Иногамова-Хегай.⁶⁴

Но следует констатировать тот факт, что несмотря на такой значимый объем научных исследований в области анализа института темпорального действия уголовного закона, существует ряд и других факторов, которые позволяют утверждать недостаточность научно-теоретической проработки этой темы. Ощущается отсутствие анализа вопросов касаясь времени учинения «длящихся» и «продолжаемых» преступных деяний; о времени общественно-опасных деяний, учиняемых в соучастии, о действии так называемых

⁴⁵ Горелик И. Действуют ли промежуточные законы? // Советская юстиция. 1966. № 1.

⁴⁶ Даурова Т.Г., Алиходжаева И. С., Лиценбергер О.А. Уголовное право: история и современность. Вопросы Общей части [Текст]: учеб. пособие / Т. Г. Дауровой, И.С. Алиходжаева, О.А. Лиценбергер. -Саратов, 2001. -223 с.

⁴⁷ См.: Дурманов Н.Д. Учение об уголовном законе [Текст]: курс советского уголовного права. В 6 т. / Н.Д. Дурманов. –М.: Московск.ун-ста., 1970. -319 с.

⁴⁸ См.: Келина С.Г., Гельфер Н.А., Гришаев П.И., Здравомыслов Б.В. Советское уголовное право. Общая часть [Текст] / С.Г. Келина, Н.А. Гельфер, П.И. Гришев, Б.В. Здравомыслов. –М., 1961.

⁴⁹ См.: Ковалев М.И. Советское уголовное право [Текст]: курс лекций. Советский уголовный закон. / М.И. Ковалев. – Свердловск: Свердловск. юрид. изд., 1974. -226 с.

⁵⁰ См.: Ляпунов Ю.И. Обратная сила новых уголовно –правовых норм [Текст] / Ю.И. Ляпунов // Законность. -1994. (№6).

⁵¹ См.: Солодкин И.И. Советский уголовный закон: Курс советского уголовного права в двух томах. Ч. Общая. Т. 1. Л., 1968.

⁵² См.: Тишкевич И.С. Вопросы уголовного права в практике Верховного Суда БССР [Текст] / И.И. Горелик, И.С. Тишкевич. - Минск, 1973. –240 с.

⁵³ См.: Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. литература, 1967.

⁵⁴ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1993.

⁵⁵ Игнатов А.Н., Красимов Ю.А. Уголовное право. Введение в изучение уголовного права. Уголовный закон [Текст] / А.А. Игнатов, Ю.А. Красимов. –М.: Норма, 1995.

⁵⁶ См.: Медведев А.М. Правовое регулирование действия законов во времени // Государство и право. 1995. № 3.

⁵⁷ См.: Михлин А.С. Обратная сила закона //Российская юстиция. 1996. №9.

⁵⁸ См.: Якубов А.Е. Действие уголовного закона во времени. Курс уголовного права. Общая часть Т.1: Учение о преступлении. Учебник для вузов /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Изд.: Зерцало. 1999. С.105; См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - 206 с.

⁵⁹ См.: Барканов А.Н. Обратная сила уголовного закона / Диссер. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Саратов. 2000. С. 96.

⁶⁰ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 76.

⁶¹ См.: Мельников М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве. Автореферат диссерт. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Рязань. 1999. С. 105.

⁶² См.: Решняк М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства. Монография. М.: Международный юридический институт, 2012. С. 53.

⁶³ См.: Маликов, С. В. Время и сроки в уголовном праве России / С. В. Маликов; отв. ред. А. И. Чучаев. – Москва: Проспект, 2019. – 316 с.

⁶⁴ См.: Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы обновления уголовного законодательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практич. конференции (29—30 января 2015 г.). — М., 2015.

«промежуточных» уголовных законов и т.д. либо, чаще всего, они трактуются в традиционно-устоявшемся русле, что вступает в противоречие с общепризнанным принципом приоритета прав и интересов личности.

Связь исследования с программами (проектами) и научной тематикой. Диссертационное исследование осуществлено в рамках темы научно-исследовательской работы отдела государственного права Института философии, политологии и права им. ак. А.Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана: «Уголовная политика современного Таджикистан на 2017-2021 гг.».

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования. Целями данного исследования являются:

- на основе накопленного нормотворческого опыта и научного знания провести анализ теоретических основ темпорального действия уголовного закона;
- определение пределы реализации темпорального действия уголовного законодательства Республики Таджикистан;
- выявление тенденций и закономерностей его развития и реализации в уголовно-правовой доктрине, равно в нормах Общей Особенной частей уголовного права;
- разработка предложений и рекомендаций, которые могли бы предназначаться теоретическими предпосылками в пользу последующего совершенствования уголовного законодательства Республики Таджикистан в этой области.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели исследования диссертанту необходимо было решить следующие задачи:

- выявить закономерности исторического становления, возникновения и развития института темпорального действия уголовного законодательства; разработать теоретические предложения по вопросу определении понятия темпорального действия уголовного закона;
- разработать законодательного определения понятия «длящегося» и «продолжаемых» общественно -опасных деяний;

- выявление закономерностей в историческом развитии законодательного регламентирования и теоретического осмысления проблемы ретроактивной силы уголовного закона;
- рассмотреть научные подходы к определению понятия «промежуточного» уголовного закона;
- формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию предписаний ст.12 и ст.13 УК РТ 1998 г.;
- провести классификацию уголовно-правовых норм УК РТ 1998 г., относящиеся к нормам немедленного действия;
- разработать обоснованные конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства Республики Таджикистан относительно данного института и его обеспечения в правоприменительной практике.

Объектом диссертационного исследования являются закономерности, определяющие содержание проблемы института темпорального действия уголовного закона, ретроактивной силы уголовного закона и современное отражение ее в уголовно-правовой доктрине, правотворчестве и правоприменительной практике.

Предмет исследования включает конкретизацию его объекта и содержит в себя реализацию указанных закономерностей в уголовно-правовой доктрине, нормах Общей и Особенной частей уголовного права, следственной и судебной практике употребления норм, регламентирующих темпоральное действие уголовного закона.

Этапы, место и периоды исследования (исторические рамки исследования). В целях системного, глубокого и всестороннего изучения вопросов, связанных с темпоральным аспектом действий уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы в соответствии с уголовным законодательством Республик Таджикистан, данное диссертационное исследование посвящено истории этого явления и охватывает период с 1998 года

по настоящее время. Период диссертационного исследования охватывает 2015-2022 годы.

Теоретические основы исследования. Теоретическую основу исследования составляют научный анализ нормативно-правовых актов и выявления основополагающих факторов становления института темпорального действия уголовного закона, которые призваны споспешествовать развитию науки уголовного права на современном этапе, а также в том, что выводы и предложения, сформулированные в итоге исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности и для дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего пределы действия УК РТ.

Также в ходе работы над диссертацией использовались исследования советских и постсоветских правоведов и историков в области философии, психологии, теории государства и права, уголовного права, уголовно-исполнительного право, уголовно -процессуального право, криминологии, гражданско-процессуального права, гражданского права и др. При разработке диссертации автор ссылается на работы Б. Котляревского, Е. Владимирова, А.Д. Градовского, В.В. Есипова, Ф. Лист, С.П. Мокринского, Н.А. Неклюдова, Н.С. Таганцева, П.П. Пусторослева, М.П. Чубинского, М.И. Блум, А.И. Бойцова, Я.М. Брайнина, А.А. Тилле, М.Д. Шаргородского, Б.В. Волженкина, А.А. Герцензон, И.И. Горелика, Т.Г. Дауровой, Н.Д. Дурманова, А.Н. Игнатова, С.Г. Келиной, М.И. Ковалева, Ю.И. Ляпунова, А.Я. Медведева, А.С. Михлина, И.И. Солодкина, И.С. Тишкевича.

При написании работы диссертант также опирался на труды таджикистанских ученых в области уголовного права, уголовно-процессуального права, уголовно -исполнительного права: Т.Ш. Шарипова, А.И. Сафарзода, С.Г. Саттарова, К.Х. Солиева, Х.С. Салимова, С.Э. Бахриддинзода, З.Х. Искандарова, И.Т. Махмудзода, Ф.А. Мирзоахмедова, А.К. Назарова, З.А. Камолова, Д.К. Давлатзода и др.

Методологические основы исследования. Методологической основой исследования являются совокупность общенаучных принципов и подходов,

философско-мировоззренческих и специально-научных методов познания социально-правовых процессов и явлений, включая исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, системно-структурный и другие методы анализа.

Применение исторического метода позволило наиболее полно анализировать генезис, процесс возникновения и формирования важнейших исторических этапов развития института темпорального действия уголовного закона. С помощью диалектического метода были определены основания и условия становления института темпорального действия уголовного закона в уголовном законодательстве Таджикского ССР 1961 года, до принятия нового УК РТ 1998 г.

Посредством логических и формально-правовых методов были изучены практические материалы, сопряженные с институтом темпорального действия уголовного законодательства, внесены рекомендации по совершенствованию уголовного закона.

Сравнительно-правовым методом изучено уголовное законодательство Республики Таджикистан, уголовное законодательство зарубежных стран, действующих и утративших силу отдельных законов по рассматриваемой теме.

Эмпирические предпосылки. В процессе разработки научной работы, с целью определения принципов гуманности и морали уголовного законодательства Республики Таджикистан об институте темпорального действия уголовного закона, диссертант уделяет особое внимание опыту судебных органов и данных официальной статистики. Судебная практика, в частности анализ 115 уголовных дел в судах районов Сино, Шохмансур, Фирдавси города Душанбе, суда города Турсунзаде, РРП, и наподобие им, продемонстрировала возможность провести углублённый сравнительно-правовой анализ исследуемых проблем, в соответствии чего рекомендованы конкретные научно-обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Таджикистан.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования

заключается в том, что данное исследование является одним из первых исследований комплекса вопросов, связанных с введением в действие УК РТ 1998 г. и реализацией принципов темпорального действия уголовного законодательства. В диссертации автором:

- анализируются нормативные акты и теоретические воззрения, отражающие и закрепляющие эволюцию уголовно-правовой политики в области правоприменительной деятельности;
- впервые дается систематизированный сравнительный анализ ранее действовавшего УК Таджикской ССР 1961 г. и нового УК РТ 1998 г. по исследуемой теме, также обосновываются предложения по дальнейшему совершенствованию УК;
- впервые дается авторское определение темпорального действия уголовного закона, под которым следует понимать -«определенную связь между объемом закона и актом поведения субъекта правоотношений»;
- впервые предложено дополнить ст.12 УК РТ 1998 г. частями 3 и 4, с понятиями: «временем совершения делящегося преступления признается время его прекращения по воле или вопреки воле виновного»; «временем совершения продолжаемого преступления признается момент совершения последнего преступного деяния из числа, составляющих продолжаемое преступление (ч.4 ст.12)»;
- выявлено дискуссионность вопроса, что считать времени совершения преступления при соучастии и его отсутствие в УК РТ 1998 г., автором предложено решить данный вопрос правотворческим путем, и аргументирован тезис о дополнении ст.12 УК РТ 1998 г. 5 частью: «временем совершения общественно-опасного деяния для соучастников следует признать момент совершения преступления исполнителем. Действия организатора, подстрекателя, пособника не имеют самостоятельного значения и непосредственно не причиняют вреда объекту, они воплощаются в действиях исполнителя».
- Впервые предложено законодательное закрепление в ст.13 УК РТ 1998 г. правила о применении «промежуточного» уголовного закона. В случаях, когда

промежуточный закон является в сравнении с законом времени совершения преступного деяния и законом времени рассмотрения дел в суде наиболее благоприятным для виновного лица, что вытекает из конституционного и уголовно-правового установлений о ретроактивности более мягкого закона и необходимости реального соблюдения приоритета прав и интересов личности, то применяется более благоприятный для виновного закон.

Диссертантом обосновывался вывод о том, что в случаях оппозитных перемен в диспозиции и санкции статьи УК деяния, содеянные до введения в действие нового Кодекса, квалифицируются по норме статьи, которая предусматривает наиболее мягкое наказание, с ограничением круга преступных деяний и метода совершения деяния, предусмотренных старым законом. И по этой причине диссертантка посчитает разумным принятия Пленумом Верховного Суда -Постановления, где произведут классификацию норм Общей части УК РТ 1998 г. немедленного действия, при этом разделив их на категории:

- 1) нормы, которые вступили в силу позднее времени совершения деяния подлежат применению (иначе говоря, нормы на которых следует распространить ч.1 ст.13 -о ретроактивности закона, другим образом улучшающего правовое положения виновного, содеянного преступного деяния);*
- 2) нормы, действующие в момент совершения деяния, но не те нормы, вступившие в силу во время разрешения дела уполномоченными субъектами, подлежат употреблению (нормы, распространяющие действие ч.3 ст.13 о том, что –не имеет ретроактивности закон, другим образом ухудшающий правовое положение виновного лица, совершившего деяния);*
- 3) нормы, не попадающие под действие темпоральных коллизионных норм (т.е. необходимо применить нормативные акты, действующие в момент разрешения дела уполномоченными органами).*

Положения, выносимые на защиту:

1. Доказано, что, несмотря на значительной части проделанных научных трудов, которые принадлежали к исследованиям проблем истории нормативного внедрения темпоральных действий законов, основных принципов действия и

свойств придания ретроактивности закону, не отыскались общепринятые положения, собственно, темпорального действия уголовного закона. По мнению автора, если по учение о преступление и наказание внесен довольно значительный вклад и имеются правовые понятия относительно их значения, то не находится понятие такому правовому институту, как темпоральное действие уголовного закона. Проанализировав полученные теоретические взгляды отечественных и зарубежных ученых, ознакомившись с нормативно -правовыми актами и отдельными практическими аспектами института темпорального действия закона, также учитывая все тонкости относительно данного института, автор отмечает, что темпоральное действия закона и вероятности применения его возникает лишь тогда, когда он (закон) обретает свою юридическую силу, а значит, закон долженствует быть активным, (иначе говоря, для вероятности употребления его, должен быть вступившим в силу и не утративший ее). Доказано, что влияния закона и его применения носят не схожие представления, и будет крайне ошибочным отождествление этих двух действий. В связи с этим, автор правомерно предлагает понимать под темпоральным действием уголовного закона надлежащую потребную связь между объемом нормативного документа и деяния (актом поведения) субъекта уголовно-правовых отношений. Надобно подчеркнуть, что термин «связь» описывается как соблюдение, реализация и применение норм либо как её использование к соответствующему виду деятельности.

2. Диссертантка правомерна, указывает на то, что позиция законодателя, указанная в ч.2 ст.12 обладает существенным практическим преимуществом, которое обеспечивается путем установления единого для всех составов времени учинения преступного деяния. Тем самым обуславливается, что употреблению подлежит закон, функционировавший в момент учинения общественно-опасного деяния, но не закон, вступивший в силу позже этого момента, но до наступления преступных последствий учиненного преступления.

3. Доказано, что закрепленное в ч.2 ст.12 УК определение времени совершения преступного деяния относится как к оконченным, так и к

неоконченным общественно –опасным деяниям, учитывая то обстоятельство, что правотворчество в данном определении не выделяет отдельных стадий преступного деяния. Кроме того, автор отмечает, что рассматриваемая норма предписывает не учитывать время наступления общественно-опасных последствий, независимо от конструкции состава преступления, ибо в соответствии ст.33 преступление признается оконченным, если в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РТ. Таким образом, зафиксированная в ч.2 ст.12 УК РТ норма о том, что временем совершения преступления признается время осуществления общественно опасного деяния независимо от времени наступления последствий гармонирует всем требованиям субъективного вменения.

4. По убеждению автора, из содержания ч.2 ст.12 УК относительную ясность касается вопроса о времени совершения преступных деяний в преступлениях с материальным, формальным составами получено, однако в отношении длящихся и продолжаемых преступлений, к сожалению, нет никаких законодательных дефиниций.

В связи с этим, автором диссертации правомерно указывается, что одним из главных недостатков ст.12 УК РТ прямое отсутствие нормативной закреплённости -продолжаемого и длящегося преступных деяний, поскольку в них имеются крайне существенные обстоятельства. Доказано, что по причине отсутствия коллективной практики и позиции среди ученых-юристов по исследуемому вопросу, в этой связи на сегодня данный вопрос приобретает особую остроту.

Учитывая все эти тонкости, диссертантом предложено дополнить ст.12 диспозициями с пониманиями на то, что:

-«временем совершения длящегося преступления признается время его прекращения (окончания, пересечения) по воле или вопреки воле виновного. К таким преступлениям должны применяться тот закон, который действовал на момент их прекращения по воле или вопреки воле виновного лица (ч.3 ст.12)»;

-«временем совершения продолжаемого преступления признается момент совершения последнего преступного деяния из числа, составляющих продолжаемое преступление (ч.4 ст.12)»

5. Доказано, что при решении вопроса о том, что следует считать временем общественно –опасного деяния для соучастников, необходимо исходить из толкования соучастия как тесной уголовной взаимосвязи субъектов преступного деяния. Участники преступного коллектива должны нести наказания не только за преступные деяния и поведения, а и за коллективные общественно-опасные последствия. Более того, каждый соучастник сохраняет свое главенство не только лишь над своими действиями, но и над формированием криминальной деятельности, реализовываемой исполнителем. Это объясняет то, что каждый субъект преступного сообщества до времени полной реализации криминальной деятельности, в состоянии контролировать и воздействовать на ход ситуаций, изменяя ее, заявив в правоохранительные органы о готовящем либо осуществляемом преступном деянии, перестав быть при этом соучастником. Субъект, не стремясь, сделав всего этого, до конца, во всей полноте с ее результатами, остается быть соумышленником преступного коллектива. Если деятельность исполнителя имело продолжение в момент уже нового закона, который будет усиливать уголовную ответственность, то и соучастники обязуются распределить ответственность поровну с исполнителем преступления.

5. Автор, подробно исследуя все теоретические и практические воззрения правомерно отмечает, что в теории уголовного права существуют две точки зрения о применении уголовного закона во времени в отношении соучастников:

а) к соучастникам следует применять закон, действовавший в момент совершения преступления исполнителем независимо от времени осуществления действий (бездействия) другими соучастниками, ибо фигура исполнителя является главной в институте соучастия, и именно его поведение определяет ответственность остальных соучастников;

б) к каждому соучастнику применяется закон, действовавший в момент выполнения им своих функций. Иными словами, если преступление совершается в

соучастии, то к соучастникам применяется тот закон, который был на момент совершения деяния каждым из них персонально.

В связи с вышеизложенным, диссертантка считает, что время совершения общественно –опасного деяния должно быть регламентировано специальной нормой УК РТ, причем она должна носить дифференцированный характер, т.е.:

-«временем совершения общественно –опасного деяния для соучастников следует признать момент совершения преступления исполнителем. Действия организатора, подстрекателя, пособника не имеют самостоятельного значения и непосредственно не причиняют вреда объекту, они воплощаются в действиях исполнителя».

б. Доказано, что диспозиция ч.3 ст.13 УК несостоятельно. То есть согласно ч.3 ст.13 УК РТ новый уголовный закон смягчает наказуемость деяния, за которое лицо отбывает наказание, назначенное наказание подлежит сокращению в соответствии с верхним пределом санкции вновь изданного уголовного закона.

Что объясняет «в соответствии с верхним пределом санкции»? Новый закон распространяется на всех осужденных за деяния, по которым этим законом снижен верхний предел санкции, или только на тех, кому назначено наказание более строгое, чем верхний предел санкции нового закона? Более того, каким образом приводится вступивший в законную силу приговор в соответствие с новым законом, к сожалению, не объясняется?

Учитывая все эти нюансы, диссертантка скромно предлагает усовершенствовать диспозицию ч.2 ст.13 УК РТ содержаниями:

-если новый уголовный закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению всем осужденным лицам пропорционально смягчению наказания в максимальных пределах, установленных новым уголовным законом.

-если назначенное лицу наказание выходит за пределы, установленные новым законом, то наказание сокращается пропорционально снижению верхнего предела данного вида наказания либо наиболее строгого вида наказания из числа основных видов наказания.

-если снизился как наиболее строгий вид наказания, так и тот вид наказания, который был назначен лицу к отбыванию, то наказание снижается пропорционально снижению размера того наказания, которое уменьшилось в большей степени.

-если новый уголовный закон снизил нижний предел наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказания, то наказание сокращается пропорционально снижению нижнего предела наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказаний.

-если новый уголовный закон снижает как верхний, так и нижний предел наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказания, то наказание подлежит сокращению пропорционально сокращению пределов верхнего и нижнего предела.

Далее с целью устранения усложнений и опечаток в деятельности правоприменительной власти автором диссертации правомерно рекомендуется разработать руководящее указание Пленуму Верховного Суда РТ относительно данной проблемы.

7. Отмечено, что в отдельных ситуациях после учинения деяния, до принятия по отношению к лицу судебного вердикта, есть большая вероятность принятия два и более уголовных законов, которые последовательно будут заменять друг друга, и как правило, такие законы именуется «промежуточными законами». Доказано, что ни ст.13 УК РТ, ни другие статьи УК РТ не содержат решения проблем об использовании ретроактивности к промежуточным законам, что вызывает оживленные споры среди ученых теоретиков, специализирующиеся на исследовании ключевых вопросов уголовного права.

Принимая к сведению выше позиций рекомендуется включить в диспозицию ст.13 УК РТ определенную норму на основе, которой находили бы решения все существующие юридические диспуты:

-если после учинения преступления до вступления приговора в законную силу будут опубликованы законы, предусматривающие разные по своей

тяжести наказания, либо ответственность за данное деяние будет сначала упразднена, а затем возобновлена, то употребляется наиболее удобный для виновного закон.

В том числе рекомендуется разработать соответствующие разъяснительные положения на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан, которые могли бы определить правила применения такого закона непосредственно в норме Общей части Уголовного кодекса Республики Таджикистан от 1998 года.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что принятые результаты обобщают и расширяют имеющую систему знаний об институте темпорального действия уголовного закона. Таким образом, по итогам полученных данных можно развить вывод о том, что данное исследование может внести немаловажный вклад в развитие отечественной уголовно-правовой науки, в частности, скомпенсирует восполнив проблемы правотворчества и правоприменительной практики. Практическая значимость данного исследования состоит в вероятности применении его результатов в процессе совершенствования национального уголовного законодательства относительно института темпорального действия уголовного закона.

Материалы диссертационной работы могут использоваться в преподавании предметов: «Уголовное право», «Криминология», «Уголовно –исполнительное право» и «Общих принципов назначения наказания»».

Степень достоверности результатов. Обоснованность и достоверность научной работы достигнуты посредством широкого применения общенаучных и специально-научных методов; проведения научных исследований общей и специальной литературы, диссертационных работ ряда ученых по избранной теме, где воспроизведены современные научные подходы и идейные воззрения о темпоральном действии уголовного закона.

Также, обоснованность и достоверность научных тезисов диссертационной работы определены исследованием и анализом международно-правовых

инструментов касаются института темпорального действия уголовного закона, действующим Уголовным кодексом Республики Таджикистан, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Таджикистан, Концепцией правовой политики Республики Таджикистан, Уголовным законодательством зарубежных стран, а также государств-участников СНГ, руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан и т.д.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Предмет и содержание исследования соответствует паспорту специальности: 12.00.08-Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право утверждённому Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Личный вклад соискателя учёной степени. Личный вклад соискателя учёной степени в исследовании определяется тем, что важнейшие идеи, обладающие теоретическую и практическую значимость, положения, выносимые на защиту, выводы и обобщения, практические рекомендации могут иметь весьма большое значение для развития и совершенствования уголовного законодательства Республики Таджикистан касаются института темпорального действия уголовного закона.

Апробация и применение результатов диссертации. Диссертационная работа подготовлена в отделе государственного права Института философии, политологии и права им. А. Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана и была обсуждена на заседаниях отдела. Основные положения и выводы диссертационной работы опубликованы в статьях автора в журналах, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан и других журналах, и сборниках.

Результаты диссертационной работы были представлены в виде доклада автором диссертации на следующих конференциях:

1. Международная научно-теоретическая конференция «Актуальные вопросы реформирования процессуального законодательства и правоохранительной

деятельности» - доклад на тему «Становление и развитие института действия уголовного закона во времени» (Душанбе, Таджикистан. 25 ноября 2016 г.);

2. Международная научно-практическая конференция «Роль молодых ученых в развитии науки, инноваций и технологий» посвященной 25-летию Государственной независимости Республики Таджикистан на тему «Развитие учения о действии уголовного закона во времени» (Душанбе, Таджикистан. 19-20 мая 2016 г.);

3. Международная научно-практическая конференция «Роль молодых ученых в развитии науки, инноваций и технологий» на тему «Соучастие и время совершения преступления» (Душанбе, Таджикистан. 11-12 мая 2017 г.);

4. V Международная научно-практическая конференция «Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития» на тему «Обратная сила уголовного закона как правило оперирования законом во времени» (Душанбе, Таджикистан 17 сентября 2017);

5. Международная конференция «Борьба с терроризмом и экстремизмом в Евразии: общие угрозы и совместный опыт» - доклад на тему «О некоторых аспектах современного уголовного законодательства Республики Таджикистан» (Душанбе, Таджикистан. 29 сентября 2017 г.);

6. V-я Международная молодежная научная школа «Инновационный менеджмент» - доклад на тему «Новый закон - старые гарантии» (Цахкадзор, Армения. 24-27 мая 2018 г.);

7. Международный форум молодых ученых «Бурабай форум: Трансграничное сотрудничество» - доклад на тему «Анализ последних изменений в Уголовном кодексе Республики Таджикистан» (Бурабайский район, Акмолинская область, Казахстан. 7-12 августа 2018 г.);

8. III-й Международный семинар в рамках проекта «Экспортного контроля ХБРЯ, финансируемого ЕС, по материалам и технологиям двойного назначения в центральной Азии» - доклад на тему «Темпоральные юридические коллизии (столкновение двух норм)» (Ереван, Армения. 5-6 ноября 2018 г.);

9. VI Международная научно-практическая конференция «Развитие юридической науки в современных условиях: теория и практика» на тему «К вопросу об определении времени учинения преступного деяния при соучастии преступления» (Душанбе, Российско-Таджикский Славянский университет, 31 октября 2018 г.);
10. Международный форум молодых ученых «Модель Назарбаева» - стратегический ответ на вызовы XXI века - доклад на тему «О некоторых особенностях ретроактивности Уголовного закона» (Нурсултан, Казахстан. 12-15 октября 2020 г.);
11. III Международная научно-практическая конференция «Роль женщин-ученых в развитии науки, инноваций и технологий» на тему «Действие промежуточного уголовного законодательства Республики Таджикистан» (Гулистан, Таджикистан. 24-26 августа 2022 г.).

II. Республиканские:

1. Republican scientific and theoretical conference “The Constitution of the republic of Tajikistan and the development of legal industries during the period of independence” on the topic “Criminal & Legal analysis of crimes against constitutional rights and freedoms of human and citizen” (Dushanbe, Tajikistan. October 29, 2020).

Публикации по теме диссертации. По теме диссертационной работы были опубликованы 18 научных статей, в том числе 8 из них в журналах, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, и 10 - в других изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, трех глав, восьми параграфов, выводов, списка литературы (источников) и приложения, которые основываются на целях, задачах и логике исследования. Общий объем диссертации составляет 213 страниц.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ТЕМПОРАЛЬНОГО⁶⁵ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗНАЧЕНИЕ ДАННОГО ИНСТИТУТА В СИСТЕМЕ НОРМ УГОЛОВНОГО ПРАВА.

§1.1. Понятие темпорального действия уголовного законодательства.

Встав на путь преобразований, Республика Таджикистан стремился строить демократическое, правовое государство. Исключено построить такое государство на основе постсоветских нормативно-правовых законов. Поэтому преобразовывая правовую систему, правотворчество уделило особое внимание Уголовному кодексу Республики Таджикистан (далее –УК РТ)⁶⁶, так как в нем воспроизведены важнейшие нормы и правила правового характера поведения человека и гражданина в социуме.

УК РТ способен стать эффективным инструментом в достижении целей уголовной политики страны исключительно, если он социально обусловлен. Повинуясь объективному ходу развития общественных отношений, действующий УК РТ не остается неизменным, а находится в непрерывном процессе своего совершенствования, что стал одним из рекорсменов по числу поправок среди других кодифицированных законов страны. Зиждясь на конституционные принципы, УК РТ относительно от старого УК таджикской ССР 1961 г. содержит ряд принципиально новых положений, направляющие на гуманное употребление уголовно-правовых норм, в частности, темпоральное, об этом свидетельствуют установленные в статьях 12-13 УК РТ правила, по которым определяется темпоральное действие закона.

В ч.1 ст.12 УК РТ закреплена общая норма, регулирующее общее понятие темпорального действия уголовного законодательства, по которой общественно - опасность деяния с ее наказуемостью должны определяться законом, действующим в день осуществления преступления, если иное не оговорено законом, то применению подлежит тот закон, который определяет основание,

⁶⁵ Tempus, temporalis (лат.) - время, временной (темпоральный) //Латинский язык для юристов: Учеб. Пособие /Л.П, Скорина, Л.П. Чуракова; Под ред. проф. С.В. Семчинского. М.: Новое знание, 2004. С.414

⁶⁶ См.: Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.01.2021).

принципы и пределы уголовной ответственности в момент совершения преступного деяния.

Вопросы выяснения и установления временных границ действия уголовного закона становятся весьма актуальными и немаловажными, связанные в основном, с форсированной динамикой внедряемых в УК РТ изменений и дополнений, и сопутствующий этим потребностью обеспечения прав индивидов, осуществивших преступные деяния, на всех стадиях формирования уголовно-правового отношения.

Базисные предпосылки решения проблем темпорального действия УК определены не только Конституцией Республики Таджикистан (далее Конституция РТ), но и общеизвестными установками и нормами международного права, являющиеся частью ее правовой системы.

Статья 20 Конституции РТ свидетельствует о том, что никто не может быть привлечен к ответственности после истечения срока уголовного преследования, а также за деяния, которые в день их совершения не считались преступлением. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. Закон, принятый после совершения субъектом противоправного деяния и усиливающий наказание за него, обратной силы не имеет. Если после совершения противоправного деяния ответственность за него устранена либо смягчена, применяется новый закон.⁶⁷

Вышеуказанному соответствуют предписания, закрепленные в ч.2 ст.11 Всеобщей Декларации прав человека, согласно которой ни одно лицо не привлекается к осуждению за деяние на основании осуществления какого-либо преступления, которые в момент осуществления их не считались такими по внутренним законам и по международному праву. А также не могут быть назначены уголовные наказания более тяжкие, нежели те, которые могли быть применены в то время, когда деяния были воплощены.⁶⁸

⁶⁷ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 11.06.2022).

⁶⁸ Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948г. Официальный сайт Организации Объединённых наций // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 18.05.2022).

В ст.15 Международного пакта о гражданских и политических правах аргументируется положения о том, что никто не должен быть признан виновным в осуществлении противозаконного деяния, вследствие каких-то действий либо упущений, согласно действовавшему национальному законодательству либо международному праву в момент его осуществления, не являлось преступлением. Также, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в день совершения преступления. Если после совершения преступления законом определяется более легкое уголовное наказание, то действия этого закона распространяется на данного субъекта. В настоящей статье ничто не препятствует преданию суду и наказанию любого виновного за любое деяние или упущение, которые в день совершения являлись преступлением согласно с общими принципам права, признанными международным сообществом;⁶⁹ в ст.7 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод объявлено о том, что лицо не осуждается за осуществление преступление, которое согласно действующему в день совершения преступление национальному или международному праву не являлось преступным деянием. Равным образом, не может налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения преступления. Данная статья не препятствует осуждению и наказанию любого субъекта за совершение какого-либо деяния, которое в день совершения его являлось преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными международными странами.⁷⁰

В ч.1 ст.7 Конвенции Содружества Независимых Государство правах и основных свободах человека упомянуто отчетливо о том, что не считается ответственным лицо за деяние, которое согласно действовавшему во время осуществления его внутреннему законодательству либо международному праву не было противозаконным. Более того не назначается более тяжкое уголовное наказание,

⁶⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. Официальный сайт ООН // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 18.05.2022).

⁷⁰ Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г.). Официальный сайт Совета Европы // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения: 18.05.2022).

чем то, которое должно применяться в момент совершения общественно – опасного деяния. В случае если после содеянного законом определяется более легкое наказание или устраняется уголовная ответственность за осуществленного общественно – опасного деяния, то применению подлежит новый закон.⁷¹

Равным образом перечисленные выше предписания конкретизируются в уголовных законодательствах представителей разных правовых систем. В частности, глава-2 Уголовного Кодекса Франции регламентирует положения о темпоральных действий уголовного закона. В упомянутой главе раскрывается вопрос о темпоральных действий законов традиционно, по -другому говоря, с точки зрения общепризнанных норм международного права.⁷²

В Уголовном кодексе Федеративной Республики Германии зафиксирована норма о том, что все преступные деяния наказываются согласно с Кодексом в случае, если наказуемость ее устанавливается законом, действовавшим до осуществления общественно-опасного поступка.⁷³

Примерный Уголовный кодекс США предусматривает положение о том, что посягательства является осуществлённым до введения в действие Кодекса, если какой-либо из элементов данного посягательства был осуществлен до вступления в юридическую силу такого закона.⁷⁴

Согласно ст.6 Уголовный кодекс Японии если законом, принятым после совершения деяния, уголовное наказание изменено, то определяется более мягкое уголовное наказание.⁷⁵

Таковы были уточнения уголовного закона о его темпоральных действиях основах представителей других правовых систем.

Относительно Осн. уголовных законов Союзных республик, то с принятием законов, был учрежден институт темпорального действия уголовного закона. Согласно ст.6 Основ только действующим законом будет определяться

⁷¹ Конвенции Содружества Независимых Государство от 26 мая 1995 года. Официальный сайт Исполнительного комитета Содружества независимых государств // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cis.minsk.by/page/11326> (Дата обращения: 18.05.2022).

⁷² См.: Кузнецова Н. Ф., Побегайло Э. Ф. Новый Уголовный кодекс Франции. М., 1993. С. 3.

⁷³ См.: Кузнецова Н. Ф., Побегайло Э. Ф. Уголовный кодекс ФРГ (с изменениями на 15 марта 1994 г.) М., 1996. С. 7.

⁷⁴ См.: Никифорова Б. С. Примерный уголовный кодекс (США). М., 1969. С. 31,32.

⁷⁵ Уголовное право буржуазных стран. Общая часть / Под ред Н. Ф. ' Кузнецовой. М., 1990. С. 264.

общественно –опасность деяния, следовательно, и ее наказуемость, законом, который функционировал в момент воплощения, надуманного преступником. Новый закон, устранивший наказуемость преступления либо смягчавший ее, имеет ретроактивную силу, иначе говоря, он обладает ретроактивностью и на те преступления, которые были содеяны до объявления такого. Аналогичная редакция была закреплена в ст.9 УК Тадж.ССР 1961 года.⁷⁶

Положение, указанное в ст.12 УК РТ регулирует общее понятие темпорального действия закона, следуя которому общественно -опасность деяния и ее наказуемость определяются уголовным законом, функционировавшим в момент учинения данного деяния.⁷⁷ Тем не менее, необходимо объяснить, что нововведением указанной статьи является часть 2, определяющее понятие времени осуществления преступного деяния, согласно которой «временем совершения преступления признается время совершения общественного опасного действия (бездействия) несмотря на времени наступления последствий».⁷⁸

К вопросам темпорального действия уголовных законов обращали внимания еще в досоветский период, посвящались научные труды таких видных ученых-правоведов, как Н.С. Таганцев,⁷⁹ М.П. Чубинский,⁸⁰ П.П. Пусторослев,⁸¹ А.Д. Градовский⁸² и т.д.

В период советской власти намеривались изучением данного вопроса М.И. Блум,⁸³ М.Д. Шаргородский,⁸⁴ А.А. Тилле,⁸⁵ Я.М. Брайнин,⁸⁶ Н.Д. Дурманов,⁸⁷

⁷⁶ Уголовный кодекс Таджикской ССР от 17 августа 1961 года [Текст]. – Душанбе: Ирфон, 1988. – 215 с.

⁷⁷ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.05.2021).

⁷⁸ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.05.2021).

⁷⁹ См.: Жалинский А.Э. Уголовная политология и уголовная политика: необходимость нового подхода // Уголовная политика и право в эпоху перемен: материалы Международной науч.-практ. конференции, посвященной памяти проф. П.С. Дагеля. Владивосток. 2010.

⁸⁰ См.: Журавлева Е.М. Действие во времени российского уголовного законодательства. М., 1999.

⁸¹ См.: Закон: стабильность и динамика // Заседание Международной школы-практикума молодых ученых-юристов / отв. ред. Хабриева Г.Я. М., 2007.

⁸² См.: Иванов Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013.

⁸³ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М.: Юридическая литература, 1969 Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М.: Юридическая литература, 1969.

⁸⁴ См.: Шаргородский М.Д. Уголовный закон. М.: Юриздат, 1948.

⁸⁵ См.: Тилле А.А. Время, пространство, закон. М.: Юридическая литература, 1965.

⁸⁶ См.: Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература, 1967.

⁸⁷ См.: Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М.: МГУ, 1967.

А.А. Герцензон.⁸⁸ Но после внедрения Уголовного кодекса РСФСР, заинтересованность к этой теме изрядно теряется. Только вначале 1980 г. С возникновением уголовно –правовой реформы, вопрос приобретает характер острой проблемы. Собственно, этот период были опубликованы ряд научные работы -Бойцова и Б.В. Волженкина,⁸⁹ Т.Г. Дауровой,⁹⁰ А.Я. Медведева,⁹¹ Ю.И. Ляпунова,⁹² А.И. Ю.А. Тихомирова.⁹³

Несмотря на значительной части проделанных научных трудов, которые принадлежали к исследованиям проблем истории нормативного внедрения темпоральных действий законов, основных принципов действия и свойств придания ретроактивности закону, нами не отыскивались общепринятые положения, собственно, темпорального действия уголовного закона. Предположим, если по учение о преступление и наказание внесен довольно значительный вклад, более того имеются правовые понятия относительно их значения, то не находится понятие такому правовому институту, как темпоральное действие уголовного закона.

Более того, если осмелиться задать вопрос о том, что подразумевается под темпоральным действием уголовного закона, то нам необходимо обратиться к теории уголовного права, которая, резонно избавляясь от ответа, отсылает нас к фундаментальным положениям теории права.

По убеждению Б.В. Волженкина и А.И. Бойцова темпоральное действие закона основывается на 3-х принципах, т.е. а) использование к преступному деянию закона, который отвечает времени его осуществления; б) обратимость более благоприятного закона и в) необратимость более сурового закона.⁹⁴

Сходными критериями следовали авторы нескольких книг по уголовному праву, высветившие в 1990-х г. под редакцией Б.В. Здравомыслова,⁹⁵ Н.Ф.

⁸⁸ См.: Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. М., 1948.

⁸⁹ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве: Учебное пособие. СПб., 1993.

⁹⁰ См.: Даурова Т.Г. Действие во времени нового уголовного закона, изменяющего квалифицирующие обстоятельства // Теоретические и практические проблемы нового уголовного законодательства Сб. научных трудов. М., 1985. С.72, 76.

⁹¹ См.: Медведев А.М. Правовое регулирование действия законов во времени // Государство и право. 1995. № 3. С. 69, 75.

⁹² См.: Ляпунов Ю.И. Об обратной силе уголовного закона // Законность. 1995. № 4. С.26, 29.

⁹³ См.: Тихомиров Ю.А. Действие закона. М., 1982.

⁹⁴ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве: Учебное пособие. СПб., 1993. С. 4.

⁹⁵ См.: Уголовное право. Общ. ч. М., 1993. С. 72, 73; Уголовное право. Общ. ч. М, 1992. С. 39; Уголовное право. Общ. ч. М, 1994. С. 42; Уголовное право России. Общ. ч.: Учебник / под ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 39, 40.

Кудрявцевой Ю.А., И.М. Тяжковой,⁹⁶ Н.Ф. Кузнецовой, Ю.М. Ткачевского и Г.Н. Борзенкова, М.П. Журавлевой,⁹⁷ Красикова и А.И. Рарога,⁹⁸ В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова.⁹⁹

С точки зрения Н.А. Беляева и М.Д. Шаргородского закон является действующим, когда вступает в силу, и продолжает сохранять ее, иначе говоря, закон, который не упразднен специальным постановлением или изданием нового закона, который, хотя и не отменяет ранее действующий, но формально ему противоречит.¹⁰⁰

По сути, сходную позицию высказывает и профессор Я.М. Брайнин, тем самым восполняя определение указанием на то, что «главным характерным признаком активно действующего закона является не только его законная сила, но и допустимость его применения в определенное случае для решения определенного дела.¹⁰¹

По мнению некоторых специалистов, всем нормативным документом присуще соответствующий темпоральный и территориальный лимит реальностей, распространяющиеся на определенный круг лиц, посему нормативно-правовые акты подлежат применению к отношениям, являющим место в период от внесения их в действие до утраты ими законной силы.¹⁰²

В свою очередь профессор М.Н. Марченко пишет, что «подразумеваемая пределы темпорального действия нормативного акта, необходимо подчеркнуть три его важнейшие условия: а) время вступления нормативно –правового акта в законную силу; б) время прекращения действия нормативно –правового акта; в) применение определенных нормативным актом юридических норм к правовым отношениям, проявившим до его вступления в законную силу».¹⁰³

⁹⁶ См.: Уголовное право. Общ. ч.: Учебник. М, 1997. С. 32; Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кудрявцевой и И.М. Тяжковой. Т.1. М, 1999. С. 103, 104.

⁹⁷ См.: Российское уголовное право. Общ. ч.: Учебник / Под общ. ред. М.П. Журавлева. М., 2001. С. 20.

⁹⁸ См.: Уголовное право России. Общ. и Особ. ч.: Учебник. 5-е изд. / Под ред. А.И. Рарога. М., 2004. С. 20, 22.

⁹⁹ См.: Курс российского уголовного права. Общ. ч. / Под ред. В.Н. Кузнецовой и А.В. Наумова. М, 2001. С. 119

¹⁰⁰ См.: Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм о погашении судимости // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы пятой Международной научно-практической конференции 24–25 января 2008 г. М., 2008. С. 214.

¹⁰¹ См.: Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. М., 1999. С. 130.

¹⁰² См.: Теория государства и права. Учебник для вузов /Под общей ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. М.: Норма. 2003. С. 318.

¹⁰³ См.: Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: ИКД Зерцало-М. 2001. С. 355.

Аналогичная формулировка встречается в совместной работе С.В. Липеня с В.В. Лазаревым, где ученые акцентировали на то, что «все нормативно –правовые акты обладают действием в установленных границах, обрисованных во времени, в пространстве и по кругу лиц, охватываемых данными актами».¹⁰⁴

Вдобавок дополнения поступают от И.А. Петровой о том, что вопросы темпорального действия закона имеют надлежащие временные грани, иначе говоря, закон, начинает применяться только тогда, когда у него наличие юридической силы, и действует вплоть до прекращения либо замены его новым Кодексом.¹⁰⁵

Согласно мнению В.В. Мальцева темпоральное действие закона по проблеме его воздействия на общественные правосознания в целом и на правосознания некоторых лиц незамедлительно в момент его вступления в силу вносит надлежащие модификации в бытие социума. Похожие модификации наблюдаются, пусть, они и недостаточные, но реализация уголовного права, его исполнения, проведение в бытие.¹⁰⁶

Резюмируя сказанное выше и ознакомление с юридической доктриной по вопросам темпорального действия закона, анализ выявил, что существуют противоречивые воззрения относительно понятий темпорального действия закона с обозначением на наиболее значимые критерии.

Безусловно, в данной работе, мы не устремимся сформулировать общеизвестные дефиниции темпорального действия закона как нормативного акта в целом, поскольку подобный подход, за исключением вопросов темпоральных и территориальных пределов действия следует внедрить.

В ходе рассматриваемого вопроса сделано попытка разъяснить свободные от других высказываний, относительно пределов темпорального действия закона, опираясь при этом на подходы, заявленные прежде изреченные.¹⁰⁷

¹⁰⁴ См.: Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. -2-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2000, С. 303.

¹⁰⁵ См.: Петрова И. А. Уголовный закон и пределы его действия: учебное пособие. Вологда: Фонд развития филиала МГЮА, 2018. С. 27.

¹⁰⁶ См.: Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004. С. 315.

¹⁰⁷ См.: Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: ИКД Зерцало-М. 2001. С. 355.

Из упомянутых выше точек зрения,¹⁰⁸ рассматриваются следующие положения:

- *использования (иначе говоря, применения) закона;*
- *применения уголовного закона и его действия;*
- *процесс действия закона и его реализация.*

Безусловно, все перечисленные положения формулируют содержание темпорального действия уголовного закона, однако наблюдается, что «при всех существующих подходах не встречается такой важный элемент, который позволил бы уяснить: что понимается под действием уголовного закона во времени».¹⁰⁹

Ю.А. Тихомиров аргументировал, что принятие уголовного закона возлагает на начало второй стадии его существования. Если вся длительная работа разработки уголовного законодательства привязано разработкой и использованием способов и средств его совершенствования по соображению поиска оптимальной нормативной модели государственно-правового воздействия, тогда всё на подряд в дальнейший период существования закона есть как раз-таки его действия. Данный этап есть неизменная деятельность законотворческого регулирования, получающего импульсы от соприкосновения с общественной практикой. Только действие закона предоставляет возможность выявить весь крепкий потенциал права, разъяснить особенности законодательного воздействия, повысить эффективность данного воздействия на поведение индивидов, на работе социальных структур, на регулирование общественными процессами.¹¹⁰

По разумению С.С. Алексеева, применительно теории права, «нормы права существуют для того, чтобы интенсивно воздействовать на поведения лиц, контролировать общественные отношения. Влияния нормативного документа на

¹⁰⁸ См.: Шаргородский М.Д. Курс уголовного права: Уголовный закон. М., 1948. Т. 3. С. 214; Локтионова А. Эволюция понятия преступления в феодальной России // Современные проблемы совершенствования российского законодательства. Барнаул, 2002. С. 93–95;

¹⁰⁹ Хайдарова А.И. Развитие учение о действие уголовного закона во времени // Роль молодых ученых в развитии науки, инноваций и технологий: материалы Международной науч.-практич. конф. 19-20 мая 2016 г. Д., 2016. С. 281, 282.

¹¹⁰ См.: Концепция развития российского законодательства / под ред. Л.А. Окунькова, Ю.А. Тихомирова, Ю.П. Орловского. М., 1998. С.223.

поведения лиц происходит по их воли и понимания. Отсюда и исполнения норм права есть олицетворение их предписаний в правило поведения лиц».¹¹¹

А.В. Наумов отмечал, что «среди форм реализаций норм права, приводят специальный вид его осуществления при использовании права, под которой следует понимать деятельность правоприменительной структуры, направленная на рассмотрение юридических дел, приводящих к нарушению уголовно –правовых запретов, которые имеются в самом законе».¹¹²

По-иному говоря, работа судов, органов следствия и дознания, состоящая из анализов и разрешения вопросов о притягивании к уголовной ответственности лиц, о квалификации преступных деяний, признанные нормативным документом преступлениями, о предопределения наказания или об уголовных последствиях привлечения лица к уголовной ответственности.

По мнению профессора Е.В. Благова использования (применения) норм права есть разрешения о точности (или неточности) существующих условий, обусловленной уголовно-правовой нормы и об уголовно-правовых последствиях до выявленного положения.¹¹³

Тем временем профессор Я.М. Браинин объясняет, что применение норм входит в обязанности уполномоченного лица, который имеет возможность использовать в предназначенных ситуациях принуждения, с целью реализация нормативно –правового акта. Перечисленные полномочия не только охватывают возможности приводить нормативный документ в реалии, а и в специальном праве урегулировать проблем о соотношении закона тем либо другим реально наличествующим отношениям, либо тем нереальностями, в отношении которых он применяется.¹¹⁴

В свою очередь В.В. Перфильев говорит, что суть влияния нормативного документа проявляется двумя способами. Первый, из которых заключается в следовании инструкций уголовного закона, т.е. субъект исполняет порученную на

¹¹¹ Алексеев С.С. Теория права. Харьков, 1994. С. 178; Антонян Ю.М., Звизжова О.Ю. Преступность в истории человечества. М., 2012. С. 8.

¹¹² Наумов А.В. Реализация уголовного права: Учебное пособие. Волгоград, 1993. С. 8, 15.

¹¹³ См.: Благов Е.В. Учение о применении уголовного права. Ярославль. 1993. С.9.

¹¹⁴ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература, 1967. С. 131; Малиновский Б. Избранное: динамика культуры. М., 2004. С. 263.

него пассивную ответственность не совершать преступления, за которых предусмотрено уголовное наказание. Другой заключается в использовании нормативного документа, в момент если субъект осуществляет общественно – опасное деяние.¹¹⁵

Е.М. Журавлева утверждает, что дефиниция темпорального действия уголовного закона посредством термина –способность думается наиболее точным, ведь именно это понимание позволяет сплотить понятия темпорального действия закона и обстановку, обуславливающая возможность применения закона и собственно отдельный процесс использования его.¹¹⁶

Уголовный закон Таджикистана, представляющий структуру уголовно-правовых норм, принимаемые законотворческим органом -Маджлиси Оли, утверждающий основание и принципы уголовной ответственности, круг преступных деяний, оглашаемых преступными, виды и размеры уголовных наказаний, в частности начала высвобождения от уголовной ответственности и наказания. Помимо этого, действующий УК РТ, состоящий из определенной структуры уголовных законов, каждый из которых не анализируются и не применяются персонально, по отдельности от упомянутого кодифицированного нормативного документа.¹¹⁷

Профессор Н.С. Таганцев писал о том, что уголовный закон, есть веление в обусловленной последовательности от верховной государственной власти исходящее, устанавливающая уголовную ответственность за посягательство на нормы Кодекса. И изменчивость больше присуще уголовному законодательству, - пишет автор, т.е. на воззрениях о преступлении и наказании с конкретностью отражаются все политические и социальные изменения жизни общества, и как лавинообразно движется жизнь, таким же темпом реализуются эти реформы,

¹¹⁵ См.: Алексеев С.С. Теория права. Харьков, 1994. С. 177.

¹¹⁶ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства российской федерации во времени [Текст]: дисс. ...к-та юрид. наук: 12.00.08 / Журавлева, Елена Михайловна. Москва, 1997.

¹¹⁷ См.: Шарипов Т.Ш. Хайдарова, А.И. Ретроактивность (Обратная сила) уголовного закона при декриминализации деяния [Текст] / Т.Ш. Шарипов, А.И. Хайдарова // Вестник Таджикского национального университета. Серия юридических наук. -2018. -№2. С. 224.

оттого, законодательство требуется в наиболее прозрачной и удобопонятной правовой регламентации принципов и правил осуществления правосудия.¹¹⁸

И.И. Карпец писал, что «общую часть УК необходимо будет проявить не только как установление законодательного характера, но и как нравственную основу того и другого».¹¹⁹

Важно отметить, что уголовное законодательство является действительным тогда, когда он будет откликаться необходимым условиям, относящиеся к временным пределам его влияния. Иначе говоря, закон считается одобренным, в случае -а) его надлежащего принятия, б) наличия у него юридической силы, т.е. после его формального опубликования он должен будет иметь правовую силу, в) никак не может являться растратившим силу».

Принятие нормативного акта происходит в соответствии с соблюдением всех условий, указанных в ст.ст. 59, 60, 61, 62 Основного закона, согласно с ними, законы вносятся в нижнюю палату -Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли, затем инструмент подавляющим голосов от общего числа депутатов и в ходе пяти календарных дней направляется на обсуждение в верхнюю палату -Маджлиси милли Маджлиси Оли. Если за нормативный документ проголосовали большинство половины членов верхней палаты, следует считать закон утвержденным. В случае отклонение нормативного акта, необходимо будет повторно рассмотреть в Маджлиси намояндагон. Но если наблюдаются несогласия со стороны Маджлиси намояндагон, с вердиктом Маджлиси милли, закон считается одобренным, если при вторичном голосовании за него отдали голоса не менее 2/3 от общего числа членов нижней палаты Парламента.

В ст.62 Основного закона Республики Таджикистан зафиксировано положение о том, что все нормативные акты представляются Президенту для получения подписи для дальнейшего действия. Если Президент со своей стороны изъявляет свое несогласие относительно закона (либо с его частью), то закон в

¹¹⁸ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции Часть Общая. М., 1994. Т.1, С. 105.

¹¹⁹ Кострова М.Б. «Неявная» изменчивость правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ и ее влияние на практику применения уголовно-правовых норм // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной науч.-практич. конф. 25–26 января 2018 г. М., 2018. С.6.

немедленном порядке возвращается в течение пятнадцати дней с замечаниями в нижнюю палату Парламента. Затем обеим палатам Парламента -Маджлиси милли и Маджлиси намояндагон предстоит в предусмотренном Конституцией порядке в очередной раз рассмотреть возвращенный закон. В случае одобрение нормативного акта при повторном рассмотрении ранее одобренной редакции большинством не менее 2/3 голосов от общего числа членов Маджлиси милли и депутатов Маджлиси намояндагон, то Президент в 10 дней подписывает его. В момент рассмотрения возвращенного закона, принятого ранее нижней палатой Парламента 2/3 голосов, Маджлиси милли и Маджлиси намояндагон повторно утверждают нормативный документ большинством не менее 2/3 голосов.¹²⁰

Другим важным этапом следует указать условие –порядок вступление в силу закона, следовательно, после его публичного обнародования. В ч.4 ст.10 Конституции РТ закреплена понятие, о том, что все нормативно-правовые документы и признаваемые государством международно-правовые акты становятся действительными после их публичного обнародования. Всякий нормативный документ, затрагивающий права, свободы и обязанности индивидов, применению, не подлежит, если в нем не присутствует всеобщая гласность. Более того, необходимо соблюдать все предписания, которые фиксированы в ст.ст.65, 66, 67 и 68 Закона РТ -о нормативных правовых актов от 30.05.2017 г., №1414.¹²¹

Также, в соответствии со ст.66 Закона РТ –о нормативно –правовых актах, надобно официально считать закон, который в совершенном варианте был опубликован в государственных издательствах «Джмухурият» и «Садои мардум» либо «Ахбори Маджлиси Олии Республики Таджикистан».

Все одобренные Президентом нормативные документы в законном порядке адресуются им для публичного обнародования, и приобретают действительность одновременно на всех частях Республики по окончании 10 дней после дня публичного обнародования. Существуют и другие случаи-это когда приобретение

¹²⁰ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj>

¹²¹См.: Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2017 г., №5, ч.1, ст. 217.

юридической силы нормативного акта передвигается на срок, превышающий назначенные 10 дней, что называется постепенным, при этом отдельные нормы его приобретают законную силу в разное период времени. Обычно, таким методом внедряются в действие значительные нормативно -правовые акты, по количестве регулируемых ими правовых отношений. Надобно подчеркнуть, что подобным образом осуществлялось вступления в законную силу УК РТ 1998 года. В ст.1 Постановление Парламента РТ -о введение в действие Уголовного Кодекса Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. фиксировано положение о том, что Уголовный кодекс был введен в действие с 1 сентября 1998 года. Промежуток во времени между дня обнародованием и вступлением закона в юридическую силу обязательно для ознакомления с его смыслом, усвоения сущностью правоприменителем, в частности индивидами РТ. Также обязательно для проведения в соответствующих случаях подготовительных работ с целью его применения.¹²²

Условия о надлежащем обязательном обнародовании нормативного документа имеет актуальное значение. При всей его значимости, понятие дня начала действия уголовных норм, значение порядка обнародования и вступления в силу закона, этим не ограничивается. С введением в действие нового нормативного документа нарастают вероятность возникновения проблем, связанные с так именуемой -презумпцией знание нового закона.

В такой ситуации, как подчеркивает профессор А.Ю. Стецовский, под презумпцией нормативного акта уясняют принятое правотворческим органом за истину понятие о том, что следом соблюдения общеизвестного порядка введение в действие нормативного документа в законную силу он становится общеизвестным среди субъектов государство.¹²³

Опираясь на умозаключение, немислимо ссылаться на неосведомленность закона, тем не менее, уклониться под этим предлогом от исполнения закона повелений, и этот принцип имеет специальный конституционную закрепленность,

¹²² Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.05.2022).

¹²³ См.: Рожнов А.А. История уголовного права Московского государства XIV–XVII вв. М., 2012. С. 3.

согласно которой незнанием нормативного документа не освобождается лицо от ответственности.¹²⁴

Следующим необходимым элементом закона является его возможность к утрате законной силы, обозначающий -прекращение законом обязательности.¹²⁵

Абсолютная утрата единого акта, сосредоточенного на борьбу с общественно-опасными деяниями -приостановление его своей обязательности для индивидов, государственных и общественных учреждений, предприятий и организаций. Закон, в частности уголовный, лишившись силы, прекращает свои влияния и вероятности употребления к индивидам, пренебрегавшие уголовный запрет, показанные в нем, помимо деяний, воплощенных в день воздействия его.¹²⁶

Если новоиспеченный закон времени окончательного уголовного дела окажется более строгим (т.е. не элиминирует преступности и наказуемости определенных деяний или другим образом не улучшает правовое состояние осужденного лица) относительно прежнего, то допускается к употреблению ранее действующий уголовный закон. Данное состояние закона именуется— ультраактивностью.¹²⁷

Следует оттенить, что Маджлиси Оли Республик Таджикистан до сегодняшнего времени не включил особенный порядок утраты законом силы, в частности УК, как это допустим, выполнено в отношении обнародования и вступления в юридическую силу законов.

В теории уголовного права наиболее часто встречающимися являются -а) отмена закона, б) замена закона с другим, в) истечение срока действия закона, (если такой устанавливается правотворческим органом), г) отпадение особенных условий и обстоятельств, пробудивших издание нового закона.¹²⁸

¹²⁴ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 11.05.2021).

¹²⁵ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид. литература, 1969. С. 14.

¹²⁶ См.: Сидоркин А.И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX–XVII вв.: Проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2005. С. 8.

¹²⁷ См.: Теория государства и права: учебник для бакалавров. / под общ. ред. Корельского В.М., Перевалова В. М., 2002. С. 209.

¹²⁸ См.: Иванов Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 84–107.

Отсутствуют сомнения относительно утрата силы уголовным законом в момент полной либо частичной отмены его законодателем.

Так, Н.Д. Дурманов верно наблюдая оформление отмены закона, подчеркнул, что перечисленные действия должны совершаться посредством а) издания определенного акта об отмене закона, б) издания перечня актов, теряющих силу в виду с принятием нового закона, в) направления на отмену ранее действующего закона заменяющем его новому закону.¹²⁹

Специальным документом, отменившим действие уголовных законов, есть Закон Республики Таджикистан -о принятии УК РТ от 21.05.1998 г., охватывающий моменты о признании утратившим силу УК Тадж.ССР от 17.08.1961 г., в частности всех нормативных актов, внедренные корректировки с 1961 г. по 1998 г.¹³⁰

Утрата силы ранее действующим Кодексом ввиду замены его новым, не пробуждает больших усложнений исключительно в тех ситуациях, когда новый Кодекс имеет особенный курс на отмену старых.

Предположим, что в 2008 году внедрялись существенные корректировки в отношении действующего УК, ввиду новых вносимых изменений были обновлены первоначальные редакции таких статей как ст.47 (виды наказания), ст.49 (штраф), ст.67 (назначение наказания по совокупности деяний), ст.179¹ (вовлечение в исполнение преступных деяний террористического характера или другое содействие их реализации).¹³¹

Со дня первой издания текста Закона РТ о вынесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РТ в «Джмухурият» и «Садои мардум» или «Ахбори Маджлиси Олии Республики Таджикистан», все первоначальные редакции этих статей механически утратили силу. В случае если в новом УК не встречается такое указание, то могут быть довольно серьезные препятствия для

¹²⁹ См.: Развитие уголовного права в XV – первой половине XVII вв. М., 1986. С. 189; Первый уголовный кодекс РСФСР: концептуальные основы и общая характеристика / под ред. А.И. Чучаева. Владимир, 2006.

¹³⁰ Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан №9, 1998. С. 69.

¹³¹ См.: Раюг А.И. Приоритеты российской уголовной политики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практич. конф. 29–30 января 2015 г. М., 2015. С. 13.

решения проблем: какие нормативные документы потеряли юридическую силу после введения в действие нового УК.

С.Г. Келина изъясняет, что настоящий дефицит подобной установки в самом Кодексе на утрату юридической силы ранее действовавшего уголовного закона, к решению дилеммы надобно подходить посредством трактовки значения нового Кодекса. Если в результате интерпретации нужно прийти к заключению о том, что новый УК издан на такой же манер и содержит нормы, неодинаковые по смыслу от предыдущего закона, то старый уголовный закон необходимо признать утратившим.¹³²

Наряду с этим, А.А. Тилле и М.И. Блум пишут, что утрата старым законом юридической силы ввиду замены его новым Кодексом не вызывает проблем только в тех условиях, когда в новом Кодексе видятся свидетельства на отмену старых. Если в новом Кодексе не наличествуют подобные, то определенно обстоятельной проблеме имеет место быть относительно решений вопроса о том - какие нормативные акты утрачивают законную силу в связи с введением нового Кодекса.¹³³

Также профессором З.А. Незнамовой наблюдается, что тезис реально порождает столкновение уголовно -правовых норм, поскольку по данной причине трудно заключить -какие акты, а тем более в каком объеме они утрачивают силу. Далее автор, завершая мнение подчеркивает, что «Н.А. Власенковым, верно, наблюдаена, что практика -фактической замены нужно применять как можно часто либо же навсегда должен не пускаться в ход. И это потребно будет распространить на уголовно –правовые нормы».¹³⁴

А.А. Тилле и М.И. Блум говорят, что отсутствие в новом Кодексе перечня упраздненных актов, по верному представлению А.А. Герцензона это пробел нового Кодекса. В советском уголовном законодательстве присутствуют немало случаев, когда новый Кодекс, заменивший старого, обладал перечням актов,

¹³² См.: Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Российская уголовная политика и уголовный закон. М., 2017. С. 5.

¹³³ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид.литература, 1969. С. 21.

¹³⁴ См.: Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург, 1994. С. 225.

отмененных согласно с введением в действие нового Кодекса. Это установка отмены законов наивысший, поскольку отдаляет недоразумения от коллизии норм в момент употребления уголовных законов, а также необходимость их интерпретаций. Одновременное действие законодателя относительно введение в действие нового УК и отмена всех прежних норм, понудили бы правотворчество сравнивать новые и старые законы и исключать вероятные, а в иных ситуациях и неотвратимые пробелы в законодательстве.¹³⁵

Выделяют также два принципа утраты силы законом, а) истечение срока влияния закона (если подобный принимается на установленный календарный срок и указывается в самом законе) и б) изменений положений либо условий, которыми было вызвано принятие нового закона.¹³⁶

Стадием окончания срока считается время окончания соответствующего календарного срока влияния закона, в нем упомянутого. Но аргумент такого закона, тем более уголовного, ни один из авторов, изучавшие проблему, не приводил, а и в принципе не исключается возможности допущения такого закона.¹³⁷

Немыслимо рассуждать о том, что один из важнейших факторов утраты законов является истечение его срока, поскольку этот постулат носит скорее теоретический характер, поскольку как верно подметил Я.М. Брайнин о том, что на практике уголовные законы не издаются на какой либо предназначенный календарный срок, а то и сказываются вплоть до их отмены.¹³⁸

А.А. Тилле и М.И. Блум стали писать о том, что закрепленный правотворчеством в самом законе о сроках УК далеко не утверждает утраты им силы, поскольку в момент установления лиц, поведение которых имело место в день влияния данного Кодекса и подпадает под сферу воздействия его норм,

¹³⁵ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид. литература, 1969. С. 24.

¹³⁶ См.: Александров А.С., Александрова И.А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики. М., 2017. С. 15.

¹³⁷ См.: Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991. С. 7.

¹³⁸ См.: Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009. С. 24.

оценка (правовая) на их правовые поведения следует из этого закона, даже если истекает указанный правотворчеством срок.¹³⁹

В Уголовном кодексе Германии вопрос находит свое решение посредством введения законотворчеством в самом законе. То есть в соответствии в ч.4¹ §2 закон, сила которого ограничено обусловленным сроком, надобно принять в отношении тех деяний, которые осуществлены в день влияния закона, и тогда, когда закон лишается сил. Условие не располагает действием, если в УК внедрено иное.¹⁴⁰

Также, не является аргументом прекращение силы уголовным законом в связи с истечением срока его, действия либо устранения обстоятельств, которыми вызвано принятие нового закона, нормы Кодекса, которыми устанавливается, что они влияют в военное время либо в боевой обстановке.

Предположим, гл.33 -преступления против военной службы, однако в той отрезке, где предусмотрено осуществление определенных преступлений в период военного времени.

Нормы ст.375 (дезертирство), ст.371 (угроза начальнику), ст.372 (самовольное оставление части) с прекращением военного времени либо же обстоятельств военных действий не имеют приостановлений, а всего на всего не действуют, поскольку в этой ситуации время и обстановка реализация общественно-опасных деяний, уточненные законом, обладают важными признаками, характеризующиеся объективную сторону состава. В момент, когда место, время либо обстоятельства учиненного деяния повлияют на правовую оценку степени общественной опасности, то в законе они учтены в качестве центральных принципов состава. Наличие в общественно –опасном деянии всех признаков определенного состава преступления является аргументом для признания лица виновным в осуществление преступного деяния. Отсутствие хотя

¹³⁹ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид.литература, 1969. С. 15.

¹⁴⁰ См.: Уголовный кодекс ФРГ. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 115.

бы одного из названных в законе признаков, означает, отсутствие состава в деяние в целом, в результате преступления считается не общественно -опасным.¹⁴¹ Тем временем И.И. Солодкин разъясняя об утрате силы закона в момент военной обстановки после окончания Великой Отечественной войны (ВОВ), отмечал, что «оно не привлекает мгновенной отмены влияний этих норм. Лишь только после принятия Указа Президиума Верховного Совета -о признании утратившим силу Указов Президиума Верховного Совета СССР об оглашении в ряде местностей СССР боевого положения, нормативные документы боевой обстановки фактически утратили свою силу».¹⁴²

Исходя из произнесенного, следует изъявить согласие мнению Н.Д. Дурманова о том, что исключено смешивать действие закона и вероятность осуществления преступления, поскольку эти признаки осуществления противозаконного действия, оговариваются данными законами.¹⁴³

Поскольку на территории Республики Таджикистана функционирует один лишь УК, где не присутствуют нормы о сроках действия либо об обстоятельствах, пробудивших издания тех либо иных норм УК, вышеупомянутые причины прекращения действия закона, по нашему соображению, можно будет изъять.¹⁴⁴

По мнению А.М. Медведева теоретически состоятельным и единственно рациональным, необходимо признать то обстоятельство, когда новый Кодекс, условия и способы его применения, отмена ранее действующего закона упоминаются в самом Кодексе либо в специальном нормативно –правовом акте.¹⁴⁵

А.И. Бойцов помимо вышеперечисленных оснований утраты юридической силы Кодексом отмечает признание закона неконституционным компетентным органом,¹⁴⁶ однако автор не поясняет: в каких обстоятельствах возможна будет реализовать данное условие.

Равным образом об этом упоминается в научной работе профессора Ю.А.

¹⁴¹ См.: Голик Ю.В. Борьба с преступностью как проблема // Преступность, уголовная политика, закон. М. 2016. С.9–10.

¹⁴² См.: Овчинский В.С. Преступность: футурологический взгляд // Преступность, уголовная политика, закон. М. 2016. С. 25.

¹⁴³ См.: Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. С. 259.

¹⁴⁴ См.: Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски. М. 2018. С.91–92.

¹⁴⁵ См.: Медведев А.М. Правовое регулирование действия закона во времени [Текст] / А.М. Медведев // Государство и право. - 1995. (№3). -С. 69-75.

¹⁴⁶ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве: Учебное пособие. СПб., 1993. С. 66.

Пономаренко -Обратное действие уголовного закона. Автор утверждает, что признать закон неконституционным -самостоятельное основание утраты и нет необходимости в будущем подтвердить правотворческому органу -Верховной Радой Украины. В связи, с чем подвергается критике закон Украинской Республики от 02.02.2000 г., которым были упразднены положения УК 1960 г. о смертной казни, прежде признанные Конституционным Судом УР неконституционными.¹⁴⁷

Подобает соглашаться с утверждений ЮЛ. Пономаренко, однако, что может спровоцировать наши мнения –это считать необязательным подтверждение утраты юридической силы Кодексом ввиду его неконституционности Верховной Радой, поскольку основным полномочием правотворческого органа является принятия УК, поэтому изменения или отмена должны обуславливаться, в том числе законом, иначе говоря актом одинаковой силы с ранее действующим Кодексом посредством соблюдения нормотворческих процедур.

Соотношение Конституции РТ с действующим Уголовным кодексом является обязательным и важнейшим условием, что отсутствие подобных исключает возможность применения фактически действующего закона, а значит, оказывает влияние на действие такого закона во времени. Данное условие основываются на правилах ст.10 Конституции РТ, согласно которой все нормативные документы, в частности признанные Республикой международные акты, вступают в юридическую силу посредством их формального обнародования.¹⁴⁸

По-иному говоря, любые нормативно –правовые акты, имеющие непосредственные влияние на права, свободы и обязанности граждан, не применяются, если официально не были обнародованы для всеобщего сведения. Равным образом, невозможно не заметить положение, закрепленное в ч.3 ст.10 Конституции о том, что все признанные международные документы, являются

¹⁴⁷ См.: Пономаренко Ю.А. Автореферат диссертации «Обратное действие уголовного закона во времени» на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Харьков. 2002. С.7.

¹⁴⁸ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 11.05.2021).

составной частью правовой системы Республики. В случае обнаружения противоречий законов Республики признанным международно –правовым актам, применению подлежат нормы международных документов.

Ввиду этого еще одним дополнительным условием, необходимым для применения закона, надлежит признать наличие разногласий между законами РТ и соответствующими международными документами, членом которых является Республика Таджикистан.

Проанализировав полученных теоретических взглядов отечественных и зарубежных ученых, ознакомившись с нормативно -правовыми актами и отдельными практическими аспектами относительно темпорального действия закона, позволяет нам заключить следующее:

✓ как вероятность применения закона посредством определения его темпоральных влияний не является рациональным. Ведь темпоральное действия закона и вероятности применения его возникает лишь тогда, когда он (закон) обретает свою юридическую силу, а значит, закон долженствует быть активным, (иначе говоря, для вероятности употребления его, должен быть вступившим в силу и не утративший ее). Более того, нужно подчеркнуть, что влияния закона и его применения носят не схожие представления, и будет крайне ошибочным отождествление этих двух действий. В связи с этим, под темпоральным действием уголовного закона предлагаем уяснить:

-«надлежащую потребную связь между объемом нормативного документа и деяния (актом поведения) субъекта уголовно-правовых отношений».

Термин «связь» нами описывается как соблюдение, реализация и применение норм либо как её использование к соответствующему виду деятельности. Сверх всего, законы, должны приниматься на некалендарный срок, что их влияния обладают непрерывной деятельностью вплоть до момента утраты им силы.

Применение законов охарактеризует работу правоуполномоченных органов, реализовывающие в строго назначенный период времени –со дня осуществление

преступного деяния до оглашения вердикта суда по определенному уголовному делу;

✓ особенность уголовного закона, относительно действия его -это способность воздействия на правовое поведение субъектов, регулировать определенные правоотношения для гарантии защиты прав и интересов личности, общества и государства.

По нашему скромному соображению, определение темпорального действия закона посредством термина «способность» считается наиболее уместным, поскольку термин позволяет сплотить понятие действия закона во времени всецело с положениями, которыми определяется возможность его применения.

§1.2. Время преступления как общее условие ответственности по уголовному законодательству Таджикистана. Проблематика законодательной формулировки длящихся и продолжаемых преступных деяний в уголовном законодательстве.

В течение тысячелетий человечеством сделано немало попыток с целью найти желанный ответ на проблему: что есть время? К вопросу обращались не только античные любомудрые - Гераклит, Платон, Архимед,¹⁴⁹ а и ученые XX века - А.А. Логунов, Г. Минковский, А.М. Мостепаненко, А. Эйнштейн.¹⁵⁰ Имеются множество книг, трактаты и статьи, в которых выдвигаются большое число гипотез, теорий о разумении сущности времени.^{151 152 153}

Августину, допустим, относят следующий дискурс «мне известно, что есть время, доколе не мыслю об этом. Однако стоит замышляться мне, и тут же я не знаю, что есть время».¹⁵⁴

Нынешние представления о времени зависят от того, в рамках какой конкретной науки данное понятие анализируется. Допустим, специфическое понятие времени не только вводятся в географические, геологические и биологические науки, а и социальные. Наличествуют даже понятия как экономического, так и психологического времени. По-иному говоря, время становится объектом межотраслевого исследования.

В.И. Даль оттеняет, что время есть продолжительность бытия, пространство в бытии, цепочка жизни, дегенерация случаев, событий, дни за днями и века за веками, последовательное течение суток.¹⁵⁵

В словаре С.И. Ожегова¹⁵⁶ в числе предлагаемых толкований, значение -

¹⁴⁹ См.: Гайденко П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М., 2006.

¹⁵⁰ См.: Ярская В.Н. Время в эволюции культуры: философские очерки. Саратов, 1989. С. 3, 5; Почивалова К.Н. Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 11.

¹⁵¹ См.: Лосев А.Ф. История античной эстетики (ранняя классика). М., 1963. С. 50; Гайденко П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М. 2006.

¹⁵² См.: Черняков А.Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера. СПб., 2001. С. 365, 379.

¹⁵³ См.: Кравченко С.А. Социологическое знание через призму «стрелы времени»: востребованность гуманистического поворота. М., 2015.

¹⁵⁴ См.: Мартыненко А. С. Что же это такое время? / А. С. Мартыненко, В. В. Руденко. Луганск: Свитлица, 2001. С. 155.

¹⁵⁵ См.: Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Эксмо. 2002. С. 150.

¹⁵⁶ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 53000 слов / Под. Общ.ред. Л.И. Скорцова. 24-е изд., испр. М., 2005. С. 459, 614.

время по преимуществу применительно к вопросу нашей исследуемой работы, соображения:

- *промежуток, в течение которого приключаются либо реализуются акты;*
- *измеряемая днями, месяцами и годами длительность, последовательность происходящего.*

Показанные выше варианты намекают нам оттенить два его лексического смысла, т.е. время:

- *как период, отрезок, момент и промежуток, где исполняются акты;*
- *как мера протяжённости и нескончаемости случающегося.*

В уголовном праве разрыв во времени между преступным деянием и наказанием обладает большой смысл. И ныне дилемму трудно признать проанализированной в степени удовлетворительности, поскольку вопросы времени деяния в трудах разбирались либо в рамках общей теории о составе преступления, либо присуще к определенным составам преступлений. Я.Ф. Аскин отмечал, что времени материализация общественно –опасного поступка посредством таких дефиниции, как -момент, отрезок, период и промежуток, в течение которых реализовываются что -либо, думается не менее надежным.¹⁵⁷ Но если обратить внимание на генезис слов, приходится заключить, что употребление их в угоду понятие времени поступка, до какой –то степени не грамотно. Допустим, по терминологическому пониманию слово отрезок обозначает часть чего-то, которая обмеряется во времени.¹⁵⁸ Терминология - промежутка есть время, реализовывающиеся от одного события, поступка до другого.¹⁵⁹

По нашему пониманию, эти уяснения могли бы прислужить временными границами только в применении к деяниям с продолжающимися признаками, которые включают в себя ряд тождественных преступлений. Вместе с тем согласно приведенным выше определениям, слова -отрезок и промежуток, без участия термина -время, в рамках исследуемой работы, самостоятельно не могут

¹⁵⁷ См.: Мальцев Г.В. Социальные основания права. М. 2007. С. 7, 35.

¹⁵⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 53000 слов / Под. Общ.ред. Л.И. Скорцова. 24-е изд., испр. М., 2005. С. 459, 614.

¹⁵⁹ См.: Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М., 2008. С. 689, 818.

разъяснить понятие определение времени совершение деяния. Аналогичным образом не допускается использование лексических строений -отрезок и промежутки времени, поскольку ими опровергаются важнейшие правила логики. Далее Я.Ф. Аскиным семантическая единица течение времени определяет как момент времени,¹⁶⁰ в то время как в глоссарий русского языка под термином - момент уясняется как -миг, мгновение, короткое время, где происходит какое – либо явления.¹⁶¹

Обобщая соображения Я.Ф. Аскина, можно отрекомендовать: момент времени есть миг либо краткий временной этап, отражающий в правовой сфере начало либо конец события и обстоятельств. И мыслимо выступает временным параметром в таких ситуациях, когда реализуются одномоментные либо мгновенные преступления (допустим, при наступлении моментальной смерти лица посредством выстрела в голову).

Надобно подчеркнуть о том, что существенная часть реализуемых общественно-опасных деяний обладают весьма сложной внутреннем строением, и длительность во времени отбрасывает использование фразы -момент времени в качестве универсальной оценки. Классический пример: *был произведен недоброкачественный ремонт автомашины и выпуск в эксплуатацию с техническими неисправностями. Спустя какое -то время водитель обнаруживает эти дефекты и устраняет их или потребует их устранения. Преступное деяние само по себе (недоброкачественный ремонт автомашины и выпуск в эксплуатацию с техническими неисправностями) не влечет уголовную ответственность, поскольку не установилось желаемых для этого Уголовным кодексом вредных результатов. Но, предположим, ситуацию, когда на крутом уклоне у данной автомашины отказываются тормоза, вследствие чего происходит автоавария с летальным исходом. Виновные лица привлекаются к уголовной ответственности. Но что является временем осуществления деяния в данном случае -время произведенного недоброкачественного ремонта либо время*

¹⁶⁰ См.: Марченко М.Н. Современное право –понимание. М. 2016. С. 162

¹⁶¹ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 53000 слов / Под. Общ.ред. Л.И. Скорцова. 24-е изд., испр. М., 2005. С. 459, 614.

автоаварии?!

В.В. Миронов понятие время излагает как атрибут всеобщей формы бытия материи, который изъясняет продолжительность и последовательность замены состояния материальных структур и процессов, случающиеся в мире.¹⁶²

В.Ф. Асмус подчеркивает, что обусловить понятие времени -а значить знаменоват, какие весомые признаки думаются в ее содержании.¹⁶³

По нашему скромному мнению, данный подход имеет место только в момент формирования конструктивного соображения о тех правовых явлениях, которыми характеризуются четкое представление.

На сегодняшний день при использовании философской понятии -время в общественных науках, широко распространено понятия -социальное время. По мнению В.А. Артемова под социальным временем подразумевается форма жизни социального уровня движения материи, характеризующее протяженность, постоянность, последовательность, образование человеческой жизнедеятельности и общественных отношений на протяжении пути формирования.¹⁶⁴ Изложенное В.А. Артемовым мнение считается неприемлемым, с точки зрения Е.М. Журавлевой,¹⁶⁵ так как представление социальное время включает в себя категорию времени в целом, но и является появившимся от традиционного понимания. Согласно чему, использование данного смысла спровоцирует ничем немотивированную косвенность образованного юридического значения, как, допустим, время совершения общественно-опасного деяния либо время влияния закона. М.А. Кауфман говорил, что есть вероятность определить время деяния как часть социального времени, в котором воплощается абстрактное общественно - опасное действие.¹⁶⁶

Автором написано специальная, научная работа относительно проблемы, однако уголовно -правовое понимание данной работы подвергается обобщенному

¹⁶² См.: Миронов В.В. Философия. Учебник. 1998. С. 152.

¹⁶³ См.: Смазнова О.Ф. Право и время. Великий Новгород, 2004. С. 52

¹⁶⁴ См.: Малахов В.П. Общая теория права и государства. К проблеме право -понимания. М., 2013. С. 31, 32.

¹⁶⁵ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени /Диссер. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. М.: Академия управления МВД России. 1997. С. 19, 20.

¹⁶⁶ См.: Кауфман М.А. Время совершения преступления и его уголовно-правовое значение /Диссерт. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. М.: Московская высшая школа милиции МВД России. 1992. С.23.

анализу. Но в основном работа, которая была реализовано на основе УК 1961 г. и так стояла остро ко времени влияния данного Кодекса, однако на сегодняшний день, данная работа не сохранила свою актуальность.

Приведенные соображения убедительны, однако они не способствуют аналогичному использованию закона, и препятствуют его учет в правоприменительной практике, отчего в настоящем параграфе мы старались выявить значение времени деяния, желая равным образом дать определения.

В уголовно-правовой семье, значение время деяния со стороны большинство ученых изъясняется с употреблением термина -период.¹⁶⁷ Так, А.В. Наумов говорит, что «время осуществления преступного деяния - есть определенный временной период, в течение которого может быть совершено преступление.¹⁶⁸ А.А. Тилле и М.И. Блум придерживались взгляда о том, что в преступных деяниях, где результат отделен во времени от породившего деяния, временем деяния будет время совершения самого деяния, образующего объективную сторону конкретного преступления.¹⁶⁹ Приблизительно такого же мнения были В.Н. Маркелов,¹⁷⁰ И.И. Солодкин,¹⁷¹ и А.И. Бойцов.¹⁷²

Подвергается критике данный подход со стороны авторов, полагающие о времени учинения деяния как время наступления общественно-опасных последствий.^{173 174} Допустим по словам Н.Д. Дурманова¹⁷⁵ к деянию применятся должен закон времени наступления последствия, а лишь в тех случаях, когда субъектом при неосторожных деяниях не предусматривается возможность наступления этих последствий и отчего лишен был возможности их устранить до вступления в силу нового закона. Но в случае отстранение последствия до

¹⁶⁷ См.: Лозебник Ю.В. Состав преступления и его элементы. Лекция. Минск, 2000. С. 29.

¹⁶⁸ См.: Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996. С. 174.

¹⁶⁹ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона во времени. М., 1969. С. 48; Мальцев Г.В. Социальные основания права. М., 2007. С. 7, 35.

¹⁷⁰ См.: Рыбаков В.А. Преемственность в отечественном праве в переходный период: общетеоретические вопросы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2009. С.44.

¹⁷¹ См.: Юрашевич Н.М. Эволюция научного знания по проблеме права и времени // Правоведение. 2009. № 2. С.154, 173.

¹⁷² См.: Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., Изд-во С.-Петербургского ун-та. 1995. С. 69, 70.

¹⁷³ См.: Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995; Блум М.И. Действие советского закона во времени и пространстве. М., 1975; Тилле А.А. Время, пространство, закон. Действие советского закона во времени и пространстве. М. 1965; и др.

¹⁷⁴ См.: Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург: Споке. 1994. С. 220.

¹⁷⁵ См.: Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 262.

введения в действие нового Кодекса объективно становится немислимо, то следует установить уголовную ответственность по-старому - менее суровому закону. Н.С. Таганцев,¹⁷⁶ говоря о наличии правильности и надежности данной позиции, отметил, что временем деяния надобно посчитать время общественного – опасного результата. Данное умозаключение исходило из общей концепции об использовании во всех ситуациях более позднего УК, несмотря на то, что он является более суровым. Профессор А.А. Игнатов¹⁷⁷ также утверждает, что поскольку основанием уголовной ответственности является совершение умышленного либо по неосторожности общественно опасного деяния, отчего временем деяния считается время, когда в совершенной деянии присутствуют абсолютно все признаки состава преступления. Применения такого подхода исключает А.И. Бойцов, указав на то, что воззрение отвергает субъективные основания уголовной ответственности. Если обязательно следовать этому принципу, то непременно ставит нас перед выбором принести субъективной стороне «в жертву» в угоду объективного вменения.¹⁷⁸ Я.М. Браинин поддерживая позицию А.И. Бойцова, но с указанием на то, что, если индивид, нашедший в себе силы сохранить господство над развитием ситуации и шанс ликвидировать наступления общественно - опасных результатов.¹⁷⁹ Но затем он предпочитает признать деяния общественно - опасным уже в момент исполнения такого, потому как всякое деяние невообразимо без реализация определенного общественно-опасного деяния.¹⁸⁰

Небезынтересные и поощрительные положения и выводы вносят А.А. Тилле и М.А. Блум.¹⁸¹ Авторы, выражая свои негативные отношения к выговоренному Н.Д. Дурманова с Я.М. Браинином, утверждали, что индивид

¹⁷⁶ См.: Рабинович П.М. Время в правовом регулировании: философско-юридические аспекты // Правоведение. 1990. № 3. С.19, 27.

¹⁷⁷ См.: Игнатов А.А. Введение в изучение уголовного права. Уголовный закон. С. 25, 26.

¹⁷⁸ См.: Бойцов А.И. Действие головного закона во времени и пространстве. С.67; Поленина С.В., Лазарев Б.М., Лившиц Р.З. Козлов А.Е., Глушко Е.К. Инициативный проект федерального закона о законах и иных нормативно-правовых актах РФ// Государство и право. 1995, № 3.

¹⁷⁹ См.: Малков, В. П. Неоднократность правонарушения и административная преюдиция как средства криминализации и декриминализации содеянного в российском уголовном праве [Текст] / В. П. Малков // Библиотека криминалиста. -2013. - № 2. - С. 179-185.

¹⁸⁰ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. литература. С.140

¹⁸¹ См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 99-103.

несет законом установленную ответственность за воплощенное деяние, и признается действие преступным исключительно в день реализации такой. То есть, индивиду следует уразуметь в момент реализации своего акта, его значения и предусмотренную меру за него ответственность. Наказание, по суровому закону времени наступления результата этому также, по-видимому, прекословит. Далее, приведенный тезис разрешает привлекать к ответственности и за те преступления, не считавшиеся наказуемыми в момент их совершения, если наказуемый результат наступает после введения уголовной ответственности, потому что время деяния - время наступления результата.

По утверждению Г.А. Агыбаева признание законом временем деяния-времени преступления всецело откликается абсолютно всем требованиям принципа гуманизма и справедливости.¹⁸² Возражая против закона зафиксированной статьи -о времени преступного деяния профессор А.Н. Игнатов¹⁸³ пишет, что поскольку закрепленная статья -о времени преступления говорит о том, что основанием ответственности является совершение деяний, подсоединяющий абсолютно все признаки состава преступления. Результаты в материальных составах преступления являются потребным признаком, исполнения деяния, которого не влечет последствия и анализируется только лишь как посягательство на преступления, оттого прямая стрелка на то, что время деяния есть время совершения ее, а не наступление законом последствий, противостоит с данной статьей. Отсюда уголовная ответственность за оконченное деяние наступает и тогда, когда для этого нет предпосылок, указанных в законе в виде нормы. В свою очередь Ю.И. Бытко выступая положительно относительно мнений автора, также заключает, что фиксированная законом статья более предпочтительна для умышленных преступных деяний с материальным составом.¹⁸⁴ Значимое внимание этой дилемме уделил С.Ф. Милюков,¹⁸⁵ где автор объясняет, что большущая часть учиненных преступлений по неосторожной

¹⁸² См.: Агыбаев Г.А. Время совершения преступления // Вестник КазНУ. Сер.юридическая. 2004. №2. (30). С. 127, 128.

¹⁸³ См.: Галиев Б. Б. Темпоральное действие уголовного закона: сравнительно-правовой анализ по законодательству Казахстана и России: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 156.

¹⁸⁴ См.: Бытко Ю.И. Лекции по уголовному праву России. Саратов, 2003. С.99.

¹⁸⁵ См.: Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: Опыт критического анализа. СПб., 2000. С.48.

формы вины, являются общественно -опасными только лишь при наступлении ощутимых последствий, оттого потребно изложить норму со смыслом -время совершения деяния есть момент фактического окончания его, в том числе наступление уголовных последствий, предусмотренных Кодексом. Б.В. Волженкин¹⁸⁶ полагает, что тезис, указанный в законе о признании времени деяния временем учинения общественно опасного действия (либо бездействия) врозь от наступления результата, считается новым несомнительным принципом. А.Н. Попов утверждает, что обстоятельство закона относительно вопроса регулирования темпорального действия закона безоговорочно гармонирует международному стандарту.¹⁸⁷ По мнению автора, закрепленная норма обладает распространением на те составы преступных деяний, объективную сторону которых сформируют три признака -деяние, последствия, наличие причинно-следственной связи. И оттого не имеет значения, каким является деяние исходя из формы вины -по умыслу либо по неосторожности, коль наблюдается несоответствие во времени посередь действиями и последствиями, то время деяния, признается время учинение общественно –опасного деяния.¹⁸⁸

Профессор А.Е. Якубов указывает «условие, предусмотренное законом о времени деяния –безоглядно соответствует всем надобностям принципа субъективного вменения, и убеждения А.Н. Игнатова, о том, что не наличность состава, коль не имеется хотя бы один из признаков состава преступления, несомненно. Однако это не обозначает, что объективной стороне преступления нужно выражаться всесторонне, по -иному говоря только при наступлении преступного результата можно рассуждать о наличии состава. А не то приходится заключить нелепый вывод о том, что при покушении либо приготовлении к деянию виновные лица привлекаются к уголовной ответственности в случае отсутствия состава, тогда как единым основанием уголовной ответственности по закону является наличие всех элементов состава

¹⁸⁶ См.: Игнатов А. Н., Красииков Ю. А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2001. С. 167.

¹⁸⁷ См.: Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998. С.24.

¹⁸⁸ См.: Игнатов А. Н. Лекция 1. Введение в изучение уголовного права. Уголовный закон / Под ред. Ю. А. Красиикова. М.: Норма, 1996.

преступления».¹⁸⁹ Следует отметить, что аргументация авторов относительно положений, указанных в статье действующего закона о времени деяния, по нашему разумению, показывается более объективной в теоретическом отношении - относительно с обоснованиями его критиков. В ч.2 ст.12 зафиксировано, что *временем деяния признается время совершения общественно –опасного деяния не смотря на их правовые последствия.*¹⁹⁰ Данная норма базируется на ч.2 ст.20 Основного закона РТ¹⁹¹ по смыслу, которого *никто не может быть привлечен к ответственности после истечения срока уголовного преследования, а также за деяния, которые в момент их совершения не считались преступлением. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.*

В уголовных законодательствах многих зарубежных стран, в частности в ст.10 УК Азербайджана,¹⁹² также ст.4 УК Республики Казахстан¹⁹³ наблюдаются сходственные нормы, согласно которым *временем деяния признается время реализация общественно -опасного деяния, вне зависимости от наступивших последствий.* Согласно ч.1 §67 УК Австрии¹⁹⁴ *временем реализация общественно -опасного поступка, следует считать время, когда лицо влиял либо должен был повлиять, и время наступления общественно –опасных последствий не посчитается определяющим.* Имеется аналогичная норма и в ч.3 ст.4 УК Украины,¹⁹⁵ где четко изъясняется, дескать, *объективным критерием установления времени деяния является время исполнения самого деяния вне зависимости от времени наступивших криминальных последствий.* Статья 13 УК Республики Узбекистан¹⁹⁶ включает коллизионную норму, обуславливающая

¹⁸⁹ См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. СПб., 2003. С.36.

¹⁹⁰ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 24.07.2021).

¹⁹¹ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 24.05.2022).

¹⁹² Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. От 30 декабря 1999 г. База данных законодательство стран СНГ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=140531 (дата обращения: 24.05.2020)

¹⁹³ Уголовный кодекс Республики Казахстан. От 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК. База данных законодательство стран СНГ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=68429 (дата обращения: 24.05.2020)

¹⁹⁴ Уголовный кодекс Австрии. СПб.: Юридический Центр Пресс. 2004. / под общ. ред. Милюкова С. В. и Вихревой Л.С. 2004. С. 45, 46.

¹⁹⁵ Уголовный кодекс Республики Узбекистан. От 22 сентября 1994 г. №2012-ХП. База данных законодательство стран СНГ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=1013 (дата обращения: 24.05.2020)

¹⁹⁶ Уголовный кодекс Украины. От 5 апреля 2001 г. №2341 III. База данных законодательство стран СНГ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=8679 (дата обращения: 24.05.2020)

время деяния разделено, применительно к структурам состава преступления (т.е. для формальных составов - это момент исполнения деяния, а для материальных - время наступления преступных последствий). И несколько иначе изъясняется правило установления времени деяния в ч.2 ст.2 УК Грузии,¹⁹⁷ согласно с которой *время преступления есть время, когда исполнитель либо соучастник воздействовали или должны были действовать, и не имеет смысла время наступления общественно –опасных последствий*. По разумению Б. Галиева грузинский правотворчество, время деяния посчитал временем реализации его, т.е. время, когда действовал исполнитель либо должен был, и, несмотря на времени последствий. Значение -время, когда он должен был воздействовать, является весьма неудачной, поскольку время не объективно обусловлен, скорее по соображению законодателя по субъективному характеру, с чем затруднено согласиться.¹⁹⁸ Далее автор вымолвит о том, что норма поясняет о времени, когда был деятельным соумышленник и в этом месте, невзирая на акцессорной теории, уразумевает на необходимость единоличного определения времени деяния, которое исполняется в соучастии, для каждого индивидуально. Аналогичный подход предпочтён в УК Киргизской Республики,¹⁹⁹ где согласно ч.2 ст.11 *время деяния есть время реализация лицом преследуемое законом общественно-опасный поступок*.

Мы чуточку изумлены отсутствием статьи, определяющие понятие времени реализация общественно –опасного деяния в Уголовном кодексах Эстонской и Латвийской Республиках.²⁰⁰

«Зафиксированная в ч.2 ст.12 УК Таджикистана, позиция законодательства, по нашему скромному мнению, имеет универсальное преимущество, обеспечивающее посредством установления нераздельного для всех составов

¹⁹⁷ Уголовный кодекс Грузии. От 22 июля 1999 г. Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426> (дата обращения: 24.05.2020)

¹⁹⁸ См.: Галиев Б.Б. Темпоральное действие уголовного закона (сравнительно-правовое исследование по законодательству Казахстана и России). Дисс. ... к-та юрид. наук: 12.00.08 / Галиев, Бахыт Байсеменович. –Челябинск, 2006. С. 92.

¹⁹⁹ Уголовный кодекс Киргизской Республики от 2 февраля 2017 г. Централизованный банк данных правовой информации Киргизской Республики при Министерстве Юстиции КР // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527> (дата обращения: 18.05.2022).

²⁰⁰ См.: Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А. И. Коробеева. Т. 1: Преступление и наказание. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 212.

времени, реализация деяния. Более того, используется закон, который обладал влиянием в день реализации общественно опасного действия (либо бездействия), и закон, который введен позже времени, но до наступления опасного последствия».²⁰¹ Условие, включенное в ч.2 ст.12 УК как нам, представляется, обладает относимостью как к оконченным, так и неоконченным преступлениям, если принять в интерес те обстоятельства, что правотворчеством внедренной статье не представляется выделение частных стадий преступлений. Вдобавок, исследуемая норма непосредственно говорит о том, что нет смысла учитывать время наступления опасного последствия порознь от строений состава, тогда как согласно ст.33 -деянием признается оконченным, если в исполненном преступлении имеются абсолютно все признаки состава, которые упоминаются настоящим Кодексом. Исходя из того, что отдельные последствия в ряде составов преступления являются желательными признаками, можно заключить, что настоящий Кодекс никак не разъединяет время преступления с его финалом. Так, *лицо привлекался к уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов (ст.230 УК Тадж.ССР 1961 г. с последующими изменениями и дополнениями на 1988 год.) и данное деяние было материализовано до 1 сентября 1998 года. Необходимым признаком статьи 230 является наличие в ней определенных уголовных последствий (т.е. нанесение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью персоны либо нанесение масштабного ущерба, либо смерть или наступление других тяжких результатов). Вознамеримся, что основаниями возникновения ошибок, стали нарушения, допущенные виновным. Тем не менее, эти промахи дали о себе знать, спустя определенное время, когда новый УК был введен в действие (1 сентября 1998 года), впоследствии и был нанесён вред здоровью индивидам, вслед за разломом строителств. Выходит, что преступное деяние завершено в день действия уже нового Кодекса. Но в ч.2 ст.12 временем деяния следует считать -период, в момент которого нарушены*

²⁰¹ Хайдарова А.И., Смягчение наказания и обратная сила уголовного закона [Текст] / А.И. Хайдарова // Вестник Таджикского национального университета. Серия юридических наук. -2018. -№5, С. 249.

правила ремонтных работ, а не время наступления опасного последствия этих нарушений, поскольку действия, реализованные в период действия старого Кодекса несмотря на то, что преступления завершились в момент воздействия нового закона. Должным образом, по нашему разумению, надобно будет определять время деяния в умышленных преступлениях, которые обладают отдаленными последствиями. К примеру, в ст.104, когда смерть потерпевшего приходит позднее несколькими сутками, чем были исполнены умышленные акты, сосредоточенные на лишение жизни индивида. Временем такого действия принято считать время реализации субъектом акта, сконцентрированного на лишение жизни лица, а не время смерти последнего. Следует подчеркнуть, что подобным образом необходимо определить время деяния в случае, если субъект не добившись цели, допустим, когда потерпевшему удастся остаться в живых по резону заблаговременно оказанной экстренной и неотложной медицинской помощи. В данном анализируемом примере посягательства на жизнь, временем неоконченного преступления, признается время совершения виновным деяния, прямонаправленного на лишение жизни потерпевшего, предположим, нанесение ножевого удара либо произвести выстрел. Ввиду этого, установления в ч.2 ст.12 уместны и к неоконченным преступным деяниям, поскольку по верному замечанию Н.Д. Дурманова²⁰² в случае, если было содеяно покушение либо приготовление, злодеяние потребно думать реализованным тогда, когда имела место неудача стремления доводить общественно-опасное злодеяние со всей полнотой. Тем не менее, в этом определении требуются установки наиболее успешной конкретики, которые надобны в случаях -покушение является неоконченным, а приготовление состоящим из ряда тождественных актов. В большинстве случаев эти сложности появляются на практике в момент установлении времени исполнения как длящихся, так и продолжаемых преступных деяний.

Таким образом, из всех приведенных аргументов, зафиксированное в ч.2

²⁰² См.: Мельников М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1999. С. 22, 34.

ст.12 УК установление о том, что временем совершения преступления признается время осуществления общественно опасного деяния независимо от времени наступления последствий,²⁰³ на наш взгляд, гармонирует всем требованиям субъективного вменения.

Однако стоит отметить, что правотворчество не ответил на вопрос о том, что считать временем реализация *длящихся и продолжаемых* преступлений, поскольку установление их является не из легких задач, что вызывают немало вопросов и противоречивых толкований в правоприменительной практике. По нашему мнению, одним из главных недостатков УК РТ 1998 г. является прямое отсутствие нормативной закреплённости *-продолжаемого и длящегося* преступных деяний, поскольку в них имеются крайне существенные обстоятельства.

В литературе о понятиях продолжаемого и длящегося преступных деяний разъяснялись еще в период советского уголовного права, воспроизводились в творениях таких солидных ученых как А.А. Тилле и М.И. Блум, Я.М. Брайнина, А.И. Бойцова,²⁰⁴ Н.Д. Дурманова,²⁰⁵ и И.И. Солодкина.²⁰⁶

Е.М. Журавлева²⁰⁷ время длящихся преступлений обуславливает моментом, когда прекращается преступная действия по волеизъявлению самого виновного либо обстоятельство свободно от него, и употреблению подлежит только лишь закон, который обладал воздействием в день прекращения или пересечения этих действий. Время для продолжаемых преступных деяний следует признать -время финала последнего из идентичных актов, сформировавшиеся по совокупности, и употреблению подлежит тот закон, который внедрен в действие до дня воплощения конечного из образующих общественно-опасных действий.

²⁰³ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 28.09.2021).

²⁰⁴ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. Учебное пособие. - СПб.: Ин-т повышения квалификации прокурорско-следственных работников Прокуратуры Российской Федерации, 1993. С. 10.

²⁰⁵ См.: Сигалов К.Е. Время, право, прогресс // Вестник Московского университета МВД России. 2007. № 8. С.109, 112.

²⁰⁶ См.: Догадайло Е.Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2013. С. 106.

²⁰⁷ См.: Журавлева Е. М. Действие уголовного законодательства российской федерации во времени. Дисс. ...к-та юрид. наук: 12.00.08 / Журавлева, Елена Михайловна. М., 1997. С. 60.

Н.Ф. Мурашов²⁰⁸ наметил, что понятие длящихся деяний в правовой литературе имеет определение как растянутое во времени невыполнение обязанностей, возложенные уголовным законодательством на преступника под угрозой гонения.

К выше направлению мы не можем примкнуть, поскольку анализ Особенной части УК РФ констатирует, что существенное число длящихся преступлений исполняются путем активных действий. К примеру, сказать, ст.185 -организация незаконного вооруженного формирования, ч.2 ст.186 -бандитизм, ч.2 ст.187 -организация преступного сообщества ... и др.

Н.Д. Дурманов²⁰⁹ говорит, что длящиеся преступления затеиваются, путем акта поведения лица и исключительно этим же путем имеют продолжения. Но не совсем может быть таковым, к примеру, сказать, ст.365 -побег из мест лишения свободы либо из-под стражи, затеивается из акта поведения виновного лица и в последующем перестроятся в состав неактивности (бездействия) его.

В досоветском уголовном праве, под продолжающим преступным деянием подразумевалось «единое преступное поведение и единое преступное деяние».²¹⁰ Далее это понятие в литературе имело несколько расширенности, под которой осмысливалось воплощения ряда юридически идентичных и однородных деяний, имеющие продолжения во времени, приводящие к наступлению юридически однородным последствиям, в рамках единой формы вины.²¹¹ По сути такого же мнения И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой²¹² Авторы четко пишут, что продолжаемые деяния, состоят не только ряда идентичных преступлений, но и однородных. К примеру, сказать, уголовную ответственность за обманом потребителей, где обвешивание, обсчет, обмеривание, или другой обман могут стать составными элементами продолжаемых деяний. М.Г. Решняк²¹³ объясняет

²⁰⁸ См.: Мурашов Н.Ф. Комментарий к Уголовному кодексу РФ /Под общей ред. В.В. Мозякова. 2- изд., перераб. и доп. М.: Экзамен, 2003. С. 29, 30.

²⁰⁹ См.: Догадайло Е.Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2013. С. 99.

²¹⁰ См.: Барканов А.Н. Обратная сила уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 329, 332.

²¹¹ Уголовное право России. Общая часть. /Ответ, ред. проф. А.Н. Игнатов, проф. Ю.А. Красиков. М.: Норма. 2000. 64, 65.

²¹² См.: Уголовное право. Общая часть /Под ред. проф. И.Я. Козаченко, проф. Незнамовой З.А. М.: Издат. группа НОРМА - ИНФРА-М. 1999. С. 292.

²¹³ См.: Решняк, М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства: Монография. М.: Межд. юрид. инст., 2012. С. 36.

временем воплощения преступных деяний, характеризующиеся неизменным осуществлением соответствующего поведения - есть время деяния, которые образуют состав преступления, независимо от формального прекращения данного преступного состояния (именуемые дящимися). Временем деяния, определяющиеся ряд юридически идентичных преступных деяний, сконцентрированные к единственной цели и учиненных по одному-единственному умыслу, является совершения первого такого акта - продолжаемого преступления. К этому направлению пристроился С. Никулин.²¹⁴ Данная позиция подвергается сомнению и осуждению со стороны А.Н. Попова.²¹⁵ Он предлагает определить время осуществления продолжаемых преступлений как время реализации финального акта из числа преступных деяний, а в отношении дящихся актов, должен употребляться новый закон, коль преступное поведение продолжается и после приобретения законом юридической силы. На такой же манер надобно решить проблему квалификации продолжаемых преступлений, когда преступное поведение сконцентрировано только лишь к одной цели, посягает на единственный объект, включает ряд индивидуальных тождественных актов.

Полемика относительно употребление одного либо второго закона давно ведутся в уголовном праве. К примеру, сказать, ряд авторов думают, что, к дящимися и продолжаемым преступным деяниям потребно употреблять закон, в эпоху влияния которого установилось их формальное завершение.²¹⁶ То есть согласно тезису, если формальное окончание дящихся и продолжаемых деяний наступает в момент нового более сурового уголовного закона, то их надобно будет квалифицировать только по новому уголовному закону, хотя эти деяния

²¹⁴ См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 316 с.

²¹⁵ См.: Попов А. Н. Уголовный закон и его обратная сила: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» / Научн. ред. проф. Б.В. Волженкин. СПб., 1998. С. 48.

²¹⁶ См.: Солодкин И.И. Советский уголовный закон. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т.1. М.: Ленинградского ун-та. 1968. С. 106, 107; Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995. С. 71, 72; Блум М.И. и Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М, 1969. С. 38, 43; Кауфман М.А. Время совершения преступления и его уголовно-правовое значение / Диссер. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М.: 1992. С. 55; Журавлева Е.М. Действие уголовного закона во времени // Российская юстиция. 1996. №10. С. 16, 17; Игнатов А.Н. О действии уголовного закона во времени // Уголовное право. 2002. №1. С. 15; Якубов А.Е. Время совершения преступления и обратная сила уголовного закона // Российская юстиция. 1997. №8. С. 35; Мельников М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве / Диссер. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Рязань. 1999. С. 103.

считаются фактически оконченными вовремя старого -более благоприятного для виновного уголовного закона. Ю.И. Ляпунов²¹⁷ утверждает, что деяния, имеющие продолжения, несмотря на умноженную ответственность, лицам содеявшим, нужно прийти к готовностям, что их деяния будут сопоставлены с трансформировавшимся себя Кодексом. И не имеет смысла то обстоятельство, что до введения в действие закона, по которому воспроизводится квалификация, содеянные инкриминируемые деяния не распознавались наказуемыми.

Между тем, вторая группа авторов,²¹⁸ не отрицая подход, относительно вопроса времени продолжаемых преступных деяний, оттеняют, что в отношении дящихся преступлений использоваться должен закон, в эпоху воздействия которого выполнено общественно-опасное деяние, свободно от времени ее формального завершения. З.А. Незнамова²¹⁹ утверждает, что иной вердикт этого вопроса был бы просто непоследовательно-сумбурным. Предположим, *лицо осуществляет побег из тюрьмы, затем в отношении осужденного объявляется розыск. Однако в момент пока он разыскивался, уголовное законодательство заменяется на другой -на более суровый. Следовательно, сразу мелькает мысль о том, что мыслимо ли квалифицировать преступления разыскиваемого лица по второму -более суровому закону?* По мнению З.А. Незнамовой употреблению подлежит только тот закон, обладавший влиянием в момент исполнения общественно-опасного акта. Оттого и время дящихся злодеяний определяться должны моментом осуществления общественно-опасного действия (бездействия), показанного в самом законе. А.Н. Комиссаров²²⁰ наблюдал, что ответственность в отношении дящиеся преступлений устанавливаться должны по УК, функционировавший в момент учинения первоначального криминального акта. Позицию А.Н. Комиссарова поддерживали Г.А. Агыбаев и Ю.А. Пономаренко.²²¹

²¹⁷ См.: Ляпунов Ю.И. Действие новых норм Особенной части уголовного законодательства во времени // Социалистическая законность. 1983. №9. С.24; Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2004.

²¹⁸ См.: Курс уголовного права. Общая часть. Т.1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой и доц. И.М. Тяжковой. М.: Зерцало. 1999. С.504, 505.

²¹⁹ См.: Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург: Споке. 1994. С. 230, 231.

²²⁰ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общ. ч. Учеб.чмк / Отв. ред. д.ю.н. Б.В. Здравомыслов. М.: Юристь. 1996. С.41; Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. -316 с.

²²¹ См.: Агыбаев Г.А. Автореферат диссертации «Действие уголовного закона во времени и пространстве» на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Алматы. 2005. С. 7; Пономаренко Ю.А. Указ. соч. С.9.

В текущем параграфе показано, что время представляет, как для правотворчества, так и для правоприменителя ценность фундаментальную. Право, как и государство, сформировывается в промежутке всего времени существования человечества, проходит процесс эволюции и оттого феномен времени, надобно анализировать, и с точки зрения юриспруденции, поскольку время изъясляет существенное воздействие на выработку законодательства.

Применительно к уголовному закону время может быть рассмотрено с философских и социологических взглядов, которые образуют внешний и внутренний уровни их соотношения. В первом случае *формируется убеждения на уголовное право и уголовный закон как изменчивые и развивающиеся явления;* во втором - *время показывается в качестве ресурса, наполненного социальным содержанием и разрешающего урегулировать общественные отношения.*

Резюмируя все вышеизложенное, рекомендуется возможным изложить авторское определение временем осуществления длящихся и продолжаемых преступлений в действующем УК РТ 1998 г. следующей редакцией: *«временем учинения длящегося преступления считается время его прекращения по воле или вопреки воле виновного (ч.3 ст.12); временем учинения продолжаемого преступления считается момент учинения последнего преступного действия из числа, составляющих продолжаемое преступление (ч.4 ст.12)».*

И так, проанализировав всевозможные теоретические взгляды отечественных и зарубежных ученых, изучив нормативно-правовую базу и отдельные практические подходы касаясь времени деяний, проводя мыслительную процедуру, умозаключили - *«правотворчество признал время деяния -временем учинения самого деяния, ибо общественно опасные акты построены на основе любого преступного поведения».* Собственно, в преступных актах выражаются преступные намерения либо преступная самонадеянность субъекта. Только лишь действием нарушается запрет законом определенное поведение, действовавший в момент совершения общественно –опасного деяния. Принятие времени наступления преступного результата -временем деяния, на наш взгляд, недопустимо. Устанавливается уголовная ответственность за одно или

другое преступное деяние после того, как преступник учинил такие преступные акты, хотя у которых преступные результаты еще не наступили. *Таким образом, признания временем преступления -время осуществления общественно -опасного деяния вполне описывают своеобразность данного института уголовного права, которые позволяют внедрить соответствующие обновления ч.2 ст.12 УК.*

§1.3. Время учинения общественно-опасного деяния, осуществляемые в соучастии.

Время совершения общественно–опасного деяния законом признается время совершения преступных деяний потому, что, общественно –опасное действие (бездействие) лежит в основе всего общественно-опасного деяния.²²² Только в деянии выражается преступное намерение или преступное легкомыслие преступника. Именно преступлением осуществляется запрещённое определенного законом поведения, установленного уголовным законом Республики Таджикистан, воздействовавший в день совершения общественно-опасного акта. И признание времени наступления преступного результата (последствия) временем осуществления преступления со всей очевидностью недопустимо. Об этом мы более детально говорили в предыдущем параграфе первой главы.

Продолжительность преступления пробуждает проблемы об уголовной ответственности фигур, которые коллективно участвуют в их совершении. В прошлом Н.Д. Дурманов²²³ говорил, что если бы не статей уголовного законодательства об ответственности за со-умышленности, то гражданское право не ведало бы воспрещения поступков подстрекателя, пособника при хищении имущества и даже соисполнителя, кому имущество не поступало. Далее В.К. Дюнов и А.Г. Хлебушкин²²⁴ подчеркивали, что каждая фигура в группе понимает, что оказывать влияние коллегиально с иными фигурами, что они вводят своими актами поведения необходимый вклад в целедостижения полного совместного для них общественно-опасного результата. Более того, любой из них предугадывает возможность либо неотвратимость наступления этого результата и, несмотря на это желает совершить преступления совместно с другими фигурами или не желает этого, но, с намерением допускает, или же обладает безразличием к ним.

²²² Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения: 03.03.2022).

²²³ См.: Дурманов Н.Д. Советское уголовное право. М., 1967. С. 96; Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 1. М. 1994. С.72.

²²⁴ См.: Дюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. М., 2012. С. 95.

Вышеупомянутые подходы практически единодушно охарактеризуют соучастие как непростую обоюдную деятельность с неодинаковой субъективной стороной, обладая целевыми и предметными характеристиками, укладываемые во всеобщую теорию человеческой деятельности. Более того, как в ситуации с делящимися преступными деяниями ведется вне рамки понимания с промежутками во времени характера данной деятельности, где необходимо посчитать в момент определение степени наказания и конструирование составов преступлений. Освещая объективную действительность существования деяний, совершаемых не одним, а с несколькими лицами совместно, институт соучастия, в личной юридической конструкции притрагивается тех целей, устанавливающий перед собой правотворчество, от круга лиц, которых он желает наказать по всей строгости, иначе говоря, видит обстоятельными, и от общей структуры и принципов законодательства, с каковыми анализируемый институт, как и прочие институты действующего права, не должен быть в логическом разноречии.

В момент издания Уголовного кодекса РСФСР²²⁵ правотворчеству было присуще наказать абсолютно всех укрывателей, в том числе заблаговременно пообещавших укрыть и не обещавших, как соучастников, но, по всей видимости, имелись несходство с всеобщими принципами постсоветского уголовного права, выходит, и понадобились модификации, что проделаны были Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.²²⁶

Похожие юридические конструкции, которые противоречили логике системы, могут существовать (а порой и существуют) длительное время, однако со своей реальностью они могут наносить больше не пользы для верного употребления уголовных законов, а следовало бы, и законности. Отсюда исходить, что этот вопрос, является довольно непростым-который закон располагает приоритетностью для юридической оценки преступных деяний

²²⁵ См.: Данилов Д. Момент окончания хищения безналичных и электронных денежных средств: вопросы соучастия // Уголовное право. 2018. № 3. С. 32–37; Различные точки зрения применительно к разным составам преступления представлены в: Бриллиантов А., Яни П. Применение норм о соучастии: аналогия или толкование? // Законность. 2013. № 6;

²²⁶ См.: Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. М., 2012. С. 95.

соумышленников в целом, когда исполнитель совершил преступное деяние после принятия нового строгого закона.

Детально изъясняясь -что подобает думать временем исполнения акта соумышленниками:

- *время завершения их собственных поступков?*

- *коллективное для всех соумышленников время финала действий исполнителем.*

К сожалению, на сегодняшний день нормативный документ, позволяющий одолеть с имеющейся дилеммой не введен был как в УК Тадж.ССР, так и в действующий УК 1998 года.

В случае если организатор преступного деяния совместно с подстрекателем и пособник выполнили объективную сторону деяния до введения в действие нового УК Таджикистана -1 сентября 1998 года, а исполнитель позднее данного срока, то поступки исполнителя надобно будет истолковать, как правило, по новому Кодексу -1998 года.

Большинство исследователей склоняются ко второму решению, т.е. **временем совершения общественно-опасного деяния для соумышленников надобно признавать в день учинения деяния исполнителем.** К ряду подобных ярких авторов относится С.И. Никулин,²²⁷ утверждавший, что в отношении соумышленников применению подлежит только лишь закон, действовавший в день реализация уголовно -опасного поступка исполнителем, вне зависимости от времени реализация преступления прочими фигурантами общественно –опасного деяния, поскольку в самом институте фигура исполнителя почитается как особой, и как раз поведение последнего устанавливает ответственность оставшихся соумышленников. А.И. Бойко²²⁸ также отмечал, что при реализации деяния в преступном коллективе надобно посчитать завершенным преступления в день воплощения исполнителем объективной стороны состава общественно –опасного

²²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 316 с. С. 34.

²²⁸ См. там же. С. 53.

деяния. Рассматривая данный вопрос Я.М. Браинин²²⁹ также подчеркивает, что если преступное деяние исполнителя продолжалось после принятия нового закона, ужесточающий уголовную ответственность, то и соумышленники обязуются в законном порядке разделить эту ответственность совместно с исполнителем преступления.

В УК зарубежных государств, хоть и не поясняется время воплощения общественно – опасного деяния в преступном сообществе, но особо выделена преступная роль организатора с подстрекателем преступления, где последние по степени общественной опасности являются доминантами над другими сообщниками деяний, либо их приравнивают к прочим субъектам общественно-опасного деяния. Так, в ст.26 УК Китая²³⁰ фиксировано положение о том, что *самым значимым преступником является лидер криминальной группы по учинению общественно-опасных деяний, иначе говоря организатор или субъект, которому предназначено главная роль в коллективном преступлении*. Согласно ст.24 УК Швейцарии²³¹ *тот, кто предумышленно склоняет второго субъекта к исполнению преступления либо проступка, подлежит сходственному наказанию, по кому обвиняется исполнитель*. Однако об организаторе преступления правотворчеством вовсе не обозначается. Законодатель Франции в ст.121⁶ УК²³² фиксировал положение о том, что *соумышленник преступления в определении ст.121⁷ карается по сходному наказанию, как и исполнитель преступления*. Однако в ст.121⁷ не показывается наличие классификации соумышленников, по содержанию ч.1 ст.121⁷ можно уразуметь, что речь о пособнике, а в ч.2 ст.121⁷ подстрекателе, и косвенным образом об организаторе. В ст.62 УК Японии²³³ прямо упоминается о том, что *субъект, посредством его подстрекательства*

²²⁹ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 137; Журавлева Е.М. Действие во времени российского уголовного законодательства. М. 1999. С. 15, 16.

²³⁰ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 11 января 2016 г. Официальный сайт Посольство Китайской народной Республики Китая в Российской Федерации // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mfa.gov.cn/ce/cerus/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm> (дата обращения: 18.05.2021).

²³¹ Уголовный кодекс Швейцарии / Науч. ред., предисл. и перевод с немецкого канд. юр ид. наук А. В. Серебренниковой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С.80.

²³² Уголовный кодекс Франции/ Науч. ред. Л. В. Головки, Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. — СПб. Изд.: Юридический центр Пресс, 2002. С.79.

²³³ Уголовный кодекс Японии / Науч. ред. и предисл. докт. юрид. наук, проф. А. И. Коробеева. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С.19.

побуждавшего другого субъекта к учинению преступного деяния, будет приравниваться к исполнителю. В данной статье законодателем устанавливается деятельность подстрекателя наряду с исполнителем преступления, но разъяснения о правовом положении и о преступном роле организатора вообще не наличествует. А и преступная роль пособника крайне слабо отражается. В ст.28 УК Испании²³⁴ четко изречено, что кроме тех, кто учиняет преступное деяние сам или путем использования другого лица как орудия, повинятся исполнителями:

- *субъект, который приневоливает вторых лиц учинить соответствующие деяния;*
- *субъект, который собственными действиями сливается к коллективу с целью воплощения надуманного законом запрещенного деяния, без чего деяние не вошло бы до финала.*

Иначе говоря, институт соучастия в УК Испании признают исполнителей и соумышленников, без установлений роли организатора, подстрекателя и пособника, что дает расширенное воззрение исполнителя преступления.

В ч.3 ст.21 Уголовного кодекса Болгарии²³⁵ определено, *если вследствие определенного собственного характера либо взгляда исполнителя преступного деяния, закон почитает содеянное преступлением, то подстрекатель и пособник притягиваются к уголовной ответственности тоже, несмотря на отсутствии обстоятельства у них.*

Правотворчеством Болгарии не исключено ответственность и в таких обстановках, когда какие-либо обстоятельства, подслужившиеся резонансом уголовной ответственности исполнителя, не видится в действиях подстрекателя и пособника преступления. В указанной статье Кодекса законодательство не раскрыл содержание таких признаков, как -соответствующее личное свойство либо взгляд исполнителя к совершённому. Более того, в ч.3 ст.21 организатор преступления как главная фигура соучастия не абсорбируется.

²³⁴ См.: Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М. Уголовный кодекс Испании. М., 1998. С.20.

²³⁵ Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. канд. юрид. наук, проф. А. И. Лукашова. Перевод с болгарского Д. В. Милушева, А. И. Лукашова; вступ. статья И. И. Айдарова. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. С. 37.

Из содержания п.1 и п.2 ст.47 Уголовного кодекса Голландии²³⁶ вытекает понятие о том, что в качестве важнейшей фигуры криминальной группы, наряду с исполнителями преступления, абсорбируется и подстрекатель. Согласно ст.48 к соучастникам преступления присоединяются и пособники. Преступная роль организатора не определяется и не уминается.

Ученый специалист по уголовному праву В.М. Лебедев,²³⁷ изучая данный вопрос, приходит к заключению, что любому соумышленнику применяется тот закон, который функционировал в момент воплощения ими своих замысленных опасных деяний, устанавливаемых его ролью. По соображению автора в отношении деяний, реализовываемых в сообщничестве, соответствен к применению уголовный закон, который функционировал в день учинения преступления каждым из них индивидуально. В свою очередь профессор А.Н. Попов объясняется «это наиболее надежный подход к решению данной проблемы. По сути, пособник, подстрекатель и организатор преступления собственными поступками исполняют индивидуальный состав преступления».²³⁸ Прямо противоположные утверждения приводят И.И. Солодкин,²³⁹ А.И. Бойцов²⁴⁰ и Л.В. Иногамова-Хегай.²⁴¹

М.Г. Мельников²⁴² обстоятельно и тщательно анализируя существующие разъяснения, предлагает дефиницию с пониманием на то, что временем деяния соумышленников есть время, когда каждый из них осуществляет те преступные деяния, которыми обуславливалось его участия в общественно-опасном деянии. А.Е. Якубов,²⁴³ разделял позицию М.Г. Мельникова, но за исключением тех эпизодов, когда рассудком соумышленника охватывается то, что преступления исполнителя осуществляется в момент, когда вступит в силу более суровый закон.

²³⁶ См.: Волженкин Б.В. Уголовный кодекс Голландии. СПб. Изд.: Юридический центр Пресс. 2001. С. 177, 178.

²³⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. -С. 23.

²³⁸ См.: Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб. 1998. С. 22 -23.

²³⁹ См.: Тоскина Г.Н. Уголовное наказание в законодательстве РСФСР и СССР (1917–1922 гг.). Ульяновск, 2005. С. 162.

²⁴⁰ См.: Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995. С. 73.

²⁴¹ См.: Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие. М, 2002. С. 39.

²⁴² См.: Мельников М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве. Автореферат диссерт. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Рязань. 1999. С. 105.

²⁴³ См.: Якубов А.Е. Действие уголовного закона во времени. Курс уголовного права. Общая часть Т.1: Учение о преступлении. Учебник для вузов /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Изд.: Зерцало. 1999. С.105.

То есть, по мнению профессора если разумом соумышленников охватывается осуществления общественно-опасного деяния исполнителя в обговоренный период времени, когда новый более суровый закон обладает влиянием, то деяния соумышленников всецело с поступками исполнителя, надобно квалифицировать поэтому (более суровому) закону.

Профессор Н.Д. Дурманов²⁴⁴ утверждал, что соумышленники обладают привилегиями после обнародования, но до включения в действие нового -более сурового закона, отвлечь реализация преступления, а у пособника, помимо этого, шанс устранять учиненное пособничество, отняв предоставленное орудие исполнителю-субъекту, заблаговременно сулившему скрыть деяние, довольно лишь повестить об отказе от собственного слова. По мнению Я.М. Браинина²⁴⁵ каждый из соумышленников преступления до момента полного реализация деяния в состоянии воздействовать на ход ситуаций, тем самым перестав быть участником преступного коллектива, либо, изменив ход событий, повестил о приготавливаемом или исполняемом злодеянии в соответствующий орган.

В ч.5 ст.37 зафиксировано положение о том, что «в случае не доведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники преступления несут ответственность за соучастие в приготовлении к совершению преступления или в покушении на совершенное преступление».²⁴⁶

По убеждению Н.А. Беяева и М.Д. Шаргородского²⁴⁷ интенсивная привязанность уголовной ответственности сообщников к ответственности исполнителя преступления, построена на неправильной акцессорной теории соучастия, которое формально опровергает самостоятельность правовой оценки функций соучастников и самого исполнителя. Такой подход предпочтителен Б.В. Волженкину, ученый отметил, что «если каждый из соумышленников реализует

²⁴⁴ См.: Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М. 1967. С. 262, 264; Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917–1926 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2005.

²⁴⁵ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М. 1967. С. 137, 138; Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2004.

²⁴⁶ Уголовный кодекс Таджикской ССР от 17 августа 1961 года [Текст]. – Душанбе: Ирфон, 1988. – 215 с.

²⁴⁷ См.: Курс советского уголовного права. Ч. Общ., под редакц. Беяев А.Н., Шаргородский М.Д. Изд-во: «ЛГУ». 1968. Т. 1. С. 588, 591; Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.

индивидуальный состав деяния, который характеризуется объективными признаками состава, то исполнение его во времени, быть может, противоречит с моментом активности исполнителя».²⁴⁸ В связи с чем автор поэтому, деятельность соучастников думает оценить с законом, действующим в этот день.

По нашему скромному мнению, настоящий выше представленный ответ профессора Б.В. Волженкина делается идеальным, когда исполнитель преступления в день вливания нового закона отказался от совершения общественно-опасного деяния, к каковому его прислонили либо иные соучастники преступления попытались прислонить с целью реализация законом запрещенного преступного деяния.

В то же время принцип акцессорности объясняется М.И. Ковалевым²⁴⁹ как особенное условие и форма уголовной ответственности соучастников, подлинны только лишь на тот миг, если исполнитель реализует продуманное другими соучастниками преступного деяния. Возражая к нему М.Д. Шаргородский²⁵⁰ говорит о том, что этот подход связан с утверждением об акцессорной природе соучастия, однако предположим, что *субъект Ф. подстрекнул другого субъект -С. произвести законом запрещенное деяние, размышляя о том, что последний вменяем, и он реализует замышленное подстрекателем. Однако в момент рассмотрения уголовного дела судом учреждается невменяемость С., и с вердиктом суда виновный Ф. понесет уголовное наказание за подстрекательства, а невменяемый виновный С. –нет?! Собственное отношение на акцессорную теорию автор аргументировал тем, что данная теория, очевидно, утрирует функцию исполнителя в преступном деянии, безусловно, его деятельность значима, но она является частью коллективной преступной деятельности всех соумышленников.*

По мнению профессора И.И. Солодкина²⁵¹ время деяния надобно посчитать

²⁴⁸ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1993. С.12.

²⁴⁹ См.: Ковалев М.И. К вопросу о понятии соучастия в советском уголовном праве. «Правоведение», 1959, № 4, С. 98; Момотов В.В. Преступление и наказание: генезис и эволюция основных правовых форм // Ученые записки. 2003. Вып. 2. С. 32, 48.

²⁵⁰ См.: Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы учения о соучастии // Правоведение. 1960. №1. С. 7; Антонян Ю.М., Звизжова О.Ю. Преступность в истории человечества. М. 2012. С. 8.

²⁵¹ См.: Солодкин И.И. Советский уголовный закон: Курс советского уголовного права в двух томах. Ч. Общая. Т. 1. Л., 1968. С. 104; Рожнов А.А. История уголовного права Московского государства XIV–XVII вв. М. 2012. С. 3.

для соумышленников завершенной, когда каждый из членов преступной группы реализует те акты поведения, которых он содеял либо нет. И оттого употреблению подлежит тот закон, который функционировал в момент воплощения соумышленником соответствующих актов. В качестве примера, наглядно указывающего неверность акцессорной теории соучастия, приводит также А.И. Бойцов²⁵², когда подстрекатель способствовал до издания нового УК, однако исполнитель преступления в момент вливания данного закона охотно отказался от исполнения, допустим, от вымогательства. Это обстоятельство совершенно не отрицает уголовную ответственность соумышленника за заблаговременное приготовление к преступлению, которая должна наступить, согласно статьи старого закона, в момент действия его осуществлено подстрекательство.

По нашему разумению, данный подход был бы точным с обеих сторон, поскольку с введением в действие нового УК, подстреканное лицо на добровольной основе отступает от совершения законом воспрещенного преступления, к осуществлению каковых задержанного и просклоняли. Оттого время преступления для субъекта -подстрекателя в данной ситуации, надобно считать время осуществления последним преступное намерение, которое направлено на возникновение прямого умысла у исполнителя на совершение законом запрещенного деяния.

Согласно ч.1 ст.13²⁵³ новый закон, обладает ретроактивной силой, в случае, когда он устраняет криминальность деяния, смягчает либо другими методами улаживает правовое положение осужденного, содеявшего общественно-опасное деяние. И как нам представляется для приведенного примера, обозначает, что употреблению подлежит только новый закон, вступивший в силу после того дня, когда имелась подстрекательства. Подобная ситуация приключается в случае, если один из сообщников преступной организации не достиг законом веденного возраста, с которого, может начаться уголовная ответственность, допустим,

²⁵² См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1993. С. 89.

²⁵³ См.: Уголовный кодекс Таджикской ССР от 17 августа 1961 года [Текст]. – Душанбе: Ирфон, 1988. – 215 с.

исполнение собственных обязанностей в день приготовления к преступлению, действуют в различный период. Следовательно, мелькает вопрос, -какими присущими правилами следовало бы установить время общественно-опасного деяния, если исполнителем воплощается объективная сторона деяния позднее времени достижения пособником установленного законом возраста?

М.И. Блум говорит, «если пособник уразумевает, что исполнитель будет воплощать свои преступные намерения в день вступления нового УК, то его надобно будет притянуть к уголовной ответственности по закону, функционирующему в данный момент».²⁵⁴ По справедливому взгляду автора временем деяния для:

-*организатора* должно быть время исполнения другими соумышленниками всех преступных деяний, приводящие к вожделенному результату (поскольку он и есть организатор и прямо руководил ими);

-*подстрекателя и пособника* надобно посчитать время, когда им удастся склонить исполнителя;

-преступное действие *исполнителя* необходимо будет определить последним из его поступков, приводящий к преступному результату.

Более дискуссионным является вопрос об уголовной ответственности организатора общественно-опасного деяния, криминализованного позднее времени финала подготовительной деятельности. Предположим, по ч.4 ст.17 УК Тадж.ССР²⁵⁵ субъект, который организовал осуществление преступного деяния либо возглавлял осуществлением деяния, подлежит к ответственности за организацию равно и руководство организованной группой, также за все, осуществленные преступные деяния, которые были охвачены его прямым умыслом.

С незначительными изменениями эти положения перетащены в действующий Кодекс,²⁵⁶ где после «...создавшее организованную группу, последуют «...или преступное сообщество; а затем изменены слова «...и

²⁵⁴См.: Блум М. И. Действие уголовного закона во времени и пространстве... С. 97, 98; Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М. 2013. С.38–46, 105, 106.

²⁵⁵ Уголовный кодекс Таджикской ССР от 17 августа 1961 года [Текст]. – Душанбе: Ирфон, 1988. – 215 с.

²⁵⁶ Закон Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316; 2001год, № 4, статьи 149,167.

руководство ими на -...в случаях, предусмотренных определенными статьями Особенной части настоящего закона.

Если придерживаться инструкциям Кодекса, то лицо, сформировавший организованную группу до введения в действие нового закона, должен нести наказания и за те преступные деяния, исполненные данной группой ранее, в день вступления УК, в частности преступления, криминализованные позже формирования организованной группы, если общественно-опасное деяние охватывалось прямым умыслом руководителя (организатора).

Исследования мнение правотворчество, зафиксировавшего максимальную уголовную ответственность лиц, сформировавших преступных групп либо сообществ, не причисляются к числу задач, отмеченных в нынешней работе, оттого надлежит ограничиваться констатированием действующего порядка регулирования проблем соучастия в преступлении, следовательно, замечанием применительно к проблемам, которые связаны с темпоральным действие закона. Принимая к сведению то, что, в одном случае, организатор, возглавляющий организованной группой, поддерживает объективную связь с исполнителями общественно-опасного деяния, а прямым умыслом организатора преступления охватывается осуществление этого деяния с субъективной стороны. В указанном случае употребление уголовного закона представляется по нашему соображению, естественным, поскольку новый закон не обладает обратной силой, если им устанавливается криминальность деяния. Однако это имеет относимость к тем событиям, когда организованной группой (либо преступным сообществом) реализуется деяния, уголовная ответственность, которая обладает определенным квалифицирующий признак.

Одновременно в ч.7 ст.39 предусматривается версия ответственность за формирование организованной группы в ситуациях, не предусмотренных статьями Особенной части УК.²⁵⁷

²⁵⁷ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 12.04.2021).

В УК фиксировано правило о том, что наступление уголовной ответственности за приготовление к тем преступным деяниям, для осуществления которых она была установлено. Тем не менее, притянуть к ответственности за приготовление и оконченное преступное деяние до введения в действие закона, криминализирующего определенного деяния, по нашему разумению, будет предвещать сообщение ретроактивности новому закону, который устанавливает преступность деяния. В подобных ситуациях «встречаются» институты: *соучастия и темпоральное действия закона*. И урегулирование данной дилеммы возможно посредством законодательных вмешательств и только.

Решить проблему о том, что следует считать временем общественно-опасного деяния для соучастников, необходимо исходить из толкования соучастия как тесной уголовной взаимосвязи субъектов преступного деяния. Участники преступного коллектива должны нести наказания не только за преступные деяния и поведения, а и за коллективные общественно-опасные последствия. Более того, каждый соучастник сохраняет свое главенство не только лишь над своими действиями, но и над формированием криминальной деятельности, реализовываемой исполнителем. Это объясняет то, что каждый субъект преступного сообщества до времени полной реализации криминальной деятельности, в состоянии контролировать и воздействовать на ход ситуаций, изменяя ее, заявив в правоохранительные органы о готовящем либо осуществляемом преступном деянии, перестав быть при этом соучастником. Субъект, не стремясь, сделав всего этого, до конца, во всей полноте с ее результатами, остается быть соумышленником преступного коллектива. Если деятельность исполнителя имело продолжение в момент уже нового закона, который будет усиливать уголовную ответственность, то и соучастники обязуются распределить ответственность поровну с исполнителем преступления. Подводя определенный вывод по данному вопросу, надобно будет подчеркнуть, что, конструируя институт соучастия, законодателем не вырабатывался ответ на то что следует почитать временем деяний, учиненных в преступном коллективе, в то время как, дефиниция его является нелегкой задачей, поднимая тем самым

разноречивые трактовки специалистов и являются одним из несовершенств нового функционирующего Уголовного кодекса;

✓ как выше наблюдалась, в теории права об употреблении закона во времени по отношению соумышленников наличествуют два подхода: а) *главный из них излагает -употребление уголовного закона, влияющий в момент воплощения исполнителем преступления, в зависимости от времени реализация деяния прочими соумышленниками, поскольку персоне исполнителя преступления является особенной в данном институте, следовательно, по его преступному поведению обуславливаться должна уголовная ответственность других членов преступной группы; б) по второму подходу -каждому соучастнику преступления индивидуально употребляется закон, влияющий в момент реализации им своих криминальных задач. Иначе говоря, если преступное деяние осуществляется в «преступном коллективе», то в отношении коллектива употребляется закон, влияющий на момент, реализация преступления каждым из них лично.*

В соответствии с упомянутыми подходами в теории, полагается, что насколько значимой является данная проблема. И поэтому, в связи с существующими проблемами и противоречиями в законодательстве правомерно считаем, что в уголовное законодательство наложит внести корректировку с внедрением нормы с пониманием которой, могли бы урегулированы существующие и предстоящие диспуты: *временем исполнения преступного деяния для соучастников необходимо признавать время реализация законом запрещенного общественно-опасного деяния лицом -исполнителем. (ч.5 ст.12).* Более того, не имеют деяния (действия, бездействия) организатора, подстрекателя, пособника индивидуального значения и напрямую не наносят вреда объекту, и оттого воплотятся они в преступных деяниях исполнителя преступления. Поскольку в *ст.35 действующего УК сообщается о соучастии как о коллективном предумышленном участии в учинении общественно –опасного деяния. И поэтому, в отношении организатора, пособника и подстрекателя, время совершения преступного деяния определяется, непосредственно деянием*

исполнителя, но не деяниями вышеперечисленных преступных лиц по обеспечению обстоятельств с целью реализация преступных деяний.

ГЛАВА 2. РЕТРОАКТИВНОСТЬ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА: СУЩНОСТЬ, СОДЕРЖАНИЕ, ПРЕДЕЛЫ И СПОСОБЫ ЕЁ ПРИДАНИЯ

§2.1. Понятие и содержание ретроактивности уголовного закона

Вопросы ретроактивности уголовного законодательства не являются новеллой. Поскольку были посвящены немало научных исследований изучению вопросов истории законодательного предписания временных аспектов действия уголовного закона и своеобразий сообщения ретроактивной силы уголовному закону.

В дореволюционном уголовном праве, проблеме посвятили свои работы такие знатные ученые как М.П. Чубинский,²⁵⁸ В.В. Есипов, П.П. Пусторослев,²⁵⁹ Н.С. Таганцев,²⁶⁰ С.П. Мокринский,²⁶¹ А.Д. Градовский.²⁶²

Проблемой ретроактивности закона, в советское время были увлечены М.И. Блум и А.А. Тилле,²⁶³ Я.М. Брайнина,²⁶⁴ Н.Д. Дурманова.²⁶⁵

Данное учение находит свое отражение также в трудах А.И. Бойцова, Б.В. Волженкина,²⁶⁶ А.Н. Игнатова,²⁶⁷ И.И. Карпец,²⁶⁸ С.Г. Келиной,²⁶⁹ Т.Г. Дауровой,²⁷⁰ И.И. Горелика,²⁷¹ В.Н. Кудрявцева,²⁷² Ю.И. Ляпунова,²⁷³ А.М.

²⁵⁸ См.: Чубинский М.П. Обратное действие уголовного закона. Киев, 1886; Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

²⁵⁹ См.: Тоскина Г.Н. Уголовное наказание в законодательстве РСФСР и СССР (1917–1922 гг.). Ульяновск, 2005. С. 162.

²⁶⁰ См.: Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть Общая. Вып. 1. СПб., 1887; Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3.

²⁶¹ См.: Мокринский С.П. Новый закон и старые гарантии. (О действии уголовного закона в пределах времени). 1909. №3. С. 1-30; Локтионова А. Эволюция понятия преступления в феодальной России // Современные проблемы совершенствования российского законодательства. Барнаул, 2002. С. 93–95.

²⁶² См.: Градовский А.Д. О действии законов во времени. (Теоретическая оценка постановлений русского законодательства по этому предмету). 1873. №4. С. 1–46; Рыбак М.С. Эволюция системы уголовного наказания в России // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 6 (58). С. 70–79.

²⁶³ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М.: Юридическая литература, 1969; Шиморин С.В. Эволюция уголовных наказаний как отражение нравственного прогресса общества // Актуальные проблемы теории правового и социального государства. М., 2004. С. 107–111.

²⁶⁴ См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 99.

²⁶⁵ См.: Там же. С. 103.

²⁶⁶ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве: Учебное пособие. СПб., 1993.

²⁶⁷ См.: Игнатов А. Н. Лекция 1. Введение в изучение уголовного права. Уголовный закон / Под ред. Ю. А. Красикова. М.: Норма, 1996.

²⁶⁸ См.: Карпец И. И. Уголовное право и этика [Текст] / И.И. Карпец. –М.: Юрид. литература, 1985. -256 с.; Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А. И. Коробеева. Т. 1: Преступление и наказание. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 212.

²⁶⁹ Келина С.Г. Советское уголовное право. Общая часть. М., 1964; Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. М., 2012. С. 95.

²⁷⁰ См.: Даурова Т.Г. Действие во времени нового уголовного закона, изменяющего квалифицирующие обстоятельства // Теоретические и практические проблемы нового уголовного законодательства [Текст] сб. научных трудов / Т.Г. Даурова. -М., 1985.

²⁷¹ См.: Горелик И.И., Тишкевич И.С. Вопросы уголовного права в практике Верховного Суда БССР [Текст] / И.И. Горелик, И.С. Тишкевич. -Минск, 1973.

Медведева,²⁷⁴ А.В. Наумова,²⁷⁵ А.Б. Сахарова,²⁷⁶ И.И. Солодкина,²⁷⁷ И.С. Тишкевича,²⁷⁸ М.Д. Шаргородского,²⁷⁹ А.Н. Попова,²⁸⁰ А.Е. Якубова,²⁸¹ Е.М. Журавлевой.²⁸²

В зарубежной литературе проблема ретроактивности уголовного закона тесно сплочена с принципом **-nullum crimen sine lege**.²⁸³ В древности можно найти высказывания отдельных авторов и законодательные тезисы, как впускающие обратную силу уголовного закона, так и элиминирующие эту возможность. Но разрешение его не имело принципиального характера.²⁸⁴ Так, Цицерон в одном эпизоде анализирует ретроактивность уголовного закона как закон, отвечающий властвующему вокруг этическому чувству.²⁸⁵ В истории римского частного права дается упоминание о том, что в Риме общенародное собрание обладало правом карать за криминальные поступки, ранее не наказуемые. Таково же было положение **-crimen extraordinaria** (нетрадиционные или чрезвычайные преступления) в дальнейшем. Первыми европейцами, которые кодифицировали законодательство, были древние римляне, цели последних были более чем реалистичны, иначе говоря, передать человечеству ясное понимание о нормативных актах, которые могли быть употреблены в отношении к ним.

²⁷² См.: Советское уголовное право. Общ.ч. /под ред. Меньшагина В.Д., Дурманова Н.Д., Г.А. Кригера Н.Д., Кудрявцева В.Н. М.: Московского ун-та, 1974. С.56.

²⁷³ См.: Ляпунов Ю.И. Об обратной силе уголовного закона // Законность. 1995. № 4. С.26, 29.

²⁷⁴ См.: Медведев А.М. Правовое регулирование действия закона во времени [Текст] / А.М. Медведев // Государство и право. - 1995. (№3).

²⁷⁵ См.: Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996.

²⁷⁶ См.: Сахаров А.Б. Ответственность за деяния, совершенные до вступления в силу Уголовного кодекса РСФСР // Социалистическая законность. 1961. №6; Сорокин П.А. Преступление и кара, подвиг и награда: социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. Сыктывкар, 2015.

²⁷⁷ См.: Солодкин И. И. Советский уголовный закон: Курс советского уголовного права в двух томах. Часть Общая. Т. 1. Л., 1968; Сидоркин А.И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX–XVII вв.: Проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2005. С.8.

²⁷⁸ См.: Иванов Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С.84, 107.

²⁷⁹ См.: Шаргородский М. Д. Уголовный закон. С. 229.

²⁸⁰ См.: Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998.

²⁸¹ См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. СПб., 2003.

²⁸² См.: Журавлева Е. М. Действие уголовного законодательства российской федерации во времени. Дисс. ...к-та юрид. наук: 12.00.08 / Журавлева, Елена Михайловна. М., 1997.

²⁸³ *Nulla poena sine lege* (лат. Нет наказания без закона) — [правовой принцип](#), согласно которому никто не может быть наказан за поступок, не запрещённый законом. Этот принцип принят и кодифицирован в большинстве современных государств как базовое требование [верховенства закона](#). В 1789 году этот принцип был провозглашён в ст.8 [Декларации прав человека и гражданина Великой французской революции](#). [Shahram Dana](#). Beyond Retroactivity to Realizing Justice: A Theory on the Principle of Legality in International Criminal Law Sentencing. Journal of Criminal Law and Criminology, Vol. 99, No. 4, 2009. Griffith University - Griffith Law School

²⁸⁴ См.: Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998.

²⁸⁵ Цицерон Туллий М., Речь за Милона (по Н. Donnedieu de Vab-res, Traite etementaire de droit criminel, p. 907). В другом месте он говорит: «Videmus ita saneta esse legibus ut auta facta in iudicium поп [ocquentur» (ill Ver. I, 42)

Римскому частному праву относился традиционализм и в этом мыслится его плюсы, потому он споспешествовал константности нормативной базы государства, споспешествовал единственности и недвусмысленности нормативных актов. В зависимости от политических положений или воли правительственных престижей консерватизм права препятствовал произвольной реформе нормативных документов. Одобренный закон собранием общенародного движения, не должен быть модифицирован ни при каких обстоятельствах. В индивидуумах Римской империи это скорее внушало убежденность наличия в своих правах, также уверенность в защитных функциях закона.²⁸⁶ В давнем китайском уголовном праве Да-Цзи-Люй-Ли, который был создан Юн-Ле в 1403 г. н. э., настроено аналогичное утверждение ретроактивности законов, включая и более суровых.²⁸⁷ В средневековой Европе ретроактивность закона имело широкую распространенность, и законы **-ex post facto**²⁸⁸ регулярно располагали постоянством. В Англии для наказания преступного деяния, ранее не узнаваемые преступлением, издавались особенные парламентские билли – **Bills of attainder**.²⁸⁹ Прозванные нормативные акты употреблялись монархом и феодальной знатью в борьбе против буржуазии. Между тем многие юристы и в средние века изрекались против ретроактивности закона, исходя из того канонического права, что кару подобает применять по уголовному закону, кой влиял в момент воплощения преступного деяния.²⁹⁰

В эпоху бюргерство, проблема ретроактивности закона приобретает принципиального значения, что объясняется его непосредственной связью с

²⁸⁶ См.: История Римского права. / под общ. ред. Коростелин В.А., Таран П.Е. Симферополь, 2002. С. 7, 8.

²⁸⁷ См.: Сыма Цянь. Исторические записки (Ши цзи). Т. 1 / пер. с кит. и коммент. Р. В. Вяткина, В. С. Таскина; под общ. ред. Р. В. Вяткина; вступит. ст. М. В. Крюкова. М., 2001. С. 14.

²⁸⁸ Закон "ex post facto" -закон принятый после совершения какого-либо факта или деяния с имеющими обратную силу правовыми последствиями. Запрещение актов "ex post facto" относится только к уголовно- и гражданско -правовой сфере. Маклаков В.В. Конституция зарубежных государств. М. Изд.: Волтерс Клувер. 2009. С.342; так.см. <https://www.britannica.com/topic/ex-post-facto-law>

²⁸⁹ Билль о совершении преступления (также известный как акт о совершении преступления или распоряжение о совершении преступления или штрафная санкция) - это акт законодательного органа, объявляющий лицо или группу лиц виновными в каком-либо преступлении и наказывающих их, часто без судебного разбирательства. <https://fas.org/sgp/crs/misc/R40826.pdf>

²⁹⁰ «Taeques de Bellevue, Balde, а позднее Doneau, Cujus. (См. H.Don ne-dieu de Vabres, Trait6 elementaire de droit criminei, p. 908, прим. 1)-Myart de Vouglan, говоря о наказаниях, благодаря которым судья пользуется некоторой свободой действий, пишет, однако, что судьи должны определять наказание «... по времени, когда совершено преступление, а не по времени, когда они рассматривают дело». История государства и права зарубежных стран. В 2 ч. Ч. 1 / под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова. М., 2004. С. 624.

принципом **-nullum crimen sine lege**. Так, уже в XVI веке в Испании Альфонсо Де Кастро, почитавший, что надобно употреблять новый закон, потому что новый документ необходимо анализировать как более надлежащий деянию и вине, тем не менее, распространял это положение только на более мягкие законы, но не на акты, которые углубляли уголовные наказания либо учреждали его за криминальные деяния, за которых ранее не назначались наказания.²⁹¹ Эти требования выдвигались в Англии в XVII веке левеллерами, и Пиль Борн в работе *-Основные права и вольности Англии* где упоминается ни одно лицо не может быть судим иначе как на основании закона, наличествующего в момент учинения судимого деяния, коль закон не выпущен, то нет и его нарушения.²⁹² Требования фигурируют в нормативных актах эпохи Кромвеля, и законодательно фиксируется Биллем 1689 г.²⁹³ В английской теоретической литературе XVII века ученые выступают против ретроактивности уголовных законов, в частности Джон Локк. Последний исходил из потребности людей в установленном известном законе, принятом и допущенном всеобщим согласием быть мерилем правильного и дурного, отмечал, что необходимо управлять посредством установленных постоянных нормативных актов, напечатанных и общеизвестных публике, а не путем импровизированных распоряжений, и нужны стабильные правила, в итоге каждый в праве изведать, что предуготовлено ему.²⁹⁴ Адептами неприменения ретроактивности уголовных законов был, и Бентам утверждавший, что кара не признается, в случае, где уголовное предвидение не было учреждено, пока не материализовался акт. К ним введены нормы *-ex post facto*, когда сам законодатель не учреждает наказания, пока акт не был содеян.²⁹⁵ Тем не менее, автор отмечал, что наличествует способ еще более несообразительный,

²⁹¹ Мартин А.Н. Международное обозрение уголовного права. (Revue Internationale de droit Pena). Париж. Изд.: МАКЛУ 1924. С. 87; Ясперс К. Смысл и назначение истории. М. 1991. С. 32, 33; Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998; Мельников М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1999;

²⁹² См.: Рассказов Л.П., Упоров И.В. Лишение свободы в России: истоки, развитие, перспективы. Краснодар, 1999. С.42.

²⁹³ См.: Навигационный акт, закон, изданный Кромвелем 9 октября 1651; предоставлял английским кораблям исключительное право ввозить в Англию товары неевропейских стран и производить каботажное плавание; 1660 Н. акт распространен на вывоз из Англии в колонии, окончательно отменен 1854. А также, см. Томсинов В. А. Славная революция 1688-1689 годов в Англии и Биль о правах. М.: Зерцало М., 2010.

²⁹⁴ См.: Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М. 2009. С.24.

²⁹⁵ См.: Бентам Иеремия. Пер.: А.Н. Неведомский, А.Н. Пыпин; Предисл.: Ю.Г. Жуковский. Сочинения, Т. I. СПб. 1867. С. 169; Овчинский В.С. Преступность: футурологический взгляд // Преступность, уголовная политика, закон. М. 2016. С. 225.

величаемый изданием законов **-ex post facto**. После учинения деяния, равнодушного с точки зрения закона, правотворчество следом оглашает его преступным, определяет тем самым наказание в отношении индивида, учинившего его. На этом месте лицо не в состоянии предугадывать, что деяния воплощенное им, невинное при учинении, в результате будет законом обращено в преступное деяние, и оттого он не вправе от него воздерживаться. По причине этого все учрежденные наказания за невоздержание, в этом эпизоде сообразовываются суровыми и негуманными.²⁹⁶

В начале XIX века в уголовном праве, как было наблюденно выше, большинство авторы утверждали, что употреблению подлежат законы, которые оказывали влияния в день учинения деяния. Данного воззрения блюли адепты буржуазно-демократических, гуманистических тенденций, в частности авторы ранней классической школы уголовного права, знавшие в уголовном законе ограждение прав личности.²⁹⁷ Градовский говорил о том, что индивидуум вправе уразуметь меру ему дозволенного и недозволенного в законе державы; ни одно деяние, осуществленное им, не должно быть распознано преступным **-ex post facto**, иначе говоря, после его материализации. То же самое должно происходить с законами, учреждающие более строгие, относительно с прежним временем, наказания. Ретроактивность этих законов была бы ловушкой, расставленной правотворчеством. Каждый индивид, притягивается к ответственности в силу нового закона, обделялся бы правом молвить: не учинил бы я ничего родственного, коль бы располагался понятием, что закон воспретит такие преступные деяния. Оттого не обладает ретроактивностью закон, который сообщает деяниям невыгодные или более бедственные последствия. Эти правила бесспорные, или анализируемые как бесспорные.²⁹⁸ Сторонник данного воззрения исходит из того, что воспрещение ретроактивности закона -в области уголовного

²⁹⁶ Блэкстоун Уильям. Комментарии к законам Англии, факсимильное издание со вступлениями Стэнли Н. Каца. 1768. Т. 1. С. 46; Жук М.С. Институты российского уголовного права: история развития и современное понимание. Краснодар, 2010. С. 44.

²⁹⁷ См.: Ляпунов Ю.И. Обратная сила новых уголовно-правовых норм // Законность. 1994. № 6; Его же. Об обратной силе уголовного закона // Законность. 1995. № 4. С. 26, 29.

²⁹⁸ См.: Градовский. О действии законов во времени. «Журнал гражданского и уголовного права». 1873; Есаков Г.А. Кодификация и подотрасли уголовного права // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее. Материалы VIII Российского конгресса уголовного права. М. 2013. С. 77.

права –это важнейшая гарантия личной свободы, необходимое последствие принципа **-nulla poena sine lege.**²⁹⁹ Принцип был объявлен Конституцией США, где отчетливо наблюдался ни Билль о наказании без суда, ни Закон, обладающий ретроактивностью, опубликованы быть не могут³⁰⁰ и французской -Декларацией прав человека и гражданина, был воспринят французскими конституциями 24 июня 1793 г. что ни одного субъекта не подобает осуждать и наказать иначе как только в силу закона, изданного до учинения законом запрещенного греха. Уголовный закон, карающий преступные акты, учиненные до принятия его, считается суровым законом, следовательно сообщение ретроактивной силы закону –есть преступление.³⁰¹ Подавляющее большинство буржуазных законодательств в XIX веке жидились на то, что закон, который учреждает правила лишь на завтрашнее время, он не располагает ретроактивностью.³⁰² Но и французский УК соответственно вводил положение о том, что абсолютно никакие нарушения, проступки или злодеяния не могут быть наказуемы, коль наказания за них не переделялись законом встарь, нежели они были учинены.³⁰³ Уголовный кодекс Германии также учреждал понятие о том, что преступные злодеяния могут быть подвергнуты какому-либо наказанию исключительно в той ситуации, когда это наказание было установлено за него законом встарь, нежели оно совершилось.³⁰⁴ Идея об обратном действии более мягкого закона зародилась уже в средние века (XIV в. -Malumbranus, Salicet, Farinacuis) и находит в дальнейшем свое речение в последней статье Французского уголовного кодекса 1791 года. «За любое деяние, предшествовавшее опубликованию настоящего кодекса, если это

²⁹⁹ Шахрам Дана. Помимо обратной силы для осуществления правосудия: теория принципа законности в международном уголовном праве. Журнал уголовного права и криминологии, №. 4. Квинсленд, Австралия. 2009.

³⁰⁰ Ст. 1, разд. IX, абз. 3 Конституции Соединенных Штатов Америки от 1787.

См. так: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>

³⁰¹ Ст.14 Декларации прав человека и гражданина (1789-1791) См. так. Боск Я. Арсенал для подстрекателей (Декларация прав человека как программа практических действий) // Исторические этюды о Французской революции. Памяти В. М. Далина (К 95-летию со дня рождения) / Пер. с фр. А. В. Чудинова. — М.: ИВИ РАН, 1998.

³⁰² Статья 2 Французского гражданского кодекса 1804 г. С позднейшими изменениями на 1939 г. / Перевод И. С. Перетерского. М., 1941; Градовский А.Д. О действии законов во времени. Теоретическая и историческая оценка постановлений русского законодательства по этому предмету. С. 1, 46.

³⁰³ Статья 4 Французского гражданского кодекса 1804 г.; Рарог А.И. Новая подотрасль (?) уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной науч.-практич. конф. 25–26 января 2018 г. М., 2018. С. 565.

³⁰⁴ Этот текст § 2 был заменен другим, в соответствии с законом от 28 июня 1935 г. (подробнее по этому вопросу см. гл. V § 7). Сейчас в соответствии с законом № 11, принятым Контрольным Советом 30 января 1946 г., действует старый текст; Есаков Г.А. Кодификация и подотрасли уголовного права // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее. Материалы VIII Российского конгресса уголовного права. М., 2013. С.77.

деяние повинится преступным наличествующими в настоящее время законами, то, коль оно не есть такой по настоящему декрету либо не есть тяжким преступлением в настоящем кодексе, но считался таким по прежним законам, обвиняемого необходимо будет оправдать, если только он не подлежит уголовному наказанию в порядке устава о проступках».³⁰⁵

Рассмотрение вопроса ретроактивности уголовного закона в историческом аспекте показало, что ввиду своей остроты, собственно, с нее исторически затеялась и приобрела развития вся проблематика темпорального действия закона. Формирование науки уголовного права дооктябрьского периода новой властью не принимались, в частности затрагивает это и темпоральных аспектов действия уголовного законодательства. Тезис, закрепленное в УК РСФСР по смыслу, что после введение в действие нового УК, прекращают все действия нормы, обуславливающие основания либо размеры наказания. Более того, УК будет приспособливаться ко всем преступным деяниям, которые не разбирались в суде до введения в действия нового закона.³⁰⁶ Правила употребления ретроактивности закона в Кодексе не вводились, более того и не содержались вообще установки о принципах темпорального действия закона. Наблюдалась исключительно одно замечание о том, что закон употреблению подлежал в отношении всем деяниям, не разрешенным судебном порядке до его введения в силу.³⁰⁷ Практически таким же образом модифицируются положения по причине с печатанием постановления ВЦИК 1926 г. -О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года.³⁰⁸ Согласно с опубликованным актом, осужденному лицу зачисляется мера социальной защиты, превосходящая за деяние установленный новым Кодексом высокий предел, либо мера социальной защиты более строгая, чем когда-то,

³⁰⁵ Французский Уголовный кодекс 1791 г. был принят во время Французской революции по Учредительного собрания, в период с 25 сентября по 6 октября 1791. Это был первый уголовный кодекс Франции, и под влиянием Просвещения мышления Чезаре Беккариа и Монтескье.

http://ledroitcriminel.fr/la_legislation_criminelle/anciens_textes/code_penal_25_09_1791.htm;

³⁰⁶ См.: Наумов А.В. - Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 6-е издание - Проспект - 2017 - ISBN: 978-5-392-25751-5 - Текст электронный // ЭБС Проспект - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/37990>

³⁰⁷ Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153; Денисова А.В. Системность российского уголовного права: теория, закон, практика: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М. 2018.

³⁰⁸ См.: Наумов А.В. - Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 6-е издание - Проспект - 2017 - ISBN: 978-5-392-25751-5 - Текст электронный // ЭБС Проспект - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/37990>

должно производиться снижение определённого срока мера социальной защиты до наивысшего предела, вводимый новым законом за преступления, либо замена такой менее тяжким.³⁰⁹ Как видно из текста нормативного документа, смягчение наказания употреблялось к лицам, уже приговоренным к должным мерам социальной защиты, во всех иных ситуациях употреблялся только новый закон, при этом темпоральные нормы не содержались.

Иная расстановка воззрения правотворчество зафиксирована в УПК РСФСР о том, что криминальность деяния и ее наказуемость будут определены только тем законом, который располагал влиянием в день учинения измышленного лицом деяния; закону, ликвидирующий либо ослабляющий наказуемость деяния, необходимо сообщить ретроактивность.³¹⁰ Вопросы о темпоральных аспектах закона впервые запечатлеваются в УК РСФСР (также и в УК Тадж.ССР) в соответствии которой преступность деяния и ее наказуемость обуславливается законом, который функционировал в период учинения ее; тем не менее, закон, который ликвидировал наказуемость деяния либо ослабил наказания, обладает ретроактивной силой, т.е. имеет распространения закон и на те преступные деяния, которые учинились до печатания такого закона. Закон, учреждающий наказуемость деяния либо углубляющий правовое положение осужденного, не располагает ретроактивностью.³¹¹

Условие о ретроактивной силе уголовного законодательства, в УК странах СНГ, в сущности, схожие, с незначительными видоизменениями, с положениями ст.13 функционирующего УК РТ. Например, в ч.1 ст.5 УК Казахстана³¹² указано положение о том, что *закон, ликвидирующий как преступность деяния, так и ее наказуемость, обладает ретроактивностью*. В УК Киргизии (ч.2 ст.7)³¹³

³⁰⁹ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600; Акуленко С.С. Реализация целей наказания при длительных сроках лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2004.

³¹⁰ Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. «Об Уголовно-процессуальном кодексе» (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230; Сорокина С.В. Лишение свободы на краткие сроки (уголовно-исполнительный аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005.

³¹¹ Уголовный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591; Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы обновления уголовного законодательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практ. конференции (29–30 января 2015 г.). М., 2015.

³¹² Уголовный кодекс Республики Казахстан. От 3 июля 2014 года №226-V ЗРК База данных законодательство стран СНГ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=68429 (дата обращения: 18.05.2021).

³¹³ Уголовный кодекс Киргизской Республики. от 28 октября 2021 года №127. База данных законодательство стран СНГ //

зафиксировано тезис о ретроактивности закона, ликвидирующий преступность деяния либо смягчающий уголовное наказание имеет таковой. Однако без упоминания законов, другим способом улучшающего правовые положения осужденного.

Правила о ретроактивной силе уголовных законов как легитимное и нравственное правило, воспринимается всеми юридическими системами развитых государств и зиждется на ст.15 Международного пакта -О гражданских и политических правах, подписанного на XXI сессии Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г. и ратифицированного Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 года. В ст.15 Международного пакта вразумительно говорится о том, что ни одно лицо не повинится виновным в учинении какого-либо преступного деяния в результате какого-либо деяния либо упущения, согласно функционирующему в момент учинения его национальному законодательству либо международному праву не почиталось злодеянием. Также не следует судить более суровым уголовным наказанием, чем то, которое подлежало употреблению в период учинения преступления. Если в отношении учиненного преступником преступления законом определено легкое наказание, то действие закона имеет распространение на преступного лица.³¹⁴ Закрепленная норма в Международном пакте, наблюдается также в ч.3 ст.20 Основного закона РТ, по значению которого закон, общеустановленный после учинения индивидом уголовного деяния и усугубляющий наказания за него, не обладает ретроактивной силой. Если после осуществления деяния уголовная ответственность за него ликвидирована либо ослаблена, употребляется новый закон.³¹⁵ Конституционное установление этих принципов, как принята, подчеркнуть их непоколебимость и нерушимость. Однако, как справедливо подчеркнул, А.Е. Якубов³¹⁶ надеемся, что закрепленный конституционный принцип в первую очередь будет надобным для

[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=136047 (дата обращения: 18.05.2021).

³¹⁴ Права человека: Сборник универсальных и региональных международных документов / Сост. Л.Н. Шестаков. М., 1990. С. 52, 53.

³¹⁵ Конституция Республики Таджикистан // [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mmk.tj. (Дата обращения: 05.05.2022 г.).

³¹⁶ См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона // Вестник Московского университета. Сер.11. Право. 1993. №2. С. 68.

самого законотворчества, ибо высоко обольщение управиться ненужным посредством нормативных документов, при этом придав им ретроактивную силу. Конституционно -введенный принцип о ретроактивности уголовного закона зафиксирован в ч.1 ст.13 УК РТ³¹⁷ по значению, которого *уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость*. Данная норма не является новеллой, поскольку схожая ранее устанавливалась в ст.6 УК Таджикской ССР от 17 августа 1961 года, с последующими изменениями и дополнениями на 1988 год, присоединяющая в себе правила темпорального действия закона, в частности и его ретроактивность. Новшеством в ст.13 УК является внесенное положение в ч.2 о том, что если новый уголовный закон ослабляет наказуемость деяния, отбываемым осужденным, определенное судом, то наказания потребно урезать согласно с наибольшим пределом санкции нового уголовного закона.

В то же время в теории уголовного права³¹⁸ ретроактивность закона распределяют на:

- **обычную**, иначе говоря, новый, более удобный уголовный закон обладает ретроактивностью и имеет распространения на те преступные деяния, которые не располагают окончательными правовыми последствиями;
- **контрольно-ревизионную**, то есть новый более благополучный закон имеет распространения в отношении тех преступлений, которые имеют окончательные правовые последствия.

Согласно мнению Д.Н. Бахраха³¹⁹ употреблению подлежит ретроактивность нормы не только как норма незамедлительного, но и норма как обратного действия, и она будет иметь свое распространения на последние факты. Стало

³¹⁷ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения: 03.03.2022).

³¹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 316 с.

³¹⁹ См.: Бахрах Д.Н. Три способа действия во времени новых правовых норм и три способа прекращения действия старых норм // Государство и право. 2005. №9. С. 11.

быть, она органично включает в себя вероятность контрольно-ревизионного, незамедлительного и перспективного действия, располагая максимальной силой темпорального действия закона.

Напротив, З.А. Незнамова³²⁰ утверждала, что обратимая функция любого закона вообще *-явление нестерпимое. Ревизионная-явление* еще более исключительно-*неверное*, оттого на этом месте приключаются сущем смысле этого слова- вмешательства нового закона в уже наличествовавшие, сполна урегулировавшие, а тем более даже вовсе осуществленные правоотношения.

Оспорив ее С.С. Алексеев³²¹ правомерно утверждал, что ретроактивная сила закона есть значимое отступление от общего правила установления временных параметров действия закона. Более того, как всякое исключение оно будет иметь веские оправдание и серьезные, убедительные границы.

Вопросы обратимости закона в функционирующем УК РТ, как была выше упомянуто, уложена в ст.13 и максимально отчетливо написано, что обратимость закона осуществляется тогда, когда закон:

- исключает общественно опасность деяния;*
- смягчает законом установленное наказание;*
- *другим способом улучшает правовое положение осужденного.*

А). Под понятием закон, исключающий общественно опасность деяния, понимают, закон, сполна извлекающий из Особенной части УК состав определенного преступного деяния зауживая при этом круг уголовно-наказуемых деяний посредством введения факультативных обстоятельств на уровне не только норм Особенной, но и норм Общей части УК. Так, после введения в действие нового УК исключению (декриминализацию) подверглись немалое количество преступлений, которые предусматривались первоначальной редакцией Кодекса преступлений, собственно: ст.55 (Арест),³²² ст.135 (Клевета),³²³ ст.136

³²⁰ См.: Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург: Споке. 1994. С. 235

³²¹ См.: Алексеев С.С. Теория права. Харьков, 1994. С. 178.

³²² Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316; 2001год, № 4, статьи 149,167.

³²³ Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., №9, ст.

(Оскорбление),³²⁴ ст.288 (Нарушение правил внешнеэкономической безопасности),³²⁵ ст.357 (Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие),³²⁶ ст.367 (Неповиновение),³²⁷ ст.394 (Разглашение военной тайны или утрата документов, содержащих военную тайну).³²⁸ Помимо того, Законом Республики Таджикистан от 14 марта 2014 года, №1066 лжепредпринимательство из содержания Особенной части УК РТ.³²⁹

В целом, как в теории, так и на практике, с уяснением таких законов, не завязываются сомнения.

Следует акцентировать на то, что наряду с абсолютной декриминализацией, наблюдается и частичная декриминализация деяний, где требуются централизованные внимания при решении вопроса об употреблении закона, который обладает ретроактивной силой. Частичное исключение преступления происходит тогда, когда большая либо малая часть признака состава преступления элиминируется, но само деяние по-прежнему продолжается быть общественно-опасным.

Наличествуется довольно много вариантов частичной декриминализации. Так, по надзорной жалобе осужденного по приговору районного суда Сино, дело гражданина Н., среди прочего по п. «з» ч.2 ст.117 УК, была принята решение.

68; ст. 69; №22, ст. 306; 1999 г., №12, ст. 316; 2001 г., №4, ст. 149; ст. 167; 2002 г., №11, ст. 675; ст. 750; 2003 г., №8, ст. 456; ст. 468; 2004 г., №5, ст. 346; №7, ст. 452; ст. 453; 2005 г., №3, ст. 126; №7, ст. 399; №12, ст. 640; 2007 г., №7, ст. 665; 2008 г., №1, ч. 1, ст. 3; №6, ст. 444; ст. 447; №10, ст. 803; №12, ч. 1, ст. 986; №12, ч. 2, ст. 992; 2009 г., №3, ст. 80; №7-8, ст. 501; 2010 г., №3, ст. 155; №7, ст. 550; 2011 г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605; Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года, № 808.

³²⁴ Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; №22, ст. 306; 1999 г., 2004 г., №3, ст. 155; №7, ст. 550; 2011 г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605; Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года, № 808.

³²⁵ Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316; 2001год, № 4, статьи 149,167.

³²⁶ Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316;

³²⁷ Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316; 2001год, № 4, статьи 149,167.

³²⁸ Исключена из Уголовного кодекса Республики Таджикистан Законом Республики Таджикистан от 02.12.2002 г. №64// Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., № 9, ст. 68; ст. 69; №22, ст. 306; 1999 г., №12, ст. 316; 2001 г., № 4, ст. 149; ст. 167; 2002 г.

³²⁹ Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., № 9, ст. 68; ст. 69; №22, ст. 306; 1999 г., №12, ст. 316; 2001 г., № 4, ст. 149; ст. 167; 2002 г., №11, ст. 675; ст. 750; 2003 г., № 8, ст. 456; ст. 468; 2004 г., №5, ст. 346; №7, ст. 452; ст. 453; 2005 г., №3, ст. 126; №7, ст. 399; №12, ст. 640; 2007 г., №7, ст. 665; 2008 г., №1, ч. 1, ст. 3; №6, ст. 444; ст. 447; №10, ст. 803; №12, ч. 1, ст. 986; №12, ч. 2, ст. 992; 2009 г., № 3, ст. 80; №7-8, ст. 501; 2010 г., № 3, ст. 155; №7, ст. 550; 2011 г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605; 2012 г., №4, ст. 258; №7, ст. 694; 2013 г., №6, ст. 403; ст. 404; Закон Республики Таджикистан от 12 ноября 2013 года, №1028.

Надзорная коллегия указала, что в день зачитывание приговора, деяния гражданина Н. были безошибочно квалифицированы по п. «з» ч.2 ст.117 УК, предусматривавшему уголовную ответственность за причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или другие насильственные побои, прежде совершившим убийство, предусмотренное ст.104 УК. Но, учитывая, что в соответствии с Законом РТ от 16 апреля 2012 года под № 808 п. «з» ч.2 ст.117 УК³³⁰ утратила силу, то согласно с положениями ст.13 содеянное виновным Н. в этой части следует переквалифицировать на ч.1 ст.117 УК предусматривающую ответственность за «Истязание». Данный пример указывает на то, что изъятие квалифицирующего признака не предполагает декриминализации деяния в общем, а лишь свидетельствует о переоценке степени его общественной опасности и надобности в связи с этим переквалификации совершившего с учетом предписаний нового Кодекса.

Б). Закон, который смягчает уголовные наказания есть закон, по которому верхние и нижние границы того либо иного вида наказания смягчена, в зависимости прежнего закона, либо же данный закон, определив альтернативную санкцию позволяет правоприменителю определить более легкое наказание. Однако следует оттенить, что при оценивании суровости либо мягкости нового закона учитывается не только его санкция, но и иные обстоятельства, воздействующие на усугубление либо смягчение уголовной ответственности и наказания. Так, судебная коллегия переквалифицировала деяния виновного Л. и его других сообщников со ст.17 УК Тадж.ССР -Бандитизм, на ст.186, поскольку санкция последней относительно от санкции прежней статьи, сулит наказание в виде л/с сроком от пятнадцати до двадцати лет, с лишением у него право заниматься с профессиональной деятельностью на срок до пяти лет. Либо предположим, что в новой редакции ст.109 -Доведение до самоубийства относительно ст.107 УК Тадж.ССР, помимо л/с сроком до пяти лет, наблюдается

³³⁰ Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года под № 808 // (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68; ст. 69; №22, ст. 306; 1999 г., № 12, ст. 316; 2001 г., № 4, ст. 149; ст. 167; 2002 г., № 11, ст. 675; ст. 750; 2003 г., №8, ст.456; ст. 468; 2004 г., №5, ст. 346; №7, ст. 452; ст. 453; 2005 г., №3, ст. 126; №7, ст. 399; № 12, ст. 640; 2007 г., №7, ст. 665; 2008 г., №1, ч.1, ст. 3; №6, ст. 444; ст. 447; №10, ст. 803; №12, ч.1, ст. 986; №12, ч.2, ст. 992; 2009 г., №3, ст. 80; №7-8, ст.501; 2010 г., №3, ст.155; №7, ст. 550; 2011г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605).

уголовное наказание в виде ограничения свободы сроком до трех лет. На практике эти ситуации не порождают тяжестей во время оценки, какой из двух представленных законов обладают силой снисходительностью либо наоборот. Дилемма возникает в момент решения проблемы ретроактивности закона в период синхронного изменения как верхних, так и нижних границ санкций в многообразных направлениях, когда, к примеру, повышен верхний и убавлен нижний либо убавлен верхний, но повышен нижний пределы наказания.

По соображению А.Б. Сахарова³³¹ в эпизодах, когда санкция статьи нового УК, относительно санкции статьи предыдущего закона одновременно усугублена и смягчена, тогда употребляется тот закон, предусматривающий наименее высокий и тяжёлый максимум наказания. Поясняет автор мнение тем, что при нем, элиминируется возможность употребление более строгого наказания, чем это наблюдалось в момент осуществление общественно-опасного деяния.

Подобные позиции выдвигаются также Я.М. Брайниным,³³² Н.Д. Дурмановым.³³³

А.А. Тилле и М.И. Блум³³⁴ говорили, что, базируясь на подход А.Б. Сахарова, не объяснишься, почему считается закон более суровым в котором верхние пределы санкции оставлены без изменения, а нижние умножены. По взгляду Л.В. Иногамовой-Хегай при систематичном трансформации УК, исходя из конституционных принципов, мыслится о том, что все опасения трактуются в угоду лица, и оттого употреблению подлежит сугубо удобный для него УК, в частности промежуточный.³³⁵ Схожую позицию выдвигает профессор Н.Ф. Мурашов.³³⁶ Автор объясняет, что если с поры преступного деяния вплоть до суда принимаются, но затем аннулируются несколько уголовных законов, то подлежит употреблению самый снисходительно-мягкий промежуточный закон. Согласно

³³¹ См.: Сахаров А.Б. Ответственность за деяния, совершенные до вступления в силу Уголовного кодекса РСФСР // Социалистическая законность. 1961. №6. С. 28; Локтионова А. Эволюция понятия преступления в феодальной России // Современные проблемы совершенствования российского законодательства. Барнаул, 2002. С. 105.

³³² См.: Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература, 1967. С. 129; Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

³³³ См.: Иванов Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 84–107.

³³⁴ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона. М., 1969. С. 114; Рыбак М.С. Эволюция системы уголовного наказания в России // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 6 (58). С. 70–79.

³³⁵ См.: Иногамова –Хегай Л.В., Комисаров В.С., Рарог А.И. Российское уголовное право. Т. 1. Общая часть.

³³⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 316 с.

мнению Ю.М. Ткачевского «иначе бы наказание виновного исходила бы не только от характера и степени общественной опасности преступления, условий его воплощения и личности виновного лица, как вызывается в принципе о справедливости, а и от спонтанных условий, какой является - время притягивания виновного к ответственности либо время внесения обвинительного приговора судом».³³⁷

В момент сравнении санкций двух нормативных документов, старого и нового, то нового надобно счесть снисходительным, коль законом понижен нижние грани санкции статьи либо альтернативно определен менее строгий вид наказания, по крайней мере, он параллельно и повышал максимум предел наказания, либо если он альтернативно определял наименее суровый вид наказания, хотя синхронно и повышал минимум предел ранее введенного вида наказания. В целом, проанализировав воззрения ученых, полагаем о том, что настоящая проблема носит крайне серьезный характер, что спор «какой из законов в показанных эпизодах узнается боле благоприятным», имеет продолжение не менее ста лет.

Далее, ретроактивность закона наличествует не только в момент исключение деяния либо же смягчения наказания, но и встречается во всех прочих моментах, когда изменения закона, тем или иным манером улучшает правовое положения осужденного. Правила о придании ретроактивности к уголовным законам прочим способом совершенствующий правовое условие осужденного, осуществившего преступления, не есть нововведение в новом УК, поскольку по всеобщему правилу, таким уголовным законом сообщались прежде ретроактивность, т.е. вопросы, которые не относились к преступности и наказуемости деяний, разбирались по УК Тадж.ССР подобно уголовно-процессуальным вопросам, по тем законам, функционировавшие в момент их употребления.

³³⁷ Курс уголовного права. Общая часть. Т.1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зерцалов, 1999. С.110, 111.

В уголовном праве оттеняется, что отличительным условием уголовного закона, смягчающего наказания чем уголовных законов другим способом улучшающего правовое положение осужденного является то, что нормативный документ с уразумением в содержании текста не предоставляет, не только объем смягчающих наказаний, но и не указывает на его нужных резонансов с целью употребления.³³⁸ Законом, другим способом улучшающего положения, осужденного считают: а) когда в законе умножены те обстоятельства, которые смягчали бы уголовную ответственность; б) когда новым законом сокращается круготяжеляющих условий; в) когда новый закон включает в себя абсолютно новый вид высвобождения от наказания (либо от ответственности); г) когда в нем приумножен круг применений условных осуждений либо отнесение реализации обвинительного листа; д) когда новым законом ослабляется применяемая судом обязанность, возлагающаяся на осужденного; е) когда законом модифицируется правила назначения уголовных наказаний по совокупности преступных деяний (либо совокупности приговоров на более мягкие); ё) когда новый закон укорачиваются сроки погашения судимостей и упрощаются способы снятия ее; ж) когда новым законом учреждаются абсолютно благоприятные обстановки для принятия актов об амнистии, помилования (в частности снятия и погашения судимостей); з) когда законом убавляется не только перечень потребных мер воспитательного характера, а и упрощаются способы их материализаций; и) когда новым нормативным документом общественно – опасное деяние подсоединяется к менее тяжелой категории; к) когда новый закон ослабляет правила определения преступлений в виде рецидива и употребления соответствующих статей УК при присутствии такого.

В эпоху действия УК Тадж.ССР уголовное право включало в себя концепции, по значению которых законы делятся на:

³³⁸ См.: Решняк М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства. Монография. М.: Международный юридический институт, 2012. С. 53.

- *-уголовных законов, которые устанавливают общественно-опасность преступности, а равно и ее наказуемость; в добавок, на них распространялись тезисы ретроактивности закона;*
- *-уголовные законы, находящиеся вне рамки влияний норм ретроактивной силы, и которые употребляться должны молниеносно после включения их в действие, несмотря на относимость предшествующего закона по данным вопросам.³³⁹*

Сторонниками категории к нормативным актам другим способом, совершенствующим условие осужденного, относились законы, условно - досрочного освобождения (УДО).³⁴⁰ Однако эта концепция подверглась критике со стороны многих ученых. То есть, если одни полагали отчислить из содержания законов, обладающие обратных сил статьи, в частности связь с исполнением уголовных наказаний,³⁴¹ то, по мнению прочих ретроактивной силой должен обладать любой нормативный документ, ослабляющий правовое положение осужденного.³⁴²

Н.Д. Дурманов³⁴³ говорил о том, что подход не был идеальным применительно к предыдущему закону. Более того, рискованным является деление уголовных законов на те законы, которые устанавливают преступность и ее наказуемость, и законы, обуславливающие что-то иное. Иначе говоря, абсолютно все законы устанавливают либо преступность, либо её наказуемость, либо же определению подлежит сразу то и другое.

Судебная практика представляет, что во всех обстоятельствах, в отношении всех разбираемых судом уголовных дел употреблялись новый закон, который совершенствовал либо усугублял другим способом правовое положение осужденного. Ярким примером может послужить фиксированный тезис в п.7

³³⁹ См.: Уголовное право. Общ.ч.: Учебник. М, 1997. С. 32; Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кудрявцевой и И.М. Тяжковой. Т.1. М, 1999. С. 105, 106.

³⁴⁰ См.: Уголовный закон и преступление. Научное издание. / под общ. ред. Э.Т. Борисова. Иванова. 1997. С. 22.

³⁴¹ См.: Браинин Я. М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 143, 149; Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2001. С. 167.

³⁴² См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 102.

³⁴³ См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. С. 105.

Постановлении Пленума Верховного Суда СССР -О судебной практике УДО осужденных лиц от наказания и замены неотбытую часть на более мягкий вид наказания.³⁴⁴ Согласно изложенному, вопросы об употреблении либо не употреблении УДО и смены неотбытую часть на более мягкую, надобно решить согласно с законом, влиявшим в этот момент, а не с законом, который влиял в день зачтение судом обвинительного приговора.

Условие о том, что уголовный закон, другим способом совершенствующий правовое положение осужденного обладает ретроактивностью и является новой в ч.1 ст.13 УК РТ³⁴⁵ и распространяется на статьи -о давности, погашении судимости, условно-досрочном и досрочном освобождении, исходя из состояния ее несомненности.

Законом Республики Таджикистан от 2004 г. в Уголовный кодекс были введены довольно ощутимые корректировки, в частности и в Общую часть УК, совершенствующие позицию осужденного, осуществившего преступное деяние, в виду чего на них распространяется ретроактивная сила закона.³⁴⁶ Так, ранее согласно п. «а» ч.2 ст.21 опасным рецидивом считался осуществленное лицом преднамеренное преступное деяние, если лицо притягивался к уголовной ответственности не менее двух раз и осуждался к л/с за умышленное деяние. Тем не менее, в новой публикации данной статьи наличие перечисленных обстоятельств дает право признать только элементарного (простого) рецидива. К исключению подвергся п. «а» ч.3 ст.21., согласно содержанием данной статьи особо опасным узнавался рецидив преступлений, исполнение субъектом общественно-опасного деяния и осуждение его к л/с, в случае если когда-то не менее 3-х раз в разной последовательности был приговорен к л/с за деяние с категорией средней тяжести. Перечисленные в ч.2 ст.21 обстоятельства доставляет прерогативу узнать только простой рецидив. Осуществление

³⁴⁴ См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1986 / Под общ. ред. Председателя Верховного Суда СССР В.И. Теребилова. М.: Известия Советов народных депутатов СССР, 1987. С. 518-, 519.

³⁴⁵ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения: 03.03.2021).

³⁴⁶ Закон Республики Таджикистан О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 года №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

субъектом преступления с особо тяжкой категории, если прежде осужден был за преднамеренное особо тяжкое деяние, согласно п. «в» ч.3 ст.21, то наличествует основание признать деяние особо опасным рецидивом. Однако в п. «б» ч.2 ст.21 перечисленные преступные деяния узнаются всего лишь опасным рецидивом.

Стоит подчеркнуть, что предустановленная в Общей части УК норма ст.72 - Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является новеллой, в соответствии которой осуществление субъектом преступного деяния небольшой либо средней тяжести, для употребления которой надобно добровольная явка субъекта с повинной либо активно споспешествовавший выявлению учиненного преступления, компенсируя причинённый ущерб либо же другими действиями загладил причиненный вред.³⁴⁷ Тем не менее, согласно ч.2 ст.72 лицо, осуществивший преступления иной категории, освобождается от уголовного преследования лишь тогда, когда наличествует специально предусмотренная статья Особенной части. Данные фиксированы в примечаниях к 34 статьям функционирующего Уголовного кодекса. Но и в случаях если в отличие от УК Тадж.ССР аналогичные наличествуют в норме статьи нового закона, следовательно, к ним надобно будет сообщать ретроактивность закона. Так, в ст.181 -захват заложника, наблюдается примечание, согласно которой субъект, учинивший преступление, добровольно либо по принуждению властей высвободивший насильственно-задержанного человека, подлежит освобождению от уголовного преследования, коль в его поступках не видится иной состав, содеянного до введения в действие нового закона (1 сентября 1998 года).

Базируясь на рассмотренных выше примеров, к причисленным изменениям использоваться должна ретроактивная сила закона согласно ст.13 нового УК, более того, должны быть подвергнуты *«проверке» (ревизии)* все вердикты судов. В обязательном порядке к элиминированию подлежит признание рецидива опасным либо особо опасным.

³⁴⁷ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

Статья 13 УК³⁴⁸ синхронно устанавливает, что ретроактивностью не обладает закон, учреждающий, углубляющий, а равно и ухудшающий правовое положение осужденного. Проанализируем случаи, когда сообщались ретроактивность законам, углублявшим преступное деяние и даже устанавливавшим ответственность. Так, декретом от 28 ноября 1917 г. -Об аресте вождей гражданской войны против революции, схватывались под стражу сотрудники возглавляющих партий кадетов и передавались революционному трибуналу. И ст.58¹³ УК РСФСР устанавливала уголовную ответственность за активные поступки, а равно и сопротивление против пролетариата, продемонстрировавшие в царский период, находясь в секретных должностях.³⁴⁹ В частности, в Научно-практическом комментарии УК РСФСР упоминается о том, что в отношении некоторых уголовных дел каждый раз специальным постановлением Президиума Верховного Совета СССР закону, сообщалась ретроактивная сила.³⁵⁰

М.Д. Шаргородский³⁵¹ относительно сообщения ретроактивной силы закону говорил, что обратимость закона может приключаться путем исключительного вторжения законотворчество и нужно разборчиво указать его в тексте закона либо особенное строгое упоминание о том, что данному закону сообщается ретроактивность. Воззрения Н.Д. Дурманов были аналогичны, он думал, что возможность сообщения ретроактивности более суровому закону, делается путем введения либо в уголовный закон, либо в особенный нормативный документ.³⁵²

Противного воззрения был А.А. Тилле,³⁵³ автор утверждал, что не приличествует отодвигаться правотворцу от зафиксированного законом правила сообщения ретроактивности закону, **поскольку закон, устанавливающий,**

³⁴⁸ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

³⁴⁹ См.: Сборник Указов РСФСР. 1917. № 5. Ст. 70; Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания. Казань, 2001. С. 9.

³⁵⁰ См.: Научно-практический комментарий Уголовного кодекса РСФСР / под ред. Б.С. Никифорова. М., 1964. С. 13; Радько Т.Н., Головина А.А. Современная системно-правовая теория: новый этап развития или методологический кризис? // Государство и право. 2017. № 2. С. 36.

³⁵¹ См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 104-107.

³⁵² См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 109.

³⁵³ См.: Тилле А. А. Время, пространство, закон. Действие советского закона во времени и пространстве. М., 1965. С. 43- 70, 71; Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009. С. 24.

усиливающий наказания не должен иметь обратимость вообще, и не является принципом законотвора, так как суверенность державы есть правовой отклик верховенства держав и их полновластия. Оттого законотвор не вправе быть в тесной взаимосвязи с упомянутым тезисом, ибо под этим явлением принято разуметь сужение его волеизъявления, воспрещение издавать уголовные законы, обладающие ретроактивной силой. Далее М.И. Блум говорила то, что ввиду как принцип о ретроактивности закона не выстроен до величины конституционного принципа, и что профессор А.А. Тилле прав, в плане того, что законотвор не имеет связи с этим принципом, поскольку его воля единолична и независима.³⁵⁴ Профессор И.И. Солодкин³⁵⁵ твердо подчеркнул, что подходы некоторых авторов о придании новому более суровому закону может быть применена ретроактивная сила, является противоречивыми именно содержанию текста ст.6 Осн. Союза ССР и союзных республик. Подобного мнения были М.А. Ефимов, Е.А. Фролов, М.И. Ковалев,³⁵⁶ и А.Б. Сахаров.³⁵⁷

По сути, зафиксированная норма ч.3 ст.13 функционирующего УК -закон, учреждающий наказуемость деяния либо усиливающий наказание, не имеет ретроактивности представляет уточнение общему темпоральному коллизионному принципу *-Lex posterior derogat priori* либо же, как уточнял А.А. Тилле и М.И. Блум³⁵⁸ данная норма является перевоплощением основной нормы о ретроактивности закона и может быть из нее выброшена.

Сдается нам, что вопреки всему, законодательное установление данного правила необходимо, поскольку отвечает мировому уровню в области уголовной политики. В ст.11 Всеобщей декларации прав индивидов акцентировано специальное правило, в соответствии которой ни один субъект не признается

³⁵⁴ См.: Блум М. И., Тилле А. А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона. М., 1969С. 57; См.: Голик Ю.В. Борьба с преступностью как проблема // Преступность, уголовная политика, закон. М., 2016. С. 9, 10.

³⁵⁵ Курс советского уголовного права: Часть Общая. Л., 1968. Т. 1. С. 120; См.: Жук М.С. Институты российского уголовного права: история развития и современное понимание. Краснодар, 2010. С. 4.

³⁵⁶ См.: Ковалев М.И. Фролов Е.А., Ефимов М.А. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Практический комментарий. Свердловск, 1960. С. 22; см.: Овчинский В.С. Преступность: футурологический взгляд // Преступность, уголовная политика, закон. М., 2016. С. 25.

³⁵⁷ См.: Сахаров А. Ответственность за деяния, совершенные до вступления в силу Уголовного кодекса РСФСР // Социалистическая законность. 1961. №6. №6. С. 28; См.: Головина А.А. Критерии образования самостоятельных отраслей в системе российского права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

³⁵⁸ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона. М., 1969. С. 47; См.: Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски. М., 2018. С. 91, 92.

виновным в осуществлении какого-либо преступного деяния вследствие какого-либо действия либо упущения, согласно внутригосударственному законодательству либо международному праву, не считалось уголовным деянием. Точно равным образом не должно определяться более строгое наказание, относительно той, которое должно было употребляться в момент материализации общественно-опасного деяния.³⁵⁹ Далее, в ст.7 Конвенции о защите прав индивидов и основных свобод наблюдаются положения, которые обязуют применять наказание исключительно на основе нормативного акта, по смыслу которого не одно лицо не должен быть подвергнут осуждению за исполнение какого-либо деяния, в соответствии с влиявшим внутренним либо международным правом, в момент реализация такого не признавалась общественно -опасным. Также не налагается наказание более тяжкое, относительно той, которое подлежало употреблению в момент учинения преступления.³⁶⁰

Представляется, что вышеизложенные положения содержат потребные корректировки касательно воспрещения применения более сурового наказания относительно той, которого надобно было назначать в момент учинения деяния. В связи с этим и на основе анализа ст.13 действующего УК можно прийти к умозаключению, что ретроактивной силой не обладают не только -законы, устанавливающие преступность либо углубляющие наказания, ухудшающие правовое положение осужденного, а и -законы, не введившие корректировки в установлении преступности и ее наказуемости, и не охарактеризовавшие правовое положение осужденного.³⁶¹ Кроме того, любое изъятие о вероятности ретроактивности более строгого закона, сверх того, вновь устанавливающего ответственность, как справедлива, подчеркнула профессор З.А. Незнамова

³⁵⁹ Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948г. Официальный сайт Организации Объединённых наций // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 16.08.2022).

³⁶⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

³⁶¹ См.: Хайдарова А.И. Проблемы применения обратной силы уголовного закона [Текст] / А.И. Хайдарова // Академический юридический журнал. -2017. №1-2. С. 98.

«перечит принципам не только законности, но и справедливости, поскольку высоко вероятность, что будут нарушаться законные права индивидов».³⁶²

Завершая обсуждение о темпоральных коллизиях закона, изъясненные приводит нас к соответствующему выводу о необходимости целесообразно внесения определенную норму изменений в ст.13 действующего УК, которая могла бы установить понятие ретроактивности закона, следовательно, способ и порядок ее применения. Сверх того, с целью более справедливого разрешения проблем об использовании норм закрепленной ч.2 ст.13, в которой уточнен порядок сокращения уголовного наказания, отбываемым субъектом, при наличии, если новый закон ослабляет деяния, требуется необходимое дополнение в ч.2 ст.13 пунктом соответствующего значения:

✓ *в случае выхода за рамки уготовленное субъекту уголовное наказание, предусмотренные новым уголовным законом, то наказание потребно сократить соразмерно снижению верхнего предела указанного вида уголовного наказания либо самого сурового вида в числе главных видов наказания.*

-Но и новым УК уменьшается более жесткий вид наказания, в том числе и тот вид, который был определен субъекту к отбыванию, то наказание следует снижать соразмерно снижению размера того уголовного наказания, подвергавшееся к уменьшению в большей степени. Если же новый закон снижает минимальный предел наказания, отбываемого виновным либо более жесткий вид в числе главных видов, то наказание следует сократить пропорционально понижению нижней границы уголовного наказания. В случае если новым УК понижается верхние и нижние границы наказания, либо более суровый вид в числе главных видов наказания, то наказание стоит сократить соразмерно как границы верхнего, так и нижнего.

Аналогичные нововведения, не перечашие, по существу, значению закона, уже сейчас позволили бы снизить размер уголовного наказания субъектам, отбывающим уголовное наказание.

³⁶² См.: Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Монография. Екатеринбург: Cricket, 1994. С. 196; См.: Тихомиров Ю.А. Право в современном мире: векторы развития // Государство и право. 2017. № 5. С. 5, 9.

Помимо выше предложений, полагаем необходимо дополнить ст.13, специальной нормой, частью четвертой по значению:

✓ в случае если после учинения лицом опасного деяния до вступления приговора суда в законную силу издаются новые законы, которые обладают неодинаковыми по тяжести уголовными наказаниями, либо с начало за это деяние уголовная ответственность будет аннулироваться, а затем возобновляется, то употребляться должен УК наиболее благоприятный для осужденного.

§2.2. Обратимость «промежуточных» уголовных законов: проблемы их применения.

Как принято, вопрос обратимости уголовных законов зарождается тогда, когда общественно-опасное деяние виновного лица параллельно охватывается только двумя уголовными законами, ранее действовавшего и вновь принятого, из которых употреблению согласно с ч.1 ст.13 УК РТ подлежит закон, являющийся для виновного лица более снисходительным. Но стоит отметить, что в отдельных ситуациях после учинения общественно –опасного деяния, до принятия по отношению к лицу судебного вердикта, есть большая вероятность принятия два и более уголовных законов, которые последовательно будут заменять друг друга. И такие законы, будут именоваться промежуточными уголовными законами,³⁶³ которые, с сожалением произнести, ни ст.13, ни другие статьи УК РТ не содержат решения проблем об использовании ретроактивности к промежуточным законам, что вызывает оживленные споры среди ученых теоретиков, специализирующиеся на исследовании ключевых вопросов уголовного права. УК РТ в ч.1 ст.12 фиксирует положение о том, что «преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения деяния».³⁶⁴ Согласно указанной норме права, правоприменительный орган квалифицирует любые общественно-опасные деяния, которые включают все признаки состава преступления по уголовному закону, действовавшему во время его совершения. Однако необходимо будет учесть и то обстоятельство, что после воплощения преступником надуманного противозаконного акта, уголовный закон, как было выше упомянуто, может меняться не один, а по несколько раз, что приводит правоприменительную структуру в затруднение, какому закону следует отдать предпочтение: а) *закону времени совершения общественно-опасного деяния*, б) *промежуточному закону* и в) *закону времени внесения приговора*?!

³⁶³ Необходимо будет подчеркивать, что данный вопрос обладает актуальностью только тогда, когда в нем видится снисходительность в отношении виновного, т.е. если «промежуточный» закон оказывается более мягким уголовным законом; опираясь на Конституцию РТ, Международно –правовых актов, существующих конституционных законов РТ и уголовно – правовых гарантий –«не придается более суровым законам обратная сила» ни при каких условиях.

³⁶⁴ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

Тем не менее, под промежуточным уголовным законом подразумевают закон, который вступил в юридическую силу после совершения общественно - опасного деяния, но лишился сил (юридической) к моменту разрешения уголовного дела в суде.³⁶⁵

Несмотря на принципиальное определение промежуточного закона, мнение юридической общественности по данной проблеме не совсем стало единодушны. Необходимо будет выделить три точки зрения, изреченные по вопросу о придании обратной силы промежуточному уголовному закону.

К первой группе³⁶⁶ относились авторы, высказавшие по поводу не придании обратной силы промежуточному закону, в силу его не конституционности. Авторы ссылались на то, что юридических оснований для применения закона, который не действовал ни в момент учинения преступного деяния, ни в момент принятия правоприменительной структурой решения, не имеются. Так, И.И. Солодкин утверждал «базируясь на всеобщего положения о том, что всегда употреблению подлежит сказывающий в момент учинения деяния закон, можно умозаключить, что промежуточный закон используется лишь только при жизни его, иначе говоря, тогда, когда располагает законной силой».³⁶⁷ Свое мнение о неприменении промежуточного уголовного закона В.Н. Кудрявцев обосновал тем, что «промежуточный закон употреблению не подлежит, поскольку закон не функционировал ни в момент учинения противозаконного деяния, ни в момент разрешения дела в судебном порядке».³⁶⁸ Аналогичного мнения был Ю.И. Ляпунов.³⁶⁹ В более поздних мемуарах С. Улицкого хранилось похожие воззрения, где по нему закон, промежуточный используется только лишь в момент существования его (иначе говоря, тогда, когда он функционировал). Но когда в день следствия и суда промежуточный закон упраздняется, то должен

³⁶⁵ См.: Якубов А.Е. Действие «промежуточного уголовного закона». // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 1. С. 41.

³⁶⁶ См.: Солодкин И.И. Об обратной силе «промежуточного» уголовного закона // Вестник ЛГУ. 1966. №23. Серия экономики, философии и права. Вып. 4. С. 151, 153; Тоскина Г.Н. Уголовное наказание в законодательстве РСФСР и СССР (1917–1922 гг.). Ульяновск, 2005. С. 162.

³⁶⁷ См.: Курс советского уголовного права (Часть Общая). Т. 1. Л., 1968. С. 113, 114.

³⁶⁸ См.: Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972 С. 336, 337.

³⁶⁹ См.: Ляпунов Ю.И. Некоторые вопросы действия советского уголовного закона во времени, Труды высшей школы МООН РСФСР. Вып. 12. М., 1965. С. 111,13; См.: Уголовное право: Общ. часть: Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Новый Юрист, КноРус, 1997. С. 100, 102.

будет почитаться абсолютно безжизненным и нет надобности оживлять этого закона, сообщая ему новую жизнь. И чуть позже автор в поддержку данной позиции пишет, что «принципиальный отказ от применения промежуточного уголовного закона должен будет стимулировать явку с повинной преступного лица во время действия смягчающего или устранившего ответственность уголовного закона, что в какой – то мере содействует борьбе с преступностью».³⁷⁰

Напротив, сторонники второй точки зрения делают акцент на том, что должен будет применяться любой из последующих законов, если он более мягкий по сравнению с законом, действующим в момент рассмотрения дела. Более того, судьба виновного лица не должна зависеть от оперативной деятельности органов государственной власти. Такому вердикту приходят Л. Зайцев, И. Тишкевич, И. Горелик³⁷¹ и А.И. Петрова.³⁷²

Обосновав свое мнение и возражая против выше авторам, И.И. Солодкин пишет, что «от качества работы правоприменительной структуры зависит не только вопрос о том, какой закон должен будет применяться, при плохой работе этих структур истекут сроки давности, и виновный не должен быть привлечен к ответственности».³⁷³ В свою очередь А.Е. Якубов резко выступая против И.И. Солодкина пишет, что «приводимая автором аргумент считается несостоятельным, так как ситуация, которых сравнивает И.И. Солодкин, не схожие: при плохой работе правоохранительной структуры, повлекшей истечение сроков давности, страдают интересы правосудия; по причине плохой оперативности сотрудников правоохранительных органов, обнаруживших преступное деяние лишь в момент действия третьего закона, и игнорировании при этом «промежуточного» уголовного закона, который предусматривает наиболее мягкое уголовное наказание, страдают интересы конкретного субъекта».³⁷⁴

В уголовно-правовой семье утверждается, что «поскольку справедливость является высшим критериям закона, а значить толковать закон

³⁷⁰ См.: Улицкий С. Пределы действия «промежуточного» закона // Российская юстиция. 2003. №3. С. 51.

³⁷¹ См.: Зайцев П., Тишкевич И., Горелик И Действуют ли промежуточные законы? // Советская юстиция. 1966. № 1. С. 7.

³⁷² См.: Петрова И.А. Уголовный закон и пределы его действия. Учебное пособие. Вологда, 2018. С. 220.

³⁷³ См.: Рарог А.И. Приоритеты российской уголовной политики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практич. конф. 29–30 января 2015 г. М., 2015. С. 13.

³⁷⁴ См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. СПб., 2003. С. 176.

необходимо будет по нормам справедливости».³⁷⁵ И ведь действительно, как нам кажется если игнорировать применение промежуточного уголовного закона, положение ст.8 УК РТ, в заключающийся в соответствии наказания «характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»³⁷⁶, а также в назначении одинакового наказания виновным лицам, учинившим аналогичное преступление, нарушается. Допустим, *В., Г. и Д. при равных обстоятельствах, имеющих значение для квалификации и назначения уголовного наказания, совершили в соучастии преступное деяние в момент действия уголовного закона, наказуемость по которому сперва смягчалась, но затем усиливалась. Уголовное наказание В., осужденного в момент функционирования первого закона, затем, с принятием второго закона, более мягкого закона, будет надлежащим образом снижено; уголовное наказание Г., привлеченного к уголовной ответственности в период действия второго закона, будет установлено по более мягкому закону, и поэтому обладающему обратную силу закону. Отчего же уголовное наказание Д., который привлекся к уголовной ответственности в момент действия третьего закона, должно быть разное от наказания В. и Г. и назначаться без упоминания «промежуточного» уголовного закона?*

Л.Д. Гаухмана³⁷⁷ говорил, что интервал между моментом воплощения преступного деяния до наступления результата определяет квалификацию деяния по уголовному закону, более благоприятному для осужденного, учинившего преступления, или же не узнавалось преступным деянием в день воплощения преступления либо на момент наступления результата, иначе говоря, элиминирование уголовной ответственности. Подобную позицию разделяет также А.М. Ерасов,³⁷⁸ он пишет, что новейшее состояние социально-правовой реальности учреждает предпосылки для придания ретроактивности первому

³⁷⁵ См.: Давидович В. Е. Социальная справедливость: идеал и принцип деятельности. М., 1889. С. 181; Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995. С. 5.

³⁷⁶ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

³⁷⁷ См.: Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и дополн. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. С. 282.

³⁷⁸ См.: Ерасов А.М. Темпоральное действие «промежуточного» уголовного закона // Уголовное право. 2005. №5. С.22.

попавшему более мягкому закону, в общности и таковому, вступившему в юридическую силу позже учинения деяния, был отменен до оглашения правоприменительного вердикта. Не остался и на стороне профессор Ф.С. Бражник,³⁷⁹ который убедительно говорил, что если со дня учинения субъектом преступления до минуты его притягивания к уголовной ответственности закон меняет свой облик не менее одного раза, то употреблению подлежит тот самый удобный из них закон для него *-закон промежуточный*. По справедливому замечанию С.П. Мокринского³⁸⁰ вполне, разумеется, что в державе непозволительно отбирать гарантии у тех, кто уже заслуживал их, коль держава вожделеет оставаться поистине правовым, посему из большущих подписанных в разные периоды время нормативных актов, употреблению подлежит более благоприятный закон в отношении осужденного.

Выражая симпатию воззрениям второй группы авторов, Н.Д. Дурманов говорил, что закон промежуточный, который смягчает уголовное наказание, подлежит к употреблению, по крайности в момент осуждения нормативный документ обретал в замене более суровым документом. «Поскольку еще и не был действующим, но после вступления в силу он в соответствии со ст.6 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. стал таковым и в отношении предусмотренных им преступных деяний, учиненных до его введения в действие; оснований же ставить квалификацию деяния и размер уголовного наказания в зависимость от того, своевременно или с опозданием раскрыто преступное деяние, не имеется, ибо обвиняемый не должен будет страдать от медлительности правосудия.³⁸¹ Данная позиция была поддержана Я.М. Брайниным, в частности.³⁸²

Большей частью славились высказываниями относительно употребления промежуточного закона А.А. Тилле и М.И. Блум. В их коллективной монографии

³⁷⁹ См.: Бражник А.Е. Действие «промежуточного» уголовного закона // Право. 1997. № 1. С. 19.

³⁸⁰ См.: Шаргородский М.Д. курс уголовного права: Уголовный закон. М., 1948. Т.3. С. 14, 32; Маликов, В. П. Неоднократность правонарушения и административная преюдиция как средства криминализации и декриминализации, содеянного в российском уголовном праве [Текст] / В. П. Малков // Библиотека криминалиста. -2013. - № 2. - С. 179-185.

³⁸¹ См.: Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3.

³⁸² См.: Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А. И. Коробеева. Т. 1: Преступление и наказание. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 212.

-Обратная сила закона, ученые сформулировали понятие о том, что закон, т.е. промежуточный, не приспособляется к правоотношению, начавшееся до публикации такого нормативного акта.³⁸³ Однако, по мнению авторов в уголовном праве санкция, предусматриваемая за совершенного в период влияния первоначального закона, противозаконного поступка, не должна превосходить санкцию промежуточного уголовного закона. Озвучивают похожую позицию Е. М. Журавлева,³⁸⁴ Б.В. Волженкин,³⁸⁵ А.И. Бойцов.³⁸⁶

Далее А.А. Тилле и М.И. Блум³⁸⁷ писали о том, что воззрения игнорирования каждого промежуточного закона с юридической стороны все-таки охватывает уязвимые точки. В момент, когда закон (промежуточный) упразднил наказуемость учиненного преступления при функционировании первоначального нормативного документа, то при возобновлении уголовной наказуемости предыдущим законом, последний не обладает воздействием на данное деяние, то есть из этого следует разъяснить, что авторами определено приветствуется употребления промежуточного уголовного закона?!

Тем временем, Я.М. Браинин,³⁸⁸ опровергая утверждение авторов, пишет, что воспрещается использовать ретроактивность и закону, подоспевшему на смену промежуточному закону и ослабляющему уголовную ответственность относительно закона времени поступка либо закона промежуточного. Но в ответ ему оправдывая убеждение о неприменении более мягкого промежуточного закона, А.А. Тилле и М.И. Блум задаются: возможно ли, ссылаясь на ст.6 основ. Союза ССР и союзных республик, употребить наиболее мягкий промежуточный закон? Статья 6 не может для этого предназначаться, т.е. норма изъясняет о придании более мягкому функционирующему закону ретроактивной силы. О

³⁸³ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид. лит., 1969. С. 133, 134; Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. М., 2012. С. 95.

³⁸⁴ См.: Журавлева Е.М. Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени / Диссерт. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М., 1997. С. 142.

³⁸⁵ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1993. С. 20, 22.

³⁸⁶ См.: Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995. С. 94, 95.

³⁸⁷ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид. лит., 1969. С. 133, 134; Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. М., 2012. С. 95.

³⁸⁸ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 152; Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 103.

какой же ретроактивности закона УК может пойти речь, коль необходимо использовать закон, каковой уже фактически не активен, и не обладает законной силой, по сути? А значит использование «не существующего» нормативного документа никак не выражается сообщением ему ретроактивности; по образу влияния закона во времени — это переживание (ультраактивность) давнишнего закона, и настоящем в ст.6 отнюдь ничего не промолвлено.³⁸⁹ Но и Я.М. Браинин,³⁹⁰ не отходя от «кассы» обосновывая консенсус, пишет, что «исходя из токований ст.6 Основ надобно заключить о том, что никак употреблению не подлежит потерявший силу и закон, функционировавший в момент исполнения общественного -опасного поступка, даже если нормативный документ относительно промежуточного представляется толерантным». А.А. Тилле проводя различие между психологическими, нравственными мотивами, в том числе и, юридическими основаниями, постарался «примирить» две крайние позиции, отыскивая решения, которые могли бы удовлетворить все требования, что, по нашему скромному мнению, вызывают недоумения. Иначе говоря, признает автор действие «промежуточного закона», однако его употребления он не допускает. Выходит, нам пристанет ссылаться на закон, которого, по существу, не должен употребляться?! В целом, доводы авторов, не одобряющие применить промежуточный закон и посчитавших соотносить лишь закон, влияющий в день совершение преступления, и закон, который влияет в момент его употребления, прекословит ч.1 ст.15 Международного³⁹¹ пакта в соответствии которой *ни один субъект не считается виновным в учинении того либо иного злодеяния в результате какого-либо акта или упущения, согласно влиявшему в момент его воплощения внутригосударственному законодательству либо международному праву, не показывалось общественно -опасным. Если следом реализация злодеяния законом ставится более легкое наказание, то закон испускает свое влияние на*

³⁸⁹ См.: Тилле А.А. Время, пространство, закон. Действие советского закона во времени и пространстве. М., 1965. С. 35; Иванов Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 84–107.

³⁹⁰ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 152; Кузнецова, Н. Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства [Текст] / Н. Ф. Кузнецова // Уголовное право в XXI веке: матер. междунар. науч. конф., состоявшейся на юрид. факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая - 1 июня 2001 г. - М.: ЛексЭст, 2002. - С. 7-12.

³⁹¹ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. Официальный сайт ООН // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 18.08.2022).

данного злоумышленника. Помимо этого, употребление более жесткого закона, нарушает не только международные принципы, но и конституционный принцип РТ, поскольку положение в ст.20 Конституции РТ обуславливает обязательное обратное действие каждого уголовного закона, который благоприятствует осужденному, осуществившему общественно-опасное деяние.

Подобает отдельно остановиться на уверение А.Е. Якубова³⁹² о том, что ни один закон подобного требования не охватывали. По-иному говоря, коль, новоиспеченный закон ликвидировал криминальность поступка либо ослабил его наказуемость, всем учиненным до этих криминальных актов свободно от того, возбуждены по ним уголовные дела или нет, и притягивался ли к ответственности лицо, сообщена прочая законная оценка и в случае принятия третьего нормативного документа, предусмотренную настоящим третьим нормативным документом наказуемость поступка надобно сопоставлять с промежуточным нормативным документом. Если второй новый акт учреждает наказуемость поступка или обостряет наказание, иная правовая оценка всем прежде осуществлённым поступкам не отдается, потому что подобный нормативный документ обратной силой не обладает, и предусмотренную третьим нормативным актом наказуемость поступка приличествует сопоставлять с нормативным документом времени действия криминального поступка. Также автор обозначил, что между 1) влиянием промежуточного нормативного акта, 2) нормативного документа ликвидирующего преступность поступка и 3) влиянием промежуточного нормативного акта, ослабляющего наказуемость криминального поступка, эпохального различия не видится. Соглашаясь с воздействием главного нормативного документа, потребно будет условиться и с действием другого второго закона. Вдобавок Л.В. Иногамовой-Хегай пишет, что «при систематической трансформации закона, в соответствии конституционным принципам о том, что все неясности интерпретируются в пользу обвиняемого, употреблению подлежит наиболее благорасположенный закон для лица, также

³⁹² См.: Якубов А.Е. Действие «промежуточного» уголовного закона // Вестник Москов.универ. 1997. №1. С.34, 36.

промежуточный».³⁹³ Единомышленником был и профессор Н.Ф. Мурашов,³⁹⁴ подмечавший, что в случае, если со дня учинения криминала до рассмотрения дела принято, а после упразднено несколько уголовных законов, употребляется самый снисходительный из всех принятых промежуточный закон в отношении осужденного лица.

Следует заметить, что аргументы современных авторов практически ничем и не отличаются от вышеприведенных доводов, которые используются авторами как второй, так и третьей из вышеупомянутых точек зрения, которые, в конечном итоге, сходятся в признании действия более мягкого промежуточного уголовного закона, т.е.:

- **первое** правовое положение виновного лица не должно зависеть от медлительности правоприменительной структуры;
- **второе** в случае если, промежуточный закон устраняет либо смягчает уголовную ответственность, то новый суровый закон уже не может ее восстановить без придания ему ретроактивности.³⁹⁵ Нужно лишь присоединить мнение о том, что к применению такого уголовного закона обязывает в том числе и уголовно –правовое содержание так называемого принципа гуманизма и равенства граждан перед законом.

Закрепленная ст.13 УК РФ прямо регламентирует лишь ретроактивную силу уголовного закона. Обязательность употребления закона после его отмены (именно с этого момента уголовный закон можно будет посчитать как «промежуточным») есть его ультраактивное действие, и на придание закону такого, также, как и на сообщение обратной силы, необходимо иметь прямо упомянутое законное основание, каковым, к примеру, является ч.1 ст.12 УК РФ, которая регламентирует общее правило употребление закона времени совершения общественного опасного деяния. Исходя из этого, учитывая нереальность охарактеризовать действие промежуточного уголовного закона во времени

³⁹³ См.: Российское уголовное право. Т.1. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Инфра-М. 2003. С. 42.

³⁹⁴ См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 316 с.

³⁹⁵ См.: Волженкин Б.В. Еще раз о действии «промежуточного» уголовного закона // Росс. Юстиция. 2003. №7. С. 42.

термином «ретроактивная сила», строго в юридическом значении не мыслимо считать и то что ст.13 УК -ретроактивная сила уголовного закона УК его прямо регламентирует.

В соответствии с ч.3 ст. 20 Конституции РТ³⁹⁶ *если после совершения противоправного деяния ответственность за него устранена или смягчена, применению подлежит новый закон.* Выходит, что ст.20 Конституции требует употребление более мягкого промежуточного уголовного закона, но соответствующей, нужного «термина» в ст.13 УК РТ не содержится. Упомянутый в конституционном положении слово «применяется» считается, по нашему скромному мнению, несколько отвлеченным от конкретики характеризуемого типа темпорального действия закона, но при этом разрешает, что более важно в практическом аспекте, подчеркнуть надобность абсолютной реализации положений каждого более мягкого закона, вступившего в силу после учинения преступного деяния, в числе и промежуточного уголовного закона.

Мы полагаем, что несмотря на то, что закреплённая норма в Конституции РТ обладает высшую юридическую силу и идет прямым действием, учитывая специфику предмета, метода и формы уголовного права, думается необходимым закрепление определенной ясности, т.е. в тексте ст.13 УК РТ должно найти прямое закрепление уточнение, распоряжающееся употребление каждого «промежуточного» уголовного закона, независимо от того, исключалось ли этим законом преступность и наказуемость общественно-опасного деяния, лишь смягчал наказание или любым иным образом улучшал правовое положение виновного лица, учинившего преступление. Отчасти правило применение промежуточного уголовного закона подтверждено в Определении Судебной коллегии Верховного Суда РТ по делу М., осужденного по ч.1 ст.286 УК РТ.³⁹⁷ Модифицируя состоявшиеся по делу решения, Верховный Суд подчеркивал, что «со времени учинения М. деяние, за которое она осуждена, в статью 286 УК РТ

³⁹⁶ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 21.08.2022).

³⁹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении материального ущерба, причинённого в результате совершения преступления» от 25 июня 2012 г. [Текст] // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан (1992-2012 гг.). – Душанбе, 2012. – С. 295.

вносились изменения и дополнения законами от 17.05.2004 г. под номером №35, от 1.03.2005 г. под №86, от 6.10.2008 г. №422, от 21.07.2010 г. №617, от 14.05.2016 г. №1304. Из всех указанных редакций в силу ч.1 ст.13 УК РТ по настоящему делу подлежит применению наиболее удобная для осужденной М. редакция уголовного закона -от 1.03.2005 г.³⁹⁸

Следует отметить, что в уголовном законодательстве ряда зарубежных стран содержится специальные предписания о действии во времени более мягких промежуточных уголовных законов. Так, в ч.3 §2 Уголовного кодекса Федеративной Республики Германии,³⁹⁹ учреждено положение о том, что если нормативный акт, функционировавший в момент завершения общественного опасного деяния, переменяется перед принятием решения суда, то надобно будет употребляться в отношении виновного самый удобный уголовный закон. В ч.2 ст.2 Уголовного кодекса Болгарии⁴⁰⁰ рисуется сходное условие, что если до введения приговора в законную силу применяются уголовные законы, предусматривающие неодинаковые по своей тяжести наказания, то в этом случае использованию подлежит тот нормативный документ, показывающийся наиболее благополучным для осужденных лиц. В УК Украины,⁴⁰¹ правотворцем решено включить в текст условие «если после воплощения субъектом противозаконного деяния, закон несколько раз трансформировался, обратимостью обладает только тот закон, который устраняет преступность деяния, смягчая, тем самым уголовную ответственность либо иным способом совершенствует законное положение осужденного лица. Аналогичное положение содержит и УК Грузии (ч. 3 ст.3).⁴⁰² Первой из стран СНГ предусмотрела действие «промежуточного» закона Республика Беларусь,⁴⁰³ указавшая ч.4 ст.9 «если функционировавший в

³⁹⁸ Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнения в уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 1 марта 2005 года № 86 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 год, № 9, ст. 68, 69; № 22, ст. 306; 1999 год, № 12, ст. 316; 2001 год, № 4, ст. 149, 167; 2002 год, №11, ст. 675, 750; 2003 год, № 8, ст. 456, 468; 2004 год, № 5, ст. 346; № 7, ст. 452, 453.

³⁹⁹ См.: Уголовный кодекс ФРГ / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М.; Ред.колл. Лугку П.Ф., Марченко М.Н., Суханов Е.А.; Пер.: Серебренникова А.В. - М.: Юрид. колледж МГУ, 1996. С. 10.

⁴⁰⁰ См.: Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. А.И. Лукашова, перевод с болгарского Д.В. Милушева, А.И. Лукашова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 28, 29.

⁴⁰¹ См.: Якубов А.Е. Действие уголовного закона во времени: проблемы совершенствования закона // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 6. С. 41.

⁴⁰² См.: Уголовный кодекс Грузии. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002.

⁴⁰³ См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь. СПб.: Юридический центр Пресс. 2001.

день осуществления деяния УК упраздняется либо же меняет свой облик другим УК, который ликвидирует общественно-опасность деяния, смягчая тем самым ее наказуемость либо же другими способами совершенствует правовое положение осужденных лиц, воплотивших выдуманные противозаконные деяния, но в день разбирательства уголовного дела объявляться о принятии другого закона, более сурового по своей тяжести, то подлежит употреблению наиболее толерантный закон (промежуточный).

По нашему скромному пониманию, наиболее внятными и приемлемыми является именно данное уточнение. И в связи с чем, принимая эта и других воззрений относительно употребления благоприятных промежуточных законов к сведению, полагаем было бы рационально включить в пункт ст.13, как и в законах других государств, определенную норму, на основе которой находили бы решения все существующие юридические диспуты.

✓ *«в случае если после осуществления общественного -опасного поведения до приобретения вердикта суда в юридическую силу принимаются уголовные законы, предусматривающие неаналогичные по своей тяжести наказания либо уголовная ответственность за данное преступное поведение поначалу будет упразднена, но затем создана вновь, то необходимо будет применяться наиболее благополучный для виновного уголовный закон».*

✓ *С целью устранения усложнений и опечаток в деятельности правоприменительной власти, думаем, надобно будет разработать Постановления Пленума Верховного Суда РФ, объединяющая правоприменительную практику по проблемам действия закона во времени и охватывающая в ней рекомендации по правильному разрешению таких дилемм.*

§2.3. Ретроактивная сила уголовного закона и элементы состава преступления.

Для безошибочной квалификации общественно -опасного деяния, аналогично качественный смысл имеет внимательный анализ всех составов преступления. Собственно, с этой позиции, не наличествует более и менее надобных элементов состава преступления.

По меткому замечанию А.В. Иванчина⁴⁰⁴ в уголовно-правовой теории самой важной составной частью имеющее вердиктное значение в целом для права является учение о составе преступления. Солидаризируясь к нему, Н.Г. Кадников⁴⁰⁵ говорил, что элементы состава преступления есть ведущий категориальный и системообразующий институт права, формирующий Особенную часть Уголовного кодекса. По соображению Я.М. Браинина⁴⁰⁶ элементы составов преступления представляют собой строгую сплоченность его признаков. Неверность в установлении какого-либо отдельного признака, располагает воздействием на оценку состава преступления в целом, а в иных ситуациях спровоцирует к приятию выискивания состава там, где его напрочь не должен и существовать.

По ч.1 ст.13 действующего УК обратимость нового уголовного закона распространяется тогда, когда новым законом ликвидируется общественно-опасность деяния, смягчается наказания либо иным путем улучшается правовое положение осужденных лиц.

А.Е. Якубов⁴⁰⁷ разрешения проблем относительно вопроса придания закону обратимости видел не только лишь в определении смягчения либо усугубления наказуемости деяния новоиспечённого закона, а и изменения каждого из признаков, входящие в состав соответствующего деяния. И по мнению его учитывая положения данной статьи о том, что -распространяются на каждый

⁴⁰⁴ См.: Учение о составе преступления в уголовном праве России и Китая: Сравнительно-правовое исследование / под ред. В.С. Комисарова, А.И. Коробеева, Хе Бинсуна. СПб., 2009. С. 11.

⁴⁰⁵ См.: Иванчин А.В. Конструирование состава преступления: теория и практика. М., 2014. С. 5.

⁴⁰⁶ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. литература. 1967. С. 161; Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2001. С. 167.

⁴⁰⁷ См.: Якубов А.Е. Состав преступления и обратная сила уголовного закона //Вестник Московского университета. Сер, 11. Право. 1997. №5. С. 25.

новый закон, то к дефиниции надобно придавать обширную интерпретацию. Подобного мнения был профессор А.Н. Барканов.⁴⁰⁸

По взгляду А.Е. Якубова⁴⁰⁹ из признаков элементов состава преступления, центральную роль занимают вопросы, касающиеся объектов преступления.

Изображается, что в некоторых случаях определение объекта преступления, порой носит собой довольно ощутительные трудности, которые появляются на практике употребления уголовных законов.

По уголовному праву объектами преступных деяний принято считать те или иные общественные отношения.⁴¹⁰ Однако в уголовно-правовой семье можно будет отыскать и другие воззрения, в частности суждения А.А. Пионтковского о том, что в диспозиции закона открыто указано «прямой объект заурядно характеризуется не в виде обусловленного общественного отношения, а в форме тех его заурядных элементов, которые непосредственно затрагиваются преступлением».⁴¹¹ Я.М. Брайнин⁴¹² писал, что степень внятности описания в диспозиции закона тех либо иных охраняемых им общественных отношений в значительной степени имеет относимость к характерной правотворческой конструкции проектирования определений состава преступлений.

Перед коллективом правотворческого органа Республики Таджикистан, интенсивно трудящимся над конструированием нового Кодекса, была поставлена конкретная миссия - как можно подальше отстраниться от Уголовного кодекса Таджикской ССР 1961 года. В связи с чем, в новый Уголовный кодекс, общеустановленный в 21 мая 1998 году, вводятся абсолютно новые главы и составы преступления (ранее не прославленные Уголовным кодексом Тадж.ССР), которые предусматривают ответственность за посягательства на объекты главы:

⁴⁰⁸ См.: Барканов А.Н. Обратная сила уголовного закона / Диссер. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Саратов. 2000. С. 96.

⁴⁰⁹ См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 52.

⁴¹⁰ См.: Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть. Под ред. Салимова Х.С., Учебное пособие (альбом –схема). Д. 2006. С. 17.

⁴¹¹ См.: Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М.: Юрид. литература, 1961. С. 137, 138; Иванов Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 84–107.

⁴¹² См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 60.

«преступления в сфере экономической деятельности» (27), «преступления против информационной безопасности» (28), «преступления против мира и безопасности человечества» (34).

Вдобавок несколько составов преступлений, взятые из разных глав ранее действующего УК, скорректированные и дополненные совершенно «свежими» составами преступления,^{413,414,415,416,417,418,419,420,421,422} и т.д. разобщились тем самым в самостоятельные главы: «преступления против экологической безопасности и природной среды» (24), «преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» (23), «преступления против семьи и несовершеннолетних» (20), «преступления против здоровья населения» (22). Помимо этого, правотворцем был исключен глава -Иные государственные преступления из УК Тадж.ССР, конкретизировал объекты преступных деяний, разбил предусмотренные данной главой составы по другим главам, следовательно, уменьшив наказуемость этих преступлений. Так, зафиксированные прежним законом *ст.225 -Нарушение правил безопасности движения, впредь направлено в гл.23 -Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта.*⁴²³ Таким же манером *ч.1 ст.211, охватывающая 3 части* и в которых более разделено согласно с тяжестью

⁴¹³ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 6.10.2008 г. №422 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68, 69; 2008 г., № 1, (часть 1), ст. 3; №6, ст. 444.

⁴¹⁴ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 31.31.2008 г. №451/ Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68, 69; 2008 г. №1 (часть 1), ст. 3.

⁴¹⁵ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 23.07.2016 г., №1331 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68, ст. 69, 2016 г., №3, ст. 127.

⁴¹⁶ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" 31.12.2008г.457 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68, 69; 2008 г., №1, ч. 1, ст. 3; №6, ст. 444, 447.

⁴¹⁷ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 17.05. 2004г.№357 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

⁴¹⁸ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 14.03.2014г.№1066 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., № 9, ст. 68; ст. 69; 2013 г., №6, ст. 403; ст. 404; Закон Республики Таджикистан от 12 ноября 2013 года, №1028.

⁴¹⁹ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 14.11.2016г.№1359 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., №9, ст.68, ст.69, 2015 г., №3, ст. 198, ст. 199, №11, ст.949, №12, ч1, ст.1107; 2016 г., №3, ст. 127, №5, ст. 356, №7, ст. 608. ст. 609.

⁴²⁰ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 25.12.2015г.№1261 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68, ст. 69, 2014 г., №3, ст. 141, №7, ч.1, ст. 385, ст. 386; 2015 г., №3, ст. 198, ст. 199.

⁴²¹ Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 02.08.2011г.№750 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2010 г. №3, ст. 155; №7, ст. 550; 2011 г., №3, ст. 1619.

⁴²² Закон Республики Таджикистан "О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" от 02.01.2018г.№1472 / Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст.68, ст.69, 2017 г., №1-2, ст.2, ст.3.

⁴²³ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

наступивших результатов, предусматриваются наиболее мягкие меры наказаний относительно от с санкцией ч.1 ст.225 УК Тадж.ССР.⁴²⁴

Отсюда явствует, что преступные деяния виновных лиц, содеянных до 1 сентября 1998 г., предусмотренные ч.1 ст.225 УК, надобно квалифицировать в зависимости от наступивших преступных результатов по тождественной части ст.211 нового УК, а поведения осужденных, которые приговоренные по ч.1 ст.225, нужно будет переквалифицировать по ч.1, 2 или же 3 ст.211 УК 1998, с сокращением наказания до пределов максимального, которые предусмотрены санкцией соответствующей части ст.211 нового Кодекса, при условии, если уготовленные судом наказания этим субъектом превосходило максимальный предел санкций ч.1, 2 или же 3 ст.211 нового Кодекса.

С введением в действие нового УК РТ, также были сокращены перечень предметов из составов некоторых преступных деяний. Так, ст.208 УК Тадж.ССР представляла уголовную ответственность за -Похищение или повреждение документов, штампов, печатей или бланков, тогда как ст.340 действующий УК не диктует ответственности за -похищение бланков особой важности. Стало быть, что приговор в отношении виновных лиц, учинивших упомянутые противозаконные деяния, в соответствии ст.13 УК, должны были быть переквалифицированы со ст.208 строго Кодекса на ст. 340 действующего УК, которая включает более незлобную уголовную ответственность за те же преступные акты. Далее, довольно капитально-качественные и количественные изменения претерпели признаки, характеризующиеся объективную сторону преступления. К примеру, ситуация со ст.228² старого Кодекса. Относительно от старой печати, ст.184 УК 1998 г., лицо несет ответственность за -угон не только воздушного, а и судна водного транспорта и также железнодорожного состава. Виновные, которые привлеклись к такой ответственности -за угон судна водного транспорта либо же железнодорожного состава следует высвободить, поскольку привлекать этих лиц мыслимо только при учинения противозаконного действия

⁴²⁴ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

после обнародования УК РТ. Претерпела внушительную корректировку и ст.149 УК Таджикской ССР 1961 г. подобно к ст.255 УК РТ. Смысл содержаний сопоставляемых норм идентичен. Однако нижний предел санкции ч.1 ст.255 нового кодекса является более мягким, сравнительно санкции ч.1 ст.149 прежнего УК. По-другому изъясняясь, коль санкция ч.1 ст.149 представляет в виде л/с на срок до 5 лет, то верхнего предела санкции ч.1 ст.255 УК РТ в виде л/с на 3 года ниже. Вдобавок, в санкцию ч.1 ст.255 введен новый вид основного наказания - штраф в размере от 50 до 100 минимальных з/п, что наличие наказания в виде штрафа, дает право суду назначить альтернативно более мягкое наказание, вместо л/с., следовательно, общественно -опасные деяния, учиненные до 1 сентября 1989 года должны быть квалифицированы согласно ч.1 ст.255 и на основании ст.13 УК. Законодателем в некоторых ситуациях в качестве необходимого признака состава, включен -регулярное осуществление тех либо прочих действий. Предположим, лицо приговаривается к тюремному заключению по ст.210 УК Тадж.ССР -За вовлечение несовершеннолетних в пьянство, а по ст.166 УК РТ уголовную ответственность наступает -За вовлечение несовершеннолетнего лица в систематическое употребление спиртных напитков систематическое, немедицинское употребление сильнодействующих или других одурманивающих веществ, в проституцию, бродяжничество или попрошайничество, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.⁴²⁵ Принимая во внимание тот факт, что преступное деяние, совершенное до 1 сентября 1989 года, с учетом ст.13 в части осуждение по ст.210 прежнего УК Тадж.ССР, суд в обязательном порядке должен будет отменить приговор, в том числе уголовное дело производством прекратить. Кроме этого, незначительное количество изменений в новом УК прикоснулись признаков, обрисовывающиеся субъекта преступления. Одним из таких корректировок является введение ст.25 согласно которой -вменяемый субъект в силу психического расстройства в момент воплощения преступного деяния не мог в совершенной мере уразуметь фактический характер и

⁴²⁵ Закон Республики Таджикистан О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 г. под №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68, 69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

общественную опасность личных деяний (действий, бездействий) или заведует ими подлежит к уголовной ответственности. Соответственно, такой субъект полагается виновным, однако состояние этого субъекта узкой (либо ограниченной) вменяемостью, берется судом в день назначения уголовного наказания и, по всей вероятности, послужит предпосылкой для назначения принудительных мер медицинского характера (ст.ст.97,98, 99 УК РТ 1998 г.).⁴²⁶

Дореволюционный период, отношения ряда ученых по уголовному праву к ограниченной вменяемости были отрицательными. Так, Н.С. Таганцев⁴²⁷ говорил о невообразимости указывать какую-либо четкую мерку с целью установления уменьшенной вменяемости, т.е. ее грани смотрятся слегка очерченными; введение уменьшенной вменяемости вероятно вгонит к ошибкам и злоупотреблениям; признать последнего значит привести к ослаблению уголовных наказаний злоумышленникам являющимися рецидивистами. Сходственного воззрения была социологическая школа уголовно – правового семейства.⁴²⁸

Важнейшим резонансом оппонентов ее нормативного закрепления служило утверждение, что вменяемость не имеет степеней, т.е. она либо есть, либо нет. По соображению Н.Ф. Кузнецовой⁴²⁹ в таких рассуждениях допускаются фактическая и логическая ошибки. При ограниченной вменяемости лица вменяемы, и они виновны в учинении преступления. Что касается степени вменяемости, то она вариант в зависимости от всесторонней осознанности субъектом личных действий (бездействий). Не абсолютной грани ограниченно вменяемые субъекты понимают фактический характер и общественную опасность собственных действий в результате умственного расстройства. В тоже время, современные ученые подчеркивали, что «утверждение о том, что ограниченная вменяемость не обладает, гранью, что для него не наличествуют конкретные клинические признаки, связано с воззрением об уменьшенной вменяемости как о переходном

⁴²⁶ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

⁴²⁷ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. СПб., 1902. Т. 1. С. 412, 413; Кузнецова // Уголовное право в XXI веке: матер. междунар. науч. конф., состоявшейся на юрид. факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая - 1 июня 2001 г. - М.: ЛексЭст, 2002. - С. 7-12.

⁴²⁸ См.: Шахрияманьян И.К. К вопросу о так называемой уменьшенной вменяемости // Вестник ЛГУ. Л., 1961. №23. С. 175.

⁴²⁹ См.: Кузнецова Н.Ф. Новое уголовное право России: Общая часть. М., 1996. С. 49.

состоянии между разумностью (вменяемостью) и неразумностью (невменяемостью)». ⁴³⁰ ⁴³¹ ⁴³² По соображению А.Е. Якубова⁴³³ диспут о правильности включения в УК определения ограниченной вменяемости стала бы быть и менее длительной, если протестующие против внедрения в Кодекс этой дефиниции проанализировали уголовные дела, по которым были обвинены и приговорены лица, признанные, к примеру, страдающими олигофренией (в степени дебильности), несмотря на возвышенную инициативность этих лиц в день учинения насильственных поступков, пределы наказания им определялись приметно менее суровые, относительно наказаний назначаемые иным сообщникам.

В действующем УК содержится ст.25, которая не рассматривалась ранее действующим законом, факультативно -регламентирует ответственность лиц с болезненными психическими расстройствами, не устраняющими вменяемость. И в будущем имеется нормативное закрепление, устанавливающее повинность суда принимать к сведению в момент разрешения уголовных, дел о преступлениях, которые содеяны до введения в действие нового Кодекса.

В новый УК РФ законодатель закрепляет уточнение о признаках должностного лица, сужая при этом круг особых субъектов, смягчает наказуемость данных преступлений. Так, ч.3 ст.186 старого УК предусматривалась уголовная ответственность *-за получение взятки должностным субъектом, занимающим ответственную должность.* Эти положения содержится в ч.3 ст.319, где речь идет о получении взятки, исполненным лицом, занимающим официальную должность или являющимся должностным субъектом местного органа государственной власти и органов самоуправления посёлков и сёл.⁴³⁴ Деяния осужденного по ч.3 ст.186 по признаку получение взятки субъектом, занимающим руководящую позицию, надобно

⁴³⁰ См.: Шишков С.А. Об ограниченной (умышленной) вменяемости // Российская юстиция. 1995. №2.

⁴³¹ См.: Иванов Н., Брыка И. Ограниченная вменяемость // Российская юстиция. 1998. №10.

⁴³² См.: Аргунова Ю. Применение нормы об ограниченной вменяемости // Российская юстиция. 1999. №7.

⁴³³ См.: Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 57.

⁴³⁴ Закон Республики Таджикистан О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 3 августа 2018 года под №1538 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст.68, ст.69; 2017 г., №1-2, ст.2, ст.3, №7-9, ст.586; 2018 г., №1, ст.4, ст.5; Закон Республики Таджикистан от 17 мая 2018 года, №1515.

переквалифицировать на ч.3 ст.319, если субъект занимал позицию, разъясненное в ч.3 ст.319. Деяния же иных субъектов, признанных занимающими ответственную позицию и приговоренных по ч.3 ст.186, в момент отсутствия иных квалифицирующих признаков потребно переквалифицировать на ч.1 ст.319. Но если другие квалифицирующие обстоятельства наличествуют, а тем более они уточняются в формулировке обвинительного вердикта, то деяния приговоренных лиц необходимо будет переквалифицировать на подходящие части ст.319. Однако необходимо наблюдать, что, если в поступках лиц, приговоренных по данной норме закона, имеются также признаки квалифицирующие, допустим: *а) как получение взятки группой лиц по предварительному сговору, б) повторно, в) с организованной группой, г) с вымогательством, д) в большом размере, то деяния надобно будет переквалифицировать по ч.4 ст.319 УК,⁴³⁵ поскольку санкция ч.4 является более мягкой по отношению к санкциям ч.2 и 3 ст.186 старого Кодекса. Или допустим, через предписания на корыстные либо другие несменные мотивы сужены круг субъектов по таковому, к примеру, уголовному деянию ст.173 - Разглашение тайны усыновления (удочерения). В случае если ранее лицом ст.217¹ прежнего УК являлся любой вменяемый индивид, который достигал 16 лет возраста, то в соответствии с указанием ст.173 УК 1998 г. к ответственности притягивается только тот, который обязывался сохранять факт усыновления (удочерения) будто служебный либо профессиональный секрет, либо же другой индивид, содейший это исходя из корыстных либо других подлых побуждений. Субъекты, которые не отвечают таким условиям, но приговоренные по ст.217¹ УК Тадж.ССР, незамедлительно должны быть высвобождены от установленным законом наказания.*

Согласно соображению А.А. Пионтовского,⁴³⁶ объективные признаки преступления непрерывно вступают в единстве с его субъективными признаками. В поведении индивида диалектическое понятие объективного и субъективного,

⁴³⁵ Закон Республики Таджикистан О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 3 августа 2018 года под №1538 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст.68, ст.69; 2017 г., №1-2, ст.2, ст.3, №7-9, ст.586; 2018 г., №1, ст.4, ст.5; Закон Республики Таджикистан от 17 мая 2018 года, №1515.

⁴³⁶ См.: Тоскина Г.Н. Уголовное наказание в законодательстве РСФСР и СССР (1917–1922 гг.). Ульяновск, 2005. С. 162.

служит основой истинного уразумения состава преступления по уголовному праву. Выразив солидарность сказанному, Я.М. Браинин⁴³⁷ пишет, что как целостность объективных и субъективных сторон, правоприменительная практика анализирует общественно-опасное деяние, но не отрицает недооценки разумения этой нераздельности, приводящее к ошибочной квалификации поступка.

Следует подчеркнуть то, что максимальные затруднения в момент рассмотрения конкретных составов преступлений, зарождаются именно в связи с установлением субъективной стороны преступления. И это связано не только с извечно свойственным индивиду желанием смыслить мотивы и цели поведения его, но и с вожделением исследователей бездонно изучить психологию преступника и уразумевать, что приводит (либо привело) к учинению общественно -опасного деяния. Понятие субъективная сторона в УК не прилагается, однако правотворцем раскрывается данное понимание посредством употребления таких понятий, *как: вина, мотив и цель.*

Началом уголовно-правовой реформы РТ, законодателем особое внимание уделяется и на эти пробелы. В связи, с чем в уголовное законодательство Республики, было, сделало крупные изменения в признаки, характеризующие субъективные стороны преступления.

Необходимо подчеркнуть, что УК Тадж.ССР 1961 г. не включал термин «случая», тогда как в новый УК РТ законодательство закрепляет это в ст.31 - Невиновное причинение вреда (случай). Признаком обоих видов (ч.1 и ч.2 данной статьи) неосторожности является-отсутствие осознания виновным общественной опасности деяния при наличии возможности осознать эту опасность, но такая возможность не используется вследствие недостаточной осмотрительности. В ч.1 ст.31 действующего Кодекса⁴³⁸ установлено, что в случаях, когда субъект не только не уразумевал, а и не мог по условиям дела осмыслить общественную опасность собственного действия (либо бездействия), деяние считается

⁴³⁷ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. литература., 1967. С. 178; Рагог А.И. Приоритеты российской уголовной политики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практич. конф. 29–30 января 2015 г. М., 2015. С. 13.

⁴³⁸ Закон Республики Таджикистан О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 года № 35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

осуществленной неповинно. Деяние принято считать криминальным также в ситуации, когда индивид не предугадывал, вероятности прихода общественно опасных результатов и по условиям дела не следовало было либо не мог предугадать их. Вместе с тем исходя из указанных условий ч.2 ст.31⁴³⁹ руководится тем, что деяние принято считать содеянной невиновно, если индивид, содеявший ее, предугадал вероятность наступления законом запрещённого последствия собственных поступков, однако по причине особенностей собственно -личных качеств не обладал способностью предотвратить данные последствия. Термин случай в уголовно-правовой литературе, относительно термина небрежность обрисовывался отсутствием объективного или субъективного критериев, обуславливающих -небрежность как один из вариантов вины. И на наш взгляд, в определенной в ст.31 дефиниция существенно расширено термин -случай, в связи с чем, полагаем, что данное, в неукоснительном порядке должно учитываться правоприменительной структурой в момент разрешения дел о преступных деяниях, с учетом ст.13 УК, как смягчающие положения осужденного, коль криминальный поступок реализован до 1 сентября 1998 года.

Помимо этих, в ст.110 УК законодателем был дополнен еще одним признаком *-абсолютной утраты профессиональной работоспособности*. Законодатель разъясняет данный признак тем, что «подобные результаты могут быть вменены в вину, когда будут реализованы в форме прямого умысла и только, поскольку отношение к нанесению тяжкого вреда здоровью в других ситуациях в соответствии ст.110, будет выявляться в форме не только лишь прямого, а и косвенного умысла».⁴⁴⁰ Посему в момент квалификации криминального поступка по внедренному в ст.110 признаку, допустимы, если поступки, учинены после вступления в законную силу УК -1 сентября 1998 года. И, конечно, же, такими примерами новый Кодекс кишит.

⁴³⁹ Закон Республики Таджикистан О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 года № 35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

⁴⁴⁰ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

В действующем законе правотворчество попытался предельно ясно уточнить субъективную сторону, но по нашему разумению, данная работа не имеет своего логического конца, иначе говоря, все разумно, когда законотворчество прямо уточняет в диспозиции статьи на форму вины, но абсолютно не ясно, когда преступное деяние всякого рода правил неимение в УК подтверждения на форму вины, и это, по нашим мыслям, может поспособствовать к возникновению всевозможному нелепому выводу. Так, впервые в УК был введен ч.2 ст.27 о том, что деяния, учиненные по неосторожности, принято считать общественно опасными лишь в случае, если данные прямо предусмотрены в соответствующих статьях Особенной части УК.

Упомянутая выше норма статьи уже обладает редакционную изменению по смыслу *-преступные деяния, осуществленные по неосторожности, принято считать преступными лишь в случае, когда они предусмотрены в соответствующих статьях Особенной части,*⁴⁴¹ из содержания текста видится, что в одном случае вклеили термин -только, а в другом данный термин заменен на слово -*лишь*.

Неосторожная форма вины, закрепленной в ч.2 ст.27 имеет свое отражение в нескольких квалифицированных составах статей Особенной части, в частности в обеих частях ст.128, ст.143¹, ст.154, ст.175, ст.190. Тем не менее, невозможно не наблюдать, что не во всех ситуациях, когда потребно неосторожная форма вины, дается разъяснения в соответствующих статьях. ЗРТ от 6.10.2008 г. под №422 – ст.255, ст.304, 386,⁴⁴² от 21.07.2010 г. под №617 –ст.322,⁴⁴³ от 02.01.2018 г. под №1473 –ст.192,⁴⁴⁴ от 03.08.2018 г. под №1538 –ст.207, от 03.08.2018 г. под №1538 -ч.2 ст.210 с целью уяснения поведения виновного к последствиям воплощенного

⁴⁴¹ Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 17 мая 2004 года под №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

⁴⁴² Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 6 октября 2008 года под №422 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68, 69; 2008 г., № 1, (часть 1), ст. 3; №6, ст. 444.

⁴⁴³ Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 21 июля 2010 года под №422 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68, 69; 2009 г., №3, ст. 80; №7-8, ст.501; 2010 г., № 3, ст.155.

⁴⁴⁴ Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 2 января 2018 года под №1473 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68, ст. 69; 2017 г., №1-2, ст. 2, ст. 3, №7-9, ст. 586; Закон Республики Таджикистан от 2 января 2018 года, №1472; Закон Республики Таджикистан от 2 января 2018 года, №1473.

деяния, также внедрен -по неосторожности. Отчего упомянутые условия обладают ретроактивной силой, но нельзя утвердить о том, что правоприменительной структурой по этим вопросам, имелись ошибки.

Как было выше упомянуто, что не во всех случаях, где необходимо только неосторожная форма вины, соображено в новом уголовном законодательстве. Так, в соответствии ст.220 -нарушение правил охраны окружающей сферы, ...повлекшее крупные истребление животного мира либо другие тяжкие следствия (санкция от 3 до 8 лет, в частности с лишением права занимать определенные должности либо заниматься деятельностью на срок до 5 лет), и ст.400 по значению которой -крупное истребление растительного либо животного мира, отравление воздушного пространства либо водных ресурсов, а также осуществление других деяний, которые становятся причиной экологического катаклизма (санкция требует от 15 до 20 лет) как нам видится, почти ничем не отличаются. Однако правотворцем не сделано попытка рассмотреть в указанных случаях допустимость ч.2 ст.27, иначе говоря, как неосторожную, так и умышленную форму вины.

Из всех перечисленных выше примеров можно прийти к убеждению, что:

- ✓ *всякая новейшая норма, ликвидирующая наказания за соответствующие деяния либо, наоборот, устанавливающая преступность деяния, увеличивающая наказуемость определенного деяния, по нашему пониманию, подлежит глубокому анализу в совокупности, а не только в сравнении с прежними нормами;*
- ✓ *не оспаривая вышеуказанных суждений в принципе, стоит наблюдать, что деяния, учиненные до 1 сентября 1998 г., в случаях диаметральных трансформаций, как в диспозициях, так и санкциях, подлежат квалификации по норме статьи, включающее более мягкое наказание, и, безусловно, с сокращением круга преступлений и способа воплощения её, закреплённых иным законом;*
- ✓ *для устранения ошибок в момент практического употребления норм, надобно прямое уяснение правотворчество во всех статьях Особенной части неосторожной и умышленной формы вины. Именно тогда вину можно будет*

посчитать исключительно умышленной, в случае отсутствия подобного в действующем УК РФ.

**ГЛАВА 3. ПРЕДЕЛЫ ТЕМПОРАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН В НОРМАХ ОБЩЕЙ И
ОСОБЕННОЙ ЧАСТЯХ.**

**ПОНЯТИЕ НОРМЫ, ДРУГИМ ОБРАЗОМ УЛУЧШАЮЩИЙ ПРАВОВОЕ
ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТА, ОСУЩЕСТВИВШЕГО ПРЕСТУПНОЕ
ДЕЙСТВИЕ (ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ), КАК НОРМА
НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ С УЧЕТОМ
ПОЛОЖЕНИЙ**

Ч.1 СТ.13 УК РТ.

**§3.1. Понятие нормы, другим образом улучшающий правовое положение
субъекта, осуществившего преступное действие (или бездействие), как норма
незамедлительного действия, применяемых с учетом положений**

ч.1 ст.13 УК РТ.

Потому как в ст.12 действующего УК установлен принцип темпорального действия уголовного закона лишь для тех законов, которые регулируют преступность деяния и ее наказуемость, руководится заключить, что этим законам сужаются пределы действия ч.1 ст.12. Из этого явствует, что другие законы употребляются с момента введение в действие, при наличии оснований для использования, в независимости в какой момент был воплощён общественно-опасный поступок, ввиду чего появилась острая надобность в принятия уголовных законов, обуславливающих порядок отбытия, ранее назначенного судом уголовного наказания либо высвобождения от него, а также способы прекращения судимости -погашения и снятия.

По воззрению М.И. Блума⁴⁴⁵ было бы к месту определить правотворчество о том, что законом, владевшим воздействия в день воплощение противозаконного поступка, подобает установить не только лишь преступность деяния и ее наказуемость, но и обстоятельства высвобождения и элиминирование судимости. Однако правотворчество исчерпал возможности применении льготы в этой

⁴⁴⁵ См.: Блум М.И, Тилле А.А. Обратная сила закона (Действие советского уголовного закона во времени). М., 1969. С.68; См.: Уголовное право России. Общая часть: курс лекций / под ред. А.П. Кузнецова. М., 2018. С. 480.

ситуации. Я.М. Брайнин⁴⁴⁶ пишет, что нормы Общей части не должны исключаться из-под влияния всеобщих взглядов и положений права и на них, как и на все прочие нормы, должны иметь собственные распространения всеобщие воззрения права, также и убеждения не придавать закону обратимость ввиду их индивидуальности. На сегодняшний день доводы ученого абсолютно никаких реплик не поднимает, однако по пониманию профессора Е.М. Журавлевой среди правоведов современной школы он почти, что не располагал беспрекословных адептов.⁴⁴⁷ Н.Д. Дурманов⁴⁴⁸ придерживался мнение о том, что закон, элиминирующий уголовную ответственность, принадлежит как к Особенной, так и к Общей частям УК. Нормы условного освобождения, давности, погашении судимости и снятия ее не попадают под требования ст.6 УК РСФСР, (так и ст.6 УК Тадж.ССР 1961 г. и ст.ст. 12, 13 УК 1998 г.), оттого не имеют относимость к категории норм, определяющих преступность деяния и ее наказуемость. Рассматривая эту дилемму, Е.М. Журавлева⁴⁴⁹ подметила, в старом и новом Кодексах вразумительно регламентировано о том, что уголовный закон времени учинения общественно-опасного поступка определяет его преступность и наказуемость, но в УК РСФСР уточнялась обратимость закона только лишь - устраняющих первое и смягчающих второе. По причине этого, норма, диктующая должны правила действия уголовных законов во времени, установила ряд норм, которые должны быть в подчинениях этих правил, ограничив его только лишь теми, учреждающие преступность деяния и ее наказуемость, однако собственно каковы из них можно будет причислить к таким, законотворчество не предоставил трактовки.

По сути, вопросы о пределах темпорального действия уголовного закона в теории уголовного права рекомендовались проанализировать в двух уточнениях:

⁴⁴⁶См.: Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. литература, 1967. С. 143.; См.: Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.К. Дуюнова. М., 2017. С. 249.

⁴⁴⁷ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 76.

⁴⁴⁸ См.: Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М.: Московского ун-та, 1967. С. 280.; См.: Фомин М.А. Условно-досрочное освобождение. Практика применения. М., 2018. С. 6–9.

⁴⁴⁹ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 77.

➤ *это обязательное растолкование ряда законов, употребление которых законотворчество устанавливает в подвластность от времени осуществления преступного деяния.*

В соответствии ч.1 ст.12 -преступность деяния и ее наказуемость обуславливается исключительно нормативным актом, функционировавшим в момент его осуществления. Закрепленная законом дефиниция объясняет свое значение по отношению ко всем уголовным законам, определяющие порядок использования уголовных наказаний, применения мер медицинского характера, снятия и погашения судимости и т.д. т.п., без элиминирования законом, а только лишь к тем из них, которые определяют, как преступность, так и ее наказуемость.

➤ *другое состоит из соответствующего определения грани обратимости наиболее мягкой нормы, по-иному изъясняясь, на каком этапе подобает, принят новый закон, который ликвидирует общественно -опасность поступка, смягчает уголовное наказание, либо улучшает правовое положение осужденных, в отношении которых приговор вступает в законную силу, до момента вступления в юридическую силу новоиспеченного закона.*

Тем не менее, Е.М. Журавлева говорит, что «каковые именно из этих нужно причислить к таким, законотворчество не растолковал».⁴⁵⁰

Согласно справедливому уточнению М.И. Блума⁴⁵¹ определить общественно-опасность деяния, значит подтверждать соответствие внедренной положений абсолютно всем условиям с целью определения признаков состава данного злодеяния. И эти условия, свойственны не только лишь нормам Особенной части, но и отдельным из норм Общей части (т.е. нормы, которые обуславливают возраст ответственности, сущность вменяемости, умысла, неосторожности, состояние необходимой обороны и крайней необходимости, добровольного отказа от воплощения преступления, покушения на преступное деяние). Следом во второй коллективной труде М.И. Блум совместно с А.А.

⁴⁵⁰ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 76.

⁴⁵¹ См.: Блум М.И. Действие советского уголовного закона во времени и пространстве // Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1975. С. 12.; См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2019. С. 166.

Тилле⁴⁵² показывала, что к иным нормам Общей части не соответствует не только принцип придания ретроактивности закону, но и общее условие темпорального действия законов, проявленного в ч.1 ст.6 УК РСФСР (ч.1 ст.6 УК Тадж.ССР). К подобным причисляются -нормы об условном осуждении, условно-досрочном освобождении, давности, судимости, именуемые нормами незамедлительного действия. Схожие нормы употребляются в момент вступления их в законную силу при наличии обстоятельств с целью использования, несмотря на то, какое время было учинено преступное деяние, по причине каких обстоятельств появились потребности в употреблении их.

Вышеперечисленные М.И. Блум и А.А. Тилле нормы, относящиеся к нормам немедленного действия, использовались и на практике, с применением закона, который функционировал в день принятия заключительного решения по делу на этапе предварительного расследования, в суде, несмотря на то, улучшает либо усугубляет настоящий закон правовое положение виновного, содеявшего умышленное деяние, касаясь прежнего закона, не в соответствии со ст.6 Основ УК РСФСР, (ст.6 УК Тадж.ССР) а в порядке, поставленном Пленумом Верховного Суда к нормам об УДО и изменение уголовного наказания более мягким. Так, Пленумом Верховного Суда СССР в постановлении от 19 октября 1971 г. №9 -О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных и замены неотбытой части наказания более мягким помечено в п.7 о том, что проблема о вероятности применения УДО подобает решить согласно с законом, влияющий в момент разбора этого вопроса, но не с законом, действующей в день окончательного вердикта суда.⁴⁵³ Исходя из уложенного в документе можно прийти к выводу, что разумение о том важен ли смысл того обстоятельства, что закон времени рассмотрения надлежащего вопроса менее успешен для виновного относительно предыдущего закона, напрочь отсутствует.

⁴⁵² Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 316 с.

⁴⁵³ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1986 / Под общ. ред. Председателя Верховного Суда СССР В.И. Тербилова. М.: Известия Советов народных депутатов СССР, 1987. С. 518, 519.

А.И. Бойцов⁴⁵⁴ сказал, что необходимо предоставить ретроактивность также нормам Общей части, которые, во-первых, расширят меры действия условного осуждения или промедление реализация приговора. Во-вторых, смягчают условия, задвигаемые правоприменителем перед осужденными, в отношении каковых разбираются вопросы относительно пользовании к ним отлагательства либо условного осуждения. В-третьих, когда сокращаются сроки погашения судимости. И, в-четвертых, делают более благоприятными для виновного правила назначения наказания по нескольким судебным вердиктам либо по множеству общественно-опасных поступков. Далее ученый обозначил, что нормы о порядке назначения наказания и об условном по множеству преступных деяний и приговоров причитаются к тем нормам, которые диктуют наказуемость общественно-опасного поступка, наравне с общеизвестными нормами Особенной части, равно и с нормами о формах вины, стадиях преступного деяния, преступное сообщничество, обстановках, исключающих преступления, смягчающих либо отягчающих ответственность Общей части.

Согласно мнению профессора И.И. Солодкина⁴⁵⁵ к нормам немедленного действия относятся нормы: а) *о давности*, б) *о погашении и снятии судимости*, в) *о досрочном и условно-досрочном освобождении*. Фактически этими нормами находятся ответы на вопросы о порядке отбытия либо высвобождения от наказания, принадлежащие не к факту воплощения преступного деяния, а к другим условиям, которые появляются в день «жизни» этих норм.

Если обратить внимание, то приведенному перечню А.И. Бойцова и И.И. Солодкина не представляются нормы *-об условном, освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с изменениями обстановок, промедление осуществления приговора суда, о порядке назначения уголовного наказания по нескольким приговорам и при материализации немалых преступных деяний*. Отсутствии таких норм загоняют нас к резону о том, что авторами впускались не

⁴⁵⁴ См.: Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб.: С-Петербургского ун-та, 1993. С. 86, 87.

⁴⁵⁵ См.: Солодкин И. И. Советский уголовный закон: Курс советского уголовного права в двух томах. Часть Общая. Т. 1. Л., 1968. С. 118.; См.: Сабанин С.Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С. 75.

только придание обратимости нормам об условном осуждении, определения наказания по нескольким деяний и приговоров, а и относимость таких норм к кругу использования всеобщего правила, фиксированного ч.1 ст.6 УК Тадж.ССР (аналогом является ч.1 ст.12 УК РТ).

Из всего приведенных доводов, можно будет заявить, что вопросы темпорального действия норм Общей части, носят, скорее всего, умозрительный, нежели настоящий практический смысл. Но вслед за вступлением в силу нового Кодекса, где эпохально сузился сферические использования темпоральных коллизионных норм, вопросы употребления норм Общей части снова запылают у правоприменителя, а разъяснительные указы высших судебных инстанций во многом лишаются своего значения. В связи, с чем возникает необходимость присутствие перечни норм Общей части, заранее выселяясь на основательную практику законодательств цивилизованных государств.

Некогда притягивает внимание уголовное законодательство Франции,⁴⁵⁶ поскольку самой важной концепцией реорганизации французского УК есть защита прав индивидуума, в частности его жизни, здоровья, удобной окружающей среды и безвредности труда. Вторая глава УК Франции охватывает вопросы темпорального действия закона, предусматривающие детализированные правила. Более того, в ст.112² данного Кодекса,⁴⁵⁷ дается перечень законов немедленного действия:

- *п.1 -нормы, вводящиеся в компетенцию и организацию судебного органа, коль судебный вердикт по сущности дел не вынесено судом первой инстанции;*
- *п.2. -нормы, учреждающие ситуации притягивания к уголовной ответственности и формы судопроизводства;*
- *п.3. -нормы, относящиеся к последовательности, реализация и к использованию уголовных наказаний;*
- *п.4. -нормы, относящиеся к сроку давности притягивания к уголовной ответственности и давности реализация приговора, коль дни давности не*

⁴⁵⁶См.: Новый Уголовный кодекс Франции / Научн. ред. Н. Ф. Кузнецова, Э. Ф. Побегайло. М., 1993. С. 3.

⁴⁵⁷См.: Новый Уголовный кодекс Франции / Научн.ред. Н. Ф. Кузнецова, Э. Ф. Побегайло. М, 1993. С. 6.

изошли, за исключением эпизодов, когда ими ухудшаются правовое положение осужденного.

Но следует сказать, что если ими ужесточаются наказания, определяемые судом, то нормы употребляются только лишь касательно тех приговоров, выносимых за преступное деяние, воплощенные позже введения их в законную силу.

Также в УК Германии ⁴⁵⁸ устанавливается порядок норм, воздействие которых не подневольно времени воплощения преступного деяния. Перечисленными бывают: *по 1п. если наказание и его обязательные результаты обуславливаются законом, который воздействовал в момент осуществления общественно-опасного поступка; по 2п. если изменению подвергается санкция закона в момент воплощения задуманного преступником деяния, то употреблению подлежит тот закон, действовавший в день завершения деяния; по 3п. если закон, действовавший в день окончания деяния, и изменяется во время принятия судом решения, то должен применяться самый удобный закон; по 4п. если закон, юридическое действие ограничено соответствующим сроком, употребляться должен к деяниям, не только лишь воплощенным в период его влияния, а и тогда, когда им теряется юридическая сила. Но если самим законом предусматривается иное, то данное условия не должны употребляться; по 5п. если применению подлежит абз. 1-4 к вопросам конфискации имущества, исключения и уничтожения орудия преступных деяний, воспрещенных к обращению предметов, и согласно п.б если законом не предусматривается иное, вопрос о назначении мер исправления и безопасности надлежит рассмотреть по тому закону, имеющий действие к моменту оглашения судом вердикта.*

В уголовном кодексе США, разработанного Институтом американского права в 1967 г.,⁴⁵⁹ кроме общих правил о неимение ретроактивной силы новых уголовных законов, можно наткнуться на содержание дополнительных

⁴⁵⁸ См.: Уголовный Кодекс ФРГ (с изменениями на 15 марта 1994 г.) / Под научн.ред. Н.Ф. Кузнецовой, Э.Ф. Побегайло. М, 1996.

⁴⁵⁹ См.: Примерный уголовный кодекс (США). Оригинальный проект Института американского права / Под ред. Б. С. Никифорова. М., 1969. С. 31-32; Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2001. С. 167.

предписаний о последовательности использования норм незамедлительного действия. В п.4 ст.1.01 упомянуто о том, что положения кодекса, регулирующие действия на индивидов, находящиеся под стражей сосредоточенных на испытание, в равной мере высвобождение их либо от уголовной ответственности, употребляются к субъектам, в отношении которых был оглашен вердикт за посягательства, воплощенные до приобретения законом силы, при условии, коль определенный им минимальный либо максимальный срок содержания под стражей или под надзором ни при каковых условиях не должен быть повышен.

Наряду с упомянутыми выше примерами в институт темпорального действия закона предлагались рационально ввести предписания на то, каковые из норм Общей части располагают незамедлительным действием.⁴⁶⁰

Принимая во внимание значимость этого вопроса, возникает надобность внедрения в уголовное законодательство предписания о том, что -какими можно назвать норм Общей части Уголовного кодекса немедленными, ибо как явило разыскание этого вопроса как в теории, так и на практике, наличествуют многообразные воззрения. По сути, правильно решен этот вопрос в научной работе Е.М. Журавлевой,⁴⁶¹ где автором грамотно представлена классификация норм Общей части УК по нескольким группам. Однако, по мнению Б.В. Волженкина и А.И. Бойцова⁴⁶² и, к первой группе норм, (определяющие преступность и наказуемость деяний) требуется причислять нормы: *об условном осуждении, отсрочке исполнения наказания, условия освобождения от отбывания наказания, давности привлечения к ответственности, исполнения обвинительного приговора и снятия и погашения судимости*, поскольку уголовная ответственность, как правоотношение между страной и виновным в преступном деянии имеет финал в момент погашения судимости. Все что имеющее касательство с реализацией уголовной ответственности подле до ее воплощения составляют содержание наказуемости. Критикуя предложенную

⁴⁶⁰ См.: Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон. Издание профессора Малинина, СПб., 2005.

⁴⁶¹ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Автореферат диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 85, 91.

⁴⁶² См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1993. С.24.

позицию, Е.М. Журавлева⁴⁶³ утверждает, что поскольку нормы об условном осуждении, всяких формах отсрочек отбывания наказания, заменить неотбытую часть более мягкий вид наказания, разных видах высвобождения от уголовного наказания, давности и судимости, не учреждают преступности и наказуемости определённых общественно опасных деяний, а выходит, причисляются к нормам незамедлительного действия. То есть, по ее убеждению будет некорректным причислять к числу уголовных норм устанавливающих преступность деяний и ее наказуемость, которые предусматривают высвобождение от ответственности по нереабилитирующим основаниям, иначе говоря, кроме норм, в которых высвобождение от ответственности стеснено с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.89 УК), поскольку эти основания относятся к посткриминальному поведению виновного, а не определяют преступности и наказуемости соответствующего совершенного им деяния. Далее Е.М. Журавлева уточняет, что отнесение норм, которыми предусматривается высвобождение от ответственности по нереабилитирующим условиям (по иному, нормы, где высвобождение от уголовного преследования связано с использованием принудительных мер воспитательного воздействия), к численности норм определяющих преступность деяний и ее наказуемость, есть неистинное суждение, ибо такие условия относятся к посткриминальным поведением виновных, а вовсе не устанавливают преступности деяния и их наказуемости.

В соответствии ст.11 УК главным условием уголовной ответственности является осуществление деяния, в которых видится абсолютно все признаки состава преступления, предусмотренного Кодексом. Более того, правом признать индивида виновным в осуществлении преступного деяния обладает суд, а, значит, начало реализации уголовной ответственности исходит со дня оглашения вердикта. Но наличествует и прочая ситуация, что суд полномочен высвободить виновного от наказания, либо же отодвинуть его реализация, и на этом основании, реализация уголовной ответственности, о которой упоминала Е.М. Журавлева, никак не имеет совпадения с использованием уголовного наказания.

⁴⁶³ См.: Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон. Издание профессора Малинина, СПб., 2005. С. 21.

При всей внешней очевидности норм, указанных во второй группе (автор предлагает отнести нормы, которыми будет устранена преступность деяния и смягчающие наказания) и их бесспорности, по нашему скромному мнению, нет в них потребности в факультативном и более обширном комментировании. Предположим, что индивид был приговорен по ч.1 ст.244 за кражу. Тем часом, судебная коллегия Верховного суда по уголовным делам модифицируя приговор объясняют: -суд начальной инстанции мотивировал решение о назначении наказания подсудимому в виде 2-х лет л/с тем, что осужденный укрывался от следственного органа и повторно осуществил злокозненное деяние. Но в день огласки судебного вердикта судом функционировал УК, ст.62 которого не включает таких условий в качестве отяжеляющих наказаний. Вдобавок учитывая тот момент, что осужденный, признавая виновность, раскаялся в осуществление преступлений, более того, изъявляет о желание возмещение ущерба, назначенное, по вердикту суда, постановлено счесть условность уголовного наказания с проверочным (а иначе, испытательным) сроком до 2 полных лет.

Части 1 ст.13 уложено *-не обладает ретроактивной силой закон, который учреждает преступность деяния, углубляет уголовное наказание либо иным способом ухудшает правовое положение осужденного, материализовавшего деяния.* То есть, диктующее законом положение объясняет, что новый закон, устанавливающий наказуемость деяния есть такой, согласно с нормой такого противоправным признается деяние, что некогда не рассматривалось в качестве преступного деяния. В тоже время, законом, усиливающим наказуемость деяния, является такой, который множит максимальные или минимальные грани уголовного наказания либо обе этих грани. Таковым является уголовный закон, не модифицировавший грани главного наказания, присоединяет к нему дополнительные либо же учреждает альтернативную санкцию, согласно которой суду предоставляется возможность определить и назначить более строгое наказание, чем было предписано в прежней норме старого закона. В частности, к закону, который иным образом ухудшает правовое положение осужденного, следует считать таким, который направленный на усугубление ответственности и

наказания посредством увеличения сроков, отбытие которых надобно для условного освобождения, сроков погашения и снятия судимости.

По воззрению М.И. Блума условие о праве законодательство сообщать о наличии ретроактивности уголовным законам, в частности и таким, которые устанавливают наказание, в науке права общеизвестно и не существуют учебники общей теории государства и права (или уголовного права), в которых не бытовало бы предписание о вероятности придания обратной силы законам, при условии особенной об этой оговорки в самом нормативном акте.⁴⁶⁴

Развивая принесенную воззрению, намерены подчеркнуть, коль общественно -опасность деяния обладает широкой распространенностью, то диктуемой правиле ч.3 ст.13 делается исключение. Но ситуации бывают недюжинными, иначе говоря, новый суровый, закон обладает распространенностью на те преступления, которые осуществлялись до издания такого. Но надобность специальной оговорки в самом тексте документа законодателем о том, что законом имеется обратная сила, есть условие обязательное.

Я.М. Браинин⁴⁶⁵ говорит, что мыслить о статье -злостное уклонение от оказания помощи родителям не влечет уголовную ответственности по ст.123 УК РСФСР (ст.127 УК Тадж.ССР), коль преступный поступок был материализован до введение в действие нового нормативного документа, поскольку ответственность за такое поведение не предусматривалась прежде действовавшим УК. В свою очередь М.Г. Решняком⁴⁶⁶ упоминалась о том, что подобный усиливающий закон до приобретения его силы, абсолютно ни при каких условиях не должен употребляться в отношении осужденного, поскольку это условие приводит к возникновению так величаемого «ультраактивному» принципу действия закона во времени, который предполагает продолжение действия прежнего закона в отношении деяний, учиненных до утраты им законной силы, если новый

⁴⁶⁴ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М. Изд.: Юрид.литература. 1969. С.57; Кузнецова // Уголовное право в XXI веке: матер. междунар. науч. конф., состоявшейся на юрид. факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая - 1 июня 2001 г. - М.: ЛексЭст, 2002. - С. 12.

⁴⁶⁵ См.: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применения. М., 1967. С. 139.

⁴⁶⁶ См.: Решняк М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства. М. 2012. С.59.

нормативный акт усугубляет правовое положение осужденного, воплотившего задуманное преступное деяние.

Именно к четвертой группе перечни норм Общей части, не определяющие преступность деяния и ее наказуемость, Е.М. Журавлева⁴⁶⁷ включила: а) *назначение судом, а равно отмена условного осуждения; б) освобождение от ответственности по не реабилитирующим причинам; в) условное освобождение от наказания; г) замена неотбытой части наказания на более мягкий вид; д) освобождение от наказания в связи с наличием недуга; е) отсрочка отбывания уголовного кара женщинам, в период беременности и женщинам, которые имеют детей малолетних; ё) освобождение от отбывания наказания согласно с истечением срока давности приговора; ж) обстоятельства наступления судимости, её снятия и погашения.*

Принцип темпорального действия закона есть употребление закона во времени осуществления общественно-опасного деяния. Но общеправовым действием нормативного документа при отсутствии особых норм (на подобие ст.12 УК), как нам представляется, является *нормативный акт, воздействующий в день вынесения решения, по-иному изъясняя -незамедлительное действие закона.* Внедренные Е.М. Журавлевой нормы Общей части в четвертой группе, до принятия нового Кодекса, никаким образом не попадались под действием темпоральных коллизионных норм, что ввергло законотворчество вселить частичное дополнение в институт темпорального действия закона.

Упомянутое в уголовном праве свидетельство о том, что незамедлительное действие Общей части в соответствии с Уголовным кодексом имеет место, коль норма, функционирующая в момент принятия решения судом относительно осуществленного деяния, лояльна по отношению к виновному, содеявшему его (по -иному говоря, не улучшает и не ухудшает положения лица).⁴⁶⁸

По-нашему это глядится так: индивид, в период действия старого УК Тадж.ССР 1961 г. был осужден за осуществление преступного деяния и

⁴⁶⁷ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Автореферат диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 85, 91.

⁴⁶⁸ См.: Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон. Издание профессора Малинина, СПб., 2005. С. 125.

освобожден от наказания в соответствии со ст.54 УК Тадж.ССР, согласно данной нормой субъекты, освобожденные, от уголовного наказания считаются несудимыми, ибо аналогичная норма предусматривается и в ч.2 ст.84 нового УК 1998 г. -Судимость. Также, необходимо будет упомянуть, что в ситуациях, когда индивид за осуществленное деяние до 1 сентября 1998 г., попадающее под признаки тяжкого либо особо тяжкого деяния, отбыл наказание в виде л/с сроком не свыше 3 лет -в этой ситуации действует исключительно трехлетний срок погашения судимости, который предусматривался ч.4 ст.54 УК Тадж.ССР. А также, если осужденным отбывается наказание за такое же преступный поступок в виде л/с сроком свыше 3, а не свыше 6 лет -в этой ситуации срок погашения будет определяться ч.5 ст.54 УК Тадж.ССР, тогда как в ст.84 нового УК в таких ситуациях более длительные сроки погашения - п. «г» ч.3 -5 лет и по п.«д» этой же части -8 лет. Предположим, что индивид РТ был осужден по ч.3 ст.157 УК Тадж.ССР к л/с, сроком на 4 лет. В момент разрешения дела в отношении субъекта в 1999 г. Верховный Суд Республики вынес вердикт о том, что в соответствии с уже новым УК осуществленное деяние индивидом есть тяжкое, более того срок погашения таких деяний согласно п. «г» ч.3 ст.84 нового УК равен к 5 годам. Но в день осуществления преступления осужденный функционировал ч.5 ст.54 старого УК, где срок погашения с индивидов, осужденные к л/с на срок более 3 лет, а не свыше 6 лет, равен к 5 годам. Ввиду упомянутого, Верховный Суд наметил, что новый нормативный документ (УК) ухудшает правовое положение осужденного, в связи с запросами ст.13 нового УК, судимость осужденного погашается по истечении 5 лет.

Рассмотренные выше примеры вгоняют нас к выводу, что вопросы использования норм Общей части не состоит лишь из проблем ретроактивности норм незамедлительного действия. Вопросы темпорального действия тех норм, которыми принято определять преступность деяния (а равно и ее наказуемость), равным образом могут породить эпохальные трудности на практике, поскольку не менее из них могут пробудить существенные трансформации в рамках УК РТ. Предположим, Уголовный кодекс Тадж.ССР содержал одну лишь строго

ограниченную категорию именуемое тяжким преступлением, и согласно ст.7¹ прежнего УК, правотворчество вписал порядок составов деяний по их признаку увеличенной опасности. В УК РТ 1998 г., помимо деяний, относимые к тяжким категориям преступлений, видится еще три немаловажных категории -небольшой тяжести, средней и особо тяжкие преступления. В основу систематики перечисленных категорий, определен наибольший размер уголовного наказания, которые устанавливаются за конкретные деяния (допустим, терроризм, бандитизм, биоцид, экоцид и т.д.). И оттого, по нашему скромному мнению, не все преступления, числящиеся тяжкими по прежнему закону, будут восприняты аналогичным образом и после вступления в силу нового закона. Согласно ч.4 ст.18 нового закона тяжкими будут признаны умышленные деяния, за осуществления которых верхний предел наказания, предусмотренные законом, не превосходит 12 лет л/с.⁴⁶⁹ Деяниями средней тяжести, согласно ч.3 ст.18 признаются умышленные действия, за осуществление которых нижний предел наказания, закрепленные Кодексом, не превысит 5 лет л/с; но и неосторожными признаются деяния, за реализация которых установлено наказания в виде л/с на срок свыше 5 лет.⁴⁷⁰ Это изъясняет о том, что все деяния, которые перечисляются в ст.7¹ УК Тадж.ССР, по новому закону может определяться наказания менее 5 лет л/с, а значит, не признаются, по нашему скромному соображению, тяжкими после введение в действие нового закона, поскольку сужающие перечни тяжких преступлений обладают ретроактивностью, согласно ч.2 ст.13 нового УК. Также, не признаются особо тяжкими деяниями, реализованные в период действия УК Тадж.ССР, поскольку в ч.5 ст.18 нового УК особо тяжкими преступными деяниями признаются умышленные действия, за осуществление которых настоящим законом предусматривается уголовное наказание в виде л/с сроком

⁴⁶⁹ Закон Республики Таджикистан о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 годп под №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

⁴⁷⁰ Закон Республики Таджикистан о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 годп под №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

свыше 12 либо смертной казни⁴⁷¹, коль оно не включалось в перечень ч.1 ст.24 УК Тадж.ССР, независимо при условии, что верхний предел наказания за такие деяния превосходит 10 лет л/с, что фактически разрешает причислять их к категории особо тяжких преступных деяний. Предположим, что индивид был приговорен по ч.2 ст.186 УК Тадж.ССР, устанавливающая уголовную ответственность -за получение взятки по предварительному уговору группой субъектов либо многократно, либо сопряженное с вымоганием взятки, либо же получение взятки в большем размере, а, следовательно, наказание обещало от 5 до 15 лет л/с причем с конфискацией имущества содеянного. Подобное преступление закреплено в ч.4 ст.319 нового закона, высшим пределом наказания является л/с сроком на 12 лет. Надобно подчеркнуть, что ч.2 ст.186 не упоминается в перечне преступных деяний ч.1 ст.24 УК Тадж., при вторичной осуществление которой являлось бы поводом для признания лица особо серьезным рецидивистом. Выходит, субъекты учинившие преступления, уложенные ч.2 ст.186 УК Тадж.ССР, до введения в действие нового закона, согласно ч.5 ст.18 нового закона, не должны направляться к численности таких субъектов, которые воплотили надуманные законом воспрещенные особо тяжкие преступные деяния.

Неоспоримо, причисление преступления к категории особо тяжких располагает влиянием на размер уголовного наказания, поскольку является одним из резонов для признания в преступных актах субъектов присутствия особо тяжкого рецидива. В ст.66 нового закона впервинку ведомы грани, ниже которых не прописывается срок уголовного кара при простом рецидиве (как и особо опасном) преступных деяний. Нормы, указанные, споспешествуют усугублению уголовного наказания, а, следовательно, не излучаются на преступления, осуществленные до введения в действие нового закона. Подобаает также иметь в картине о том, что, коль признания лица особо опасным рецидивистом

⁴⁷¹ Закон Республики Таджикистан о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 17 мая 2004 годп под №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

функционировало в соответствии с ч.4 ст.24 УК Тадж.ССР до исключения судимости с этого лица, то вопрос о признании рецидива преступных деяний ответствен разрешаться всякий раз при воплощении лицом очередного законом запрещенного деяния. Помимо стран, явившихся на территории существовавшего СССР, увеличенная ответственность за рецидив деяний также упомянут в уголовных законодательствах других, заграничных стран, допустим, в ст.65-66 Китая и ст.132⁸, 132¹¹ УК Франции.

По верному замечанию А.Е. Якубова,⁴⁷² эффективность борьбы с криминальностью, уголовно-правовыми методами, в значительной степени обуславливаются успешностью борьбы с рецидивной преступностью. Отпираясь от аргументированного многолетней практикой, понятия «особо опасный рецидив» и «рецидива преступления», правотворчество безусловно, руководствовался тем, что непозволительно перенос тяжести уголовной ответственности на характер личности осужденного. Признавая верность перечисленных положений в УК, С.Г. Келина⁴⁷³ отмечает, что в качестве несовершенства УК РСФСР то, что квалификация действий особо опасного рецидивиста, осуществившего кражу по ч.3 ст.144 УК РСФСР (ч.4 ст.154УК Тадж.ССР.) пригоняет к тому, что виновный отвечал не за осуществленный кражу, а за те деяния, реализованные прежде и за которые был признан он особо опасным рецидивистом. Оспаривая утверждение, с резонансом Б.В. Волженкин⁴⁷⁴ говорит, что в соответствии закрепленному принципу справедливости ст.6 УК РФ (аналогичная ст.8 УК РТ) уголовное наказание (в том числе и другие меры, имеющие уголовно-правовой характер), должны гармонизировать, в частности и характер личности виновного. Данные условия видятся в ст.60 нового УК, которое именуется -общим началом назначения наказания.⁴⁷⁵ В тоже время надобно будет подчеркнуть, что правоприменители подходили с большой

⁴⁷² См.: Якубов А.Е. Обратная сила закона: Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса РФ. СПб., 2003. С. 91.

⁴⁷³ Уголовный кодекс РФ. Вступительная статья Келиной С.Г. М., 1996. С. 31.

⁴⁷⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации. С комментарием докт. юрид. наук Волженкина Б.В. М., 1996. С. 193.

⁴⁷⁵ Закон Республики Таджикистан от 17мая 2004 года под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316; 2001год, № 4, статьи 149,167.

осмотрительностью к решению проблем, относящийся придания ретроактивности ряду норм Общей части, которые попадают под влияние темпоральных коллизионных норм, имеющие в УК Тадж.ССР. Предположим, что: *находясь в состоянии сильного спиртного охмеления, приятель индивида Ф., гражданин М. задумывает неприятности, в результате чего, индивид Ф. просит, манерно удалится М, задумавшего передрагу. Однако М. изъявляя непокорность гражданину Ф., старается затаскивать его в комнату, что обороняющему Ф. получается выскальзывать и таиться на балконе квартиры. Затем М. колотит стеклянный двери балконной комнаты, и когда Ф. возвращается в другую комнату, М. хватает за шею Ф. Чтобы высвободиться, Ф. наносит М. удар кухонным ножом в бок. Ввиду всего, индивида Ф. обрекают по ст.114 УК РТ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Ниже кассация, меняя вердикт, подчеркивает, что М. как набрасывавший не владел ножом, а, значит, поступок имеет место превышению необходимой обороны, поскольку самозащита Ф. путем холодного оружия, несомненно, не отвечает характеру посягательства, на что кассацией переквалифицировано действие индивида Ф. на ст.114 -причинение тяжкого телесного повреждения при превышении грани необходимой обороны.*

Представим себе такое случае: *если деяние было реализовано в 1999 году, а в 2000 Законом РТ о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РТ и Уголовно-процессуальный кодекс Таджикской ССР, внедрена изменения на редакцию ст.40 УК (необходимая оборона), где эпохально будет расширяться грани правомерности необходимой обороны. А это значит, согласно внедренным изменениям, осужденному Ф. следует с жалобой в порядке надзора, надобно обратиться в надзорную инстанцию, где данным органом будет отменен вердикт, объясняется действия тем, что в преступном поведении напавшего М. виделись действия, сопряжены с насилием, причем опасным для жизни осужденного Ф., что последний в такой обстановке, вынужден будет М. садануть Ф. ножом в бок. По нашему разумению, в такой момент, ст.40 УК в редакции 2000 г. должна будет реализовываться как норма незамедлительного*

действия (поскольку, закон принимался в день разрешения жалобы Ф. в надзорной инстанции), тогда как в новой ее редакции должна придаваться обратность как закону, нецелом устраниющему общественно-опасность деяния. Тем не менее ко времени заметить то, что неправильность решения правоприменителя не является редкостной серьезностью подобного рода ошибок, но и наоборот, изменения, навешиваемые новым законом в ст.40 -необходимая оборона, может и ужесточать наказуемость деяния. В таком положение употребление ее без учета предписаний о темпоральном действии уголовных законов, могут повлечь употребление более сурового, относительно тех деяний, осуществленные до введения закона в действие. Безусловно, мы не желаем обсудить правильность (либо наоборот) действий правотворчества в приведенных случаях, тем не менее, мыслим, что введения к законодательству о грани действия норм Общей части, споспешествует избежать сходственных ошибок в практике правоприменительной деятельности в день разрешении вопросов, которые связанные с темпоральным действием норм Общей части. Кроме того, коль нами сделается попытка поставить вопросы:

1) определенно в каком укладе?

2) какими действующими органами?

3) на основании какого закона действие ст.12 в случаях: а) смягчение наказания, б) освобождение из заключения, в) уменьшение срока заключения, должно распространяться на отбывающие наказания, четкого ответа не найдем.

Изложенное позволяет выработать умозаключение о том, что было бы рационально внедрить в ст.12 (как это встречается в УК большинство зарубежных стран) положение о пределах темпорального действия ст.12 УК. К тому же, нами предлагается произвести классификацию норм Общей части УК незамедлительного действия, разбивая их категориально:

✓ *это нормы, которые подлежат применению вступившие в силу позднее времени совершения деяния (нормы, на которые имеет свое распространение ч.1 ст.13 -о ретроактивности закона, иным образом улучшающего положение лица, совершившего деяния);*

✓ это действующие нормы, которые должны применяться в день осуществления общественно опасного акта, но не нормы, введенные в действие ко дню рассмотрения уголовного дела правоприменительным органом (нормы, имеющие влияние ч.1 ст.13-закон, иным ухудшающие правовое положение осужденного, воплотившего преступное намерение, не обладает обратной силы);

✓ это те нормы, не попадающие под действие темпоральных коллизионных норм, по-иному, изъясняясь, употреблению подлежат законы, функционирующие в день разрешения дела правоприменительным органом.

§3.2. Пределы темпорального действия норм Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан

Единство регулятивного и охранительного начал в уголовно -правовой норме абсолютна. Как правило, это разрешает скорректировать при надобности положительное указание, не модифицируя при этом, вероятной ретроспективной реакции за его нарушение, равно как и обеспечить новейшее положительное требование нормы, изложенные в УК РТ, ретроспективной ответственностью, предусматривавшийся прежде в ином уголовном законе. Но новейшие указания, вливаясь к обслуживанию давних, определяют с ними системообразующие сношения, в итоге, как общеизвестно, появляются новоиспеченные фигуры уголовно -правовой нормы, представляющие сплав указаний того и прочего закона. По натуральному процессу, умирает один закон и приступает к новой жизнь другой, но продолжают наличествовать нормы уголовного права. И, по нашему воззрению, это есть обыкновенный процесс преемственности в уголовном праве. На этом месте подразумеваем тех преступников, которые благодаря нововведениям оказываются в невразумительном положении во времени, иначе говоря, между указаниями прежнего и новоиспеченного уголовного закона.

В такой ситуации, по соображению А.И. Бойцова⁴⁷⁶ неотвратно будет действовать -переходная норма, выбирающая для себя наиболее подходящие указания как закона, лишившего силу, так и функционирующего. Подобного можно будет видеть в ст.12, в соответствии которой преступность деяния и ее наказуемость определяются только лишь законом, функционировавшим в момент осуществление ее, а, значит, нормы Особенной части причисляются к нормам, определяющие преступность деяний и ее наказуемость, в более ограниченном смысле этого понимания. Поскольку, собственно настоящими нормами определяются ответственность за соответствующие деяния, прочими словами изъясняя, ими определяются уголовно-правовые запреты и определенная мера наказания за нарушение настоящих запретов.

⁴⁷⁶ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В., Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1993. С. 19.

В отличие от Общей -Особенная часть УК, с полна подпадает под влияние темпоральных коллизионных норм, с поры подписания Указа Президиума Верховного Совета Тадж.ССР от 17 августа 1961 года об утверждении Уголовного кодекса Тадж.ССР и по сей час, и, как правило, абсолютно все нормы Особенной части подразделяются, на две группы:

➤ Законом обладающий ретроактивной силой есть тот закон, который устраняет общественно-опасность деяния и ее наказуемость либо ослабляющий уголовные наказания; по-иному, новый уголовный закон влияет со дня введения в действие его, также и на те деяния, реализованные до издания последнего (ч.1 ст.13).

М.Г. Решняк⁴⁷⁷ к таким уголовным законам, устраняющим преступность соответствующего преступного деяния, включала: а) закон, исключивший полный состав преступного деяния при отсутствии общей нормы в новом нормативном документе, в который предусматривается уголовная ответственность за определенный вид не конкретных деяний; б) закон, сужавший круг предметов деяния либо определение обязательных признаков пострадавшего от преступного деяния; в) закон, умножающий число обязательных признаков деяния; г) закон, исключавший из статьи альтернативно образующих объективную сторону преступного деяния; д) закон, меняющийся в сторону повышения законотворческой характеристики размера ущерба, вреда, дохода; е) закон, менявший состав деяния, т.е. когда состав преступления приобретает характер материального из формального состава; ё) закон, внедрявший в объективную сторону (основного) состава, дополнительных характеристик, т.е. способа осуществления, времени реализации, места, орудия либо средства; ж) закон, внедрявший дополнительных признаков субъекта преступного деяния и закон, выносивший абсолютно любые новшества в Общей части, которые регламентируют институт преступления в уголовном законе, сужающие круг уголовно-наказуемых деяний.

⁴⁷⁷ См.: Решняк М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве: проблемы теории и практики. М., 2012. С. 52.

Не доставляет тяжести придание нормативному документу ретроактивной силы в ситуациях абсолютной элиминирования (по-иному говоря, декриминализации) из УК состава преступления. И, чаще всего, процесс происходит посредством особого предписания на это, в самом нормативном документе. К примеру, из действующего УК РТ Законом РТ от 2 декабря 2002 г. №64 изъята уголовная ответственность за: -разглашение военной тайны или утрата документов, содержащих военную тайну ст.394.⁴⁷⁸ Законом РТ от 17 мая 2004 г. №35 исключена состав деяния -разглашение коммерческой и банковской тайны ст.278, -нарушение правил внешнеэкономической деятельности ст.288, - посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие ст.357, неповиновение ст.367.⁴⁷⁹ Законом РТ от 3 июля 2012 г. № 844 исключению подверглись ст.135 клевета и ст.136 оскорбление.⁴⁸⁰

Законом РТ от 2 января 2019 г. №1554 исключена ст.130² использование рабского труда и ст.132 –вербовка людей для эксплуатации⁴⁸¹ и т.д. Сверх всего, состав преступного деяния может стать исключенным путем подмены одного закона, новым, т.е. когда статьи старого закона не имеют надлежащих им статей в новом УК, что признаки, допустим ст.73¹ (передачу иностранным организациям сведений, составляющих служебную тайну), ст.118 (уклонение от лечения венерической болезни), ст.203 (недонесение о преступлениях), ст.212 УК Тадж.ССР 1961 г. (нарушение правил въезда или проживания в пограничной полосе или пограничной зоне) и др., этих преступлений, не вместились ни в один из составов деяний, которые предусматриваются новым Уголовным кодексом Республики Таджикистан. Следовательно, на все осуществленные преступные деяния выпускалась ст.4 постановлении Маджлиси Оли РТ -О введении в

⁴⁷⁸ Закон Республики Таджикистан от 2.12.2002 г. №64 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68; №22, ст. 306; 1999 г., №12, ст. 316; 2001 г., №4, ст. 149, ст. 167.

⁴⁷⁹ Закон Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

⁴⁸⁰ Закон Республики Таджикистан от 3.20.2012 г. №844 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2011 г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605; Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года, № 808.

⁴⁸¹Закон Республики Таджикистан от 2.01.2019 г. №1554 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68, ст. 69, 2018 г., №1, ст.4, ст.5, №5, ст.266, №7-8, ст. 522.

действие УК РТ -от 1 сентября 1998 г., в соответствии с чем, все возбужденные уголовные дела о перечисленных выше деяниях, которые имеются в производстве правоприменительной деятельности необходимо прекратить, а осужденных по таким делам, следует освободить согласно с УПК Тадж.ССР. Также, субъекты, некогда отбывшие уголовное наказание либо высвобожденные по УДО, если они приговаривались за преступления, которые не считались преступными деяниями по новому Кодексу, почитается не имеющими судимости.⁴⁸² Как это глядится на практике: *индивид был приговорен за спекуляцию (ст.167 Тадж.ССР). Тем временем, Судебная коллегия, отменяя первоначальный вердикт, уточняет, что -метко определив все условия, правоприменитель приговорил индивида, не уясняя при этом момент, новым Кодексом от 1998 г. исключена уголовная ответственность за показанную статью, и посему, на основе ст.13 нового УК и согласно ч.2 ст.5 УПК Тадж.ССР внесенный вердикт суда в отношении осужденного надобно отменить, а уголовное дело -прекратить, поскольку в поступках осужденного не видится состав преступления.*

В свою очередь Ю.Е. Пудовочкин⁴⁸³ утверждает, что существует и другие формы декриминализации, с осмыслением которых порой зарождаются нелегкости, т.е. трудности могут повстречаться в изменении содержания отдельного криминообразующего признака состава, непосредственно в тексте самого закона. Подобному выводу приходит и профессор А.Б. Куриное,⁴⁸⁴ которая отметила, что аналогичная ситуация имеет место, когда отмененная статья Кодекса включала специальные признаки состава преступного деяния, а основные признаки параллельно предусматривались нормой более общего характера, в результате возникает конкуренция между общими и специальными уголовно-правовыми нормами. В таких случаях, согласно правилам, принятым как в теории уголовного права, так и на правоприменительной практике при квалификации деяния, льготу имеет специальная норма закона. Как это может выражаться в

⁴⁸² Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 10.02.2021).

⁴⁸³ См.: Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. М., 2004. С. 35.

⁴⁸⁴ См.: Куриное А.Б. Научные основы квалификации. М, 1984. С. 177; Локтионова А. Эволюция понятия преступления в феодальной России // Современные проблемы совершенствования российского законодательства. Барнаул, 2002. С. 93–95;

примере: положим, что индивид был осужден по ст.262 -легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем в 2011году. Легализуя (отмывая) доходы, полученные вследствие осуществления мошеннических актов, осужденный в период времени 2010 по 2011 гг. закупал квартиры и автомобили. Судебная коллегия Верховного Суда, разбирая уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, наметили, что Законом РТ от 13 июня 2013 года⁴⁸⁵ в норму статьи были внедрены несколько изменений, согласно которым преступными считаются деяния по легализации, которые осуществлены в отношении добытого имущества посредством преступления лишь в немалом размере, обусловленный примечанием к статье в 2000 раз, превышающие размер показателя для расчетов. Поскольку размер денежных средств, легализованных осужденным, не составляет данной суммы, а значит, он в силу требований ст.13 подлежит высвобождению от уголовного наказания, определенного за деяния, закрепленные п. «г», ч.2, ст.262 УК РТ. Данный пример свидетельствует о том, что деяние продолжает быть общественно –опасным, согласно с принятием нового Кодекса, однако значительным образом признаки состава, введенные в этом законе, корректируются, тем не менее, по существу изымаются отдельные пласты деяния за рамки уголовного права, тяжесть которых, по представлению законодателя, неудовлетворительно для возложения уголовной ответственности. В таких случаях надобно задействовать законодательное уточнение ч.4 ст.20 УК, о том, что, если деяние предусмотрено нормами общей и специальной, совокупность деяний отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме.⁴⁸⁶

Надобно оттенить, что в специальной норме должны содержаться все признаки состава, однако устранение ее не означает абсолютного исключения преступности и наказуемости надлежащего деяния. И утверждение о том, что в случае принятие вердикта о декриминализации конкретной статьи из Уголовного

⁴⁸⁵ Закон Республики Таджикистан от 13 июня 2013 года под № 966 (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2012 г., №4, ст. 258; №7, ст. 694)

⁴⁸⁶ Закон Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, статьи 68,69; № 22, статья 306; 1999 год, № 12, статья 316; 2001год, № 4, статьи 149,167.

кодекса, немаловажно установить: отношения исключаемой статьи с общей нормой и не содержится ли в осуществленном, признаки зафиксированного в ней состава,⁴⁸⁷ на наш взгляд, показывается абсолютно объективным.

Наряду с полной декриминализацией, существует и ее частичность. Имеется несколько путей частичного устранения общественно -опасность деяния, например, установление обязательного условия ответственности, за конкретное преступление, значительно сужает сферу действия надлежащей нормы Особенной части. К примеру, в ч.1 ст.294 установлено уголовная ответственность за обман потребителей с учетом того, что изложенные в диспозиции данной статьи деяния воплощены в значительном размере. Поскольку в диспозиции ч.1 ст.170 УК Тадж.ССР уложена ответственность за обман покупателей и заказчиков, где не подчеркивается условия такого квалифицирующего признака, как осуществления деяния в существенном размере, посему все возбужденные уголовные дела по ч.1 ст.170 до введения в действие нового УК, машинально подлежали прекращению в силу ч.2 ст.13. Также, частичность декриминализации деяний замечается в момент изъятия квалифицирующего признака состава преступления. В данном случае, как правило, надобно переqualифицировать воплощенного виновным общественно опасное деяние на закон в той его части, которая охватывает осуществленное. Предположим, по надзорной жалобе осужденного по приговору районного суда, дело индивида Н., среди прочего по п. «з», ч.2, ст.117, был принят вердикт. Надзорная коллегия указала, что в день зачитывание приговора, на деяния индивида Н. дана безошибочная оценка п. «з», ч.2, ст.117, сулящему ответственность за причинение физических либо психических страданий посредством систематического причинение побоев, либо иные насильственные действия, ранее осуществившим преступление по ч. ст.104 УК -убийство. Согласно с Законом РТ от 16 апреля 2012 года исключен п. «з» ч.2 ст.117 УК,⁴⁸⁸ следовательно, утратил силу, то в соответствии с установкой ст.13 осуществленное виновным Н. по вердикту коллегии, в части изъятия нормы,

⁴⁸⁷ См.: Ляпунов Ю.И. Обратная сила новых уголовно-правовых норм. // Законность. 1994. № 6. С. 4.

⁴⁸⁸ Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года под № 808 // (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68; ст. 69; 2011г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605).

переквалифицировано на ч.1 ст.117, устанавливающая ответственность за истязание. То есть, исход приведенного примера указывает на то, что изъятие квалифицирующего признака никоим образом не располагает декриминализации поступка в сплошном, а лишь только свидетельствует о переоценки степени его опасности и надобности в связи с этим переквалификации осуществленного с учетом указаний нового Кодекса.

Еще одним важным фактором уголовной ответственности есть предписание на многократность осуществленного деяния. Данное предписание зафиксировано в качестве неизменного признака состава в ст.275 УК -незаконное использование средств индивидуализации участников гражданских сделок, товаров, работ и услуг,⁴⁸⁹ в то время как в ст.169 прежнего УК подобный признак состава незаконного пользования товарными знаками, не имелся. Выходит, лица осуществившие действия, впервой, до введения в силу нового Кодекса (либо же судимость снята или погашена за прежде содеянное) в неукоснительном порядке, будут высвобождены от уголовной ответственности, оттого что в новом Кодексе не уложено наказуемость подобных поступков.

В свою очередь неполная декриминализация может возникать и в тех ситуациях, когда какой -нибудь поступок продолжает считаться общественно-опасным согласно закону УК, однако несмотря на это, правоприменителю предоставляется право в соответствующих ситуациях высвободить виновного от уголовного преследования, заменив при этом ее административной (административная преюдиция). Так, норма, устанавливающая уголовно-правовую ответственность за разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст.173) включает в себя важное условие: учинение лицом действий, ответственным хранить факты об усыновления (либо удочерения), как служебную (либо профессиональную) тайну, либо другим лицом из чувства корысти или других низких побуждений.⁴⁹⁰ В свою очередь, в ст.217¹ УК Тадж.ССР,

⁴⁸⁹ Закон Республики Таджикистан от 03.07.2012 г. под №844 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2011 г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605; Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года, № 808.

⁴⁹⁰ Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.08.2022).

устанавливающая уголовную наказуемость огласки тайны усыновления, не оговаривалась такие положения. Стало, с введением в действие нового закона общественно опасность деяния и ее наказуемость устранена к виновным лицам, на которых распространялась ответственность держать сведения в секрете либо осуществивших предписанное в норме поступки при отсутствии закрепленных в ст.173 нового закона, побуждений. И, в таких моментах, субъекты, осужденные до введения в действие нового Кодекса, в неоспоримо должны быть высвобождены от уголовного преследования, поскольку воплощенные ими поступки, согласно новому закону, не признаются преступлениями. Более того, субъектов подобает признать не судимыми, также, как и в случаях абсолютной декриминализации поступка, анализированных выше.

По справедливому утверждению Л.Д. Гаухмана⁴⁹¹ не выпускается вероятность неполной исключения деяний и посредством трансформации характеристики предмета преступления, в частности потерпевшего от преступления, где многими учеными-юристами называются дополнительными признаками. На примере это выглядит так: *уголовная ответственность за хищение либо повреждение печатей, штампов, бланков и документов регулировалась статьей 208 УК Тадж.ССР. Аналогичная норма содержится в ст.339 УК РТ, однако декриминализованы не только последние из перечня предметов преступления, а и похищение либо повреждения бланков. Следовательно, в отношении упомянутой выше нормы распространяется ретроактивная сила закон, согласно п.3 ст.4 ЗРТ о введении в действие Уголовного кодекса Республики Таджикистан в редакции Закона от 21 мая 1998 г., лиц, осужденных до 1.09.1998 г.,⁴⁹² следует высвободить от наказания, поскольку воплощенные ими преступления, в соответствии новому закону, не являются общественно-опасными.*

⁴⁹¹ См.: Гаухман Л Д., Максимов СВ. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общий комментарий. Сравнительная таблица: Научно-практическое пособие. М, 1996. С. 84.

⁴⁹² Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. От 21 мая 1998 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 28.08.2022).

Нормы, которые смягчают наказания, обладающие, ретроактивной силой также имеют относимость ко второй группе норм Особенной части УК. Уголовный закон, который смягчает наказания, есть закон, согласно которому высший либо низший грани того, либо иного вида наказания ниже, чем предыдущий закон, либо закон, который определяет альтернативную санкцию, допускающую назначать наиболее мягкий вид наказания. Но при оценивании нового УК относительно его строгости либо мягкости, надобно учесть его не только санкцию, а и иные обстоятельства, влияющие на усугубление либо смягчение, как уголовной ответственности, так и наказания. Более того, новым законом, возможно, существенно измениться сроки наказания, которые надобны как для УДО, так и для условия погашения и снятия судимости.

Согласно разумению И.А. Петровой,⁴⁹³ к смягчающим законам можно отнести -закон, изымающий более строгий вид наказания, уменьшающий наибольший либо наименьший грани наказания, либо понижающий обе грани более строгого вида уголовного наказания; закон, вводящий более мягкий вид наказания; закон, выписывающий из санкции статьи факультативные наказания, сохраняя при этом ее главный вид. Д.В. Сумский⁴⁹⁴ поясняет, что закон, который смягчил деяния, не всегда имеет обратимость. По -другому говоря, закон должен распространиться на субъекты, которые воплотившие определенные общественно-опасные поступки до введения в действие такого закона в действие.

Наряду с этим, выдвигаются и другие виды законов:

-а) смягчающие абсолютно все виды наказания, предусматривающие санкцией уголовно-правовой нормы, согласно с которой субъект был осужден, имеет обратимость, несмотря на вид назначенного ему наказания;

-б) имеющие снисходительность(смягчение) в отношении некоторых видов уголовных наказаний, предусматривающие также санкцией уголовно-правовой нормы, обладает ретроактивностью, но только лишь в той ситуации, если

⁴⁹³ См.: Петрова И.А. Уголовный закон и пределы его действия. Вологда -2018. С. 39.

⁴⁹⁴ См.: Сумский Д.В. Переквалификация преступлений. / Автореф. дисс. ... кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. М.: Российская академия адвокатуры и нотариата, 2017. С. 9-10.

заклученному новым законом, назначено смягченное наказание, а содеянное подлежит переквалификации согласно с новой уголовно-правовой нормой.

Стоит подчеркнуть, что на практике атомарности зачастую поднимаются в момент употребления вышеупомянутых норм, когда вводимые ими в санкцию статьи Особенной части трансформации обладают невразумительный, двойственный характер. Допустим, одна и та же норма статьи нового закона может сразу понижать наивысший грань наказания и увеличивать наименьший его границу (а может иначе) либо синхронно с введением в норму санкции альтернативно наименее строгого наказания увеличивать размеры старо определенного уголовного наказания более строгого вида. Так, в исходной редакции санкции ч.1 ст.244 определялось уголовное наказание за осуществление кражи без квалифицирующего обстоятельства -сохранен в постоянном виде (сравнительно с ч.1 ст.154 УК Тадж.ССР) наивысший и наименьший грани срока л/с, одновременно закреплены два почти подобные (альтернативных) ему вида уголовного наказания, по-другому говоря, в добавок к имеющим ранее (например, исправительные работы). Далее, новым законом смягчается наказание за открытое хищение имущества (кража), воплощенное без квалифицирующих обстоятельств, значительно усиливав минимум и максимум размеры штрафа (в санкции ч.1 ст.244), за которое согласно старому закону, назначался л/с сроком до одного года. Согласно УК РТ, за анализируемое деяние было увеличено наказания в разделе использования к осужденному штрафа и исправительных работ.

Не находит в теории уголовного права целостного ответа относительно вопроса: *какого закона следовало бы посчитать наиболее благоприятным для виновного лица?* По уяснению И.И. Солодкина⁴⁹⁵ в момент разрешения спора по поводу соотнесений двух законов, об их снисходительности, сравнить наибольшие пределы санкций старого и нового законов, наиболее мягким, принято считать закон, который определяет санкцию с наименее высоким наибольшим пределом.

⁴⁹⁵ См.: Солодкин И.И. Советский уголовный закон. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1. - Ленинград: Ленинградского ун-та, 1968. С. 110; Решняк, М. Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М. Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2011. - № 3. - С. 97.

Уголовно-правовая доктрина содержит акцент на ч.1 ст.7 Конвенции о защите прав и главных свобод индивида встречается принципиальная мысль, относительно воспрещения на применение более жесткого уголовного наказания относительно с тем, которое необходимо было быть назначено во время совершения деяния. Указанное в Конвенции условие, по интересу профессора М.Г. Решняк,⁴⁹⁶ надобно учесть в момент решения вопроса об обратимости тех уголовных наказаний, допускающиеся синхронного улучшения либо усугубления правовое положения осужденного, осуществившего преступное деяние. Автор упирается на те условия, когда новый УК снижает минимум предел при одновременном увеличении его максимума. И поэтому, правоприменители не должны считать такой закон снисходительным либо иным манером, улучшающим правовое положение виновного, осуществившего общественно-опасное деяние.

Противоположного мнения были М.И. Блум и А.А. Тилле.⁴⁹⁷ Авторы утверждали, что в момент, когда законом одновременно смягчается и усиливается соответствующее уголовное наказание, наиболее благоприятным считается тот, которым определяется более низкий минимум предел одного вида наказания либо альтернативно менее строгий вид, что даёт возможность суду определить виновному более легкое уголовное наказание во всех случаях без исключения. По обоюдному мнению, Ю.А. Кармазина и Е.Л. Стрельцова⁴⁹⁸ закон одобряется более снисходительным, а тем более наличие у него ретроактивности в той ситуации, когда при одинаковых либо разных минимум пределах санкций, максимум предел в новом Кодексе ниже относительно санкции статьи прежнего закона. В момент одинакового максимума основного уголовного наказания, наиболее снисходительным надобно считать того закона, который устанавливает меньший минимум уголовного наказания. Наиболее мягким считается закон, который, несмотря на сохраненный максимум предел основного

⁴⁹⁶ См.: Решняк М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства: Монография. М.: Международный юридический институт, 2012. С. 44.

⁴⁹⁷ См.: Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М.: Юридическая литература, 1969. С. 118.

⁴⁹⁸ Уголовный кодекс Украины. Комментарий/Под редакцией Ю.А. Кармазина и Е.Л. Стрельцова. – Издание второе. Харьков: ООО «Одиссей», 2002. С. 20-21.

наказания, определенного прежнем УК, параллельно сократил и изъял его минимум предел либо вместо обязательного, ввел в качестве факультативной, дополнительную меру уголовного наказания.

Относительно судебной практики, то уголовной закон считается наиболее мягким, когда уменьшающий максимум предела, но никак его минимум предела. Однако М.Г. Решняк⁴⁹⁹ демонстрируя недовольствие, отметила, что практика не солидарна с предписаниями Конвенции, поскольку закономерность выражается в методе тогда, когда закон, снижающий каждый из пределов уголовного наказания, должно рассматриваться обладающим с его обратной силой. По-иному, если новым Кодексом снижается минимум предел наказания, но усиливается его максимум, то действительное улучшение положения осужденного посредством применения такого нормативного документа возможно и не зашевелиться, ибо правоприменитель в этой ситуации, не долженствует снижать ранее законом определенный уголовный срок или размер наказания. Е.М. Журавлева⁵⁰⁰ выражая солидарность к М.И. Блум и А.А. Тилле, отметила, что формулировка оценки относительно суровости Кодексов считается исключительно надёжным, так как одновременно позволяет обратимость той доли нормы Особенной части, которой смягчается наказуемость деяния, и ультраактивность прежнего закона, если новая норма в некоторой части усугубляет уголовное наказание за, то же преступное деяние. И подобным образом необходимо подходить к проблеме о пределах ретроактивности нового закона и во всех прочих других ситуациях двусмысленного влияния нового закона на наказуемость деяния, допустим, когда минимум отдельного вида наказания снижается нормой Общей части закона, в то время как новая норма Особенной части, санкция которой предусматривает наказание именно этого вида, усугубляет его верхний размер, чем санкция прежнего закона. Воссоздается впечатление, что точка зрения Е.М. Журавлевой является точнее всех прочих, поскольку именно

⁴⁹⁹ См.: Решняк М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства. М. 2012. С.59.

⁵⁰⁰ См.: Журавлева Е.М. Действие уголовного законодательства Российской Федерации во времени. Автореферат диссерт. на соиск. уч. степ. кан. юрид. наук. Москва. 1997. С. 128.

этот подход делает возможным предотвращение столкновения санкций, как прежнего, так и нового уголовных законов в моментах внедрения в закон модификации, которые будут оказывать влияние на наказуемости преступного деяния.

По уяснению А.И. Бойцова⁵⁰¹ посредством обобщения санкции нормы, обладающие все обстоятельства санкции старой и новой статей, в единстве отзывающиеся единому правилу использования, наиболее благоприятствующего для осужденного уголовного закона.

Указанное в ч.3 ст.13 действующего УК РФ законы, которые устанавливают общественно -опасность деяния, усиливают ее наказуемость либо иным образом ухудшают правовое положение осужденного, осуществившего преступное деяние, а, следовательно, не обладающие обратной силой, также подлежат ко второй группе норм Особенной части. Данное справедливое положение к лицам, виновным в осуществлении преступления ратифицировано международным сообществом, что базируется на предписаниях ст.15 Международного пакта о гражданских и политических правах,⁵⁰² утвержденного под покровительством ООН. Также, в статье упоминается в случае, если после осуществления общественно -опасного деяния, законом определяется наиболее благоприятное наказание, действие этого закона распространяется на осужденного лица.

М.Г. Решняк⁵⁰³ отмечает, что закон, до введения его в силу, не может быть использован к осужденным, осуществившим ими общественно -опасное деяние. Ибо данное условие является причиной реализации -ультраактивного принципа темпорального действия закона, под которого принято подразумевать влияние старого уголовного закона в отношении тех деяний, которые были содеянные до утраты им юридической силы, если новым нормативным документом ухудшается правовое положение осужденного, осуществившего данное преступление.

⁵⁰¹ См.: Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. Учебное пособие. - СПб., 1993 С. 33.

⁵⁰² См.: Международное публичное право: Сборник документов. М., 1996. Т.1. С. 483, 485.

⁵⁰³ См.: Решняк, М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства: Монография. Москва: Международный юридический институт, 2012. С. 59.

В свою очередь, под законом, устанавливающим наказуемость преступного деяния, признается закон, который посчитал прежде не общественно -опасное преступление -опасным. Так, в Уголовном Кодексе РТ выделена целая глава, где содержатся описания уголовно-наказуемых деяний в сфере экономической деятельности и при своей объемности, названная глава делится на 4 части:

-в первой части рассматриваются группа преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности ст.258 - воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, ст.260 - лжепредпринимательство, ст.261 -регистрация незаконных сделок с землей, ст.263 -незаконная банковская деятельность, ст.262 -легализация (отмывание) доходов, обретенных преступным путем, и другие новые статьи УК 1998 г., которые ранее не признавались преступлениями УК Тадж.ССР;

-во второй части закреплены составы преступных деяний в денежно - кредитной сфере;

-в третий рассматриваются преступления, осуществленные в сфере финансовой деятельности государства;

-в части четвертой главы 27 УК РТ закреплены общественно-опасные деяния в сфере торговли и обслуживания населения.

Также ряд новых статей: ст.153¹ -невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат, ст.202¹ -незаконное производство, изготовление, переработка приобретение, хранение, транспортировка или пересылка прекурсоров, ст.202² -хищение прекурсоров, ст.206¹ -нарушение правил обращения с наркотическими средствами, психотропными веществами или прекурсорами, сильнодействующими или ядовитыми веществами, ст.237 - вандализм, ст.307¹ -публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, ст.307² -организация экстремистского сообщества, ст.307³ - организация деятельности экстремистской организации,⁵⁰⁴ ст.259¹ -производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и

⁵⁰⁴ Закон Республики Таджикистан от 17 мая 2004 года под № 35 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998г., № 9, статьи 68,69; №22, статья 306; 1999г., №12, статья 316; 2001г., №47 статьи 149,167; 2002 г. №11, статьи 675, 750; 2003 г. №8, статьи 456, 468.

продукции,⁵⁰⁵ ст.184¹ -захват, разрушение, совершение актов насилия на стационарной платформе, расположенной на континентальном шельфе, ст.184² -умышленные действия против безопасности воздушного или водного судна, ст.184³ -умышленные действия против безопасности аэропортов, обслуживающих гражданскую авиацию, ст.184⁴ -незаконная перевозка на транспорте лица, совершившего преступление террористического характера, ст.194¹ -незаконное использование радиоактивного материала, устройства либо ядерного объекта, ст.194² -умышленные действия против безопасности ядерной установки, ст.194³ -незаконное изготовление ядерного взрывного устройства либо устройства, излучающего радиацию, ст.194⁴ -незаконная перевозка взрывчатых веществ, радиоактивных материалов, биологического, химического или ядерного оружия на борту водного, воздушного судна или наземном транспорте, ст.194⁵ -незаконное использование или сбрасывание с судна или стационарной платформы, расположенной на континентальном шельфе, взрывчатых веществ, биологического, химического или ядерного оружия, опасных и вредных веществ, ст.195¹ -незаконные доставка, помещение, приведение в действие или детонация взрывного, или иного смертоносного устройства,⁵⁰⁶ ст.323¹ -незаконная выдача паспорта гражданина Республики Таджикистан, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, являющиеся основанием для получения гражданства Республики Таджикистан, ст.335¹ -организация незаконного въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства или незаконного транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан, ст.335² Организация незаконной миграции,⁵⁰⁷ ст.338¹ -незаконное предоставление земельного участка,⁵⁰⁸ ст.307⁴ -организация учебы или учебной группы

⁵⁰⁵ Закон Республики Таджикистан от 25 июля 2005 года под № 97 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 1998 год, № 9, ст. 68, ст. 69; 2005 год, № 3, ст. 126.

⁵⁰⁶ Закон Республики Таджикистан от 18 июня 2008 года под № 9386 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 год, № 9, ст. 68; 2008 год, № 1 (часть 1), ст.3.

⁵⁰⁷ Закон Республики Таджикистан от 31 декабря 2008 года под № 1119 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68, 69; 2007 г. №7, ст.665.

⁵⁰⁸ Закон Республики Таджикистан от 5 марта 2011 года под № 694 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2010 г., №3, ст. 155; №7, ст. 550.

религиозно - экстремистского характера,⁵⁰⁹ и ст.143¹ -пытки⁵¹⁰ были введены в УК РТ 1998 года. Более того, Законом Республики Таджикистан от 03.07.2012 г. о внесении изменений и дополнений в УК РТ была внедрена уголовная ответственность за нарушение прав на изобретение, промышленные образцы и полезные модели (ст.156¹); Законом Республики Таджикистан от 26.07.2014 г. о внесении изменений и дополнений в УК РТ включена уголовная ответственность за изготовление и оборот порнографических материалов или предметов с изображениями несовершеннолетних (ст.241¹), ответственность за использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов (ст.241²), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст.260¹), руководство запрещенной забастовкой в условиях чрезвычайного положения (ст.152¹), незаконное вовлечение и участие индивид Республики Таджикистан и лиц без гражданства в вооруженных подразделениях, вооруженном конфликте или военных действиях на территории других государств (ст.401¹), оборот и использование горючих веществ (ст.195²),⁵¹¹ умышленное нарушение требований нормативно -правовых актов РТ по подключению сим-карты к сети электрической связи и её сбыт (ст.341)¹⁵¹² и др.

Следует подчеркнуть, что в отдельных статьях Особ.части УК фиксированы наиболее общие признаки деяния, которые имелись в нормах статьи Особенной части прежнего закона. К примеру сказать, уголовную ответственность за убийство матерью своего новорожденного ребенка (ст.105УК). Ранее данная норма отражалась в ст.106 УК Тадж.ССР, где уголовная ответственность предусматривалась за умышленное убийство с отсутствием в ней отягчающих

⁵⁰⁹ Закон Республики Таджикистан от 2 августа 2011 года под № 750 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2011 г., №3, ст. 161.

⁵¹⁰ Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года под № 808 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., № 9, ст. 68; ст. 69; 2011г., №3, ст. 161; №7-8, ст. 605.

⁵¹¹ Закон Республики Таджикистан от 26 июля 2014 года под № 1088 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст. 68; ст. 69; 2013 г., №6, ст. 403; ст. 404; №11, ст. 785; №12, ст. 881; Закон Республики Таджикистан от 14 марта 2014 года, №1066.

⁵¹² Закон Республики Таджикистан от 20 июня 2019 года под № 1609 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1998 г., №9, ст.68, ст.69, 2018 г., №1, ст.4, ст.5, №5, ст.266, №7-8, ст.522; 2019 г., №1, ст.1, ст.2.

обстоятельств с назначением уголовного наказания в виде л/с до 5 лет. Относительно прежней нормы, в новой редакции ст.105 наблюдаются специальные признаки умышленного убийства, с которыми соединяют смягчение наказуемости деяния, и посему, обладает ретроактивностью в отношении тех субъектов, признанных виновными в период действия старого УК, и квалифицированных по старой норме ст.106. Но стоит отметить, что предусмотренная новым Кодексом специальная норма не во всех случаях имеет ретроактивную силу. Так, в уголовно -правовом законодательстве Республики Таджикистан ответственность за пиратство предусмотрено в ст.183. В части первой данной статьи пиратство определяется как нападение на водное судно с целью завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения. Все реализованные по данной статье преступные деяния до 1 сентября 1998 года в связи с отсутствием данной нормы, квалифицировались по УК Тадж.ССР как грабеж, разбой, бандитизм, преступления против личности или собственности. Изучив и сконструировав специальную норму таких деяний (т.е. нападение на морское либо речное судно), правотворчеством было принято решение об ужесточение уголовных наказаний в отличие тех определенных статьями УК Тадж.ССР о преступных деяниях против личности или собственности, посему данная норма не обладает ретроактивностью в ст.13 УК РТ, когда новым законом усиливается размеры уголовных наказаний. А тем более, в Основном законе РТ четко определено, что после осуществлением индивида противозаконного деяния принимается новый закон, который усиливает уголовное наказание, не имеет ретроактивности (ст.20).⁵¹³ Соответствует указанному предписанию положения международных инструментов ч.2 ст.11 Всеобщей Декларации прав человека (1948 г.),⁵¹⁴ ст.15 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.),⁵¹⁵ ст.7 Европейской Конвенции о

⁵¹³ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 11.09.2022).

⁵¹⁴ Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948г. Официальный сайт Организации Объединённых наций // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 11.09.2022).

⁵¹⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. Официальный сайт ООН // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 11.09.2022).

защите прав человека и основных свобод (1950 г.),⁵¹⁶ ч.1 ст.7 Конвенции СНГ правах и основных свободах человека (1995 г.).⁵¹⁷ Не вызывает чрезвычайных трудностей толкование, теоретическая разъяснение и понимание этих исходных нормативных указаний. Однако по справедливому утверждению Ю.Е. Пудовочкина о том, что «едва только мелькает надобность перевести эти извне обыкновенные законодательные формулы в четкость принятия определенно-конкретных правоприменительных вердиктов, почти моментально и в любой ситуации появятся множество вопросов, выявляющих немощность либо нехватка имеющихся правотворческих решений и теоретических структур».⁵¹⁸

Заключая данный параграф связанного с пределами темпорального действия норм Особенной части УК, констатируем, что не всегда возможно разрешение всех их на основе норм, содержащийся содержатся в ст.ст.12 и 13 нового УК. В связи с чем, для решения большей части проблем все же необходимо законодательное комментарии тех статей УК, в отношении которых были внесены изменения новым законом. Более того, когда изменения, носят разнонаправленный, многофакторный характер, необходимо должны комментироваться законодательством на предмет практической осуществимости распространения их действия на преступные деяния, воплощенные до введения в действие до нового УК.

Для устранения упомянутых пробелов и недосмотров нами предлагается осуществить следующие изменения и дополнения в законодательном порядке:

✓ *Закон, который устраняет, смягчает уголовную ответственность есть акт, по-новому индивидуально-определяющий характер и степень опасности тех или иных деяний и правовой статус субъектов, реализовавших их;*

⁵¹⁶ Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г.). Официальный сайт Совета Европы // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения: 11.09.2022).

⁵¹⁷ Конвенции Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года. Официальный сайт Исполнительного комитета Содружества независимых государств // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cis.minsk.by/page/11326> (Дата обращения: 11.09.2022).

⁵¹⁸ Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. М., 2004. С. 6.

- ✓ Закон, который в некоторой степени смягчает и усиливает уголовное наказание, имеет ретроактивность, однако в той части, в которой будет видится смягчение ее;
- ✓ Обладает ретроактивностью закон, который улучшает правовое положение виновного, осуществившего преступное деяние, посредством причисления в санкцию статьи число обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность, либо условия, уменьшающие круг обстоятельств, которые отягчают таковую;
- ✓ В случае если новым уголовный закон, снижает наименьший пределы и одновременно усиливается наибольший пределы наказания, определенного ранее действующим уголовным законом за осуществление преступного деяния, то не допускается усугублять максимальную грань назначенного судом наказания согласно законом, действовавшим в момент осуществления преступления.
- ✓ наказания определенного ранее действующим законом за осуществление соответствующего деяния, и синхронно усугубляющий наибольший предел наказания, определяемое судом наказание, не усилить максимальный предел, определенного законом, действовавший в день совершения деяния; тем временем, минимальный предел уголовного наказания, назначаемым субъекту, обязан устанавливаться согласно с новым законом;
- ✓ Устанавливающим наказуемость деяния считается закон, согласно с которым общественно -опасным признается деяние, которое ранее не являлось такой;
- ✓ Уголовным законом, который усиливает наказуемость деяние является закон, усиливающий верхний либо нижний предел наказания, либо одновременно оба пределов.
- ✓ Далее, законом, усиливающим наказание, является закон, который, не меняя пределов основного наказания, добавляет факультативные наказания либо устанавливает альтернативную санкцию, предоставляя суду право назначать более суровое наказание, в отличие от ранее действовавшего закона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

Вопросы относительно темпорального действия закона вступают в качестве основополагающих проблем общей теории уголовного права, и она заимствует свое олицетворение в самых несходных аспектах применения уголовных норм, с момента времени совершения деяния, завершая ретроактивной силы закона.

Проведенное исследование проблем темпорального действия уголовного законодательства, обусловленных вступлением в силу Уголовного кодекса Республики Таджикистан от 1 сентября 1998 года, в целях совершенствования Кодекса, позволили автору прийти к определенным выводам и заключениям, на основе которых были сделаны рекомендации для заполнения пробелов законодательства и его совершенствования.

I. Итоги исследования вопросов, связанных с темпоральным действием уголовного законодательства, имеющие теоретическое значение:

1. Всякий действующий уголовный закон обладает своим определенным объемом, сущность которого обнаруживается в воззрении о пределах действия закона и детализируется в истолковании относимости этого нормативного акта поведения к тому или иному законодательному постановлению **[10-А]**.

Отмечается, что, прежде чем истолковать пределы темпорального действия нормативного акта, необходимо будет подчеркнуть три его важнейшие условия:

- а) время вступления нормативно –правового акта в законную силу;
- б) время прекращения действия нормативно –правового акта;
- в) применение определенных нормативным актом юридических норм к правовым отношениям, проявившим до его вступления в законную силу. Все перечисленные положения формулируют содержание темпорального действия уголовного закона, однако наблюдается, что при всех существующих подходах не встречается такой важный элемент, который позволил бы уяснить «что понимается под действием уголовного закона во времени?».

Диссертантка, проанализировав полученных теоретических взглядов отечественных и зарубежных ученых, ознакомившись с нормативно -правовыми

актами и отдельными практическими аспектами относительно темпорального действия закона правомерно приходит к выводу, что под темпоральным действием уголовного закона надлежит уразумевать соответствующую близость между форматом закона и актом поведения лица правовых отношений. Данная взаимосвязь иллюстрируется как следование, осуществление и пользование законодательной нормы либо как её применение к установленному виду деятельности, иначе говоря, в качестве нормативной относимости этого акта поведения [9-А].

2. В связи с допустимостью или недопустимостью применения ретроактивности уголовного закона нужно рассмотреть вопрос о возможности применения (либо действия) так называемого «промежуточного» уголовного закона. Можно определить правовую сущность «промежуточного» уголовного закона в следующем образом: промежуточным называется такой уголовный закон, который вступил в силу после совершения субъектом преступления, но утратил свою силу к моменту расследования или рассмотрения дела в суде.

«Промежуточный» уголовный закон может оказаться более мягким по сравнению с тем, который действовал во время учинения преступления и который вступил в силу к моменту расследования или рассмотрения дела в суде.

Отмечается, что в теории и судебной практике вопрос о применении промежуточного уголовного закона, как показалось решается неоднозначно. Учитывая все эти моменты, диссертантка правомерно подчеркивает, что применения промежуточного закона возможно только по тем соображениям: если закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, имеет ретроактивную силу [5-А].

II. Итоги диссертационного исследования вопросов, связанных с темпоральным аспектом действий уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы, имеющие практическое значение:

1. Отмечается, что одним из главных недостатков ст.12 УК РТ прямое отсутствие нормативной закреплённости -продолжаемого и длящегося

преступных деяний, поскольку в них имеются крайне существенные обстоятельства. Более того, по причине того, что нет коллективной практики и позиции среди ученых-юристов по исследуемому вопросу, в этой связи на сегодня данный вопрос приобретает особую остроту [8-А].

2. На основе обобщения и анализа изучения института темпорального действия уголовного закона скромно рекомендуется включить в ст.12 УК РТ 1998 г. тезисы с пониманиями:

-ч.3 «временем учинения длящегося преступления считается время его прекращения по воле или вопреки воле виновного».

-ч.4 «временем учинения продолжаемого преступления считается момент учинения последнего преступного действия из числа, составляющих продолжаемое преступление» [8-А].

3. Подчеркивается, что с целью решения вопроса о том, что следует считать временем общественно-опасного деяния для соучастников, необходимо исходить из толкования соучастия как тесной уголовной взаимосвязи субъектов преступного деяния. Участники преступного коллектива должны нести наказания не только за преступные деяния и поведения, а и за коллективные общественно -опасные последствия. Более того, каждый соучастник сохраняет свое главенство не только лишь над своими действиями, но и над формированием криминальной деятельности, реализуемой исполнителем. Это объясняет то, что каждый субъект преступного сообщества до времени полной реализации криминальной деятельности, в состоянии контролировать и воздействовать на ход ситуаций, изменяя ее, заявив в правоохранительные органы о готовящем либо осуществляемом преступном деянии, перестав быть при этом соучастником. Субъект, не стремясь, сделав всего этого, до конца, во всей полноте с ее результатами, остается быть соумышленником преступного коллектива. Если деятельность исполнителя имело продолжение в момент уже нового закона, который будет усиливать уголовную ответственность, то и соучастники обязуются распределить ответственность поровну с исполнителем преступления.

Суммируя вышеизложенное, считается необходимым включить в ст.12 абзац с пониманием на то, что:

-ч.5 «Временем учинения преступного деяния для соучастников необходимо признавать время реализации законом запрещенного общественно –опасного деяния лицом –исполнителем» [11-А].

4. Согласно ч.2 ст.13 УК РТ если новый уголовный закон смягчает наказуемость деяния, за которое лицо отбывает наказание, назначенное наказание подлежит сокращению в соответствии с верхним пределом санкции вновь изданного уголовного закона.

Что утверждает «в соответствии с верхним пределом санкции»? Новый закон распространяется на всех осужденных за деяния, по которым этим законом снижен верхний предел санкции, или только на тех, кому назначено наказание более строгое, чем верхний предел санкции нового закона? Более того, каким образом приводится вступивший в законную силу приговор в соответствие с новым законом? К сожалению, в действующем ч.2 ст.13 УК РТ эти моменты не разъясняются.

Учитывая не состоятельность данной нормы, было бы справедливо совершенствовать редакцию ч.2 ст.13 УК РТ, указав на то что:

-если новый уголовный закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению всем осужденным лицам пропорционально смягчению наказания в максимальных пределах, установленных новым уголовным законом.

-если назначенное лицу наказание выходит за пределы, установленные новым законом, то наказание сокращается пропорционально снижению верхнего предела данного вида наказания либо наиболее строгого вида наказания из числа основных видов наказания.

-если снизился как наиболее строгий вид наказания, так и тот вид наказания, который был назначен лицу к отбыванию, то наказание снижается пропорционально снижению размера того наказания, которое уменьшилось в большей степени.

-если новый уголовный закон снизил нижний предел наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказания, то наказание сокращается пропорционально снижению нижнего предела наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказаний.

-если новый уголовный закон снижает как верхний, так и нижний предел наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказания, то наказание подлежит сокращению пропорционально сокращению пределов верхнего и нижнего предела [3-А].

5. Отмечено, что в отдельных ситуациях после учинения деяния, до принятия по отношению к лицу судебного вердикта, есть большая вероятность принятия два и более уголовных законов, которые последовательно будут заменять друг друга, и такие законы именуется «промежуточными законами», которые, с сожалением произнести, ни ст.13, ни другие статьи УК РТ не содержат решения проблем об использовании ретроактивности к промежуточным законам, что вызывает оживленные споры среди ученых теоретиков, специализирующиеся на исследовании ключевых вопросов уголовного права.

Принимая к сведению выше убеждений рекомендуется совершенствовать ст.13 включением в нее определенную норму на основе которой находили бы решения все существующие юридические диспуты:

-если после учинения преступления до вступления приговора в законную силу будут опубликованы законы, предусматривающие разные по своей тяжести наказания, либо ответственность за данное деяние будет сначала упразднена, а затем возобновлена, то употребляется наиболее удобный для виновного закон.

Во избежание трудностей и ошибок в правоприменительной деятельности, скромно рекомендуется разработать Постановления Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан, могущее обобщать судебную практику по вопросам применения «промежуточных уголовных законов» [7-А].

6. Правомерно отмечается, что для безошибочной квалификации общественно -опасного деяния, аналогично качественный смысл имеет

внимательный анализ всех составов преступления. Собственно, с этой позиции, не наличествует более и менее необходимых элементов состава преступления. Элементы составов преступления представляют собой строгую сплоченность его признаков. Неправильное установление какого -либо отдельного признака, располагает воздействием на оценку состава преступления в целом, а в иных ситуациях спровоцирует к приятию выискивания состава там, где его напрочь не должен и существовать. И посему, по скромному мнению, диссертантки разрешения проблем относительно вопроса придания закону обратимости необходимо видеть не только лишь в определении смягчения либо усугубления наказуемости деяния нового закона, но и изменения каждого из признаков, входящие в состав соответствующего деяния [16-А].

7. Считает разумным принятия Пленумом Верховного Суда - Постановления, где произведут классификацию норм Общей части УК немедленного действия, при этом разделив их на категории: а) нормы, которые вступили в силу позднее времени совершения деяния подлежат применению (иначе говоря, нормы на которых следует распространить ч.1 ст.13 -о ретроактивности закона, другим образом улучшающего ситуацию виновного, содеянного преступного деяния); б) нормы, действующие в момент совершения деяния, но не те нормы, вступившие в силу во время разрешения уголовного дела уполномоченными субъектами, подлежат применению (иначе говоря, нормы, распространяющие действие ч.1 ст.13 о том, что –не имеет ретроактивности закон, другим образом ухудшающий ситуацию виновного, содеянного преступного деяния); и в) нормы, не попадающие под действие темпоральных коллизионных норм, то есть надобно применить нормативные акты, действующие в момент разрешения уголовного дела уполномоченными органами [6-А].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (ИСТОЧНИКОВ)

I. Нормативно-правовые акты

а) Национальные правовые акты

1. Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 года с изменениями и дополнениями от 26 сентября 1999 года, 22 июня 2003 года и 22 мая 2016 года (на таджикском и русском языках). – Душанбе: Гандж, 2016. – 136 с.
2. Гражданский кодекс Республики Таджикистан. Часть первая от 30 июня 1999 г. № 803 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 6. – Ст. 153.
3. Гражданский кодекс Республики Таджикистан. Часть вторая от 11 декабря 1999 г. № 884 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 12. – Ст. 323.
4. Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг.: указ Президента Республики Таджикистан от 6 февраля 2018 г. № 1005 // Единый государственный Реестр нормативных правовых актов Республики Таджикистан. – 2018. – № 2. – С. 119-136.
5. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан: Закон Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. под №35 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2004. – № 5, ст.346; № 7, ст. 452, 453;
6. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан: Закон Республики Таджикистан от 6.10.2008 г. под №422 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2008. – № 1, (часть 1), ст. 3; №6, ст. 444.
7. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан: Закон Республики Таджикистан от 21.07.2010 г. под №422 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2010. – № 3, ст.155.
8. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан: Закон Республики Таджикистан от 3.07.2012 г. под №844 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2012. – № 808, ст.258.

9. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан: Закон Республики Таджикистан от 2.01.2018 г. под №1473 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2018. – №1, ст.4, ст.5; №5, ст. 266; №7-8, ст.522.
10. Приоритетные направления научных и научно-технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025 годы: утверждены Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 26 сентября 2020 г. № 503 // ЦБПИ Республики Таджикистан «Адлия. Версия 7.0».
11. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Республики Таджикистан (за 2002-2011 г.) [Текст]. – Душанбе, 2011. – 482 с.
12. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР по уголовным делам [Текст]. – М.,1959. –514 с.
13. Уголовный кодекс РТ от 01 сентября 1998 года. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.06.2022 г.).
14. Уголовно-процессуальный кодекс РТ от 01 апреля 2010г. Национальный центр законодательства при Президенте РТ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mmk.tj> (дата обращения: 18.05.2022 г.).
15. Уголовный кодекс Таджикской ССР от 17 августа 1961 года [Текст]. – Душанбе: Ирфон, 1988. – 215 с.

**б) Международные акты, модельные законы и акты зарубежного
законодательства:**

16. Модельный Уголовный кодекс государств-участников Содружества Независимых Государств // Вестник Межпарламентской Ассамблеи Стран СНГ. – СПб., 1998. – № 3.
17. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам [Текст]. – М., 2000. – 320 с.
18. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. [Текст]. – М.: Госюриздат,1953. - 465 с.

19. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Текст]. - М., 1947. – 216 с.
20. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]: в ред. Закона Азербайджанской Республики от 26 мая 2000 г., №155 787. – Режим доступа:
https://www.unodc.org/tldb/pdf/Azerbaijan_Criminal_Code_in_Russian_Full_text.pdf
(дата обращения: 18.06.2020).
21. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс]: в ред. Закона Республики Армения от 18 апреля 2003 г., № ЗР. – Режим доступа:
<http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus>
(дата обращения: 18.06.2020).
22. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: в ред. Закона Республики Беларусь от 9 июля 1999 г., № 275–3. – Режим доступа:
<http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by028ru.pdf>
(дата обращения: 18.06.2020).
23. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс]: в ред. Закона Грузии от 22 июля 1999 г., № 2287. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/239238/>
(дата обращения: 18.06.2020).
24. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: в ред. Закона Республики Казахстан от 3 июля 2014 г., № 226. – Режим доступа:
http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/mvd_page/mvd_norm_baza_current/mvd_norm_baza_zakon/uk_kaz.pdf (дата обращения: 18.06.2020).
25. Уголовный кодекс Киргизской Республики [Электронный ресурс]: в ред. Закона Киргизской Республики от 18 сентября 1997 г., № 69. – Режим доступа:
<http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/kg/kg144ru.pdf>
(дата обращения: 18.06.2020).
26. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]: в ред. Закона Молдовы от 18 апреля 2002 г., № 985. – Режим доступа:
https://www.unodc.org/tldb/pdf/Moldova/Penal_Code_of_Moldova.pdf
(дата обращения: 18.06.2020).

27. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: в ред. Закона Республики Таджикистан от 02.01.2018 г., № 1473. – Режим доступа: http://base.mmk.tj/view_sanadhoview.php?showdetail=&sanadID=23 (дата обращения: 18.06.2020).
28. Уголовный кодекс Туркменистана [Электронный ресурс]: в ред. Закона Туркменистана от 12 июня 1997 г., № 2. – Режим доступа: https://www.unodc.org/tldb/pdf/TurkmenistanCriminalCode_Russian.pdf (дата обращения: 18.06.2020).
29. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: в ред. Федерального Закона Российской Федерации от 13 июня 1996 г., № 63. – Режим доступа: <http://www.ug-kodeks.ru/> (дата обращения: 18.06.2020).
30. Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]: в ред. Закона Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г., № 2012-ХП. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/uz/uz071ru.pdf> (дата обращения: 18.06.2020).
31. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс]: в ред. Закона Украины от 15 апреля 2001 г., № 2341-III. – Режим доступа: <http://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/> (дата обращения: 18.06.2020).

II. НАУЧНАЯ, УЧЕБНАЯ И СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

а) Монографии, комментарии, учебники и учебные пособия:

32. Абдухамитов, В.А., Абдуллоева, Р.А., Хамроев, Ш.С. Предупреждение организованной преступности в Республике Таджикистан: проблемы и перспективы [Текст]: Учебник / В.А. Абдухамитов, С.Ш. Абдуллоев, Р.А. Хамроев. – Душанбе. Изд-во РТСУ, 2014. –208 с.
33. Азимзода Н.Б., Сафарзода, М.М., Авизова, Ш.Н. Незаконное изготовление и распространение порнографических материалов или предметов. Влияние порнографии на несовершеннолетних (на тадж. яз.) [Текст]: Монография / Н.Б. Азимзода, М.М. Сафарзода, Ш.Н. Авизова. – Душанбе. Изд-во «Ирфон», 2014. – 120 с.

34. Азимзода Н.Б. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законодательству Республики Таджикистан [Текст]: Монография / Н.Б. Азимзода / отв. ред. Х.С. Салимов. – Душанбе: Изд-во «Маориф ва фарханг», 2006. –244 с.
35. Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права [Текст]: Учебник / С.С. Алексеев, С.И. Архипов. –М. Изд-во Норма, 2005. –496с.
36. Алексеев С.С. Теория права [Текст]: Учебник / С.С. Алексеев. –Харьков. Изд-во БЕК, 1994. –311с.
37. Александрова И.А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики [Текст]: Монография / И.А. Александрова. –М. Изд-во Юрлитинформ, 2017. –156 с.
38. Антонян Ю.М., Звизжова О.Ю. Преступность в истории человечества [Текст]: Монография / Ю.М. Антонян, О.Ю. Звизжова. –М. Изд-во ИНФРА-М, 2012. – 208 с.
39. Асмус В.Ф. Логика. Жанр: Философия [Текст]: Книга / В.Ф. Асмус. –М. Изд-во ОГИЗ, 1947. –387 с.
40. Аскин Я.Ф. Бесконечность Вселенной во времени [Текст]: Монография / Я.Ф. Аскин. –М. Изд-во ИФРАН, 1969. –182 с.
41. Астахов П.А. Динамика разрешения юридических конфликтов. Теоретико – правовое исследование [Текст]. Монография / П.А. Астахов. – М. Изд-во «МосУ» МВД России, 2002. – 209 с.
42. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Текст]: Монография / А.А. Арутюнов. – М. Изд-во СТАТУТ, 2013. – 104 с.
43. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права: Общая и особенная часть [Текст] / Л.С. Белогриц-Котляревский. – Киев. Изд-во Лань, 2013. – 628 с.
44. Бентам Иеремия. Избранные сочинения. / Пер.: А.Н. Неведомский, А.Н. Пыпин. Т. 1. – Введение в основание нравственности законодательства: Основные

начала уголовного кодекса. Книга / с предисл. Ю.Г. Жуковского. – СПб. Изд-во Рус. книж. торговля 1867. – 678 с.

45. Благов, Е.В. Применение уголовного права (теория и практика) [Текст]: Монография / Е.В. Благов. – СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. – 505 с.

46. Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона во времени [Текст]: Монография / М.И. Блум, А.А. Тилле. – М. Изд-во Юридическая литература, 1969. – 135 с.

47. Блум М.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве [Текст]: Учебное пособие / М.И. Блум. – М. Изд-во Юрид.лит., 1969. – 262 с.

48. Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве [Текст]: Учебное пособие / А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин. – СПб. Институт повышения квалификации Прокурорско – Следственных Работников 1993. – 104 с.

49. Бойцов, А.И. Преступления против собственности [Текст]: Учебная литература / А.И. Бойцов. – СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2002. – 771 с.

50. Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве [Текст]: Учебное пособие / А.И. Бойцов. – СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 1995. – 257 с.

51. Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение [Текст]: Монография / Я.М. Браинин. – М. Изд-во Юридическая литература, 1967. – 240 с.

52. Буриев И.Б. Судебные институты государственности досоветского Таджикистана [Текст]: монография / И.Б. Буриев. – Душанбе. Изд-во Ирфон, 2010. – 188 с.

53. Буриев И.Б. Институты таджикской государственности: теория и практика [Текст]: Монография / И.Б. Буриев / Отв. ред. акад. Ф.Т. Тахиров, проф. В.Е. Чиркин. – Душанбе. Изд-во Дониш, 2016. – 360 с.

54. Буризода, Э.Б., Одиназода, Р.С. Судебные и квазисудебные институты в истории таджикской государственности [Текст]: Монография / Э.Б. Буризода, Р.С. Одиназода / Отв. ред. проф. В.Е. Чиркин. –Душанбе. Изд-во Ирфон, 2018. –336 с.
55. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах [Текст]: Книга / Ф. Бэкон. 2-е испр. и доп. изд. Т.1. Сост., общ. ред. и вступит, статья А.Л. Субботина. –М. Изд-во Мысль, 1977. –567 с.
56. Бытко Ю.И. Лекции по уголовному праву России [Текст]: Учебное пособие / Ю.И. Бытко. –Саратов. Изд-во СГАП, 1998. –220 с.
57. Волженкин Б.В. Уголовный кодекс Голландии [Текст]: Научная и учебная литература / Б.В. Волженкин. –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2001. – 510 с.
58. Гайденок П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке [Текст]: Книга / П.П. Гайденок. –М. Изд-во Прогресс-Традиция, 2006. –464 с.
59. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общий комментарий. Сравнительная таблица [Текст]: Научно-практическое пособие / Л.Д. Гаухман. – М. Изд-во Юрид. лит., 1996. – 241 с.
60. Гаухман, Л.Д. Насилие как средство совершения преступления [Текст]: Монография / Л.Д. Гаухман. –М. Изд-во Юрид. лит., 1974. –120 с.
61. Гаухман Л.Д. Проблемы уголовно-правовой борьбы с насильственными преступлениями в СССР [Текст]: Монография / Л.Д. Гаухман. –Саратов, 1981. –58 с.
62. Герцензон А.А. Уголовное право. Общ.ч. РИО ВЮИ [Текст]: Учебник / А.А. Герцензон. –М. Изд-во Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. –306 с
63. Горелик И.И., Тишкевич И.С. Вопросы уголовного права в практике Верховного Суда БССР [Текст]: Учебник / И.И. Горелик, И.С. Тишкевич. –Минск. Изд-во Вышэйш. шк., 1973. –240 с.
64. Даурова Т.Г., Алиходжаева И. С., Лиценбергер О.А. Уголовное право: история и современность. Вопросы Общей части [Текст]: Учеб. пособие / Т. Г

Дауровой, И.С. Алиходжаева, О.А. Лиценбергер. –Саратов. Изд-во Проволж. акад. гос. службы, 2001. –223 с.

65. Давидович В.Е. Социальная справедливость: идеал и принцип деятельности [Текст] Учебное пособие / В.Е. Давидович. –М. Изд-во Полит.изд, 1889. –255 с.

66. Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок [Текст]: Монография / В.А. Давыдов. –М. Изд-во Юрайт.изд., 2012. –313 с.

67. Джон Локк. Сочинения в 3-х томах. Два трактата о правлении. Книга / Л. Джон. – М. изд-во Мысль, 1988. – 668 с.

68. Декларации прав человека и гражданина (1789-1791) См.так. Боск Я. Арсенал для подстрекателей (Декларация прав человека как программа практических действий) // Исторические этюды о Французской революции. Памяти В. М. Далина (К 95-летию со дня рождения) / Пер. с фр. А.В. Чудинова. – М. Изд-во ИВИ РАН, 1998. –1031 с.

69. Дурманов Н.Д. Учение об уголовном законе [Текст]: Курс советского уголовного права. В 6 т. / Н.Д. Дурманов. – М. Изд-во Московс.ун-ста., 1970. – 319 с.

70. Дурманов, Н.Д. Понятие преступления [Текст]: Учебное пособие / Н.Д. Дурманов. –М. Изд-во АН СССР, 1948. –316 с.

71. Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон [Текст]: Учебное пособие / Н.Д. Дурманов. –М. Изд-во МГУ, 1967. –304 с.

72. Дуюнов В.К., Хлебушкин, А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. – М. Изд-во РИОР: ИНФРА, 2012. – 372 с.

73. Ефимов М.Е., Савин Н.Ф. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания [Текст]: Монография / М.Е. Ефимов., Н.Ф. Савин. –М. изд-во Госюриздат, 1963. –32с.

74. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. [Текст]: Учебник / А.Э. Жалинский. –М. Изд-во, 2009. –400 с.
75. Жалинский А.Э. Инструментальная характеристика состава преступления. Вып. 4. Т.1. [Текст]: Сборник статей / А.Э. Жалинский. –М. Изд-во Юрист, 2012. – 401.
76. Журавлева Е.М. Действие во времени российского уголовного законодательства. [Текст]: Монография / Е.М. Журавлева. –М. Изд-во Акад. МВД России, 1999. –33 с.
77. Жук М.С. Институты российского уголовного права: история развития и современное понимание. [Текст]: Монография / М.С. Жук. –Краснодар. Изд-во ун-та МВД России, 2013. –380.
78. Зимненко Б.Л. Нормы международного права в судебной практике Российской Федерации [Текст]: Пособие для судей / Б.Л. Зимненко. –М. Изд-во Статут, 2003. –414 с.
79. Ибрагимов, С.И., Урунова Ш.А. Судебно-правовые реформы в Республике Таджикистан и эффективность административно-правовых мер борьбы с коррупцией [Текст]: Монография / С.И. Ибрагимов, Ш.А. Урунова. –Душанбе. Изд-во Дониш, 2012. –148 с.
80. Игнатов А.Н., Красимов Ю.А. Уголовное право. Введение в изучение уголовного права. Уголовный закон [Текст]: Монография / А.А. Игнатов., Ю.А. Красимов. –М. Изд-во Норма, 1995. –55 с.
81. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: в 2-х т. [Текст]: Учебник / А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. Т.1: Общая часть. –М. Изд-во НОРМА: ИНФРА, 2001. –549 с.
82. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений [Текст]: Учебное пособие / Л.В. Иногамова-Хегай. – М. Изд-во Инфра, 2002. – 287 с.
83. Иногамова-Хегай Л.В. Международное уголовное право [Текст]: Учебное пособие / Л.В. Иногамова-Хегай. –СПб. Изд-во Проспект, 2019. – 125 с.

84. Иногамова-Хегай Л.В., Комисаров В.С., Рарог А.И. Российское уголовное право в 2-х томах. Т. 1. Общая часть [Текст]: Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Комисаров, А.И. Рарог. – М. Изд-во Проспект, 2018. – 608 с.
85. История государства и права зарубежных стран [Текст]: Учебник для бакалавров / М.Н. Прудников. -6-е изд., перераб. и доп. – М. Изд-во Юнити –Дана, 2012. – 543 с.
86. Исторические записки (Ши цзи). Учительная статья. 2-е изд. испр. и допол. Т.1 [Текст]: Учебник / пер. с кит. и коммент. Р.В. Вяткина, В.С. Таскина; под общ. ред. Р.В. Вяткина; вступит. ст. М. В. Крюкова. – М. Изд-во Восточная литература, 2001. –415 с.
87. История государства и права зарубежных стран. В 2 ч. Ч. 1 [Текст]: Учебник / под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова. –М. Изд-во НОРМА-ИНФРА, 2004. –624 с.
88. Келина С.Г., Гельфер Н.А., Гришаев П.И., Здравомыслов Б.В. Советское уголовное право. Общая часть [Текст]: Учебник / С.Г. Келина, Н.А. Гельфер, П.И. Гришев, Б.В. Здравомыслов. –М. Изд-во Юрит. лит., 1961. –440 с.
89. Калмыков П., Учебник уголовного права [Текст]: Учебник / П. Калмыков. – СПб. Изд-во Товарищества, 1866. –1535 с.
90. Карпец И. И. Уголовное право и этика [Текст]: Учебное пособие / И.И. Карпец. –М. Изд-во Юрид. литература, 1985. –256 с.
91. Кауфман М.А. Теория квалификации преступлений [Текст]: Монография / М.А. Кауфман. – М. Изд-во РГУП, 2017. –80 с.
92. Кистяковский А., Элементарный учебник общего уголовного права [Текст]: Учебник / А. Кистяковский. –Киев. Изд-во Унив. тип., 1891. –438 с.
93. Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М. Уголовный кодекс Испании [Текст]: Учебное пособие / Н.Ф. Кузнецова, Ф.М. Решетников. –М. Изд-во Зерцало, 1998. –218 с.
94. Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве [Текст]: Учебное пособие / М.И. Ковалев. –Свердловск. Изд-во УрГУ, 1987. –280 с.

95. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Понятие соучастия [Текст]: Учебник / М.И. Ковалев. –Свердловск. Изд-во Свердловск. юрид. изд., 1960. –288 с.
96. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика [Текст]: Учебное пособие / А.И. Коробеев. –Владивосток. Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. –268 с.
97. Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы [Текст]: Учебное пособие / А.И. Коробеев. – Красноярск. Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. –240 с.
98. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст]: Книга / под общ. ред. проф. Н.Г. Кадникова. –М. Изд-во Юриспруденция, 2004. –888 с.
99. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 3-е перераб. и доп. [Текст]: Книга / под общ. ред. В.В. Мозякова. –М. Изд-во Экзамен, 2004. – 912 с.
100. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой. Изд. 3-е [Текст]: Книга / под общ. ред. С.И. Никулина. –М. Изд-во Менеджер, 2002. –1248 с.
101. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]: Книга / под общ. ред. А.И. Бойко. –Ростов-на-Дону. Изд-во Феникс, 1996. –736 с.
102. Корсунский А.Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской Империи, и возникновение германских королевств (до середины VI в.) [Текст]: Монография / А.Р. Корсунский, Р. Гюнтер. –М. Изд-во МГУ, 1984. –256 с.
103. Кригер Г.А. Условное осуждение и роль общественности в его применении [Текст]: Монография / Г.А. Кригер. –М. Изд-во МГУ. 1963. –101 с.
104. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных буржуазных стран (Англия, Франция, Германия) [Текст]: Учебное пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова. – М. Изд-во Зерцало, 1998. – 208 с.
105. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений [Текст]: Учебное пособие / В.Н. Кудрявцев. –М. Изд-во Юрид. литература, 1963. –323 с.

106. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления [Текст]: Учебное пособие / В.Н. Кудрявцев. –М. Юрид. литература, 1960. –244 с.
107. Куриное А.Б. Научные основы квалификации [Текст]: Учебное пособие / А.Б. Куриное. –М. Изд-во МГУ, 1984. –181с.
108. Курс советского уголовного права. Часть общ. Т-1 [Текст]: Учебник / под общ. ред. А.Н. Беляев, М.Д. Шаргородский. –М. Изд-во ЛГУ, 1968. –648 с.
109. Кузнецова Н.Ф., Борзиков Г.Н., Бородин С.В., Наумова А.В. Новое уголовное право России. Общ. часть [Текст]: Учебное пособие / Н.Ф. Кузнецова, Г.Н. Борзиков, С.В. Бородин, А.В. Наумова. – М. Изд-во Зерцало, 1996. – 168 с.
110. Курс уголовного права. Часть общ. Т-1 [Текст]: Учебник / под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. –М. Изд-во Зерцалов. 2002. –464с.
111. Коробеева А.И. Полный курс уголовного права: В 5 т. [Текст]: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ. Т.1: Преступление и наказание. –СПб. Изд-во Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. –1133 с.
112. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть [Текст]: Книга / В.М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В.М. Лебедев. –М. Изд-во Юрайт, 2022. –316 с.
113. Латинский язык для юристов [Текст]: Учеб. пособие / под общ. ред. С.В. Семчинского. –М. Изд-во Новое знание, 2004. –119 с.
114. Лебедев В.М. Судебная власть в России. История, документы [Текст]: Учебное пособие / В.М. Лебедев. –СПб. Изд-во Лань, 2001. –384 с.
115. Люблинский П.И. Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса [Текст]: Пособие к практическим занятиям по уголовному праву / П.И. Люблинский. –Петроград. Изд-во ТИПО –ЛИТ, 1917. –270 с.
116. Лукашук И.И., Наумов А.В. Международное уголовное право [Текст]: Учебник / И.И. Лукашук, А.В. Наумов. –М. Изд-во Спарк, 1999. –287 с.
117. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности [Текст]: Монография / В.В. Мальцев. –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. –694с.

118. Мальцев Г.В. Социальные основания права [Текст]: Монография / Г.В. Мальцев. –М. Изд-во Юридический центр Пресс, 2007. –800 с.
119. Маклаков В.В. Конституция зарубежных государств [Текст]: Учебное пособие / сост. проф. В.В. Маклаков 2-е изд. исправ. и доп. –М. Изд-во БЕК, 1999. –584 с.
120. Международное уголовное право [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. –2-е изд., перераб. и доп. –М. Изд-во Юрайт, 2014. –338с.
121. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности [Текст]: Учебник / В.В. Мальцев. –СПб. Изд-во Юрид. центр Прес., 2004. –694 с.
122. Международное публичное право [Текст]: Сборник документов / под. общ. ред. Кондаков А.Г., Бекашев К.А. –М. Изд-во БЕК, 1996. –570 с.
123. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа [Текст]: Монография / С.Ф. Милюков. –СПб. Изд-во Знание. 2000. –279 с.
124. Марченко М.Н. Современное правопонимание [Текст]: Учебное пособие / М.Н. Марченко. –М. Изд-во НОРМА, 2022. –368 с.
125. Наумов А.В. Реализация уголовного права и деятельность следователя [Текст]: Учебное пособие 6- е изд. / А.В. Наумов. –Волгоград. Изд-во ВСШ МВД СССР, 1983. –84 с.
126. Новый Уголовный кодекс Франции [Текст]: Учебное пособие / Н.Ф. Кузнецова, Э.Ф. Побегайло. –М. Изд-во Юрид. колледж МГУ, 1993. –212 с.
127. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву [Текст]: Монография / Б.С. Никифоров. –М. Изд-во Госюриздат, 1960. –232 с.
128. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Словарь русского языка: около 80000 слов. / под. общ. ред. Л.И. Скорцова. 4-е изд., доп. –М. Изд-во А ТЕМП, 2006. –944 с.
129. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления [Текст]: Монография / Р. Орымбаев. -Алма-Ата. Изд-во Наука Каз ССР, 1977. –155 с.

130. Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса [Текст]: Монография / А.И. Алексеев, В.С. Овчинский, Э.Ф. Побегайло. –М. Изд-во Норма. –2006. –144 с.
131. Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права [Текст]: Монография / Перевод с английского; под ред. Б.С. Никифорова. –М. Изд-во Прогресс, 1969. –303 с.
132. Покровский И.А. История римского права [Текст]: Учебник / И.А. Покровский. –М. Изд-во Статут, 2004. –540 с.
133. Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила [Текст]: серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» / научн. ред. проф. Б.В. Волженкин. –СПб. Изд-во Санкт-Петербургского юридического института, 1998. –48 с.
134. Права человека [Текст]: Сборник универсальных и региональных международных документов / Сост. Л.Н. Шестаков. –М. Изд-во Моск-го унив., 1986. –232 с.
135. Петрова И.А. Уголовный закон и пределы его действия [Текст]: Учебное пособие / И.А. Петрова. –Вологда. Изд-во ВФ МГЮА, 2018. –220 с.
136. Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени [Текст]: Монография / Ю.Е. Пудовочкин. –М. Изд-во РАП, 2014. –144 с.
137. Пусторослев П.П. Русское уголовно право. Общая часть. Вып. 1. [Текст]: Учебник / П.П. Пусторослев. Общая часть. Вып.1. –Юрьев. Изд-во К. Маттисена, 1907. –552 с.
138. Рассказов Л.П., Упоров И.В. Лишение свободы в России: истоки, развитие, перспективы [Текст]: Монография / Л.П. Рассказов, И.В. Упоров. –Краснодар. Изд-во Краснодарский юридический институт, 1999. –490 с.
139. Решняк М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве: проблемы теории и практики [Текст]: Монография / М.Г. Решняк. –М. Изд-во Международный юридический институт, 2011. –184 с.

140. Решняк М.Г. Проблемы действия уголовного закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства [Текст]: Монография / М.Г. Решняк. – М. Изд-во Международный юридический институт, 2012. –112 с.
141. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство эпохи. В 9-ти томах [Текст]: Монография / отв. ред. Чистяков О.И. –М. Изд-во Юрид.лит, 1994. –352 с.
142. Розанова В.В. Краткий толковый словарь русского языка (для иностранцев) [Текст]: Книга / В.В. Розанова. –М. Изд-во Русский язык, 1990. –227 с.
143. Рожнов А.А. История уголовного права Московского государства XIV–XVII вв. [Текст]: Монография / А.А. Рожнов. –М. Изд-во Юрлитинформ, 2012. – 509 с.
144. Савин Н.Ф., Ефимов М.А. Условное осуждение и условно –досрочное освобождение от наказания [Текст]: Монография / Н.Ф. Савин, М.А. Ефимов. –М. Изд-во Юрит. издат., 1963. –32 с.
145. Сафарзода, Х.С. Предупреждение вовлечения молодежи в экстремистские организации [Текст]: Методическое пособие / Х.С. Сафарзода. –Душанбе. Изд-во Академия МВД Республики Таджикистан, 2017. –31 с.
146. Смольников В. Е. Давность в уголовном праве [Текст]: Монография / В.Е. Смольников. –М. Изд-во Юрид. литература, 1973. –44 с.
147. Смазнова О.Ф. Право и время [Текст]: Монография / О.Ф. Смазнова. – Великий Новгород. Изд-во НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2004. –167 с.
148. Солодкин И.И. Советский уголовный закон [Текст]: Курс советского уголовного права в двух томах / И.И. Солодкин. –Л. Изд-во Московского университета, 1968. –319 с.
149. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Т. 1. Общая часть [Текст] / В.Д. Спасович. –СПБ. Изд-во Иосафата Огриско, 1963. –428 с.
150. Словарь русского языка в 4-х томах [Текст]: Учебник / АН СССР Институт русс. яз. под ред. А.П. Евгеньевой. –М. Изд-во Полиграф ресурсы, 1999. –702 с.

151. Сорокин П.А. Преступление и кара, подвиг и награда: социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали [Текст]: Учебник / П.А. Сорокин. –Сыктывкар. Изд-во Я.Г. Долбышева, 2015. –256 с.
152. Таганцев Н.С. Русское уголовное право в 2-х частях. Часть 1. [Текст]: Учебник / Н.С. Таганцев. –М. Изд-во Юрайт, 2019. –414 с.
153. Тихомиров Ю.А. Действие закона [Текст]: Учебное пособие / Ю.А. Тихомиров. –М. Изд-во Известия, 1992. –163 с.
154. Теория государства и права [Текст]: Учебное пособие / под. ред. И.В. Григорьева. –Тамбов. Изд-во Тамбовс. техн. унта, 2008. –304 с.
155. Ткачевский Ю. М. Давность в советском уголовном праве [Текст]: Учебное пособие / Ю.М. Ткачевский. –М. Изд-во Моск. унта., 1978. –128 с.
156. Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний [Текст]: Монография / Ю.М. Ткачевский. –М. Изд-во МГУ. 2007. –240 с.
157. Тилле А.А. Время, пространство, закон: действие советского закона во времени и пространстве [Текст]: Учебное пособие / А.А. Тилле. –М. Изд-во Юрид. литература, 1965. –203 с.
158. Тихомиров С.В. Административное право Российской Федерации [Текст]: Монография / С.В. Тихомиров. –М. Изд-во Тихомирова, 2003. –697 с.
159. Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски [Текст]: Монография / Ю.А. Тихомиров. –М. Изд-во ИНФРА-М, 2018. –226 с.
160. Томсинов В. А. Славная революция 1688-1689 годов в Англии и Билль о правах [Текст]: Монография / В.А. Томсинов. –М. Изд-во Зерцало, 2015. –256 с.
161. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления [Текст]: Учебное пособие / А.Н. Трайнин. –М. Изд-во Госюриздат, 1957. –361 с.
162. Тоскина Г.Н. Уголовное наказание в законодательстве РСФСР и СССР (1917–1922 гг.) [Текст]: Монография / Г.Н. Тоскина. –Ульяновск. Изд-во УлГУ, 2005. –162 с.

163. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Текст]: Учебник / под ред. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2001. –303 с.
164. Уголовный кодекс Швейцарии. Перевод с немецкого [Текст]: Учебник / под ред. Серебрянникова А.В. (пер. предисл.) –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2002. –350 с.
165. Уголовный кодекс Франции. Перевод с французского [Текст]: Учебник / науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс, 2002. –650 с.
166. Уголовный кодекс Болгарии. Перевод с болгарского [Текст]: Учебник / науч. ред. А.И. Лукашев, Д.В. Милушев. Выступ. ст. Й.И. Айдарова. –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс. 2001. –298.
167. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Комментарий [Текст]: Учебник / З. Вишинская, В. Меньшагин, А. Трайнин; под ред. и предисл. И.Т. Голяков. –М. Изд-во Юрид изд-во НКЮ СССР, 1941. –280 с.
168. Уголовный кодекс Российской Федерации: Научно-практическая комментария в 4-х томах. Т.1. Общ. ч. [Текст]: Учебник / под ред. В.М. Лебедева. –Варшава. 2022. –316 с.
169. Уголовное право. Общ. ч. [Текст]: Учебник / под ред. А.И. Бастрыкина. –М. Изд-во Проспект, 2017. –432 с.
170. Уголовный кодекс Грузии [Текст]: Учебник / науч. ред. З.К. Бигвава; вступ. ст. В.И. Михайлова; обзорн. ст. О. Гамкрелидзе; пер. с груз. И. Мериджанашвили. –СПб. Изд-во Юридический центр Пресс., 2001. –409 с.
171. Уголовный кодекс Швейцарии [Текст]: Учебник / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова; пер. и предисл. А.В. Серебренникова. –М. изд-во Зерцало, 2001. –320 с.
172. Уголовный кодекс Испании [Текст]: Учебник / под ред. и с предисл. Н.Ф. Кузнецова, Ф.М. Решетников; пер. В.П. Зырянова, Л.Г. Шнайдер. –М. изд-во Зерцало, 1998 –218 с.

173. Уголовный кодекс Австрии [Текст]: Учебник / под ред. и с предисл. Л.С. Вихрова; научн. ред. С.В. Милуков. –СПб. Изд-во Юрид. центр Пресс, 2004. –352 с.
174. Уголовный кодекс Республики Польша [Текст]: Учебник / под ред. А.И. Лукашова, Н.Ф. Кузнецовой, Д.А. Барилова. –СПб. Изд-во Юрид. центр. Пресс, 2001. –234 с.
175. Уголовный Кодекс ФРГ (с изменениями на 15 марта 1994 г.) [Текст]: Учебник / под научн. ред. Н.Ф. Кузнецовой, М.Н. Марченко, Е.А. Суханова, А.В. Серебрянникова. –М. Изд-во Юрид. колледж МГУ, 1996. –202 с.
176. Уголовный кодекс Российской Федерации. Комментарий [Текст]: Сборник научных трудов докт. юрид. наук Б.В. Волженкина. –СПб. Изд-во Юрид. центр. Пресс, 2008. –972 с.
177. Уголовный кодекс Украины. Комментарий [Текст]: Учебник / под ред. Ю.А. Кармазина и Е.Л. Стрельцова. 2-е изд. –Харьков. Изд-во ООО «Одиссей», 2002. – 960 с.
178. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка [Текст] / Д.Н. Ушаков. –М. Изд-во Альта -Принт, 2008. –1216 с.
179. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования [Текст]: Учебное пособие / Г.З. Анашкин, С.В. Бородин, И.М. Гальперим, Н.И. Загародников; отв. Ред. С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. –М. Изд-во Наука, 1987. –276 с.
180. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая част. [Текст]: Учебное пособие (альбом –схема) / Под ред. Салимова Х.С. –Душанбе. Изд-во 2006, –89с.
181. Устименко В.В. Специальный субъект преступления: Понятие и виды [Текст]: Монография / В.В. Устименко. –Харьков. Изд-во Харьк. Юрид. ун-та, 1986. –58 с.
182. Уголовное право России. Общ. ч. [Текст]: Учебник для бакалавров / Н.Ф. Кудрявцев, А.В. Наумов; отв. ред. А.И. Плотников. –Оренбург. Изд-во ООО ИПК Университет, 2016. –442 с.
183. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т.1. Общая часть. под ред. Игнатов А.Н., Красииков Ю.А. –М. Изд-во НОРМА. 2000. –639 с.

184. Уголовный кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий [Текст]: Учебник / Под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, проф. Г.М. Миньковского. – М. Изд-во Наука, 1997. –409 с.
185. Французский гражданский кодекс (извлечения) Хрестоматия зарубежного права [Текст]: Книга / перевод И.С. Перетерского. –Екатеринбург. Изд-во Полиграфия, 2005. –471 с.
186. Цицерон Туллий М., Речь за Милона [Текст]: Книга / перевод и комментарий М.Л. Гаспарова. –М. Изд-во Наука, 1972. –71 с.
187. Чубинский М.П. Обратное действие уголовного закона [Текст]: Монография / М.П. Чубинский. –Киев. Изд-во Типография Императорского Университета св. Владимира. Акционерного общества печати и издательского дела Н.Т. Корчак-Новицкого, 1886. –35 с.
188. Шестаков А.В. Экономика и право [Текст]: Энциклопед. словарь / А.В. Шестакова. –М. Изд-во Дашков и Ко., 2000. –568 с.
189. Шаргородский М.Д. Избранные труды [Текст]: Учебник / М.Д. Шаргородский. –СПб. Изд-во Юрид. центр Пресс, 2004. –860 с.
190. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву [Текст]: Сборник научных трудов / М.Д. Шаргородский. –СПб. Изд-во Юрид. центр Пресс, 2003. –434 с.
191. Энциклопедия уголовного права. Т.2. Уголовный закон. [Текст]: Книга /– СПб. Изд-во Издание профессора Малинина, 2005. –850 с.
192. Ясперс К. Смысл и назначение истории [Текст]: Книга / К. Ясперс. –М. Изд-во Политиздат, 1991. –527 с.
193. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст]: Монография / А.Е. Якубов. –СПб. Изд-во Юридический центр, 2003. –206 с.

б) Статьи, курс лекции и доклады из сборников и периодических изданий:

194. Бахриддинзода, С.Э. Вопросы соблюдения техники уголовного законодательства в современных условиях в Республике Таджикистан [Текст] / С.Э. Бахриддинзода // Правовая жизнь. – 2017. – № 2 (18). – С. 98-102.
195. Бахрах, Д.Н. Конституционные основы действия правовой нормы во времени [Текст] / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. –2003. №5. –С. 23-29.
196. Блум, М.И. Действие уголовного закона во времени в зарубежных социалистических странах Европы (сравнительное исследование) / М.И. Блум // Учен. зап. Латв. Ун-та. Вопросы борьбы с преступностью. Рига, 1975. Т. 241. Вып. II. -109 с.
197. Васекина, Э.М. Правовое время: понятийный строй проблемы [Текст] / Э.М. Васекина // Проблемы правоведения. Белгород, 2005. Вып. 3. С. 27-30.
198. Градовский, О. Действие законов во времени [Текст] / О. Градовский // Журнал гражданского и уголовного права. –1873. № 4. –С. 11.
199. Градовский, А.Д. О действии законов во времени: теоретическая и историческая оценка постановлений русского законодательства по этому предмету / А.Д. Градовский // Журнал гражданского и уголовного права. –1873. № 4-6. –46 с.
200. Голик, Ю.В. Борьба с преступностью как проблема / Ю.В. Голик // Преступность, уголовная политика, закон. –2016. –С. 9, 10.
201. Гулиев, В. Е., Кравцов Г. А. Действие закона во времени и пространстве: Рец. на: Тилле А. А. Время, пространство, закон [Текст] / В.Е. Гулиев, Г.А. Кравцов // Советское государство и право. –1969. № 7. –С. 201.
202. Даурова Т.Г. Действие во времени нового уголовного закона, изменяющего квалифицирующие обстоятельства. // Теоретические и практические проблемы нового уголовного законодательства. -2005. -№3 (24). -С.78-89.
203. Ерасов, А. Темпоральное действие «промежуточного» уголовного закона [Текст] / А. Ерасов // Уголовное право. –2005. №5. –С. 22.

204. Журавлева, Е.М. Действие российского закона во времени и пространстве [Текст]: Лекция / Е.М. Журавлева. –М. изд-во Акад. МВД России, 1999. –34с.
205. Журавлева, Е.М. Действие уголовного закона во времени [Текст] / Е. Журавлева // Российская юстиция. –1996. №10. –С. 84-87.
206. Зоиров, Дж.М. Преступность современного Таджикистана: предварительные подходы к исследованию / Дж.М. Зоиров // Правовое поле современной экономики. – 2015. № 12. – С. 176-183.
207. Игнатов, А. О действии уголовного закона во времени [Текст] / А.О. Игнатов // Уголовное право. –2002. №1. –С. 14.
208. Иванов, Н.Г. Исторические и современные подходы к понятию уголовного права и уголовно-правового регулирования / Н.Г. Иванов // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. –Саратов, 2013. –С.84, 107.
209. Иногамова-Хегай, Л.В. Концептуальные основы обновления уголовного законодательства / Л.В. Иногамова-Хегай // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практ. конференции (29–30 января 2015 г.). –М., 2015. –С. 85-92.
210. Кадари, Х.Х. Условное осуждение [Текст] / Х.Х. Кадари // Советское государство и право. –1956. №1. –С. 76-77.
211. Ковалев, М.И. К вопросу о понятии соучастия в советском уголовном праве [Текст] / М.И. Ковалев // Правоведение. –1959. № 4. –С. 34-38.
212. Ковалев, М.И. Советское уголовное право [Текст]: Курс лекций. Советский уголовный закон. / М.И. Ковалев. –Свердловск. Изд-во Свердловск. юрид. изд., 1974. –226 с.
213. Кругликов, Л.Л. Проблемы теории назначения наказания: законодательство и практика [Текст] / Л.Л. Кругликов // Уголовное право в XXI веке Материалы Международной научной конференции, состоявшейся на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31.05 по 1.06.2001 г. –С. 296.
214. Кудрявцев, И.А. Ограниченная вменяемость [Текст] / И.А. Кудрявцев // Государство и право. –1995. №5. –С. 107-116.

215. Кузнецова, Н.Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства [Текст] / Н.Ф. Кузнецова // Уголовное право в XXI веке: матер. междунар. науч. конф., состоявшейся на юрид. факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31.05 по 1.06.2001 г. –М. Изд-во ЛексЭст, 2002. –С. 7-12.
216. Локтионова, А. Эволюция понятия преступления в феодальной России / А. Локтионова // Современные проблемы совершенствования российского законодательства. –Барнаул, 2002. –С. 93–95.
217. Лозебник Ю.В. Состав преступления и его элементы [Текст]: Лекция / Ю.В. Лозебник. –Минск. Изд-во Новое знание, 2000. –448 с.
218. Ляпунов, Ю.И. Обратная сила новых уголовно –правовых норм [Текст] / Ю.И. Ляпунов // Законность. –1994. №6. –С. 4.
219. Маликов, В. П. Неоднократность правонарушения и административная преюдиция как средства криминализации и декриминализации содеянного в российском уголовном праве [Текст] / В. П. Малков // Библиотека криминалиста. –2013. № 2. –С. 179-185.
220. Махмудзода, И.Т. К вопросу о прокурорском надзоре за соблюдением законодательства в сфере предпринимательской деятельности / И.Т. Махмудов // Проблемы развития предпринимательства в Республике Таджикистан: теория и практика: материалы республиканского научно-теоретического семинара, посвященного 50-летию доцента кафедры предпринимательского и коммерческого права юридического факультета ТНУ Бобокалонова Г.М. – Душанбе. Изд-во ТНУ, 2014. –С. 79-89.
221. Медведев, А.М. Правовое регулирование действия закона во времени [Текст] / А.М. Медведев // Государство и право. –1995. №3. –С. 69-75.
222. Мирзоахмедов, Ф.А. Чинойтҳо ба муқобили андозсупорӣ / Ф.А. Мирзоахмедов // Маводди Конференсияи ҷумҳуриявӣ илмӣ–назариявӣ ҳайати устодону кормандони ДМТ бахшида ба ҷашнҳои «700-солагии Мир Сайид Алии Ҳамадонӣ», «Соли оила» ва Даҳсолаи байналмилалӣ амалиёти «Об барои ҳаёт» солҳои 2005-2015. – Душанбе, 2015. – С. 562-563.

223. Момотов, В.В. Преступление и наказание: генезис и эволюция основных правовых форм / В.В. Момотов // Ученые записки. –2003. Вып. 2. –С. 32, 48.
224. Назаров, А.Қ. Мафҳум ва намудҳои ҷиноятҳо дар соҳаи манфиатҳои корхонаҳои тичоратӣ / А.Қ. Назаров // Маводди конференсияи ҷумҳуриявии илмӣ-назариявии ҳайати устодону кормандони ДМТ баҳшида ба ҷашнҳои «700-солагии Мир Сайид Алии Ҳамадонӣ», «Соли оила» ва Даҳсолаи байналмилалии амалиёти «Об барои ҳаёт» солҳои 2005-2015. –Душанбе, 2015. –С. 560-562.
225. Наумов, А. Нормы других отраслей права как источник уголовного права [Текст] / А. Наумов // Законность. –2002. №7. –С. 4.
226. Наумов, А.В. Уголовное право. Часть общ. [Текст]: Лекция / А.В. Наумов. – М. Изд-во Юрид. литература, 1996. –496 с.
227. Оксюк, Т. Л. Основания возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств [Текст] / Т.Л. Отсюк // Уголовный процесс. –2005. №.7. –С. 45-57.
228. Овчинский, В.С. Преступность: футурологический взгляд / В.С. Овчинский // Преступность, уголовная политика, закон. –М. 2016. –С. 25.
229. Поленина, С.В., Лазарев, Б.М., Лившиц, Р.З., Козлов, А.Е., Глушко, Е.К. Инициативный проект федерального закона о законах и иных нормативно-правовых актах РФ / С.В. Поленина, Б.М. Лазарев, Р.З. Лившиц, А.Е. Козлов, Е.К. Глушко // Государство и право. –1995. № 3. –С. 57-68.
230. Решняк, М.Г. Действие уголовного закона во времени как принцип права [Текст] / М.Г. Решняк // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. –2011. № 3. –С. 99-103.
231. Рабинович, П.М. Время в правовом регулировании: философско-юридические аспекты / П.М. Рабинович // Правоведение. –1990. № 3. –С.19, 27.
232. Рарог, А.И. Приоритеты российской уголовной политики / А.И. Рарог // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной науч.-практич. конф. 29–30.01.2015 г. –М., 2015. –С. 13.

233. Рарог, А.И. Новая подотрасль (?) уголовного права / А.И. Рарог // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной науч.-практич. конф. 25–26.01.2018 г. –М. 2018. –С. 565.
234. Радько, Т.Н., Головина, А.А. Современная системно-правовая теория: новый этап развития или методологический кризис? / Т.Н. Радько, А.А. Головина // Государство и право. –2017. № 2. –С. 36.
235. Румянцева, В.Г. Пространство и время как факторы действия права /В.Г. Румянцева // История государства и права. –2006. № 12. –С. 22-31.
236. Рыбак, М.С. Эволюция системы уголовного наказания в России / М.С. Рыбак // Вестник Саратовской государственной академии права. –2007. № 6 (58). –С.70-79.
237. Сигалов, К.Е. Время, право, прогресс / К.Е. Сигалов // Вестник Московского университета МВД России. –2007. № 8. –С.109-112.
238. Таганцев, Н.С. Лекции по уголовному праву. Часть Общая. Вып.1. [Текст] / Н.С. Таганцев. –СПб. Изд-во Гос. Тип., 1902. –394 с.
239. Тихомиров, Ю.А. Право в современном мире: векторы развития / Ю.А. Тихомиров // Государство и право. –2017. № 5. –С. 5-9.
240. Ткачевский, Ю. Судимость [Текст] / Ю. Ткачевский // Уголовное право. – 2000. № 3. –С. 36.
241. Холикзода, Ш.Л. Причины и условия преступлений в сфере финансово-кредитных отношений [Матн] / Ш.Л. Холикзода // Маводди конференсияи чумхуриявии илмӣ-назариявии ҳайати устодону кормандони ДМТ бахшида ба чашнҳои «700-солагии Мир Сайид Алии Ҳамадонӣ», «Соли оила» ва Даҳсолаи байналмилалӣи амалиёти «Об барои ҳаёт» солҳои 2005 –2015. –Душанбе, 2015. – С. 559-560.
242. Цымбал, Е., Дьяченко А. Возрастная невменяемость: теория и практика применения [Текст] / Е. Цымбал, А. Дьяченко // Уголовное право. –2000. № 3. –С. 48.
243. Шахрам Дана. Помимо обратной силы для осуществления правосудия: теория принципа законности в международном уголовном праве. Журнал

уголовного права и криминологии, №. 4. Квинсленд, Австралия. 2009. Текст: электронный. Режим доступа: URL:

https://papers.ssrn.com/sol3/cf_dev/AbsByAuth.cfm?per_id=1148549

(дата обращения: 18.09.2022).

244. Шаргородский, М.Д. Некоторые вопросы учения о соучастии [Текст] / М.Д. Шаргородский // Правоведение. –1960. №1. –С. 7.

245. Шарипов, Т.Ш. Концептуальные основы реформирования уголовного законодательства в сфере экономической деятельности [Текст] / Т.Ш. Шарипов // Материалы республиканской научно-теоретической конференции профессорско-преподавательского состава и сотрудников ТНУ, посвященной 20-й годовщине Дня национального единства и «Году молодёжи». –Душанбе, 2017. –С. 557-559.

246. Щепельков, В. Как избрать «наиболее мягкий» закон [Текст] / В. Щепельков // Российская юстиция. –2002. № 6. –С. 55.

247. Шиморин, С.В. Эволюция уголовных наказаний как отражение нравственного прогресса общества / С.В. Шиморин // Актуальные проблемы теории правового и социального государства. –М. 2004. –С. 107-111.

248. Юрашевич, Н.М. Эволюция научного знания по проблеме права и времени / Н.М. Юрашевич // Правоведение. –2009. № 2. –С.154-173.

249. Якубович, М.И. О правовой природе института условного осуждения [Текст] / М.И. Якубович // Советское государства и право. –1946. №11-12. –С. 59.

250. Якубов, А.Е. Обратная сила более мягкого уголовного закона /А.Е. Якубов // Вестн. МГУ. Серия 11. право. –1997. № 3. –С.73-85

251. Якубов, А.Е. Наказуемость деяния и обратная сила уголовного закона / А.Е. Якубов // Законность. –1997. № 4. –С. 10-14.

252. Якубов, А.Е. Признаки состава преступления и обратная сила уголовного закона / А.Е. Якубов // Законность. –1997. № 5. –С. 11-16.

253. Якубов, А.Е. Некоторые проблемы Общей части УК РФ [Текст] / А. Е. Якубов // Государство и право на рубеже веков. Криминология. Уголовное право. Судебное право: материалы всерос. конф. / Ин-т гос. и права РАН, МГУ им. М. В.

Ломоносова, МГЮА, Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. –М., 2001. –С. 168-171.

254. Якубов, А.Е. Действие уголовного закона во времени: проблемы совершенствования закона [Текст] / А. Е. Якубов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, право: науч. журн. –2013. № 6. –С. 34-47.

255. Якубов, А.Е. Некоторые недостатки норм об ответственности за половые Преступления [Текст] / А. Е. Якубов // Научные основы уголовного права и процессы глобализации: материалы V российского конгресса уголовного права (27-28 мая 2010 г.) / МГУ им. М. В. Ломоносова. –М. Изд-во Проспект, 2010. –С. 932-935.

256. Якубов, А.Е. Ужесточение наказания и проблемы совершенствования уголовного закона [Текст] / А. Е. Якубов // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. –2010. №6. –С. 24-35.

в) диссертации и авторефераты диссертаций

257. Азимзода, Н.Б. Теоретические основы имплементации норм международного права в уголовном законодательстве Республики Таджикистан: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Азимзода Назир Бозор. –М., 2013. – 441 с.

258. Азиззода, У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Азиззода Убайдулло Абдулло – Душанбе, 2014. – 413 с.

259. Акуленко, С.С. Реализация целей наказания при длительных сроках лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Акуленко Сергей Степонович М. 2004. -197 с.

260. Блум, М.И. Действие советского уголовного закона во времени и пространстве: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.08 / Блум, Мария Ильинична. – Рига: Латвийский ун-т, 1975. -28 с.

261. Брайнин, Я.М. Основания уголовной ответственности и важнейшие вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.08 / Брайнин Яков Маркович –Харьков, 1963. -27 с.
262. Волк, И.В. Право, время и пространство: теоретический аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Волк Ирина Владимировна. –М.2004. -198 с.
263. Галиев, Б.Б. Темпоральное действие уголовного закона (сравнительно--правовое исследование по законодательству Казахстана и России): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Галиев, Бахыт Байсекенович. –Челябинск, 2006. -194 с.
264. Головина, А.А. Критерии образования самостоятельных отраслей в системе российского права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Головина Анна Александровна. –М., 2012. 196 с.
265. Денисова, А.В. Системность российского уголовного права: теория, закон, практика: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Денисова Анна Васильевна. –М. 2018. -27 с.
266. Догадайло, Е.Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Догадайло Екатерина Юрьевна. –М. 2013. -187 с.
267. Ерасов, А.М. Обратная сила уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ерасов Андрей Михайлович. –М., 2004. - 217 с.
268. Журавлева, Е.М. Действие уголовного законодательства российской федерации во времени [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Журавлева, Елена Михайловна. –М., 1997. -180 с.
269. Искандаров, З.Х. Правовые основы защиты прав человека в уголовном процессе Республики Таджикистан: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Искандаров Зайниддин Хамидович. –Ташкент, 2010. –405 с.
270. Кауфман, М.А. Время совершения преступления и его уголовно –правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кауфман, Михаил Александрович. –Москва, 1992. -23 с.
271. Мельников, М.Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мельников Михаил Григорьевич. –Рязань, 1999. -27 с.

272. Почивалова, К.Н. Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Почивалова Кристина Николаевна. –Ростов н/Д, 2004. -27 с.
273. Раджабов, К.Д. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с вымогательством: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Раджабов Комрон Давлатович –Душанбе, 2018. –175 с.
274. Рыбаков, В.А. Преемственность в отечественном праве в переходный период: общетеоретические вопросы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 /Рыбаков Владимир Алексеевич. –Омск, 2009. -28 с.
275. Сорокина, С.В. Лишение свободы на краткие сроки (уголовно-исполнительный аспект): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сорокина Светлана Васильевна. –Рязань, 2005. -197 с.
276. Сумский, Д.В. Переквалификация преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сумский Дмитрий Валентинович. –М. Российская академия адвокатуры и нотариата, 2017. -242 с.
277. Сидоркин, А.И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX–XVII вв.: Проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Сидоркин Александр Иванович. –Казань, 2005. -237 с.
278. Госкина, Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917–1926 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Госкина Галина Николаевна. –М. 2005. -27 с.
279. Тоиров, И.Х. Предупреждение преступлений, совершаемых иностранными гражданами или с их участием на территории Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Тоиров Иброхим Хайруллоевич. –М., 2021. -182.
280. Хаснутдинов, Р.Р. Территориальное и экстерриториальное действие уголовного закона [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хаснутдинов Ренат Рафаильевич. –Казань, 2007. -184 с.

281. Шарипов, Т.Ш. Условное освобождение от отбывания наказания: проблемы теории, законодательства и практики (по материалам Республики Таджикистан) [Текст]: автореф. дисс. ... к-та юрид. наук: 12.00.08 / Шарипов Такдиршох Шарифович. –Москва, 2008. -57.

III. Электронные источники [Электронный ресурс]:

282. Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948г. Официальный сайт Организации Объединённых наций // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

(дата обращения: 11.05.2020).

283. Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г.). Официальный сайт Совета Европы // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>

(дата обращения: 11.05.2020).

284. Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг. [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Таджикистан от 6 февраля 2018 г., № 1005. – Режим доступа:

http://base.mmk.tj/view_sanadhoview.php?showdetail=&sanadID=564&language=ru

(дата обращения: 18.05.2020 г.).

285. Концепция уголовно-правовой политики Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Таджикистан от 02.11.2013 г., № 492. – Режим доступа: <http://mmk.tj/ru/Government-programs/concept/jinoyat> (дата обращения: 18.05.2020).

286. Конвенции Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года. Официальный сайт Исполнительного комитета Содружества независимых государств // [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://cis.minsk.by/page/113266> (дата обращения: 18.05.2020).

287. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. Официальный сайт ООН // [Электронный ресурс]. Режим доступа:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

(дата обращения: 18.05.2020).

288. Некоторые показательные постановления Кассационного суда // [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://www.courdecassation.fr/IMG/File/ArretssignificatifsRU021210%20corrige.pdf>

(дата обращения: 18.05.2020)

289. Официальный сайт Национального Центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.ncz.tj> (дата обращения: 12.10.2021).

290. Официальный сайт Пресс службы Президента Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.tj/noëde/195> (дата обращения: 02.02.2022).

291. Официальный сайт Верховного Суда Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sudioli.tj/ru/> (дата обращения: 02.12.2021).

IV. Материалы практики

292. Уголовное дело № 1-163/19 // Архив суда района Сино города Душанбе.

293. Уголовное дело № 1-540/07 // Архив суда района Сино города Душанбе.

294. Уголовное дело № 1-386/18 // Архив суда района Исмоили Сомони города Душанбе.

295. Уголовное дело № 1-133/15 // Архив суда района Фирдавси города Душанбе.

296. Уголовное дело № 1-7 // Архив суда района Шохмансур города Душанбе.

297. Уголовное дело № 1-136/2019 // Архив суда района Шохмансур города Душанбе РТ.

298. Уголовное дело № 1-394/19 // Архив суда района Шохмансур города Душанбе РТ.

299. Уголовное дело №49954/2020 // Архив суда района Шохмансур города Душанбе РТ.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:

I. Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан:

[1-А]. *Хайдарова, А.И.* Проблемы применения обратной силы уголовного закона [Текст] / А.И. Хайдарова // Академический юридический журнал. Душанбе. Изд-во Дониш, 2017. №1-2. С. 97-103. **ISSN 2305-0535.**

[2-А]. *Шарипов, Т.Ш., Хайдарова, А.И.* Некоторые проблемы определения времени совершения преступления [Текст] / Т.Ш. Шарипов, А.И. Хайдарова // Академический юридический журнал. Душанбе. Изд-во Дониш, 2017. -№3-4. -С. 125-131. **ISSN 2305-0535.**

[3-А]. *Хайдарова, А.И.* Ретроактивность (Обратная сила) уголовного закона при декриминализации деяния [Текст] / А.И. Хайдарова // Вестник Таджикского национального университета. Серия юридических наук. Душанбе. Изд-во ТНУ, 2018. -№2 –С. 224-228 **ISSN 2413-5151.**

[4-А]. *Хайдарова, А.И., Шарипов, Т.Ш.* Смягчение наказания и обратная сила уголовного закона [Текст] / А.И. Хайдарова, Т.Ш. Шарипов // Вестник Таджикского национального университета. Серия юридических наук. Душанбе. Изд-во ТНУ, 2018. -№5 –С. 248-251. **ISSN 2413-5151.**

[5-А]. *Хайдарова, А.И., Шарипов, Т.Ш.* Ретроактивность «промежуточного» уголовного закона [Текст] / А.И. Хайдарова, Т.Ш. Шарипов // Академический юридический журнал. Душанбе. Изд-во Дониш, 2020. -№3-4 С. 120-124 **ISSN 2305-0535.**

[6-А]. *Хайдарова, А.И., Шарипов, Т.Ш.* Ретроактивность уголовного закона и некоторые проблемы назначения наказания [Текст] / А.И. Хайдарова, Т.Ш.

Шарипов // Доклады национальной Академии наук Таджикистана. Душанбе. Изд-во Дониш, 2021. -№4, С. 80-86. ISSN 2076-2569.

[7-А]. Хайдарова А.И. К вопросу «ретроактивной силы уголовного закона, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий правовое положение лица, учинившего общественно –опасное деяние» [Текст] / А.И. Хайдарова // Академический юридический журнал. Душанбе. Изд-во Дониш, 2022. -№3. С.90-96. ISSN 2305-0535.

[8-А]. Хайдарова А.И. «Некоторые спорные вопросы темпорального действия уголовного законодательства Республики Таджикистан» [Текст] / А.И. Хайдарова // Доклады национальной Академии наук Таджикистана. Душанбе. Изд-во Дониш, 2022. -№3. С. 155-159. ISSN 2076-2569.

II. Статьи и доклады, опубликованные в сборниках конференций и иных изданиях:

[9-А]. Хайдарова А.И. Развитие учения о действии уголовного закона во времени [Текст] / А.И. Хайдарова // Материалы международной научно-практической конференции на тему: «Роль молодых ученых в развитии науки, инноваций и технологий», посвященной 25-летию Государственной независимости Республики Таджикистан. Душанбе. Изд-во ООО Чопхонаи Дониш, 2016. –С. 280-283.

[10-А]. Хайдарова А.И. Становление и развитие института действия уголовного закона во времени [Текст] / А.И. Хайдарова // Материалы международной научно –теоретической конференции на тему: «Актуальные вопросы реформы процессуального законодательства и правоохранительной деятельности». Душанбе. Изд-во Визави, 2016. –С. 256-260.

[11-А]. Хайдарова А.И. Соучастие и время совершения преступления [Текст] / А.И. Хайдарова // Материалы международной научно-практической конференции

на тему: «Роль молодых ученых в развитии науки, инновации и технологий». Душанбе. Изд-во ООО Чопхонаи Дониш, 2017. –С. 63-66.

[12-А]. *Хайдарова А.И.* Обратная сила уголовного закона, как правило оперирования законом во времени [Текст] / А.И. Хайдарова // Материалы V Материалы международной научно-практической конференции на тему «Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития». Душанбе. Изд-во РТСУ, 2017.

[13-А]. *Хайдарова А.И.* Новый закон -старые гарантии [Текст] / А.И. Хайдарова // Материалы V молодежной научной школы на тему: «Инновационный менеджмент». Ереван. -2018 г. С. 78-82.

[14-А]. *Хайдарова А.И.* Темпоральные юридические коллизии (столкновение двух правовых норм) [Текст] / А.И. Хайдарова // Материалы III-го международного семинара в рамках проекта «Экспортного контроля ХБРЯ, финансируемого ЕС, по материалам и технологиям двойного назначения в центральной Азии». Ереван. -2018. С. 204-210 г.

[15-А]. *Хайдарова А.И.* Уголовная ответственность за умышленное распространение инфекционных заболеваний, в том числе коронавирус COVID-19 на примере Таджикистана [Текст] / А.И. Хайдарова // Сборник материалов международного форума молодых ученых «Модель Назарбаева» -стратегический ответ на вызовы XXI века. Юридическая платформа «Пост COVID-19: правовые вопросы». Нурсултан. -2020. С. 12-16.

[16-А]. *Хайдарова А.И.* О некоторых особенностях ретроактивности Уголовного закона [Текст] / А.И. Хайдарова // Сборник материалов международного форума молодых ученых «Модель Назарбаева» -стратегический ответ на вызовы XXI века. Платформа политологов «Казахстан в Евразийском пространстве в XXI веке». Нурсултан. -2020. С. 353-358.

[17-А]. *Хайдарова А.И., Шарипов Т.Ш., Камолов З.А.* Уголовная ответственность за преступные деяния сексуальной направленности в отношении малолетних детей по Уголовному кодексу Республики Таджикистан [Текст] / А.И. Хайдарова, Т.Ш. Шарипов, З.А. Камолов // Материалы II-ой Международной научно-практической конференции «Роль женщин-ученых в развитии науки, инноваций и технологий». Душанбе. Изд-во ООО Хирадмандон, 2021. –С. 205-213.

[18-А]. *Хайдарова А.И., Шарипов Т.Ш., Камолов З.А.* Обратимость более мягкого «промежуточного» уголовного законодательства Республики Таджикистан [Текст] / А.И. Хайдарова, Т.Ш. Шарипов, З.А. Камолов // Материалы III Международной научно-практической конференции «Роль женщин-ученых в развитии науки, инноваций и технологий». Душанбе. Изд-во ООО Хирадмандон, 2022. –С. 217-225.

Приложение №1

Действие уголовного закона во времени (ст.12 УК РТ).

«Под темпоральным действием уголовного закона надлежит понимать определенную связь между объемом закона и актом поведения субъекта правовых отношений. Эта связь характеризуется как соблюдение, исполнение и использование законодательной нормы или как её употребление к установленному виду деятельности, то есть как нормативная относимость данного акта поведения».

Ч.1 ст.12 УК -«Преступность, и наказуемость деяния определяется законом, действовавшим во время его совершения», т.е.

«к виновному в учинении преступления может быть использован лишь тот закон, который функционировал в момент осуществления преступления»

Ч.2 ст.12 УК -«временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствия»

Ч.3 ст.12 УК -«временем учинения деящегося преступления считается время его прекращения по воле или вопреки воле виновного».

Ч.4 ст.12 УК -«временем учинения продолжаемого преступления считается момент учинения последнего преступного действия из числа, составляющих продолжаемое преступление»

ч.5 ст.12 УК РТ - «временем совершения общественно –опасного деяния для соучастников следует признать момент совершения преступления исполнителем».

«Действия организатора, подстрекателя, пособника не имеют самостоятельного значения и непосредственно не причиняют вреда объекту, они воплощаются в действиях исполнителя. Так как, ст.35 УК РТ говорится о соучастии как о совместном умышленном участии в совершении преступления. И поэтому, в отношении организатора, пособника и подстрекателя, момент совершения общественно –опасного деяния определяется, по нашему мнению, действием исполнителя, а не действиями названных соучастников по созданию условий для совершения преступных деяний».

На территории Республики Таджикистан используется только официально опубликованные в «Джмухурият» и «Садои мардум» или «Ахбори Маджлиси Олии Республики Таджикистан» законы. Законы вступают в силу одновременно на всей территории РТ.

Ч.1 ст.13 УК -«уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу».

Ч.2 ст.13 УК -«если новый уголовный закон смягчает наказуемость деяния, за которое лицо отбывает наказание, назначенное наказание подлежит сокращению в соответствии с верхним пределом санкции вновь изданного уголовного закона».

*Ч.3 ст.13 УК – «уголовный закон:
-устанавливающий преступность деяния,
-усиливающий наказание
-иным образом, ухудшающий положение лица, совершившего преступное деяние,
ОБРАТНОЙ СИЛЫ НЕ ИМЕЕТ».*

«Если назначенное лицу наказание выходит за пределы, установленные новым законом, то наказание сокращается пропорционально снижению верхнего предела данного вида наказания либо наиболее строгого вида наказания из числа основных видов наказания. Если снизился как наиболее строгий вид наказания, так и тот вид наказания, который был назначен лицу к отбыванию, то наказание снижается пропорционально снижению размера того наказания, которое уменьшилось в большей степени. В случае если новый уголовный закон снизил нижний предел наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказания, то наказание сокращается пропорционально снижению нижнего предела наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказаний. Если новый уголовный закон снижает как верхний, так и нижний предел наказания, отбываемого лицом либо наиболее строгого наказания из числа основных видов наказания, то наказание подлежит сокращению пропорционально сокращению пределов верхнего и нижнего предела».

*-Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 года;
-Уголовный Кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года;
-Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163;
- Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948 года;
- Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года;
-Конвенция Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года
и т.д.*

«Под промежуточным уголовным законом следует уяснять уголовный закон, вступивший в силу после учинения преступного деяния, но потерял силу к моменту разбора уголовного дела в суде». «Если после учинения преступления до вступления приговора в законную силу будут опубликованы законы, предусматривающие разные по своей тяжести наказания, либо ответственность за данное деяние будет сначала упразднена, а затем возобновлена, то употребляется наиболее удобный для виновного закон».

ПРЕДЕЛЫ ДЕЙСТВИЯ ВО ВРЕМЕНИ НОРМ ОБЩЕЙ И ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

Нормы Общей части УК РТ

Нормы, определяющие преступность и наказуемость деяния

Нормы, устраняющие преступность деяния и смягчающие наказание

Нормы, устанавливающие преступность деяния и усиливающие наказание

Нормы не определяющие преступность и наказуемость деяния (так как, их темпоральное действие определяется в самих нормативных актах)

-это нормы, которые подлежат употреблению вступившие в силу позднее времени учинения преступного деяния (нормы, на которые имеет свое распространение ч.1 ст.13 УК РТ «о ретроактивности закона, иным образом улучшающего положение лица, учинившего преступного деяния»);

-это нормы, которые подлежат применению действующие во время совершения преступного деяния, а не те нормы, которые вступили в силу к моменту рассмотрения уголовного дела уполномоченными органами (нормы, на которые имеет свое распространения ч.1 ст.13 УК РТ о том, что: «закон, иным образом ухудшающий положение лица, совершившего преступного деяния – не имеет обратной силы»);

-это те нормы, которые не попадают под действие темпоральных коллизионных норм, т.е. подлежат применению нормы, которые действуют во время рассмотрения уголовного дела уполномоченными органами.

-назначение и отмену условного осуждения

-освобождение от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям

-условно-досрочное освобождение от наказания

-замену неотбытой части наказания более мягким наказанием

-освобождение от наказания в связи с болезнью

-отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей

-освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

-условия наступления судимости, её снятия и погашения

-общие правила применения актов об амнистии и помиловании и т.д.

**ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
РАБОТНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Уважаемые работники правоохранительных органов!

Вашему вниманию представляется опросный лист для исследования проблемных вопросов, связанных с «Темпоральным действием Уголовного законодательства Республики Таджикистан» в условиях реформы уголовного законодательства. Нам очень важно Ваше мнение, ибо без помощи практических работников, крайне затруднительно знать реальное представление о содержании этих проблем и о путях их решения.

Убедительно просим Вас внимательно прочесть вопросы и приложенные к ним варианты ответов.

Выбирая один из этих ответов, который представляется Вам верным, обведите номер его кружком. Если вы обнаружите несколько ответов, то отметьте, пожалуйста, каждый из них. В случае если среди вариантов ответа оптимального для Вас не найдётся, то Вы можете разъяснить свое мнение в свободной форме в рубрике «Личные взгляды».

Результаты опроса будут использованы исключительно в научных целях и только в обобщенном виде.

Также Вы можете направить свои рекомендации по электронной почте haidarova@istc.int & haidarovaaziza@yahoo.com либо передать диссертантке по телефону +992 37 2278737.

Заранее благодарим!

I. Адресуйте, пожалуйста, место Вашей работы и должность:

I. I. Прокуратура _____;

I. II. Суд _____;

II. Как Вы считаете, удачно ли изложена ч.1 ст.12 УК РТ?

II. I. Да.

II. II. Нет.

II. III. Затрудняюсь ответить.

III. Могут ли возникнуть казусы на практике применения ч.1 ст.12 УК РТ?

III. I. Да.

III. II. Нет.

III. III. Затрудняюсь ответить.

III. IV. Личные взгляды _____.

IV. Что, по Вашему мнению, следует считать временем совершения преступления?

IV. I. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствия.

IV. II. Временем совершения преступления всегда будет считаться момент окончания преступного действия (или бездействия).

IV. III. Затрудняюсь ответить.

IV. IV. Личные взгляды _____.

V. Необходимо ли на Ваш взгляд закрепить в действующем УК РТ 1998 г. норму, определяющую понятие законодательной дефиниции длящихся и продолжаемых преступлений?

V. I. Да.

V. II. Нет.

V. III. Затрудняюсь ответить.

V. IV. Личные взгляды _____.

VI. Необходимо ли на Ваш взгляд закрепить в УК РТ 1998 г. специальную норму (причем она должна носить дифференцированный характер), определяющую понятие времени совершения преступления в соучастие?

VI. I. Да.

VI. II. Нет.

VI. III. Затрудняюсь ответить.

VI. IV. Личные взгляды _____.

VII. Считаете ли Вы справедливым применения ст.13 УК РТ 1998 г.?

VII. I. Да.

VII. II. Нет.

VII. III. Затрудняюсь ответить.

VIII. Какой, по Вашему мнению, уголовный закон должен применяться к лицу, если в промежутке между совершением преступления и рассмотрения дела в суде закон изменялся несколько раз? **(К примеру, проблема применения с «промежуточным» законом. На практике не редко возникает случаи, когда от момента совершения преступного деяния до вынесения судебного приговора происходит смена не одного, а двух и более законов и встает дилемма: какой закон применить? Закон времени совершения преступного деяния, либо закон его заменивший, который, собственно, и будет «промежуточным», либо третий закон, принятый к моменту вынесения приговора?)**

VIII. I. Промежуточный закон, смягчающий наказание, подлежит применению, хотя бы в момент осуждения он был уже заменен более суровым законом.

VIII. II. Промежуточный закон не может применяться, так как он не действовал ни в момент совершения преступления, ни при рассмотрении дела судом.

VIII. III. Затрудняюсь ответить.

VIII. IV. Личные взгляды _____.

IX. При решении вопроса: смягчает ли уголовную ответственность новый закон или отягчает, ее на практике не всегда легко устанавливается. То есть, если «старый» закон устанавливал за преступление наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет, а новый закон за это же преступление определяет пределы лишения свободы сроком от 5 до 8 лет, то смягчает ли новый закон наказание, поскольку верхний предел санкции меньше, чем в «старом» законе, или усиливает ответственность, так как нижний предел санкции в новом законе выше, чем прежнем?

IX. I. Да.

IX. II. Нет.

IX. III. Затрудняюсь ответить.

IX. IV. Личные взгляды _____.

СПРАВКА–ОБОБЩЕНИЕ

результатов опроса сотрудников правоохранительных органов.

Опрос проводился среди сотрудников правоохранительных органов р-в Сино, Фирдавси и Шохмансура города Душанбе, суда города Турсунзаде, РРП, Республики Таджикистан.

Всего опрошенных - 150 сотрудников.

Постановка вопроса и полученные ответы в полных и относительных цифрах (в процентном выражении):

№	в % выражен.		
1	По Вашему мнению, удачно ли изложена ч.1 ст.12 УК РТ?	Да.	85%
		Нет.	0%
		Затрудняюсь ответить.	15%
2	Могут ли возникнуть казусы в практике применения ч.1 ст.12 УК РТ?	Да.	25%
		Нет.	10%
		Затрудняюсь ответить.	45%
		Личные взгляды	20%
3	Что, по Вашему мнению, следует считать временем совершения преступления?	Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствия.	85%
		Временем совершения преступления всегда будет считаться момент окончания преступного действия (или бездействия).	5%
		Затрудняюсь ответить.	0%
		Личные взгляды	10%
4	Необходимо ли на Ваш взгляд закрепить в действующем УК РТ 1998 г. норму, определяющую понятие законодательной дефиниции длящихся и продолжаемых преступлений?	Да.	95%
		Нет.	0%
		Затрудняюсь ответить.	
		Личные взгляды	5%
	Необходимо ли на Ваш взгляд закрепить в УК РТ 1998 г.	Да.	95%

5	специальную норму (причем она должна носить дифференцированный характер), определяющую понятие времени совершения преступления в соучастие?	Нет.	0%
		Затрудняюсь ответить.	0%
		Личные взгляды	5%
6	Считаете ли Вы справедливым применения ст.13 УК РТ 1998 г.?	Да.	80%
		Нет.	15%
		Затрудняюсь ответить.	5%
7	Какой, по Вашему мнению, уголовный закон должен применяться к лицу, если в промежутке между совершением преступления и рассмотрением дела в суде закон изменялся несколько раз?	Промежуточный закон, смягчающий наказание, подлежит применению, хотя бы в момент осуждения он был уже заменен более суровым законом.	95%
		Промежуточный закон не может применяться, так как он не действовал ни в момент совершения преступления, ни при рассмотрении дела судом.	0%
		Затрудняюсь ответить.	0%
		Личные взгляды	5%
8	Если «старый» закон устанавливал за преступление наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет, а новый закон за это же преступление определяет пределы лишения свободы сроком от 5 до 8 лет, то смягчает ли новый закон наказание, поскольку верхний предел санкции меньше, чем в «старом» законе, или усиливает ответственность, так как нижний предел санкции в новом законе выше, чем прежнем?	Да	75%
		Нет	10%
		Затрудняюсь ответить	0%
		Личные взгляды	15%