

В Диссертационный совет 6D.KOA-019 при
Таджикском национальном университете
(734025, Таджикистан, г. Душанбе, проспект
Рудаки 17)

Отзыв

официального оппонента кандидата юридических наук, профессора Сафарзода Хаёта Сайдамира на диссертацию **Азизахон Иргашовны Хайдаровой** на тему **«Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы»** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право (юридические науки)

Соответствие диссертации научной специальности и отрасли науки, по которой диссертация допущена к защите. Диссертация Азизахон Иргашовны Хайдаровой на тему «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки) по содержанию соответствует паспорту специальности, утвержденному Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Актуальность темы диссертации. Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, в условиях правовой реформы, проводимой в Республике Таджикистан в настоящее время, когда основные принципы темпорального действия уголовного законодательства стали относиться к числу конституционных установлений, исследуемый уголовно-правовой институт приобрел особое значение в системе норм Общей и Особенной части Уголовного кодекса, которое значительно возросло с вступлением в силу 1 сентября 1998 года УК РТ. Анализ истории развития института темпорального действия уголовного закона уверяет, с одной стороны, в преемственности ряда основных идей темпорального действия уголовного закона, а с другой - в внушительном обновлении базовых принципов исследуемого института с учетом новой социальной обстановки, в связи с ведущей ориентацией законодательства на справедливость, гуманизм и охрану интересов личности.

В работе автором приводятся многочисленные доказательства того, что развитие уголовного права и его пользование в последние двадцать пять лет свидетельствует о том, что законодатель, суды и иные правоохранительные органы вынуждены единолично, без доктринальной поддержки или без принятия ее в расчет, предпринимают попытки по «адаптации» уголовного закона к совершающимся в обществе изменениям, по решению сложных вопросов,

связанных с его ретроактивной силой. И такие стремления порой приводят к неточному разрешению данных проблем.

По разумению автора диссертации, в последние годы довольно часто принимаются либо несоответствующие, трудновыполнимые, либо по иным причинам мало эффективные законы и правоприменительные решения, часть из которых, в той или иной мере, в конечном итоге, возникают коллизионные ситуации. В частности, отмечены затруднения в решении некоторых проблем темпорального действия уголовного закона, связанных, в первую очередь, с разрешением вопросов освобождения от наказания.

Актуальность выбранной темы также обусловлено тем, что систематичные корректировки, вносимые в УК РТ, несмотря на всю их нежелательность с позиции обеспечения его стабильности, нередко оказываются вынужденными в силу объективного изменения общественных отношений. Изменения содержания УК РТ 1998 г., с одной стороны, могут рассматриваться в качестве позитивной тенденции совершенствования законодательства, обусловленной необходимостью привести его в более или менее точное соответствие с общественными потребностями, сменяющейся социально-экономической основой соответствующей отрасли права. С другой стороны, процесс обновления уголовного законодательства характеризуется тем, что в течении 25 лет функционирования УК РТ 1998 г. в него были внесены многочисленные изменения и дополнения. В таких условиях многие положения и выводы, заявленные ранее в теории уголовного права, относительно темпорального действия уголовного закона, постепенно все более не отвечают новым социально-правовым реалиям. Более того, анализ следственной и судебной практики, связанной с разрешением вопросов темпорального действия уголовного закона позволил автору диссертации также выделить ряд проблем правоприменения и сформулировать предложения по их разрешению.

Общий принцип темпорального действия уголовного законодательства указан в ч.1 ст.12 УК РТ 1998 г. и закрепляет то, что при определении преступности и наказуемости деяния должен применяться уголовный закон, действовавший на момент совершения преступления. Данный принцип основан на положениях, закрепленных в ч.3 ст.20 Конституции РТ, а именно того, что «...если после совершения противоправного деяния ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон». Если раскрыть смысл указанного в УК РТ принципа, то он подразумевает, что по общему правилу уголовный закон не имеет ретроактивной силы и не распространяется на преступления, которые совершены до вступления этого закона в силу. Те преступные деяния, которые были совершены до вступления нового уголовного закона в силу, квалифицируются по уголовному закону, действовавшему на момент совершения этих деяний, даже в том случае, если предварительное расследование и судебное разбирательство по ним ведется уже после вступления в силу нового уголовного закона. Квалификации по новому уголовному закону подлежат преступные деяния, совершенные после вступления в силу данного закона. Из этого явствуют два обстоятельства, которые

следует установить для решения вопроса о том, какой закон следует применять в том или ином случае. Первое обстоятельство -юридическое, под ним понимается время действия определенного уголовного закона. Второе - фактическое, то есть время совершения преступления. Содержание фактического обстоятельства раскрывается в ч.2 ст.12 УК РТ. Данная статья устанавливает, что под временем совершения преступления признается время осуществления общественно опасного деяния независимо от времени наступления последствий. В свою очередь, следует отметить, что у рассмотренного принципа имеется исключение, которое определяет возможность употребления нового уголовного закона к деяниям, совершенным до вступления указанного закона в силу. Исключение это базируется на положении ч.3 ст.20 Конституции РТ и закреплено в ч.1 ст.13 УК РТ. Сформулированный в указанной статье принцип является исключением из требований, которые закреплены в ст.12 УК РТ. Часть 1 статьи 13 УК РТ раскрывает и детализирует положения, указанные в ч.3 ст.20 Конституции РТ с учетом распространения последних на уголовно-правовые отношения. Данная часть статьи УК РТ закрепляет положение о том, что закон, который устанавливает или отягчает ответственность за совершения деяния, не признававшиеся преступлением до вступления его в силу, юридической силы не имеет. В случае, когда после совершения преступления ответственность за него устраняется или смягчается, то следует использовать новый закон. Эти положения базируются на нормах, закрепленных в ряде международных деклараций и конвенций, таких как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Декларация прав и свобод человека и гражданина 1991 г. и т.д.

Впечатляет уточнение А.И. Хайдаровой о том, что при изменениях уголовным законом и преступности, и наказуемости деяния возможны любые сочетания того, что происходит при изменениях элементов состава преступления, или наказуемости деяния. В таком случае квалификация преступных деяний будет зависеть от характера перемен, вносимых новым уголовным законом. В то же время на нее воздействует и то, какая часть и какого уголовного закона предусматривает деяние, совершенное при действии предшествующего закона. Использовать же в соответствующем случае следует одно из правил, изложенных при рассмотрении влияния на квалификацию преступлений изменения уголовным законом лишь преступности или наказуемости деяния. Причем о последнем речь может идти только тогда, когда деяние предусмотрено и новым, и старым уголовным законом.

Диссертант правомерно указывает на то, что при разработке поправок в УК РТ 1998 г. надлежит принимать в расчет те виды преступных деяний, а также виды и размеры уголовных наказаний, которые зачастую подвержены конъюнктурным изменениям. В свою очередь, глубинный темпоральный уровень уголовного закона, который является фундаментом общественного согласия по поводу преступности и наказания, подобает быть максимально огражден от

необоснованных изменений и корректировок. Задача конечно является сложной, ибо уголовная политика всегда находится в поиске адекватных моделей воздействия на преступность.

На основании выше сказанного, диссертационное исследование, подготовленное А.И. Хайдаровой, представляется актуальным в отечественной уголовно-правовой семье как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной работой, содержащей теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, представленных к защите. Степень новизны диссертации и научные положения, которые предлагаются к защите, выражаются в том, что данная диссертация является первым законченным научным исследованием по теме «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы».

По содержанию диссертации и автореферата она считается одним из первых научных исследований в области отечественной юриспруденции, имеет особую научную значимость и ценность благодаря структуре, стилю автореферата и представленным научным результатам. В положениях, выносимых на защиту предлагаются к защите 2 научных пункта, имеющих теоретическое значение, и 8 других пунктов для совершенствования уголовного законодательства Республики Таджикистан.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации в числе других параметров, определяется методологией и методикой проведенного исследования. Диссертант анонсирует рассмотрение проблемы, появляющиеся в момент применения «промежуточных» уголовных законов, достаточно глубоким анализом методологических предпосылок исследования зарубежных правовых систем относительно вопроса.

Автор широко использует как традиционные, так и меньшей степени наблюдающиеся в уголовной доктрине методы исследования. Такая глубокая проработка и методики исследования основывается на достаточном продолжительном периоде работы А.И. Хайдаровой над заявленной темой, позволивший апробировать методологию и полученные в ходе научного исследования важнейшие положения и выводы в ряде опубликованных автором научных статей.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Диссертационное исследование А.И. Хайдаровой определяется прежде всего тем обстоятельством, что данная работа является одним из первых исследований комплекса вопросов, связанных с введением в действие УК РТ 1998 г. и реализацией принципов темпорального действия уголовного законодательства. Автором выделены и анализированы нормативные акты и теоретические воззрения,

отражающие и закрепляющие эволюцию уголовно-правовой политики в области правоприменительной деятельности; впервые дано авторское определение темпорального действия уголовного закона, под которым следует понимать «определенную связь между объемом закона и актом поведения субъекта правоотношений»; сделано попытка систематизированный сравнительный анализ ранее действовавшего УК Таджикской ССР 1961 г. и нового УК РТ 1998 г. по исследуемой теме, также обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию УК; впервые предложено законодательное закрепление в ст.13 УК РТ 1998 г. правила о применении «промежуточного» уголовного закона; выявлены дискуссионность вопроса, что считать временем совершения преступления при соучастии и его отсутствии в УК РТ 1998 г., автором предложено решить данный вопрос правотворческим путем, и аргументировано тезис о дополнении ст.12 УК РТ 1998 г. 5 части и т.д.

Так, методологической основой исследования являются совокупность общенаучных принципов и подходов, философско-мировоззренческих и специально-научных методов познания социально-правовых процессов и явлений, включая исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, системно-структурный и другие методы анализа. Применение исторического метода позволило наиболее полно анализировать генезис, процесс возникновения и формирования важнейших исторических этапов развития института темпорального действия уголовного закона. С помощью диалектического метода были определены основания и условия становления института темпорального действия уголовного закона в уголовном законодательстве Таджикского ССР 1961 года, до принятия нового УК РТ 1998 г. Посредством логических и формально-правовых методов были изучены практические материалы, сопряженные с институтом темпорального действия уголовного законодательства, внесены рекомендации по совершенствованию уголовного закона. Сравнительно-правовым методом изучено уголовное законодательство Республики Таджикистан, уголовное законодательство зарубежных стран, действующих и утративших силу отдельных законов по рассматриваемой теме.

В диссертационном исследовании представлена серьезная теоретическая база, диссертанткой использована 289 источников, включающих, помимо прочего, научные труды по философии, истории права, общей теории и методологии права, а также имеются несколько электронных источников на английском языке, который диссертантка вводит в научный оборот.

Автором диссертации логично сформулированы цели и задачи исследования, изучены и обобщены немалое количество научных трудов зарубежных и отечественных ученых по уголовному праву, криминологии и уголовно-исполнительному праву, в частности материалы научно-практических конференций республиканского масштаба и международного уровня.

Довольна обширна эмпирическая база исследования, включающая в себя в результате проведенного в апреле 2021 года анкетирования 150 сотрудников

правоохранительных органов (результаты анкетирования сотрудников правоохранительной структуры даны в Приложение №2 к диссертационной работе) и с целью определения принципов гуманности и морали уголовного законодательства Республики Таджикистан об институте темпорального действия уголовного закона, диссертант уделяет особое внимание опыту судебных органов и данным официальной статистики. Судебная практика, в частности анализ 115 уголовных дел в судах районов Сино, Шохмансур, Фирдавси города Душанбе, суда города Турсунзаде, РРП, и наподобие им, продемонстрировала возможность проведения углублённого сравнительно-правового анализа исследуемых проблем, в соответствии с чем рекомендованы конкретные научно-обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Таджикистан.

Теоретическое и практическое значение диссертации состоит в том, что принятые результаты обобщают и расширяют имеющую систему знаний об институте темпорального действия уголовного закона. Таким образом, по итогам полученных данных можно развить вывод о том, что данное исследование может внести немаловажный вклад в развитие отечественной уголовно-правовой науки, в частности, скомпенсирует восполнив проблемы правотворчества и правоприменительной практики.

Практическая значимость данного исследования состоит в вероятности применении его результатов в процессе совершенствования национального уголовного законодательства относительно института темпорального действия уголовного закона. Также, практическая значимость данного исследования состоит в вероятности применении его результатов в процессе совершенствования национального уголовного законодательства относительно института темпорального действия уголовного закона.

Диссертационная работа выполнена самостоятельно и представлена в виде рукописи. Ее структура, состоящая из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, трех глав, включающих восемь параграф, заключения, списка использованной литературы и приложений, воспроизводит обозначенную методологическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами показывается прочная смысловая связь, обеспечивающая порядок излагаемого материала и внутреннее целостность работы.

Во введении (с.4-23) диссертантка раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, достоверности и апробации полученных результатов. В нем указано, что основные выводы и

положения диссертации опубликованы в 18 научных работах, выполненных соискателем ученой степени лично и в соавторстве.

Первая глава диссертационного исследования -«Понятие института темпорального действия уголовного законодательства и значение данного института в системе норм уголовного права» состоит из трех параграфов (с.24-77).

Автор прав в том, что действие закона и применение закона представляют собой различные понятия, а поэтому их отождествление будет неверным. В связи с этим следует отметить, что уголовный закон издается, на неопределенный срок и его действие продолжается постоянно, до момента утраты им юридической силы. Использование же закона выражает властную деятельность компетентных органов, которая реализовывается только в строго ограниченный период времени - с момента совершения преступного деяния до вынесения окончательного решения компетентного органа по конкретному уголовному делу. Анализируя уголовный закон относительно его действия, можно определить его главное качество – это способность оказывать влияние на поведение субъектов и одновременно его способность воздействовать на уголовные правоотношения посредством их регулирования с целью обеспечения защиты прав и интересов личности, равно и интересов общества и государства. В этом смысле автор логично предлагает понять под темпоральным действием уголовного закона надлежащую потребную связь между объемом нормативного документа и деяния (актом поведения) субъекта уголовно-правовых отношений. Термин «связь» диссертантом описывается как соблюдение, реализация и применение норм либо как её использование к соответствующему виду деятельности (с.24-45).

А.И. Хайдарова права и в том, что правотворчество признал время деяния – временем совершения самого деяния, ибо общественно опасные акты построены на основе любого преступного поведения. Собственно, в преступных актах выражаются преступные намерения либо преступная самонадеянность субъекта. Только лишь действием нарушается запрет законом определенное поведение, действовавший в момент совершения общественно-опасного деяния. И принятие времени наступления преступного результата - временем деяния, недопустимо, абсолютно. Признания временем преступления - время осуществления общественно - опасного деяния вполне описывают своеобразность данного института уголовного права, которые позволяют внедрить соответствующие обновления ч.2 ст.12 УК РТ. Следует также поддержать автора относительно отсутствия в УК РТ 1998 г. законодательной дефиниции понятия, продолжаемого и длящегося преступлений, поскольку установление их является не из легких задач, что вызывают немало вопросов и противоречивых толкований в правоприменительной практике. В связи с этим, автор предлагает ввести в уголовный закон специальную норму и дополнить ст.12 УК РТ частями 3 и 4 с содержаниями: а) временем совершения длящегося преступления считается время его прекращения по воле или вопреки воле виновного; и б) временем совершения продолжаемого преступления считается момент совершения последнего

преступного действия из числа, составляющих продолжаемое преступление (с.46-63).

При анализе вопроса времени совершения общественно-опасного деяния, осуществляемые в соучастии автор, обоснованно отмечает, что в уголовное законодательство налжит внести следующую корректировку: временем исполнения преступного деяния для соучастников необходимо признавать время реализация законом запрещенного общественно-опасного деяния лицом - исполнителем (с.64-77).

Довольно интересна и содержательна вторая глава - «Ретроактивность уголовного закона: сущность, содержание, пределы и способы её придания». Данная глава состоит из трех параграфов, где Азизахон Иргашовна делает небезуспешную попытку показать влияние конституционно-веденного принципа о ретроактивности уголовного закона на ст.13 УК РТ 1998 г. (с.78-127).

Закрепленная в УК РТ норма (о правилах применение ретроактивной силы уголовных законов) как легитимное и нравственное правило, воспринимается всеми юридическими системами развитых государств, воспроизводится в ст.15 Международного пакта - О гражданских и политических правах, в ч.2 ст.11 Всеобщей Декларации прав человека, в ст.7 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в ч.1 ст.7 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Справедливы рассуждения автора и о том, что существование нормы о ретроактивной силе уголовного закона это одно из конкретных проявлений принципа гуманизма уголовного законодательства. Так, уголовный закон: 1) устраняющий преступность деяния; 2) смягчающий наказание; или 3) иным образом, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу (т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость). В качестве признаков, указывающих на то, что уголовный закон устраняет преступность определенного деяния, являются: а) полное исключение состава преступления из Особенной части УК РТ при условии отсутствия в новом законе общей нормы, предусматривающей ответственность за определенный вид неконкретизированных деяний; б) сужение круга предметов преступления или установление дополнительных признаков потерпевшего от преступления; в) увеличение числа обязательных признаков общественно опасного деяния; г) исключение из диспозиции статьи альтернативно образующих объективную сторону преступления действий; д) изменение в сторону увеличения законодательной характеристики размера ущерба, вреда, дохода; е) преобразование состава преступления из формального в материальный; ё) любые изменения положений Общей части УК РТ, регламентирующих институт преступления в уголовном законе, которые ведут к сужению круга уголовно-наказуемых деяний и т.д. Под уголовным законом, смягчающим наказание, автор предлагает понимать: а) уголовный закон, исключаяющий наиболее строгое наказание, снижающий

высший или низший предел этого наказания, либо снижающий оба предела наиболее строгого наказания; б) уголовный закон, вводящий более мягкие виды наказаний; в) уголовный закон, исключаящий из санкции дополнительное наказание, оставляя без изменения основное. Ретроактивность уголовного закона будет иметь место не только в случае декриминализации деяния или смягчения наказания, но и во всех иных случаях, когда изменения уголовного закона, так или иначе связаны с улучшением положения виновного. Таким совершенствованием может быть, к примеру, смягчение условий УДО, сокращение сроков давности освобождения от уголовной ответственности, установление возможности назначения менее строгого вида исправительного учреждения, исключение квалифицирующего признака и т.д. По справедливому замечанию автора варианты улучшения положения виновного законом не ограничены, и принятие любого из них означает необходимость применения положений об обратной силе уголовного закона. Небезосновательно мнение автора о том, что ретроактивностью не обладает закон, устанавливающий, отягчающий, а равно и ухудшающий правовое положение осужденного (ч.3 ст.13 УК РТ). Совершенно справедливо, на мой взгляд, автор доказывает, что уголовно-правовая норма выполняет регулятивную и охранительную функцию. Придавая ретроактивную силу закону, устанавливающему преступность деяния, возможно будет разрываться уголовно-правовая норма в единстве двух ее сторон, которые связаны между собой так, что реализация нормы в охранительном ее аспекте возможно постольку, поскольку нарушены будут регулятивные ее требования (с.78-101).

В данной главе А.И. Хайдарова подробно останавливается на анализе обратимости «промежуточных» уголовных законов и проблемы их применения. Автор отмечает, что принцип ретроактивной силы уголовного закона неразрывно связан с принципом гуманизма, а значит при изменении закона правоприменитель должен использовать ту норму, которая более благоприятна для лица, совершившего преступление.

В результате проведенного анализа данного параграфа автор диссертации отмечает, что вопрос ретроактивности «промежуточного» уголовного закона является дискуссионным и мало того, что отсутствует соответствующее нормативное положение в УК, также нет разъяснительных постановлений Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан. В связи с этим, по мнению автора, во избежание трудностей и ошибок в правоприменительной деятельности необходимо определить правила применения такого закона непосредственно в норме Общей части УК, и важно будет разработать Постановления Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан, которые могли бы обобщать судебную практику по вопросам темпорального действия уголовного закона и содержащихся в нем рекомендаций по правильному разрешению таких вопросов (с.103-114).

Диссертант делает научно-познавательный вывод о том, что всякая новейшая норма, устраняющая наказания за соответствующие деяния либо, наоборот, устанавливающая преступность деяния, увеличивающая наказуемость

определенного деяния, подлежит глубокому анализу в совокупности, а не только в сравнении с прежними нормами. Более того, не оспаривая вышеуказанных суждений в принципе, стоит отметить, что деяния, совершенные до 1 сентября 1998 г., в случаях диаметральных трансформаций, как в диспозициях, так и санкциях, подлежат квалификации по норме статьи, включающее более мягкое наказание, и, безусловно, с сокращением круга преступлений и способа воплощения её, закреплённых иным законом (с.115-127).

Логическим завершением диссертационного исследования является третья глава, в которой, последовательно и обоснованно рассмотрены пределы темпорального действия Уголовного кодекса Республики Таджикистан в нормах общей и особенной частях УК РТ о положение субъекта, осуществившего преступное действие (или бездействие), как нормы незамедлительного действия, применяемых с учетом положений ч.1 ст.12 УК РТ». Автор диссертации сфокусировала свое внимание на внедрения положение о пределах темпорального действия ст.12 УК и упорядочения норм Общей части УК незамедлительного действия, разбивая их категориально. И это предложение обосновывается тем, что в ст.12 действующего УК установлен принцип темпорального действия уголовного закона лишь для тех законов, которые регулируют преступность деяния и ее наказуемость, а значит этим законам сужаются пределы действия ч.1 ст.12. Из чего можно будет заключить, другие законы применяться должны с момента введение в действие, при наличии оснований для использования, в независимости в какой момент был материализован общественно-опасное деяние, ввиду чего возникла острая надобность в принятия уголовных законов, обуславливающих порядок отбытия, ранее назначенного судом уголовного наказания либо освобождения от него, также способы прекращения судимости -погашения и снятия (с.128-165).

В заключении диссертационного исследования автор представляет общие выводы произведенные в результате проведения исследования (с.166-171).

Результаты проведенного исследования прошли необходимую апробацию. Они нашли отражения в выступлениях автора на 12 международных и республиканских научно-практических конференциях, проведенных в 2016-2022 гг.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что совокупность новых, обоснованных, цельных и непротиворечивых теоретических положений, знаний и предложений, рекомендаций и выводов автора диссертации могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, в учебном процессе при преподавании курса уголовного права в образовательных учреждениях юридического профиля, а также в системе повышения квалификации судей и работников правоохранительных органов.

Положительно оценивая диссертационную работу А.И. Хайдаровой, в то же время следует указать на некоторые спорные моменты, которые не снижают общей положительной оценки работы, но требуют дополнительной аргументации во время публичной защиты:

1. Несмотря на привлекательность третьего параграфа второй главы и позиции диссертанта о том, что формулировкам ст.13 УК РТ -«уголовный закон... иным образом, улучшающий положение лица имеет обратную силу» и «уголовный закон... иным образом, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет», на наш взгляд надо было более аргументированно обосновать свою позицию, учитывая, что данные положения распространяются на любой закон.

2. Несмотря на то, что третий вывод первого параграфа второй главы в самом параграфе мало анализирован, аргументы, связанные с его содержанием, более подробно исследуется в первом параграфе третьей главы (с.128-146 диссертации). В связи с чем, следовало узнать позиция автора, в процессе публичной защиты.

3. Автор также в первом параграфе третьей главы очень грамотно проводить классификацию норм Общей части УК РТ, относящиеся к немедленным действиям закона, тогда как выводы, представленные в данном параграфе не развернутые. Хотелось бы услышать авторскую риторику в этой части.

Изложенные выше замечания являются дискуссионными. Они не умаляют достоинство диссертации и его положительной оценки.

На основании вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам:

1. Диссертация А.И. Хайдаровой на тему «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы» является самостоятельной научно - исследовательской работой, обладающая научной новизной и весьма важное теоретическое, правовое и практическое значение.

2. По своему содержанию работа представляет собой выполненную лично А.И. Хайдаровой, завершенной и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, содержащую обоснованные и достоверные научные положения, выводы и рекомендации.

3. Автореферат диссертации А.И. Хайдаровой раскрывает основное содержание диссертационной работы на тему «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы».

4. По теме исследования автором подготовлено и опубликовано 18 научных статей, 8 из которых были опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Президенте Республики Таджикистан и 10 тезисов материалов выступлений на научных конференциях и форумах различных уровней. В опубликованных работах А.И. Хайдаровой раскрываются основные выводы и положения диссертационной работы, а в самом тексте диссертации имеются сноски на научные работы автора, выполненные лично или в соавторстве, что свидетельствует о выполнении А.И. Хайдаровой требований п.31 и 33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за №267.

5. Диссертационная работа Азизахон Иргашовны Хайдаровой, автореферат и опубликованные научные статьи, тезисы соответствуют специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно- исполнительное право.

6. Диссертационная работа А.И. Хайдаровой на тему «Темпоральные аспекты действия уголовного законодательства Республики Таджикистан, сопряженные с его обновлением и возникающими проблемами его ретроактивной силы» отвечает требованиям п.31 и 33 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за №267.

Азизахон Иргашовна Хайдарова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно- исполнительное право.

Официальный оппонент:

**кандидат юридических наук, профессор
кафедры предупреждение террористических
преступлений и обеспечение общественной
безопасности факультета №6 Академии МВД
Республики Таджикистан**



Х.С. Сафарзода

«Подпись Х.С. Сафарзода заверяю»
Начальник ОК и РЛС Академии МВД РТ,
подполковник милиции



Б.З. Музаффарзода

«14» 02 2023 г.

Адрес: 734012, Республика Таджикистан, Академия МВД Республики Таджикистан, г. Душанбе, улица М. Мастогулова, 3; тел. +(992 37) 226 36 13, 226 30 19, 226 28 92; Веб-сайт: www.avkd.tj, E-Mail: avkdtj@mail.ru