В Диссертационный совет 6D.КОА-019 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Иброхимзода Иброхимджон Солех «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — Уголовно-процессуальное право.

Прокурор обладает полномочиями надзора за возбуждением уголовного дела, производством следственных действий, применения мер процессуального принуждения, рассмотрения отводов, ходатайств и жалоб, международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, принятием процессуальных решений о приостановлении и прекращении уголовных дел. Отличаясь яркой новизной, многие проблемы до настоящего времени остаются нерешенными и оставляют больше вопросов, чем ответов. Тема диссертационного исследования Иброхимзода Иброхимджон Солех безусловно является актуальной. Актуальность и своевременность проведённого диссертационного исследования обусловлена рядом существующих на сегодняшний день научно-теоретических, и практических, прикладных проблем.

В работе приводятся многочисленные доказательства того, что «Полномочия прокурора в суде» — это система процессуальных прав и обязанностей прокурора по осуществлению возложенных на него задач и функций, закрепленные в Конституции Республики Таджикистан, Конституционном законе Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры Республики Таджикистан» УПК, и в актах Генерального прокурора Республики Таджикистан.(стр.11)

Исследуя теоретическое положение полномочий, диссертант отмечает, что она является сложной правовой категорией, состоящей из прав и обязанности, эта установленная законом возможность совершать конкретные действия, в целях выполнения, возложенных на него функций. Полномочия — это не просто связь прав и обязанностей, а их единство. Рассматривая вес объем полномочий прокурора в судебной стадии уголовного процесса через теоретическую призму, автор классифицирует их на: основные и

1

дополнительные. Процессуальные и непроцессуальные. Рассматривая вопрос о функциях прокурора, диссертант отмечает о двуедином подходе национального законодателя по одному и тому же вопросу, т.е. по вопросу о функции осуществления обвинения от имени государства и функции уголовного преследования, которые в ч. 1 ст. 36 УПК Республики Таджикистан изложены в такой же последовательности. В основных понятиях (ст.6 УПК РТ) понятия «осуществление обвинения» нет, имеется понятие государственный обвинитель, определенный как должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение в судопроизводстве по уголовному делу от лица государства. Такое законодательное закрепление функционально-правового положения прокурора, по мнению автора, соответствует научным взглядам процессуалистов о том, что функция обвинения — это направление уголовно-процессуальной деятельности по изобличению лица, виновного в совершении преступления, а также поддержание предъявленного ему обвинения в суде.

При написании диссертации автор не побоялась построить свою концепцию на совершенно новом подходе в вопросах полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан, что безусловно подчёркивает новизну представленного исследования.

В частности, Иброхимзода Иброхимджон Солех высказана точка зрения кардинально отличная от ранее предложенных в юридической науке. Автором по данному вопросу, предложено на законодательном уровне признать о дополнении УПК РТ институтом предварительного судебного заседания (ранее известного как распорядительное заседание суда – И.И.), которая имела важное значение для подготовки уголовного дела к судебному рассмотрению и предусматривала обязательное участие прокурора на распорядительном заседании суда. С учетом действующего положения УПК РТ об обязательном участии прокурора при рассмотрении дел публичного и частно-публичного обвинения, диссертант предлагает: — возвратить в главу 31 УПК РТ норму, устанавливающую институт распорядительного судебного заседания, эффективность которого была подтверждена практикой реализации УПК РТ в редакции 1961 г.; — в ч. 1 ст. 268 УПК РТ предусмотреть обязательность участия прокурора на распорядительном судебном заседании, особенно когда решается (с. 12-13 автореферата). В качестве обоснования своей позиции диссертант приводит в пример ряд случаев, когда законодатель предоставляет фактические гарантии соблюдения прав человека.

Автором на должном уровне обосновывается что национальный законодатель в ряде статей УПК РТ специально применяет словосочетание «прокурор, участвовавший в суде в качестве государственного обвинителя». При этом подразумевается, что понятие «прокурор» охватывает весь объем полномочий государственного обвинителя, который обеспечивает продвижение обвинения на всех стадиях судебного производства по уголовному делу, а также осуществляет функции надзора за соблюдением и исполнением Конституции и законов Республики Таджикистан.

Также, на наш взгляд отдельного внимания заслуживает вывод автора о том, что законодатель в п. 1 ст. 6 УПК Республики Таджикистан включил понятие «государственный обвинитель», под которым понимается «должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение в судопроизводстве по уголовному делу от лица государства».

В то же время, данный результат исследования все же оставляют место для размышления. С практической точки зрения не совсем понятно, для чего автор указывает, что в ряде статей УПК РТ специально применяет словосочетание «прокурор, участвовавший в суде в качестве государственного обвинителя». При этом подразумевается, что понятие «прокурор» охватывает весь объем полномочий государственного обвинителя, который обеспечивает продвижение обвинения на всех стадиях судебного производства по уголовному делу, а также осуществляет функции надзора за соблюдением и исполнением Конституции и законов Республики Таджикистан (с. 13 автореферата).

С учетом бесспорных достоинств диссертации необходимо отметить, что указанное замечание носят в большей степени дискуссионный характер и в целом не влияет на общую положительную оценку диссертации. На наш взгляд, автором полностью достигнута заданная в диссертационном исследовании цель.

Содержащиеся в диссертации Иброхимзода Иброхимджон Солех научные положения, выводы и рекомендации, несомненно, обладают признаками научной новизны, демонстрирующей личный вклад автора в исследование проблемы.

Изучение автореферата диссертации соискателя показывает высокую степень обоснованности сформулированных в рецензируемой работе научных положений, выводов и рекомендаций. Автореферат диссертации полностью отражает основные положения исследования и его результаты.

В результате всего сказанного, следует заключить, что диссертационное исследование Иброхимзода Иброхимджон Солех «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для всей уголовно процессуальной науки, а также правоприменительной деятельности, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности на соискание ученой степени доктора 12.00.09 юридических наук специальности ПО Уголовно-процессуальное право.

Декан факультета дипломатии и политики Академии государственного управления при Президенте Республики Таджикистан.

к.ю.н., доцент

Кодирзода Д.С.

Подпись Кодирзоды Д.С. подтверждаю

Начальник управления кадров,

делопроизводства и специальных рабо

Академии государственного управления

при Президенте Республики Таджикистан

Бобозода О.О.