В диссертационный совет 6D.KOA-019 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, пр. Рудаки 17)

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Иброхимзода Иброхимджон Солех «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право.

Актуальность темы диссертационного исследования Иброхимзода И.С. является актуальной и её изучение, научный анализ и обобщение является своевременной для юридической науки Республики Таджикистан. Необходимо отметить, что данная тема в национальной юриспруденции относится к категории не исследованный. Поскольку она ранее не разрабатывалось, нет фундаментального монографического исследования, что подтверждает актуальность и необходимость проведенного научного исследования. Значение проведенного исследование заключается и в том, что она существенно восполнит имеющий недостаток научных разработок по уголовному процессу Республики Таджикистан.

С приобретением государственной независимости Республики Таджикистан, в стране поэтапно развиваются такие важные государственно-правовые устои как: национальное образование, наука, культура и их институты, среди которых, важная роль принадлежит юридическим наукам, в том числе и уголовно-процессуальному праву. Существующее уголовное судопроизводство нашей республики унаследован из советского строя и многие её положения до сих пор функционируют. Поэтому проведенное Иброхимзода И.С. исследование на тему «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан» – это новый концептуальный подход, теоретического, законодательного и практического осмысления полномочия прокурора при осуществлении правосудия.

Действующим законодательством органам прокуратуры Таджикистана в рамках уголовного судопроизводства предоставлены широкие полномочия, и ключевая роль в них определена в судебных стадиях уголовного процесса. В этом контексте актуальным направлением является достижение задач уголовного процесса по защите прав и законных интересов частных лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения его прав и свобод.

Уголовно-процессуальным кодексом Республики Таджикистан 2009 г., были внесены существенные изменения в национальный уголовный процесс. В частности, обновились задачи, функции и полномочия государственного обвинителя в стадиях уголовного судопроизводства. В этом контексте, весьма

актуальной задачей является проблема определения и соотношения цели и задачи, функций и полномочия прокурора в уголовном процессе в целом, особенно это важно в условиях поэтапного становления правового государства.

В этом контексте следует отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Республики Таджикистан на прокурора возложены широкие полномочия. В результате произошедших законодательных изменений определены новые направления и пути повышения эффективности поддержания государственного обвинения в стадии судебного разбирательства, где ключевая роль относится органам прокуратуры, однако содержание полномочий прокурора – государственного обвинителя требует уточнения и обоснования.

Указанные задачи обуславливают актуальность избранной темы настоящего диссертационного исследования. Кроме того, в ней предпринята попытка актуализировать современный концептуальный подход совершенствования полномочий и функций прокурора на судебных стадиях уголовного судопроизводства Республики Таджикистан (далее РТ).

Степень научной обоснованности положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационном исследовании. Обоснованность и достоверность диссертационного исследования достигнуты путем широкого использования общенаучных и специально-научных методов, изучения общей и специальной литературы, диссертаций ряда учёных по избранной теме, в которых отражены современные научные подходы и идейные взгляды об полномочиях прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертационного исследования так же обусловлена изучением и анализом иностранной литературы в сфере полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса, действующим уголовно-процессуальным законодательством Республики Таджикистан, уголовно-процессуальным законодательством зарубежных стран, в частности государств-участников СНГ, а также нормативно-правовые акты Генерального Прокурора Республики Таджикистан и руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан.

Для достижения поставленных целей, диссертант провел научный анализ существующих в науке концептуальных подходов и представлений о полномочиях прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства, изучил и проанализировал систему и содержания процессуальных полномочий прокурора в судебных стадиях по действующему уголовно-процессуальному законодательству Республики Таджикистан, ознакомился с практикой реализации прокурором своих полномочий при осуществлении правосудия по уголовным делам. Поэтому выводы и предложения диссертанта имеют теоретические обоснования, законодательную основу и практическое подтверждение.

Результаты исследования, новизна научных положений, выводы и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе, достоверны и научно обоснованы.

Научная новизна исследования заключается в постановке и обосновании решения проблем, оптимизации сущности и содержании

процессуальных полномочий прокурора, государственного обвинителя; в авторской концепцией определения полномочий прокурора через призму «юридическая категория», которая позволяет идентифицировать его действия как участника уголовного процесса в сравнении с полномочиями иных участников уголовного судопроизводства; в научно обоснованным подходом к модернизации существующих необходимых полномочиях, а также законом возложенных обязанностях прокурора, государственного обвинителя на судебных стадиях уголовного процесса; в разработке практических и эффективных рекомендации по совершенствованию полномочий прокурора, государственного обвинителя на судебных стадиях национального уголовного судопроизводства.

Работа диссертанта имеет высокую степень новизны. Полученные диссертантом результаты, имеют значение, как для науки, так и для практики. Ее положения и рекомендации могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, при проведении дальнейших научных исследований, в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», и «Прокурорский надзор».

На наш взгляд следующие положения, выносимые на защиту, являются обоснованными и обладают качествами новизны:

Положение №6. Заслуживает внимание предложения диссертанта о возвращении в действующий УПК РТ, институт проведения предварительного распорядительного заседания, который содержал УПК РТ 1961г. и имел право защитительный характер, устанавливая обязательное проведения распорядительного заседания по делам несовершеннолетних и лиц ограниченно дееспособных, в которых участия прокурора было обязательным. А также, сформулированный автором дефиниция государственного обвинения, о том, что – это предъявляемое государственным обвинителем суду требование о признании подсудимого виновным в совершении преступления, деяние которого нашло свое подтверждения собранными в процессе предварительного расследования доказательствами.

Уместным на наш взгляд, является предложения автора о дополнении ст. 369 УПК РТ нормой устанавливающий, что «Уголовное дело в кассационной инстанции рассматривается исключительно на основе имеющихся в уголовном деле доказательств, а дополнительно представленные доказательства, кассационной коллегией принимается только если они не добыты следственным путем» (стр. 116).

Положение №8. Автор диссертации обоснованно утверждает, что в кассационной инстанции прокурор имеет следующие правовое положение: 1) является субъектом заявления отвода; 2) представителем обвинения; 3) поддерживает и обосновывает доводы протеста (если даже прокурор участник, не является автором кассационного протеста); 4) представляет дополнительные материалы; 5) дает заключение.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется системным авторским подходом к исследованию проблем уголовно-процессуальных

полномочий прокурора в судебных стадиях, и заключается в разработанных предложенных определениях; новых взглядах на отдельные положения теории уголовно-процессуальных полномочий прокурора; на состав и содержание полномочий и функций прокурора в судебном производстве, что позволяет использовать сделанные выводы и предложения для пересмотра отдельных существующих положений уголовно-процессуального законодательства и будет способствовать продолжению научной разработки вопросов теории уголовно-процессуальных полномочий и функций прокурора в уголовном судо-производстве РТ.

Практическая значимость исследования заключается возможностью использования сделанных в работе выводов и предложений для разрешения отдельных дискуссионных проблем в теории уголовно-процессуального законодательства, совершенствования уголовно-процессуального законодательства РТ, преподавания теории и практики уголовного процесса, прокурорской деятельности в учебных заведениях юридического профиля. Отдельные предложения диссертации можно использовать в практической деятельности Управления Генеральной прокуратуры РТ по надзору за законностью судебных решений по уголовным делам.

Диссертационное исследование Иброхимзода И.С., является самостоятельным и оконченным.

Структура диссертация составлено таким образом, что автору удалось выполнить поставленную задачу, благодаря чему заявленная тема раскрыта в исследовании достаточно глубоко и полно.

Диссертация состоит из перечень сокращений и (или) условных обозначений, введения, двух глав, шести параграфов, выводы и рекомендации, списка литературы (источников) и приложения, которые основываются на целях, задачах и логике исследования.

Первая глава – «Теоретико-правовые основы определения полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства Республики Таджикистан» состоит из трех параграфов, в которых исследуется теоретические и доктринальные научные суждения отдельных правовых категории относительно темы исследования.

Первый параграф называется «Понятие и сущность полномочий прокурора, их соотношение с уголовно-процессуальной функцией и компетенцией». В этом параграфе подробно исследуется теоретические положение (общие и частные) учения о полномочии, функции, компетенции, а также направления деятельности, их взаимосвязь и отличия. Делается выводы о пробелах в национальном законодательстве, регламентирующие правовое положение прокуратуры, в частности КЗ РТ «Об органах прокуратуры РТ», УПК РТ, а также и Приказы генерального прокурора РТ.

Исходя из того, что определение базовых дефиниций является первоочередной задачей любого научного анализа, диссертант предпринял попытку сформулировать собственное определение указанным базовым понятиям: «полномочия», «функция» и «компетенция.

Полномочия как сложная правовая категория, состоит прежде всего из субъективного права, т.е. установленная законом возможность совершать конкретные действия, в целях выполнения, возложенных на него функций. Это весь объем прав прокурора, посредством которых он может совершать

юридически значимые действия. В ст.4 Конституционного закона РТ «Об органах прокуратуры РТ», – прокурору предоставлено полномочия по «обеспечению верховенства закона, укреплению законности и правопорядка в строгом соответствии с действующими на территории Республики Таджикистан законами» (стр. 8-9).

Исходя из того, что прокуратура многофункциональный орган государственной власти, и его полномочия тесно связаны с функциями, диссертант рассматривает данный вопрос их соотношения и различия.

Отмечается, что термин «функция» достаточно распространена в прикладных науках, слова «functio» – означающий «совершение», «исполнение», придают ей ключевую роль, как направление работы в определенной сфере деятельности. Это специфическое проявление, отличительная черта, выделяющая нечто из общей массы (стр. 27-28).

Связав данное положение с содержанием нормы ч. 1 ст. 36 УПК РТ, диссертант полагает, что законодатель, указывая на функции уголовного преследования имеет ввиду досудебные функции прокурора, а под функцией осуществление обвинения от имени государства деятельность прокурора на стадии рассмотрения уголовных дел в судах (стр. 39).

Следовательно, функция прокурора в уголовном процессе, и, в частности, при рассмотрении уголовного дела судами – это комплекс прав и обязанностей прокурора в качестве государственного обвинителя реализуемые им в судебном разбирательстве при условии наступления обстоятельств, закрепленных в ст. 379 УПК Республики Таджикистан (стр. 40).

Рассматривая компетенцию органа публичной власти в самом широком смысле, диссертант отмечает, что – это объем дел, которые орган решает, опираясь на свою власть. Компетенция органов прокуратуры Республики Таджикистан непосредственно связана с ее правовым статусом – правовым положением органов и учреждений прокуратуры, наделенных совокупностью полномочий для осуществления ими своих функций, отражающих их место и роль в обществе и государстве (стр. 41).

Компетенция прокурора (государственного обвинителя при рассмотрении судом уголовных дел), по мнению диссертанта – обусловлено его правовым статусом и непосредственно связана с совокупностью его полномочий для осуществления функций, отражающих его место и роль в уголовном судопроизводстве.

Второй параграф, посвящен процессуальному статусу прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. Анализируя правовое положение прокурора, участвующего в уголовном процессе в качестве государственного обвинителя, диссертант отмечает, что на положение прокурора в суде влияет то обстоятельство, что руководит ходом процесса не прокурор, а судья-председательствующий, с позволением которого, прокурор может осуществлять свои полномочия.

В основных понятиях, (ст. 6 УПК РТ) – государственный обвинитель определен как «должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение в судопроизводстве по уголовному делу от лица государства». Особенностью процессуально-правового статуса прокурора – государственного

обвинителя заключается в том, что он, имея равные права с другими участниками процесса (согласно ст. 277 УПК РТ), ещё выполняет возложенные на него законом государственные обязанности, которые существенно отличаются от обязанностей других участников процесса, и это обусловливает выполнение прокурором не только функции уголовного преследования, обеспечивающей состязательность, но и других.

Диссертант, обосновывая процессуальный статус прокурора отмечает, что он в судебных стадиях выступает в качестве гаранта обеспечения прав и свобод подсудимого, и всех других граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и тем самым, осуществляет правозащитную функцию. (стр. 52).

Третий параграф «Зарубежный опыт полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» посвящено сравнительно-правовому исследованию полномочия отечественной прокуратуры с полномочиями прокуратур зарубежных стран. Отмечается, что законодательством многих стран мира функция обвинения лица в совершении преступления возложена на органы прокуратуры или на органы подобные прокуратуре. Диссертант утверждает, что в основу уголовно-процессуальной политики многих западных стран лежит доктрина, в соответствии с которой уголовное судопроизводство – это спор между обвинением и защитой. Суд обязан разрешить спор на основе собранных сторонами доказательств. Если обвиняемый признает свою вину в совершении преступления, то предмет спора отпадает, и открывается возможность для упрощенного завершения дела с помощью так называемой сделки, который в значительной мере определяет деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование по делу (стр. 63-66).

Исследованием подтверждается, что правовое положения прокурора, поддерживающий государственное обвинение в суде по УПК РТ существенно отличается от положения частных, публичных, государственных и иных обвинителей по законодательству ряда зарубежных стран. С учетом положительного зарубежного опыта практики поддержания гособвинения и в целях оптимизации деятельности гособвинителя, диссертант предлагает произвести внутрисистемную реформу в прокуратуре РТ по принятию положительного опыта зарубежных коллег (стр. 79-81).

Вторая глава диссертационного исследования называется «Реализации полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства РТ». В отдельных параграфах работы исследован положение прокурора в суде первой, кассационной и надзорной инстанциях.

В первом параграфе «Реализация полномочий прокурора при рассмотрении уголовного дела в судебном разбирательстве», отмечается, что в соответствии с ч. 3 ст. 36 УПК РТ, прокурор участвующий в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции называется государственным обвинителем, осуществляющим уголовное преследование. Согласно требованиям, ст. 279 УПК РТ, поддерживая государственное обвинение в суде, прокурор обеспечивает законность и обоснованность проведения судебного разбирательства и принимаемых судом решения (стр. 84-85).

Вместе с тем, цель прокурора в суде направлена на подтверждение предъявленного обвинения. Поэтому, приступая к исследованию доказательств, государственный обвинитель должен следовать принципу системности, который предполагает, что рассмотренные в судебном заседании доказательства в своей совокупности должны однозначно, с несомненностью подтверждать виновность подсудимого (стр. 85). Автор утверждает, что в ч. 8 и ч. 9 ст. 279 УПК РТ, конкретизированы такие полномочия как право предъявлять иск, поддерживать предъявленный гражданский иск и право прокурора изменить обвинение на более мягкое, полностью или частично отказаться от обвинения (стр. 86-87).

Заслуживает внимание предложения диссертанта о возвращении в действующий УПК РТ, институт проведения предварительного распорядительного заседания, который содержал УПК РТ 1961г. и имел правозащитный характер, устанавливая обязательное проведения распорядительного заседания по делам несовершеннолетних и лиц ограниченно дееспособных, в которых участия прокурора было обязательным. А также, сформулированный автором дефиниция государственного обвинения, о том, что – это предъявляемое государственным обвинителем суду требование о признании подсудимого виновным в совершении преступления, деяние которого нашло свое подтверждения собранными в процессе предварительного расследования доказательствами (стр. 104-105).

Во втором параграфе второй главы, под названием «Реализация полномочий прокурора при проверке приговоров, определений и постановлений суда, не вступивших в законную силу». Отмечается, что в соответствии с п. 5 ст. 357 УПК Республики Таджикистан право опротестования приговора принадлежит прокурору, участвовавшему в суде в качестве государственного обвинителя. Генеральный прокурор РТ и другие подчинённые ему прокуроры в пределах своей компетенции вправе опротестовать приговор независимо от участия в судебном разбирательстве уголовного дела. Исходя из этого положения закона обосновывается вывод о том, что в кассационной стадии процесса именно на прокурора лежит обязанность выявления судебных ошибок (стр. 110).

Уместным на наш взгляд, является предложения автора о дополнении ст. 369 УПК РТ нормой устанавливающий, что «Уголовное дело в кассационной инстанции рассматривается исключительно на основе имеющихся в уголовном деле доказательств, а дополнительно представленные доказательства, кассационной коллегией принимается только если они не добыты следственным путем» (стр. 116).

Автор диссертации обоснованно утверждает, что в кассационной инстанции прокурор имеет следующие правовое положение: 1) является субъектом заявления отвода; 2) представителем обвинения; 3) поддерживает и обосновывает доводы протеста (если даже прокурор участник, не является автором кассационного протеста); 4) может задавать конкретизирующие вопросы как судье-докладчику, так и лицу, дающему объяснение; 5) представляет дополнительные материалы; 6) дает заключение (стр. 119-120).

В третьем параграфе «Механизм реализации полномочий прокурора при проверке приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу» отмечается, что надзорная инстанция – это судебная стадия уголовного процесса, основное содержание которой состоит в осуществляемой по протесту или жалобе, проверке законности, обоснованности и справедливости, вступивших в законную силу приговора, определения или иного решения суда вышестоящим судом. Объем полномочий прокурора, критерии оценки эффективности его деятельности, по мнению диссертанта, зависят от формы уголовного процесса и правовых традиций, отраженных в национальном законодательстве, которые имеют общие и особенные черты (стр. 139-140).

Полномочия прокурора в надзорном производстве определяется тем, что суд надзорной инстанции в соответствии со ст. 413 УПК Республики Таджикистан проверяет производство по уголовному делу в полном объеме. Анализ этой нормы дали диссертанту основание полагать, что в настоящее время положение прокурора в суде надзорной инстанций существенно изменилось – право обжалования вступившего в законную силу судебного решения, наряду с прокурором, имеют осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, их законные представители и представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители, а также другие лица, в той части, в какой имущественные права и интересы которых нарушены приговором (стр. 140).

Проведенное исследование, говорят о высокой теоретической подготовленности автора и стремлением совершенствовать уголовное законодательство.

В заключении автор последовательно формулирует основные обобщающие выводы (стр. 154-159).

Полнота изложения научных положений диссертации в опубликованных работах. Положительно необходимо оценить проведенную соискателем апробацию основных результатов проведенного диссертационного исследования. Теоретические выводы и положения, научно-практические рекомендации диссертанта отражены в одном коллективном монографии и 6 научных статьях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан.

Автореферат отражает содержание работы и отвечает существующим требованием.

Замечания по содержанию диссертации. В целом диссертационное исследование Иброхимзода И.С., является самостоятельным научным исследованием, где автор последовательно и логично обосновывает свои предложения, рекомендации и выводы. Вместе с тем, как и любая другая научная работа диссертационное исследование Иброхимзода И.С. не лишен некоторых недостатков, которые **заключается в следующие:**

1. В положении №2 выносимые на защиту автор утверждает о двуедином начале полномочия прокурора на судебных стадиях уголовного процесса

Республики Таджикистан, при публичной защите желательно чтобы автор более подробно разъяснил свою позицию о двояком характере этих полномочий.

2. Предложение автора о возвращении в главу 31 УПК института распорядительного судебного заседания, является заманчивым, однако диссертант в работе не разъясняет чем этот подход полезен полномочиям прокурора или его процессуальному статусу.

3. Отстаивая позицию национального законодателя о сохранении в УПК протеста как акта несогласия представителя обвинения и прокурора, диссертант оставляет без внимания жалобу других участников процесса, не разъясняет, что протест и жалоба хотя законодательно считается равнозначным, однако практически протест участниками воспринимается как имеющий более весомый характер.

Заключение о соответствии диссертации установленным требованиям.

В целом, сформулированные замечания не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации.

Диссертант обоснованно выдвигает свои собственные теоретические конструкции, понятия, дефиниции, предлагает изменения в нормативные правовые акты, убедительно аргументирует свою позицию, проявляя знания не только в сфере права, но и других отраслях науки.

Основная цель диссертации – включает в себя изучение и научный анализ положений национального законодательства о полномочиях прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства, выявить проблемы их практического применения, и на этой основе сформулировать предложения и научно обоснованные рекомендации по совершенствованию содержания и системы полномочий прокурора, практики их применения, которые дают возможность достигнут цели правосудия на каждой стадии судебного уголовного процесса – автором достигнута, а поставленные задачи выполнены последовательно и обоснованно.

Диссертационное исследование имеет оригинальный, творческий характер. Содержание диссертации и автореферата, публикации автора позволяют сделать вывод о самостоятельном характере выполненного исследования. Предложения и рекомендации автора апробированы в различных формах, которые нашли отражение в выступлениях автора на международных и республиканских научно-практических конференциях.

Общий вывод заключается в том, что диссертация Иброхимзода Иброхимджон Солех на тему: «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» соответствует всем требованиям, предъявляемым к научно квалификационным работам. Основные положения и выводы диссертанта можно квалифицировать, как значимый вклад в развитие не только науки уголовного права, но и юридической науки в целом.

Диссертационное исследование Иброхимзода Иброхимджон Солех на тему: «Полномочия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса

Республики Таджикистан: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» соответствует требованиям пунктов 71 и 72 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года за №267, является завершённым исследованием, которое содержит научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан.

Иброхимзода Иброхимджон Солех заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно- процессуальное право.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры организации и управления
правоохранительной деятельности Факультета №1
Академии МВД Республики Таджикистан **Назири Н.А.**

«Подпись Назири Н.А. заверяю»

Зам. начальника отдела кадров ГОУ
ВПО «Академия Министерство Внутренних
Дел Республики Таджикистан»,
кандитат юридических наук,
подполковник милиции **Азими У.А.**

27.10.2022

Адрес: Республика Таджикистан Государственный образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Министерство Внутренних Дел Республики Таджикистан», 734012, г. Душанбе ул. М. Мастонгулова, 3.
Тел.: (+992) 37 226-60-42.
Веб-сайт: http://www.avkd.tj/; E-mail: k.lila-73@mail.ru; tam300986@mail.ru