

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ТАДЖИКИСТАНА
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПОЛИТОЛОГИИ И ПРАВА им. А.
БАХОВАДДИНОВА**

На правах рукописи

УДК: 343+343.15+343.2(575.3)

ББК: 69.99(2)8+67.99(2тадж)

Н – 19

НАЗАРЗОДА РАМЗАГУЛИ ГАНИ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ
ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08. – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ:
доктор юридических наук, доцент
Кудратов Н.А.**

ДУШАНБЕ – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И (ИЛИ) УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3-4
ВВЕДЕНИЕ.....	5-22
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПРОБЛЕМЫ ДОКТРИНЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	23-119
1.1. Понятие пожизненного лишения свободы в уголовном праве и его место в системе уголовного наказания Республики Таджикистан.....	23-47
1.2. Признаки пожизненного лишения свободы в доктрине уголовно-правовых наук и законодательстве.....	47-68
1.3. Цель пожизненного лишения свободы: проблемы теории и законодательства.....	68-87
1.4. Проблемы правового регулирования пожизненного лишения свободы в зарубежных странах.....	87-119
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН.....	120-168
2.1. Организация исполнения пожизненного лишения свободы в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы.....	120-146
2.2. Характеристика осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и их нравственно-психологические особенности.....	146-168
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	169-173
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	174
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (ИСТОЧНИКОВ).....	175-199
ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ.....	200-201
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	202-205

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И (ИЛИ) УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВДПЧ – Всеобщая декларация прав человека

ГУИУН МЮ РТ – Главное управление исполнения уголовных наказаний
Министерства юстиции Республики Таджикистан

ЕКПЧ – Европейская конвенция по правам человека

ЕС – Европейский Союз

ЕСПЧ – Европейского Суда по правам человека

ИУ РТ – исполнительные учреждения Республики Таджикистан

КИУН РТ – Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан

КПР – Конвенция Организации Объединенных Наций о правах ребенка

МГБ СССР – Министерство государственной безопасности Союза Советских
Социалистических Республик

МОН РТ – Министерство образования и науки Республики Таджикистан

МПГПП – Международный пакт о гражданских и политических правах

МСПОЗ – Минимальные стандартные правила обращения с заключенными

МУК СНГ – Модельный Уголовный кодекс для государств участников
Содружество Независимых Государств

МУС – Международный уголовный суд

МЮ РТ – Министерство юстиции Республики Таджикистан

НАНТ – Национальная академия наук Таджикистана

ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

ООН – Организация Объединённых Наций

ПЛС – Пожизненное лишение свободы

Правила ООН – Минимальные стандартные правила Организация
Объединённых Наций обращения с заключенными

РТ – Республика Таджикистан

РТСУ – Российско-Таджикский (Славянский) университет

РУз – Республика Узбекистан

РФ – Российская Федерация

СЕ – Совет Европы

СНГ – Содружество Независимых Государств
ССР – Советская Социалистическая Республика
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
США – Соединенные Штаты Америки
ТК РТ – Трудовой кодекс Республики Таджикистан
УДО – условно-досрочное освобождение
УК – Уголовный кодекс
УК РМ – Уголовный кодекс Республики Молдовы
УК РТ – Уголовный кодекс Республики Таджикистан
УК ТССР – Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики
УПК РТ – Уголовно-процессуальный кодекс
др. – другие
т.е. – то есть
т.д. – так далее
т.п. – того подобного
ст. – статья
ст. ст. – статьи
п. – параграф
ч. – часть
ч.ч. – части
г. – год
гг. – годов

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Жизнь, права и свободы человека в современном обществе, особенно в странах с развитой демократией, признана высшей ценностью и это достижения было достигнуто человечеством в результате классовых конфликтов и борьбы на протяжении всей его истории. Таджикистан, как новое независимое государство, также предпринял серьезные шаги по формированию реальной и конструктивной демократической модели, государственного устройства, охватывающей все сферы деятельности общества, государства и каждого его гражданина. При этом он взял на себя обязательства обеспечить соблюдение, и защиту высоких демократических ценностей, которые были провозглашены не только в Конституции страны (ч. 1 ст. 5) но и вытекают из положения многих международных актов и деклараций.

После провозглашения в РТ независимости здесь в сфере уголовного права довольно длительное время действовал Уголовный кодекс Таджикской ССР 1961 г. (с соответствующими изменениями и дополнениями). Новый УК был принят 21 мая 1998 г., и в нем за совершение 16 особо тяжких преступлений предусматривалось такое наказание как смертная казнь. Однако, с принятием Закона РТ «О внесении изменений и дополнений в Уголовном кодексе Республики Таджикистан» (от 1 августа 2003 г., №45) инициированном Президентом РТ, количество статей, караемых смертной казнью, было сокращено до 5: убийство (ч. 2 ст. 104), изнасилование (ч. 3 ст. 138), терроризм (ч. 3 ст. 179), геноцид (ст. 398), биоцид (ст. 399). 14 октября 2016 г. и 19 июня 2022 г. в УК РТ были введены дополнения и изменения, в результате которых за совершение преступлений по ч. 4 ст. 139, ч. 2 ст. 305-306 УК РТ назначалась наказание в виде ПЛС. Таким образом, в 2024 г. в УК РТ предусмотрено наказание в виде ПЛС за 8 преступлений.

Защита прав и свобод человека постоянно находится под контролем государства. Лидер нации Эмомали Рахмон в одном из своих выступлений отмечал, что «судебные органы должны с высокой профессиональной ответственностью выполнять свои обязанности, проводить своевременное, всестороннее, полное и беспристрастное рассмотрение судебных дел, принимать законные и обоснованные решения и тем

самым защищать права и свободы человека и гражданина, интересы общества...»¹. 15 июля 2004 г. Президент Республики Таджикистан подписал Закон РТ «О приостановлении исполнения смертной казни», (на неопределенный срок). Этот закон вступил в силу с 30 апреля 2004 г. Таким образом, в истории уголовного права Таджикистана с 15 июля 2004 г. появился новый вид наказания пожизненное лишение свободы. Его введение было обусловлено поиском «адекватной» замены смертной казни. Как самостоятельный предмет рассмотрения ученых, пожизненное лишение свободы начало анализироваться учеными-юристами только в последние годы.

Изучение проблемы ПЛС в рамках уголовного права и законодательства в Таджикистане является крайне актуальным и с теоретической, и с практической точек зрения. В последние годы динамика применения этого вида наказания резко изменилась – оно стало применяться гораздо чаще. Для того чтобы данное наказание применялось и исполнялось эффективно, необходимо комплексно исследовать его уголовно-исполнительные и уголовно-правовые характеристики. Вместе с тем, актуальность темы изучения определяется следующими обстановками и вопросами:

1) В УК РТ ПЛС является альтернативой смертной казни. Представляется необходимым научно обосновать возможность того, чтобы законодательный орган предусмотрел в ст. 47 и 58¹ УК РТ пожизненное лишение свободы как самостоятельный вид наказания. Сегодня в УК РТ, в соответствии с ч. 2 ст. 104, ч. 3 ст. 138, ст. 179, 398 и 399, помимо смертной казни, установлено пожизненное лишение свободы как основное самостоятельное наказание. В ст. 48 того же кодекса указано, что пожизненное лишение свободы является основным видом наказания и не применяется как альтернатива смертной казни. Данная ситуация требует уточнения путем внесения соответствующих изменений и дополнений в ч. 1 ст. 58¹ УК РТ. Это позволит создать более четкую и структурированную систему наказаний, обеспечив возможность использования ПЛС как основного вида наказания независимо от наличия смертной казни. Внесение таких изменений способствует повышению

¹ Паёми Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон, Эмомалӣ Раҳмон «Дар бораи самтҳои асосии сиёсати дохилӣ ва хориҷии ҷумҳурӣ» аз 28 декабри соли 2023 [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: <http://president.tj/node/25005> (санаи муроҷиат: 01.03.2024).

гуманизации системы наказаний и адаптации ее к современным правовым стандартам;

2) в соответствии с УК РТ, ПЛС применяется без возможности условно-досрочного освобождения (за исключением помилования), и оно может рассматриваться как чрезмерно суровое наказание, особенно за преступления, которые, возможно, не заслуживают столь строгого приговора. ПЛС – это десятилетия страданий без какой-либо надежды на освобождение. Отказ в возможности условно-досрочного освобождения лишает заключенных возможности реабилитации и реинтеграции в общество, что противоречит праву человека на развитие личности;

3) при применении ПЛС к виновному возникает также проблема гендерного и возрастного неравенства. В соответствии с п. 2 ст. 57 УК РТ, ПЛС не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 63-летнего возраста. Такие ограничения нарушают международные, конституционные и общие принципы и права, так как законодатель, основываясь на биологических особенностях пола, отдает предпочтение гендерным стереотипам, что противоречит принципу равенства перед законом. Согласно Конституции Таджикистана (ст. 17), КИУН РТ (ст. 9), УК РТ (ст. 5) все без каких-либо исключений, равны перед законом и судом. Для научного обоснования положений п. 2 ст. 57 УК РТ необходимо проанализировать, как принципы справедливости, гуманизма, объективности соотносятся с социальными, физиологическими и возрастными различиями различных категорий лиц. Это исследование поможет определить, насколько упомянутые выше ограничения соответствуют современным правовым стандартам и принципам справедливости;

4) до начала 2024 г. в Таджикистане к наказанию в виде ПЛС были приговорены 113 чел. Из них 55 чел. (48,6%) совершили преступления по ст. 104 УК РТ; 6 (5,3%) – по ст. 138; 2 чел. (1,7%) – по ст. 139. Другие осужденные были признаны виновными по комбинациям указанных статей: 6 чел. (5,3%) – по ст. 104 и 138; 3 (2,6%) – по ст. 104 и 139; 2 (1,7%) – по ст. 104, 138 и 139; 5 (4,4%) – по ст. 138 и 139; 35 чел. (31%) – по ст. 104 и 179. Как показывает статистика, ежегодно численность осужденных в

учреждениях с тюремным режимом отбывания наказания, а именно лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы и тюремному режиму отбывания наказания, увеличивается. Данная категория осужденных обязана отбывать наказание в тюрьмах, то есть в отдельных камерах без возможности свободного передвижения и общения. В настоящее время данная категория лиц содержится в камерах локального участка, созданного на территории одного из учреждений пенитенциарной системы республики. В республике функционирует одно пенитенциарное учреждение с тюремным режимом отбывания наказания (г. Бохтар), и численность осужденных в нем сверх установленного лимита вместимости, что никак не отвечает требованиям международных стандартов;

5) согласно ч. 2 ст. 46 УК РТ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Но этих целей, в частности исправления осужденных (ст. 14 КИУН РТ), приговоренных к ПЛС, вряд ли можно достичь. Сомнение в данном случае имеет свои основания: средства исправления осужденных, такие, как установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, труд, получение общего основного образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие, а также оказание психологической и юридической помощи, в пенитенциарных учреждениях в целом не реализуются на должном уровне, либо они недоступны для заключенных, приговоренных к ПЛС;

б) анализ КИУН РТ показывает, что в нем всего одна статья 134(1) посвящена вопросам условий отбывания наказания в исправительных колониях особого режима, касающаяся осужденных, приговоренных к пожизненному лишению свободы. Другие вопросы исполнения ПЛС регулируются общими нормами КИУН РТ, и такой подход создает препятствия для эффективного исполнения этого вида наказания. Такой подход не учитывает специфические потребности и особенности осужденных, приговоренных к ПЛС, что может негативно сказываться на условиях их содержания и возможности исправления. Отсутствие специализированных норм и процедур для данной категории осужденных снижает эффективность реабилитационных

мероприятий и затрудняет достижение целей наказания, таких как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Необходимо разработать и внедрить более детализированные и специализированные нормативные акты, регулирующие исполнение пожизненного лишения свободы, с целью обеспечения надлежащих условий содержания и эффективной реабилитации осужденных, приговоренных к этому наказанию;

7) наличие такого наказания, как ПЛС, так или иначе влияет на морально-этическое состояние общества, причем не только на людей, непосредственно лишенных свободы, но и на более широкие сообщества и институты. Исследования в этой области представляют нам четкую картину социально-экономических последствий увеличения тюремного заключения, неравенства при вынесении приговоров. Кроме того, семьи и общины, члены которых были приговорены с ПЛС сталкиваются со множеством проблем, осложняющих их жизнь. Понимание пульсирующих последствий ПЛС способствует обсуждению реформы системы исполнения уголовных наказаний РТ, социального неравенства и устойчивости общества.

6 февраля 2018 г. в Таджикистане была принята «Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг.» и 25 июня 2020 г. – Стратегия реформирования системы исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан на период до 2030 г. Анализ этих документов показывает, что в них существенным проблемам ПЛС уделено очень мало внимания. Исходя из этого, можно утверждать, что изучение проблем, связанных с ПЛС, будет способствовать совершенствованию не только указанных концепции и стратегии, но и других нормативно-правовых актов.

Все вышесказанное подтверждает актуальность исследуемой темы и свидетельствует о необходимости проведения комплексного, теоретико-прикладного исследования упомянутых выше проблем.

Степень изученности научной темы. Вопрос об уголовно-правовых и уголовно-исполнительных аспектах применения и исполнения наказания в виде ПЛС исследовался в научных трудах отечественных правоведов фрагментарно. В Таджикистане изучению различных проблем наказания посвящены работы А.А.

Абдурашидова², И.Х. Бободжонзода³, М.Н. Зиёбоевой⁴ З.Х. Зокирзоде⁵, З.А. Камолова⁶, С.А. Миралиева⁷, И.Р. Тулиева⁸, Т.Ш. Шарипова⁹ и др. Но во всех этих исследованиях проблемы, связанные с ПЛС, на комплексном уровне не изучались, а затрагивались только эпизодически. До сих пор эта ситуация не изменилась. Различные аспекты системы наказания в РТ изучены В.А. Абдухамитовым¹⁰, У.А. Азиззода¹¹, С.Э. Бахриддиновым¹², А.И. Сафарзода¹³, Н.А. Кудратовым¹⁴, Дж.З. Маджидзода¹⁵, А.К. Назаровым¹⁶, Р.Х. Рахимзода¹⁷. При этом ПЛС в их работах никак не анализировалось, потому что авторы ставили перед собой другие цели. В то же время ряд зарубежных ученых, таких как О.А. Антонов¹⁸, В.И. Екимова, И.В.

² См.: Абдурашидов А.А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан: эволюция и современное состояние: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 190 с.

³ См.: Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Смертная казнь: юридические и духовно-нравственные аспекты // Мир политики и социологии. – 2017. – №2. – С. 168-176; Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – 196 с.

⁴ См.: Зиёбоева М.Н. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, по законодательству Республики Таджикистан: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2021. – 180 с.

⁵ См.: Зокирзода З.Х. Мусодираи молу мулк ҳамчун намуди ҷазои ҷиноятӣ: дис. ... номз. илм. ҳуқуқ. – Душанбе, 2020. – 174 с.

⁶ См.: Камолов З.А. Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 193 с.

⁷ См.: Миралиев С.А. Таъини ҷазои сабуқтар нисбат ба ҷазое, ки барои ин ҷиноят пешбинӣ шудааст (масъалаҳои назариявӣ ва амалӣ): дис. ... номз. илм. ҳуқуқ. – Душанбе, 2022. – 191 с.

⁸ См.: Тулиев И.Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана: система, виды наказаний и их назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 217 с.

⁹ См.: Шарипов Т.Ш. Условное освобождение от отбывания наказания: проблемы теории, законодательства и практики (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2008. – 563 с.

¹⁰ См.: Абдухамитов В.А. Борьба с религиозным экстремизмом: уголовно-правовые, криминологические проблемы (на материалах Республики Таджикистан). Монография. – Бишкек, 2015. – 260 с.

¹¹ См.: Азизов У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2015. – 413 с.

¹² См.: Шарипов Т.Ш., Бахриддинов С.Э. Мафҳум ва намудҳои ҷиноятҳо ба муқобили асосҳои соҳти конститусионӣ ва амнияти давлатӣ // Давлат ва ҳуқуқ. – 2007. – №3. – С. 56-63.

¹³ См.: Сафаров А.И., Тураев С.Д., Шарипов Р.И. Масоили иҷрои ҷазои қорҳои ҳатмӣ барои содир намудани ҷиноятҳо дар соҳаи ғайриқонунӣ соҳибқорӣ // Вестник ТНУ. – 2015. – №3/7 (179). – С. 102-106; Сафаров А.И., Тураев С.Д., Шарипов Р.И. Масоили татбиқи ҷазо дар намуди маҳрум кардан аз ҳуқуқи ишғоли мансабҳои муайян ё машғул шудан ба ғайриқонунӣ муайян барои ҷиноятҳо дар соҳаи ғайриқонунӣ соҳибқорӣ // Вестник ТНУ. – 2015. – №3/10 (188). – С. 168-173; Сафаров А.И., Камолов З.А., Шарипов Р.И. Проблемы совершенствования санкций преступлений в сфере экономики по УК Республики Таджикистан // Вестник Педагогического университета. – 2015. – №6-1 (67). – С. 320-323.

¹⁴ См.: Кудратов Н.А. Уголовно-правовая охрана основ конституционного строя и безопасности государства: проблемы доктрины, правоприменения и совершенствования законодательства: дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2021. – 539 с.

¹⁵ См.: Маджидзода Дж.З., Назаров Н. Организованная и транснациональная преступность. – Душанбе, 2014. – 268 с.

¹⁶ См.: Назаров А.К. Уголовно-правовые нормы Корана и хадисов и их классификация по институтам уголовного права. – Душанбе, 2014. – 193 с.

¹⁷ См.: Рахимзода Р.Х. Оперативно-розыскная политика по обеспечению экономической безопасности Республики Таджикистан: проблемы теории, методологии и практики (историко-правовой и общетеоретический анализ): дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2018. – 581 с.

¹⁸ См.: Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 1998. – 165 с.

Кокурина и А.В. Кокурин¹⁹, А.Э. Жалинский²⁰, Н.В. Желоков²¹, О.В. Захаринин²², С.Г. Кряжева²³, О.И. Лепешкина²⁴, Б.З. Маликов²⁵, Р.И. Михеев²⁶, А.С. Михлин²⁷, Л.А. Мостепанюк²⁸, Ю.М. Ткачевский²⁹, С.Д. Хачатурян, Т.В. Аляшина и О.В. Старикова³⁰, и др., опубликовали ряд работ по вопросам применения и исполнения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, по основаниям, условиям назначения пожизненного лишения свободы, и порядку исполнения ПЛС. Среди указанных работ особого внимания заслуживают труды И.Х. Бободжонзода в области ПЛС и смертной казни³¹. Эти исследователи фрагментарно проанализировали некоторые аспекты пожизненного лишения свободы. Из сказанного следует, что комплексных исследований уголовной ответственности с применением ПЛС в республике не проводилось.

Между тем, как показывают результаты теоретического анализа, в правоприменительной практике Таджикистана существуют определенные трудности в части понимания сущности наказания в виде ПЛС, оснований и условий назначения пожизненного лишения свободы, порядка исполнения ПЛС. В частности, конкретные

¹⁹ См.: Екимова В.И., Кокурина И.В., Кокурин А.В. Осужденные к пожизненному лишению свободы: социально-демографическая, медицинская, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика, а также особенности психологического сопровождения // Психология и право. – 2014. – Том 4. – №1. – С. 59-74.

²⁰ См.: Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.

²¹ См.: Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 197 с.

²² См.: Захаринин О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 208 с.

²³ См.: Кряжева С.Г. Осужденные к пожизненному лишению свободы: краткая криминологическая характеристика // Антропология. – 2022. – №1 (5). – С. 82-87.

²⁴ См.: Лепешкина О.И. Смертная казнь как уголовно-правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2003. – 188 с.

²⁵ См.: Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: дис. ... д-ра юрид. наук. – Рязань, 2004. – 482 с.

²⁶ См.: Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995. – 70 с.

²⁷ См.: Михлин А.С. Эшафоты // Преступление и наказание. – 1994. – №10. – С. 14-18; Михлин А.С. Еще раз о милости к падшим // Преступление и наказание. – 1996. – №5. – С. 22-25; Михлин А.С. Проблемы сохранения или отмены смертной казни // Преступление и наказание. – 1997. – №7. – С. 49-51; Михлин А.С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. – М.: Дело, 2000. – 176 с.; Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. – 2002. – №5. – С. 30-33.

²⁸ См.: Мостепанюк Л.А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – Киев: Национальная академия внутренних дел Украины, 2005. – 195 с.

²⁹ См.: Ткачевский Ю.М. Проблемы совершенствования прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 1981. – №6. – С. 45-54.

³⁰ См.: Хачатурян С.Д., Аляшина Т.В., Старикова О.В. Особенности личности осужденных к пожизненному лишению свободы // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – №1 (2). – С. 128-130.

³¹ См.: Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – 196 с.

вопросы, связанные с наказанием в виде пожизненного лишения свободы и механизмом их назначения, решаются по-разному, и такое положение негативно сказывается на опыте судебных органов РТ, создает препятствия для обеспечения законности в применении уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы. Принимая во внимание изложенное, автор отмечает, что на сегодняшний день вопрос о совершенствовании норм уголовного закона, устанавливающих применение уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, основания и условия назначения пожизненного лишения свободы, порядок исполнения ПЛС, считается одним из актуальных вопросов правовой доктрины и практики уголовного права.

Связь исследования с программами либо научной тематикой. Диссертация подготовлена в рамках темы научно-исследовательской работы отдела государственного права Института философии, политологии и права имени А. Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана по теме «Политика Республики Таджикистан в сфере уголовного права на 2017-2021 годы», а также в рамках нового проекта по теме «Современное уголовное право Таджикистана» (общая часть) на 2022-2026 годы». Тема диссертационного исследования соответствует Концепции правовой политики РТ на 2018-2028 гг. от 6 февраля 2018 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Целями исследования являются выявление и анализ проблем, связанных с применением и исполнением наказания в виде ПЛС, а также разработка концептуальных рекомендаций и научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства в области уголовно-исполнительного права, с особым акцентом на гуманизацию системы наказаний и повышение эффективности применения ПЛС. Диссертант с целью выработки комплексных и инновационных подходов к реформированию законодательства и практики исполнения наказаний в виде ПЛС, обратилась к исследованию опыта зарубежных стран, международных актов, а также практики национального правоприменения. Изучение ПЛС, с точки зрения уголовного права, способствует более глубокому обоснованию практики вынесения приговоров, закреплению

справедливости и равноправия в системе правосудия, а также конституционных принципов при введении уголовных дел и прав жертв. Анализируя правовые практики, положения законодательства и результаты вынесения приговоров, автор стремилась по мере возможности внести свой вклад в продолжающийся диалог о наказании, реабилитации и социальной справедливости в контексте пожизненного заключения. В целом, изучение пожизненного заключения служит основой для разработки политики, основанной на фактических данных, способствует общественному обсуждению вопросов уголовного правосудия и продвижению более справедливого и гуманного подхода к наказанию в обществе.

Задачи исследования. Для достижения целей диссертационного исследования необходимо было решить следующие задачи:

- разработать понятие ПЛС и определить место этого наказания в системе уголовного наказания Таджикистана;
- установить признаки ПЛС и определить его цели;
- изучить практику применения ПЛС в зарубежных странах и на основе этого выявить пробелы в отечественном праве и предложить соответствующие рекомендации;
- проанализировать отдельные аспекты исполнения ПЛС;
- обосновать общую характеристику осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и определить нравственно–психологические особенности осужденных к ПЛС.
- разработать предложения по совершенствованию статей УК РТ и КИУН РТ, связанных с ПЛС.

Объектом исследования являются уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы отношений, возникающих в связи с применением и исполнением ПЛС.

Предмет исследования – комплекс вопросов, связанных с ПЛС и особенностями его исполнения, последствиями и др.

Этап, место и период исследования (исторические рамки исследования). В диссертационном исследовании анализируется развитие уголовного законодательства

в период независимости. В представленной научной работе дается общая характеристика уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, рассматриваются порядок его исполнения на территории исторического и современного Таджикистана. При этом, используя сравнительно-правовой метод, автор глубоко изучила опыт и законодательства зарубежных стран, касающиеся ПЛС. Период диссертационного исследования 2017-2024 гг.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых, изучавших различные аспекты данной темы, таких как: А.А. Абдурашидов, В.А. Абдухамитов, У.А. Азиззода, Т.В. Аляшина, О.А. Антонов, С.Э. Бахриддинов, И.Х. Бободжонзода, В.И. Екимова, А.Э. Жалинский, Н.В. Желоков, О.В. Захаринин, М.Н. Зиёбоева, Дж.М. Зоир, З.Х. Зокирзода, З.А. Камолов, А.В. Кокурин, И.В. Кокурина, С.Г. Кряжева, Н.А. Кудратов, О.И. Лепешкина, Б.З. Маликов, С.А. Миралиев, Р.И. Михеев, А.С. Михлин, Л.А. Мостепанюк, А.К. Назаров, Р.Х. Рахимзода, А.И. Сафарзода, О.В. Старикова, Ю.М. Ткачевский, И.Р. Тулиев, С.Д. Хачатурян, Т.Ш. Шарипов и др. Использовались автором и ресурсы информационной системы Интернет и СМИ.

Методологические основы исследования. В работе комплексно применялись все существующие методы юридической науки, используемые для анализа правовых и социальных явлений, в частности диалектический, специальный научно-статистический, формально-логический, сравнительно-правовой, исторический, систематический и структурный методы и др.

Эмпирические предпосылки. Эмпирической основой диссертации послужили: следственные материалы правоохранительных органов РТ, связанные с ПЛС, которые обсуждались в судах Таджикистана; статистические данные Верховного Суда Республики Таджикистан; информация органов Генеральной прокуратуры РТ за период 2010-2024 гг., а также 20 материалов уголовных дел, связанных с ПЛС. Также была изучена соответствующая информация, опубликованная в СМИ и на интернет-сайтах.

Научная новизна исследования выражается в том, что в нем впервые: проведен глубокий анализ эмпирического материала, который значительно пополняет

существующий массив опытных знаний о ПЛС; новые эмпирические данные, выявленные автором, способствуют более глубокому пониманию феномена пожизненного заключения и его последствий для уголовного правосудия; разработана новая теоретическая основа для понимания ПЛС, базирующаяся на синтезе уже существующих в уголовном праве теорий, криминологии, социологии, психологии, других соответствующих дисциплинах. В итоге предлагается новый взгляд на причины, последствия и динамику ПЛС; материалы работы могут помочь подвести некоторые итоги теоретических дебатов в данной области. Одновременно они могут послужить основой для будущих исследований и научных работ. В целом научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем проявились способности автора генерировать новые знания, развивать теоретические положения, использовать инновационные методы научного анализа. Работа отличается широким междисциплинарным подходом.

Положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования подтверждается следующими основными научными положениями, которые выносятся на защиту:

I. Предложения теоретического характера:

1. Автор предлагает следующее определение пожизненного лишения свободы – это уголовное наказание, применяемое за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, общественную и государственную безопасность, а также за совершение особо тяжких преступлений против мира и безопасности человечества и предполагающее заключение в тюрьму до конца естественной жизни человека.

2. ПЛС в Таджикистане считается одним из самых строгих наказаний, применяемых за особо тяжкие преступления. Причины, по которым ПЛС воспринимается как особенно суровое и тяжкое наказание, включают в себя следующие аспекты: а) ПЛС предполагает полное и окончательное лишение свободы человека на весь оставшийся срок его жизни, что является чрезвычайно серьезным и необратимым последствием; б) осужденные, отбывающие пожизненное заключение, навсегда отделены от общества; в) ПЛС служит сдерживающим фактором – как специфическим, так и общим. Суровость такого наказания удержит осужденного от

совершения новых преступлений и послужит предупреждением для других, чтобы они могли задуматься о последствиях подобных правонарушений; г) ПЛС всегда назначается за особо тяжкие преступления. Общество считает, что такие преступления требуют и соответствующего наказания; д) во многих случаях ПЛС предусматривает отсутствие возможности УДО. Люди, приговоренные к ПЛС, должны отбыть значительную часть срока, прежде чем их кандидатура будет рассмотрена с позиции возможности их освобождения; е) ПЛС служит способом защиты общества от возможной угрозы. Так как, лица совершившие особо тяжкие преступления, представляет всегда постоянную опасность для общественности; ж) ПЛС рассматривается как справедливая мера возмездия за особо тяжкие преступления, отражающая моральную позицию общества.

3. Смысл наказания в целом заключается в достижении и реализации всех поставленных перед наказанием целей, из которых одной из главных является исправление осужденных. Что касается осужденных ПЛС, то здесь достижение этой цели автором ставится под сомнение, потому что основные средства исправления осужденных, такие, как установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, труд, получение общего основного образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие, а также оказание психологической и юридической помощи в пенитенциарных учреждениях применяются не на должном уровне, либо вообще недоступны для заключенных, приговоренных к ПЛС. Для исправления такой ситуации необходимо: открыть специализированное учреждение, для осужденных к пожизненному лишению свободы; применять меры исправления с учетом характера и степени опасности совершенного преступления, личности осужденного и его отношения к труду; учесть, что отказ в возможности условно-досрочного освобождения лишает заключенных возможности реабилитации и реинтеграции в общество, что противоречит праву человека на развитие личности.

4. При анализе практики применения ПЛС в европейских странах и государствах-членах СНГ обращают на себя внимание следующие важные моменты:

4.1. в Европейском Союзе не существует пожизненного заключения как такового, а есть пожизненное заключение с возможностью пересмотра. В таких странах, как Дания, срок такого заключение составляет 12 лет; в Греции – 20 лет; во Франции, Германии, Швейцарии и Австрии – 15 лет. В странах, где пожизненное заключение подлежит пересмотру, заключенный может быть освобожден досрочно при условии раскаяния или сотрудничества с силами безопасности;

4.2. анализ уголовных кодексов и других законодательных актов показывает, что в ряде европейских стран возможно назначение пожизненного заключения без права на досрочное освобождение. В УК Исландии, Литвы, Мальты, Нидерланды и Украины вообще не предусмотрены УДО пожизненно заключенных. Так, в законодательствах Англии, Уэльса, Болгарии, Венгрии, Франции, Словакии, Швейцарии и Турции предусматривается условно-досрочное освобождение, но ПЛС они полностью все же не отменили. В то же время несколько европейских государств полностью отменили пожизненное заключение. Это – Андорра, Босния и Герцеговина, Хорватия, Черногория, Норвегия, Португалия, Сан-Марино, Сербия и Испания. При этом отмена пожизненного заключения не устранила возможность очень длительных периодов тюремного заключения;

4.3. возраст, с которого не применяется ПЛС, в государствах - участниках СНГ различается. Например, в Узбекистане, Кыргызстане – это 60 лет; в Таджикистане – 63 года; в Азербайджане, Казахстане и Белоруссии – 65 лет; в Армении и Молдове положение о верхнем пределе возраста вообще отсутствует. В Таджикистане средняя продолжительность жизни на 2021 г. для женщин 76,8 лет, для мужчин – 73,5 лет, если человек совершил тяжкое преступление после 63 лет, то наказание в виде 20-25 лет станет для него пожизненным;

4.4. в период с 2000 по 2010 г. все государства-участники СНГ, отменившие (путем введения мониторинга) смертную казнь, ратифицировали Второй Факультативный протокол к МПГПП, касающийся отмены смертной казни. Исходя из этого, автор обосновывает предложение об исключении из УК РТ такого наказания, как смертная казнь.

II. Предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства или носящие практический характер:

5. Обоснованно предлагается, изменить ст. 47 и 58¹ УК РТ и закрепив в них ПЛС как самостоятельный вид наказания.

6. Предлагается внести дополнение в ст. 76 УК РТ (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания), ч. 3 п. «г» в следующей редакции: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы».

7. Аргументируется необходимость изменения ст. 107 КИУН РТ, а именно: а) положение ч. 1 ст. 107 КИУН обязывает всех осужденных трудиться, что может толковаться как принуждение к труду. Исходя из этого, предлагается исключить из текста ст. 107 КИУН РТ слово «обязан»; б) в ч. 6 ст. 107 КИУН РТ предусмотрена норма об ограничении по прекращению работы. Автором аргументировано об исключение ч. 6 ст. 107 из КИУН РТ.

8. Следует внести в КИУН РТ отдельную статью в следующей редакции «Статья 134 (2). Изменение условий содержания осужденных к пожизненному лишению свободы:

1. Изменение условий содержания осужденных к пожизненному лишению свободы осуществляется в порядке, определенном ст. 80 настоящего Кодекса;

2. Осужденные к пожизненному лишению свободы мужчины могут быть переведены:

– из помещений камерного типа, в которых содержатся два человека, в многоместные помещения камерного типа исправительной колонии с предоставлением разрешения на участие в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера в порядке, установленном законодательством, – после фактического отбывания в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания;

– из многоместных помещений камерного типа в обычные жилые помещения исправительной колонии особого режима – после фактического отбывания не менее пяти лет срока наказания;

3. Осужденные к пожизненному лишению свободы, злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания, могут быть переведены из обычных жилых помещений в помещения камерного типа исправительной колонии особого режима;

4. Изменение условий содержания не применяется к осужденным к пожизненному лишению свободы, болеющим венерическими заболеваниями, активной формой туберкулеза и с психическими расстройствами».

9. Целесообразно дополнить ст. 134 (1) КИУН РТ положением «– участвовать в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера».

10. Для устранения проблем в сфере трудовых отношений лиц, осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях, предлагается принять новую обновленную «Программу организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2025-2035 гг.».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в формировании и разработке весьма широкой теоретической базы по вопросам применения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, по основаниям и условиям его назначения, порядку исполнения ПЛС. Выводы и рекомендации, полученные с учетом анализа уголовно-правового и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего порядок исполнения и отбывания пожизненного лишения свободы, а также с учетом зарубежного опыта, могут быть использованы для дальнейшего исследования теоретических и практических проблем исполнения наказания в виде ПЛС, а также в нормотворческой деятельности. Результаты анализа могут быть использованы при написании монографий, научных статей и учебных пособий. Полученные выводы могут повысить эффективность и качество подготовки обучающихся в вузах Таджикистана. Включение материалов диссертации в образовательные программы позволит будущим специалистам лучше

понимать сложные аспекты исполнения наказания. Рекомендации и выводы могут быть использованы в процессе разработки и совершенствования нормативно-правовых актов, регулирующих порядок исполнения ПЛС.

Практическая значимость исследования выражается в том, что выводы и предложения автора могут быть использованы в направлении совершенствования законодательства в сфере применения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, порядка его исполнения, а также при подготовке постановлений Пленума Верховного суда РТ, в целях обеспечения правильного и единообразного исполнения законодательства о наказании в виде пожизненного лишения свободы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в высших учебных заведениях при преподавании предметов уголовного права, уголовно-исполнительного права и спецкурса «Система наказаний».

Степень достоверности результатов. Достоверность результатов диссертационного исследования обосновывается использованием в нем общенаучных и специальных научных методов изучения проблем, глубоким анализом отечественного и зарубежного законодательства, изучением общей и специальной литературы по теме исследования и тезисов некоторых ученых, в которых отражаются современные научные точки зрения по проблемам применения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, порядка его исполнения. Научные результаты, предложения, выводы и практические рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, сделаны на основе законодательных источников и судебной практики.

Достоверность диссертационного исследования обусловлена также использованием обширной эмпирической базы, которая представлена в виде различных статистических данных, обобщения материалов судебной практики и анализа ряда уголовных дел. Все выводы исследования подкрепляются положениями Конституции РТ, УК РТ, КИУН РТ, Концепции правовой политики РТ, Стратегии реформирования системы исполнения уголовных наказаний РТ, решениями Пленума Верховного суда РТ и др.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Предмет и содержание исследования соответствуют паспорту специальности: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, утверждённому Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Личный вклад соискателя ученой степени. Автором лично проанализированы международные документы, уголовные законодательства зарубежных стран и Таджикистана в части применения и исполнения ПЛС. В диссертации предложены также практические и теоретические рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности правоохранительных органов в направлении реализации уголовно-правовых норм о применении и исполнении ПЛС.

Апробация и применение результатов диссертации. Диссертация была подготовлена в отделе государственного права Института философии, политологии и права НАНТ и обсуждалась на заседаниях отдела. Основные положения и выводы диссертации были опубликованы в статьях автора в рецензируемых журналах ВАК при Президенте РТ и РФ других журналах, в научных сборниках. В виде докладов основные положения исследования были представлены, в частности, на следующих международных и республиканских научно-теоретических и научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы реформы процессуального законодательства и правоохранительной деятельности» (25 ноября 2016 г., г. Душанбе) – доклад на тему «К вопросу о целях наказания в виде пожизненного лишения свободы»; «Роль Президента РТ, Основателя мира и национального единства – Лидера нации Эмомали Рахмона в укреплении национального единства» (15-16. 06.2017 г., г. Душанбе) – доклад на тему «К вопросу о пожизненном лишении свободы в РТ»; «Роль молодых ученых в развитии науки, инноваций и технологий» (11-12 мая 2017 г., г. Душанбе) – доклад на тему «Цель наказания в виде пожизненного лишения свободы»; «Национальная правовая система РТ и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития» (31 октября 2017 г., г. Душанбе) – доклад на тему «Понятие пожизненного лишения свободы и его место в системе уголовных наказаний РТ и РФ»; IX Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию

независимости РТ и 25-летию РТСУ (15-16 октября 2021 г. Душанбе) – доклад на тему «Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в РФ».

Некоторые материалы исследования были направлены автором в Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан, а практические рекомендации были использованы при проведении практических занятий по предметам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» в РТСУ.

Публикации по теме диссертации. В процессе написания диссертации автором были опубликованы научные статьи по теме исследования: 3 статьи в рецензируемых изданиях ВАК при Президенте РТ и 9 статей в других научных изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, рекомендации по практическому использованию результатов исследования, список литературы (источников) и перечень научных публикаций соискателя ученой степени. Общий объем диссертации составляет 205 страниц.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПРОБЛЕМЫ ДОКТРИНЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1.1. Понятие пожизненного лишения свободы в уголовном праве и его место в системе уголовного наказания Республики Таджикистан

Наказание – один из древнейших видов реакции человека на нежелательные явления, причем эта реакция должна была иметь разумное логическое обоснование по крайней мере, быть понятной для общества той или иной эпохи. При этом правоведы всех времен и народов, мыслящие люди пытались найти оправдания этой реакции, которая стала называться наказанием. Наказание преступника требовало обращения к его прошлому и анализа его преступного деяния. Сторонники карательной системы считают, что размер наказания не должен был быть больше или меньше, а должен был быть пропорционален характеру или тяжести преступления. Такая точка зрения, при которой внимание уделялось только наказанию и его карательному аспекту, была названа ретроспективной.

Для всестороннего анализа проблемы понятия пожизненного лишения свободы, необходимо раскрыт доктринальное и законодательное понятие система наказаний. В доктрине уголовного права существуют различные подходы к определению понятие система наказаний. Отечественные правоведы З.А. Камолов, И.Р. Тулиев, А.А. Абдурашидов³², а также зарубежные исследователи Л.Ч. Сыдыкова, А.И. Сакаев, Ю.В. Бочкарева и др.³³ на диссертационном уровне

³² См.: Камолов З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 193 с.; Тулиев И.Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана: система, виды наказаний и их назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 217 с.; Абдурашидов А.А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан: эволюция и современное состояние: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 190 с.

³³ См.: Бочкарева Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2009. – 222 с.; Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – 297 с.; Халиль Х. Хусейн. Система наказаний по мусульманскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 174 с.; Сыдыкова Л.Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: дис. ... д-ра юрид. наук. – Алматы, 2000. – 281 с.; Багрий-Шахматов Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация о правовое регулирование исполнения: дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 1969. – 321 с.; Коновалова С.И. Система наказаний в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид.

изучали различные проблемы системы наказаний. Однако до сих пор единого общепринятого понятие система наказаний не существует.

Н.С. Таганцев при определении понятия система наказаний сходствует его как «лестница наказаний» и понимал под ней «совокупность карательных мер УК в их взаимном соподчинении или соотношении»³⁴. По мнению В.А. Уткина и А.П. Деткова, «виды и система наказаний отражают господствующие в обществе взгляды на средства борьбы с преступностью, и как следствие этого, меняется и система наказаний»³⁵. А.М. Рейтборт, характеризует систему наказаний как «...установленный уголовным законом обязательный для суда перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке и устанавливающих порядок и пределы их применения»³⁶. Более полную всестороннюю понятии система наказаний предлагает З.А. Камолов, он пишет, что «определение системы наказаний по УК РТ как целостное множество видов наказаний, установленных уголовным законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести, и законодательная классификация видов наказаний, обеспечивающих достижение целей наказания, сформулированных в УК Республики Таджикистан»³⁷. Схожие суждения о понятии система наказаний имеются и у других национальных исследователей³⁸.

Законодательное определение система наказаний в Таджикистане отсутствует. Для устранения данного пробела необходимо закрепить понятие система наказаний в УК РТ и КИУН РТ. Система наказаний в УК РТ связан с ст. 47 где перечислено виды наказания.

наук. – Ростов н/Д, 1999. – 241 с.; Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2009. – 240 с.

³⁴ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Серия: Юридическое наследие. XX век: курс лекций. Часть общая. – Т. 1. – М.: «Статут», 2006. – С. 100.

³⁵ Уткин В.А., Детков А.П. Пожизненное лишение свободы. – Томск: Изд-во НТЛ, 1997. – С. 127.

³⁶ Советское уголовное право. Общая часть. – М., 1964. – С. 234.

³⁷ Камолов З.А. Понятие системы наказаний по уголовному законодательству Республики Таджикистан / З.А. Камолов // Государство и право. – 2003. – №3. – С. 64-65.

³⁸ См.: Зокирзода З.Х., Мукимов С.Д. Низоми чазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2022. – №5. – С. 223-230; Мукимов С.Д. Низом ва намуди чазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣ // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2021. – №1 (5). – С. 93-97; Абдуллозода Ҷ.А. Чазои якумра аз озодӣ маҳрум сохтан: таъин ва иҷрои он хангоми маҷмуи ҷиноятҳо мутобиқи қонунгузории ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон (мушқилоти қонунгузорӣ ва таҷрибаи судӣ) // Идорақунии давлатӣ. – 2022. – №1 (55). – С. 201-208; Абдурашидзода А.А. Система наказаний по уголовному законодательству Таджикистана // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2017. – №1 (33). – С. 23-28.

Таким образом, предлагаем, что система наказаний представляет собой структурированную совокупность всех видов наказаний, предусмотренных уголовным кодексом. Этот перечень сформирован с соблюдением определенной последовательности и ранжированием по характеру и степени выраженности карательного элемента. Система наказаний направлена на достижение целей наказания (ч. 2 ст. 46 УК РТ), таких как восстановление справедливости, исправление осужденных и предупреждение преступлений.

В системе наказаний согласно ст. 47 УК РТ, где перечислено 12 видов наказания в зависимости от степени выраженности карательного элемента (от менее строгих до самых суровых), пожизненное лишение свободы от 1.03.05 г. является один из видов наказания. Согласно ст. 58¹ УК РТ «пожизненное лишение свободы назначается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом».

Практика применения ПЛС значительно варьируется от страны к стране. Формально ПЛС предусмотрено в 183 из 216 государств, причём в 149 из них оно является наиболее строгим видом наказания. Это также наиболее строгий приговор, который может быть вынесен международными уголовными судами или трибуналами. 33 страны отказались от применения пожизненного заключения и смертной казни как максимальных видов наказания. ПЛС с возможностью освобождения – самый распространенный вид ПЛС во всем мире. В 144 из 183 стран, где существует официальное ПЛС, существуют положения, допускающие освобождение. Фактически ПЛС может быть назначено в 65 странах. Во всем мире существуют значительные различия в количестве заключенных, приговоренных к ПЛС»³⁹.

В приведенных из представленного выше аналитического обзора сведениях проблема ПЛС рассматривается в глобальном масштабе, на основе важнейших выводов международных исследований. В контексте Целей устойчивого развития ООН, цель под номером 16 посвящена содействию миру и справедливости, а также созданию инклюзивного общества, ориентированного на устойчивое

³⁹ Penal Reform International et University of Nottingham. – United Kingdom: Penal Reform International, 2019. – P. 2.

развитие. Эта цель включает обеспечение доступа к правосудию для всех. Минимальные стандартные правила ООН, известные как Правила Нельсона Манделы, а также другие соответствующие стандарты, касаются гуманного обращения с задержанными и осужденными. В 2014 г. во всем мире насчитывалось около 479 000 чел., отбывающих пожизненное заключение. В 2000 г. этот показатель составлял 261 000 чел. Как видим за 14 лет количество осужденных к ПЛС увеличилось на 84%. В Таджикистане до 2024 отбывают наказание в виде ПЛС 113 человек. Из них 55 (48,6%) человек по ст. 104 УК РТ, 6 (5,3%) по ст. 138 УК РТ, 2 (1,7%) по ст. 139 УК РТ, 6 (5,3%) по ст. ст. 104 и 138 УК РТ, 3 (2,6%) по ст. ст. 104 и 139 УК РТ, 2 (1,7%) по ст. ст. 104, 138 и 139 УК РТ, 5 (4,4%) по ст. ст. 138 и 139 УК РТ, и 35 (31%) по ст. ст. 104 и 179 УК РТ⁴⁰. Как показывает статистика в Таджикистане ПЛС в основном применяются к лицам совершившие убийства и преступления сексуального характера (ст. 138-139 УК РТ). Эта тенденция может продолжаться, если не будут внесены изменения в политику и практику уголовного наказания, в частности, в отношении ограничений на применение пожизненного лишения свободы (ПЛС). С точки зрения прав человека и администрации исправительных учреждений, ПЛС вызывает серьезную озабоченность. В ряде случаев это наказание представляется чрезмерно жестоким, особенно в отношении ненасильственных преступлений, и не соответствует принципу соразмерности. ПЛС без возможности условно-досрочного освобождения поднимает вопросы о жестокости, бесчеловечности и унижении достоинства человека, лишая его шансов на реабилитацию. Этот документ призывает ООН и ее государства-члены пересмотреть и обновить рекомендации по применению пожизненного заключения. В эту записку также включены рекомендации для законодателей и практиков, назначающих и исполняющих пожизненное заключение⁴¹.

Несмотря на то, что как выше отмечено, в Таджикистане достаточно хорошо сформировалась научная школа в области изучения различных проблем

⁴⁰ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 года, №41-д.

⁴¹ См.: Life imprisonment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2018/04/PRI_Life-Imprisonment-Briefing.pdf (дата обращения: 01.03.2020).

наказания, вопросы, связанные с ПЛС, до сих пор на комплексном уровне остаются не изученными. Среди национальных ученых особое внимание заслуживают труды И.Х. Бободжонзода в области ПЛС и сметанная казнь⁴². Эти исследователи проанализировали некоторые фрагментарные аспекты пожизненного лишения свободы.

Слово «пожизненное заключение» происходит от греческого корня «*ergon*» (действие, работа, факт) и глагола «*ergázomai*» (работать): первоначально оно обозначало физическое место («*ergasterium*»), в котором рабы хранились после рабочего дня. Таким образом, оно не имело функции наказания, а описывало простое расширение условий подчинения, в которых содержались рабы, и было неразрывно связано с рабством. В Древнем Риме ПЛС было неразрывно связано с состоянием рабства. Со временем оно приобрело карательный аспект, являясь «*эргастулумом*», предназначенным для восставших рабов. ПЛС в данном случае считалось безвозвратным и включало обязанность выполнять работу, причем в очень суровых условиях, часто фатальных («*damnatio ad metalla*»). Таким образом, существенным фактом является то, что в древности не предусматривалось тюремное заключение без окончательного срока для свободных граждан. Как понятие рабства принимается без всякой неопределенности, так и «очевидно», что пожизненное заключение, т.е. лишение свободы (*usque ad supremum exitum vitae*), немислимо для человека-гражданина⁴³.

В средние века тоже сохранялась концепция, что содержание под стражей без окончательного срока равносильно рабству, и поэтому оно не распространялось на свободных людей. Вечная сегрегация была предусмотрена церковным законом только для еретиков, отступников и других нарушителей религиозной веры. При этом сохранялась возможность восстановления свободы, в

⁴² См.: Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – 196 с.

⁴³ См.: Васильева Т.В., Шпандарук А.А. Пожизненное лишение свободы: проблемный аспект // Заметки ученого. – 2023. – №2. – С. 238-242; Кузнецов, А.П., Маршакова Н.Н. Пожизненное лишение свободы в системе видов наказаний // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16. №3. – С. 124-128; Мазурина Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2010. – 24 с; Прозорова К.С. Пожизненное лишение свободы как вид наказания // Обществознание и социальная психология. – 2023. – №1-3 (45). – С. 105-108; Тулиглович М.А. Понятие и признаки пожизненного лишения свободы // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – №3 (61). – С. 32-39.

некоторой степени смягчения наказания, но предусмотрено это было для тех, кто возвращался к исповеданию ортодоксии. Таким образом, ожидание покаяния делало возможным смягчение бессрочного приговора⁴⁴.

Реформаторы права XVIII-XIX в.в. призывали к отмене смертной казни, а это, ослабляя образцовый характер санкции, вело к «приданию легитимности вечному наказанию, сопровождаемому обязанностью трудиться, компенсировать их злые дела с полезными делами»: первый зародыш, хотя и суровый, восстановительного правосудия, который сегодня находится в центре многих ожиданий. И один из аргументов, используемых против смертной казни, исходит именно из выдающейся работы Ч. Беккариа и опирается на выраженную устрашающую эффективность вечного наказания: «Не страшное, но мимолетное зрелище смерти негодяя, а долгий и вымученный пример человека, лишённого свободы, который, превратившись в служебное животное, вознаграждает своими трудами оскорблённое им общество, и есть сильнейший тормоз против преступлений. (...) Нет человека, который, поразмыслив, мог бы выбрать полную и постоянную утрату своей свободы, каким бы выгодным ни было преступление: поэтому намерение наказания вечным рабством вместо смертной казни имеет достаточное удалить любой решительный дух»⁴⁵.

В истории развития уголовного права Таджикистана (досоветского и советского периодов) наказания в виде ПЛС не было известно. Е.Л. Кирюхина правильно пишет, что «уголовному законодательству советского периода наказание в виде ПЛС не было известно. Господствовало мнение, что лишение свободы, в отличие от капиталистических стран, в Советском Союзе не может быть пожизненным или бессрочным»⁴⁶. Согласно мнению М.Д. Шаргородского, «в силу своих исправительных целей, лишение свободы по советскому уголовному праву в принципе не может быть пожизненным. В целом уголовно-правовая доктрина относилась к ПЛС резко отрицательно, считая его

⁴⁴ См.: L'ergastolo e il diritto alla speranza [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.questionegiustizia.it/articolo/l-ergastolo-e-il-diritto-alla-speranza_24-02-2020.php (дата обращения: 01.03.2020).

⁴⁵ Beccaria C. Dei delitti e delle pene, Cap. XXVIII. – Lousanne, 1765. – P. 63.

⁴⁶ Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 24.

«низменным» или даже «изуверским». Только в конце 80-х годов этой проблеме начали уделять внимание, преимущественно в контексте дискуссии об отмене высшей меры»⁴⁷. Существуют и противоположные точки зрения о существовании данного вида наказания. Например, О.В. Захарихина утверждает, что хотя в законодательстве СССР не предусматривалось наказание в виде ПЛС, но тот факт, что категория пожизненно осужденных существовала, свидетельствует о произволе государства, несоблюдении законности, неуважении прав человека и гражданина⁴⁸. Исходя из норм уголовного законодательства времен СССР, мы считаем, что позиция О.В. Захарихина является спорной.

После провозглашения в РТ независимости развитие уголовного права происходило в основном за счет внесения изменений и дополнений в УК ТССР 1961 г., но 21 мая 1998 г. в Таджикистане был принят новый УК и, к сожалению, смертная казнь была предусмотрено и в этом акте. В нем смертную казнь предусматривалась за совершение 16 особо тяжких преступлений (по 15 статьям УК РТ). Однако с принятием Закона РТ «О внесении изменений и дополнений в УК РТ» от 1 августа 2003 г., №45, инициированного Президентом РТ, количество статей, караемых смертной казнью, было сокращено до 5: убийство (ч. 2, ст. 104), изнасилование (ч. 3, ст. 138), терроризм (ч. 3, ст. 179), геноцид (ст. 398), биоцид (ст. 399). 14 октября 2016 г. и 19 июня 2022 г. в УК РТ были внесены дополнения и изменения в результате которых за совершение преступлений по ч. 4 ст. 139, ч. 2 ст. 305-306 УК РТ назначалось наказание в виде ПЛС. Таким образом, в 2024 г. в санкциях 8 статей УК РТ предусмотрено наказание в виде ПЛС.

В современном обществе, с развитием демократических ценностей, жизнь человека признана высшей ценностью, и это признание является результатом длительных классовых конфликтов и борьбы за права и свободы человека на протяжении всей истории. Таджикистан, как новое независимое государство, предприняла серьезные шаги в направлении развития реальной и конструктивной демократической модели, охватывающей все сферы жизни общества, причем в

⁴⁷ Шарогородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – М., 1973. – С. 160.

⁴⁸ См: Захарихина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 23.

этой модели приоритет отдается свободы и безопасности каждого гражданина страны. Государство обязано обеспечить соблюдение, признание и защиту всех ценностей, отраженных в международных актах, закрепляющих подлинные демократические принципы и стандарты. В соответствии с этим, 15 июля 2004 года Президент Республики Таджикистан подписал Закон «О приостановлении исполнения смертной казни в Республике Таджикистан», в результате чего исполнение этого наказания было приостановлено на неопределенный срок (закон вступил в силу 30 июля 2004 года). Таким образом, с 15 июля 2004 года в уголовном праве Таджикистана был введен новый вид наказания – пожизненное лишение свободы.

Очевидно, что отмена смертной казни является необходимым шагом на пути совершенствования уголовного законодательства и гуманизации общества. Необходимо отметить, что в юридической науке существует мнение, согласно которому «пожизненное заключение является смертным приговором»⁴⁹ и «равнозначно помещению человека в зал ожидания до его смерти»⁵⁰. Пожизненное заключение без условно-досрочного освобождения также приравнивается к смертному приговору⁵¹. Можно утверждать, что возможность условно-досрочного освобождения никак не преуменьшает это «равенство», т.к. нет никакой гарантии того, что максимальное пожизненное заключение будет как-то смягчено»⁵².

В свое время М. Шаргородский и И. Карпец были противниками ПЛС. Они считали его как негуманным, не свойственным славянским народам видом наказания. Предостерегали быть крайне осторожными в случае законодательного признания и применения этого вида наказания и А. Малько и Л.А. Мостепанюк⁵³. Другой исследователь В.В. Лень утверждает, что «ПЛС является, несомненно,

⁴⁹ Tjjo S. 4 September 1991 (NM), unreported – but reproduced substantially in *S v Tcoeb* (2001) AHRLR 158 (NaSC 1996), previously reported as 1996 1 SACR 390 (NmS), para 16.

⁵⁰ Beco G. Life sentences and human dignity. – 9 *The International Journal of Human Rights*, 2005. – P. 411. – 414 p.

⁵¹ См.: Stokes R. A fate worse than death? The problems with life imprisonment as an alternative to the death penalty' in J Yorke (ed) *Against the death penalty: International initiatives and implications* (2008). – P. 282. – 288 p.

⁵² D van Zyl Smit. Life imprisonment: Recent issues in national and international law' (2006) 29 *International Journal of Law and Psychiatry* 405.

⁵³ См.: Мостепанюк Л.А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – Киев: Национальная академия внутренних дел Украины, 2005. – 195 с.

более сложным, более дорогим и хлопотным наказанием, чем смертная казнь, но оно обеспечивает «перелом» порочной природы лица, совершившего преступление, делает его полезным или хотя бы безопасным для общества, защищает неотъемлемое право каждого человека на жизнь»⁵⁴.

По мнению В.Ф. Бойко, А.А. Музыки, Е.С. Назимко, Ю.Ю. Феदिшина, «смертная казнь не может быть оправдана как эффективное средство в борьбе с преступностью. Эта мера наказания не относится к факторам, сдерживающим преступность. Последние подтверждают криминологические исследования: количество преступлений против жизни человека не уменьшается с увеличением судебных приговоров о смертной казни. На протяжении почти 40 лет количество умышленных убийств росло, несмотря на применение исключительной меры наказания. Следовательно, с позиции предотвращения преступности, смертная казнь не оправдывает себя»⁵⁵.

Для определения правовой природы ПЛС по современному законодательству необходимо рассмотреть, что собой представляют понятия «лишение свободы» и «пожизненное лишение свободы» вообще.

Как правильно пишет Н.В. Желоков, «ни в уголовном, ни в уголовно-исполнительном законодательстве нет развернутого определения ПЛС. Законодатель ограничился лишь категориями преступлений при его установлении и перечнем лиц, в отношении которых данный вид наказания не назначается. Представляется целесообразным на законодательном уровне закрепить определение наказания в виде пожизненного лишения свободы. Такое нововведение обеспечит единый подход как на теоретическом уровне, так и в условиях практического правоприменения»⁵⁶.

Относительно понятия «лишение свободы» следует отметить, что в действующем УК РФ нет его развернутого определения, однако элементы этой

⁵⁴ Лень В.В. Пожизненное лишение свободы в действующем уголовном законе как альтернатива смертной казни: вопросы исполнения // Вестник ЗЮИДДУВД. – 2008. – №3. – С. 94-99.

⁵⁵ Хорошун О.В. Особенности правовой регламентации порядка исполнения и отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы в зарубежных странах // Сборник научных трудов Харьковского Национального педагогического университета имени Г.С. Сковороды «Право». – 2012. – Выпуск 18. – С. 106-111.

⁵⁶ Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – С. 51

дефиниции можно выявить аналитическим путем. В ч. 1 ст. 58 УК РТ «лишение свободы» состоит в изоляции осужденного от общества путем помещения его в исправительную колонию поселения, в исправительные колонии общего, усиленного, строгого, особо строгого режимов или тюрьму.

В ст. 58¹ УК РТ указывается, что ПЛС назначается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных УК РТ. ПЛС не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 63-летнего возраста.

Пожизненное лишение свободы, как в законодательстве, так и в правовой науке, рассматривается специалистами как относительно новый и достаточно специфический вид наказания. Его появление связано с необходимостью найти «адекватную» замену смертной казни. Как самостоятельный предмет пожизненное лишение свободы довольно редко выделяется в научных работах. Фактически уровень комплексного изучения проблем исполнения наказания в виде ПЛС достаточно низкий.

ПЛС в Таджикистане является фактически и юридически наиболее строгим видом наказания, предусмотренным действующим Уголовным кодексом. Его чрезвычайно суровый характер определяется серьезными и длительными ограничениями прав и свобод осужденного. Юридическая строгость ПЛС подтверждается его местом в системе наказаний, закрепленной в Уголовном кодексе Таджикистана, где виды наказаний расположены от менее строгих к самым строгим. ПЛС занимает последнее место в этой иерархии, что подчеркивает его как наиболее строгое наказание. Это сказывается на порядке и условиях его установления, применения (назначения) и отбывания. Как мы уже отметили, по сравнению с предыдущим УК, в новом УК РТ количество видов преступлений, за которые установлено ПЛС, уменьшилось более чем наполовину, т.е. их круг был ограничен только действиями, связанными с умышленным посягательством на жизнь личности или направленными против мира и безопасности человечества.

ПЛС может назначаться как самостоятельное наказание, так и в сочетании с дополнительными наказаниями. Анализ судебной практики дает основание сделать вывод, что обстоятельством, предопределяющим назначение пожизненного лишения свободы и одновременно указывающим на невозможность достижения цели наказания путем применения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, является исключительно высокая степень общественной опасности совершенного преступления и личности преступника.

Термин «пожизненное заключение» может иметь разные значения в зависимости от юрисдикции⁵⁷. В некоторых странах осуждённые к пожизненному заключению не имеют права на освобождение, тогда как в других они могут быть освобождены после определённого срока. Также существуют виды наказаний, которые, хотя и не считаются формально пожизненным заключением, могут привести к содержанию человека под стражей до конца его жизни. Таким образом, все формы пожизненного лишения свободы можно охарактеризовать следующим образом: «Пожизненное лишение свободы – это приговор, при котором государство получает право удерживать осуждённого в заключении на протяжении всей его жизни, то есть до его смерти». УДО обычно рассматривается судом, комиссией или аналогичным органом. Существует символическое пожизненное заключение, при котором освобождение происходит систематически по истечении определенного срока. Неофициальное пожизненное заключение включает длительные, фиксированные сроки тюремного заключения, например, 99 лет тюремного срока. Превентивное заключение предполагает неопределенное содержание преступника, отбывшего наказание, на основании комплекса

⁵⁷ См.: Балаева А.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве // Вестник науки. – 2019. – Т. 4. – №4 (13). – С. 63-65; Джуматов Р.М. Правовые основы назначения пожизненного лишения свободы // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 3. – №13. – С. 70-75; Прозорова К.С. Пожизненное лишение свободы как вид наказания // Обществознание и социальная психология. – 2023. – №1-3 (45). – С. 105-108; Татиков Р.У. Проблемы пожизненного лишения свободы по законодательству Республики Казахстан // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15. – №2. – С. 197-205; Тулиглович М.А. Понятие и признаки пожизненного лишения свободы // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – №3 (61). – С. 32-39.

обоснований, позволяющих задерживать человека после отбывания наказания на неопределенный срок⁵⁸.

ПЛС означает лишение осуждённого права на свободу без определения конкретного срока наказания⁵⁹. Это мнение поддерживает подавляющее большинство правоведов. Однако существуют и альтернативные точки зрения на этот вопрос. Например, О.В. Филимонов о пожизненном лишении свободы пишет следующее: «От лишения свободы на определенный срок пожизненное лишение свободы отличается прежде всего тем, что во многих случаях полностью лишает осужденного возможности освобождения. Хотя законом предусмотрено условно-досрочное освобождение осужденного после фактического отбытия не менее 25 лет лишения свободы, рассчитывать на условно-досрочное освобождение могут не все осужденные. К тому же оно применяется не автоматически после отбытия установленного срока, а только тогда, когда суд приходит к выводу, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбытии наказания»⁶⁰. Точку зрения В.Д. Филимонова по этому вопросу поддерживает Л.К. Савюк: «Пожизненное лишение свободы отличается от лишения свободы на определенный срок прежде всего тем, что во многих случаях полностью лишает осужденного возможности освободиться. Хотя законодатель и допускает условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы, но лишь после отбытия двадцатипятилетнего срока, рассчитывать на это могут далеко не все осужденные»⁶¹.

Л.А. Мостепанюк, изучая проблему исполнения наказания в виде ПЛС, разработал собственное определение этого понятия. По его мнению, «это самый тяжелый вид основных наказаний, заключающийся в пожизненной изоляции

⁵⁸ См: Penal Reform International et University of Nottingham. United Kingdom: Penal Reform International, 2019. – P. 2.

⁵⁹ См: Лепешкина О.И. Смертная казнь как уголовно-правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 128.

⁶⁰ Новое уголовное право России. Общая часть / Под ред. Филимонова В.Д. – М., 1996. – С. 102.

⁶¹ Андреева В.Н., Дементьев С.И., Трахов А.И., Самвелян. К.Р. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы. – Краснодар, 2001. – С. 50.

лица, признанного судом виновным в совершении особо тяжкого преступления, от общества в специальных уголовно-исполнительных учреждениях»⁶².

По мнению О.В. Захарихиной, «ПЛС является самостоятельным, исключительным видом наказания, назначаемым бессрочно лицам мужского пола, признанным судом виновным и в совершении особо тяжких преступлений против жизни, и выражающимся в установлении осужденным определенных правоограничений, предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений как осужденными, так и иными лицами»⁶³. С такой точкой зрения автора можно согласиться лишь частично. М.Д. Шаргородский отмечал, что хотя данные дефиниции и правильны, они слишком детализированы и включают множество признаков, которые, возможно, не стоит учитывать в определении⁶⁴.

Н.В. Желоков предлагает, что «ПЛС – исключительный вид наказания, назначаемый судом за совершение особо тяжких преступлений, связанных с гибелью людей, в случаях, предусмотренных санкциями статей УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденного от общества в полном соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства до конца жизни с правом на условное освобождение, с учетом тяжести совершенного преступления и повышенной общественной опасности лица его совершившего»⁶⁵. Профессор И.Х. Бободжонзода относительно данного определения пишет, что «данное определение представляется громоздким и не вполне корректным. Так как, в ст. 58 УК РФ было бы достаточно определить только содержание этого наказания»⁶⁶. И.Х. Бободжонзода пишет, что «По своей природы ПЛС состоит в лишении осужденного права на личную свободу пожизненно. Далее он

⁶² Мостепанюк Л.А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – Киев, 2005. – С. 12.

⁶³ Захарихина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 11.

⁶⁴ См.: Захарихина О.В. Указанные работы. – С. 23.

⁶⁵ Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – С. 8-9.

⁶⁶ Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – С. 162.

предлагает, что ПЛС необходимо включить в систему наказаний в качестве самостоятельного вида наказания»⁶⁷. Безусловно, позиция И.Х. Бободжонзода требует особое внимание, и мы поддерживаем его позицию.

Главные аспекты пожизненного заключения выражаются в следующем:

1) нет фиксированного срока: в отличие от приговора с фиксированным сроком, пожизненное заключение не имеет определенной продолжительности. Ожидается, что человек останется в тюрьме на протяжении всей своей естественной жизни. *Например, З.Ю.Р., ранее дважды судимый, не сделал необходимых выводов из своего прошлого. Имел место опасный рецидив: он совершил особо тяжкие преступления – изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении лица, явно не достигшего 14 лет. З.Ю.Р. приехал в Душанбе с целью работы, постоянного места жительства он здесь не имел, регулярно употреблял алкоголь и ночевал в подъездах многоэтажных жилых домов, на спортивных площадках, во дворах улиц, и переулков. 5 мая 2020 г., проходя в нетрезвом состоянии по улице Н. Хувайдуллоева, он увидел маленького девушка «А», 2017 года рождения, одного и в его присутствии намеревался совершить действия полового характера.*

Со злонамеренной целью, т.е. совершить изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении молодой девушки «А», он путем обмана, под предлогом покупки для нее продуктов питания в магазине, вывез девушку на легковом автомобиле общего пользования от ул. Хувайдуллоева Н. до улицы Зарафшан 2 района Сино. Здесь З.Ю.Р. направился к трансформаторной подстанции №9/4. Воспользовавшись тем, что дверь трансформаторной комнаты была открыта и люди вокруг отсутствовали, он заставил маленькую девочку «А» войти в указанное помещение с трансформаторами мощностью 1000 кВт. В будке он нашел несколько старых одеял и бросил их на землю. Он воспользовался беспомощностью маленькой девочки «А» и удовлетворил свое сексуальное желание. Совершив преступление, он скрылся с места

⁶⁷ Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – С. 162.

происшествия. 7 мая 2020 г. граждане обнаружили на улице одну девочку «А» и сообщили об этом во 2-й отдел полиции района Сино. В результате оперативно-розыскных мероприятий 8 мая 2020 г. З.Ю.Р. был арестован. Против него было возбуждено уголовное дело по ст.ст. 138, ч. 3, п. «а», 139, ч. 4, п. «а» и 127, ч. 1 УК РТ. Согласно приговору судебной коллегии по уголовным делам Душанбинского городского суда от 9 июля 2020 г., З.Ю.Р. был признан виновным по ст.ст. 138, ч. 3, п. «а», 139, ч. 4, п. «а» и 127 ч. 1 УК РТ и приговорен к пожизненному заключению⁶⁸. Как показывает пример из практики в приговоре суда не указана фиксированный срок, т.е. виновный до конца своей жизни проведет в исправительных колониях.

2) Серьезные преступления (особо тяжкие): ПЛС часто назначается за особо тяжкие преступления, касающиеся жизни человека, общества, существования государства, поддержание мира и стабильности и др. В Таджикистане такими преступлениями являются убийство (ч. 2, ст. 104), изнасилование (ч. 3, ст. 138), насильственные действия сексуального характера (ч. 4 ст. 139), терроризм (ч. 3, ст. 179), измена государству (ч. 2 ст. 305), насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ч. 2 ст. 306), геноцид (ст. 398), биоцид (ст. 399), ч. 2 ст. 305–306. Таким образом, в 2024 в санкциях 8 статей УК РТ предусмотрено наказание в виде ПЛС. В Таджикистане ПЛС в основном применяется по отношению к совершению преступления закрепленного в ч. 2 ст. 104 УК РТ и количество заключенных по этой статье составляют 51 человек из 109, т.е. 46,7% от общего количество заключенных к ПЛС. Приведем пример. *С.Д.К., житель г. Душанбе, прооживающий по ул. Дехнаваки Боло, познакомился с Х.З.Ф., и впоследствии у них возникли интимные отношения. В 2017 г. Х.З.Ф. познакомилась с гражданином Исламской Республики Афганистан А.А.Л. и разорвала отношения с С.Д.К. Последний из ревности регулярно избивал Х.З.Ф., а со временем у него сложился план казни Х.З.Ф. Его он решил осуществить со своим другом Р.С.А. В январе 2018 г. по*

⁶⁸ См.: Маркази матбуоти Прокуратураи генералӣ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1129-ba-khudkushi-rasonidan-10.html?highlight> (дата обращения: 01.03.2023).

предварительному сговору Х.З.Ф. была приглашена в г. Гиссар в гости, где переборщила алкогольными напитками. Затем Х.З.Ф. силой поместили в багажник автомобиля, находившегося под управлением С.Д.К., и отвезли на холмы возле села Харангон Варзобского района с целью убийства. Х.З.Ф. находилась в беспомощном состоянии, и С.Д.К. задушил ее руками. Затем вместе с Р.С.А., присутствовавшим на месте преступления, С.Д.К. сбросили тело Х.З.Ф. с высоты 50 м. в пещеру. На основании заявления К.Л.С., 20 июля 2020 г. прокурор района Сино возбудил уголовное дело по ст. 104 ч. 1 УК РТ и после завершения предварительного следствия направил его в суд. Кроме того, 4 апреля 2020 г. Р.С.А. совершил еще одно преступление. Его автомобиль остановил гражданин М.Х. – житель в Харангона и попросил отвезти его по адресу. Р.С.А. согласился, но по дороге они поссорились. Р.С.А. ударил М.Х., который сидел на заднем сиденье кулаком в грудь и направил автомобиль в безлюдное место. М.Х. пригрозил ему, что пожалуется в правоохранительные органы. В итоге Р.С.А. еще два раза ударил М.Х. кулаком в грудь, тот задохнулся и потерял сознание. Но Р.С.А. уже решил добить М.Х. С целью убийства своего пассажира он еще два раза ударил его левой рукой в грудь, затем задушил его и сбросил тело М.Х. в ту же пещеру, что и Х.З.Ф. 15 сентября 2020 г. прокурор района Сино г. Душанбе возбудил против Р.С.А. по ст. 104 ч. 2 п. «а» УК РТ уголовное дело. Приговором Душанбинского городского суда от 22 декабря 2020 г. С.Д.К. был признан виновным по ст. 104 ч. 2 п. «в, з» УК РТ и приговорен к 22 годам лишения свободы в исправительном учреждении строгого режима, а Р.С.А. по ч.2 ст. 104, пунктам «в, з, и» УК РТ был приговорен к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в специальном исправительном учреждении⁶⁹.

3) Возможность условно-досрочного освобождения – в некоторых практиках других государств даже при ПЛС существует возможность УДО после определённого количества лет отбывания наказания. Однако это не является универсальным правилом: в некоторых странах применяются приговоры, которые

⁶⁹ См.: Одамкушӣ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1166-ba-khudkushigasonidan-39.html?highlight> (дата обращения: 20.07.2023).

включают «настоящую жизнь» или «пожизненное заключение» без права на УДО. В Таджикистане такая практика отсутствует. Согласно ч. 7 ст. 76 УК РТ, УДО от наказания не применяется лицу, которому назначено пожизненное лишение свободы, или если смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы.

Любое ограничение свободы личности должно решаться на основе принципа соразмерности. Чтобы быть справедливым, приговор должен иметь вид и продолжительность, соответствующие преступлению и обстоятельствам личности. Это означает, во-первых, что, когда суд может назначить пожизненное заключение, оно должно применяться за «самые тяжкие преступления». Кроме того, закон должен быть достаточно гибким, чтобы позволить судьям не назначать пожизненное заключение, если оно несоразмерно. Принцип соразмерности лучше защищен, когда отсутствует первоначальная презумпция вынесения приговора к пожизненному заключению и выбор наказания действительно является дискреционным. Соразмерность должна быть гарантирована при исполнении самого пожизненного заключения. Это может включать минимальный период, который должен отбыть человек, прежде чем суд сможет рассмотреть вопрос об освобождении. Очевидно, что это невозможно в контексте реальной вечности. Но когда пожизненное заключение допускает УДО, это необходимо рассматривать с точки зрения соразмерности⁷⁰. В отдельных случаях большая свобода действий в отношении минимального периода позволяет определить дату выпуска в соответствии с принципом пропорциональности. При определении минимального срока отбывания наказания судьи могут использовать различную степень усмотрения. Закон иногда не допускает гибкости, устанавливая конкретный минимальный срок за каждое преступление. Однако в других случаях судьи имеют ограниченное усмотрение в отношении минимального срока. Таким образом, ПЛС,

⁷⁰ См.: Penal Reform International et University of Nottingham. – United Kingdom: Penal Reform International, 2019. – P. 8.

предусмотренное международным уголовным правом, предполагает возможность УДО.

Профессор И.Х. Бободжонзода относительно данной проблемы, пишет, что «... возможность применения к осужденным, отбывающим ПЛС, УДО позволяет реализовать и цель исправления»⁷¹.

На наш взгляд, введение в УК РТ норм об УДО заключенных, приговорённых к ПЛС после отбытия не менее 25 лет ПЛС, будет способствовать гуманизации этого правового акта.

4. Проблемы прав человека – некоторые правозащитные организации выражают обеспокоенность по поводу применения ПЛС, особенно без возможности УДО, потому что в определенных случаях оно может рассматриваться как бесчеловечное или несоразмерное.

Международные стандарты предусматривают применение соответствующих правовых инструментов, касающихся ПЛС. Минимальные правила обращения с заключенными ООН требуют, чтобы заключенные знали дату своего освобождения. Более того, по мнению Международного уголовного суда (МУС), ПЛС должно применяться только к виновникам самых ужасных злодеяний, однако их наказание должно быть пересмотрено через 25 лет, т.е. МУС устанавливает международные руководящие принципы для условий УДО.

Различные юридические и политические организации установили на международном уровне руководящие принципы относительно использования ПЛС, зафиксировав при этом и некоторые возражения по поводу его применения. Одним из важнейших руководящих принципов уголовного права и наказания является Статут МУС. Ст. 77(1)(b) Статута предусматривает фиксированное наказание в виде максимального срока в 30 лет или пожизненное заключение, «если это оправдано крайней тяжестью преступления и индивидуальными обстоятельствами осужденного». Согласно ст. 110(3), такие сроки должны быть пересмотрены судом через 25 лет, чтобы определить, следует ли их сокращать.

⁷¹ Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – С. 162.

Таким образом, в статуте изложены требования возможности УДО и минимальный стандарт для этого⁷². Кроме того, Amnesty International заявила о своем несогласии с вынесением приговоров к пожизненному заключению без возможности УДО.

Еще одним важным международным руководством в этой сфере является доклад Отдела ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию, касающемуся «Пожизненного заключения». В этом докладе ООН призвала, что при применении ПЛС возникает серьезные проблемы с правами человека, и отмечала, что «лишение свободы может быть только оправдано, если оно сопровождается процедурами рассмотрения и оценки, действующими в рамках общепринятых судебных стандартов». В докладе утверждается, что ПЛС не только игнорирует принципы реабилитации и реинтеграции заключенных в общество, но и «налагает тяжелое финансовое бремя на налогоплательщиков». В нем особо подчеркиваются следующие моменты⁷³:

а) ПЛС назначается «только в случае крайней необходимости для защиты общества и обеспечения справедливости»;

б) накладывается запрет на ПЛС для несовершеннолетних в возрасте до 18 лет;

в) заключенный имеет право на апелляцию, помилование или смягчение наказания;

г) имеет место возможность освобождения;

д) специальные меры безопасности применяются только для действительно опасных заключенных;

е) необходимо обеспечить лучшее понимание широкой общественностью проблем лиц, приговоренных к ПЛС.

Что касается УДО, то в докладе ООН по предотвращению преступности говорится, что «ранняя оценка может иметь жизненно важное значение, поскольку она дает структурированный подход к будущему перемещению

⁷² См.: Римский Статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute(r).pdf) (дата обращения: 20.07.2023).

⁷³ См.: Life imprisonment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2018/04/PRI_Life-Imprisonment-Briefing.pdf (дата обращения: 01.03.2020).

заклученного, приговоренного к пожизненному заключению, через пенитенциарную систему»⁷⁴. Таким образом, все заключенные, приговоренные к ПЛС, должны быть проверены на предмет их пригодности к освобождению после отбытия от 8 до 12 лет лишения свободы. В целом, разработана несколько важных мер международного права, которые гарантируют, по крайней мере, возможность УДО через определенное количество лет.

Пожизненное заключение без возможности УДО критикуется с позиции нарушения прав человека. Ниже приводится краткое изложение некоторых аргументов против такого рода наказания⁷⁵:

1. Преступник не должен превращаться в объект «предотвращения преступлений в ущерб его конституционно защищенному праву на социальную ценность и уважение». В этом контексте ПЛС подвергалось критике именно как наказание нарушающее право на защиту человеческого достоинства;

2. Утверждалось, что ПЛС представляет собой «невыносимую угрозу человеческому достоинству» преступника. В основе запрета такого наказания лежит концепция соразмерности наказания и преступления. Неопределенность срока ПЛС и потенциальная потеря свободы до тех пор, пока преступник не умрет, придают этому наказанию значение смертного приговора. Многие правоведы и защитники прав человека считают, что ПЛС – это крайне непропорциональный и произвольный приговор. ПЛС оставляет количественную оценку наказания на усмотрение судей. Следовательно, сроки здесь произвольны⁷⁶;

3. ПЛС заключенного всякой надежды на реабилитацию и реинтеграцию в общество. Осужденные должны иметь право на возможность реабилитироваться и вновь утвердиться в обществе. Существует мнение, что сама возможность УДО сама по себе не смягчает того факта, что ПЛС нарушает право на реабилитацию. Дж. Леви по этому поводу писал: «Когда назначается многолетний срок,

⁷⁴ Life imprisonment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2018/04/PRI_Life-Imprisonment-Briefing.pdf (дата обращения: 01.03.2020).

⁷⁵ См.: Esther Gumboh. The penalty of life imprisonment under international criminal law // AFRICAN HUMAN RIGHTS LAW JOURNAL. – 2011. – №11. – P.76-77.

⁷⁶ См.: D van Zyl Smit & A Ashworth 'Disproportionate sentences as human rights violations' (2004) 67 Modern Law Review 541.

заклученный с нетерпением ждет истечения этого срока, когда он выйдет из тюрьмы свободным человеком... ПЛС лишает заключенного этой надежды. Лишите его надежды, и вы лишите его достоинства и всякого желания продолжать жить... даже несмотря на то, что он может быть освобожден из тюрьмы условно-досрочно, он осознаёт своё пожизненное заключение и осознаёт этот факт, что его... долг обществу никогда не будет выплачен...»⁷⁷.

4. Назначение ПЛС поднимает ряд проблем в области прав человека, поскольку оно представляет собой серьезное ограничение свободы человека. На наш взгляд, в основном при ПЛС нарушаются следующие права человека: а) право на жизнь и достоинство, о чем мы писали выше. Продолжительность и строгость приговора можно рассматривать как фактическое лишение права человека на жизнь. Такой приговор ограничивает свободу человека на оставшуюся часть его естественной жизни; б) право защиту от пыток и бесчеловечного обращения. ПЛС без возможности УДО может рассматриваться как форма жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, особенно если условия заключения суровы или если человеку отказано в какой-либо надежде на освобождение. Это вызывает беспокойство по поводу соблюдения запрета на пытки и бесчеловечное обращение в соответствии с международными правами человека; в) право на реабилитацию. Международные стандарты прав человека подчеркивают важность реабилитации заключенного и реинтеграции его в общество. Приговор к ПЛС может ограничить возможности реабилитации, поскольку люди могут утратить стимул к участию в программах, направленных на личное развитие и реформирование; г) право на справедливое судебное разбирательство и надлежащую правовую процедуру. Если пожизненное заключение назначается без справедливого судебного разбирательства и надлежащей правовой процедуры, то это нарушает право человека на справедливый суд, гарантированный международным правом.

⁷⁷ См.: Tjjo S. 4 September 1991 (NM), unreported – but reproduced substantially in S v Tcoeb (2001) AHRLR 158 (NaSC 1996), previously reported as 1996 1 SACR 390 (NmS), para 16; G de Beco 'Life sentences and human dignity' (2005) 9 The International Journal of Human Rights 411 414; Статья 10(3) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года (МПГПП) гласит, что «пенитенциарная система включает обращение с заключенными, основной целью которого является их исправление и социальная реабилитация».

Справедливое судебное разбирательство включает в себя право на юридическое представительство, презумпцию невиновности и право оспаривать доказательства; д) негативное влияние на семьи. ПЛС также затрагивает семьи осужденных. Разлука с членами семьи на длительный период или на всю оставшуюся жизнь может иметь глубокие эмоциональные и психологические последствия. Здесь встают вопросы о праве на семейную жизнь; е) возможность УДО и пересмотра. Отрицание любой такой возможности может считаться нарушением права на эффективное средство правовой защиты. В некоторых международных документах по правам человека подчеркивается необходимость периодического пересмотра ПЛС для оценки сохраняющейся необходимости и соразмерности наказания; ё) влияние на психическое здоровье. Длительные периоды тюремного заключения, особенно пожизненного, могут иметь серьезные последствия для психологического и психического здоровья людей. Право на психическое здоровье признано неотъемлемой частью права на здоровье, в соответствии с международными правами человека.

Международные стандарты прав человека являются основой для оценки совместимости пожизненного заключения с фундаментальными принципами прав человека. Ожидается, что страны, применяющие пожизненное заключение, будут соблюдать международные стандарты прав человека, включая договоры и конвенции, которые запрещают пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и подчеркивают право на справедливое судебное разбирательство.

Правозащитники могут выступать за изучение и внедрение мер, альтернативных пожизненному заключению, таких как восстановительное правосудие, программы реабилитации или санкции на уровне сообщества, которые направлены на достижение справедливости при уважении человеческого достоинства.

Важно отметить, что практика пожизненного заключения различается во всем мире, а правовые системы могут развиваться или менять свой подход с течением времени. Общественное мнение, социальные ценности и

международные стандарты прав человека также активно влияют на применение ПЛС в различных странах.

На наш взгляд, введение ПЛС как альтернативы смертной казни отвечает современным представлениям о гуманизме в сфере наказаний и обращения с осужденными. Во-первых, это подтверждает право на жизнь, воплощающее принцип уважения прав человека, сформулированный во ВДПЧ. Во-вторых, изоляция осужденных на пожизненный срок соответствует требованиям справедливости, так как отражает соизмеримость преступления и наказания. В-третьих, принцип неотвратимости наказания выражается в том, что осужденные к пожизненному лишению свободы должны испытывать соответствующие ограничения в течение не менее 25 лет, прежде чем смогут ходатайствовать о помиловании. В-четвертых, реализация принципа законности заключается в том, что КИУН РТ устанавливает четкие границы прав и свобод осужденных к пожизненному лишению свободы и обязывает всех субъектов соблюдать требования законодательства. Это означает, что деятельность администрации тюрьмы и поведение осужденных должны соответствовать установленной законодательной модели, обеспечивая баланс между правами осужденных и общественной безопасностью.

Таким образом подытоживая анализ вопроса связанного с понятием ПЛС в уголовном праве и его место в системе уголовного наказания РТ, можно отметить следующие важные моменты:

1. Диссертант считает, что система наказаний представляет собой структурированную совокупность всех видов наказаний, предусмотренных уголовным кодексом. Этот перечень сформирован с соблюдением определенной последовательности и ранжированием по характеру и степени выраженности карательного элемента. Система наказаний направлена на достижение целей наказания (ч. 2 ст. 46 УК РТ), таких как восстановление справедливости, исправление осужденных и предупреждение преступлений. В системе наказаний согласно ст. 47 УК РТ, где перечислено 12 видов наказания в зависимости от степени выраженности карательного элемента (от менее строгих до самых

суровых), пожизненное лишение свободы от 1.03.05 г. является один из видов наказания.

2. ПЛС является достаточно новым и специфическим видом наказания для законодательства и науки. ПЛС – это актуальный вопрос настоящего, потому что законодательством данное понятие не до сих пор определено. В своей научной концепцией автором предлагается определения пожизненного лишения свободы – это уголовное наказание, применяется за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, общественную и государственную безопасность, а также за совершение особо тяжких преступлений против мира и безопасности человечества, и предполагающее заключение в тюрьму до конца естественной жизни человека.

3. На основании проведенного исследования, мы предлагаем следующее определение, которое имеет целью охватить все виды ПЛС: пожизненное лишение свободы – это уголовное наказание, применяется за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, общественную и государственную безопасность, а также за совершение особо тяжких преступлений против мира и безопасности человечества, и предполагающее заключение в тюрьму до конца естественной жизни человека;

4. Аргументируется, что применение наказания должно соответствовать основным направлениям уголовной политики. Во-первых, к рецидивистам и лицам, совершившим тяжкие преступления, следует применять строгие меры наказания. Во-вторых, к лицам, впервые совершившим менее тяжкие преступления или преступления, не представляющие большой общественной опасности, следует применять менее строгие меры наказания, такие как наказания, не связанные с изоляцией от общества, условное осуждение или отсрочка исполнения наказания. Можно утверждать, что в период становления демократического общества следует активнее задействовать институт УДО от отбывания наказания и как можно чаще вместо лишения свободы применять ограничение свободы или общественные работы. Установлено, сочетание этих

двух направлений является обязательным в осуществлении карательной политики судебных органов на современном этапе борьбы с преступностью.

5. После провозглашения в РТ независимости развитие уголовного права происходило в основном за счет внесения изменений и дополнений в УК ТССР 1961 г., но 21 мая 1998 г. в Таджикистане был принят новый УК и, к сожалению, смертная казнь была предусмотрено и в этом акте. В нем смертную казнь предусматривалась за совершение 16 особо тяжких преступлений (по 15 статьям УК РТ). Однако с принятием Закона РТ «О внесении изменений и дополнений в УК РТ» от 1 августа 2003 г., №45, инициированного Президентом РТ, количество статей, караемых смертной казнью, было сокращено до 5: убийство (ч. 2, ст. 104), изнасилование (ч. 3, ст. 138), терроризм (ч. 3, ст. 179), геноцид (ст. 398), биоцид (ст. 399). 14 октября 2016 г. и 19 июня 2022 г. в УК РТ были внесены дополнения и изменения в результате которых за совершение преступлений по ч. 4 ст. 139, ч. 2 ст. 305-306 УК РТ назначалось наказание в виде ПЛС. Таким образом, в 2024 г. в санкциях 8 статей УК РТ предусмотрено наказание в виде ПЛС.

1.2. Признаки пожизненного лишения свободы в доктрине уголовно-правовых наук и законодательстве

ПЛС по сравнению с другими видами наказаний, стало применяться не так уже давно, и назначается это за особо тяжкие преступления. Признаки ПЛС в законодательстве разных стран могут не совпадать. Рассмотрим эту проблему более подробно. В ст. 46 УК РТ указывается, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном УК РТ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Что касается ПЛС, то его определение данное нами выше, наиболее полно и конкретно передает его смысл: ПЛС – это уголовное наказание, применяется за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, общественную и государственную безопасность, а также за совершение особо тяжких

преступлений против мира и безопасности человечества, и предполагающее заключение в тюрьму до конца естественной жизни человека.

Основными признаками наказания являются:

«а) наказание является мерой государственного принуждения, применяемой к лицам, совершившим преступное деяние.

б) лицо может быть подвергнуто уголовному наказанию только после того, как его вина будет доказана в законном порядке и установлена приговором суда.

в) наказание применяется исключительно по приговору суда от имени государства, что придает ему публичный характер.

г) наказание выражает осуждение и негативную оценку как совершенного преступления, так и самого преступника со стороны государства.

д) любое наказание влечет за собой судимость.

е) наказание носит личный (персонифицированный) характер»⁷⁸.

ПЛС и другие виды наказания имеют общие и специальные признаки, по которым мы можем судить о том, что самостоятельный ли это вид наказания или нет. У ПЛС можно выделить следующие признаки, которые указывают на его самостоятельность вид наказания.

Первый признак ПЛС заключается в том, что оно представляет собой наказание, соответствующее общим целям, установленным законодателем в УК РТ и КИУН РТ. Однако есть и отличие: данное наказание назначается бессрочно, что затрудняет достижение частных (специальных) целей и общей превенции. Это связано с тем, что в КИУН РТ не предусмотрено проведение воспитательной работы с данной категорией осуждённых⁷⁹.

Второй и третий признаки ПЛС состоят в следующем: «после введения моратория на смертную казнь пожизненное лишение свободы в настоящее время стало самым суровым наказанием и может быть назначено только за совершение особо тяжких преступлений. Оно является бессрочным, и хотя в отличие от

⁷⁸ Желокhov Н.В. Понятие и правовая сущность пожизненного лишения свободы в уголовном законодательстве Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2007. – №5 (57). – С. 163-168.

⁷⁹ См.: Захаринин О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 34.

высшей меры, не лишает человека жизни, по мнению проф. П.Г. Пономарева, является «смертью в рассрочку», что намного страшнее»⁸⁰.

«ПЛС в Таджикистане считается суровым наказанием. Его назначают за особо тяжкие преступления, такие, как убийство, терроризм, измена государству и др. Вот несколько причин, по которым пожизненное заключение считается особенно суровым и тяжелым наказанием: а) ПЛС влечет за собой полное лишение человека свободы на всю оставшуюся жизнь, и это очень значимое последствие; б) осужденные, отбывающие пожизненное заключение, навсегда отделены от общества»⁸¹. В отличие от срочных приговоров, ПЛС подразумевает, что у человека не будет возможности reintegrироваться в общество; в) ПЛС служит сдерживающим фактором – как специфическим, так и общим. Суровость такого наказания удержит осужденного от совершения новых преступлений и послужит предупреждением для других, чтобы они могли задуматься о последствиях подобных правонарушений; г) ПЛС, всегда назначается за особо тяжкие преступления, например за убийство с отягчающие обстоятельство (убийство более двух лиц). Общество считает, что такие преступления требуют и соответствующего наказания; д) ПЛС рассматривается как форма правосудия, применяемого по отношению к жертве. Так или иначе применение ПЛС отражается и на семьях осужденных. Оно гарантирует, что виновные в совершении чудовищных преступлений испытают на себя серьезные последствия за свои действия; е) во многих случаях ПЛС предусматривает отсутствие возможности УДО или ограниченное право на УДО. Это означает, что люди, приговоренные к ПЛС, должны отбыть значительную часть срока, прежде чем их кандидатура будет рассмотрена с позиции возможности их освобождения; ё) ПЛС лиц, совершивших особо тяжкие преступления, рассматривается как способ защитить общество от потенциального вреда. Считается, что такие люди могут представлять постоянную угрозу общественной безопасности; ж) в некоторых обществах пожизненное заключение рассматривается как справедливая форма

⁸⁰ Пономарев П.Г. Система наказаний по уголовному законодательству и проблема ее реализации / Развитие теории наказаний в уголовном и уголовно-исполнительном праве. – М., 2000. – С. 13.

⁸¹ Захарихина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 35-37.

возмездия за определенные преступления. Это отражает моральную позицию общества, которое нередко выступает за особенно суровые наказания за некоторые особо тяжкие преступления.

ПЛС считается с точки зрения его уместности и эффективности, многими учеными–правоведами оценивается по-разному. Одни утверждают, что оно является справедливым ответом на самые вопиющие преступления, в то время как другие высказывают опасения по поводу возможности вынесения неправомерных приговоров, говорят о высокой стоимости длительного заключения и отсутствии у осужденного возможностей для реабилитации.

Как мы уже неоднократно отмечали, ПЛС назначается только за совершение особо тяжких преступлений. Согласно ч. 5 ст. 18 УК РТ, особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых в УК РТ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет или смертной казни либо в виде ПЛС. Особо тяжкие преступления – это преступления, которые общество считает крайне тяжкими из-за их серьезного воздействия на отдельных людей, сообщества или государство. Классификация преступлений как особо тяжких может варьироваться по-разному, но есть некоторые общие элементы и типы преступлений, которые повсеместно считаются особо тяжкими. Ниже назовем некоторые из них: убийство другого человека, часто классифицируемое по степеням в зависимости от намерений или обстоятельств. Преднамеренные акты убийства повсеместно признаются особо тяжкими преступлениями (ч. 2 ст. 104 УК РТ), терроризм – действия, связанные с насилием или угрозами насилия, направленные на устрашение или запугивание населения, часто по политическим или идеологическим мотивам (ст. 179 УК РТ). *Например, Генеральная прокуратура РТ возбудила уголовное дело в отношении Ш.З. – по ч. 2 ст. 187, ч.2 ст. 307², ч. 2 ст. 307³, ч.2 п. «к, з, м» ст. 104, ч. 3 ст. 196, ч. 3 п. «а, г» ст. 179, ч. 2 ст. 195, и в отношении С.С.С. – по ч. 2 ст. 187, ч. 2 ст. 307², ч.2 ст. 307³, ч. 1 ст.179², а также в отношении Ф.Р.С. и А.Р. – по ч. 2 ст.187, ч. 2 ст. 307², ч. 2 ст. 307³ и несовершеннолетнего Р.З. со ч. 3 п. «а», «ж» ст. 179 УК РТ.*

Названные лица были признаны виновными за совершение нескольких террористических актов. Так, Ш.З. в 2015 г. через интернет-сайты познакомился с активными членами преступной организации «Исламское государство» и установил с ними связи. Затем они привлекли к своей деятельности Ф.Р.С.

Ш.З. и Ф.Р.С. изготовили несколько флагов «Исламского государства» и развесили их в разных местах г. Курган-Тюбе. 13 августа 2016 г. Ш.З. по заданию лидеров преступного сообщества убил ножом своего соседа. В конце 2016 г. ему было поручено совершить террористические акты на территории г. Курган-Тюбе. Для этого члены «Исламского государства» через систему электронных денежных переводов перевели ему средства на закупку элементов для самодельных взрывных устройств за границей. Автомашинной (государственный регистрационный номер 0515M03) эти средства были доставлены Ш.З. В 07:30 он взорвал эту машину. Кроме того, 30 января 2017 г. он привел в действие еще одно самодельное взрывное устройство на улице Айни г. Курган-Тюбе, возле дома №156, под легковым автомобилем гражданина Э.Т.В. В 07:57 он активировал устройство, позвонив по мобильному телефону, в результате чего произошел взрыв, причинивший этому автомобилю большой ущерб. Ш.З. продолжил свои преступные действия, и 12 марта 2017 г. в 21:30 на обочине пешеходной дороги по улице Айни г. Курган-Тюбе перед зданием военной прокуратуры Кургантюбинского гарнизона он заложил самодельное взрывное устройство и привел его в действие с помощью рации, в результате чего произошел взрыв. Согласно приговору судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 28.09.2017 г. перечисленные выше лица были признаны виновными. В итоге Ш.З. приговорили к ПЛС, С.С.С. – к 15, Ф.Р.С. – к 14, А.Р. – к 13, несовершеннолетний Р.З. – к 5 годам лишения свободы; сексуальные преступления, а именно: отягченные формы сексуального насилия, включая изнасилование и сексуальное насилие с применением крайнего насилия или с участием нескольких лиц (ч.3 ст.ст. 138-139 УК РТ). Например, 25 августа 2020 г. на рынке 9-го района г. Душанбе Р.З.С. увидел гуляющую одну девочку-подростка С.З.Б. заманив ее в

укромное место, он изнасиловал ребенка. Девочка попытался заступиться, но Р.З.С. ударил ее в лицо и тот упал, ударившись головой в камень в результате насильственных действий малолетняя С.З.Б. скончался на месте, получив серьезные травмы. Согласно приговору Верховного суда от 25 февраля 2021 г., подсудимый Р.З.С. был признан виновным по ст. 104 ч. 2, п. «в», «л» и ст. 138 ч. 3, п. «а» УК РТ, а также по части 4 ст. 67 УК РТ и был приговорен к ПЛС⁸², государственная измена также является общепризнанным особо тяжким преступлением, поскольку она имеет серьезные последствия для безопасности и стабильности государства. Как правило, измена предательство своей страны, ее интересов, часто с целью помочь врагу, подорвать правительство или поставить под угрозу интересы страны (ч. 2 ст. 305 УК РТ), насильственный захват или удержание власти – это использование силы, принуждения или насильственных средств для незаконного захвата контроля над правительством или для удержания власти после прихода к власти. Это считается грубым нарушением демократических принципов, верховенства закона и прав человека. Такие действия могут иметь серьезные последствия для страны и ее граждан (ст. 306 УК РТ), геноцид – это систематические и преднамеренные попытки истребить, уничтожить какую-либо этническую, расовую или религиозную национальную группу, преднамеренное уничтожение значительной части населения по признаку его принадлежности. Геноцид считается одним из самых вопиющих преступлений против человечества и осуждается повсеместно (ст. 398 УК РТ).

Перечисленные выше преступления часто сопровождаются суровыми правовыми последствиями, включая длительные тюремные сроки или ПЛС, что является свидетельством признания вреда, который они наносят людям, обществу, и государству. Кроме того, международное сообщество может преследовать лиц за особо тяжкие преступления через международные трибуналы, такие, как МУС, когда эти преступления считаются угрозой глобальному миру и безопасности (особенно когда совершаются геноцид и

⁸² См.: Хукми одилона ба кирдори разилона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1185-ba-khudkushi-rasonidan-52.html?highlight=WyJcdTA0NGZcdTA0M2FcdTA0NDNcdTA0M2NcdTA0NDBcdTA0MzAiXQ> (дата обращения: 01.03.2024).

биоцид (ст.ст. 398-399 УК РФ)). Суровость наказания за особо тяжкие преступления отражает коллективное мнение общества о чудовищном характере этих преступлений и необходимости сдерживать и наказывать тех, кто их совершает.

Четвертый признак наказания, согласно доктрину уголовного права, связан с тем, что назначение наказания применяется от имени государства и по приговору суда⁸³, это касается и к ПЛС. Вынесение приговора о ПЛС, как правило, является юридическим процессом, осуществляемым государством через судебную систему и в соответствии с УПК РФ. Процесс обычно начинается со справедливого и беспристрастного разбирательства с уголовного разбирательства, на которые обвиняемый имеет право. Судебный процесс включает в себя представление доказательств, перекрестный допрос свидетелей и юридические аргументы. Обвинение, представляющее государство, излагает свою версию, а защита – свою. По окончании судебного разбирательства Суд выносит обвинительный приговор с назначением наказания (ст. 339 УПК РФ). Если обвиняемый признан виновным в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде ПЛС, суд может перейти к стадии вынесения приговора. Во время слушаний по вынесению приговора суд рассматривает различные факторы, включая характер и тяжесть преступления, криминальную историю обвиняемого, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также любые другие значимые факторы (ст.ст. 342-346 УПК РФ). Суд также может заслушать заявления обвинения, защиты, а иногда и жертвы или их представителей. Судья может по своему усмотрению определять конкретный срок наказания, включая ПЛС. В других случаях ПЛС может быть обязательным приговором за особо тяжкие преступления. Осужденный имеет право обжаловать приговор (ст. 23 УПК РФ). Кассационный процесс позволяет вышестоящим судам пересмотреть судебное разбирательство на предмет ошибок или нарушений закона. После того как все возможности обжалования исчерпаны, а приговор о ПЛС оставлен в силе, осужденный отбывает наказание в

⁸³ См.: Захаринин О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 35.

исправительном учреждении. Пожизненное заключение обычно означает лишение свободы до конца естественной жизни человека.

Пятый признак ПЛС заключается в том, что это наказание назначается бессрочно, то есть на всю оставшуюся жизнь осуждённого, без возможности УДО. Заключённые, отбывающие пожизненное заключение, будут находиться за решёткой до конца жизни. В отличие от срочных приговоров, ПЛС означает, что человек не будет освобождён условно-досрочно и останется в тюрьме до самой смерти. Такое наказание представляет собой форму постоянного лишения свободы, где осуждённый проведёт всю жизнь в исправительном учреждении без надежды на освобождение. ПЛС без права на УДО считается суровой и карательной мерой, отражающей тяжесть совершённого преступления.

Такое наказание оказывает глубокое психологическое и эмоциональное воздействие на человека. Осознание осужденным того, что у него нет возможности освобождения порождает в нем чувство безнадежности и создает непредсказуемые проблемы для тех, кто отбывает такое наказание. Поддержка обществом наказание в виде ПЛС без права на УДО отражает его позицию в отношении определенных преступлений. Чаще всего общество убеждено в том, что некоторые люди представляют собой неотвратимую угрозу, потому что они совершили настолько чудовищные преступления, что их надо вообще отлучить от общества.

ПЛС не запрещается международным актом в области прав человека и поощряется в качестве альтернативы смертной казни. Однако, согласно международному праву, в практике использование ПЛС имеет место ограничения. Так, в ст. 10(3) МПГПП отмечается, что «пенитенциарная система включает обращение с заключенными, основной целью которого является их исправление и социальная реабилитация». Из этого следует, что тюремное заключение в первую очередь должно способствовать реабилитации заключенного, а не иметь чисто карательного характера. Это указывает на то, что у заключенного должна быть некоторая надежда на освобождение, даже если он

или она отбывает пожизненное заключение⁸⁴. При этом необходимо сказать о том, что большая часть дискуссий о пожизненного заключения на международном уровне касается ПЛС несовершеннолетних преступников, а не пожизненного заключения как такового.

Минимальные стандартные правила ООН обращения с заключенными (Правила ООН) требуют, чтобы тюремные власти использовали все доступные ресурсы для обеспечения возвращения правонарушителей в общество⁸⁵. Единственный способ достичь цели защиты общества от преступности – это обеспечить правонарушителю возможность вести законопослушную жизнь в случае освобождения. Для достижения этой цели Правила ООН призывают пенитенциарные учреждения использовать все доступные формы коррекционной, образовательной, моральной и духовной помощи осужденным. Как видим, международное право в области прав человека не запрещает применение ПЛС, но оно же устанавливает ограничения в практике его использования, в том числе в отношении периодического пересмотра наказания и реабилитации заключенного.

В большинстве стран, где возможно назначение ПЛС, существуют специальные механизмы для пересмотра приговора после того, как осуждённый отбыл определённый минимальный срок, установленный законом. Эти механизмы предусмотрены в тридцати трех странах. Например⁸⁶:

№	Страна	Минимальный срок пересмотра приговора
	Албания	25-лет
	Армения	20-лет
	Австрия	15-лет

⁸⁴ См.: The legality of life imprisonment: comparative analysis of international, European, and Dutch law. Legality of Life Imprisonment: Comparative Analysis, May 2016.

⁸⁵ См.: Белоглазова А.С. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы в Российской Федерации // Аллея науки. – 2022. – Т. 1. – №11 (74). – С. 1098-1101.

См.: Грибанов Р.Б. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы // Наука через призму времени. – 2019. – №2 (23). – С. 55-58; Громова В.О., Спасенников И.Г. Пожизненное лишение свободы с правом на условно-досрочное освобождение // Право. Общество. Государство: сборник научных статей. – Ростов-на-Дону, 2017. – С. 107-109; Кряжева С.Г. Осужденные к пожизненному лишению свободы: краткая криминологическая характеристика // Антропология. – 2022. – №1 (5). – С. 82-87; Семенов К.П., Бычков С.Н., Алешина-Алексеева Е.Н. Институт назначения наказания: на примере пожизненного лишения свободы и смертной казни // Журнал правовых и экономических исследований. – 2022. – №2. – С. 131-137; Упоров И.В. Основные права и свободы лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №7-2 (46). – С. 190-193.

⁸⁶ См.: Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заміни довічного позбавлення волі більш м'яким покаранням» [Електронний ресурс]. – Режим доступа: https://ips.ligazakon.net/document/view/gh1ro00a?an=4&ed=2015_03_03 (дата обращения: 11.03.2024).

	Азербайджан	25-лет
	Бельгия	15 лет, но для рецидивистов может быть увеличен до 19 или 23 лет
	Болгария	20-лет
	Дания	12-лет
	Грузия	25-лет
	Германия	15-лет
	Греция	20-лет
	Венгрия	20-лет
	Ирландия	7-лет
	Италия	26-лет
	Кипр	12-лет
	Латвия	25-лет
	Лихтенштейн	15-лет
	Люксембург	15-лет
	Молдова	30-лет
	Монако	15-лет
	Польша	25-лет
	Румыния	20-лет
	Россия	25-лет
	Словакия	25-лет
	Словения	25-лет
	Турция	24 лет, 30 лет для отягчающего пожизненного заключения и 36 лет для совокупного наказания при отягчающих обстоятельствах ПЛС
	Швеция	10-лет
	Швейцария	15-лет
	Македония	15-лет
	Финляндия	12-лет
	Франция	18 лет, но для определённых видов убийств увеличивается до 30 лет
	Шотландия	судья при назначении ПЛС обязан установить минимальный срок, который может превышать остаток естественной жизни осуждённого
	Чехия	20-лет
	Эстония	30-лет

Основывая на приведенных сведениях, мы предлагаем внести дополнение к ст. 76 УК РТ (УДО от отбывания наказания) ч. 3 п. «г» в следующей редакции: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы».

Шестой признак или особенности ПЛС заключается в субъекте, которому может быть назначено данное наказание⁸⁷.

⁸⁷ См.: Захаринин О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 36.

В ч. 2 ст. 58¹ УК РТ предусмотрены некоторые особенности субъекта, которому может быть назначено данное наказание: «Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 63-летнего возраста»⁸⁸. Данное положение означает, что некоторые люди, отбывающие пожизненное заключение, могли быть осуждены в относительно молодом возрасте.

ООН 29 ноября 1985 г. приняла Минимальные стандартные правила касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, так называемые Пекинские правила⁸⁹ в которых возраст несовершеннолетнего конкретно не установлено. Согласно п. 2.2. ст. 2 данного акта, несовершеннолетним является ребенок или молодой человек. Для установления возраста несовершеннолетнего этот акт отсылает к Декларации прав ребенка либо Конвенции о правах ребенка (КПР)⁹⁰.

Согласно КПР и ряду других международных положений, молодые люди не должны подвергаться ПЛС. В частности, ст. 37 КПР гласит, что «ни один ребенок не должен подвергаться пыткам или иному жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию». Ни смертная казнь, ни ПЛС без возможности освобождения не могут быть назначены за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Тюремное заключение ребенка тоже должно использоваться только в качестве крайней меры и на кратчайший период времени. Этот запрет является абсолютным и устанавливает четкий минимальный возраст, с которого могут применяться пожизненное заключение и длительные сроки заключения. Согласно данным Amnesty International, Комитета по правам ребенка, других договорных органов, Совета ООН по правам человека, международным

⁸⁸ Кодекси ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн]. – Душанбе: Қонуният, 2020. – 488 с.

⁸⁹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 30.06.2022).

⁹⁰ Декларация прав ребенка. Принята резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml (дата обращения: 30.06.2022); Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml (дата обращения: 30.06.2022).

стандартам и региональные власти должны придерживаться трех основных принципов ювенальной юстиции:

- 1) не нарушать чувство достоинства ребенка и уважать его ценности;
- 2) принимать во внимание возраст ребенка и способствовать его реинтеграции в общество, в котором он должен исполнять конструктивную роль;
- 3) запрещать и предотвращать все формы насилия.

Эти рекомендации резко контрастируют с применением пожизненного заключения в целом и ПЛС в частности. Несколько конвенций устанавливают четкую границу между наказанием за преступления, совершенные взрослыми, и за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет: ст. 6(5) МПГПП⁹¹, ст. 5(3) Африканской хартии прав ребенка⁹², ст. 4(5) Американской конвенции о правах человека⁹³ (1969г.), правило 17.2 Пекинских правил⁹⁴, ст. 68 Четвертой Женевской конвенции⁹⁵, ст. 77(5) Протокола I⁹⁶ и ст. 6(4) Протокола II⁹⁷ к Женевским конвенциям, ст. 2 Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека⁹⁸. Соответственно, названные международные акты устанавливают запрет на пожизненное заключение для детей в возрасте до 18 лет. Австрия, Лихтенштейн, Македония и Швеция расширили запрет для несовершеннолетних преступников, не достигших 21-летнего возраста, а Венгрия – для тех, кому не исполнилось 20

⁹¹ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 30.06.2022).

⁹² African Charter on the Rights and Welfare of the Child [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/African_Charter_on_the_Rights_and_Welfare_of_the_Child (дата обращения: 30.06.2022).

⁹³ Американская конвенция о правах человека от 22 ноября 1969 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=12652> (дата обращения: 30.06.2022).

⁹⁴ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 30.06.2022).

⁹⁵ Конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны. – Женева, 12 августа 1949 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-convention-4.htm> (дата обращения: 30.06.2022).

⁹⁶ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) (Женева, 8 июня 1977 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/humanitarian/law/geneva.shtml> (дата обращения: 30.06.2022).

⁹⁷ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол II) (Женева, 8 июня 1977 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/humanitarian/law/geneva.shtml> (дата обращения: 30.06.2022).

⁹⁸ Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (26 мая 1995 г., Минск) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cis.minsk.by/page/11326> (дата обращения: 30.06.2022).

лет в момент совершения преступления⁹⁹. Выходя за рамки запрета ПЛС, Комитет по правам ребенка настоятельно рекомендует отменить все виды пожизненного заключения за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет. Исходя из положений указанных международных актов, ст. 58¹ УК РТ вполне им соответствует. У несовершеннолетних, как правило, мировоззрение еще только формируется, и даже они совершают особо тяжкие преступления, требующее суровое наказание, то скорее «по глупости». В будущем такому молодому человеку должны помочь осознать то, что он совершил, и изменить свое отношение к тому, что он совершил. Несовершеннолетний должен пережить свою вину и попытаться начать жизнь заново.

В дополнение к стандарту возраста заключения, в некоторых странах (Азербайджан, Грузия, Румыния, Россия и Украина) ПЛС запрещено применять по отношению к пожилым людям, достигшим 65-летнего возраста на момент вынесения приговора, и психически больных. Кроме того, в Азербайджане и Таджикистане (условно можно сказать во всем мире) не допускается пожизненное заключение для женщин.

Научное сообщество не пришло к единому мнению по поводу необходимости установления возрастной границы уголовной ответственности для людей, совершивших преступления в пожилом или старческом возрасте. Существуют различные мнения юристов и психологов, и для выработки окончательной позиции требуется комплексное обоснование, которое должно учитывать не только правовые и психологические аспекты, но и медицинские факторы. Л.В. Боровых считает, что «необходимо разработать специальный уголовно-правовой механизм по реализации ответственности пожилых людей за совершенные преступные деяния»¹⁰⁰. По мнению же В.Г. Павлова, «такой потребности на данный период времени законодатель не испытывает, так как границы пожилого и старческого возраста условны, и для каждого человека,

⁹⁹ Европейский суд по правам человека большая палата дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (Жалобы №60367/08 и 961/11). Постановление (Страсбург, 24 января 2017 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://apkrfkod.ru/pract/postanovlenie-espch-ot-24012017_495185 (дата обращения: 30.06.2022).

¹⁰⁰ Миньковский Г.М. Избранные труды. – М., 2004. – Т. 1. – 567 с.

исходя из физиологических и индивидуальных особенностей его организма и его образа жизни, они будут также разными. Соответственно, лица пожилого и старческого возраста, совершившие преступления во вменяемом состоянии, способны нести уголовную ответственность на общих основаниях ч. 1 ст. 20 УК РФ 1996 г.»¹⁰¹. Психолог О.Д. Ситковская, напротив, отмечает «важность установления верхнего порога уголовной ответственности»¹⁰².

А.А. Байбарин, «рассматривая факта совершения тяжкого или особо тяжкого преступления как условия, позволяющего не учитывать пожилой возраст субъекта преступления при назначении наказания, отмечает, что «оно противоречит принципу гуманизма и игнорирует свойственные пожилому возрасту особенности интеллектуально-волевой сферы как основания выделения указанного обстоятельства в качестве смягчающего. Учет тяжести преступного деяния осуществляется законодателем на этапе дифференциации ответственности и выражается в установлении более суровой санкции»¹⁰³.

Мы поддерживаем мнение А.А. Байбарина и положение ст. 58¹ УК РТ, которая запрещает ПЛС для пожилых людей, достигших 63-летнего возраста на момент вынесения приговора. При средней продолжительности жизни в Таджикистане (на 2021 г. для женщин она составляла 76,8 лет, для мужчин – 73,5 лет)¹⁰⁴, если человек совершил тяжкое преступление после 63 лет, то наказание в виде 20-25 лет, вероятнее всего, станет для него пожизненным.

Согласно ч. 2 ст. 58¹ УК РТ ПЛС запрещено и для женщин. Гуманное отношение к женщине в УК РТ перешло по наследству от советских времен. Во всех бывших республик СССР смертная казнь и пожизненное заключение в отношении женщин не применяются. В Конституции РТ о невозможности применения высшей меры наказания к женщине ничего не говорится. Здесь возникает следующий вопрос – ущемляет ли это обстоятельство права мужчин и

¹⁰¹ Миньковский Г.М., Бабаев М.М. Права и долг молодого гражданина. – М.: Знание, 1974. – 52 с.

¹⁰² Михеев, Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995. – 70 с.

¹⁰³ Байбарин А.А. Уголовно-правовая дифференциация возраста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://law.wikireading.ru/hqmxvr842B> (дата обращения: 30.06.2022).

¹⁰⁴ См.: В Таджикистане увеличилась продолжительность жизни людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://old.asiaplustj.info/ru/news/tajikistan/society/20211111/v-tadzhikistane-uvelichilas-prodolzhitelnost-zhizni-lyudei> (дата обращения: 30.06.2022).

является ли такая ситуация следствием женских привилегий? Справедливо или нет различать убийц, маньяков и душегубов по полу и возрасту? А может, нужно акцентироваться только на содеянном, и наказывать мужчин и женщин в равной мере? При ответе на эти вопросы и начинаются дискуссии. М.А. Бочарова убеждена в том, что «здоровая взрослая женщина способна отдавать отчёт совершаемым действиям и осознавать их в полной мере. Однако за преступления одинаковой тяжести и общественной опасности женщина и мужчина получают разные сроки, что является абсурдным»¹⁰⁵.

Позиция М.А. Бочаровой нам вполне понятна, и мы с ней солидарны. Зададимся вопросом: чем именно отличается преступление, в результате которого погибли люди, совершенные женщиной, от того, что совершил мужчина? Сегодня многие говорят о гуманизации наказаний. О превентивной функции наказания упоминается очень часто. Однако это только одна из функций. Не стоит забывать, что основная функция наказания – это поставить человека перед тем, что он совершил. Если женщина совершила преступление, за которое предусматривается пожизненное лишение свободы, то последствия этого преступления будут чрезвычайно тяжкие, т.е. те же самые, что и после преступления, совершенного мужчиной. Кроме того, когда говорят о гуманизации наказаний для преступников, почему-то забывают о людях, пострадавших от действий преступника. Если в результате преступления убит человек, то пострадавшими будут его родители, муж или жена, дети. Если погибших несколько, то количество пострадавших растет в геометрии¹⁰⁶.

Практика УК Австралии, Англии, США, КНДР, Тайланда показывают, что женщинам, как и мужчинам, может быть назначено ПЛС. В правовых системах, конечно, имеют место уголовные наказания, и назначаются они в зависимости от тяжести преступления и степени ответственности, налагаемой на человека, независимо от его пола. Женщины могут быть приговорены к пожизненному заключению, если они признаны виновными в совершении особо тяжких

¹⁰⁵ Бочарова М.А. Пожизненное лишение свободы в системе уголовного наказания в России и за рубежом: спорные вопросы и их решения // E-Scio. – 2020. – №12 (51). – С. 367-380.

¹⁰⁶ См.: Женщинам без высокой степени [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yur-gazeta.com/golovna/zhinkam-bez-nayvishchoyi-miri.html> (дата обращения: 30.06.2022).

преступлений, таких, как убийство, терроризм или другие преступления, требующие такого сурового наказания. При назначении ПЛС соблюдаются правовые процедуры и принципы соответствующей юрисдикции. Обвиняемый, независимо от пола, имеет право на справедливое судебное разбирательство, юридическое представительство и возможность представить защиту. Решение о назначении ПЛС обычно принимается судом после рассмотрения различных факторов, включая характер преступления, представленные доказательства, а также любые смягчающие или отягчающие обстоятельства. Важно отметить, что в правовых системах разных стран могут быть различия в практике вынесения приговоров и видах преступлений, за которые может быть назначено ПЛС. Некоторые правовые системы допускают возможность УДО или смягчения наказания при определенных условиях, в то время как другие могут назначать ПЛС без возможности УДО. При применении закона следует придерживаться принципов равенства и недискриминации, обеспечивая справедливое обращение с людьми без учета их пола. Заключение женщины в мире составляют небольшое меньшинство среди тех, кто отбывает ПЛС.

Согласно Конституции Таджикистана, УК РТ, УПК РТ и ряду других правовых актов, все люди, независимо от пола (мужчина или женщина), равны перед законом и судом.

Многие отечественные исследователи считают, что значительное количество осужденных женщин совершали серьезные насильственные преступления из-за того, что сами неоднократно подвергались насилию¹⁰⁷. Собственно, уязвимость женщин, приговоренных к пожизненному лишению свободы, в подавляющем большинстве случаев является и причиной, и следствием их лишения свободы. Если же говорить о борьбе с преступностью, то ПЛС не является абсолютно эффективной мерой наказания для женщин. Государство должно искать методы социализации своих граждан, совершающих преступления, а не ограничиваться

¹⁰⁷ См.: Гулноза Ш. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин в Республике Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2020. – 183 с.; Джалолов Х.Г. Криминологическая характеристика женской преступности в Республике Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2020. – 179 с.; Зиёбоева М.Н. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, по законодательству Республики Таджикистан: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2021. – 180 с.

исключительно их изоляцией. В одних случаях специфические социально-демографические, социально-психологические и психофизические свойства женщин проявляются в особенностях совершения ими преступлений, в других их совокупность значительно снижает степень общественной опасности деяния.

Признание того, что женщины являются одной из самых уязвимых частей общества, означает, что исторически и во многих контекстах женщины постоянно сталкиваются с уникальными проблемами и уязвимостями. Эта уязвимость может возникнуть в результате проявления социальных, экономических и культурных факторов. Следует отметить, что женщины нередко очень жизнестойки и то, что они одновременно оказываются весьма уязвимыми, свидетельствует о наличии конкретных и неопределимых проблемах, которые встают перед ними в течение их существования. Здесь приведены некоторые причины, которые обуславливают восприятие женщин как уязвимой части общества: а) сохраняющееся гендерное неравенство во многих обществах. Неравенство в образовании, занятости и экономических возможностях ограничивает способности женщин в достижении независимости и финансовой безопасности; б) женщины часто подвержены более высокому риску подвергнуться различным формам насилия, включая домашнее насилие, сексуальное насилие и торговлю людьми. В данном случае причиняется не только физический вред, но и эмоциональный и психологический; в) гендерная дискриминация и стереотипы ограничивают возможности женщин, и общественные ожидания в отношении повышения активности женщин чаще оказываются напрасными. Стереотипы о традиционных гендерных ролях очень трудно преодолеть, и поэтому участие женщин в различных сферах деятельности общества и государства незначительно; г) могут быть уязвимыми и репродуктивное здоровье и права женщин. Низкий уровень знаний в области репродуктивного здоровья, редкое посещение соответствующих лечебных учреждений, неучастие в планировании семьи крайне осложняют жизнь женщин на бытовом уровне; д) женщины могут быть дискриминированы в оплате своего труда и в возможностях поиска и выбора работы на рынке труда. Ситуация еще более может усугубляться для женщин из маргинализированных групп; е) во

многих обществах женщины по-прежнему недостаточно представлены на политических руководящих должностях. Ограниченное политическое представительство может привести к тому, что политика не будет адекватно учитывать нужды и проблемы женщин; ё) культурные и социальные нормы могут усугубить уязвимости женщин, закрепляя вредные практики или ожидания. Эти нормы могут ограничивать выбор женщин и их возможности для личного и профессионального развития. Исходя из вышеизложенного, необходимо подчеркнуть, что признание женщин уязвимой частью общества вовсе не подразумевает, что они слабы или неполноценны. Скорее, это свидетельствует о том, что нужно как можно быстрее решать проблемы, связанные с продвижением гендерного равенства. Женщины должны участвовать в жизни общества, и они могут вносить свой вклад в развитие и государства, и общества, и семьи. Усилия по расширению прав и возможностей женщин, искоренению гендерного насилия и борьбе с дискриминационными нормами имеет большое значение для создания равноправного и справедливого общества.

Во многих международных актах говорится о защите женщин и материнства упоминается и. Например, в п.5 ст. 6 МПГПП, Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. В последней, в частности читаем: «...ст. 4. Принятие государствами–участниками временных специальных мер, направленных на ускорение установления фактического равенства между мужчинами и женщинами, не считается, как это определяется настоящей Конвенцией, дискриминационным, однако оно ни в коей мере не должно влечь за собой сохранение неравноправных или дифференцированных стандартов; эти меры должны быть отменены, когда будут достигнуты цели равенства возможностей и равноправного отношения. Принятие государствами–участниками специальных мер, направленных на охрану материнства, включая меры, содержащиеся в настоящей Конвенции, не считается дискриминационным...»¹⁰⁸. В Правилах ООН, касающихся обращения с

¹⁰⁸ Европейский суд по правам человека большая палата дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (Жалобы №60367/08 и 961/11). Постановление (Страсбург, 24 января 2017 г.)

женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанного с лишением свободы (Бангкокские правила), отмечается, «что женщины-заключенные принадлежат к одной из уязвимых групп, которые имеют особые нужды и требования. В помещениях, в которых размещаются женщины-заключенные, имеются средства и принадлежности, необходимые для удовлетворения специфических гигиенических потребностей женщин... особенно женщин, занимающихся приготовлением пищи, беременных женщин, кормящих матерей и женщин во время месячных¹⁰⁹. 11 января 2006 г. Комитет министров СЕ принял Рекомендацию №2 (2006) к государствам-участникам относительно Европейских пенитенциарных правил, которая заменила рекомендацию NR (87) 3 относительно Европейских пенитенциарных правил в связи с изменениями, произошедшими в уголовной политике, практике вынесения приговоров и управлении пенитенциарными учреждениями в Европе в целом. Измененные Европейские пенитенциарные правила устанавливают следующие принципы: «...13. Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам. Заключенные должны иметь возможность рожать за пределами пенитенциарного учреждения, а в случае рождения детей в местах заключения администрация должна оказывать всю необходимую поддержку и создавать соответствующие условия...»¹¹⁰.

Анализ положений указанных международных актов приведет к выводу, что ст. 58¹ УК РТ им не противоречить.

Таким образом подытоживая вопросы «Признаки пожизненного лишения свободы в доктрине уголовно-правовых наук и законодательстве» можно отметить следующие важные моменты:

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://apkrfkod.ru/pract/postanovlenie-espch-ot-24012017_495185 (дата обращения: 30.06.2022).

¹⁰⁹ См: Указанные работа.

¹¹⁰ Указанные работа.

1) Большинство государств, отменивших смертную казнь, признали пожизненное заключение в качестве подходящей альтернативы, совместимость последнего с правами человека является предметом постоянных дебатов как на национальном, так и на международном уровне. Тем не менее, пожизненное заключение было признано в качестве альтернативы. максимальное наказание согласно международному уголовному праву.

2) Основными признаками наказания, включая пожизненное лишение свободы, являются:

а) наказание является мерой государственного принуждения, применяемой к лицам, совершившим преступное деяние.

б) лицо может быть подвергнуто уголовному наказанию только после того, как его вина будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором.

в) наказание применяется исключительно по приговору суда от имени государства, что придает ему публичный характер.

г) наказание выражает осуждение и негативную оценку как совершённого преступления, так и самого преступника со стороны государства.

д) любое наказание влечёт за собой судимость.

е) наказание носит исключительно личный характер, то есть применяется только к конкретному лицу.

3) ПЛС в Таджикистане считается особенно суровым наказанием, которое назначают за особо тяжкие преступления, такие как убийство, терроризм, измена государству и другие. Вот несколько причин, почему ПЛС является особенно тяжёлым наказанием:

а) ПЛС влечёт за собой полное лишение свободы на всю оставшуюся жизнь осуждённого, что представляет собой крайне значительное последствие.

б) Осуждённые к пожизненному заключению навсегда отделены от общества, что усиливает тяжесть наказания и изоляцию. В отличие от срочных приговоров, ПЛС подразумевает, что у человека не будет возможности reintegrироваться в общество;

в) ПЛС служит сдерживающим фактором – как специфическим, так и общим. Суровость такого наказания удержит осужденного от совершения новых преступлений и послужит предупреждением для других, чтобы они могли задуматься о последствиях подобных правонарушений;

г) ПЛС, всегда назначается за особо тяжкие преступления, например за убийство с отягчающие обстоятельство (убийство более двух лиц). Общество считает, что такие преступления требует и соответствующего наказания;

д) ПЛС рассматривается как форма правосудия, применяемого по отношению к жертве. Так или иначе применение ПЛС отражается и на семьях осужденных. Оно гарантирует, что виновные в совершении чудовищных преступлений испытают на себя серьезные последствия за свои действия;

е) во многих случаях ПЛС предусматривает отсутствие возможности УДО или ограниченное право на УДО. Это означает, что люди, приговоренные к ПЛС, должны отбыть значительную часть срока, прежде чем их кандидатура будет рассмотрена с позиции возможности их освобождения;

ё) ПЛС лиц, совершивших особо тяжкие преступления, рассматривается как способ защитить общество от потенциального вреда. Считается, что такие люди могут представлять постоянную угрозу общественной безопасности;

ж) в некоторых обществах пожизненное заключение рассматривается как справедливая форма возмездия за определенные преступления. Это отражает моральную позицию общества, которое нередко выступает за особенно суровые наказания за некоторые особо тяжкие преступления;

4) Выходя за рамки запрета ПЛС, Комитет по правам ребенка настоятельно рекомендует отменить все виды пожизненного заключения за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет. Исходя из положений указанных международных актов, ст. 58¹ УК РТ вполне им соответствует. У несовершеннолетних, как правило, мировоззрение еще только формируется, и даже они совершают особо тяжкие преступление, требующее суровое наказание, то скорее «по глупости». В будущем такому молодому человеку должны помочь осознать то, что он совершил, и изменить свое отношение к тому, что он

совершил. Мы поддерживаем доктрину уголовно права и положение ст. 58¹ УК РТ, которая запрещает ПЛС для пожилых людей, достигших 63–летнего возраста на момент вынесения приговора;

5) Согласно ч.2 ст. 58¹ УК РТ ПЛС запрещено и для женщин. В Конституции РТ о невозможности применения высшей меры наказания к женщине ничего не говорится. В правовых системах, имеют место уголовные наказания, и назначаются они в зависимости от тяжести преступления и степени ответственности, налагаемой на человека, независимо от его пола. Согласно Конституции Таджикистана, УК РТ, УПК РТ и ряду других правовых актов, все люди, независимо от пола (мужчина или женщина), равны перед законом и судом. Если же говорить о борьбе с преступностью, то ПЛС не является абсолютно эффективной мерой наказания для женщин. Государство должно искать методы социализации своих граждан, совершающих преступления, а не ограничиваться исключительно их изоляцией;

б) Основывая на приведенных сведениях, мы предлагаем внести дополнение к ст. 76 УК РТ (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания) ч. 3 п. «г» в следующей редакции: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы».

1.3. Цель пожизненного лишения свободы: проблемы теории и законодательства

В ч. 2 ст. 46 УК РТ говорится о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений¹¹¹. Цели уголовного наказания

¹¹¹ См.: Хусейнзода С.Х., Музафаров С.З. Уголовное право Республики Таджикистан (Общая часть). Учебное пособие / Под ред. к.ю.н. Гаффори Н.А. – Душанбе: «ЭР-граф», 2016. – 254 с.; Хукуки ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон. Қисми умумӣ. Китоби дарсӣ / Зери таҳрири д.и.х., дотсент Раҳимзода Р.Ҳ. ва д.и.х., профессор Бобоҷонзода И.Ҳ. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 500 с.; Хусейнзода С.Х., Нажбудинов М.А., Ҳикматзода Ҷ.У. Ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ. Дастури таълимӣ. – Душанбе: «ЭР-граф», 2017. – 120 с.; Хусейнов С.Ҳ. Таркиби ҷиноят (дастури таълимӣ). – Душанбе: «ЭР-граф», 2013. – 158 с.; Шарипов А., Сироджов З. Эмомали Раҳмонов: Год арийской цивилизации (Внутренняя и внешняя политика Президента Таджикистана в 2006 году). – Душанбе: «Деваштич», 2006. – 400 с.; Шарипов Т.Ш., Рауфов Ф.Х., Сафаров А.И., Раҳматҷонов Б.Н. Муқовимат ба савдои

всегда определяются «социальными условиями и обладают объективно-субъективным характером. Это означает, что они должны основываться на объективных закономерностях общественной жизни, а также отражать уровень правосознания и моральные установки людей»¹¹².

Проблема определения целей наказания как одной из принудительных уголовно-правовых мер остается достаточно дискуссионной в современной теории уголовного права. Большую роль в разработке понятия цели наказания, которым до сих пор пользуются современные ученые, характеристики целей наказания сыграл выдающийся представитель Одесской школы права, профессор Л.В. Багрий-Шахматов. Этот ученый выделил также близкие (непосредственные), перспективные (опосредованные), конечные (социальные) цели уголовно-правовых мер в целом, определил критерии эффективности уголовно-правовых мер, вытекающих из их целей, что дало толчок для дальнейших научных разработок в области уголовного права.

В науке уголовного права имеется точка зрения, согласно которой ПЛС применяется для реализации всех поставленных перед наказанием целей, хотя степень их достижения различна¹¹³.

Реабилитационная функция наказания зависит от уровня причиненного обществу ущерба, и социальная справедливость должна осуществляться в соответствии с принципом справедливости. Наказание и иные меры, с учетом особенностей уголовного права, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Цель восстановления социальной справедливости может быть достигнута только тогда, когда к лицу, совершившему преступление, будет применено достойное наказание, под которой следует понимать наказание, способное обеспечить задачу исправления осужденного и предотвращения новых преступлений.

одамон: воситаи илмӣ-амалӣ. – Душанбе, 2015. – 256 с.; Шарипов Т.Ш., Сафарзода А.И., Камолов З.А., Холиков Ш.Л. Хукуки ҷиноятӣ. Қисми умумӣ: курси мухтасари лексияҳо. – Душанбе, 2018. – 224 с.; Шарипов Т.Ш., Сафаров А.И., Саидов Ш.Н. Хукуки ҷиноятӣ бо истифода аз усули тадриси интерактивӣ. Китоб барои макотиби оӣ. – Душанбе, 2016. – 469 с.

¹¹² Максимов С.В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. – Ульяновск, 2002. – С. 101.

¹¹³ См: Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике. Монография. – Душанбе: «Эр-граф», 2010. – С. 162; Лепешкина О.И. Смертная казнь как уголовно-правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 128-129.

Социальная справедливость представляет собой сложное явление, формирующееся из общественных отношений. Вопрос о признании социальной справедливости как цели наказания, уголовной ответственности или уголовно-правовых мер изучается в науке уголовного права такими учеными, как А.В. Козаченко, В.М. Куц, В.И. Зубкова и В.К. Дуюнов. В своих работах они обсуждают как «восстановительный», так и «компенсационный» характер социальной справедливости.

Профессор А.В. Козаченко выделил четыре направления, в которых должно обеспечиваться соответствие для восстановления или создания состояния социальной справедливости после совершения преступления:

а) соотношение между общественно опасным деянием и принудительными уголовно-правовыми мерами, применяемыми к правонарушителю;

б) соответствие между причиненным ущербом и мерами реституционного и компенсаторного характера;

в) соответствие между позитивным поведением преступника и реабилитационными и поощрительными мерами;

г) поиск согласованности интересов личности, общества и государства¹¹⁴.

Ю.М. Ткачевский, обсуждая цель восстановления социальной справедливости, указывает на разнообразие точек зрения в юридической литературе по этому вопросу. Некоторые исследователи утверждают, что социальная справедливость реализуется в основном в процессе исполнения наказания, когда лицо действительно отбывает наказание. Другие считают, что восстановление социальной справедливости включает в себя полное и адекватное восстановление интересов личности, общества и государства, нарушенных преступлением¹¹⁵.

Некоторые историки считают, что смертная казнь в разных культурах имеет свои корни в практике кровной мести. С формированием государственности принцип «око за око» преобразовался в законный механизм наказания, что в

¹¹⁴ См.: Мусиченко О.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовно-правовых мер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/21301/ВІДНОВЛЕННЯ%20СОЦІАЛЬНОЇ%20СПРАВЕДЛИВОСТІ%20ЯК%20МЕТА%20КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИХ%20ЗАХОДІВ.pdf?sequence> (дата обращения: 30.06.2022).

¹¹⁵ См.: Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости – цель уголовного наказания и Уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. – 1998. – №6. – С. 24.

конечном итоге привело к установлению смертной казни как официальной меры. Как отмечал А.А. Пионтковский, «угроза наказания воздействует на сознание и волю людей, и таким образом может служить сдерживающим фактором для тех, кто намерен совершить преступление из-за своих аморальных склонностей. Страх перед наказанием за определенные преступления, а также фактическое применение наказаний могут оказывать устрашающее влияние на потенциальных преступников. Эта угроза может стать важным мотивом, предотвращающим совершение преступных действий. На протяжении всей истории наказание использовалось как инструмент для предупреждения и устрашения тех, кто мог бы совершить преступления в силу различных обстоятельств»¹¹⁶.

«Смертная казнь может оказывать устрашающее воздействие лишь на тех, кто осознает свои действия и их возможные последствия»¹¹⁷.

По мнению Е.Л. Кирюхиной, «пожизненное лишение свободы, являясь на сегодняшний день самым суровым, после смертной казни, видом уголовного наказания, служит адекватным средством восстановления социальной справедливости при применении за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь и общественную безопасность»¹¹⁸.

Идея использования наказания в качестве средства восстановления социальной справедливости уходит корнями в концепцию восстановительного правосудия, которое направлено на устранение вреда, причиненного преступным поведением, а не просто на наказание преступников. Целью здесь является удовлетворение требований жертв, привлечение общества и содействие реабилитации правонарушителей. Этот подход направлен на создание более инклюзивной и сбалансированной системы правосудия. Ключевым принципам и компонентам восстановления социальной справедливости как цели наказания являются следующие:

а) восстановительное правосудие уделяет большое внимание удовлетворению требований потерпевшим. Процесс предоставляет потерпевшим

¹¹⁶ Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд юрид. наук. – М., 2008. – С. 33.

¹¹⁷ Указанные работа. – С. 35.

¹¹⁸ Указанные работа. – С. 34.

возможность выразить свои чувства, задать вопросы и получить ответы от правонарушителей. Согласно этой теории, оправдательной целью наказания является восстановление и возмещение понесенного стороной ущерба. Вот почему говорят, что одним из утилитарных оправданий наказания является удовлетворение, которое оно приносит жертве преступления при применении наказания. Праведный гнев – это законная эмоция, которую испытывает жертва. Это чувство обиды не утихнет, пока человек, вызвавший его, не будет привлечен к ответственности. Следовательно, наказание заключается в удовлетворении чувства обиды, которое естественным образом создается у жертвы преступления. Это освящение важно для утилитаристов, поскольку оно не позволяет жертве лично отомстить и взять на себя обеспечение соблюдения закона, тем самым снижая уровень преступности в будущем¹¹⁹. Такой подход в уголовном праве, ориентированный на жертву, интерпретируется как восстановительное правосудие. В данном случае можно говорить о том, что наказание «коренится» в разуме жертвы, который требует удовлетворения. Таким образом, при определении наказания и его применении следует уважать и учитывать мнение потерпевшего и использовать все законные меры для его удовлетворения. Думается, при определении наказания желание жертвы никак не может игнорироваться, потому что ее покой и исцеление от душевной боли и дискомфорта являются конечной целью определения и осуществления наказания. Иначе назначить наказание с положительным и длительным эффектом невозможно.

б) применяя карательные меры восстановительное правосудие в тоже время поощряет правонарушителей к тому, чтобы они брали на себя ответственность за свои действия. Из этого следует, что правонарушитель должен участвовать в программах, которые помогут им осознать последствия своего поведения и загладить вину. Здесь встает вопрос о понятии «заслуженное наказание». Его понимание в первую очередь заключается в том, чтобы преступник, во-первых,

¹¹⁹ См.: الهام، غلامحسين، برهانی، محسن، جزای حقوق بر درآمدی، میزان انتشارات، دوم جلد، جرم برابر در واکنش، عمومی جزای حقوق بر درآمدی، محسن، برهانی، غلامحسين، الهام، ص 22 (Эльхам, Голамхосейн, Берхани, Мохсен, Введение в общее уголовное право, реакция на преступность. – Том второй. – Mizan Publications. – Второе издание, 2013 г. – С. 22).

сам осознал, что наказание на него возложено заслуженно он не противится этому; во-вторых, это наказание должно быть соразмерным преступлению, насколько это возможно. С этой точки зрения заслуженность наказания не отрицается, но эта заслуженность должна восприниматься как справедливая. Эти две основные характеристики наказания, т. е. как заслуженного и связанного со справедливостью, были предметом исследования и в философских работах, о чем мы будем говорить ниже.

Так, философы, творившие в разные времена и эпохи и в разных государствах, всегда задавались вопросом: как морально можно оправдать наказание. В общем, к этому вопросу можно подойти с двух совершенно разных точек зрения. С футуристической или телеологической позиции оправдание наказания основывалась на том, что в будущем человек, «научившись», уже не будет вести себя преступно. Этого предполагалось достичь путем применения или определенного вида наказания, или какого-либо наказания вообще, о чем и писал Дж. Бетнам в своей книге «Принципы морали и законодательства» (1780)¹²⁰. В основе этой точки зрения лежат идеи Платона. Этот древнегреческий философ в шестой главе книги «Законы» отмечал: «Люди не должны быть наказаны за свои прошлые ошибки, потому что однажды совершённое действие не может быть возвращено в первое состояние, но с прицелом на будущее наказание применяется с целью вызвать отвращение к преступнику и др. Составляющими этой точки зрения являются акцент на таких понятиях, как заслуга и соразмерность преступления и наказания¹²¹. По мнению Аристотеля, целью применения наказания является исправление прошлых ошибок¹²².

в) в процесс восстановительного правосудия часто вовлекается общественность. Члены общины могут выступать в качестве посредников, оказывать поддержку жертвам или помогать правонарушителям реинтегрироваться в общество. Участие общины способствует развитию чувства

¹²⁰ См.: Джереми Б. Введение в принципы морали и законодательства. – Нью-Йорк: Издательство Хафнера, 1948. – С. 1.

¹²¹ См.: Егунова А., Ананьина С.А., Шейнман-Топштейна С. Платон. Законы. Перевод. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 680 с.

¹²² См.: Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд юрид. наук. – М., 2008. – С. 38.

ответственности и связанности. При этом при разработке конкретных программ и мероприятий борьбы с преступностью, в том числе и программ профилактического содержания необходимо руководствоваться не только общей теорией генезиса и динамики преступности, но и типами криминогенных ситуаций и доминирующих криминогенных факторов при совершении тех или иных видов преступлений.

Из-за сложности и численности причин преступности решить ее основные проблемы с помощью одних наказаний практически невозможно. Поэтому уголовное право усматривает в уголовной наказании только вспомогательную функцию предотвращения преступности. При решении каждой социальной проблемы следует думать прежде всего о способах предотвращения нарушений норм права, и только в последнюю очередь – о наказании. Необходимо учитывать также, что рост уровня преступности возможно даже в результате решения определенной социальной проблемы. Здесь нужно уметь оперировать достоверными данными о причинах этого негативного социального явления, производного из социальной сферы, а также о социальных условиях, способствующих совершению преступлений. Игнорирование этого приводит к правонарушениям, составляющим так называемую искусственную преступность, то есть такую, которая в отличие от «естественного» является продуктом правового творчества и не имеет должной моральной основы. Это так называемый «четвертый блок преступности», совершаемой без корыстной мотивации насилия: преступления, совершенные по неосторожности, неисполнение некоторых обще общественных и специальных обязанностей, прогулы, опоздание на работу, отсутствие постоянного места работы, нарушение правил прописки и паспортного режима, хулиганство и мелкое хищение и т.д.¹²³;

г) восстановительное правосудие часто предполагает диалог или посредничество между жертвой и правонарушителем. Это позволяет обеим сторонам открыто общаться, выражать свои точки зрения и работать над решением, которое устранил причиненный вред;

¹²³ См.: Литвак О.М. Держава і злочинність: Монографія. – К.: Атіка, 2004. – С. 27. – 304 с.

д) основное внимание уделяется реабилитации правонарушителей, а не только их наказанию. Реабилитационные программы могут включать консультирование, обучение и развитие навыков, чтобы помочь правонарушителям вернуться в общество ответственными и продуктивными людьми.

е) устраняя коренные причины преступного поведения и работая над устранением причиненного вреда, восстановительное правосудие способствует снижению рецидивизма. Реабилитация и реинтеграция помогают преступникам стать полезными членами общества;

ё) восстановительное правосудие стремится найти баланс между привлечением правонарушителей к ответственности за свои действия и проявлением сострадания. Оно признает, что люди могут меняться, и выступает за более гуманный и понимающий подход к правосудию.

Концепция восстановительного правосудия привлекла к себе внимание многих правоведов и получила поддержку. При этом важно отметить, что ее реализация в разных юрисдикциях может быть различной. Некоторые системы уголовного правосудия включают принципы восстановительного правосудия наряду с традиционными карательными мерами, в то время как другие могут применять его более комплексно. Эффективность программ восстановительного правосудия является предметом постоянных исследований и дебатов в сообществе уголовного правосудия.

Вторая цель уголовного наказания – исправление осужденного. Исправление осужденного целесообразно с целью специальной профилактики преступлений, которая заключается в формировании уважительного отношения к человеку, обществу, труду, правилам и привычкам человеческого существования. Меры исправления должны применяться с учетом характера и степени опасности совершенного преступления, личности осужденного и его отношения к труду. Исправление осужденного является основной целью наказания, но оно направлено одновременно на достижение специальной цели наказания – предупреждение новых преступлений.

Исправление или реабилитация человека, приговоренного к пожизненному заключению, – сложный вопрос. В странах, где особое внимание уделяется реабилитации, существуют различные подходы, позволяющие обеспечить возможность исправления и реинтеграции даже «долгосрочных» преступников. Рассмотрим из этих подходов:

1) образование и профессиональная подготовка – предоставление осужденным возможности получить образование и трудовые навыки во время пребывания в заключении может повысить их шансы на реинтеграцию. Это может быть школьное образование, профессиональная подготовка или другие программы, связанные с образованием;

2) Терапевтические программы – они могут быть особенно полезны при совершении правонарушений, связанных с психологическими или эмоциональными проблемами. Они могут включать психологическое консультирование, отказ от наркотиков или другие меры воздействия;

3) Программы ресоциализации – направленные на улучшение социального поведения заключенных и укрепление их навыков, разрешение конфликтов, что имеет решающее значение. Они могут включать групповую работу, социальное обучение и другие подобные мероприятия. В законодательстве также закрепляется «принцип, согласно которому пенитенциарный режим имеет своей целью перевоспитание, реабилитацию и реинтеграцию заключенного в общество»¹²⁴. В этом смысле выражение «социальная реинтеграция» отсылает нас к фактическому результату социального выздоровления осужденного, первоначально считавшегося асоциальным. И если кого-то приговорят к ПЛС, то приговоренный лишается возможности социальной реинтеграции, упомянутой выше. Применение принципа социальной реинтеграции нельзя понимать, как мандат на действия, предназначенные исключительно для пенитенциарной стадии исполнения наказания, но также и как ограничение свободы законодателя при установлении наказаний и их размера в законе. Аналогичным образом принцип ресоциализации требует, чтобы уголовное право избегало любой маргинализации

¹²⁴ КИУН РТ

осужденных в силу демократических требований, которые допускают равное и равноправное участие всех граждан в общественной жизни. Насколько это возможно, чтобы наказания не подразумевали отделение личности от общества? В противном случае правосудие и его карательное выражение потеряют присущий ему принцип перевоспитания и ресоциализации.

В свою очередь, такие наказания, как телесное или позорное наказание и даже смертная казнь или пожизненное заключение, считаются противоречащими абсолютному достоинству человека, поскольку они оказывают существенное влияние на экзистенциальные аспекты или отрицают такую возможность ресоциализации. Даже пожизненное заключение может представлять собой несовместимую месть государства, которое грубо нарушает принципы, лежащие в основе любого демократического общества. Таким образом, осужденный больше не считается субъектом права без цели конкретной уголовной политики государства, которое стремится изолировать этих граждан на всю жизнь.

Некоторые авторы, утверждают, что тюремное заключение или пожизненное заключение – это институт, противоречащий, как минимум, конституционному принципу социальной реинтеграции осужденных, поэтому он должен быть проанализирован и поставлен под сомнение социальной критикой.

Как видно, доктрина критически относится к назначению пожизненного заключения. Была попытка криминализировать многие виды поведения с помощью этого наказания, и, таким образом, мы ошибочно полагали, что уровень преступности будет снижен или вообще совершение преступлений искоренено.

Во многих случаях субъект, отвечающий за отправление правосудия, считает, что наибольшее количество назначения наказания в виде ПЛС является достижением, хотя должно быть наоборот. Увеличение числа ПЛС явно демонстрирует нам, что в государстве, и в обществе сохраняются пока еще нерешенные проблемы и социального, и экономического, и политического, и правового характера. Мы до сих пор сохраняем представления прошлых времен, когда считалось, что социальные проблемы решаются путем полной изоляции тех, кто осуждается обществом;

4) восстановительное правосудие – применение восстановительного правосудия может помочь укрепить связь между правонарушителем, жертвой и обществом. Эта связь может выражаться в процессах примирения, диалогах и восстановительных мерах.

Важно подчеркнуть, что реализация таких мер может отличаться в разных странах и тюремных системах. Всеобъемлющий подход, учитывающий конкретные потребности и обстоятельства осужденного, зачастую оказывается наиболее эффективным. Следует также отметить, что не все страны и системы делают упор на реабилитацию. В некоторых странах основное внимание уделяется наказанию и сдерживанию. Поэтому вопрос о ресоциализации в области уголовного права остается очень спорным и сложным.

ПЛС является равнозначно «помещению человека в зал ожидания до его смерти». Таким образом, оно сродни смерти и приводит к отрицанию достоинства, потому что «человеческая жизнь предполагает не просто существование и выживание, но уникальное развитие личности, творчество, свободу и неограниченное социальное общение»¹²⁵.

Является ли ПЛС меньшим наказанием, чем смертная казнь? Это «правовой философский вопрос». Плохие условия содержания, могут сделать ПЛС еще хуже, чем сама смерть. Пожизненное заключение без условно-досрочного освобождения также приравнивается к смертному приговору¹²⁶. Можно утверждать, что возможность УДО никак не сокращает эту близость, потому что нет никакой гарантии, что максимальное пожизненное заключение будет ограничено каким-то сроками¹²⁷.

О возможности степени достижения цели ПЛС, в правовой литературе существует самые различные мнения. Например, интересную точку зрения высказывает А.П. Детков: «исправительная цель пожизненного лишения свободы в целом не может отвергаться. Но она должна носить максимально «приземленный» и конкретизированный характер и на сегодня не может

¹²⁵ Shellef L.S. Ultimate penalties: Capital punishment, life imprisonment, physical torture (1987) 138.

¹²⁶ См.: Knoops G.A. Theory and practice of international and internationalised criminal proceedings, 2005. – P. 275.

¹²⁷ См.: D van Zyl Smit 'Life imprisonment: Recent issues in national and international law // International Journal of Law and Psychiatry. – 2006. – №29. – P. 405.

трактоваться как непосредственная подготовка к жизни на свободе (ресоциализация). Ее реализация направлена на сохранение человеческих качеств осужденных»¹²⁸.

Общественная опасность осужденных к ПЛС требует их нейтрализации. Причем это воздействие должно иметь гуманный характер. Такая направленность соучастия в жизни заключенного должна поддерживаться общественными гуманитарными организациями и религиозными конфессиями. Согласно П. Пономареву и С. Максимову, «перед пожизненным лишением свободы стоят все цели наказания»¹²⁹.

Аналогичную позицию занимает А.В. Шамис: «...нет оснований категорично отвергать исправительную цель наказания при пожизненном лишении свободы. Если от нее отказаться, то за этим должно последовать исключение соответствующей функции – задачи, стоящей перед этим видом лишения свободы... механизм реализации исправительной (воспитательной) функции... должен быть исключительно специфическим по содержанию средств и форм воздействия на лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, соотношению мер убеждения и принуждения, применению средств педагогического характера»¹³⁰.

Аргументы авторов, придерживающихся противоположной точки зрения, заслуживают внимания. А.Л. Дзигарь, например, утверждает, что цель исправления в случае пожизненного лишения свободы указывается скорее по инерции. Он отмечает, что исправление предполагает, что преступник больше не будет представлять угрозу, но это трудно проверить и доказать. А.Л. Дзигарь также задается вопросом о целесообразности такой цели, поскольку осужденный будет проводить всю оставшуюся жизнь в тюремной камере, хотя существует

¹²⁸ Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исправительные аспекты: автореф. дис. ... канд юрид. наук. – Томск, 1996. – С. 19; Детков А.П. Осужден пожизненно // Преступление и наказание. – 1995. – №9. – С. 39.

¹²⁹ Пономарев П., Максимов С. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы // Законность. – 1993. – №4. – С. 7.

¹³⁰ Шамис А.В. Средства и способы обеспечения специального предупреждения при исполнении наказаний в виде лишения свободы // Проблемы исполнения уголовных наказаний и деятельности уголовно-исполнительной системы: Сборник научных трудов / Под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Издательство ВНИИ МВД РФ. – 1998. – №176. – С. 16-25.

возможность условно-досрочного освобождения спустя 25 лет¹³¹. Конечно же, такая возможность предусмотрена законом. Но чем можно доказать, что этот убийца вновь не убьет кого-либо? Кто даст гарантию, что этого не произойдет?»¹³².

И.В. Шмаров выражает мнение, что «при применении пожизненного лишения свободы ярко проявляются противоречия между целями наказания, методами их реализации и конечными результатами. В его представлении, исправительная цель наказания теряет свою актуальность»¹³³.

В.Н. Кудрявцев поднимает важный вопрос о том, «возможно ли исправление осужденного в рамках длительного срока наказания, например, 25 или даже 30 лет. Он утверждает, что если суд делает вывод о невозможности исправления осужденного, и закон позволяет назначить пожизненное лишение свободы, то применение этой меры в современных условиях России следует считать оправданным и допустимым»¹³⁴.

Судя по словам этого ученого, в данном случае исправления теряет всякий смысл. В. Сидоров рассуждает в том плане более широко: «Если признать, что есть категория «неисправимых» преступников, то смертная казнь, пожизненное лишение свободы и длительные сроки лишения свободы вполне закономерны и логичны (хотя морально и не обоснованы). Тогда наказание будет карой, возмездием за содеянное, а целями наказания станут: защита общества от преступных посягательств вплоть до применения к виновному пожизненного лишения свободы или смертной казни; создание условий, способствующих самосознанию осужденного в необходимости правопослушного поведения»¹³⁵.

Мы согласны с мнением А.С. Михлина, который считает, что «цель исправления не имеет смысла в контексте смертной казни. Однако вопрос о применимости исправительной цели к осужденным на пожизненное лишение

¹³¹ См: Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы. – Краснодар: Южный институт менеджмента, 2001. – С. 144-145.

¹³² Шамис А.В. Пожизненное лишение свободы как комплексная правовая, нравственная и психолого-педагогическая проблема / Проблемы острова помилованных убийц. – Вологда, 1996. – С. 21.

¹³³ Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 39.

¹³⁴ Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. – М.: Юрист, 2003. – С. 168.

¹³⁵ Сидоров В. Кого исправляет смертная казнь? // Российская юстиция. – 2001. – №4. – С. 55.

свободы остается предметом обсуждений. Мы считаем, что исправление должно оставаться актуальной целью и в случае пожизненного заключения, особенно учитывая, что Уголовный кодекс позволяет условно-досрочное освобождение для таких осужденных. Высокий уровень социальной и нравственной запущенности этих лиц требует особенно тщательного и продолжительного подхода к их исправлению и подготовке к возможному освобождению»¹³⁶.

Рассмотрим, как цели наказания трактуется в международном праве, а именно в Правилах Н. Манделы. В них отмечается, что наказание должно преследовать определенные цели, а именно защиту общества от преступности и снижение рецидивизма. В правиле №4 прямо говорится, что эти цели «могут быть достигнуты только в том случае, если период лишения свободы будет использован для достижения, насколько это возможно, реинтеграции этих лиц в общество после их освобождения, чтобы они могли жить в соответствии с законом»¹³⁷. Таким образом, получается, что применение реального пожизненного лишения свободы противоречит целям исправительных учреждений, потому что в такой ситуации реинтеграция в общество невозможна, ведь приговор о ПЛС предусматривает содержание человека в тюрьме до конца его жизни. Существуют и такие ситуации, когда пожизненное лишение свободы может вызывать сомнения. Например, может возникнуть ситуация, когда лицо остается под стражей дольше необходимого срока. При этом важно учитывать, что негативные последствия такого задержания всегда документируются. Особое внимание следует уделить условиям содержания заключенных, отбывающих пожизненное заключение, мерам безопасности и сегрегации преступников. В Правиле №3 Нельсона Манделы подчеркивается, что наказание в виде лишения свободы не должно усугубляться жестокими условиями тюремного содержания. Заключенные, отбывающие пожизненное заключение, не являются исключением. Однако обращаются с ними более жестко, чем с другими заключенными, из-за

¹³⁶ Арестов А.И., Кобец П.Н. Законодательная регламентация института пожизненного лишения свободы и его роль в системе уголовных наказаний Российской Федерации // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – №5. – С. 62-68; Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. – М., 1997. – С. 93-94.

¹³⁷ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/events/mandeladay/assets/pdf/16-00403_Mandela_rules_infographic.pdf (дата обращения: 30.06.2022).

вынесенного им приговора. Даже в тюрьме они изолируются от других преступников.

Отсутствие возможности исполнять хотя бы какую-то работу в месте отбывания наказания является дополнительной мерой наказания для ПЛС. В итоге приговоренные к пожизненному заключению, могут проводить в своих камерах до 24 часов в день, не имея доступа к программам реинтеграции, работе, занятиям или социальной и психологической поддержке.

Отсутствие социальных контактов и тяжёлое эмоциональное состояние, связанные с неопределенностью (бессрочностью) приговора, особенно остро переживаются заключенными, приговоренными к реальному пожизненному заключению, которые обычно умирают в тюрьме. Многие из них говорят о самоубийстве или о том, что предпочли бы смертную казнь, а не жизнь, которая может закончиться в тюрьме. Осужденные на пожизненное заключение испытывают глубокое и растущее чувство одиночества и утраты, связанное с тем, что они не могут воспитывать детей, жить полноценной жизнью, работать, общаться с родными. Лишенные возможности реинтеграции, приговоренные к полному пожизненному заключению, они хорошо осознают безысходность своего положения. При этом их психическое состояние резко ухудшается, и это тоже крайне их тревожит. Ситуация усугубляется и тем, что им приходится «осваивать» тюремные правила и адаптироваться к нему.

Е.В. Кирюхиной¹³⁸ считает, что «исправление осужденного имеет значение и для реализации другой важной цели наказания – предупреждения совершения новых преступлений, и с этим мы полностью согласны. Такое предупреждение может быть как частным (специальным) и общим. Первое заключается в том, что недопущение совершения преступлений осужденными в период отбывания наказания, а второе в удержании от совершения преступления бывших осужденных, а также иных лиц». Предупреждение совершения нового преступления в период отбывания наказания реализуется в лишении преступника

¹³⁸ См.: Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 40.

физической возможности совершить его. О.И. Лепешкина в данном случае рассуждает так: «ПЛС, являясь наиболее суровым видом уголовного наказания, обладает высоким устрашающим потенциалом, поэтому служит надежным средством общего предупреждения преступлений»¹³⁹.

Уголовное право сегодня требует значительной доработки, потому что оно защищает не все законные интересы и не всесторонне, а только от определенных видов правонарушений. Конкретный правовой интерес определяется в основном по смыслу нормы. Простое аморальное поведение или поведение, оскорбляющее нравственность, не наказуемо. Только поведение особенно опасное для общества, нетерпимое для нормального сосуществования людей, должно обязательно предотвращаться срочно. Продолжая разговор о целях наказания отметим, что цели наказания делятся на абсолютные и относительные. Абсолютные цели наказания – это наказание как «ответ» на совершенное преступление, которое является отвержением, неприятием правового порядка, выраженного преступником через совершение правонарушения (Георг Вильгельм Фридрих Гегель). Справедливость же должна обеспечиваться через уравнивание несправедливости посредством наказания (Иммануил Кант)¹⁴⁰. Абсолютное наказание преследует какого-то социального эффекта. Оно скорее соотносится с виной правонарушителя и означает искупление или возмездие, обращенное назад. Проще говоря, абсолютное наказание основано на идее мести или изначальном библейском изречении «око за око, зуб за зуб», т.е. абсолютное наказание – это компенсация несправедливости и вины по отношению к прошлому. При таком наказании не учитываются его последствия для преступника и общества в целом.

Относительное наказание – это наказание превентивное и перспективное (ориентированное на будущее), это средство достижения конкретных целей, которые могут оказать влияние на сосуществование людей, и она делятся на обще-превентивные и специальные:

¹³⁹ Лепешкина О.И. Смертная казнь как уголовно-правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 129.

¹⁴⁰ См.: Strafwirktheorien [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.uni-potsdam.de/de/rechtswissenschaften/online/rechtsgebiete/strafrecht/strafzwecktheorien> (дата обращения: 30.06.2022).

1. Общие превентивные теории – делают акцент на том, что наказания влияют на общество. Главная цель здесь заключается в сдерживании общественности и потенциальных правонарушителей или в подтверждении признания правовой системы в целом. Эти теории восходят к Людвигу Фейербаху, который разработал психологическую теорию принуждения, согласно которой зло, скрываемое под угрозой наказания, психологически подавляет стремление граждан / общественности к совершению правонарушений. Наказание имеет превентивный эффект, когда назначается не за конкретное преступление, а для предотвращения будущих преступлений¹⁴¹.

Существует еще одно различие между эффектами наказания: а) негативное общее предупреждение, целью которого является удержание членов общества и особенно потенциальных преступников от совершения уголовных преступлений (психологическая теория принуждения Фейербаха). Наказание за совершенное правонарушение должно удержать других членов общества от совершения уголовных преступлений; б) позитивное общее предупреждение, которое направлено на утверждение правового порядка. Карательное воздействие на общество в целом включает практику правового порядка. Цель же здесь заключается в создании эффекта доверия через публичное и, следовательно, наблюдаемое исполнение закона. В данном случае наказание призвано умиротворить конфликт с правонарушителем.

Теории общего предупреждения подвергаются критике за то, что они видят цель наказания в сдерживании общественности и подтверждении законности правовой системы. Но здесь возникает опасность, что к правонарушителю, ставшему объектом государственного наказания, будет применена слишком суровое наказание. Тем не менее здесь будет проявляться сдерживающий эффект. Общие превентивные теории не содержат стандарта для ограничения наказания.

2. Специальные превентивные теории – здесь акцент делается на том, как наказание влияет на отдельного преступника. Различие этого влияния опять же

¹⁴¹ См.: Strafzwecktheorien [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.uni-potsdam.de/de/rechtswissenschaften/online/rechtsgebiete/strafrecht/strafzwecktheorien> (дата обращения: 30.06.2022).

проводится в зависимости от последствий наказания. а) негативная специальная превенция, т.е. наказание должно удерживать правонарушителя от совершения новых преступлений. Если это не удастся или если преступник не исправляется, то его следует, по крайней мере, оградить от общества. б) позитивное специальное предупреждение, она предполагает исправление правонарушителя. Преступник больше не должен быть делинквентом, но должен быть ресоциализирован. Эта теория восходит к Францу фон Листу, который выступал за лечение правонарушителя. Цель такого лечения заключается в том, чтобы улучшить тех, кто способен к улучшению, сдерживать просто случайных правонарушителей и нейтрализовать закоренелых преступников¹⁴².

К представленному выше распределению людей по типам преступников следует относиться критически. Утверждение, что человек является преступником «по своей природе», не имеет никаких оснований. Позитивное специальное предупреждение тоже вызывает критику за опасность того, что конкретное наказание будет непропорционально большим, чтобы сдержать конкретного преступника. Франц фон Лист признавал эту опасность и поэтому выступал за четко определенные правонарушения и определяемые правовые последствия¹⁴³. Но здесь возникает следующий вопрос: что делать, если на момент вынесения приговора правонарушитель был полностью социализирован и не нуждался в сдерживании и исправлении? Из-за этого отсутствовал риск повторения преступления, а значит безопасности общества он не угрожает.

Наказания применяются с целью обеспечения эффективной защиты общественных отношений, охраняемых нормами уголовного права, а также предотвращения совершения новых преступлений и осужденными и другими лицами.

Таким образом рассмотрев проблемы «Цель пожизненного лишения свободы: проблемы теории и законодательства» мы пришли к следующим выводам:

¹⁴² См.: Лист Ф. Наказание и его цели: Пер. с нем. – Санкт-Петербург: И. Юровский, 1895. – 72 с.; Strafwzwecktheorien [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.uni-potsdam.de/de/rechtswissenschaften/rechtsgebiete/strafrecht/strafzwecktheorien> (дата обращения: 30.06.2022).

¹⁴³ См.: Указанные работы.

1) Уголовное наказание по своей природе может причинять физические или психические страдания, однако эти страдания не являются целью наказания, как и нивелирование ценности личности. Согласно уголовному законодательству, основной целью уголовного наказания является восстановление социальной справедливости. Наказание направлено на восстановление социальной справедливости как для общества, так и для потерпевшего. При этом социальная справедливость в обществе восстанавливается в мере возможного. Государство частично возмещает ущерб, причиненный штрафами, конфискацией имущества, исправительными работами и другими наказаниями. Что касается потерпевшего, то социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных прав и интересов, пострадавших в результате преступления. Цель восстановления социальной справедливости может быть достигнута только тогда, когда к лицу, совершившему преступление, будет применено достойное наказание, под которой следует понимать наказание, способное обеспечить задачу исправления осужденного и предотвращения новых преступлений;

2) Неопределенность в отношении возможности УДО угнетает осужденных к пожизненному лишению свободы. Отсутствие ясности по этому вопросу оказывает на правонарушителей такое же подавляющее влияние, как и сам первоначальный приговор. Поэтому крайне важна юридическая определенность касательно возможности условно-досрочного освобождения для лиц, отбывающих пожизненное заключение. Критерии УДО должны быть четко прописаны в УК РТ. Соответственно, предлагается внести дополнение в ст. 76 УК РТ (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания) ч. 3 п. «г» в следующей редакции: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы»;

3) Из-за сложности и численности причин преступности решить ее основные проблемы с помощью одних наказаний практически невозможно. Поэтому уголовное право усматривает в уголовной наказании только вспомогательную функцию предотвращения преступности. При решении каждой социальной

проблемы следует думать прежде всего о способах предотвращения нарушений норм права, и только в последнюю очередь – о наказании;

4) Исправление осужденного является основной целью наказания, но оно направлено одновременно на достижение специальной цели наказания – предупреждение новых преступлений. Исправление или реабилитация человека, приговоренного к пожизненному заключению, – сложный вопрос. В странах, где особое внимание уделяется реабилитации, существуют различные подходы, позволяющие обеспечить возможность исправления и реинтеграции даже «долгосрочных» преступников;

5) Общественная опасность осужденных к ПЛС требует их нейтрализации. Причем это воздействие должно иметь гуманный характер. Такая направленность соучастия в жизни заключенного должна поддерживаться общественными гуманитарными организациями и религиозными конфессиями;

1.4. Проблемы правового регулирования пожизненного лишения свободы в зарубежных странах

Для изучения данного вопроса, т.е. «Практика применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах» мы ориентируемся на европейских странах и государств-членов СНГ. Почему? Потому что, во-первых, правовая система указанных стран, как и Таджикистан является романо-германская, и во-вторых, в рамках СНГ в сфере исполнения наказания, Таджикистан подписал и ратифицировал множество правовых актов.

Практика применения пожизненного лишения свободы в европейских странах

На современном этапе развития таджикской государственности особенно важно усовершенствовать национальное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, а также пенитенциарную систему в соответствии с мировыми стандартами и международным правом. В условиях интеграционных процессов и необходимости гуманизации системы назначения и исполнения наказаний таджикскому обществу, государству и законодателям следует учитывать опыт зарубежных стран, особенно тех, которые принадлежат к романо-германской

правовой семье. Эти страны, начиная с конца XVIII века и до сегодняшнего дня, прошли значительную эволюцию в развитии своих тюремных систем. Нас в данном случае интересуют те особенности и отличия во многом объясняются историческими истоками, без изучения которых невозможно понять проблемы в сфере исполнения наказаний, которые связанные с ПЛС. Как мы уже выяснили многие государства мира используют этот вид наказания за наиболее тяжкие преступления¹⁴⁴. Хотя каждая юрисдикция может иметь свою собственную систему исполнения наказаний, международное и европейское право в области прав человека устанавливает применимые ограничения¹⁴⁵.

В этом параграфе представлен общий обзор европейских правовых стандартов в отношении пожизненного заключения, и ограничений на него мы проведем на основе таких общественных правовых документов, как МПГПП, ЕКПЧ, документы Совета Европы (далее СЕ) и национальных юрисдикций. Исполнение ПЛС, как наказание с наивысшими ограничениями прав и свобод человека, с целью исправления опасных преступников, ставит перед учеными-правоведами и практиками множество актуальнейших проблем, потому что реализация этого наказания порождает явные противоречия при выборе средств и мер этого исполнения. В разных странах данный вид наказания подвергается постоянной трансформации, и этот факт требует глубокого изучения в контексте анализа зарубежного опыта.

Сравнивая пенитенциарные системы отдельных стран, С.В. Лучко установил типовые признаки их функционирования: все пенитенциарные системы создаются с целью изоляции от общества лиц, совершивших преступление; осужденные в

¹⁴⁴ См.: Балаева А.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве // Вестник науки. – 2019. – Т. 4. – №4 (13). – С. 63-65; Дикаева М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – №3 (38). – С. 99-103; Костромцов А.Е. Международный опыт содержания осуждённых к пожизненному лишению свободы // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2018. – №1 (28). – С. 6; Савченко Д.В. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, пожизненного лишения свободы // Студенческий вестник. – 2023. – №15-4 (254). – С. 44-49; Салищев С.А. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определённый срок, пожизненного лишения свободы // Студенческий вестник. – 2023. – №11-3 (250). – С. 44-45.

¹⁴⁵ См.: Жамбалов Д.Б., Толстихина К.Е. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – №4. – С. 646-649; Грачев Д.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве // Вестник науки. – 2018. – Т. 5. – №9 (9). – С. 52-55; Альханов Н.М., Абдулхожаев И.Ш. Лишение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве зарубежных стран: теоретические аспекты // Закон и право. – 2021. – №12. – С. 118-120.

пенитенциарных учреждениях содержатся как в одиночных камерах, так и в общих помещениях; распределение пенитенциарных учреждений происходит по степени безопасности; создана система облегченного одиночного заключения, которая предусматривала изолированное содержание заключенных в камерах, но позволяла совместное их пребывание в школе и церкви

В европейской правовой системе существует довольно много стандартов, касающихся пожизненного заключения. Например, в Нидерландах и Великобритании, ПЛС не имеет никаких ограничений, в то время как в Германии и Италии ПЛС считается неприемлемым¹⁴⁶. Кроме того, конституции Италии и Испании предусматривают, что все приговоры к тюремному заключению должны быть ориентированы на реабилитацию правонарушителей, при этом Конституционный суд Италии постановил, что возможность условно-досрочного освобождения является единственным средством, с помощью которого пожизненное заключение может оставаться совместимым с Конституцией.

В Европейском Союзе ПЛС как такового не существует, но есть пожизненное заключение с возможностью пересмотра. В таких странах, как Дания, после пересмотра срок пребывания в заключении может составить 12 лет, в Греции – 20, во Франции, Германии, Швейцарии и Австрии – 15 лет. Странами с наибольшим сроком пребывания в тюрьме являются Великобритания – 25 лет и Италия – 26 лет. В странах, где пожизненное заключение подлежит пересмотру, законодательно позволяет освободить заключенного досрочно при условии раскаяния или сотрудничества с силами безопасности.

ПЛС по законодательству Германии. Интересный факт заключается в том, что в Германии апелляции на пожизненное заключение рассматриваются в контексте его совместимости с человеческим достоинством, что отражено в статье 1 Конституции Германии. Конституционный суд страны признал, что пожизненное заключение может привести к утрате личного достоинства, лишению надежды и отказу в праве на реабилитацию. Этот подход подчеркивает

¹⁴⁶ См.: Савченко Д.В. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, пожизненного лишения свободы // Студенческий вестник. – 2023. – №15-4 (254). – С. 44-49; Салищев С.А. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определённый срок, пожизненного лишения свободы // Студенческий вестник. – 2023. – №11-3 (250). – С. 44-45.

важность соблюдения прав человека и гуманитарных принципов даже в отношении самых строгих мер наказания. Причем уважение человеческого достоинства, по мнению названного суда, требует процедуры, исполнение которой сделает пожизненное заключение терпимым для осужденного¹⁴⁷. В результате суд обязал законодательный орган Германии внести поправки в Уголовный кодекс, чтобы разрешить судебнo-контролируемую форму освобождения в сочетании с надлежащей правовой защитой. Пожизненное заключение по-прежнему совместимо с Основным законом, но никогда не является абсолютным наказанием в смысле «приговора вплоть до смертной казни». Пожизненное заключение является исключением из правил временного тюремного заключения и назначается в Германии в особо тяжких случаях, упомянутых в Уголовном кодексе (далее УК ФРГ) и Международном уголовном кодексе¹⁴⁸. К ним относятся убийства, особенно серьезные случаи непредумышленного убийства и геноцида. ПЛС может быть приостановлено через 15 лет, если преступник не совершит дальнейших правонарушений в течение срока тюремного заключения. В УК ФРГ говорится также об особой тяжести вины, оправдывающей более длительный срок тюремного заключения¹⁴⁹, а также о том, что человек не может быть приговоренным к двум пожизненным срокам заключения.

Лица, не достигшие 18-летнего возраста, отмечается в УК ФРГ, не могут быть приговорены к ПЛС.

ПЛС назначается судом после вынесения обвинительного приговора за особо тяжкое преступление, и по решению суда приговор должен быть окончательным. ПЛС может быть прекращено только помилованием. При этом о фиксированной продолжительности в кодексе ничего не говорится. Осужденный может провести остаток своей жизни в тюрьме. Однако существует вероятность того, что в стране может быть объявлено помилование, которое позволит досрочно освободить

¹⁴⁷ См.: German Federal Constitutional Court, (21 June 1977) 45 BVerfge 187 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hrcr.org/safrica/dignity/45bverfge187.html> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁴⁸ Международный уголовный Кодекс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/other/vstgb-russ.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁴⁹ См.: Назарзода Р.Г. Опыт применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах // Академический юридический журнал. – 2019. – №3 (31). – С. 23-26.

осужденного из тюрьмы, или помилование будут касаться лично осужденного к ПЛС.

Законодательство Германии предусматривает возможность помилования или отмены пожизненного заключения Федеральным президентом. Однако решение об этом не принимается спонтанно и обычно требует наличия особой причины, например, заключенный серьезно заболел или очень стар. Прошение о помиловании может подать осужденный или его адвокат.

В УК Германии закреплена возможность досрочного освобождения от пожизненного заключения, но это случается очень редко и при соблюдении строгих условий. Согласно ст. 57а УК ФРГ (StGB), досрочное освобождение от пожизненного заключения может рассматриваться, если осужденный отбыл минимальный срок в 15 лет¹⁵⁰. Предпосылкой для досрочного освобождения является то, что осужденный больше не представляет угрозы для безопасности общества. Здесь необходимо учитывать ряд таких факторов, как наличие оснований для заключения под стражу, поведение осужденного во время отбывания наказания, осознание им преступления и наличие конкретной концепции реабилитации. За принятие решения о досрочном освобождении от пожизненного заключения обычно отвечает сенат соответствующего высшего регионального суда, выносящий приговор. При принятии такого решения в суд должно быть представлено психиатрическое или криминологическое заключение. Однако важно подчеркнуть, что досрочное освобождение от пожизненного заключения является исключением и никоим образом не гарантируется¹⁵¹. На практике досрочное освобождение от пожизненного заключения встречается редко.

ПЛС по законодательству Голландии. В ст. 10 Уголовного кодекса Нидерландов (Wetboek van Strafrecht) изложены основания для назначения пожизненного заключения. Пожизненное заключение может быть назначено за ряд преступлений, включая:

¹⁵⁰ См.: German Penal Code art 38 (Germany, 2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁵¹ См.: Lebenslange Freiheitsstrafe – Wie lange ist lebenslänglich in Deutschland? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.juraforum.de/lexikon/lebenslange-freiheitsstrafe> (дата обращения: 01.10.2023).

– посягательство на безопасность государства, например, намерение убить короля;

– поджог или взрыв, ставящий под угрозу чью-либо жизнь;

– убийство.

Кроме того, пожизненное заключение может назначаться за преступления, которые в других случаях караются ограниченными сроками тюремного заключения, такими как террористические акты. Закон о международных преступлениях 2003 года (*Wet Internationale Misdrijven 2003*) также охватывает некоторые преступления, которые могут наказываться пожизненным заключением. Дети до 18 лет не подлежат пожизненному заключению.

За последние десятилетия в законодательство Голландии, касающуюся пожизненного заключения, было внесено несколько поправок. Эти изменения обсуждались и некоторые из них были приняты, тем не менее, по сей день продолжаются политические дебаты относительно применения пожизненного заключения.

До 2000 г. в стране действовала процедура наблюдения за заключенными, отбывающими особо длительные сроки наказания (*Volgprocedure Langgestrafte*). Она распространялась на лиц, отбывающих наказание более шести лет, и, конечно, на приговоренных к ПЛС. Эта процедура предусматривала пересмотр приговоров после отбытия заключенным одной трети срока наказания. В соответствии с процедурой ПЛС будет пересмотрено на предмет его эффективности и того, достигается ли здесь намеченная цель – исправления осужденного. Трансформации пожизненного заключения во временное заключение с возможностью (условного) досрочного освобождения может способствовать процедура мониторинга. Соответственно ей, конкретное учреждение (*Penitentiair Selectie Centrum*) должен было принять каждого заключенного, отбывшего одну треть своего наказания, чтобы оценить возможную его реинтеграцию. Позже законодательный орган изменил это на процедуру письменного тестирования из-за увеличения числа заключенных, отбывающих длительные сроки заключения. В 2000 г. законодательный орган

решил отменить всю процедуру, периодического пересмотра пожизненного заключения¹⁵².

В 2009 г. министр юстиции и государственный секретарь безопасности проинформировали Палату представителей о своем намерении вновь ввести процедуру мониторинга, согласно которой пожизненное заключение будет пересматриваться каждые пять лет. В основе этого предложения лежала идея о том, что отбывание пожизненного заключения имеет последствия для физического и психологического здоровья заключенного. В 2012 г. госсекретарь выразил другую точку зрения, заявив, что цель пожизненного заключения состоит в том, чтобы оно длилось всю жизнь¹⁵³.

Фонд «Форум Левенсланг» 16 февраля 2016 г. направил письмо в Европейский комитет по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания (ЕКПП), чтобы привлечь внимание к пожизненному заключению в Нидерландах¹⁵⁴. В этом письме говорилось о том, что условия содержания лиц, отбывающих пожизненное заключение в Нидерландах, нарушают ст. 3 ЕКПЧ, а также об отсутствии перспективы освобождения, отмене процедуры наблюдения и отсутствии программ реинтеграции, и предлагалось расследовать политику помилования и обстоятельства, связанные с отбыванием пожизненного заключения в Нидерландах. ЕКПП никак не отреагировал на это письмо. Однако Голландия входит в число 10 стран, которые ЕКПП должен был посетить в 2016 г.¹⁵⁵ и оценить условия содержания лиц, лишенных свободы. По итогам посещения был

¹⁵² См.: State Secretary Security and Justice, *Gratieprocedure en tenuitvoerlegging levenslange gevangenisstraf*, MINISTRY OF SECURITY AND JUSTICE 3 (Oct. 16, 2009) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2009/10/16/5614834-gratieprocedure-en-tenuitvoerlegging-levenslange-gevangenisstraf> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁵³ См.: State Secretary of Security and Justice, *Modernisering penitentiaire arbeid, Samenplaatsing (levens) langgestraften*, MINISTRY OF SECURITY AND JUSTICE, 4-6 (Apr. 16, 2012) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2012/04/17/modernisering-penitentiaire-arbeid-samenplaatsing-levens-langgestraften> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁵⁴ См.: Балаева А.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве // *Вестник науки*. – 2019. – Т. 4. – №4 (13). – С. 63-65; Дикаева М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах // *Криминология: вчера, сегодня, завтра*. – 2015. – №3 (38). – С. 99-103; Костромцов А.Е. Международный опыт содержания осуждённых к пожизненному лишению свободы // *Вестник Пермского института ФСИН России*. – 2018. – №1 (28). – С. 6.

¹⁵⁵ См.: Балаева А.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве // *Вестник науки*. – 2019. – Т. 4. – №4 (13). – С. 63-65.

подготовлен подготовит конфиденциальный отчет с выводами и рекомендациями¹⁵⁶.

Недавно голландский парламент выразил намерение изменить порядок применения пожизненного заключения. Государственный секретарь безопасности и юстиции г-н Клаас Дейкхофф предложил желание ввести процедуру проверки для оценки права заключенных, отбывающих пожизненное заключение, на досрочное освобождение. Народная партия за свободу и демократию (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie) (VVD), одна из политических партий, правящая в коалиции с Лейбористской партией (Partij van de Arbeid) (PvdA), выступала за изменения в отношении ПЛС. Утверждая, что нынешняя пенитенциарная система нуждается в реформе по гуманитарным соображениям. Указанные партии надеялись добиться консенсуса в решении этого вопроса с парламентом страны. Одно из направлений реформы касалось пересмотра приговора по ПЛС осужденный отбудет после того, как примерно 25 лет наказания. Пока неясно, как это будет реализовано в деталях, но, скорее большинство в парламенте будет готово провести такую реформу.

Как международное, так и европейское право в области прав человека позволяет Голландцам приговаривать к пожизненному заключению осужденных преступников. Поскольку смертная казнь не разрешена в Голландии, это самая суровая форма наказания. В этом разделе меморандума рассматриваются случаи, когда голландский суд может вынести пожизненное заключение, варианты досрочного освобождения и реабилитации заключенных, а также последние политические события, касающиеся реформы закона о пожизненном заключении. Такая система ПЛС в Голландии подвергалась критике и оспаривалась в голландских судах и ЕСПЧ. Судя по судебной практике ЕСПЧ, в Голландии до сих пор имеют место проблемы, касающиеся формы пересмотра пожизненного заключения (Королевского помилования), а также отсутствия реабилитации заключенных, приговоренных к пожизненному заключению. ЕСПЧ рассматривая

¹⁵⁶ См.: Recourt J. Motie van het Lid. Ministry of security and justice (Nov. 26, 2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34251/kst-34300-VI-39.html> (дата обращения: 01.03.2020).

вопрос о помиловании посчитал правильным отдать его решение судебным органам пересматривая дело о ПЛС, суд должен рассмотреть четкими и установленными критериями освобождения. Однако прецедентное право не является окончательным, и ЕСПЧ считает, что процесс помилования, пусть и с участием лиц, принимающих политические решения, тоже должен включать в себя рекомендации судов, и тем самым будет обеспечиваться редкая, но тем не менее возможная перспектива освобождения. Кроме того, отсутствие реабилитации представляется несовместимым с международным и европейским законодательством, которое подчеркивает это как ключевой аспект тюремного заключения. Тот факт, что голландская система не соответствует ЕСПЧ, был подтвержден в недавнем деле Большой Палаты по делу Мюррея¹⁵⁷. Хотя это дело основывалось на конкретных фактах, оно установило, что заключенные должны реально иметь возможность добиться прогресса в реабилитации.

ПЛС по законодательству Франции. В Франции приговор о ПЛС выносится в соответствии со статьей 131–1 УК. Оно может быть назначено лицам, совершившим наиболее тяжкие уголовные преступления наряду с сроком тюремного заключения, который может составлять 10, 15, 20 или 30 лет в зависимости от преступления.

ПЛС назначается за совершение множественных преступлений как против государства и общественного порядка, таких как терроризм (статья 421–7 УК Франции), так и преступлений против личности, включая:

- некоторые виды убийства при отягчающих обстоятельствах (статья 221–1 УК Франции);
- изнасилование при отягчающих обстоятельствах (статья 222–26 УК Франции).

Также преступления против собственности могут повлечь за собой назначение пожизненного заключения. В частности:

¹⁵⁷ См.: Recourt J. Motie van het Lid. Ministry of security and justice (Nov. 26, 2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34251/kst-34300-VI-39.html> (дата обращения: 01.03.2020).

– некоторые кражи при отягчающих обстоятельствах (статья 311–10 УК Франции);

– определённые формы разрушения, повреждения или порчи, представляющие опасность для людей (статья 322–9 УК Франции)¹⁵⁸.

Это, безусловно, очень суровый приговор, потому что требует, заключения преступника в тюрьму на всю оставшуюся жизнь. При этом приговор может быть изменен в рамках судебного процесса, когда будет объявлено, что заключенный больше не представляет риска для общества, но это не ставит Францию в особенно оригинальное положение.

По данным ключевых показателей органа юстиции в течение 2018 г. во Франции было вынесено 17 приговоров пожизненного заключения, в основном за тяжкие преступления против людей, несколько превышает число аналогичных приговоров, вынесенных в предыдущие годы. В 2010, 2016 и 2017 гг. их было 11 и 16 в 2012 г. В настоящее время во французских тюрьмах отбывают пожизненное заключение чуть менее 500 заключенных¹⁵⁹. По данным администрации тюрьмы, по состоянию на 1 октября 2021 г. во Франции отбывают ПЛС 477 заключенных¹⁶⁰. По статистике, эти приговоры представляют собой довольно небольшую долю задержанных (около 1% нынешних приговоров на срок 5 лет и более).

Лицо, приговоренное к ПЛС, не имеет права на сокращение срока наказания (он не имеет права ни на льготы по сокращению срока наказания, ни на дополнительное смягчение наказания). В тоже время осужденный может потребовать изменения ПЛС после определенного периода пребывания в тюрьме, а именно претендовать на условно-досрочное освобождение он может после 18 или 22 лет заключения в статусе законного рецидивиста (ст. 729 УК Франции).

¹⁵⁸ См.: Правопорядок и его институциональные основы: Сборник трудов молодых ученых – участников международной научной конференции (Воронеж, 31 мая – 1 июня 2019 г.) / [Редколл.: Беляев М.А., Денисенко В.В.]. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2019. – 161 с.

¹⁵⁹ См.: La réclusion criminelle à perpétuité [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://actu.dalloz-etudiant.fr/focus-sur/article/la-reclusion-criminelle-a-perpetuite/h/4a7dc80ccdfbd638628a3b7f15cf01de.html> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁶⁰ См.: Prison: est-il vrai qu'il n'y a pas de perpétuité réelle en France? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lavoixdunord.fr/1157025/article/2022-03-24/la-perpetuite-est-elle-reellement-appliquee-en-france> (дата обращения: 01.03.2020).

Однако процедура, предшествующая его возможному условному освобождению, более громоздкая, чем для других осужденных. Причем, эти осужденные обязательно должны будут пройти мультидисциплинарную оценку их опасности, проводимую в Национальном центре оценки, до рассмотрения судом, исполняющим приговор, их ходатайства об условно-досрочном освобождении (ст. 730–2 УК Франции)¹⁶¹. Этому освобождению должен предшествовать период – от одного года до трех лет, так называемый испытательный срок – полу выпуск, прогулка на открытом воздухе, электронное наблюдение. Лицо, приговоренное к пожизненному лишению свободы, может также воспользоваться медицинской отсрочкой наказания, если оно страдает опасной для жизни патологией или если условия его содержания постоянно несовместимы с его дальнейшим содержанием под стражей (ст. 720–1–1.УК Франции).

В французском правосудии самой строгой санкцией является пожизненное заключение с несокращаемым сроком. В современной истории Франции вынесено всего восемь таких приговоров. Несокращаемое пожизненное заключение – это высшая мера наказания, при которой осуждённый остаётся в тюрьме на всю жизнь без возможности смягчения приговора или условно-досрочного освобождения. Правда, заключенные могут после 30 лет тюремного заключения попросить судью, исполняющего приговор, пересмотреть эту «невозможность» и скорректировав наказание. «Настоящая бессрочность» была создана в 1994 г. под руководством П. Меэньери, министра юстиции при Э. Балладюре¹⁶². Но вот во Франции этот приговор выносят очень редко (его получили восемь преступников). До 2022 г. были осуждены всего четыре человека. Среди них два серийных убийцы и двое человек, изнасиловавших, а затем убивших ребенка. Позже этот приговор получили также четверо мужчин, осужденных за действия, связанные с терроризмом.

ПЛС по законодательству Испании. В этой стране ПЛС не предусмотрено законодательством, и большинство юристов считает, что его применение

¹⁶¹ УК Франции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-pdf (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁶² См.: Дикаева М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – №3 (38). – С. 99-103.

несовместимо с действующей Конституцией Испании (1978 г.), потому что цель приговоров к лишению свободы имеет ресоциализирующий и реинтеграционный характер. Несмотря на эти аргументы, после реформы Уголовного кодекса 2003 г. или «доктрины Парота», в Испании появилась возможность применения ужесточения наказаний. В так называемом старом Уголовном кодексе 1973 г. предусматривался максимальный срок тюремного заключения от 20 до 30 лет, что в половине стран Европы эквивалентно пожизненному заключению¹⁶³. В 1995 г. с принятием так называемого нового УК максимальный срок тюремного заключения был продлен до 30 лет.

После 2015 г., т.е. после реформа УК, был установлен максимальный предел отбывания наказания в виде лишения свободы независимо от срока наказания, назначенного заключенному. Этот предел был включен в ст. 76 УК, которая устанавливает, что максимальное эффективное отбывание наказания виновным не может превышать в три раза срок, на который назначается наиболее тяжкое из назначенных ему наказаний, но не более 20 лет.

В исключительных случаях максимальный срок может достигать:

а) 25 лет, если субъект осужден за два и более преступлений и одно из них наказывается лишением свободы на срок до 20 лет;

б) 30 лет, если субъект осужден за два или более преступлений и одно из них наказывается тюремным заключением на срок более 20 лет;

в) 40 лет, если субъект осужден за два или более преступлений и как минимум два из них наказываются тюремным заключением на срок более 20 лет.

В результате реформы УК Испании, проведенной законом от 30 марта 2015 г., ст. 76 была изменена путем введения в нее постоянного тюремного заключения, которое будет применяться в случаях исключительной тяжести. В ст. 33 УК Испании предусмотрено, что в зависимости от характера и продолжительности наказания подразделяются на тяжкие, менее тяжкие и легкие. В ч. 2 этой статьи указывается, что постоянное заключение даже при

¹⁶³ См.: Назарзода Р.Г. Практика применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах // Юридический вестник. – 2020. – №1 (1). – С. 133-140.

возможности пересмотра является серьезным наказанием. В ст.36 УК Испании в свою очередь говорится о том, что постоянное тюремное заключение пересматривается, в соответствии с положениями ст. 92 УК Испании и устанавливает условия доступа к отбыванию наказания третьей степени. В этой же статье излагается процесс пересмотра приговора по должности или по просьбе стороны¹⁶⁴.

Постоянный, подлежащий пересмотру тюремный срок – это особенно серьезное положение: оно может быть применено только при наказании за определенные конкретные преступления:

а) некоторые убийства при отягчающих обстоятельствах, предусмотренные ст. 140 УК (если жертва моложе 16 лет или является особо уязвимым человеком либо убийство совершено после совершения преступления против сексуальной свободы);

б) преступление совершенное членами преступной организации;

в) многочисленные убийства;

г) преступления против Короны: убийство короля или королевы, принца или принцессы Астурийской (ст. 485.1 УК Испании);

д) террористические преступления, повлекшие смерть человека (ст. 573–1 УК Испании);

е) убийство главы иностранного государства или другого лица, пользующегося международной защитой международным договором и находящегося в Испании (ст. 605.1 УК Испании);

ж) преступления против права народов: геноцид и преступления против человечности (ст. 607 УК Испании).

Для этого заключенному необходимо получить индивидуализированный прогноз, благоприятный для его социальной реинтеграции, в котором будут учтены:

а) личность заключенного и его происхождение;

¹⁶⁴ См.: Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-25444#a33> (дата обращения: 01.03.2020).

- б) обстоятельства преступления и значимость законных активов;
- в) поведение во время отбывания наказания;
- г) семейные и социальные обстоятельства;
- д) эффекты, которых можно ожидать от приостановки и введенных мер;
- е) наличие общих и особых обстоятельств для доступа заключенного к третьей степени в открытом режиме.

Таким образом, постоянная тюрьма с возможностью пересмотра является серьезным наказанием, которое предполагает полное соблюдение приговора к тюремному заключению на первоначальный период времени, который может варьироваться от 25 до 35 лет. После отбытия этой части наказания приговор может быть пересмотрен. Первоначальная продолжительность зависит от того, было ли совершено одно или несколько преступлений, или являются ли они террористическими преступлениями. Приговор может быть пересмотрен после отбытия этой части наказания, и суд должен будет решить, следует ли его приостановить или оставить в силе. Однако максимальный предел срока наказания в виде лишения свободы не установлен. Именно поэтому его можно спутать с наказанием в виде пожизненного заключения, которого нет в испанской правовой системе.

ПЛС по законодательству Италии. ПЛС является самым суровым приговором, предусмотренным в итальянской правовой системе, и это наказание было введено в 1890 г. Кодексом Занарделли как наказание за самые тяжкие преступления, которые ранее наказывались смертной казнью или принудительными работами. Пожизненным заключением осужденный лишается личной свободы на всю жизнь и приговаривается к «непрерывной изоляции с обязательством работать в течение первых 7 лет, с последующим допуском к работе вместе с другими осужденными, с обязательством молчания, на ночь же такой заключенный отделяется от других осужденных». Впоследствии, с принятием Кодекса Рокко, пожизненное заключение было реформировано и лишено тяжелого мучительного характера посредством: отмены постоянной сегрегации, смягчения наказания в конкретном учреждении, обязанности работать

(даже на открытом воздухе после не менее трех лет лишения свободы) и ночная изоляция¹⁶⁵.

В Италии пожизненное заключение применяется к особо тяжким преступлениям, таким как убийства, мафиозные преступления, организованная преступность, а также в случаях, когда одно лицо обвиняется в нескольких преступлениях, за которые минимальный срок наказания составляет 24 года¹⁶⁶.

Согласно ст. 22 Уголовного кодекса Италии, пожизненное заключение является бессрочным и отбывается в специальных учреждениях, предназначенных для этой цели, с обязательным трудом и ночной изоляцией. Осуждённый может быть допущен к работам на открытом воздухе. На практике пожизненное заключение полностью лишает осуждённого свободы на всю оставшуюся жизнь.

Бессрочный характер наказания всегда противоречил конституционному принципу перевоспитания преступника через его интеграцию в общество. И именно с этой перевоспитательной целью приговора Конституционный суд Италии приговором №274/73 предусматривал возможность осужденным к пожизненному заключению воспользоваться условной свободой, отсидев в тюрьме не менее 26 лет с поведением, гарантирующим покаяние и осознание своих ошибок.

Условное освобождение (статья 176 УПК Италии) определяется в судебной практике как «временный и окончательный испытательный срок», дает отсрочку отбывания оставшейся части наказания, которое еще предстоит отбыть. Следует подчеркнуть, что заключенный, как уже говорилось выше, во время исполнения приговора должен был вести себя так, чтобы его раскаяние было искренним. Доступ к этой мере также зависит от выполнения осужденным гражданских обязательств, обусловленных преступлением, за исключением случаев, когда субъект является лицом малообеспеченным.

¹⁶⁵ См.: *Ergastolo quanti anni sono e come viene scontato* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.avvocatopennisilucasalvatore.it/ergastolo-quant-anni-sono-e-come-viene-scontato> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁶⁶ См.б Назарзода Р.Г. Опыт применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах // Академический юридический журнал. – 2019. – №3 (31). – С. 23-26.

Кроме того, осужденные к пожизненному заключению, которые ведут себя в тюрьме исправно и не представляют опасности для общества, имеют право:

а) на вознаграждение после отбытия не менее десяти лет лишения свободы предусматривается возможность освобождения из тюрьмы на срок не более 15 дней подряд для восстановления эмоциональных, культурных и трудовых интересов. Общий срок действия разрешений на освобождение не может превышать 45 дней в году.

б) полусвобода предоставляется только осужденным, приговоренным к пожизненному заключению, и подразумевает возможность проводить часть дня вне пенитенциарного учреждения для участия в трудовой, образовательной или социальной деятельности, способствующей реинтеграции в общество. Этот режим предоставляется после отбытия 20 лет лишения свободы.

в) запрос дополнительной информации по данной теме.

С годами эта форма освобождения была смягчена. Фактически, изначально доступ к вышеупомянутым льготам был возможен только в том случае, если осужденный продемонстрировал, что он сотрудничал с системой правосудия. Недавно Конституционный суд установил (приговор №253, от 2019 г.), что даже те, кто отбывает ПЛС, смогут воспользоваться бонусными разрешениями даже без сотрудничества с правосудием. Законодательным декретом и Постановлением №162/2022 была предусмотрена возможность, даже без сотрудничества с правосудием, получать предусмотренные законом льготы при условии, что осужденный демонстрирует выполнение гражданских обязательств и обязательств по финансовой компенсации, вытекающих из осуждения, и приведет доказательства, позволяющие исключить связи с организованной преступностью¹⁶⁷.

Таким образом, ПЛС в европейских странах, представляет собой институт, который в различных формах предоставляет доступ к льготам. Что касается УДО, то европейская панорама здесь весьма разнообразна, и Италия входит в число

¹⁶⁷ См.: Ergastolo: significato e quanto dura [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://avvocatomattiafontana.com/ergastolo> (дата обращения: 01.03.2020).

самых «трудных» стран, с точки зрения доступа такому освобождению. Лишь немногие страны официально отменили ПЛС – это Норвегия, Хорватия, Сербия, Босния, Португалия и Ватикан. Что касается последнего, то Папа Франциск заменил его в 2013 г. тюремным заключением на срок до 35 лет, в соответствии с постановлением ЕСПЧ от 9 июля 2013 г. В Италии, как теперь известно, есть ПЛС сохраняется, и дебаты несмотря на приговоры ЕСПЧ и недавние конституционные приговоры все еще очень сильны. Если говорить об «обычном» ПЛС в Италии, которое предусмотрено за преступления против государства, общественной безопасности и жизни, а также за все те преступления, за которые до Законодательного декрета от 08.10.44, №224 была установлена смертная казнь, то здесь складывается следующая ситуация: Итальянская система позволяет заключенному в случае хорошего поведения просить об УДО после 26 лет.

В других странах минимальный срок отбывания наказания, прежде чем заключенный сможет воспользоваться УДО, варьируется: минимум составляет от 12 лет (например, Дания и Финляндия) и до 15 лет (например, Австрия, Бельгия, Германия, Швейцария). В Таджикистане таких права у заключенных отсутствует. В Великобритании срок тюремного заключения определяется во время вынесения приговора судебным органом; закон не предусматривает абсолютного минимального срока в этом отношении. В таких странах, как Болгария, Литва, Мальта, Нидерланды, а также Венгрия, Словацкая Республика и Турция (в отношении некоторых преступлений), нет системы УДО для заключенных, приговоренных к ПЛС, в свою очередь австрийское законодательство допускает ПЛС, но при этом фактически через 15 лет, если будет установлено, что риска рецидива больше нет, осужденный может попросит милости и может быть даже освобожден. То же самое прослеживается в судебных системах Дании (после не менее 12 лет отбывание наказания), Финляндии (11 лет), Германии и Великобритании (обе по 15 лет). Бельгия фактически приравнивает пожизненное заключение к 30 годам тюремного заключения с возможностью освобождения после одной трети ожидаемого срока наказания, если у заключенного до совершения преступления не было судимостей, и после двух третей, если он

является рецидивистом. Французское законодательство предусматривает то же самое, но с минимальными пределами в 18 лет и 22 года соответственно, при этом досрочное освобождение может быть применено только по серьезным показаниям для здоровья.

Анализ УК и других законов европейских государств показывают, что в некоторых из них, которые до сих пор пожизненное наказание без права досрочного освобождения существует.

Практика применения пожизненного лишения свободы в государствах-участниках СНГ.

В глобализированном мире крайне важно, чтобы ученые–юристы хорошо знали не только свои собственные правовые системы, но и были осведомлены о правовых реалиях других стран. С одной стороны, это может способствовать лучшему пониманию собственных правовых проблем, а с другой ориентировать на изучение и заимствование при необходимости богатого опыта решения многих правовых проблем в других странах. Поэтому юридическое, догматическое и философское исследование других правовых систем сегодня представляется весьма актуальным и важным.

Время, когда уголовное право рассматривалось исключительно как национальное образование, уже осталось позади. В.А. Туляков пишет, что «... с развитием процессов глобализации возникают наднациональные уголовное право и уголовно-процессуальные отношения, которые распространяются на преступления против мира и безопасности человечества, транснациональную организованную преступность в формах незаконного обращения человеческих ресурсов, капиталов, оружия и наркотиков, предметов культурного наследия, в конце концов, на системную компьютерную преступность. Это требует применения других, чем юридический догматический, методов уголовно-правовых исследований. Сравнительно-правовой (сравнительный, компаративный) метод в науке уголовного права используется для определения содержания и сущности уголовно-правовых норм и институтов, характеристик криминальной политики государства или межгосударственных группировок,

законодательство которых исследуется с целью выявления общих сущностных черт и характеристик догмы права и закономерностей ее развития для дальнейшего определения возможных направлений усовершенствования уголовного законодательства и практики его применения»¹⁶⁸. В свою очередь методология сравнительно-правовых исследований основывается на констатации того, что социальные конструкты уголовной ответственности и наказания, уголовного правонарушения и т.п. понимаются не столько как языковые и культурологические явления, сколько как существующие объективной реальности, выполняющие в обществе элементы в определенные функции¹⁶⁹ по защите личности, общества, страны, мирового правопорядка.

В нашей работе предметом сравнительного анализа уголовного права государств-участников СНГ является ПЛС. При этом следует отметить, что законодательная и государственная системы этих государств, в которых действует орган Межпарламентской Ассамблеи, базируется на ее модельных рекомендательных законах.

Сравнительное правоведение, в отличие от изучения зарубежного права, как такого, как известно, предполагает анализ двух или более правовых систем (соответствующих законодательств) путем сопоставления их отдельных аспектов с целью выяснения общих и (или) отличительных черт. Именно такой подход позволяет выявить и учесть чужие ошибки и достижения при решении вопроса о преступности и наказуемости тех или иных деяний¹⁷⁰.

Нормы о ПЛС предусмотрены в законодательствах абсолютно всех государств-участников СНГ. Однако научный интерес вызывает регламентация этого наказания в УК этих государств. Их законодательства, как пишет О.П.

¹⁶⁸ Туляков В.А. Сравнительный метод в науке уголовного права [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/4141/Tulyakov_V_A_Porivnyal6nui%20metod%20y%20nauci%20kruminal6nogo%20prava.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁶⁹ См.: Ingthorsson R.D. The Natural vs. The Human Sciences: Myth, Methodology and Ontology // *Discusiones Filosoficas*. – 2013. – №22. – January-June.

¹⁷⁰ См.: Савченко А.В. Уголовное законодательство и федеральное уголовное законодательство Соединенных Штатов Америки: комплексное сравнительно-правовое исследование: монография. – К.: КНТ, 2007. – 596 с – С. 4.

Горох, Н.А. Кудратов¹⁷¹, имеет много общих черт. Это обусловлено не только общностью доктрины и законодательных традиций, выработанных ими во время их вхождения в СССР¹⁷². На формирование национального законодательства каждой из этих стран оказал Модельный Уголовный кодекс, разработанный для государств-участников СНГ (далее – МУК СНГ).

В МУК СНГ как рекомендательном акте ПЛС как виде наказания говорится в ст. 59 «ПЛС, согласно этой статье, может быть назначено только за особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах. Кроме того, этой же статье указано место, где отбываются наказание ПЛС, это исправительный колония специального режима или тюрьма. В ст. 59 МУК СНГ указано, что ПЛС не может быть назначено женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам в возрасте старше шестидесяти пяти лет»¹⁷³. На основе указанной статьи, государства-участники СНГ установили ПЛС как вид наказания в своих УК, но с некоторыми изменениями и дополнениями, которые мы рассмотрим ниже.

ПЛС по законодательству Армении. Пожизненное заключение в этой стране является обязательным наказанием и было введено в новый УК Армении в 2003 г. Согласно ст. 60 УК Армении, наказание «ПЛС заключается в бессрочной изоляции осужденного от общества в виде содержания в неволе в исправительном учреждении, которое в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, может быть назначено за особо тяжкие преступления». Общее число приговоренных к пожизненному заключению в 2011 году составило 99 чел.¹⁷⁴, а в 2022 г. 86¹⁷⁵

¹⁷¹ См.: Кудратов Н.А. Уголовная ответственность за преступления, связанные с банкротством: проблемы теории, практики и законодательства (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2012. – 216 с.

¹⁷² См.: Горох О.П. Освобождение от наказания по уголовному законодательству государств-участников СНГ // Научные записки НаУКМА. Том 129. Юридические науки. – 2012. – С. 130-134.

¹⁷³ Модельный Уголовный Кодекс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cisatc.org/1289/9115/135/9126/9129/241> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁷⁴ См.: CISST – Addressing Prisoners with Special Needs: Life Imprisonment By Florian Lüdtké & İdil Aydınoglu Edited by Eva Tanz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cisst.org.tr/wp-content/uploads/2019/08/Addressing-Prisoners-with-Special-Needs-Life-Imprisonment.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁷⁵ См.: Учиться никогда не поздно. История армянского пожизненно заключенного [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://am.sputniknews.ru/20220430/pervym-delom-obnimu-mat-o-chem-mechtaet-pozhiznenno-zaklyuchennyu-v-nadezhde-na-osvobozhdenie-40696149.html> (дата обращения: 01.03.2024).

человек. Год за годом количество заключенных, отбывающих ПЛС в Армении снижается, и это хороший знак.

Согласно УК Армении, возможность УДО существует, только после отбытия не менее 20 лет наказания. Данное наказание запрещено лицам, не достигшим 18 лет на момент совершения преступления, а также беременным женщинам и психически больным.

На сегодняшний день самый длительный срок, отбываемый пожизненно, составляет 22 года. Единственными исключениями из наказания в виде пожизненного заключения являются «лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления, а также женщины, беременные на момент совершения преступления или вынесения приговора». Кроме того, ч. 6 ст. 67 УК Армении запрещает дополнительное наказание, вместо этого новое преступление, совершенное пожизненным заключенным, поглощается пожизненным заключением. Самое главное, что ч. 5 ст. 76 УК Армении предусматривает возможность УДО: «Лицо, отбывающее наказание в виде ПЛС, может быть освобождено условно-досрочно, если суд сочтет, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее двадцати лет лишения свободы»¹⁷⁶. Условия содержания пожизненно заключенных в Армении проблематичны. Заключенные содержатся в состоянии постоянной полуизоляции, в компании только их сокамерника 24 часа в сутки, 7 дней в неделю¹⁷⁷.

ПЛС по законодательству Азербайджана. Это наказание было введено в УК Азербайджана в качестве замены смертной казни в 1998 г. ПЛС определяется в Азербайджане как минимальный срок лишения свободы в 25 лет. Только после отбытия минимального срока заключенный может подать заявление об освобождении. Согласно ст. 57 (2) УК Азербайджана, к пожизненному лишению свободы не могут приговариваться женщины, мужчины в возрасте до 18 лет на момент совершения преступления или старше 65 лет на момент вынесения

¹⁷⁶ Уголовный Кодекс Республика Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus#9> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁷⁷ См.: CISST – Addressing Prisoners with Special Needs: Life Imprisonment By Florian Lüdtké & İdil Aydınöglü Edited by Eva Tanz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cisst.org.tr/wp-content/uploads/2019/08/Addressing-Prisoners-with-Special-Needs-Life-Imprisonment.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

приговора, а также психически больные лица. УДО возможно после 25 лет. В настоящее время в Азербайджане отбывают пожизненное заключение 273 заключенных¹⁷⁸.

Неопределенная продолжительность пожизненного заключения и его чрезмерно карательный характер в Азербайджане вызывают ряд юридических и практических проблем. Пожизненно осужденные «содержатся в камерах в среднем 23 часа в сутки. Внекамеры активность такого заключенного практически исключена, внутри же нее она минимальна. Заключённый лишен доступа к образованию, к какой-либо работе, любым реабилитационным программам. Большинство пожизненных имеют право лишь на небольшое количество посещений семьи в год, часто на очень ограничительных условиях. Кроме того, осужденные к пожизненному заключению отделены от других заключенных, т.е. здесь действует очень строгий режим¹⁷⁹.

ПЛС по законодательству Белоруссии. Белоруссия осталась единственной страной на постсоветском и европейском пространстве, где сохранилась смертная казнь. Этот вид наказания в республике осуждают ЕС, ОБСЕ и ряд международных организаций. Например, в октябре 2021 г. представитель ЕС в Беларуси Дирк Шубель призвал Беларусь «двигаться в сторону отмены смертной казни». Согласно Конституции Белоруссии, эту казнь применяют как исключительную меру наказания за особо тяжкие преступления. К таким относятся преступления против государства или отдельных лиц, а также преступления сексуального характера. Казнят людей в режиме секретности. Родственники смертников не знают ни даты смерти, ни места захоронения своих близких¹⁸⁰. Смертная казнь исполняется через расстрел. Точное количество осужденных белорусские власти не разглашают, в основном о приговорах узнают от родственников осужденных.

¹⁷⁸ См.: Обнародовано число пожизненно осужденных в Азербайджане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.oxu.az/society/473511> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁷⁹ См.: CISST – Addressing Prisoners with Special Needs: Life Imprisonment By Florian Lüttke & İdil Aydınoglu Edited by Eva Tanz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cisst.org.tr/wp-content/uploads/2019/08/Addressing-Prisoners-with-Special-Needs-Life-Imprisonment.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁸⁰ См.: Указанные работы.

В УК Белоруссии ПЛС предусмотрено в ст. 58. «ч. 1 ст. 58 УК РБ как альтернативу смертной казни, в качестве исключительной меры наказания допускает применение ПЛС за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 124, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 356 и ч. 2 ст. 359 УК, либо за преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах»¹⁸¹.

В ст. 58 УК РБ указана «категория лиц, в отношении которых не применяется ПЛС. Это женщины, лица, совершившие преступление в возрасте до 18 лет, мужчины, достигшие в момент совершения преступления 65-летнего возраста». В этом плане УК РБ на 100% совпадает с МУК СНГ.

В ч. 4 ст. 58 УК РБ закреплена поощрительная норма, согласно которой «по отбытии двадцати лет лицом, осужденным к пожизненному лишению свободы, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может заменить дальнейшее отбывание пожизненного лишения свободы лишением свободы на определенный срок, но не свыше 5 лет»¹⁸². По отношению к УК Белоруссии практика Таджикистана о применении ПЛС является более гуманным.

ПЛС по законодательству Казахстана. Казахстан ратифицировал Второй Факультативный протокол к МПГПП, а в декабре 2021 г. одобрил и подписал законопроект, согласно которому все преступления, предусматривающие смертную казнь в УК страны, были заменены пожизненным заключением. Хотя в Казахстане с 2003 г. действует мораторий на смертную казнь, она все же сохранялась и назначалась за преступления, связанные с терроризмом. С 2003 было вынесено шесть смертных приговоров, а последний смертный приговор был вынесен в 2016 г.

Верхняя палата парламента Казахстана 23 декабря 2021 г. приняла закон, исключивший из УК Казахстана смертную казнь в качестве наказания. Как

¹⁸¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://уголовный-кодекс.бел> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁸² Там же.

сообщается в одном из информационных сообщений, «принимая этот закон, Казахстан присоединяется к группе стран, где смертная казнь законодательно запрещена. Кроме того, Казахстана доказывает, что поддерживает международное движение, направленное на полную отмену смертной казни». 17 ст. УК Казахстана больше не будут предусматривать наказание в виде смертной казни¹⁸³. Уже приговоренным к смертной казни это наказание было заменена на ПЛС¹⁸⁴. С момента провозглашения независимости Казахстана в 1991 году было исполнено 536 смертных приговоров. Однако с 2003 года в стране введён мораторий на смертную казнь, который позволяет её исполнение лишь в исключительных ситуациях. Но суды продолжали выносить смертные приговоры за особо тяжкие преступления¹⁸⁵.

Женщин и несовершеннолетних, отбывающих пожизненное заключение, в Казахстане нет, а максимальный возраст, до которого мужчину можно приговорить к ПЛС, составляет 65 лет.

ПЛС по законодательству Кыргызстана. Согласно ст. 68 УК Кыргызстан ПЛС является уголовным наказанием. В статье 68 отмечается, что «ПЛС заключается в принудительной изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительную колонию особого режима и устанавливается за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 122, ч. 3-4 ст. 154, ч. 3-4 ст. 155, ч. 3 ст. 156, ч. 3 ст. 252, ст.ст. 402, 403, 405, ч. 3 ст. 410 УК Кыргызстана, в случае если суд не находит возможным применить лишение свободы на определенный срок»¹⁸⁶.

В ст. 68 УК указывается также категория лиц, в отношении которых не применяется ПЛС, ими являются женщины, лица, совершившие преступление в возрасте до 18 лет, мужчины, достигшие в момент совершения преступления 60-

¹⁸³ См.: Татиков Р.У. Проблемы пожизненного лишения свободы по законодательству Республики Казахстан // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15. – №2. – С. 197-205.

¹⁸⁴ См.: В Казахстане отменили смертную казнь. Беларусь теперь единственная постсоветская страна, где казнят людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zaborona.com/u-kazahstani-skasuvaly-smertnu-karu-bilorus-terer-yedyna-postradyanska-krayina-de-strachuyut-lyudej> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁸⁵ См.: Там же.

¹⁸⁶ Проблемы в Уголовно-исполнительной системе Кыргызской Республики в исполнении наказаний в виде пожизненного лишения свободы / А.С. Колопов, М.Ш. Мукашев, А.Э. Турганбаев [и др.] // Modern Science. – 2021. – №2-1. – С. 145-151; Уголовный Кодекс Республики Кыргызстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id (дата обращения: 01.03.2020).

летнего возраста. ПЛС в порядке помилования может быть заменено лишением свободы сроком на 20 (двадцать) лет. По открытым источникам до 2022 год в Кыргызстане 349 человек отбывают пожизненное заключение¹⁸⁷.

В УК Кыргызстана в отличие от других УК государств-участников СНГ ПЛС применяется для совершения 9 самостоятельных составов преступления.

ПЛС по законодательству Узбекистана. Конституция Узбекистан, как и других стран СНГ, предусматривает право на жизнь и свободу как неотъемлемое право каждого человека, и охраняется оно государством. Наказание в виде ПЛС, по УК Узбекистана является чрезвычайной мерой наказания, введенной в связи с отменой смертной казни, и предусматривающей отделение заключенного от общества на неопределенный срок. На момент обретения республикой независимости и уголовный закон содержал более 30 статей, предусматривающих смертную казнь. Количество таких статей в 1994 г. составлял 13, в 1998 г. оно было сокращено до 8, а в 2001 г. – до 4. В настоящее время, после реализации комплексных мер по либерализации уголовного законодательства в 2003 году, только два вида преступлений наказываются смертной казнью – за совершение умышленного убийства и терроризма¹⁸⁸.

В УК РУз ПЛС предусмотрено только в случаях, отягчающих ответственность, таких как умышленное убийство (ч. 2 ст. 97 УК) и терроризм, повлекший смерть или другие тяжкие последствия (ч. 3 ст. 155 УК)¹⁸⁹.

Согласно УК, ПЛС и длительный срок лишения свободы не могут быть назначены женщинам, несовершеннолетним (лицам, не достигшим 18-летнего возраста), и мужчинам старше 60 лет. При этом правило, исключаящее назначение такого наказания мужчинам старше шестидесяти лет, применяется судом первой инстанции в зависимости от возраста виновного на момент

¹⁸⁷ См.: 349 serving life sentence in Kyrgyzstan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://akipress.com/news:683774:349_serving_life_sentence_in_Kyrgyzstan (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁸⁸ См.: Razzoqov X.M. O'lim jazosi // Новости образования: исследование в XXI веке. – 2023. – №9. – С. 1378-1379.

¹⁸⁹ Уголовный Кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 01.03.2024).

вынесения приговора. Если подана апелляционная жалоба или протест, это правило действует до дня рассмотрения дела в апелляционной инстанции¹⁹⁰.

При решении вопроса о ПЛС внимание обращается на, то что данное наказание является доказательством совершения виновным в деле бесчеловечного поведения, а также того, что лицо, совершившее преступление, представляет абсолютную опасность для общества. При этом должен учитывать, что ПЛС может быть назначено при наличии особых обстоятельств, исключающих возможность назначения другого наказания. Поэтому при назначении наказания в виде ПЛС суд должен указать причины принятия такого решения в описательной части приговора.

Анализ УК Узбекистана показывает, что применение ПЛС как вида наказания полностью совпадает с нормами МУК СНГ о ПЛС, за исключением не назначения этого вида наказания мужчинам старше 60 лет (по МУК СНГ 65).

ПЛС по законодательству Туркменистана. Туркменистан законодательно отменил смертную казнь в 1999 г. В УК Туркменистана ПЛС как наказание не предусмотрено¹⁹¹.

ПЛС по законодательству Молдовы. В УК Молдовы ПЛС называется пожизненным заключением (ст. 71 УК), которое лишает осужденного свободы на весь остаток его жизни. Данный вид наказания назначается только за чрезвычайно тяжкие преступления. Пожизненное заключение не может быть применено к женщинам и несовершеннолетним¹⁹². В 2023 г. в тюрьме №17 (Резина) Молдавии отбывали наказание 129 человек, приговоренных к ПЛС¹⁹³. В последние годы число приговоренных к ПЛС сокращается. Например, по данным Национальной пенитенциарной администрации, в 2012 г. к ПЛС в тюрьме находились 104

¹⁹⁰ См.: Постановление пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения наказания в виде пожизненного лишения свободы» от 14.11.2007 г., №15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lex.uz/acts/-1593076> (дата обращения: 01.03.2020).

¹⁹¹ Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 года, №222-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.09.2023 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁹² Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года, №985-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.07.2023 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁹³ См.: Сколько человек в Молдове отбывают пожизненный срок в тюрьме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://esp.md/ru/sobytiya/2023/02/06/skolko-chelovek-v-moldove-otbyvayut-pozhiznennyu-srok-v-tyurme> (дата обращения: 27.10.2023).

человека, то есть за последние 11 лет 25 человек были приговорены к пожизненному заключению, примерно 2-3 человека в год. Самому молодому заключенному, приговоренному к ПЛС, 21 год, а самому старшему – 73 года. Большинство осужденных к пожизненному заключению имеют среднее или неполное среднее образование; 6 высшее образование, один не имел образования вообще¹⁹⁴.

Согласно УК Молдавы, пожизненно приговаривают только мужчин, это наказание не может применяться к женщинам и несовершеннолетним.

В УК РМ предусмотрена поощрительная норма для пожизненно заключенных. Они могут быть освобождены, если фактически отбыли не менее 30 лет лишения свободы без учета льготной компенсации трудодней, а также выполнили индивидуальную программу исполнения наказания, полностью возместили ущерб, причиненный преступлением, за которое были осуждены, если только он не докажет, что не имел возможности их исполнить, и если окажется, что исправление его возможно без полного исполнения приговора. Однако, как пишут эксперты¹⁹⁵, до сегодняшнего дня ни один из заключенных смог воспользоваться этой поощрительной нормой. С момента провозглашения независимости Республики Молдова ни один заключенный, приговоренный к пожизненному заключению, не был освобожден.

ПЛС по законодательству России. УК РФ в ст. 57 предусматривает наказание в виде ПЛС, согласно этой статье «ПЛС устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних. Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего

¹⁹⁴ См.: Condamnați la viață după gratii. Câți ani are cel mai tânăr deținut din Moldova, care riscă să nu mai iasă la libertate? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newsmaker.md/ro/condamnati-la-viata-dupa-gratii-cati-ani-are-cel-mai-tanar-detinut-din-moldova-care-risca-sa-nu-mai-iasa-la-libertate> (дата обращения: 27.10.2023).

¹⁹⁵ См.: Там же.

возраста»¹⁹⁶. В доктрине уголовного права РФ ПЛС изучена на достаточном уровне¹⁹⁷.

В отличие от других УК стран СНГ в ст. 57 УК РФ прямо указано, что за какие преступления применяется ПЛС. Такая практика необходим и для УК Таджикистана.

В российской уголовно-исполнительной системе ПЛС, как правило, отбывается в специальных учреждениях, известных как «исправительные колонии особого режима». Эти учреждения предназначены для строгого контроля за заключенными и обеспечения высокого уровня безопасности. Заключенные, отбывающие ПЛС, часто содержатся в изоляции или небольшими группами, чтобы исключить возможность побега или агрессивного поведения. Условия содержания в таких колониях строгие: ограничение контактов с внешним миром, ограничение передвижения и постоянное наблюдение.

Одним из важнейших аспектов ПЛС в РФ является строгий режим, в котором живут заключенные. Распорядок дня строго регламентирован: определено время пробуждения, приема пищи, работы и отдыха. Заключенные имеют ограниченный доступ к развлекательным мероприятиям и, как правило, большую часть дня находятся в своих камерах. Цель – поддерживать дисциплину и порядок в тюрьме, а также удерживать заключенных от деструктивного или насильственного поведения. Несмотря на суровые условия, российская уголовно-исполнительная система предусматривает определенные права и привилегии для

¹⁹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/74d65340228d64cd6c19a51708f37d4294824ebb (дата обращения: 20.07.2024).

¹⁹⁷ См.: Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов на Дону, 1998. – 165 с.; Бочкарева Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2009. – 222 с.; Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исправительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1996. – 181 с.; Желокhov Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 197 с.; Захарина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 208 с.; Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 174 с.; Коновалова С.И. Система наказаний в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов на Дону, 1999. – 241 с.; Мазурина Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2010. – 207 с.; Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995. – 70 с.; Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – 297 с.; Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2009. – 240 с.

пожизненно заключенных. Заключенные имеют право на свидания с членами семьи, хотя эти свидания часто проводятся под строгим надзором и с ограниченной периодичностью. Им также разрешено отправлять и получать письма, а в некоторых случаях и звонить по телефону. Кроме того, заключенные могут получить медицинскую помощь, и предпринимаются усилия для удовлетворения их потребностей в физическом и психическом здоровье¹⁹⁸.

Усилия по реабилитации и реинтеграции пожизненно заключенных минимальны, учитывая характер их приговоров. Однако существуют некоторые образовательные и профессиональные программы, позволяющие заключенным получить базовые навыки и знания. Эти программы не столь обширны, как те, что предлагаются заключенным с более короткими сроками заключения, что отражает ограниченные перспективы реинтеграции в общество. Тем не менее, они направлены на то, чтобы занять заключенных и снизить вероятность насильственного поведения в тюрьме. Законодательство также допускает возможность УДО для пожизненно заключенных при определенных условиях. Отсидев минимум 25 лет, заключенные могут подать прошение об УДО, хотя оно предоставляется редко. Решение об УДО принимается с учетом различных факторов, включая поведение заключенного, характер преступления и потенциальный риск для общества. Процесс УДО является жестким и включает в себя тщательную оценку со стороны тюремной администрации и судебных органов.

Введение ПЛС в РФ стало предметом споров и дискуссий¹⁹⁹. Сторонники утверждают, что оно является необходимой альтернативой смертной казни и

¹⁹⁸ См.: Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 197 с.; Захарина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 208 с.; Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 174 с.

¹⁹⁹ См.: Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов на Дону, 1998. – 165 с.; Бочкарева Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2009. – 222 с.; Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исправительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1996. – 181 с.; Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 197 с.; Захарина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 208 с.; Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде

гарантирует, что опасные преступники будут навсегда удалены из общества. Критики, однако, указывают на суровые условия содержания и ограниченные перспективы реабилитации, ставя под сомнение гуманитарные и этические последствия столь суровой формы наказания.

ПЛС как суровая форма наказания применяется в различных странах СНГ для борьбы с особо вопиющими преступлениями. Применение ПЛС в этих странах отражает сложное взаимодействие правовых, социальных и политических факторов, которые формируют их системы уголовного правосудия. В странах СНГ назначение ПЛС обычно преследует несколько целей: обеспечение общественной безопасности, возмездие за самые тяжкие преступления и, в некоторых юрисдикциях, предоставление возможности для потенциальной реабилитации и возможного освобождения при определенных условиях. Тяжесть ПЛС подчеркивается его применением за преступления, считающиеся исключительно тяжкими, такие как множественные убийства, терроризм и другие насильственные преступления, которые представляют значительную угрозу для общества. Однако правовые рамки и практика, связанные с пожизненным заключением в странах СНГ, значительно различаются. Некоторые страны, такие как Россия и Украина, установили четкие критерии и процедуры для применения и пересмотра пожизненных приговоров, включая возможности условно-досрочного освобождения при строгих условиях. Другие, такие как Казахстан и Таджикистан, сохраняют пожизненное заключение с ограниченным или отсутствующим положением о досрочном освобождении, что отражает более карательный подход.

Применение пожизненного заключения также поднимает существенные вопросы прав человека и этики. Опасения по поводу обращения с заключенными, отбывающими пожизненное заключение, условий их содержания и возможности

пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 174 с.; Коновалова С.И. Система наказаний в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов на Дону, 1999. – 241 с.; Мазурина Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2010. – 207 с.; Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995. – 70 с.; Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – 297 с.; Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2009. – 240 с.

реабилитации и возможной реинтеграции в общество являются критическими вопросами. Соответствие национальной практики международным стандартам в области прав человека, таким как те, которые изложены в Правилах Нельсона Манделы ООН, остается фокусом для текущих реформ.

В целом, хотя пожизненное заключение является важнейшим компонентом систем уголовного правосудия в странах СНГ, растет признание необходимости баланса между общественной безопасностью и гуманным обращением и возможностями реабилитации. Поскольку эти страны продолжают развиваться в своем подходе к уголовному правосудию, постоянный диалог и усилия по реформированию будут иметь важное значение для обеспечения того, чтобы пожизненное заключение оставалось справедливой и эффективной мерой в достижении справедливости и прав человека.

Таким образом:

1. Подытоживая анализа практики применения пожизненного лишения свободы в европейских странах, отметим следующие основные моменты:

1.1. В странах Европейского Союза нет пожизненного заключения без возможности пересмотра. Вместо этого существует пожизненное заключение с возможностью пересмотра, чтобы рассмотреть возможность сокращения срока. В Дании пересмотр возможен после 12 лет заключения, в Греции – после 20 лет, а во Франции, Германии, Швейцарии и Австрии – через 15 лет. Страны с наибольшим сроком, прежде чем возможен пересмотр, включают Великобританию, где этот срок составляет 25 лет, и Италию, где он равен 26 годам. В этих странах закон позволяет досрочное освобождение при условии раскаяния или сотрудничества с правоохранительными органами;

1.2. в европейских странах существуют разные стандарты применения пожизненного заключения. В большинстве из них применяются международные стандарты. Например, в УК Германии лица в возрасте до 14 лет никогда не привлекаются к ответственности, лица в возрасте от 14 до 18 лет могут получить максимальное наказание в виде 10 лет тюремного заключения (с возможностью УДО), а лица в возрасте от 18 до 21 года могут получить максимальное наказание

в виде 15 лет лишения свободы. Лицо в возрасте от 18 до 21 года может предстать перед судом по делам несовершеннолетних (Jugendgericht) или судом для взрослых, что определяется интеллектуальным развитием обвиняемого и тяжестью самого преступления. Напротив, согласно УК Франции, пожизненное заключение за преступления, совершенные лицами в возрасте до 16 лет, не применяется. В Австрии пожизненное заключение запрещено лицам, не достигшим 21 года на момент совершения преступления.

1.3. анализ УК и других законов европейских стран показывает, что в некоторых из них до сих пор сохраняется пожизненное заключение без права досрочного освобождения. Англия и Уэльс, Болгария, Венгрия, Франция, Словакия, Швейцария и Турция являются странами, которые предусматривают условно-досрочное освобождение, но тем не менее не отменили ПЛС полностью;

1.4. Исландия, Литва, Мальта и Нидерланды вообще не предусматривают УДО для пожизненно заключенных. Между тем как некоторые европейские государства полностью отменили такое наказание. Это Андорра, Босния и Герцеговина, Хорватия, Черногория, Норвегия, Португалия, Сан-Марино, Сербия и Испания. При этом отмена ПЛС вовсе не устранила возможность очень длительных периодов тюремного заключения.

2. Подытоживая вопроса практика применения ПЛС в УК государств-участников СНГ отметим следующие основные моменты:

2.1. в целом, хотя ПЛС является важнейшим компонентом систем уголовного правосудия в странах СНГ, растет признание необходимости баланса между общественной безопасностью и гуманным обращением и возможностями реабилитации. Поскольку эти страны продолжают развиваться в своем подходе к уголовному правосудию, постоянный диалог и усилия по реформированию будут иметь важное значение для обеспечения того, чтобы пожизненное заключение оставалось справедливой и эффективной мерой в достижении справедливости и прав человека.

2.2. государства-члены СНГ практически отменили смертную казнь. Кыргызстан и Узбекистан законодательно отменили смертную казнь в 2007 и

2008 гг. соответственно. В Казахстане и Таджикистане официальные моратории действуют с января 2004 г. (в Казахстане) и июля 2004 г. (в Таджикистане). В период с 2000 по 2010 г. все названные страны, отменившие смертную казнь, ратифицировали Второй Факультативный протокол к МПГПП (направленный на отмену смертной казни). Туркменистан – единственная страна, где на законодательном уровне не предусмотрено ПЛС как вид наказания;

2.3. мораторий на смертную казнь в Казахстане был введен указом президента в декабре 2003 г. Это означает, что (теоретически) преступников все же может быть приговорен к смертной казни. В настоящее время ни в одной из стран никто не находится в камере смертников, поскольку все смертные приговоры были заменены после моратория. Смертная казнь пока не исключена из законодательств и конституций Казахстана и Таджикистана, что повышает риск ее возобновления;

2.4. возраст, с которого не применяется ПЛС в государства-участников СНГ разнообразны. Например, в УК Узбекистана, Кыргызстана 60 лет, в УК Таджикистана 63 лет, в УК Азербайджана, Казахстана и Белорусии 65 лет, в УК Армении и Молдовы такое положение отсутствует. Минимальный возраст назначения ПЛС во всех государствах СНГ начинается с 18 лет;

2.5. в отличие от других УК стран СНГ в ст. 57 УК РФ прямо указано, что за какие преступления применяется ПЛС. Такая практика необходим и для УК Таджикистана и других стран СНГ.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

2.1. Организация исполнения пожизненного лишения свободы в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы

Смысл пожизненного заключения заключается в обеспечении общественной безопасности путем изоляции лиц, совершивших тяжкие преступления, на длительный период или на всю оставшуюся жизнь. Несмотря на дебаты относительно эффективности и этики ПЛС, способах реабилитации осужденных, возможности неправомерного приговора и финансовых затратах, выделяемых на содержание таких заключенных, данный вид наказания в Таджикистане судебными органами назначается, и каких-либо изменений здесь не предвидится.

Следует отметить, что в некоторых странах ПЛС означает все же фиксированный срок – это 15, 20 или 25 лет, после чего возможность УДО²⁰⁰. В иных юрисдикциях ПЛС распространяется на всю естественную жизнь человека²⁰¹. В доктрине к оценке данного вида лишения свободы подходят с трех позиций. Сторонники первого подхода ПЛС рассматривают как самостоятельный вид наказания придерживаясь законодательного определения²⁰²; представители второго подхода видят в нем вид лишения свободы²⁰³; приверженцы третьего подхода занимают нейтральную позицию²⁰⁴. В исследованиях правоведов придерживающиеся первого подхода, очень подробно анализируются отличия

²⁰⁰ Уголовный кодекс Португальской республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/files/law/criminal/foreign/codes> (дата обращения: 22.02.2017); Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://artlibrary2007.narod.ru/kodeks/ispanii_uk.doc (дата обращения: 22.02.2017); Уголовный кодекс Республики Бразилии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://https://vk.com/topic-60063842_29472006 (дата обращения: 22.02.2017); Уголовный кодекс Норвегии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/files/law/criminal/foreign/codes> (дата обращения: 22.02.2017); Уголовный кодекс Республики Словении [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=6078> (дата обращения: 22.02.2017).

²⁰¹ См.: Уголовное право зарубежных стран. Учебник / Под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2010. – С. 514.

²⁰² См.: Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: дис. ... д-ра юрид. наук. – Рязань, 2004. – С. 79; Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 127-128.

²⁰³ См.: Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. – 2002. – №5. – С. 30; Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 1998. – С. 14-15.

²⁰⁴ См.: Шмаров И.В. Уголовно-исполнительное право России / Под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 227-228.

временного лишения свободы от пожизненного. Заслуживает внимания также их предложение о переименовании пожизненного лишения свободы в ПЛС²⁰⁵. Это способствовало бы решению множества интерпретационных вопросов, более конкретно отразило бы сущность данного вида наказания, правовое положение осужденных и конкретизировало бы особенности его исполнения²⁰⁶.

В Таджикистане ПЛС считается альтернативой смертной казни. Важно отметить, что ПЛС в основном назначается за особо тяжкие преступления, такие как убийство, особенно в случаях преднамеренного умысла, множественных жертв, терроризма, измены государства, геноцида, биоцида или других отягчающих обстоятельств. ПЛС за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается.

Решение о назначении ПЛС обычно остается на усмотрение судьи. При этом учитываются такие факторы, как характер преступления, криминальное прошлое, а также отягчающие обстоятельства.

Следует отметить, что в Таджикистане существует положения о помиловании, которое дает право главе государства смягчить или отменить приговор. Так, согласно ст. 83 УК РТ, актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть полностью или частично освобождено от наказания как основного, так и дополнительного, либо такому лицу не отбытая часть наказания может быть сокращена или заменена более мягким видом наказания, либо снята судимость. Кроме того, согласно ч.5 ст. 75 УК РТ, вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, разрешается судом, это случается редко и часто связано с особыми обстоятельствами. Кроме того, назначение пожизненного лишения свободы регулируется стандартами прав человека, и суды должны гарантировать, что приговор соответствует принципам справедливости, соразмерности и запрета жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Суд может учитывать потенциальное

²⁰⁵ См.: Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: дис. ... д-ра юрид. наук. – Рязань, 2004. – С. 82.

²⁰⁶ См.: Тулиглов М.А. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы // Правосудие. – 2020. – Т. 2. – №4. – С. 56.

влияние приговора на семью осужденного и возможность реабилитации. В некоторых случаях программы реабилитации могут быть доступны даже лицам, отбывающим пожизненное заключение.

ПЛС в Таджикистане не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 63 - летнего возраста (ч. 2 ст. 58¹ УК РТ). Оценка судом наличия либо отсутствия обстоятельств, установленных в ч. 2 ст. 58¹ УК РТ, отражены во всех подобных приговорах. Однако правовая природа подобного положения является предметом дискуссии и не поддерживается некоторыми авторами²⁰⁷.

Согласно ст. 58 УК РТ («Лишение свободы») в Таджикистане должны действовать 4 режима исправительные колонии (общего, усиленного, строгого, особо строгого режимов, однако фактически в структуре ИУН функционируют только исправительные колонии усиленного и строго режимов. Кроме того, ИУН РТ не выполняет и требований УК, КИУН РТ относительно исполнения наказаний в колониях для несовершеннолетних, лиц женского пола, воспитательных колониях общего режима для лиц женского пола.

ПЛС назначается, как мы уже писали, только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений. Смертная казнь же в виде расстрела устанавливается, как исключительная мера лишь за следующие преступления: убийство (ч. 2 ст. 104), изнасилование (ч. 3 ст. 138), терроризм (ч. 3 ст. 179), геноцид (ст. 398), биоцид (ст. 400 УК РТ).

Порядок и условия исполнения и отбывания ПЛС в Таджикистане закреплены в КИУН РТ. В исправительных колониях особого режима отбывают наказание мужчины, осужденные при особо опасном рецидиве, и осужденные, которым назначено ПЛС или смертная казнь заменена лишением свободы в порядке помилования (ст. 133 КИУН РТ).

²⁰⁷ См.: Казакова Е.Н. Реализация уголовно-правовых принципов при применении и назначении пожизненного лишения свободы // Современное право. – 2008. – №9. – С. 98-103.

В действующем законодательстве предусматривается, что осужденные к ПЛС содержатся в камерах, как правило, не более чем по два человека, в зависимости от жилой площади психологической совместимости проживания по определению администрации учреждения исполнения наказаний. По просьбе осужденных и в исключительных случаях по постановлению начальника исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных возможно их содержание в отдельных камерах. Таким образом, в Таджикистане на уровне закона фактически провозглашался международный стандарт о нецелесообразности необоснованной изоляции осужденных к ПЛС.

По нашему мнению, лица, у которых ПЛС было заменено на лишение свободы на определённый срок в результате помилования или по другим основаниям, а также те, кто получил такой приговор по суду, должны направляться в исправительные колонии по общим правилам для осуждённых к лишению свободы, а не исключительно в исправительные колонии особого режима. Такое разделение не имеет обоснования ни с теоретической, ни с практической точки зрения. Также стоит отметить, что в действующем законодательстве отсутствует возможность дифференцированного подхода к определению типа учреждения исполнения наказания для осуждённых к ПЛС. Вид исправительной колонии должен соответствовать уровню общественной опасности осуждённого, который определяется не только тяжестью совершённого преступления и сроком наказания, но и другими характеристиками личности.

В данном случае мы имеем ввиду, что назначение тому или иному лицу строжайшего наказания еще не свидетельствует об однородности этой категории осужденных и одинаковой потребности в их изоляции и средствах воспитательного воздействия. Например, почти 30% осужденных к ПЛС ранее неоднократно отбывали наказание в местах лишения свободы, что, конечно, свидетельствует об их большей общественной опасности по сравнению с другими лицами и необходимости изоляции от осужденных впервые. Более 60% осужденных к ПЛС имеют среднее образование – этот фактор можно было бы

использовать, создав в некоторых колониях условия для повышения образовательного уровня тех лиц, которые пожелают получить образование.

С нашей точки зрения, при распределении осужденных к ПЛС в учреждения исполнения наказаний и определении целесообразности их изоляции следует руководствоваться исключительно требованиями обеспечения безопасности. При этом последняя имеет разные значения для граждан, правоохранителей (милиции), судей и персонала уголовно-исполнительной системы.

Например, как общественность может оценивать опасность за совершенное преступление как значительную, между тем как у тюремного персонала может быть иное мнение. Опасность в контексте, в котором она возникает, должна оцениваться с точки зрения соприкасающихся с ней²⁰⁸. Иными словами, опасность также предлагается измерять с точки зрения возможности создания проблем персоналу учреждений исполнения наказаний, а не угрозы обществу. Для определения вида учреждения, где осужденный должен отбывать наказание, в западных странах, в частности в Германии, введен специальный персонал, главной задачей которого является изучение и направление осужденных для отбывания наказания в дома с разной степенью безопасности в соответствии с их приговорами, степенью социальной опасности совершенного преступления и необходимости воспитательного влияния на исправление и социальную реабилитацию.

Осужденные, прибывшие в исправительные учреждения, помещаются в карантинное отделение на срок до пятнадцати суток. В период пребывания в карантинном отделении осужденные находятся на обычных условиях отбывания наказания. Лица, впервые осужденные к лишению свободы, содержатся отдельно от осужденных, ранее отбывавших лишение свободы. Изолированно от других осужденных, а также раздельно содержатся: осужденные при особо опасном

²⁰⁸ О тюремном заключении и обращении с опасными заключенными: Рекомендация R (82) 17 Комитета Министров Совета Европы от 24 сент. 1982 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://textarchive.ru/c-1857211.html> (дата обращения: 22.02.2017).

рецидиве; осужденные на ПЛС; осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы (ст. 78 КИУН РТ)²⁰⁹.

Согласно КИУН РТ, осужденные, отбывающие наказание в виде пожизненного лишения свободы, размещаются в помещениях камерного типа, как правило, по два человека (134(1) УИК РТ). Неопределенная законодательная формулировка «как правило» в ст. 134(1) УИК РТ приводит к тому, что почти все приговоренные к ПЛС на практике содержатся в камерах по 3-4 чел. Только по заявлению самого осужденного и в иных необходимых случаях с целью защиты самого осужденного от возможных посягательств на его жизнь со стороны других осужденных или предотвращения совершения им преступления или при наличии медицинского заключения по постановлению начальника колонии его могут содержать в одиночной камере»²¹⁰. Одним немаловажным аспектом является отсутствие в Таджикистане учреждения, позволяющего содержать заключенных лиц, осужденных к ПЛС в соответствии с требованиями международных стандартов. В настоящее время данная категория лиц содержится в камерах локального участка, созданного на территории одного из учреждений пенитенциарной системы республики.

Ежегодно численность осужденных в учреждениях с тюремным режимом отбывания наказания, а именно лиц, приговоренных к ПЛС и тюремному режиму отбывания наказания, увеличивается. Данная категория осужденных обязана отбывать наказание в тюрьмах, то есть в отдельных камерах без возможности свободного передвижения и общения. В республике функционирует одно пенитенциарное учреждение с тюремным режимом отбывания наказания (г. Бохтар) и численность осужденных в нем сверх установленного лимита вместимости, поэтому следует рассмотреть вопрос о строительстве

²⁰⁹ Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2001. – №7. – ст. 505; – 2003. – №12. – ст. 683; – 2004. – №7. – ст. 455; – 2005. – №3. – ст. 127; – 2008. – №3. – ст. 190; – №12. – ч. 1. – ст. 987; – 2010. – №7. – ст. 552; – №12. – ч. 1. – ст. 810; – 2011. – №6. – ст. 443; – 2012. – №4. – ст. 255; – №7. – ст. 716; – №12. – ч. 1. – ст. 1018; – 2013. – №7. – ст. 507; – №12. – ст. 880; – 2015. – №11. – ст. 951-952; – 2016. – №3. – ст. 129; – №5. – ст. 358; – №11. – ст. 876; – 2017. – №7-9. – ст. 567; Закон Республики Таджикистан от 18 марта 2022 год, №1854.

²¹⁰ Там же.

дополнительной тюрьмы²¹¹. Таким образом, предлагается, что в Таджикистане необходимо строить учреждения, для осужденных приговоренных к ПЛС.

Другие аспекты порядка и условий исполнения наказания в виде ПЛС определяют подзаконные акты. Принимаются ведомственные нормативные акты, когда существуют пробелы в определенных аспектах взаимоотношений субъектов, или, когда это прямо предусмотрено законом. На практике при исполнении уголовного наказания довольно часто возникает необходимость более детального определения порядка осуществления этого процесса, потому что в законе невозможно предусмотреть все нюансы. В подобных случаях порядок исполнения наказания может определяться на ведомственном уровне. При этом такое ведомственное нормативное регулирование порядка исполнения наказания должно строго придерживаться одного условия, а именно оно не может ограничивать права и свободы осужденных. Поэтому на этом уровне оно должно осуществляться в формах и средствах, не влияющих на правовое положение осужденного.

Правила внутреннего распорядка в местах лишения свободы представляют собой подзаконный акт, призванный конкретизировать законодательные нормы, относящиеся к исполнению-отбыванию наказания в виде пожизненного лишения свободы. И, он не может приниматься только одной из сторон процесса исполнения-отбывания наказаний, поскольку в таком случае неизбежны злоупотребления. Целесообразным признается его принятие только на уровне правительства страны.

Рассматривая непосредственно отечественные правила внутреннего распорядка, следует отметить, что в них установлены общие требования по организации и оборудованию мест для содержания осужденных пожизненно. Например, осужденные к ПЛС должны получать такие поощрения, как разрешение на дополнительный телефонный разговор; увеличение продолжительности прогулки до двух часов. Но на практике, насколько нам

²¹¹ См.: Стратегия реформирования системы исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан на период до 2030 года / Утверждена постановлением Правительства Республики Таджикистан от 25 июня 2020 года, №385 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).

известно, эти стимулы почти не применяются, в том числе из-за неосведомленности персонала ИУ об их возможностях коррекции поведения осужденных, а также из-за признания или невозможности достижения исправления лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы.

Как показал анализ ведомственных нормативных актов, в них нет каких-то специальных требований, касающихся оборудования комнат для свиданий с осужденными пожизненно, кроме решетки и двери, нет. Однако на практике здесь применяется несколько иное оборудование для свиданий, которые вообще исключают какие-либо контакты родных с осужденными и не позволяют приближаться к ним родным. Подобный подход к оборудованию заимствован из опыта РФ, Казахстана и ряда других стран, однако не нашел своего отражения в нормативной базе. Так, при проведении свиданий приговоренные к пожизненному лишению свободы помещаются в кабину из металлической решетки, в которой устанавливается металлический, закрепленный к полу стул с кронштейном для фиксации наручниками рук осужденного в положении «сзади». Эта «клетка» дополнительно обустраивается в деревянный короб с отваром, который открывается или нет (по усмотрению администрации), а местонахождение родственников отгораживается дополнительным барьером, расположенным на расстоянии около одного-двух метров. Приборов для переговоров нет ни в одной колонии, поэтому осужденные вынуждены практически выкрикивать свои слова, когда администрация не открывает окошко короба. Понятно, что подобное оборудование для свиданий не соответствует действующим нормативным актам.

Такая ситуация заставляет задуматься и о на моральной стороне проблемы: переживания родных осужденного, которым приходится видеть своего родного человека в железной клетке, да еще и с прикованными к стулу руками за спиной. В свою очередь осужденный лишается возможности даже вытереть слезы, не говоря уже о выражении своих эмоций с помощью жестов. На это жаловались приговоренные при проведении нашего анкетирования. Вряд ли это объяснимо требованиями безопасности, поскольку пребывание осужденного в клетке и так

делает невозможным его активные действия. Не понятно, что делали бы в случае обеспечения всех комнат для проведения свиданий переговорными устройствами – как бы отсудившиеся разговаривали бы по телефону? Конечно, можно было бы использовать современных технологий для решения этого вопроса, но при существующем уровне финансирования процесса ПЛС это вряд ли возможно.

По нашему мнению, улучшить положение можно путем неукоснительного соблюдения установленных в ведомственных нормативных актах порядка проведения краткосрочных свиданий и оборудования комнат для этого, исключив неоправданные ограничения движений осужденных.

Труд, профессиональное образование и профессиональная подготовка осужденных к ПЛС. В МПГПП и МСПОЗ, принятых в 1955 году на Первом Конгрессе ООН по предотвращению преступности и обращению с преступниками, установлено следующее: «все осужденные и заключенные, в зависимости от их физических возможностей и психического состояния, должны быть заняты трудовой деятельностью»²¹². Согласно КИУН РТ, ТК РТ, и внутренние правила ИК осужденный, приговоренный к пожизненному заключению, может быть трудоустроен в исправительной колонии. Трудоустройство заключенных, в том числе отбывающих пожизненное наказание, часто является частью процесса реабилитации. Она помогает заключенным развивать навыки, поддерживать дисциплину и вносить вклад в функционирование исправительного учреждения. Конкретные виды работ и условия, на которых могут быть трудоустроены заключенные, приговоренные к пожизненному заключению, зависят от КИУН РТ, ТК РТ, и внутренние правила ИК. Возможности трудоустройства могут быть ограничены по сравнению с теми, которые доступны заключенным, отбывающим более короткие сроки наказания, но, как правило, они направлены на продуктивную деятельность и реабилитацию. Из 104 осужденных к ПЛС во время совершения преступления 32 человека находились в возрасте 18–30 (30,76), 64 человека в возрасте от 30 до 50 лет (61,53)

²¹² Программа организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2015-2020 годы / Утверждена постановлением Правительства Республики Таджикистан от 1 декабря 2014 года, №739 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).

и 8 человека в возрасте выше 50 лет (7,69) понесут наказание. Как показывает статистика более 90% заключенных к ПЛС являются трудоспособными.

Несмотря на то, что в главе 12 КИУН РТ ст.ст. 107-112 посвящены трудовым отношениям лиц, приговоренных к лишению свободы, специальные нормы регулирования труда именно осужденным к ПЛС отсутствуют.

Согласно статье 107 КИУН РТ «каждый осужденный, который лишен свободы обязан работать на том месте, которое определяет администрация исправительного учреждения. Администрация исправительного учреждения привлекает осужденных к труду на предприятиях исправительных учреждений, на государственных предприятиях или предприятиях иной формы собственности с условием обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, их специальности». В ст. 107 КИУН РТ также установлено: а) занятие трудом отдельных категорий лиц по их желанию (Осужденным мужчинам старше 63, женщинам старше 58 лет, инвалидам I и II группы, женщинам, имеющим детей в домах ребенка при исправительных учреждениях); б) организация и место труда (ч. 3 ст. 107 КИУН РТ); в) перечень работ и должностей, на которых запрещается использование труда осужденных к лишению свободы (ч. 4 ст. 107 КИУН РТ); ограничение по прекращению работы (ч. 6 ст. 107 КИУН РТ).

На наш взгляд, нормы ст. 107 КИУН РТ имеют некоторые недостатки, такие как:

1) отсутствие добровольности труда. Согласно ч. 3 ст. 35 Конституция Таджикистана «никто не может быть привлечен к принудительному труду за исключением случаев, определенных законом». Свобода труда является основным принципом ТК РТ и каждый (безусловно и осужденные лица к ПЛС) имеет право свободно выбирать труд или свободно соглашаться на труд, выбирать профессию и род деятельности. Исходя из этого предлагаем исключить из текста ст. 107 КИУН РТ слово «обязан». И так согласно некоторым исследованиям «88% осужденных являются трудоспособными, а уровень обеспеченности трудом в исправительных учреждениях остается низким. Большинство осужденных

нерегулярно привлекаются к работе из-за отсутствия объема работы. Каждый 5-ый осужденный не вовлечен в постоянную трудовую деятельность. Трудозанятость осужденных составляет 20% от общей численности осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, а 80% осужденных не работают»²¹³. Здесь сами заключенные должны быть заинтересованным к занятию труда. Норма ст. 107 КИУН РТ обязывает всех осужденных трудиться, что может быть воспринято как принудительный труд. В некоторых случаях это может противоречить международным нормам и стандартам прав человека. Запрещение принудительного труда укреплено в ст. 8 ТК РТ, и наш взгляд положение ч. 2 данной статьи также нуждается в пересмотре;

2) нормы ст. 107 КИУН РТ не дает осужденным возможности выбирать место и вид работы, что может привести к неудовлетворенности и снижению мотивации к труду. Охват осужденных в отрасли металлообработки и машиностроения составляет 2%, в переработке древесины и производстве мебели – 3%, в производстве швейных изделий – 1%, в строительстве – 2%, в сельскохозяйственном производстве – 1%, в других видах работ – 5%, и в хозяйственном обслуживании внутри исправительного учреждения – до 6%. Численность безработных осужденных, привлекаемых к регулярным работам, достигает 80%. Из общего числа осужденных 14% составляют инвалиды, больные, беременные женщины и женщины с ребенком, а также пожилые люди, не способные участвовать в производственном процессе. Низкий уровень промышленного производства и других видов трудовой занятости оказывает отрицательное влияние на материальное и социальное положение лиц, отбывающих уголовные наказания²¹⁴. Возможность выбора может способствовать к мотивации к труду;

²¹³ Тюремная реформа в Таджикистане: начало положено [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://asiaplustj.info/ru/news/tajikistan/laworder/20161230/tyuremnaya-reforma-v-tadzhikistane-nachalo-polozheno> (дата обращения: 01.03.2024).

²¹⁴ См.: Программа организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2015-2020 годы / Утверждена постановлением Правительства Республики Таджикистан от 1 декабря 2014года, №739 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).

3) В ч. 6 ст. 107 КИУН РТ предусмотрено норма об ограничении по прекращению работы. Данное положение на наш взгляд является спорным. Так как несмотря на то, что человек приговорено к пожизненному заключению его трудовые права защищаются законодательством. С учетом ниже предоставленные обстоятельствами, аргументируется исключение ч. 6 ст. 107 КИУН РТ: а) запрещение прекращения работы в целях разрешения трудовых конфликтов лишает осужденных права на защиту своих трудовых прав; б) в обычной трудовой практике забастовки и прекращение работы являются законными способами разрешения трудовых споров и защиты прав работников; в) положение ч. 6 ст. 107 КИУН РТ может быть использована администрацией исправительного учреждения для подавления законных требований осужденных, что может привести к злоупотреблениям и ухудшению условий труда; г) отсутствие альтернативных механизмов для разрешения трудовых и иных конфликтов может привести к накоплению недовольства среди осужденных и эскалации конфликтов. Норма не предусматривает создание систем для урегулирования таких споров, что является существенным пробелом; д) запрещение прекращения работы может создать дополнительное психологическое и физическое давление на осужденных, особенно в условиях неблагоприятных или опасных условий труда; е) норма рассматривает любое прекращение работы как нарушение режима отбывания наказания, не учитывая причины и тяжесть конфликта. Это может привести к непропорциональному наказанию осужденных за законные требования и протесты. Для повышения справедливости и соответствия международным стандартам, необходимо пересмотреть норму и предусмотреть: альтернативные механизмы для разрешения трудовых и иных конфликтов; возможность осужденных защищать свои трудовые права без риска непропорционального наказания; способы учета и рассмотрения причин прекращения работы с целью обеспечения справедливого разрешения конфликтов.

Условия и оплата труда, удержания из заработной платы и иных доходов лиц, лишенных свободы, а также требования режима на предприятиях исправительных учреждений и на производственных объектах других

министерств и ведомств регулируется ст.ст. 108-112 КИУН РТ. Ниже перечисляются некоторые трудовые отношения связанные с положениями ст.ст. 108-112 КИУН РТ.

1) Труд оплачивается, и месячная оплата труда не может быть ниже установленного минимального размера заработной платы. Для работ в области благоустройства мест лишения свободы и прилегающих к ним территорий, а также к вспомогательным работам по улучшению культурно-бытовых условий осужденных и обеспечению исправительных учреждений продовольствием труд не оплачивается;

2) Осужденные с разрешения администрации могут из средств, находящихся на их лицевых счетах, дополнительно приобретать обувь и одежду, в том числе спортивную, оплачивать лечебно-профилактические услуги, предоставляемые дополнительно по назначению врача, получать необходимое по медицинским показаниям диетическое питание. Но ведь приговоренные к пожизненному лишению свободы могут тратить только средства, заработанные в колонии;

3) Лица, работающие совместно с осужденными, обязаны соблюдать порядок взаимоотношений с ними, установленный администрацией исправительных учреждений. В случае нарушения этого порядка администрация исправительных учреждений вправе запретить этим лицам доступ на производственные объекты, где работают осужденные (ч. 2 ст. 112 КИУН РТ);

4) Не допускается передача осужденным вещей, продуктов питания, денег, а также предметов, запрещенных к использованию в исправительных учреждениях. Виновные в этом привлекаются к ответственности в установленном законом порядке (ч. 3 ст. 112 КИУН РТ).

Трудовая деятельность осужденных является основным средством воспитания по поводу сохранения порядка и дисциплины в местах исполнения уголовных наказаний. Труд осужденных позволяет в современных условиях нормально функционировать исправительному учреждению, обеспечивать потребности самих осужденных, помогать семьям накопить необходимые средства для устройства после отбытия наказания. Для повышения

эффективности и соответствия международным стандартам, нормам Конституцией РТ, ТК РТ, положение ст. 107 КИУН РТ требует доработки в части обеспечения добровольности труда, расширения возможностей выбора работы, устранение ограничение по прекращение работы. Для устранения указанных проблем и эффективного реализация труда лиц осужденные к лишению свободы в исправительных учреждениях принят новая «Программа организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2025-2035 годы».

Уголовно-исполнительное законодательства Таджикистана гарантирует каждому заключенному получит профессиональное начальное образование или профессиональная подготовка. Согласно ч. 1 ст. 113 КИУН РТ «в исправительных учреждениях организуются обязательное профессиональное начальное образование или профессиональная подготовка осужденных, не имеющих профессии (специальности) по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после освобождения из него». Кроме этого, в ч. 2 ст. 113 КИУН РТ предусмотрено получение соответствующую профессиональную подготовку инвалидам I и II групп, мужчинам старше 63 лет, они могут получить такое образование по их желанию. То есть, исправительные учреждения не могут принуждать этих категория лиц получить обязательное профессиональное начальное образование. Как показывает изучение личных дел, осужденных к ПЛС из 104 заключенных 3 (2,8%) не имеют образование, 17 (16,3%) имеют неполное среднее образование, 40 (38,46%) имеют общесреднее образование, 21 (20,19%) средне-специальное образование, 9 (8,65%) высшее-неполное образование и 14 (13,46%) высшее образование²¹⁵.

Для реализации и применения ст. 113 КИУН РТ в ИУ РТ функционируют 5 общеобразовательных и 2 профессиональных лицей, в которых обучаются более 750 человек. Однако, существующих профессиональных учреждений и лицеев

²¹⁵ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024, №41-д.

недостаточно для обеспечения осужденных гарантированным средним образованием, а также профессиональным обучением²¹⁶.

В рамках проекта «Защита прав осужденных и лиц, освободившихся из мест лишения свободы в Таджикистане»²¹⁷, который был направлен на защиту прав осужденных и лиц, освободившихся из мест лишения свободы за два года проектной деятельности (2017-2018 гг.) более 500 осужденных были охвачены образовательной деятельностью в исправительных учреждениях 3/8 г. Нурек и 3/6 г. Яван, а также более 1100 лиц, освободившихся из мест лишения свободы в 10 городах и районных центрах Таджикистана, включая Душанбе, Хорог, Худжанд, Бохтар, Вахдат, Б. Гафуров, Восе, Пенджикент, Деваштич и Джайхун получили юридические консультации. В сотрудничестве с ГУИУН МЮ РТ были разработаны 3 учебных модуля для повышения квалификации сотрудников пенитенциарной системы, которые были внедрены в учебный план Института по повышению квалификации сотрудников правоохранительных органов МЮ РТ²¹⁸.

Республика Таджикистан для получения профессионального начального образования или профессиональной подготовки осужденных к лишениям свободы придает особое внимание. Сегодня для реализации образовательных программ в ИУ РТ необходимо принять «Программа профессионального обучения и обеспечения рабочими местами осужденных в учреждениях системы исполнения уголовных наказаний и лиц, освобожденных из мест лишения свободы, на период 2021-2030 гг.»²¹⁹. И в этой программе особое внимание необходимо выделять именно получение образования осужденным к ПЛС, охват профессиональной

²¹⁶ См.: Пункты 18, 20 Стратегии реформирования системы исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан на период до 2030 года [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).

²¹⁷ Проект финансировался Европейским Союзом (75%) и Немецким Федеральным Министерством экономического сотрудничества и развития (25%). Проект осуществлялся DVV International совместно с Бюро по правам человека и соблюдению законности и ОО «Джахон».

²¹⁸ См.: Защита прав осужденных и лиц, освободившихся из мест лишения свободы в Таджикистане: результаты и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dvv-international-central-asia.org/ru/tadzhikistan/novosti/zashchita-prav-osuzhdjonnykh-i-lic-osvobodivshikhsja-iz-mest-lisheniya-svobody-v-tadzhikistane-rezultaty-i-perspektivy> (дата обращения: 01.03.2024).

²¹⁹ Программа профессионального обучения и обеспечения рабочими местами осужденных в учреждениях системы исполнения уголовных наказаний и лиц, освобожденных из мест лишения свободы, на период 2021-2030. Утверждена постановлением Правительства Республики Таджикистан от 25 февраля 2021 года, №24 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).

подготовкой и переподготовкой осужденных и лиц, через учреждения начального и среднего профессионального образования, налаживание сотрудничества с организациями гражданского общества, общественными и религиозными объединениями, деятельность которых может быть полезной для гуманитарного и образовательного воздействия на осужденных, предоставляя осужденным возможность проводить религиозные обряды, а также проблемы обеспечения для осужденных условий для получения общего, начального и среднего профессионального образования, разработка и внедрение специальных образовательных методик.

Мы полагаем, что уровень образования людей, осужденных к ПЛС, позволяет понять взаимосвязанную динамику социально-экономического неблагополучия, системного неравенства и влияния лишения свободы на уровень образования. Признавая проблемы, с которыми сталкиваются осуждённые к ПЛС, и принимая преобразующую силу образования, мы можем проложить путь к созданию более справедливой и реабилитирующей системы уголовного правосудия. Образование за решеткой – это не только вопрос академического обогащения, но и путь к искуплению, расширению прав и возможностей и надежде на светлое будущее за стенами исправительных колон.

Воспитательная работа с осужденными на пожизненное заключение.

Учитывая, что нормы о приговоренных к пожизненному лишению свободы размещаются не в одном, а почти во всех разделах Правил внутреннего распорядка (включающих и отдельный раздел по этому вопросу), а также в других актах, персонал соответствующих учреждений исполнения наказаний фактически вынужден по своему усмотрению принимать решение о том, какую именно норму следует применить в том или ином случае, и когда возможно, а когда нет, то распространить общие правила об условиях отбывания этого наказания на осужденных к ПЛС. Именно по этим основаниям целесообразно свести все нормы в отношении осужденных к ПЛС, в единый нормативный акт.

Однако даже закрепление определенных положений на законодательном уровне не гарантирует их исполнения. На практике не реализуется норма о

возможности улучшения условий содержания в процессе исполнения пожизненного лишения свободы. Например, КИУН РТ предусматривает, что при добросовестном поведении и отношении к труду после отбытия десяти лет срока наказания осужденному может быть разрешено без ограничения расходовать средства на их лицевых счетах на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, получать шесть бандеролей или передач и шесть посылок, а также проводить три краткосрочных свидания в течение года. Однако до сих пор в ведомственные нормативные акты не внесены изменения, предусматривающие процедуру решения этих вопросов, и случаев улучшения положения осужденных к пожизненному лишению свободы в практике не выявлено.

Рассматривая порядок исполнения–отбывания наказания в виде ПЛС, следует остановиться еще на одном аспекте этого процесса. Правильная организация процесса исполнения наказания, в частности в виде лишения свободы, является одним из условий достижения целей последнего. Распространено мнение, что в силу того, что за время отбывания наказания у осужденных возможны разнообразные изменения взглядов и поведения, это непременно влечет за собой улучшение или ухудшение их условий содержания как в пределах одного учреждения, так и при переводе в другие исправительные учреждения. Если речь идет об осужденных с положительными установками, то дальнейшее их содержание в общей асоциальной среде может причинить только вред. Исходя из принципа дифференциации и индивидуализации процесса исполнения – отбывания наказания, практическая деятельность учреждений исполнения наказаний направляется на внедрение прогрессивной системы исполнения лишения свободы.

Идея прогрессивной системы реализации уголовной ответственности не нова. Она возникла в Англии в последней четверти XVII в. и постепенно получила распространение в английской метрополии, Венгрии, Италии, Швейцарии и других стран. Прогрессивная система исполнения наказания, в том числе ПЛС предполагает, что условия и ограничения, налагаемые на

осужденного, могут меняться с течением времени в зависимости от его поведения, усилий по реабилитации и соблюдению правил. Такая система создает стимулы для позитивных изменений и реинтеграции в общество, обеспечивая при этом общественную безопасность.

По мнению законоведов «для внедрения прогрессивной системы исполнения наказания срок лишения свободы целесообразно разделить на части. Первую часть осужденный должен отбывать в условиях максимальной изоляции, усиленного надзора с минимальными бытовыми условиями. Он должен быть подчинен строгому режиму с повышенной дисциплинарной ответственностью. При этом он обязан участвовать в трудовом процессе, а его поведение должно быть подвергнуто бесперебойной фиксации для тщательного изучения с целью определения степени опасности личности. В случае успешного прохождения первой стадии исполнения наказания устанавливается, что осужденный выполняет все законные требования администрации, проявляет готовность на пути исправления. После отбытия одной трети срока наказания он может быть переведен на следующую степень прогрессивной системы в пределах того же учреждения исполнения наказаний»²²⁰.

На второй стадии можно сократить степень изоляции, допустить общение осужденных между собой, соединить принудительную дисциплину с элементами сознательной, добровольной дисциплины. Здесь уже можно ставить задачу формирования коллектива осужденных на доброкачественной основе. Бытовые условия на этой стадии могут быть улучшены. На третьей стадии прогрессивной системы целесообразно организовать профессиональное образование осужденных. Успехи в трудовой деятельности и обучении, показывающие, что осужденный стал на путь исправления, должны служить основанием для предоставления осужденным максимально благоприятных условий, в частности, возможность к УДО²²¹.

²²⁰ Ткачевский Ю.М. Проблемы совершенствования прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 1981. – №6. – С. 48.

²²¹ См.: Ткачевский Ю.М. Проблемы совершенствования прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 1981. – №6. – С. 49.

Также прогрессивной системы предполагает поощрение к участию в образовательных программах, профессиональной подготовке и реабилитационных услугах, направленных на решение основных проблем, которые привели к их преступному поведению. При этом прогресс заключенного для оценки его усилий по реабилитации, поведения и общего риска периодически проверяется.

Важно отметить, что внедрение прогрессивной системы требует тщательного рассмотрения характера преступления, поведения человека и потенциального риска для общества. Кроме того, общественная безопасность остается первостепенной задачей, и при любых изменениях в исполнении наказания этот аспект должен быть приоритетным. Основной целью прогрессивной системы является постоянное стремление мотивировать осужденного воздействовать на свою судьбу и улучшать своё положение путём продвижения по ступеням системы. В воспитательном процессе важен двусторонний подход: с одной стороны, воспитатель активно работает над позитивным влиянием на осужденного, а с другой – сам осужденный должен стремиться к сотрудничеству. Если этого взаимодействия нет, воспитание останется лишь формальностью и, в лучшем случае, столкнется с пассивностью со стороны воспитанника. Суть прогрессивной системы заключается в том, чтобы постоянно побуждать осужденного прилагать усилия для получения положительной оценки и, возможно, досрочного освобождения. На сегодняшний день применение прогрессивной системы отбывания наказания признается отдельными специалистами одним из принципов уголовно-исполнительной политики государства²²².

Внедрение отдельных элементов этой системы в практику выполнения ПЛС началось еще в начале разработки проекта КИУН РТ. По этому поводу среди ученых ведутся длительные дискуссии. В целях внедрения прогрессивной системы отбывания ПЛС необходимо КИУН РТ дополнить отдельной статьей ст.

²²² См.: Грубников В.М. Прогрессивная система отбывания наказания как принцип уголовно-исполнительной политики // Вестник Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Серия: Право. – 2007. – №1. – С. 15.

134 (2) в котором нужно определить порядок изменения условий содержания осужденных к ПЛС. Такое изменение должно производиться в порядке, определенном ст. 80 КИУН РТ. В частности, следует установить, что осужденные к ПЛС мужчины должны быть переведены:

– из помещений камерного типа, в которых содержатся два человека, в многоместные помещения камерного типа исправительной колонии максимального уровня безопасности с предоставлением разрешения на участие в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера в порядке, установленном законодательством, – после фактического отбытия в таких помещениях не менее десяти лет срока наказания;

– из многоместных помещений камерного типа в обычные жилые помещения исправительной колонии максимального уровня безопасности – после фактического отбытия в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания. Данные изменения необходимо ввести с целью гуманизации порядка и условий исполнения-отбывания наказания в виде ПЛС. Принятие подобной нормы, конечно, не решит проблемы, важно, разработать механизм ее реализации. Однако это не единственная причина торможения прогрессивных изменений в процессе исполнения пожизненного лишения свободы. Помешает и несовершенная законодательная формулировка основных положений относительно изменения условий содержания осужденных пожизненно. Считаем, что следует внести изменения в ст. 134 (1) КИУН РТ и дополнить ее положением «– участвовать в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера», поскольку эта норма определена законодателем как неотъемлемая часть ст. 134 (1) КИУН РТ.

Кроме того, у администрации исправительной колонии нет физической возможности четко осуществлять учет срока, который осужденный находился в камере именно на два человека, поскольку согласно ведомственным требованиям по безопасности, заключенные этой категории периодически переводятся в другие камеры, в которых осужденные по причине объективного характера могут

содержаться как по 3, так и максимум по 4 чел., а зачисление такого срока для наступления указанной льготы закон не предусматривает.

Таким образом, несмотря на определенные достижения относительно приведения действующего уголовно-исполнительного законодательства Таджикистана в соответствии с международными требованиями, многие проблемы, связанные с практической реализацией положений законодательных актов, до сих пор остаются актуальными и нуждаются в дальнейшем решении и научном сопровождении. Сведение к минимуму периода максимальной изоляции осужденных к пожизненному лишению свободы позволит проводить наиболее эффективную воспитательную работу и подготовить таких лиц к жизни в социуме.

Воспитательная работа с осужденными к пожизненному заключению имеет свои уникальные особенности, которые связаны не только с особенностями уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, но и с социально-психологическими изменениями в жизни таких осужденных. Основные изменения включают отсутствие перспектив на освобождение и участие в общественно полезном труде, потерю смысла жизни после вынесения приговора, утрату социальных связей (в 86% случаев в первый год отбывания наказания), негативное влияние изоляции и информационного дефицита на морально-психологическое состояние осужденного, а также развитие фобий и психологических расстройств из-за ограниченного пространства существования. Основным видом воспитательной работы является индивидуальное взаимодействие, такое как беседы, интервью и консультирование, эффективность которого зависит от знаний и навыков психолога, а также от разнообразия применяемых подходов к решению конкретных проблем.

Довольно странным кажется положение, по которому приговоренным к пожизненному лишению свободы кинофильмы не демонстрируются. Обычно указывается, что просмотр кинофильмов имеет достаточно важное воспитательное влияние на осужденных (при правильном подборе программы). В этой связи возникает вопрос: чем именно обосновано это правило? Четкий ответ

так и не был нами получен. Поэтому целесообразность указанного ограничения кажется достаточно сомнительной.

Практика свидетельствует, что приговоренные к пожизненному лишению свободы, отбывшие наказание более 5 лет в условиях жесткой изоляции, имеют тенденцию к потере нормального общения, неадекватному восприятию и реагированию на окружающую среду.

Исследования Н.Ю. Максимовой выявили, что пребывание на пожизненном заключении оказывает значительное психологическое давление на осуждённых, создавая экстремальные условия, негативно влияющие на их психическое состояние. Это приводит к личностным изменениям, которые отражаются на поведении заключённых и их взаимодействии с окружающими. Осуждённые часто испытывают постоянное психическое напряжение из-за ожидания наказания от администрации и угроз агрессии со стороны других заключённых. Эти условия могут вызывать внезапные и беспричинные вспышки гнева и раздражительности, приводя к межличностным конфликтам и развитию неврозов.

Режим отбывания наказания. Сложным для половины приговоренных к ПЛС является и режим отбывания наказания. С этим режимом связаны, например, следующие ограничения: круглосуточно включенное освещение; угнетающее влияние специальной одежды; недостаточность общения и т.д.

Проведенный нами анализ свидетельствует о том, что критические состояния осужденных на пожизненное лишение свободы вызваны влиянием значительного количества стресс-факторов. Подавляющая часть этих факторов связана с реалиями заключения, отражающими практически полную зависимость пожизненно осужденных от персонала колонии, которая выражена во всем: от приема пищи, возможности менять работу, передвигаться, общаться с внешним миром (социальная поддержка) и вплоть до своевременного получения медицинской, психологической, религиозной и другой помощи²²³.

²²³ См.: Максимова Н.Ю. Особенности работы психолога в секторе, где содержатся приговоренные к пожизненному лишению свободы (методические рекомендации психологу по работе с осужденными и персоналом). – К.: Паливода А.В., 2010. – 62 с. – С. 21-23.

Таким образом, в современных условиях персонал колоний вначале вынужден создавать условия, при которых приговоренные к пожизненному лишению свободы подвергаются максимально значительной изоляции и ограничениям, а затем тратить значительные усилия для преодоления негативных последствий такой изоляции. По нашему мнению, основные усилия работников исправительных колоний в первую очередь должны быть направлены именно на уменьшение негативного влияния изоляции с одновременным обеспечением необходимых мер безопасности этой категории осужденных.

Отталкиваясь от минимального срока, после отбытия которого осужденный к пожизненному лишению свободы может почувствовать на себе замену пожизненного лишения свободы лишением свободы на определенный срок, а также периода, критического для влияния на личность осужденного, предлагаем предусмотреть трехступенчатую систему отбывания наказания указанного вида:

1) первый этап – нахождение в помещениях камерного типа исправительных колоний максимального уровня безопасности в течение 5 лет. Критерий перевода на следующий этап – «осужденный становится на путь исправления»;

2) второй этап – пребывание в обычных жилых помещениях исправительной колонии максимального уровня безопасности в течение 7 лет. Критерий перевода на следующий этап – «встал на путь исправления»;

3) третий этап – пребывание в колониях среднего уровня безопасности на общих началах.

В дальнейшем, в случае применения к пожизненно осужденному лишению свободы на определенный срок (учитывая, что процесс исполнения этого вида наказания не имеет существенных отличий), у лица появляется возможность доказать свое исправление и освободиться условно-досрочно или в связи с заменой не отбытой части наказания более мягким видом наказания, в виде лишения свободы на определенный срок.

Исполнение пожизненного заключения представляет собой глубокий и сложный аспект современных систем уголовного правосудия. Как суровая форма наказания, она применяется для решения наиболее серьезных правонарушений,

отражая приверженность общества защите общественной безопасности и возмездию за вопиющие преступления. Однако применение и влияние пожизненного заключения вызывают серьезные споры, подчеркивая как его достоинства, так и его проблемы.

С юридической точки зрения пожизненное заключение служит сдерживающим фактором для потенциальных преступников, налагая суровые последствия за особо тяжкие преступления. Оно также обеспечивает механизм для лишения дееспособности опасных лиц, которые представляют постоянную угрозу обществу. Несмотря на свои предполагаемые цели, исполнение пожизненного заключения поднимает важные этические и правозащитные вопросы. Опасения по поводу гуманного обращения с заключенными, психологического воздействия длительного заключения и возможности реабилитации подчеркивают необходимость сбалансированного подхода.

Во всем мире наблюдается тенденция к переоценке и реформированию практики пожизненного заключения для лучшего соответствия стандартам прав человека и принципам правосудия. Многие юрисдикции изучают альтернативы или модификации, такие как возможность условно-досрочного освобождения или пересмотра, чтобы смягчить суровость пожизненных приговоров, при этом по-прежнему обеспечивая общественную безопасность. Эти реформы направлены на устранение моральных и практических последствий пожизненного заключения и включение более реабилитационного и восстановительного подхода.

В конечном счете, исполнение пожизненного заключения требует тщательного рассмотрения его долгосрочных последствий для отдельных лиц и общества. Обеспечение того, чтобы пожизненные приговоры применялись справедливо, гуманно и в соответствии с международными стандартами, имеет решающее значение для поддержания целостности системы уголовного правосудия. По мере того, как реформы продолжают развиваться, целью должно быть обеспечение баланса между потребностью в правосудии и уважением человеческого достоинства и потенциалом для личной трансформации.

Таким образом, на основе анализа организации исполнения пожизненного лишения свободы в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы можно прийти к следующим выводам:

1. согласно действующему законодательству, в Таджикистане отсутствует какая-либо дифференциация при определении осужденному к ПЛС видов исправительной колонии. Вид исправительной колонии должны соответствовать общественной опасности осужденного, которая определяется не только тяжестью совершенного преступления, видом и сроком наказания, но и другими характеристиками личности. Назначение лицу строжайшего наказания еще не свидетельствует об однородности этой категории осужденных и одинаковой потребности в изоляции и средствах воспитательного воздействия. При распределении осужденных к ПЛС в исправительные колонии и определению целесообразности их изоляции следует руководствоваться исключительно требованиями обеспечения безопасности, которую следует измерять с точки зрения возможности создания проблем персонала колоний, а не угрозы обществу.

2. все лица, которым пожизненное лишение свободы заменено лишением свободы на определенный срок в порядке помилования, а также назначено приговором суда по другим основаниям, должны направляться в исправительные колонии по порядку, установленному для лиц, осужденных к лишению свободы, а не исключительно в колонии максимального уровня безопасности. Отдельное их содержание от других осужденных не обосновано ни с теоретической, ни с практической точек зрения;

3. проведение амнистии является доброй традицией и проявлением гуманизма и уважения прав человека, она должна способствовать дальнейшему утверждению гуманных устоев в обществе. Поэтому она не должна иметь ограничений в своем применении ввиду совершенного преступления или назначенного вида и размера наказания. Единственным критерием для невозможности и нецелесообразности преждевременного прекращения реализации наказания по отношению к осужденному пожизненно должен стать

критерий недоказанности им своего исправления, ибо если исправление достигнуто, потребность в реализации наказания отпадает;

4. исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы должно производиться на основе прогрессивной системы. Сведение к минимуму периода максимальной изоляции осужденных к пожизненному лишению свободы позволит проводить наиболее эффективную воспитательную работу и заранее готовить таких лиц к возможному освобождению и дальнейшей жизни в социуме.

5. Трудовая деятельность осужденных является основным средством воспитания по поводу сохранения порядка и дисциплины в местах исполнения уголовных наказаний. Труд осужденных позволяет в современных условиях нормально функционировать исправительному учреждению, обеспечивать потребности самих осужденных, помогать семьям накопить необходимые средства для устройства после отбытия наказания. Для повышения эффективности и соответствия международным стандартам, нормам Конституцией РТ, ТК РТ, положение ст. 107 КИУН РТ требует доработки в части обеспечения добровольности труда, расширения возможностей выбора работы, устранение ограничение по прекращение работы. Для устранения указанных проблем и эффективного реализация труда лиц осужденные к лишению свободы в исправительных учреждениях принят новая «Программа организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях РТ на 2025–2035 годы».

6. следует ввести отдельную статью в КИУН РТ в следующей редакции:

«Статья 134. (2). Изменение условий содержания осужденных к пожизненному лишению свободы

1. Изменение условий содержания осужденных к пожизненному лишению свободы осуществляется в порядке, определенном ст. 80 настоящего Кодекса.

2. Осужденные к пожизненному лишению свободы мужчины могут быть переведены:

– из помещений камерного типа, в которых содержатся два человека, в многоместные помещения камерного типа исправительной колонии с

предоставлением разрешения на участие в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера в порядке, установленном законодательством, – после фактического отбывания в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания;

– из многоместных помещений камерного типа в обычные жилые помещения обычные помещения исправительной колонии колониях особого режима – после фактического отбывания в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания.

3. Осужденные к ПЛС, злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания, могут быть переведены из обычных жилых помещений в помещения камерного типа исправительной колониях особого режима.

4. Изменение условий содержания не применяется к осужденным к пожизненному лишению свободы, болеющим венерическими заболеваниями, активной формой туберкулеза и с психическими расстройствами»;

7. целесообразно исключить из ст. 107 КИУН РТ следующие эпизоды: а) положение ч. 1 ст. 107 КИУН обязывает всех осужденных трудиться, что может быть воспринято как принудительный труд. Исходя из этого предлагается исключить из текста ст. 107 КИУН РТ слово «обязан»; б) в ч. 6 ст. 107 КИУН РТ предусмотрено норма об ограничении по прекращение работы. Также аргументировано об исключение ч. 6 ст. 107 из КИУН РТ;

8. целесообразно дополнить ст. 134 (1) КИУН РТ положением «– участвовать в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера».

2.2. Характеристика осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и их нравственно-психологические особенности

При изучении проблем исполнения такого наказания, как ПЛС, особого внимания требует и глубокое исследование личности осужденного. Причем это исследование должно охватывать как состояние преступника до совершения преступления, так и в период его пребывания в заключении. Исходя из такой постановки вопроса, мы можем говорить о том, что анализ характеристика осужденных К ПЛС должен быть комплексным, с использованием методов

психолого-социологического, философского и, конечно правового изучения. Только с помощью такого комплексного подхода и можно будет дать наиболее полную характеристику личности преступника, осужденного к ПЛС.

В первую очередь, важно обратиться к области пенитенциарной психологии. Это направление юридической психологии исследует психологические закономерности изменений личности в процессе отбывания наказания, включая пребывание в местах лишения свободы, а также особенности формирования и функционирования микрогрупп осуждённых. Пенитенциарная психология охватывает психические явления, возникающие в условиях лишения свободы и применения других видов наказаний, а также психологические условия и особенности процесса коррекции и ресоциализации осуждённых²²⁴.

Для понимания изучаемой проблемы необходимо уточнить такие понятия, как «преступник» и «осужденный». Преступник – это сознательный субъект, обладающий совокупностью биологических и социальных качеств, чье поведение определяется антиобщественными наклонностями, возникающими под влиянием определенных общественных условий. Осужденный, в свою очередь, это преступник, который отбывает наказание по приговору суда и на которого распространяются все указанные характеристики.

Существует несколько традиционных типов осужденных: активные – это лица с выраженной положительной направленностью, активно участвующие в трудовом процессе и обучении, проявляющие инициативу и влияющие на других членов группы положительным образом; резервные – осужденные, принимающие участие в трудовой деятельности и обучении, но с минимальной инициативностью в своем поведении; пассивные – осужденные с неопределенной направленностью, чьи действия зависят от ситуации и выбора стратегии поведения; и осужденные с отрицательной направленностью – лица, нарушающие

²²⁴ См.: Мамонова М.С. Особенности отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право: Сборник статей и тезисов. По материалам Межвузовской научно-практической конференции (Москва, 21 апреля 2020 года). Том 1. – М.: Московский психолого-социальный университет, 2020. – С. 166-170; Никишкин Н.М. Особенности отбывания наказания лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы // Социальные отношения. – 2019. – №1 (28). – С. 81-88.

режим, имеющие негативное отношение к положительному воздействию и проявляющие повышенную конфликтность²²⁵.

Как пишут А.С. Михлин и Е.Л. Кирюхина, «многочисленные исследования осужденных, в том числе и пожизненно лишенных свободы, позволили накопить значительный научный и практический материал о данной категории лиц. Но прежде, чем приступить к его анализу и обобщению, необходимо определиться с понятием «личность преступника». Ряд авторов стараются рассматривать преступившую закон личность как причину преступления либо как его условие. Другие разделяют подход к индивидуальным особенностям личности как к условиям совершения преступного деяния»²²⁶. Лица, обреченные на ПЛС, представляют собой особую категорию заключенных. В многочисленных исследованиях, посвященных личности осужденных к такому наказанию, их авторы попытались создать психологический портрет среднестатистического заключенного, раскрыть глубину и сложность их внутреннего мира.

Общая характеристика осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы в основном предполагает использовании следующих критерий: образовательный уровень, семейное положение, возраст, криминальное прошлое, демографические характеристики, национальность, место жительства осужденных до осуждения, род занятий до осуждения, вероисповедание, медицинское освидетельствование и др.²²⁷ эти критерии в основном и

²²⁵ См.: Мамонова М.С. Особенности отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право: Сборник статей и тезисов. По материалам Межвузовской научно-практической конференции (Москва, 21 апреля 2020 года). Том 1. – М.: Московский психолого-социальный университет, 2020. – С. 166-170; Никишкин Н.М. Особенности отбывания наказания лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы // Социальные отношения. – 2019. – №1 (28). – С. 81-88.

²²⁶ Характеристика осужденных к лишению свободы. По материалам специальной переписи 1999 г. / Под ред. А.С. Михлина. – М.: Юриспруденция, 2001. – С. 8; Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 174 с.

²²⁷ См.: Кражева С.Г. Осужденные к пожизненному лишению свободы: краткая криминологическая характеристика // Антропология. – 2022. – №1 (5). – С. 82-87; Славинская Ю.В., Бовин Б.Г. Личность осужденного, отбывающего пожизненное лишение свободы: социально-демографические и криминологические аспекты // Коченовские чтения «Психология и право в современной России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://psyjournals.ru/nonserialpublications/kochenovskie_chteniya_2010/contents/41417 (дата обращения: 01.03.2024); Хачатурян С.Д., Аляшина Т.В., Старикова О.В. Особенности личности осужденных к пожизненному лишению свободы // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – №1 (2). – С. 128-130; Екимова В.И., Кокурина И.В., Кокурин А.В. Осужденные к пожизненному лишению свободы: социально-демографическая, медицинская, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика, а также особенности психологического сопровождения // Психология и право. – 2014. – Том 4. – №1. – С. 59-74.

рассматривается в доктрине уголовного права и криминологии как социально-демографических, уголовно-правовых, уголовно-исполнительных²²⁸ характеристик личности осужденного к ПЛС.

1. Образовательный уровень осужденных к ПЛС. Уровень образования лиц, приговоренных к пожизненному заключению, часто свидетельствует о сложном взаимодействии социально-экономических факторов, о системном неравенстве и упущенных возможностях, так или иначе повлиявших на формирование личности осужденного к ПЛС.

Как правильно пишет Е.Л. Кирюхина «образовательный уровень характеризует личность человека вообще и осужденного в частности. Чем образованнее человек, тем меньше вероятность того, что он совершит преступление. Не случайно в криминологии образование человека рассматривается в качестве антикриминогенного фактора, а в уголовно-исполнительном праве получение образования является одним из средств исправления осужденных»²²⁹. Рассмотрим образовательный статус людей, приговоренных к пожизненному заключению.

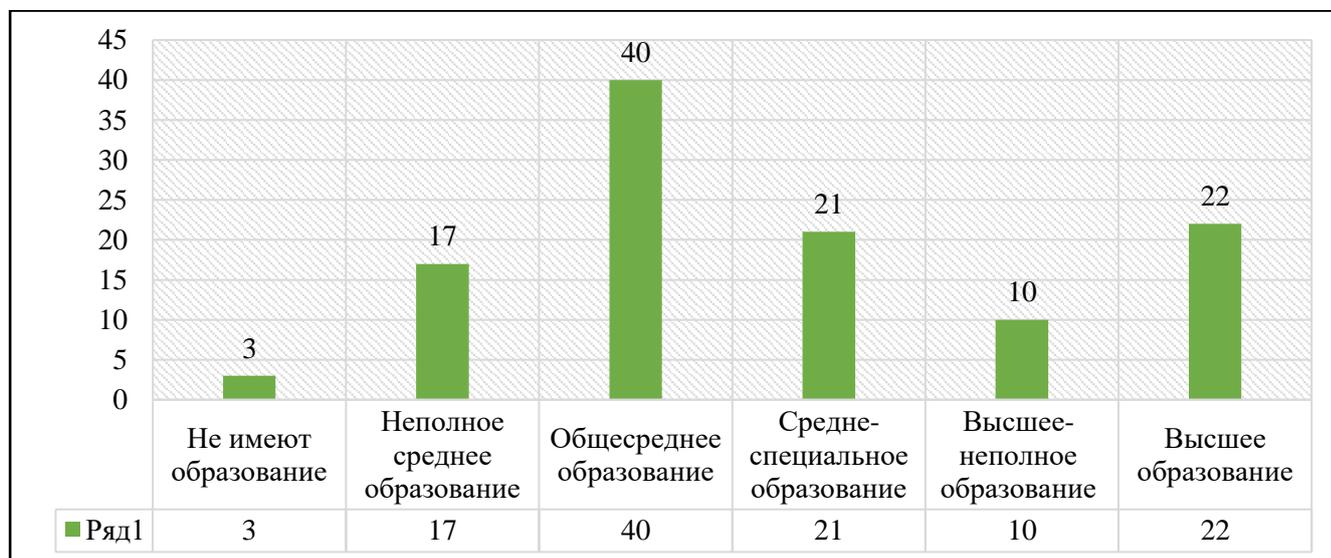
1.1. Уровень образования людей, приговоренных к пожизненному заключению, нередко является показателем их социально-экономического положения. Многие заключенные, отбывающие пожизненное заключение, являются выходцами из неблагополучных сообществ и семей, для которых характерны бедность, ограниченный доступ к качественному образованию и ярко выраженное социальное неравенство. Все это в совокупности повышает вероятность вовлечения в преступную деятельность.

1.2. Исследования показывают, что лица, приговоренные к пожизненному заключению, как правило, имеют более низкий уровень образования по сравнению с образовательным уровнем населения в целом. Как показывает изучение личных дел, осужденных к ПЛС из 113 заключенных 3 (2,6%) не имеют

²²⁸ См.: Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. – Томск, ТГУ, 1970. – С. 21; Характеристика осужденных к лишению свободы. По материалам специальной переписи 1999 г. / Под ред. А.С. Михлина. – М.: Юриспруденция, 2001. – С. 8; Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – М.; Юрист, 2000. – С. 145.

²²⁹ Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 121.

образование, 17 (15%) имеют неполное среднее образование, 40 (35,4%) общесреднее образование, 21 (18,5%) средне-специальное образование, 10 (8,8%) высшее-неполное образование и 22 (19,46%) высшее образование²³⁰.



(Создано автором)

Такие факторы, как ограниченный доступ к образовательным ресурсам, редкое посещение школы в детстве и отрочестве из-за семейных неурядиц или отсутствия средств на обучение, влияние улицы, способствуют раннему вовлечению в криминальную среду, а значит и в систему уголовного правосудия²³¹. В такой ситуации говорить о сколько-нибудь достойном образовании не приходится. Многие заключенные, отбывающие ПЛС в исправительных колониях не имеют даже базовых навыков грамотности и счета.

1.3. Лишения свободы еще больше усугубляет проблемы с образованием заключенных, находящихся в заключении длительное время. Ограниченный доступ к образовательным программам, которые пенитенциарная система пытается реализовывать в тюрьмах и колониях, переполненных заключенными, создает непреодолимые препятствия для их обучения и развития у них каких-либо навыков. В итоге мотивации людей к получению образования во время

²³⁰ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

²³¹ См.: Славинская Ю.В., Бовин Б.Г. Личность осужденного, отбывающего пожизненное лишение свободы: социально-демографические и криминологические аспекты // Коченовские чтения «Психология и право в современной России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://psyjournals.ru/nonserialpublications/kochenovskie_chteniya_2010/contents/41417 (дата обращения: 20.04.2024).

пребывания в исправительных учреждениях резко снижается, если не исчезнут совсем.

1.4. Уровень образования людей, приговоренных к пожизненному заключению, отражает системное неравенство в социальном положении и статусе осужденных, которые именно в заключении начинают особенно хорошо осознавать упущенные возможности. Разработка образовательных программ (МЮ РТ и МОН РТ) в рамках системы уголовного правосудия, инвестиции в эти программы, отвечающие потребностям заключенных, отбывающих пожизненное заключение, могут принести значительную отдачу, выражающуюся в снижении рецидивизма, в содействии реабилитации и формировании более инклюзивного общества. Более того, инициативы, обеспечивающие поддержку образования как в период, так и после лишения свободы, могут способствовать раскрытию у заключенных их умственного и позитивного эмоционального потенциала. Это поможет им в будущем быстрее и легче интегрироваться в гражданское общества (с учетом применение УДО в будущем).

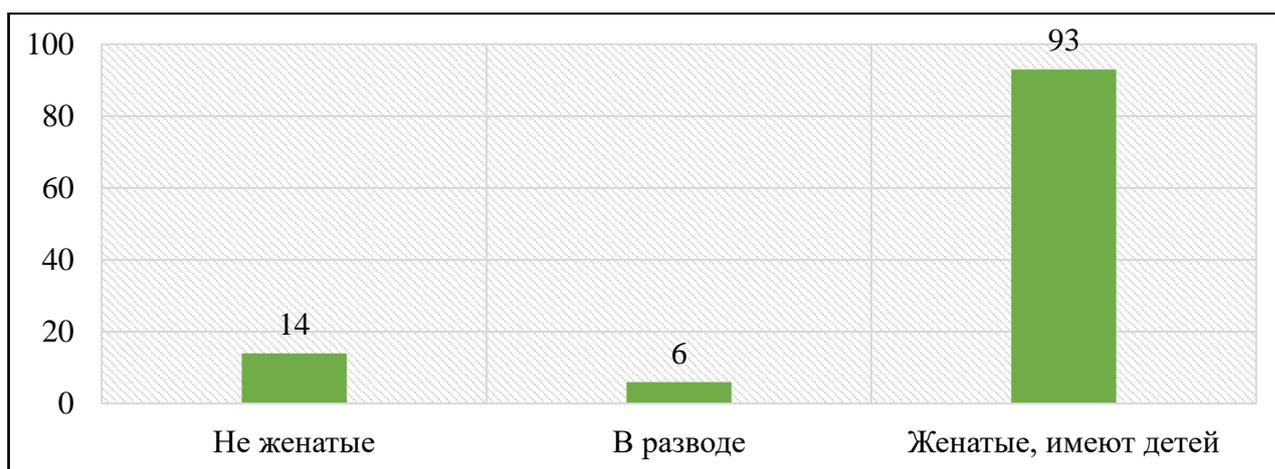
Таким образом, следует отметить, что уровень образования людей, осужденных к ПЛС, демонстрирует взаимосвязанную динамику их социально-экономического неблагополучия, системного неравенства и особенно влияния лишения свободы на их будущее. Признавая проблемы, с которыми сталкиваются осужденные к ПЛС, и осознавая преобразующую силу образования, мы должны стремиться к созданию более справедливой и реабилитирующей системы уголовного правосудия. Образование «за решеткой» – это путь к искуплению, расширению прав и возможностей человека, это надежда заключенного на светлое будущее, в котором он может реализоваться как личность с высокой гражданской позицией.

2. Семейное положение осужденных к пожизненному лишению свободы.

В суровом пространстве тюремных камер люди, отбывающие пожизненное заключение, конечно, задумываются о том, что сохранится ли их отношения с близкими людьми – женами, детьми, другими родственниками, с друзьями и т.д. Изучение этой темы раскрывает глубокое влияние тюремного заключения именно

на супружеские отношения, выявляет сложности поддержания связей за решеткой с надеждой с их помощью преодолеть трудности, и даже трагичность длительного тюремного заключения.

Как показывает изучение ГУИУН МЮ РТ относительно осужденным приговоренных к ПЛС из 113 чел. 14 (12,3%) еще не создали семью; 6 (5,3%) находятся в разводе; 93 (82,3%) являются семейными²³².



(Создано автором)

Как мы видим, значительная часть людей, приговоренных к пожизненному заключению, состоит в браке или состояла в брачных отношениях до заключения в исправительных колон особого режима. Несмотря на пугающую перспективу провести остаток жизни за решеткой, многие осужденные достаточно долго сохраняют прочные связи со своими супругами, черпая силы и утешение в их любви и преданности²³³.

Тюремное заключение оказывает очень сильное воздействие на супружеские отношения, проверяя стойкость пар перед лицом испытаний. Разделенные тюремными стенами и ограничениями графика посещения, супруги людей, отбывающих пожизненное заключение, часто испытывают чувство одиночества, изоляции и неуверенности в завтрашнем дне. Более того, финансовое и эмоциональное бремя поддержки партнера, находящегося в заключении, может

²³² См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

²³³ См.: Кряжева С.Г. Осужденные к пожизненному лишению свободы: краткая криминологическая характеристика // Антропология. – 2022. – №1 (5). – С. 82-87.

значительно обострить супружеские отношения, усилить стресса той или другой стороны, создать крайнее напряжение между близкими людьми.

Тем не менее, несмотря на трудности, с которыми сталкиваются многие пары, они находят способы их преодоления. Общение с помощью писем, телефонных звонков и посещений становится спасательным кругом для поддержания супругой связи и близости со своим мужем, находящемся в заключении. Помимо этого, поддержка осужденного к ПЛС всеми членами его семьи, друзьями и религиозной общиной помогают ему легче пережить эмоциональный стресс после приговора.

Юридические и практические реалии пожизненного заключения создают дополнительные трудности для супружеских пар, особенно в вопросах юридических прав, финансовой стабильности и долгосрочного планирования. Супруги могут столкнуться с препятствиями при получении пособий, принятии решений от имени своих партнеров, находящихся в заключении, или при прохождении сложных юридических процессов, таких, как слушания по условно-досрочному освобождению или апелляции. Кроме того, перспектива провести десятилетия в разлуке может подтолкнуть супружеские пары к принятию сложных решений о будущем их отношений и их личном благополучии.

Несмотря на серьезные проблемы, с которыми сталкиваются многие супружеские пары, они демонстрируют удивительную стойкость, любовь и надежду перед лицом испытаний. Благодаря непоколебимой приверженности своим чувствам, взаимной поддержке и общей надежде на более или менее благополучный исход случившегося, они все же преодолевают сложности длительного заключения.

Таким образом, семьи, в которых супруг был приговорен к пожизненному заключению, несмотря на серьезные проблемы, причем самого различного характера, сохраняют с ним прочные связи. Признавая важность супружеских отношений в жизни тех, кто отбывает пожизненное заключение, пенитенциарная система должна способствовать (настолько это возможно с ее стороны) их

сохранению (увеличить число посещений, длительность свиданий с учетом создания соответствующих условий и др.).

3. Возраст осужденных к пожизненному лишению свободы. В уголовном правосудии возраст приговоренных к ПЛС варьируется незначительно. Возрастная динамика приговоренных к ПЛС – от молодых преступников, переживающих последствия своих импульсивных поступков, до заключенных, отбывающих наказание в уже пожилом возрасте.



(Создано автором)

Мы предлагаем следующую возрастную классификацию осужденных к пожизненному лишению свободы:

1. Молодые заключенные. Из 113 осужденных к ПЛС 32 человека во время совершения преступления находились в возрасте 18-30 (28,3) и 2 человека в этой возрасте понесут наказание, и это составляет 1,76% от общего количество²³⁴. Этот показатель указывает на то, что молодые преступники чаще всего совершают особо тяжкие преступления. Многие из тех, кто отбывает пожизненное заключение, совершили преступления в юности или раннем взрослом возрасте. Несовершеннолетние преступники могут получить пожизненное заключение из-за импульсивных действий, под давлением сверстников или из-за неблагоприятных факторов окружающей среды. Приговор к пожизненному заключению для

²³⁴ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

несовершеннолетних вызывает сложные этические и правовые вопросы, касающиеся их степени виновности и возможности реабилитации, а также возможности искупления вины на протяжении всей жизни.

2. Заключение среднего возраста. Лица среднего возраста, приговоренные к пожизненному заключению, представляют собой еще одну демографическую группу заключенных. Из 113 осужденных к ПЛС 73 чел. во время совершения преступления находились в возрасте от 30 до 50 лет (64,6), и 74 чел. понесут наказание, и это составляет 65,4% от общего количество²³⁵. Как мы видим здесь возраст во время совершения преступления и понесенные наказания почти не отличаются. Многие из этих заключенных, возможно, совершили преступления, потому что не смогли противостоять множеству социально-экономических проблем, часть из них злоупотребляла психоактивными веществами или алкоголями. Оказавшись в заключении, эти люди не могли не задуматься о том, что привело их к такому итогу, последствиях своих преступных действиях о том, что и кого они оставили на свободе, о своем жизненном выборе.

3. Пожилые заключенные. С годами все большее число заключенных, отбывающих ПЛС, переходят в категорию пожилых людей. Из 113 осужденных к ПЛС 8 чел. во время совершения преступления находились в возрасте выше 50 лет (7,7) и 36 чел. понесут наказание, и это составляет 31,8% от общего количество²³⁶. Здесь разница между возрастом совершения преступления и время, понесенное наказания колоссально. Преклонный возраст влечет за собой уникальный набор проблем, включая ухудшение здоровья, снижение мобильности и повышенную уязвимость к возрастным заболеваниям. Пожилые заключенные особенно тяжело переносят изоляцию, сожалеют и о том, что они совершили, им трудно смирится с мыслью о том, что они проведут в местах лишения свободы.

Возрастная динамика пожизненного заключения поднимает важные правовые и политические вопросы в системе уголовного правосудия. В последние

²³⁵ См.: Там же.

²³⁶ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

годы все чаще признается необходимость реформирования законов и практики вынесения приговоров с учетом потребностей и обстоятельств жизни и совершения преступления молодых и пожилых преступников. Усилия по продвижению альтернатив пожизненному заключению для несовершеннолетних правонарушителей, таких, как реабилитационные программы и инициативы восстановительного правосудия, свидетельствуют о смене парадигмы в политике уголовного правосудия в сторону более сострадательного подхода к вынесению приговоров.

Возрастной спектр людей, приговоренных к пожизненному заключению, отражает отношение общества к преступности, наказанию и концепции правосудия. Он заставляет нас задуматься об эффективности карательных мер в сдерживании преступности, о возможности искупления и реабилитации осужденных, а также о роли сострадания и сопереживания в формировании реакции на преступное поведение. По нашему мнению, необходимо пересмотреть некоторые положения уголовного законодательства в сфере обращения с пожилыми заключенными.

Таким образом, возрастная динамика лиц, приговоренных к ПЛС, свидетельствует о том, что тяжкие преступления совершаются и молодыми людьми, и лицами пожилым, имеющими богатый жизненный опыт. При этом и юные преступники, а также и зрелые, имеют свой собственный набор трудно разрешимых проблем, причем многие из них возникают или крайне обостряются именно в период пребывания в тюрьме или исправительной колонии.

4. Криминальное прошлое осужденных к ПЛС. Многие осужденные к пожизненному заключению имеют долгую историю преступлений, что указывает на их неоднократное взаимодействие с уголовной системой. Эти люди часто имели проблемы, начиная от менее тяжких правонарушений и заканчивая серьезными преступлениями. Их криминальное поведение может быть связано с ранними психологическими травмами, экономическими трудностями, социальной изоляцией, а также с злоупотреблением наркотиками и алкоголем. Все эти

факторы могли способствовать формированию преступного поведения, что в итоге привело к их долгосрочному лишению свободы.

Криминальные истории людей, приговоренных к ПЛС, чаще всего отмечается сложными прожитиями, которые можно объяснить влиянием огромного количества факторов, включая социально-экономические обстоятельства, личный опыт и др. Из 113 осужденных к ПЛС 42 человек имели криминальное прошлое, из них 25 чел. ранее совершили 1 преступления, 12 чел. 2 преступлений и 5 чел. боле 2 преступлений²³⁷. Хотя каждый случай сам по себе уникален, тем не менее при изучении криминальных историй заключенных, осужденных на длительные сроки, можно выделить несколько общих закономерностей. Рассмотрим их ниже подробнее:

а) многие люди, приговоренные к ПЛС, в прошлом уже совершали преступления. Эти преступления могут варьироваться от ненасильственных преступлений, таких как хранение наркотиков или кража, до более серьезных преступлений, таких как нападение, ограбление или убийство. За эти преступления они могли быть осуждены к условному сроку или тюремному заключению;

б) для некоторых заключенных, находящихся в исправительных колониях длительное время, их криминальная история свидетельствует об эскалации с течением времени тяжести или частоты совершаемых ими преступлений. То, что начиналось как незначительные нарушения или юношеские проступки, позже переросло в более серьезные преступления, потому что человек в силу действия ряда причин еще больше укрепился в преступном поведении, и причины эти могут иметь как личный, так и социально-экономический характер;

в) криминальное прошлое заключенных – это, собственно, история их жизни, на которую огромное влияние оказали негативные общественные факторы, включая бедность, безработицу, отсутствие доступа к образованию и здравоохранению, и др. Лица из неблагополучных слоев общества могут

²³⁷ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

сталкиваться с ограниченными возможностями законного трудоустройства или социальной мобильности, что заставляет их прибегать к преступной деятельности как к средству выживания или как к реакции на системную несправедливость.

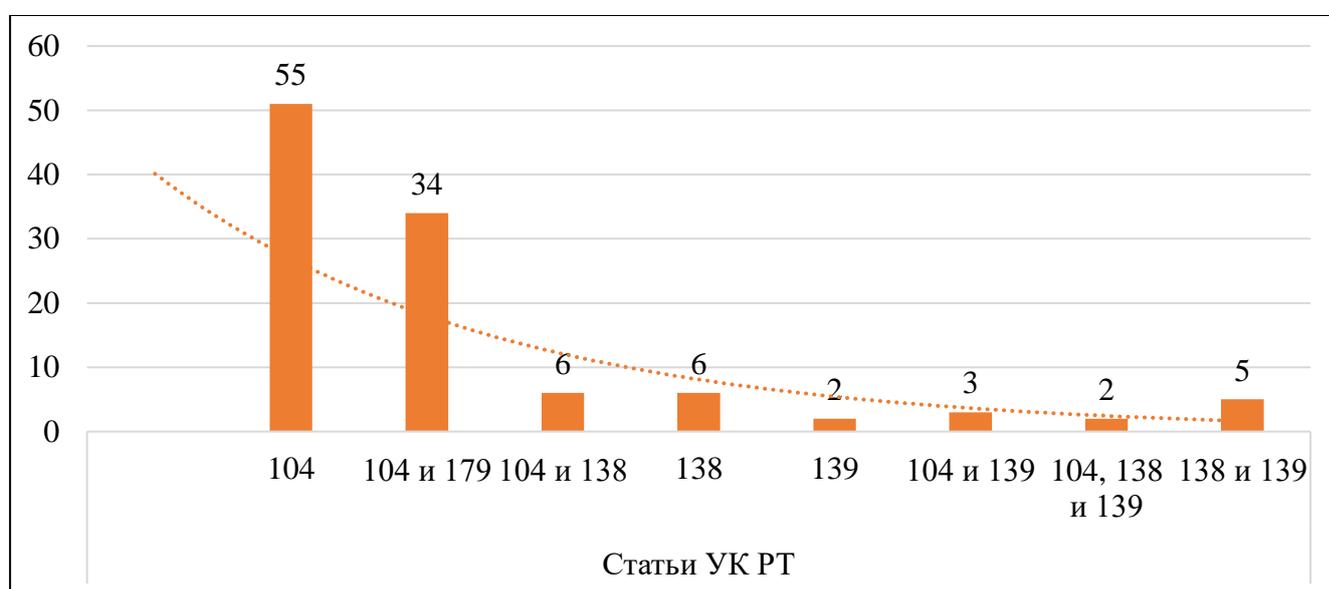
д) многие заключенные, находящиеся в заключении длительное время, пережили травмы или неблагоприятный детский опыт, которые способствовали формированию в них криминальных наклонностей. Жестокое обращение с детьми, отсутствие заботы, подверженность насилию или участие в дисфункциональной семейной среде могут иметь долгосрочные психологические последствия, повышая вероятность вовлечения в преступное поведение в более позднем возрасте. Невылеченная психологическая травма может также способствовать развитию таких психических расстройств, как депрессия, тревожность или посттравматическое стрессовое расстройство, что еще больше усложняет жизненный путь человека в систему уголовного правосудия.

е) в случаях, когда люди приговариваются к пожизненному заключению за насильственные преступления, такие, как убийство или непредумышленное убийство, в их криминальной истории могут обнаружиться элементы агрессии, склонность к конфликтам или участию в насильственных действиях. В данном случае можно говорить о влиянии таких факторов, как участие в бандах, межличностные конфликты, насилие в их сообществах или семьях.

Таким образом, криминальные истории людей, приговоренных к пожизненному заключению, это своего рода результат сложного взаимодействия личных, социально-экономических и системных факторов. Знание этих историй необходимо для устранения коренных причин преступного поведения, а также для создания более равноправной и справедливой системы уголовного правосудия. Стараясь решить такие актуальные проблемы, такие злоупотребление алкоголем, психологические травмы и системное неравенство, гражданское общество стремится к тому, чтобы лишение свободы имело какие-то альтернативы – возможность реабилитации, искупления, излечение осужденных, находящихся в заключении длительное время, от каких бы то ни было зависимостей, активная реинтеграция в новую социальную среду.

5. Характеристика осужденных к ПЛС по составам преступления.

Изучение характеристик лиц, приговоренных к пожизненному заключению, в зависимости от состава преступления проливает свет на сложность преступного поведения, мотивы, лежащие в его основе, и реакцию общества на вопиющие деяния. В Таджикистане до 2024 отбывают наказание в виде ПЛС 113 человек. Из них 55 (48,6%) человек по ст. 104 УК РТ, 6 (5,3%) по ст. 138 УК РТ, 2 (1,7%) по ст. 139 УК РТ, 6 (5,3%) по ст. ст. 104 и 138 УК РТ, 3 (2,6%) по ст. ст. 104 и 139 УК РТ, 2 (1,7%) по ст. ст. 104, 138 и 139 УК РТ, 5 (4,4%) по ст. ст. 138 и 139 УК РТ, и 35 (31%) по ст. ст. 104 и 179 УК РТ²³⁸.



(Создано автором)

Как показывает статистика в Таджикистане ПЛС в основном применяются к лицам совершившим убийства и преступления сексуального характера (ст. 138-139 УК РТ). Здесь мы исследуем различные аспекты этих характеристик, предлагая взглянуть на факторы, определяющие пути к пожизненному заключению, например,

1. В основе пожизненного заключения лежит тяжесть совершенного преступления. Согласно ст. 58¹ УК РТ «Пожизненное лишение свободы назначается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом». Лица, приговоренные к

²³⁸ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

пожизненному заключению, часто осуждаются за преступления, считающиеся чудовищными или жестокими, такие, как убийство, непредумышленное убийство или нападение при отягчающих обстоятельствах. Тяжесть преступления отражает не только вред, причиненный жертвам, но и моральную ответственность и опасность преступника. Такие характеристики, как преднамеренность, жестокость и пренебрежение к человеческой жизни, часто являются центральными в делах, приводящих к пожизненному заключению;

2. Мотивы и намерения, лежащие в основе преступления, играют важную роль в формировании характеристик лиц, приговоренных к пожизненному заключению. Преступления, совершенные со злым умыслом, например, из мести, жадности или ненависти, часто влекут за собой повышенную моральную ответственность и могут повлечь более суровое наказание. Аналогичным образом, преступления, совершенные с безрассудным пренебрежением к безопасности и благополучию других людей, такие, как безрассудная угроза, могут привести к пожизненному заключению в силу тяжелого характера совершенного деяния.

3. Криминальная история и риск рецидива преступлений являются важнейшими факторами, учитываемыми при вынесении приговора к пожизненному заключению. Рецидивисты, совершившие в прошлом насильственные или тяжкие преступления, могут столкнуться с ужесточением наказания из-за опасения по поводу общественной безопасности и вероятности повторного совершения преступления. Из 109 осужденных к ПЛС 40 человек имели криминальное прошлое, из них 25 человек ранее совершали 1 преступление, 12 человек 2 преступлений и 5 человек более 2 преступлений²³⁹.

С.А.Х. ранее был судим по различным статьям Уголовного Кодекса Республики Таджикистан, не сделал необходимого вывода и совершил преступление убийства при особо опасном рецидиве. С.А.Х., 12-13 апреля 2017 года вместе с С.И.Ф. находился в неустановленном следствием районе Железнодорожного района города Екатеринбурга РФ, имея личную неприязнь к

²³⁹ См.: Письмо Главного управления по исполнению уголовных наказаний Министерство Юстиции Республики Таджикистан от 04.03.2024 г., №41-д.

С.И.Ф., хотел убить последнего. С этой целью примерно в 15:50 13 апреля путем закрывание дыхательные пути был задушен С.И.Ф. Затем в период с 12.04.2017 по 15:50 13.04.2017 г. С.А.Х. в целях сокрытия следов преступления и не раскрытия его действий при совершении особо тяжкого преступления, вооружившись неизвестным следствию заточенным инструментом, части тела С.И.Ф., то есть ему отрубили голову, руки и ноги, отделили от тела и поместили в полиэтиленовые пакеты. Затем 14 апреля 2017 года он вернулся в Душанбе из Екатеринбурга самолетом. Согласно приговору суда Хатлонской области от 23 июля 2020 г. С.А.Х. признан виновным и приговорен к ПЛС²⁴⁰.

Такие характеристики, как эскалация преступного поведения, предыдущие судимости за аналогичные правонарушения или нежелание к изменению поведения, могут иметь большое значение при вынесении приговора;

4. В тех случаях, когда во время совершения преступления у человека наблюдаются признаки психического заболевания, ограниченная дееспособность или неадекватность суждений, на его характеристики могут повлиять соображения, связанные с психическим здоровьем. Обвиняемые с диагностированными психическими расстройствами или когнитивными нарушениями могут представлять смягчающие факторы, которые необходимо учитывать при вынесении приговора, например, снижение моральной ответственности или ухудшение способности принимать решения. Однако наличие психического заболевания не освобождает человека от ответственности за свои действия и не может препятствовать назначению пожизненного заключения, если это будет сочтено необходимым для обеспечения общественной безопасности.

5. Наличие отягчающих или смягчающих обстоятельств может существенно повлиять на характеристики лиц, приговоренных к пожизненному заключению. Отягчающие факторы, такие как уязвимость жертвы, совершение преступления в особо вопиющей форме или отсутствие раскаяния у обвиняемого, могут служить

²⁴⁰ См.: Одамкушӣ дар Федератсияи Россия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1139-ba-khudkushi-rasonidan-20.html?highlight=WyJcdTA0NGZcdTA0M2FcdTA0NDNcdTA0M2NcdTA0NDVcdTA0MzAiXQ> (дата обращения: 20.04.2024).

основанием для более сурового наказания. И наоборот, смягчающие факторы, такие как сотрудничество обвиняемого с правоохранительными органами, раскаяние в содеянном или свидетельство реабилитации, могут свидетельствовать в пользу смягчения приговора.

Следует отметить, что характеристики лиц, приговоренных к пожизненному заключению с учетом состава преступления, отражают сложное взаимодействие факторов, определяющих преступное поведение, принятие судебных решений и реакцию общества на правонарушения. Изучая эти характеристики, мы получаем представление о природе серьезных преступлений, мотивах, стоящих за ними, и соображениях, которые лежат в основе решений о вынесении приговора. В конечном итоге понимание этих характеристик необходимо для обеспечения подотчетности, общественной безопасности и соблюдения принципов справедливости в системе уголовного правосудия.

При исполнении пожизненного лишения свободы социально-медицинские проблемы обостряются, в том числе психиатрические, в последние время количество осужденных с психическими отклонениями, значительно увеличилось, что можно объяснить влиянием условий отбывания наказания и осознанием, осужденным бесперспективности своего положения. Не менее сложны социально-психологические и педагогические проблемы выполнения пожизненного лишения свободы. Осужденные к этому виду наказания формально остаются членами общества, но вместе с тем навсегда из него исключаются, что неизбежно влечет за собой резкое сокращение с ними полезных социальных связей и их полное отчуждение.

Психологическое состояние тех, кто оказался приговоренным к ПЛС, характеризуется и стойкостью, и отчаянием, и поиском смысла жизни в условиях длительного заточения. Понимание психологии людей, приговоренных к ПЛС, позволяет глубже понять, почему человек, совершил то или иное преступление, разобраться в его характере, чувствах, намерениях.

Адаптация к жизни за решеткой требует выработки механизмов преодоления суровых реалий тюремного заключения. Люди, приговоренные к пожизненному

заклучению, часто используют различные стратегии преодоления трудностей, начиная от поиска утешения в религии или духовности в различных философских учениях и заканчивая установлением значимых связей с сокамерниками. Эти механизмы преодоления своего рода «спасательные психологические круги», стабильность и эмоциональную поддержку в сложившейся ситуации.

Психологическое воздействие пожизненного заключения очень велико и охватывает целый спектр эмоций – от гнева и отчаяния до принятия и стойкости. Многие заключенные, находящиеся в заключении длительное время, борются с чувствами утраты, горя и экзистенциальных сомнений, сталкиваясь с реальностью того, что остаток жизни они проведут за решеткой. Более того, призрак изоляции, ограниченная самостоятельность и отсутствие надежды на освобождение могут усугубить проблемы с психическим здоровьем, что приводит к росту числа случаев депрессии, тревоги и посттравматических стрессовых расстройств среди этой категории населения.

Для людей, приговоренных к ПЛС, решение вопросов идентичности и самоощущения становится главной экзистенциальной проблемой. Лишенные социальных ролей и возможностей для личностного роста, и достижений, заключенные часто сталкиваются с экзистенциальными вопросами о своем предназначении и ценности. Многие отправляются в путешествие самоанализа и самопознания, пытаясь обрести чувство идентичности и смысла в условиях своего заключения.

Несмотря на огромные трудности, с которыми сталкиваются приговоренные к ПЛС многие из них, демонстрируют удивительную стойкость и способность к личностному росту. Благодаря своим внутренним силам, они находят способы культивировать в себе стойкость, желание стать лучше и чувство искупления вины. Благодаря образованию, профессиональному обучению и участию в реабилитационных программах заключенные открывают для себя пути самосовершенствования и личностного преображения, бросая вызов стереотипам и опровергая ожидания общества.

ПЛС оказывает глубокое влияние на отношения как в стенах исправительных колоний, так и за их пределами. Заключение нередко утрачивают семейные связи или эти связи очень напряженные, на грани разрыва с близкими людьми. Более того, динамика межличностных отношений в тюремной среде также может изменяться, главное, чтобы это изменение не повлияло на эмоциональное благополучие человека.

Следует отметить, что психология людей, приговоренных к пожизненному заключению, демонстрирует нам в сложность человеческого опыта в условиях длительного заключения. Благодаря стойкости, самоанализу и стремлению к поиску смысла жизни заключенные, отбывающие пожизненное заключение, преодолевают стрессовые ситуации, бросая вызов сложившимся стереотипам. В них начинает проявляться преобразующую сила человеческого духа. Понимая психологическую динамику заключенных, мы будем способны большему к ним сочувствию, состраданию и поддержке в тяжелых обстоятельствах.

Психологические и моральные характеристики лиц, отбывающих пожизненное заключение, отражают сложное взаимодействие личных, социальных и экологических факторов. Пожизненное заключение, как одна из самых суровых форм наказания, оказывает глубокое и многогранное воздействие на заключенных, формируя их психологическое состояние и моральные взгляды с течением времени. В психологическом плане заключенные, отбывающие пожизненное заключение, часто испытывают серьезные травмы, включая хроническую депрессию, тревогу и глубокое чувство безнадежности из-за перспективы никогда не выйти на свободу. Длительная изоляция и заключение могут усугубить эти состояния, что приводит к серьезным проблемам с психическим здоровьем. Их чувство идентичности и самоуважения может быть глубоко затронуто неопределенным характером пожизненного заключения, что может привести к чувству постоянного обесценивания и остракизма со стороны общества, вызывая потерю цели и экзистенциальные кризисы.

С точки зрения поведения стресс и изоляция пожизненного заключения могут привести к таким изменениям, как агрессия, уход в себя или

саморазрушительное поведение. Способность заключенных приспосабливаться к жесткой структуре тюремной жизни сильно различается в зависимости от личной устойчивости, систем поддержки и институциональных условий. Некоторые могут найти способы адаптироваться и заняться продуктивной деятельностью, в то время как другие могут бороться с суровыми реалиями заключения.

На моральном уровне пожизненное заключение часто вызывает глубокие размышления и чувство раскаяния. Осужденные могут бороться с чувством вины за свои действия, и длительное время для самоанализа может привести некоторых к глубокому пониманию своих преступлений и искреннему желанию искупить вину. Опыт пожизненного заключения также может привести к сдвигам в моральных перспективах, при этом некоторые люди развивают повышенное чувство сочувствия и стремление к заглаживанию вины, даже в условиях своего заключения. И наоборот, экстремальный характер пожизненного заключения может бросить вызов моральной целостности человека, потенциально приводя к моральному отстранению или рационализации прошлых действий. Этические соображения, связанные с пожизненным заключением, включают более широкие общественные вопросы о справедливости, реабилитации и человеческом достоинстве. Обеспечение того, чтобы пожизненное заключение осуществлялось с соблюдением прав человека и обеспечивало возможность личностного роста, имеет решающее значение для поддержания моральных и этических стандартов в системе правосудия.

В заключение следует отметить, что ПЛС представляет собой одну из самых строгих форм наказания, имеющую глубокие моральные и психологические последствия для тех, кто к ней прибегает. В психологическом плане лица, отбывающие ПЛС, часто испытывают серьезные проблемы с психическим здоровьем, включая хроническую депрессию, тревогу и всепроникающее чувство безнадежности, усугубляемые длительным характером их заключения. Крайняя изоляция и потеря социальных связей могут усугубить эти состояния, влияя на их общее благополучие и поведение. Моральное воздействие ПЛС не менее значимо, поскольку оно заставляет осужденных противостоять своим действиям и их

последствиям таким образом, который может привести либо к глубокому раскаянию и личностному росту, либо, в качестве альтернативы, к моральному отстранению и рационализации.

В более широкой перспективе ПЛС поднимает важные вопросы о балансе между правосудием и реабилитацией, этике длительного заключения и потенциале личностной трансформации. Это подчеркивает необходимость того, чтобы система правосудия обеспечивала исполнение пожизненных приговоров таким образом, чтобы уважать человеческое достоинство и предоставлять значимые возможности для саморефлексии и искупления. Поскольку общество продолжает бороться с этими проблемами, крайне важно учитывать, как психологические, так и моральные аспекты ПЛС, чтобы способствовать созданию системы правосудия, которая будет одновременно справедливой и гуманной.

Таким образом, анализируя общую характеристику осужденных, отбывающих пожизненное лишение, можно отметить следующие важные моменты:

1. Уровень образования людей, приговоренных к пожизненному заключению, нередко является показателем их социально-экономического положения. Исследования показывают, что лица, приговоренные к пожизненному заключению, как правило, имеют более низкий уровень образования по сравнению с образовательным уровнем населения в целом. Как показывает изучение личных дел, осужденных к ПЛС из 113 заключенных 3 (2,6%) не имеют образование, 17 (15%) имеют неполное среднее образование, 40 (35,4%) общесреднее образование, 21 (18,5%) средне-специальное образование, 10 (8,8%) высшее-неполное образование и 22 (19,46%) высшее образование. Уровень образования людей, приговоренных к пожизненному заключению, отражает системное неравенство в социальном положении и статусе осужденных, которые именно в заключении начинают особенно хорошо осознавать упущенные возможности. Разработка образовательных программ (МЮ РТ и МОН РТ) в рамках системы уголовного правосудия, инвестиции в эти программы, отвечающие потребностям заключенных, отбывающих пожизненное заключение,

могут принести значительную отдачу, выражающуюся в снижении рецидивизма, в содействии реабилитации и формировании более инклюзивного общества;

2. Возрастная динамика приговоренных к ПЛС – от молодых преступников, переживающих последствия своих импульсивных поступков, до заключенных, отбывающих наказание в уже пожилом возрасте. Классификация осужденных к ПЛС проведен по следующим критериям: а) молодые заключенные. Из 113 осужденных к ПЛС 32 человека во время совершения преступления находились в возрасте 18-30 (28,3) и 2 человека в этой возрасте понесут наказание, и это составляет 1,76% от общего количество. б) заключенные среднего возраста. Лица среднего возраста, приговоренные к пожизненному заключению, представляют собой еще одну демографическую группу заключенных. Из 113 осужденных к ПЛС 73 чел. во время совершения преступления находились в возрасте от 30 до 50 лет (64,6), и 74 чел. понесут наказание, и это составляет 65,4% от общего количество. в) пожилые заключенные. С годами все большее число заключенных, отбывающих ПЛС, переходят в категорию пожилых людей. Из 113 осужденных к ПЛС 8 чел. во время совершения преступления находились в возрасте выше 50 лет (7,7) и 36 чел. понесут наказание, и это составляет 31,8% от общего количество. В последние годы все чаще признается необходимость реформирования законов и практики вынесения приговоров с учетом потребностей и обстоятельств жизни и совершения преступления молодых и пожилых преступников. Усилия по продвижению альтернатив пожизненному заключению для несовершеннолетних правонарушителей, таких, как реабилитационные программы и инициативы восстановительного правосудия, свидетельствуют о смене парадигмы в политике уголовного правосудия в сторону более сострадательного подхода к вынесению приговоров;

3. Криминальные истории людей, приговоренных к ПЛС, чаще всего отмечается сложными прожитиями, которые можно объяснить влиянием огромного количества факторов, включая социально-экономические обстоятельства, личный опыт и др. Из 113 осужденных к ПЛС 42 человек имели криминальное прошлое, из них 27 чел. ранее совершили 1 преступления, 12 чел. 2

преступлений и 5 чел. боле 2 преступлений. Хотя каждый случай сам по себе уникален, тем не менее при изучении криминальных историй заключенных, осужденных на длительные сроки, можно выделить несколько общих закономерностей;

4. Изучение характеристик лиц, приговоренных к пожизненному заключению, в зависимости от состава преступления проливает свет на сложность преступного поведения, мотивы, лежащие в его основе, и реакцию общества на вопиющие деяния. Как показывает статистика в Таджикистане ПЛС в основном применяется к лицам совершившие убийства (ст. 104 УК РТ) и преступления сексуального характера (ст. 138-139 УК РТ);

5. Психологическое состояние тех, кто оказался приговоренным к ПЛС, характеризуется и стойкостью, и отчаянием, и поиском смысла жизни в условиях длительного заточения. Понимание психологии людей, приговоренных к ПЛС, позволяет глубже понять, почему человек, совершил то или иное преступление, разобраться в его характере, чувствах, намерениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать определенные выводы и внести предложения по усовершенствованию правового регулирования применения наказания в виде ПЛС:

1) Система наказаний представляет собой структурированную совокупность всех видов наказаний, предусмотренных УК. Этот перечень сформирован с соблюдением определенной последовательности и ранжирования по характеру и степени выраженности карательного элемента. Система наказаний направлена на достижение целей наказания (ч. 2 ст. 46 УК РТ), таких, как «восстановление справедливости, исправление осужденных и предупреждение преступлений».

2) В рамках своей научной концепции автор формулирует следующее определение пожизненного лишения свободы – это уголовное наказание, применяется за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, общественную и государственную безопасность, а также за совершение особо тяжких преступлений против мира и безопасности человечества, и предполагающее заключение в тюрьму до конца естественной жизни человека [8-А].

3) Применение наказания должно учитывать основные принципы уголовной политики. Во-первых, к рецидивистам и лицам, совершившим тяжкие преступления, следует применять строгие меры наказания. Во-вторых, к лицам, впервые совершившим менее тяжкие преступления или преступления, не представляющие значительной общественной угрозы, следует применять менее строгие меры, такие, как условное осуждение или отсрочка исполнения наказания. В условиях формирования демократического общества важно активно использовать институт условно-досрочного освобождения и чаще применять меры, не связанные с изоляцией от общества, такие, как ограничение свободы или общественные работы. Критерии УДО должны быть четко прописаны в УК РТ. Соответственно, предлагается внести дополнение в ст. 76 УК РТ (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания) ч. 3 п. «г» в следующей редакции: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет

признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы» [3-А].

4) Доказано, что ПЛС обладает рядом признаков, подтверждающих его самостоятельный характер, включая бессрочный характер наказания, ограничение в применении к определённым категориям лиц (например, несовершеннолетним, женщинам, и мужчинам старше 63 лет), и назначение исключительно за особо тяжкие преступления в рамках судебного процесса. ПЛС в Таджикистане считается особенно суровым наказанием, которое назначают за особо тяжкие преступления, такие как убийство, терроризм, измена государству и другие. Вот несколько причин, почему ПЛС является особенно тяжёлым наказанием: а) ПЛС влечёт за собой полное лишение свободы на всю оставшуюся жизнь осуждённого, что представляет собой крайне значительное последствие. б) Осуждённые к пожизненному заключению навсегда отделены от общества, что усиливает тяжесть наказания и изоляцию. В отличие от срочных приговоров, ПЛС подразумевает, что у человека не будет возможности reintegrироваться в общество; в) ПЛС служит сдерживающим фактором – как специфическим, так и общим. г) ПЛС рассматривается как форма правосудия, применяемого по отношению к жертве. Так или иначе применение ПЛС отражается и на семьях осуждённых. Оно гарантирует, что виновные в совершении чудовищных преступлений испытают на себя серьезные последствия за свои действия; д) во многих случаях ПЛС предусматривает отсутствие возможности УДО или ограниченное право на УДО; е) ПЛС лиц, совершивших особо тяжкие преступления, рассматривается как способ защитить общество от потенциального вреда. Считается, что такие люди могут представлять постоянную угрозу общественной безопасности; ё) в некоторых обществах пожизненное заключение рассматривается как справедливая форма возмездия за определенные преступления. Это воспроизводит этическое воззрение общества, которое нередко выступает за особенно строгие наказания за соответствующие особо тяжкие преступления [6-А].

5) Согласно положением уголовного законодательства, «основной целью уголовного наказания является, прежде всего, восстановление социальной справедливости. Наказывая осуждённого для общества, соответственно для

потерпевшего восстанавливается по мере возможности (не в целом) социальная справедливость. Данный цель может быть достигнута только тогда, когда к лицу, совершившему преступление, будет применено соответствующее наказание, под которым надлежит понимать наказание, способное решить задачу исправления осужденного и предотвращения новых преступлений» [7-А].

б) Исправление осужденного является основной целью наказания, но оно направлено одновременно и на достижение специальной цели наказания – предупреждение новых преступлений. Исправление или реабилитация человека, приговоренного к пожизненному заключению, – сложный вопрос [5-А].

7) В странах Европейского Союза существует пожизненное заключение с возможностью пересмотра, т. е. сокращения срока. Между тем как некоторые европейские государства полностью отменили такое наказание. Это Андорра, Босния и Герцеговина, Хорватия, Черногория, Норвегия, Португалия, Сан-Марино, Сербия и Испания. При этом отмена ПЛС вовсе не устранила возможность очень длительных периодов тюремного заключения [1-А].

8) В странах СНГ пожизненное лишение свободы применяется как особый вид наказания за особо тяжкие преступления, угрожающие жизни, общественной безопасности и конституционному устройству государства. Этот вид наказания часто включается в законодательство стран СНГ как альтернатива смертной казни и предназначен для таких преступлений, как убийство, терроризм и государственная измена. Для лиц, приговоренных к пожизненному заключению, в большинстве стран установлены особые условия отбывания наказания, соответствующие гуманитарным принципам международного права. Например, в странах СНГ исключена возможность пожизненного заключения для лиц старше 63-65 лет, либо совершивших преступление несовершеннолетними, либо являющихся женщинами. В то же время законодательство стран СНГ допускает пересмотр приговора по истечении определенного срока наказания, что соответствует принципам социальной справедливости и возможности исправления осужденных [2-А].

9) Обеспечение надлежащих условий в исправительных колониях означает создание гуманной и благоприятной для прав человека среды обитания осужденных.

Это включает в себя адекватные условия жизни, доступ к достаточному питанию и жилью, а также медицинскую и психологическую помощь [11-А].

10) Ежегодно численность осужденных в учреждениях с тюремным режимом отбывания наказания, а именно лиц, приговоренных к ПЛС и тюремному режиму отбывания наказания, увеличивается. Данная категория осужденных обязана отбывать наказание в тюрьмах, то есть в отдельных камерах без возможности свободного передвижения и общения. В республике функционирует одно пенитенциарное учреждение с тюремным режимом отбывания наказания (г. Бохтар) и численность осужденных в нем сверх установленного лимита вместимости, поэтому следует рассмотреть вопрос о строительстве дополнительной тюрьмы». Таким образом, предлагается, что в Таджикистане необходимо строить учреждения, для осужденных приговоренных к ПЛС.

11) Для повышения эффективности и соответствия международным стандартам, нормам Конституции РТ, Трудовому Кодексу РТ, положение ст. 107 КИУН РТ требует доработки в части обеспечения добровольности труда, расширения возможностей выбора работы, устранения ограничения по прекращению работы. Для решения указанных проблем и эффективном реализации труда лиц, осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях, следует принять новую Программу организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях РТ на 2025-2035 г.

12) Уровень образования лиц, приговоренных к пожизненному заключению, различен и зависит от социальных, экономических, культурных и образовательных факторов, влиявших на них до совершения преступления. Зачастую эти осужденные относятся к группе людей, живущих в тяжелых социально-экономических условиях и не имеющих доступа к полноценным образовательным возможностям. Кроме того, большинство из них могут иметь начальное или среднее образование, и лишь немногие из них имеют высшее образование. Как показывает изучение личных дел, осужденных к ПЛС из 113 заключенных 3 (2,6%) не имеют образование, 17 (15%) имеют неполное среднее образование, 40 (35,4%) общесреднее образование, 21 (18,5%) средне-специальное образование, 10 (8,8%) высшее-неполное образование и

22 (19,46%) высшее образование. Поддержка и образовательные возможности в тюрьме не только повышают их образовательный уровень, но и помогают улучшить их психическое состояние. Поэтому МЮ РТ и МОН РТ рекомендуется подготовить и реализовать специальные образовательные программы для этой группы заключенных [4-А].

13) Классификация возраста осужденных к ПЛС была проведена по следующим критериям: а) молодые заключенные; б) заключенные среднего возраста; в) пожилые заключенные [4-А].

14) Психическое состояние пожизненно осужденных часто связано с особой ситуацией и психологическим давлением, которое они испытывают в результате условий жизни и длительного лишения свободы. Пожизненное заключение серьезно влияет на психическое состояние таких осужденных и может привести к стрессу, депрессии, чувству одиночества и отсутствию надежды на будущее. В таких случаях у осужденных могут возникнуть процессы адаптации и психологической адаптации, особенно тяжелые в первые периоды. Психиатры и сотрудники исправительных учреждений в сотрудничестве с психологами и социальным обеспечением должны помочь данной группе осужденных адаптироваться и сохранить психическую устойчивость. Также занятие трудом, обучение и мероприятия психологической поддержки позволяют улучшить психическое состояние осужденных, так как занятия и занятия укрепляют чувство собственного достоинства и самосознание [4-А].

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Необходимо внести изменения в ст. 47 и 58¹ УК РТ – ПЛС должно рассматриваться как самостоятельный вид наказания;

2. Ст. 76 УК РТ (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания), ч. 3 п. «г» следует дополнить положением в следующей редакции: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы» [8-А].

3. Из ст. 107 КИУН РТ нужно исключить: а) положение ч. 1 ст. 107 КИУН, обязывающее всех осужденных трудиться. Это может быть воспринято как принудительный труд. Исходя из этого, предлагается исключить из текста ст. 107 КИУН РТ слово «обязан»; б) в ч. 6 той же статьи предусмотрена норма об ограничении по прекращении работы и автором аргументирована необходимость ее исключения ч. 6 ст. 107 из КИУН РТ [4-А].

4. Следует внести в КИУН РТ отдельную статью в следующей названии *«Статья 134 (2). Изменение условий содержания осужденных к пожизненному лишению свободы.»*

5. Для устранения проблем в сфере трудовых отношений лиц, осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях, предлагается принять новую Программу организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2025-2035 гг. [4-А].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (ИСТОЧНИКОВ)

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституцияи Чумхурии Тоҷикистон аз 6 ноябри соли 1994 бо тағйиру иловаҳо аз 26 сентябри соли 1999, 22 июни соли 2013 ва 22 майи соли 2016 (бо забонҳои тоҷикӣ ва русӣ) [Матн]. – Душанбе: Ганҷ, 2016. – 137 с.
2. Дисциплинарный устав системы исполнения уголовного наказания Республики Таджикистан. Утвержден постановлением Правительства Республики Таджикистан от 7 октября 2011 года, №507 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).
3. Закон Республики Таджикистан «О системе исполнения уголовного наказания» [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2004. – №7. – ст. 458; – 2006. – №3. – ст. 149; – 2007. – №7. – ст. 662; – 2008. – №6. – ст. 451; – 2012. – №4. – ст. 253; – №8. – ст. 820; Закон РТ от 15.03.2016 г., №1288.
4. Закон Республики Таджикистан от 22.07.2013 г., №1004 «Об образовании» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mmk.tj/legislation/base> (дата обращения: 10.01.2020).
5. Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2015. – №11. – ст. 951-952; – 2016. – №3. – ст. 129; – №5. – ст. 358; – №11. – ст. 876; – 2017. – №7-9. – ст. 567; Закон Республики Таджикистан от 18 марта 2022 год, №1854.
6. Кодекси ҷиноятӣ Чумхурии Тоҷикистон [Матн]. – Душанбе: Қонуният, 2020. – 488 с.
7. Трудовой Кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mmk.tj/legislation/base> (дата обращения: 10.01.2020).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан [Текст] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – №3. – ст. 128; – №5. – ст. 357; – №7. – ст. 610-611; – 2017. – №1-2. – ст.4; – 2018. – №5. – ст. 267; – 2019. – №1. – ст. 3.

9. Указ Президента Республики Таджикистан «О реформировании уголовно-исполнительной системы Республики Таджикистан» 26 июля 2002 года, №855 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhoview.php?showdetail (дата обращения: 11.02.2024).
10. Постановление Правительство Республики Таджикистан «О Соглашении между Правительством Республики Таджикистан и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в сфере подготовки кадров для уголовно-исполнительной системы» от 28 ноября 2015 года, №745 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).
11. Программа организации труда и развития промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2015-2020 гг. [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).
12. Стратегия реформирования системы исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан на период до 2030 года. Утверждена постановлением Правительства РТ от 25 июня 2020 года, №385 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhoview.php?showdetail=&asosi_id=23445 (дата обращения: 11.02.2024).
13. Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы: утв. Указом Президента Республики Таджикистан от 06.02 2018 г., №1005 [Электронный ресурс] // ADLIA: Централиз. Банк Правовой Информации. – Версия 7.0. – Электрон. дан. – Душанбе, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD).
14. Американская конвенция о правах человека от 22 ноября 1969 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=12652> (дата обращения: 30.06.2022).
15. Декларация прав ребенка. Принята резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml (дата обращения: 30.06.2022).

16. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) (Женева, 8 июня 1977 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/humanitarian/law/geneva.shtml> (дата обращения: 30.06.2022).
17. Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (26 мая 1995 г., Минск) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cis.minsk.by/page/11326> (дата обращения: 30.06.2022).
18. Конвенция «О защите гражданского населения во время войны». – Женева, 12 августа 1949 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-convention-4.htm> (дата обращения: 30.06.2022).
19. Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml (дата обращения: 30.06.2022).
20. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 30.06.2022).
21. Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/events/mandeladay/assets/pdf/1600403_Mandela_rules_infographic.pdf (дата обращения: 30.06.2022).
22. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 30.06.2022).

23. Римский Статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/rome_statute(r).pdf) (дата обращения: 20.07.2023).
24. Модельный Уголовный Кодекс стран СНГ от 17 февраля 1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document> (дата обращения: 30.06.2019).
25. Международный уголовный Кодекс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/other/vstgb-russ.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).
26. Постановление пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения наказания в виде пожизненного лишения свободы» от 14.11.2007 г., №15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lex.uz/acts/-1593076> (дата обращения: 01.03.2020).
27. Уголовный кодекс Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb> (дата обращения: 01.03.2020).
28. Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://artlibrary2007.narod.ru/kodeks/ispanii_uk.doc (дата обращения: 22.02.2017).
29. Уголовный кодекс Норвегии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.twirpx.com/files/law/criminal/foreign/codes (дата обращения: 22.02.2017).
30. Уголовный кодекс Португальской республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.twirpx.com/files/law/criminal/foreign/codes (дата обращения: 22.02.2020).
31. Уголовный Кодекс Республика Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: parliament.am/legislation.php?sel (дата обращения: 01.03.2020).
32. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://уголовный-кодекс.бел> (дата обращения: 01.03.2020).
33. Уголовный кодекс Республики Бразилии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/topic-60063842_29472006 (дата обращения: 22.02.2020).
34. Уголовный Кодекс Республики Кыргызстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id (дата обращения: 01.03.2020).

35. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года, №985–XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.07.2023 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 01.03.2020).
36. Уголовный кодекс Республики Словении [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=6078> (дата обращения: 22.02.2020).
37. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 01.03.2024).
38. Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 года, №222–I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.09.2023 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id (дата обращения: 01.03.2020).
39. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf (дата обращения: 01.03.2020).
40. Cadena Perpetua Revisable en España [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.abogados-en-alicante.es/cadena-perpetua-revisable> (дата обращения: 01.03.2020).
41. German Penal Code art 38 (Germany, 2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html. (дата обращения: 01.03.2020).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

42. Абдухамитов, В.А. Борьба с религиозным экстремизмом: уголовно-правовые, криминологические проблемы (на материалах Республики Таджикистан) [Текст]: монография / В.А. Абдухамитов. – Бишкек, 2015. – 260 с.
43. Андреева, В.Н., Дементьев, С.И., Трахов, А.И., Самвелян, К.Р. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы [Текст] / В.Н. Андреева, С.И. Дементьев, А.И. Трахов, К.Р. Самвелян. – Краснодар, 2001. – 221 с.

44. Бабаджанов, И.Х. Право на жизнь и право на смертную казнь в юридической теории и практике [Текст]: монография / И.Х. Бабаджанов. – Душанбе: «Эрграф», 2010. – 196 с.
45. Бентам, Дж. Введение в принципы морали и законодательства [Текст] / Дж. Бентам. – Нью-Йорк: Издательство Хафнера, 1948. – 415 с.
46. Дзигарь, А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы [Текст] / А.Л. Дзигарь. – Краснодар: Южный институт менеджмента, 2001. – 198 с.
47. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть [Текст]: монография / Под ред. С.П. Щербы. – М.: Изд. «Юрлитинформ», 2009. – 448 с.
48. Жалинский, А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ [Текст] / А.Э. Жалинский. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.
49. Криминология [Текст]: учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – М.: Юристъ, 2000. – 512 с.
50. Кудратов, Н.А. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть [Текст] / Н.А. Кудратов. – Душанбе: Таджикский государственный университет коммерции, 2012. – 366 с.
51. Кудрявцев, В.Н. Стратегия борьбы с преступностью [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – М. Юристъ, 2003. – 349 с.
52. Лист, Ф. Наказание и его цели [Текст]: пер. с нем. / Ф. Лист. – Санкт-Петербург: И. Юровский, 1895. – 72 с.
53. Литвак, О.М. Держава і злочинність [Текст]: монографія / О.М. Литвак. – К.: Атіка, 2004. – 304 с.
54. Лучко, С.В. Становление и развитие пенитенциарных учреждений зарубежных стран: сравнительный анализ [Текст] // Зарубежный опыт функционирования пенитенциарных систем: страницы истории и вызовы / Отв. ред. О.В. Сокальская. – М., 2015. – 384 с.
55. Маджидзода, Дж.З., Назаров, Н. Организованная и транснациональная преступность [Текст] / Дж.З. Маджидзода, Н. Назаров. – Душанбе. 2014. – 268 с.
56. Максимов, С.В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты [Текст] /

- С.В. Максимов. – Ульяновск, 2002. – 147 с.
57. Максимова, Н.Ю. Особенности работы психолога в секторе, где содержатся приговоренные к пожизненному лишению свободы (методические рекомендации психологу по работе с осужденными и персоналом) [Текст] / Н.Ю. Максимова. – К.: Паливода А.В., 2010. – 62 с.
58. Миньковский, Г.М. Избранные труды [Текст] / Г.М. Миньковский. – М., 2004. – Т. 1. – 567 с.
59. Миньковский, Г.М., Бабаев, М.М. Права и долг молодого гражданина [Текст] / Г.М. Миньковский, М.М. Бабаев. – М.: Знание, 1974. – 52 с.
60. Михлин, А.С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее [Текст] / А.С. Михлин. – М.: Дело, 2000. – 176 с.
61. Михлин, А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра [Текст] / А.С. Михлин. – М., 1997. – 168 с.
62. Назаров, А.К. Уголовно-правовые нормы Корана и Хадисов и их классификация по институтам уголовного права [Текст] / А.К. Назаров. – Душанбе, 2014. – 193 с.
63. Новое уголовное право России. Общая часть [Текст] / Под ред. Филимонова В.Д. – М., 1996. – 168 с.
64. Пионтковский, А.А. Цели наказания. Курс советского уголовного права [Текст] / А.А. Пионтковский. – Том. 2. – М.: Наука, 1970. – 516 с.
65. Платон. Законы [Текст] / Перевод А. Егунова, С.А. Ананьина, С. Шейнман-Топштейна. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 680 с.
66. Пономарев, П.Г. Система наказаний по уголовному законодательству и проблема ее реализации. Развитие теории наказаний в уголовном и уголовно-исполнительном праве [Текст] / П.Г. Пономарев. – М., 2000. – 255 с.
67. Правопорядок и его институциональные основы [Текст]: сборник трудов молодых ученых – участников международной научной конференции (Воронеж, 31 мая – 1 июня 2019 г.) / [Редколл.: Беляев М.А., Денисенко В.В.]. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2019. – 161 с.

68. Савченко, А.В. Уголовное законодательство и федеральное уголовное законодательство Соединенных Штатов Америки: комплексное сравнительно-правовое исследование [Текст]: монография / А.В. Савченко. – К.: КНТ, 2007. – 596 с.
69. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право [Текст]: серия: Юридическое наследие. XX век: курс лекций. Часть общая. Т. 1 / Н.С. Таганцев. – М.: «Статут», 2006. – 862 с.
70. Термачич, Т. Введение. Пожизненное заключение. Международные стандарты и практика в Украине и за рубежом [Текст] / Составитель: Букалов А.П. – Донецк, 2001. – 152 с.
71. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части [Текст]: учебник / Под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2010. – 1056 с.
72. Филимонов, В.Д. Общественная опасность личности преступника [Текст] / В.Д. Филимонов. – Томск, ТГУ, 1970. – 275 с.
73. Филимонов, О.В. [Гл. 16, §12] Пожизненное лишение свободы [Текст] / Уголовное право России. Общая часть: учебник. 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2009. – 160 с.
74. Характеристика осужденных к лишению свободы. По материалам специальной переписи 1999 г. [Текст] / Под ред. А.С. Михлина. – М.: Юриспруденция, 2001. – 175 с.
75. Хусейнзода, С.Х., Музафаров, С.З. Уголовное право Республики Таджикистан (Общая часть) [Текст]: учебное пособие / Под ред. к.ю.н., Гаффори Н.А. – Душанбе: «ЭР-граф», 2016. – 254 с.
76. Ҳуқуқи ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон. Қисми умумӣ [Матн]: китоби дарсӣ / Зери таҳрири д.и.х., дотсент Раҳимзода Р.Ҷ. ва д.и.х., профессор Бобочонзода И.Ҷ. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 500 с.
77. Хусейнзода, С.Ҷ., Нажбудинов, М.А., Ҳикматзода, Ҷ.У. Ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ [Матн]: дастури таълимӣ / С.Ҷ. Хусейнзода, М.А. Нажбудинов, Ҷ.У. Ҳикматзода. – Душанбе: «ЭР-граф», 2017. – 120 с.

78. Хусейнов, С.Х. Таркиби ҷиноят [Матн]: дастури таълимӣ / С.Х. Хусейнов. – Душанбе: «ЭР-граф», 2013. – 158 с.
79. Шамис, А.В. Пожизненное лишение свободы как комплексная правовая, нравственная и психолого-педагогическая проблема [Текст] / Проблемы острова помилованных убийц / А.В. Шамис. – Вологда, 1996. – 178 с.
80. Шарипов, А., Сироджов, З. Эмомали Рахмонов: Год арийской цивилизации. (Внутренняя и внешняя политика Президента Таджикистана в 2006 году) [Текст] / А. Шарипов, З. Сироджов. – Душанбе, «Деваштич», 2006. – 400 с.
81. Шарипов, Т.Ш., Рауфов, Ф.Х., Сафаров, А.И., Раҳматҷонов, Б.Н. Муқовимат ба савдои одамон [Матн]: воситаи илмӣ-амалӣ / Т.Ш. Шарипов, Ф.Х. Рауфов, А.И. Сафаров, Б.Н. Раҳматҷонов. – Душанбе, 2015. – 256 с.
82. Шарипов, Т.Ш., Сафарзода, А.И., Камолов, З.А., Холиқов, Ш.Л. Ҳуқуқи ҷиноятӣ. Қисми умумӣ [Матн]: курси мухтасари лексияҳо / Т.Ш. Шарипов, А.И. Сафарзода, З.А. Камолов, Ш.Л. Холиқов. – Душанбе, 2018. – 224 с.
83. Шарипов, Т.Ш., Сафаров, А.И., Саидов, Ш.Н. Ҳуқуқи ҷиноятӣ бо истифода аз усули тадриси интерактивӣ [Матн]: китоб барои макотиби олии / Т.Ш. Шарипов, А.И. Сафаров, Ш.Н. Саидов. – Душанбе, 2016. – 469 с.
84. Шарогородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность [Текст] / М.Д. Шарогородский. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 160 с.
85. Шмаров, И.В. Порядок и условия исполнения пожизненного лишения свободы [Текст] / Уголовно-исполнительное право России / Под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Юриспруденция, 2000. – 362 с.
86. Beccaria, C. Dei delitti e delle pene. Cap. XXVIII [Text] / C. Beccaria. – Lousanne, 1765. – 222 p.
87. Boco, G. Life sentences and human dignity [Text] / G. Boco. – 9 The International Journal of Human Rights, 2005. – 414 p.
88. D van Zyl Smit & A Ashworth ‘Disproportionate sentences as human rights violations’ [Text] / Zyl Smit D van & Ashworth A. – (2004) 67 Modern Law Review – 541 p.

89. G, de Beco 'Life sentences and human dignity' (2005) [Text] / Beco de G. – 9 The International Journal of Human Rights. – 414 p.
90. Gholami, H. Recidivism, legal-criminological review [Text] / H. Gholami. – Mizan Publications, third edition, 2018. – 69 p.
91. Stokes, R. A fate worse than death? The problems with life imprisonment as an alternative to the death penalty' in J Yorke (ed) [Text] / R. Stokes. – Against the death penalty: International initiatives and implications, 2008. – 288 p.

III. Статьи и доклады

92. Абдуллозода, Қ.А. Ҷазои якумра аз озодӣ маҳрум сохтан: таъин ва иҷрои он ҳангоми маҷмуи ҷиноятҳо мутобиқи қонунгузори ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон (мушкилоти қонунгузорӣ ва таҷрибаи судӣ) [Матн] / Қ.А. Абдуллозода // Идоракунии давлатӣ. – 2022. – №1 (55). – С. 201-208.
93. Абдурашидзода, А.А. Система наказаний по уголовному законодательству Таджикистана [Текст] / А.А. Абдурашидзода // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2017. – №1 (33). – С. 23-28.
94. Альханов, Н.М., Абдулхожаев, И.Ш. Лишение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве зарубежных стран: теоретические аспекты [Текст] / Н.М. Альханов, И.Ш. Абдулхожаев // Закон и право. – 2021. – №12. – С. 118-120.
95. Балаева, А.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве [Текст] / А.М. Балаева // Вестник науки. – 2019. – Т. 4. – №4 (13). – С. 63-65.
96. Белоглазова, А.С. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы в Российской Федерации [Текст] / А.С. Белоглазова // Аллея науки. – 2022. – Т. 1. – №11 (74). – С. 1098-1101.
97. Боровик, М., Карандюк, Г., Андрушко, І. Вивчення досвіду виконання покарань у тюрмі «Тегель» (Німеччина) [Текст] / М. Боровик, Г. Карандюк, І. Андрушко // Соціальна політика і соціальна робота. – 2002. – №1. – С. 52-63.

98. Бочарова, М.А. Пожизненное лишение свободы в системе уголовного наказания в России и за рубежом: спорные вопросы и их решения [Текст] / М.А. Бочарова // E-Scio. – 2020. – №12 (51). – С. 367-380.
99. Васильева, Т.В., Шпандарук, А.А. Пожизненное лишение свободы: проблемный аспект [Текст] / Т.В. Васильева, А.А. Шпандарук // Заметки ученого. – 2023. – №2. – С. 238-242.
100. Горох, О.П. Освобождение от наказания по уголовному законодательству государств-участников СНГ [Текст] / О.П. Горох // Научные записки НаУКМА. – 2012. – Том 129. Юридические науки. – С. 130-134.
101. Грачев, Д.М. Пожизненное лишение свободы как вид наказания в зарубежном уголовном праве [Текст] / Д.М. Грачев // Вестник науки. – 2018. – Т. 5. – №9 (9). – С. 52-55.
102. Грибанов, Р.Б. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы [Текст] / Р.Б. Грибанов // Наука через призму времени. – 2019. – №2 (23). – С. 55-58.
103. Громова, В.О., Спасенников, И.Г. Пожизненное лишение свободы с правом на условно-досрочное освобождение [Текст] / В.О. Громова, И.Г. Спасенников // Право. Общество. Государство: сборник научных статей. – Ростов-на-Дону: Ростовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону, 2017. – С. 107-109.
104. Детков, А.П. Осужден пожизненно [Текст] / А.П. Детков // Преступление и наказание. – 1995. – №9. – С. 39-42.
105. Джуматов, Р.М. Правовые основы назначения пожизненного лишения свободы [Текст] / Р.М. Джуматов // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 3. – №13. – С. 70-75.
106. Дикаева, М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах [Текст] / М.С. Дикаева // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – №3 (38). – С. 99-103.

107. Екимова, В.И., Кокурина, И.В., Кокурин, А.В. Осужденные к пожизненному лишению свободы: социально-демографическая, медицинская, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика, а также особенности психологического сопровождения [Текст] / В.И. Екимова, И.В. Кокурина, А.В. Кокурин // Психология и право. – 2014. – Том 4. – №1. – С. 59-74.
108. Жамбалов, Д.Б., Толстихина, К.Е. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве [Текст] / Д.Б. Жамбалов, К.Е. Толстихина // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – №4. – С. 646-649.
109. Зокирзода, З.Х., Мукимов, С.Д. Низоми чазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / З.Х. Зокирзода, С.Д. Мукимов // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Баҳши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №5. – С. 223-230.
110. Казакова, Е.Н. Реализация уголовно-правовых принципов при применении и назначении пожизненного лишения свободы [Текст] / Е.Н. Казакова // Современное право. – 2008. – №9. – С. 98-103.
111. Камбурова, Э.Д. Сравнительно-правовой анализ наказаний в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни [Текст] / Э.Д. Камбурова // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 4. – №11-2. – С. 75-80.
112. Колопов, А.С., Мукашев, М.Ш., Турганбаев, А.Э. и др. Проблемы в Уголовно-исполнительной системе Кыргызской Республики в исполнении наказаний в виде пожизненного лишения свободы [Текст] / А.С. Колопов, М.Ш. Мукашев, А.Э. Турганбаев и др. // Modern Science. – 2021. – №2-1. – С. 145-151.
113. Кряжева, С.Г. Осужденные к пожизненному лишению свободы: краткая криминологическая характеристика. [Текст] / С.Г. Кряжева // Антропология. – 2022. – №1 (5). – С. 82-87.

114. Кузнецов, А.П., Маршакова, Н.Н. Пожизненное лишение свободы в системе видов наказаний [Текст] / А.П. Кузнецов, Н.Н. Маршакова // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16. – №3. – С. 124-128.
115. Куликов, В. Пожизненная казнь [Текст] / В. Куликов // Российская газета. – 2004 г. – 5 октября.
116. Лень, В.В. Пожизненное лишение свободы в действующем уголовном законе как альтернатива смертной казни: вопросы исполнения [Текст] / В.В. Лень // Вестник ЗЮИДДУВД. – 2008. – №3. – С. 94-99.
117. Мамонова, М.С., Булавина, М.А. Особенности отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы [Текст] / М.С. Мамонова, М.А. Булавина // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право: Сборник статей и тезисов. По материалам Межвузовской научно-практической конференции (Москва, 21 апреля 2020 года). – Том 1. – Москва: Московский психолого-социальный университет, 2020. – С. 166-170.
118. Михлин А., Калинин, Ю. Казнить нельзя помиловать. Где все–таки поставить запятую? [Текст] / А.С. Михлин // Российская газета. – 1994. – 1 сентября.
119. Михлин, А.С. Еще раз о милости к падшим [Текст] / А.С. Михлин // Преступление и наказание. – 1996. – №5. – С. 22-25.
120. Михлин, А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания [Текст] / А.С. Михлин // Российская юстиция. – 2002. – №5. – С. 30-33.
121. Михлин, А.С. Проблемы сохранения или отмены смертной казни [Текст] / А.С. Михлин // Преступление и наказание. – 1997. – №7. – С. 49-51.
122. Михлин, А.С. Эшафоты [Текст] / А.С. Михлин // Преступление и наказание. – 1994. – №10. – С. 14-18.
123. Муқимов, С.Д. Низом ва намуди ҷазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2021. – №1 (5). – С. 93-97.

124. Назарзода, Р.Г. Опыт применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах [Текст] / Р.Г. Назарзода // Академический юридический журнал. – 2019. – №3 (31). – С. 23-26.
125. Назарзода, Р.Г. Практика применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах [Текст] / Р.Г. Назарзода // Юридический вестник. – 2020. – №1 (1). – С. 133-140.
126. Никишкин, Н.М. Особенности отбывания наказания лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы [Текст] / Н.М. Никишкин // Социальные отношения. – 2019. – №1 (28). – С. 81-88.
127. Пономарев, П., Максимов, С. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы [Текст] / П. Пономарев, С. Максимов // Законность. – 1993. – №4. – С. 7-12.
128. Прозорова, К.С. пожизненное лишение свободы как вид наказания [Текст] / К.С. Прозорова // Обществознание и социальная психология. – 2023. – №1-3 (45). – С. 105-108.
129. Савченко, Д.В. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, пожизненного лишения свободы [Текст] / Д.В. Савченко // Студенческий вестник. – 2023. – №15-4 (254). – С. 44-49.
130. Салищев, С.А. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определённый срок, пожизненного лишения свободы [Текст] / С.А. Салищев // Студенческий вестник. – 2023. – №11-3 (250) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studvestnik.ru/journal/studherald/250> (дата обращения: 20.12.2024).
131. Сафаров А.И., Камолов З.А., Шарипов Р.И. Проблемы совершенствования санкций преступлений в сфере экономики по УК Республики Таджикистан [Текст] / А.И. Сафаров, З.А. Камолов, Р.И. Шарипов // Вестник Педагогического университета. – 2015. – №6-1 (67). – С. 320-323.
132. Сафаров А.И., Тураев С.Д., Шарипов Р.И. Масоили иҷроӣ ҳақиқи қазои қорҳои ҳатмӣ барои содир намудани ҷиноятҳо дар соҳаи фаъолияти соҳибқорӣ [Матн]

- / А.И. Сафаров, С.Д. Тураев, Р.И. Шарипов // Вестник ТНУ. – 2015. – №3/7 (179). – С. 102-106.
133. Сафаров А.И., Тураев С.Д., Шарипов Р.И. Масоили татбиқи ҷазо дар намуди маҳрум кардан аз ҳуқуқи ишғоли мансабҳои муайян ё машғул шудан ба фаъолияти муайян барои ҷиноятҳо дар соҳаи фаъолияти соҳибкорӣ [Матн] / А.И. Сафаров, С.Д. Тураев, Р.И. Шарипов // Вестник ТНУ. – 2015. – №3/10 (188). – С. 168-173.
134. Семенов, К.П., Бычков, С.Н. Алешина-Алексеева, Е.Н. Институт назначения наказания: на примере пожизненного лишения свободы и смертной казни [Текст] / К.П. Семенов, С.Н. Бычков, Е.Н. Алешина-Алексеева // Журнал правовых и экономических исследований. – 2022. – №2. – С. 131-137.
135. Сидоров, В. Кого исправляет смертная казнь? [Текст] / В. Сидоров // Российская юстиция. – 2001. – №4. – С. 55-59.
136. Татиков, Р.У. Проблемы пожизненного лишения свободы по законодательству Республики Казахстан [Текст] / Р.У. Татиков // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15. – №2. – С. 197-205.
137. Ткачевский, Ю.М. Восстановление социальной справедливости – цель уголовного наказания и Уголовно-исполнительный кодекс РФ [Текст] / Ю.М. Ткачевский // Вестник МГУ. Серия 11. Право. – 1998. – №6. – С. 21-27.
138. Ткачевский, Ю.М. Проблемы совершенствования прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний [Текст] / Ю.М. Ткачевский // Вестник МГУ. Серия 11. Право. – 1981. – №6. – С. 45-54.
139. Трубников, В.М. Прогрессивная система отбывания наказания как принцип уголовно-исполнительной политики [Текст] / В.М. Трубников // Вестник Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Серия: Право. – 2007. – №1. – С. 6-15.
140. Тулиглович, М.А. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы [Текст] / М.А. Тулиглович // Правосудие. – 2020. – Т. 2. – №4. – С. 44-61.

141. Тулиглович, М.А. Понятие и признаки пожизненного лишения свободы [Текст] / М.А. Тулиглович // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – №3 (61). – С. 32-39.
142. Упоров, И.В. Основные права и свободы лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы [Текст] / И.В. Упоров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №7-2 (46). – С. 190-193.
143. Хачатурян, С.Д., Аляшина, Т.В., Старикова, О.В. Особенности личности осужденных к пожизненному лишению свободы [Текст] / С.Д. Хачатурян, Т.В. Аляшина, О.В. Старикова // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – №1 (2). – С. 128-130.
144. Хорошун, О.В. Особенности правовой регламентации порядка исполнения и отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы в зарубежных странах [Текст] / О.В. Хорошун // Сборник научных трудов Харьковского Национального педагогического университета имени Г.С. Сковороды. «Право». – 2012. – Выпуск 18. – С. 106-111.
145. Шамис, А.В. Средства и способы обеспечения специального предупреждения при исполнении наказаний в виде лишения свободы [Текст] / А.В. Шамис // Проблемы исполнения уголовных наказаний и деятельности уголовно-исполнительной системы: Сборник научных трудов / Под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Издательство ВНИИ МВД РФ, 1998. – №176. – С. 16-25.
146. Шарипов, Т.Ш., Бахриддинов, С.Э. Мафхум ва намудҳои ҷиноятҳо ба муқобили асосҳои соҳти конституционӣ ва амнияти давлатӣ [Матн] / Т.Ш. Шарипов, С.Э. Бахриддинов // Давлат ва ҳуқуқ. – 2007. – №3. – С. 56-63.
147. D van, Zyl Smit 'Life imprisonment: Recent issues in national and international law [Text] / Zyl Smit D van // International Journal of Law and Psychiatry. – 2006. – №29 – P. 405-420.
148. Esther, Gumboh. The penalty of life imprisonment under international criminal law [Text] / Gumboh Esther // African human rights law journal. – 2011. – №11. – P. 75-79.

149. Razzokov, X.M. O'lim jazosi [Text] / X.M. Razzokov // Новости образования: исследование в XXI веке. – 2023. – №9. – С. 1377-1380.
150. پژوهش مجله، غلامی حسین ترجمه، زندان فرهنگ پذیرش، ویلیامز پی فرانک و، لین ماری شان مک
159-175. (Макшейн Мэри Лейн и
Фрэнк П. Уильямс, Принятие тюремной культуры, перевод Хоссейна Голами,
Журнал исследований в области права и политики. – 2011. – №7. – С. 159-175.

IV. Диссертации и авторефераты

151. Абдурашидов, А.А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан: эволюция и современное состояние [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Абдурашидов Азиз Абдумансурович. – М., 2011. – 190 с.
152. Азизов, У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Азизов Убайдулло Абдуллоевич. – Душанбе, 2015. – 414 с.
153. Антонов, О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Антонов Олег Александрович. – Ростов на Дону, 1998. – 165 с.
154. Багрий-Шахматов, Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация о правовое регулирование исполнения [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Леонид Васильевич Багрий-Шахматов. – Минск, 1969. – 321 с.
155. Бочкарева, Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бочкарева Юлия Владимировна. – Тамбов, 2009. – 222 с.
156. Детков, А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исправительные аспекты [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Детков Алексей Петрович. – Томск, 1996. – 181 с.
157. Джалолов, Х.Г. Криминологическая характеристика женской преступности в Республике Таджикистан [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Джалолов Холик Гайбуллаевич. – Душанбе, 2020. – 179 с.

158. Желоков, Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Желоков Николай Вячеславович. – Саратов, 2007. – 197 с.
159. Захарина, О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Захарина Ольга Васильевна. – М., 2005. – 208 с.
160. Зиёбоева, М.Н. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, по законодательству Республики Таджикистан: вопросы теории и практики [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Зиёбоева Мавзуна Нарзуллоевна. – Душанбе, 2021. – 180 с.
161. Зокирзода, З.Х. Мусодираи молу мулк ҳамчун намуди ҷазои ҷиноятӣ [Матн]: дис. ... ном. илм. ҳуқуқ: 12.00.08 / Зокирзода Зафар Хайрулло. – Душанбе, 2020. – 174 с.
162. Камолов, З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Камолов Зубайдулло Аюбович. – Иркутск, 2009. – 193 с.
163. Кирюхина, Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кирюхина Елена Львовна. – М., 2008. – 174 с.
164. Коновалова, С.И. Система наказаний в российском уголовном праве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Коновалова Светлана Ивановна. – Ростов на Дону, 1999. – 241 с.
165. Кудратов, Н.А. Уголовная ответственность за преступления, связанные с банкротством: проблемы теории, практики и законодательства (по материалам Республики Таджикистан [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кудратов Некруз Абдунабиевич. – М., 2012. – 216 с.
166. Кудратов, Н.А. Уголовно-правовая охрана основ конституционного строя и безопасности государства: проблемы доктрины, правоприменения и

- совершенствования законодательства [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Кудратов Некруз Абдунабиевич. – Душанбе, 2021. – 539 с.
167. Лепешкина, О.И. Смертная казнь как уголовно-правовой институт [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Лепешкина Оксана Ивановна. – Санкт-Петербург, 2003. – 188 с.
168. Мазурина, Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект [Текст]: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мазурина Юлия Евгеньевна. – Рязань, 2010. – 24 с.
169. Мазурина, Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мазурина Юлия Евгеньевна. – Рязань, 2010. – 207 с.
170. Маликов, Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Маликов Борис Зуфарович. – Рязань, 2004. – 482 с.
171. Миралиев, С.А. Таъини ҷазои сабуқтар нисбат ба ҷазое, ки барои ин ҷиноят пешбинӣ шудааст (масъалаҳои назариявӣ ва амалӣ) [Матн]: дис. ... ном. илм. ҳуқуқ: 12.00.08 / Миралиев Салоҳиддин Абдусаломович. – Душанбе, 2022. – 191 с.
172. Михеев, Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности [Текст]: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Михеев Рудольф Иванович. – М., 1995. – 70 с.
173. Мостепанюк, Л.А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мостепанюк Людмила Олександрівна. – Киев, 2005. – 195 с.
174. Рахимзода, Р.Х. Оперативно-розыскная политика по обеспечению экономической безопасности Республики Таджикистан: проблемы теории, методологии и практики (историко-правовой и общетеоретический анализ) [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Рахимзода Рамазон Хамро. – Душанбе, 2018. – 581 с.

175. Сакаев, А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сакаев Артур Искандарович. – Казань, 1999. – 297 с.
176. Стромов, В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Стромов Владимир Юрьевич. – Волгоград, 2009. – 240 с.
177. Сыдыкова, Л.Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Сыдыкова Лейла Чынтургановна. – Алматы, 2000. – 281 с.
178. Тулиев, И.Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана: система, виды наказаний и их назначение [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Тулиев Игорь Рустамович. – Москва, 2010. – 217 с.
179. Халиль, Х.Х. Система наказаний по мусульманскому уголовному праву [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хикмат Хусейн Халиль. – М., 2008. – 174 с.
180. Шарипов, Т.Ш. Условное освобождение от отбывания наказания: проблемы теории, законодательства и практики (по материалам Республики Таджикистан) [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Шарипов Такдиршо Шарифович. – М., 2008. – 563 с.
181. Шокирзода, Г. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин в Республике Таджикистан [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шокирзода Гулноза. – Душанбе, 2020. – 183 с.

V. Электронные источники [Электронный ресурс]

182. 349 serving life sentence in Kyrgyzstan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://akipress.com/news:683774:349_serving_life_sentence_in_Kyrgyzstan (дата обращения: 01.03.2020).
183. African Charter on the Rights and Welfare of the Child [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/African_Charter_on_the_Rights_and_Welfare_of_the_Child (дата обращения: 01.03.2020).

184. CISST – Addressing Prisoners with Special Needs: Life Imprisonment By Florian Lüdtke & İdil Aydınoglu Edited by Eva Tanz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cisst.org.tr/wp-content/uploads/2019/08/Addressing-Prisoners-with-Special-Needs-Life-Imprisonment.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).
185. Condamnați la viață după gratii. Câți ani are cel mai tânăr deținut din Moldova, care riscă să nu mai iasă la libertate? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newsmaker.md/ro/condamnati-la-viata-dupa-gratii-cati-ani-are-cel-mai-tanar-detinut-din-moldova-care-risca-sa-nu-mai-iasa> (дата обращения: 27.10.2023).
186. Death Penalty in Central Asia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hurights.or.jp/archives/focus/section3/2015/03/death-penalty-in-central-asia.html> (дата обращения: 27.10.2023).
187. Ergastolo quanti anni sono e come viene scontato [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.avvocatopennisilucasalvatore.it/ergastolo-quant-anni-sono-e-come-viene-scontato> (дата обращения: 01.03.2020).
188. Ergastolo: significato e quanto dura [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://avvocatomattiafontana.com/ergastolo> (дата обращения: 01.03.2020).
189. German Federal Constitutional Court, (21 June 1977) 45 BVerfge 187 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.hrcr.org/safri-ca/dignity/45bverfge 187.html](http://www.hrcr.org/safri-ca/dignity/45bverfge%20187.html) (дата обращения: 01.03.2020).
190. Information gathered through inquiry send by CISST/TCPS within the Right to Information Act (2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openjur.de/u/60105.html> (дата обращения: 01.03.2020).
191. J. Recourt et al, Motie van het Lid Recourt C.S., MINISTRY OF SECURITY AND JUSTICE (Nov. 26, 2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34251/kst-34300-VI-39.html> (дата обращения: 01.03.2020).
192. La réclusion criminelle à perpétuité [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://actu.dalloz-etudiant.fr/focus-sur/article/la-reclusion-criminelle-a-perpetuite/h/4a7dc80ccdfbd638628a3b7f15cf01de.html> (дата обращения: 01.03.2020).

193. Lebenslange Freiheitsstrafe – Wie lange ist lebenslänglich in Deutschland? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.juraforum.de/lexikon/lebenslange-freiheitsstrafe> (дата обращения: 01.10.2023).
194. L'ergastolo e il diritto alla speranza [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.questionegiustizia.it/articolo/l-ergastolo-e-il-diritto-alla-speranza_24-02-2020.php (дата обращения: 01.03.2020).
195. Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://boe.es/buscar/act.php?id> (дата обращения: 01.03.2020).
196. Life imprisonment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2018/04/PRI_Life-Imprisonment-Briefing.pdf. (дата обращения: 01.03.2020).
197. Life imprisonment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.penalreform.org/global-prison-trends-2021/life-imprisonment/#:~:text=> (дата обращения: 01.03.2020).
198. Nicole Besselink, Tussentijdse toets bij levenslang verdwijnt in de la, TROUW, Dec. 2, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trouw.nl/tr/nl/4500/Politiek/article/detail/4199881/2015/12/02/Tussentijdse-toets-bij-levenslang-verdwijnt-in-de-la.dhtml> (дата обращения: 01.03.2020).
199. Prison: est-il vrai qu'il n'y a pas de perpétuité réelle en France? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lavoixdunord.fr/1157025/article/2022-03-24/la-perpetuite-est-elle-reellement-appliquee-en-france> (дата обращения: 01.03.2020).
200. State Secretary Security and Justice, Gratieprocedure en tenuitvoerlegging levenslange gevangenisstraf, Ministry of Security and Justice 3 (Oct. 16, 2009) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2009/10/16/5614834-gratieprocedure-en-tenuitvoerlegging-levenslange-gevangenisstraf> (дата обращения: 01.03.2020).

201. Strafwzwecktheorien [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.uni-potsdam.de/de/rechtskunde-online/rechtsgebiete/strafrecht/strafzweck-theorien> (дата обращения: 30.06.2022).
202. Байбарин, А.А. Уголовно-правовая дифференциация возраста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://law.wikireading.ru/hqmxvr842B> (дата обращения: 30.06.2022).
203. В Казахстане отменили смертную казнь. Беларусь теперь единственная постсоветская страна, где казнят людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zaborona.com/u-kazahstani-skasuvaly-smertnu-karu-bilorus-terer-yedyna-postradyanska-krayina-de-strachuyut-lyudej> (дата обращения: 01.03.2020).
204. В Таджикистане увеличилась продолжительность жизни людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://old.asiaplustj.info/ru/news/tajikistan/society/20211111/v-tadzhikistane-uvelichilas-prodolzhitelnost-zhizni-lyudei> (дата обращения: 30.06.2022).
205. Европейский суд по правам человека большая палата дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (Жалобы №60367/08 и 961/11). Постановление (Страсбург, 24 января 2017 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://apkrfkod.ru/pract/postanovlenie-espch-ot-24012017_495185 (дата обращения: 30.06.2022).
206. Женщинам без высокой степени [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yur-gazeta.com/golovna/zhinkam-bez-nayvishchoyi-miri.html> (дата обращения: 30.06.2022).
207. Защита прав осуждённых и лиц, освободившихся из мест лишения свободы в Таджикистане: результаты и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dvv-international-central-asia.org/ru/tadzhikistan/novosti/zashchita-prav-osuzhdjonnykh-i-lic-osvobodivshikhsja-iz-mest-lisheniya-svobody-v-tadzhikistane-rezultaty-i-perspektivy> (дата обращения: 01.03.2024).
208. Маркази матбуоти Прокуратураи генералӣ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1129-ba-khudkushi-rasonidan->

- 10.html?highlight=WyJcdTA0NGZcdTA0M2FcdTA0NDNcdTA0M2NcdTA0NDBcdTA0MzAiXQ (дата обращения: 01.03.2023).
209. Мораторий на применение смертной казни / Доклад Генерального секретаря ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N20/210/75/PDF/N2021075.pdf? OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N20/210/75/PDF/N2021075.pdf?OpenElement) (дата обращения: 01.03.2020).
210. Мусиченко, О.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовно-правовых мер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/21301> (дата обращения: 01.03.2020).
211. О тюремном заключении и обращении с опасными заключенными: Рекомендация R (82) 17 Комитета Министров Совета Европы от 24 сент. 1982 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://textarchive.ru/c-1857211.html> (дата обращения: 01.03.2020).
212. Обнародовано число пожизненно осужденных в Азербайджане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.oxu.az/society/473511> (дата обращения: 01.03.2020).
213. Одамкушӣ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1166-ba-khudkushi-rasonidan-39.html?highlight=WyJcdTA0NGZcdTA0M2FcdTA0NDNcdTA0M2NcdTA0NDBcdTA0MzAiXQ> (дата обращения: 20.07.2023).
214. Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заміни довічного позбавлення волі більш м'яким покаранням» (Объяснительная записка в проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины о замене пожизненного лишения свободы более мягким наказанием») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ips.ligazakon.net/document/view/gh1ro00a?an=4&ed=2015_03_03 (дата обращения: 11.03.2024).
215. Сколько человек в Молдове отбывают пожизненный срок в тюрьме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://esp.md/ru/sobytiya/2023/02/06/>

- skolko–chelovek–v–moldove–otbyvayut–pozhibnenny–srok–v–tyurme (дата обращения: 27.10.2023).
216. Славинская, Ю.В., Бовин, Б.Г. Личность осужденного, отбывающего пожизненное лишение свободы: социально-демографические и криминологические аспекты / Коченовские чтения «Психология и право в современной России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://psyjournals.ru/nonserialpublications/kochenovskie_chteniya_2010/contents/41417 (дата обращения: 27.10.2023).
217. Туляков, В.А. Сравнительный метод в науке уголовного права [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/4141/Tulyakov_V_A_Porivnyalbnuj%20metod%20y%20nauci%20kruminalbnogo%20prava.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 01.03.2020).
218. Тюремная реформа в Таджикистане: начало положено [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://asiaplustj.info/ru/news/tajikistan/laworder/20161230/tyuremnaya-reforma-v-tadzhikistane-nachalo-polozhenno> (дата обращения: 01.03.2024).
219. Учиться никогда не поздно. История армянского пожизненно заключенного [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://am.sputniknews.ru/20220430/pervym-delom-obnimu-mat-o-chem-mechtaet.html> (дата обращения: 01.03.2024).
220. Хукми одилона ба кирдори разилона (Справедливый приговор за злой поступок) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prokuratura.tj/66-to-ik/news/1185-ba-khudkushi-rasonidan-52.html>? (дата обращения: 01.03.2024).
221. Юридическая психология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studbooks.net/34225/psihologiya/predislovie#311> (дата обращения: 20.04.2024).

ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

I. Статьи, опубликованные в рецензируемых и рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан журналах:

[1-А]. Назарзода, Р.Г. Опыт применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах [Текст] / Р.Г. Назарзода // Академический юридический журнал. – 2019. – №3 (31). – С. 23-26; ISSN 2305-0535.

[2-А]. Назарзода, Р.Г. История становления и развития наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации [Текст] / Р.Г. Назарзода // Академический юридический журнал. – 2019. – №4 (32). – С. 114-118; ISSN 2305-0535.

[3-А]. Кудратов, Н.А., Назарзода, Р.Г. Характеристика осужденных лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы в Таджикистане [Текст] / Н.А. Кудратов, Р.Г. Назарзода // Юридический вестник. – 2023. – №4 (16). – С. 66-73; ISSN 2790-7570.

II. Научные статьи, опубликованные в сборниках и других научно-практических изданиях:

[4-А]. Назарзода, Р.Г. К вопросу о целях наказания в виде пожизненного лишения свободы [Текст] / Р.Г. Назарзода // Материалы международной научно-теоретической конференции «Актуальные вопросы реформы процессуального законодательства и правоохранительной деятельности». – Душанбе, 25 ноября 2016. – С. 269-271.

[5-А]. Назарзода, Р.Г. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Республике Таджикистан [Текст] / Р.Г. Назарзода // Материалы Международной научно-практической конференции на тему: «Роль Президента Республики Таджикистан, Основателя мира и национального единства – Лидера нации Эмомали Рахмона в укреплении национального единства». – Душанбе, 15-16.06.2017. – С. 86-88.

[6-А]. Назарзода, Р.Г. Цель наказания в виде пожизненного лишения свободы [Текст] / Р.Г. Назарзода // Материалы второй международной научно-

практической конференции «Роль молодых ученых в развитии науки, инноваций и технологий». – Душанбе, 2017. – С. 257-259.

[7-А]. Назарзода, Р.Г. Понятие пожизненного лишения свободы и его место в системе уголовных наказаний Республики Таджикистан и Российской Федерации [Текст] / Р.Г. Назарзода // Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития: материалы V международной научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2017 г.). – Душанбе: РТСУ, 2017. – С. 432-436.

[8-А]. Назарзода, Р.Г. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни [Текст] / Р.Г. Назарзода // Актуальные вопросы юриспруденции: материалы V международной научно-практической конференции (Душанбе, 27 апреля 2018 г.). – Душанбе: РТСУ, 2018. – С. 532-536.

[9-А]. Назарзода, Р.Г. К вопросу о назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы за преступления, связанные с терроризмом в РТ и РФ [Текст] / Р.Г. Назарзода // Проблемы современной юриспруденции: сборник научных статей бакалавров, магистров аспирантов. – Душанбе: РТСУ, 2018. – С. 193-196.

[10-А]. Назарзода, Р.Г. Понятие, основание и условия освобождения от уголовной ответственности [Текст] / Р.Г. Назарзода // Проблемы современной юриспруденции: сборник научных статей бакалавров, магистрантов и аспирантов. – Душанбе: РТСУ, 2019. – С. 231-235.

[11-А]. Назарзода, Р.Г. Практика применения пожизненного лишения свободы в зарубежных странах [Текст] / Р.Г. Назарзода // Юридический вестник. – 2020. – №1 (1). – С. 133-140; ISSN 2790-7570.

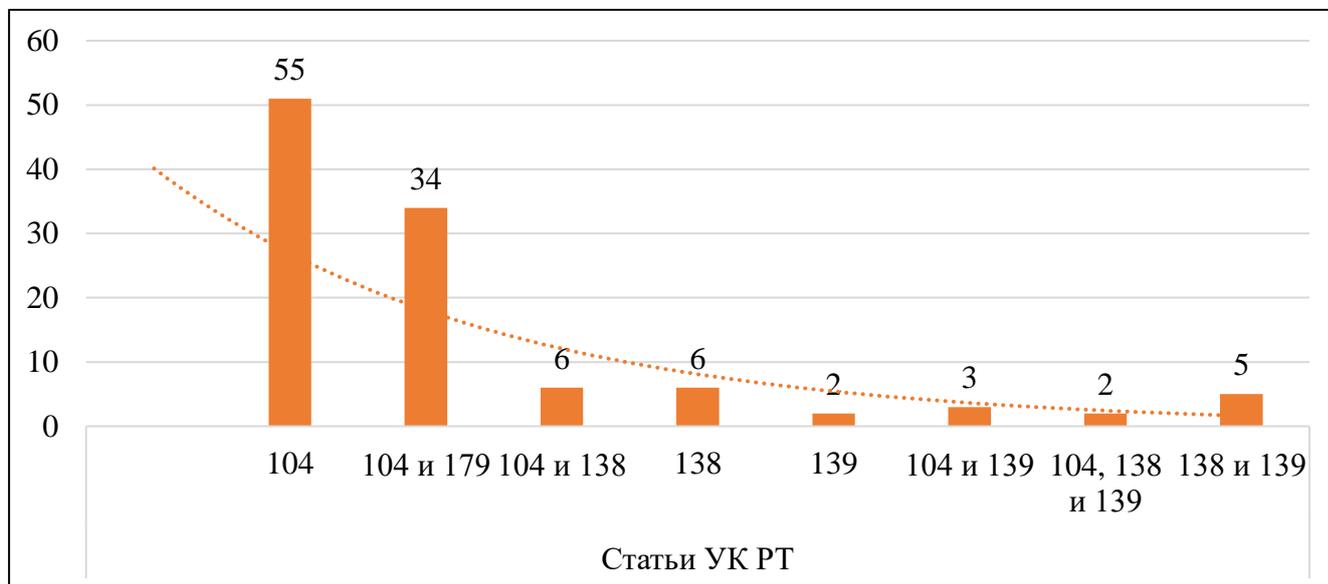
[12-А]. Назарзода, Р.Г. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в Российской Федерации [Текст] / Р.Г. Назарзода // Материалы IX Международная научно-практическая конференция, посвященная 30-летию независимости Республики Таджикистан и 25-летию Российско-Таджикского (Славянского) университета (Душанбе, 15-16 октября 2021 г.). – Душанбе: РТСУ, 2021. – С. 69-74.

ПРИЛОЖЕНИЯ

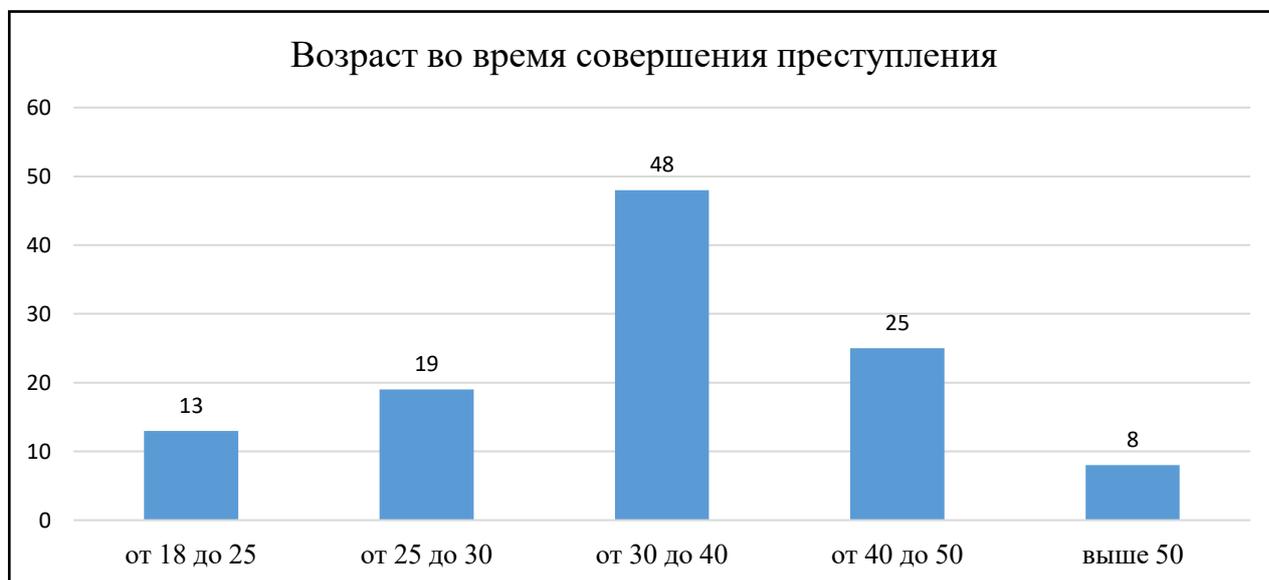
Приложения №1

Статистические данные, связанные с ПЛС до 01.07.2024 г.

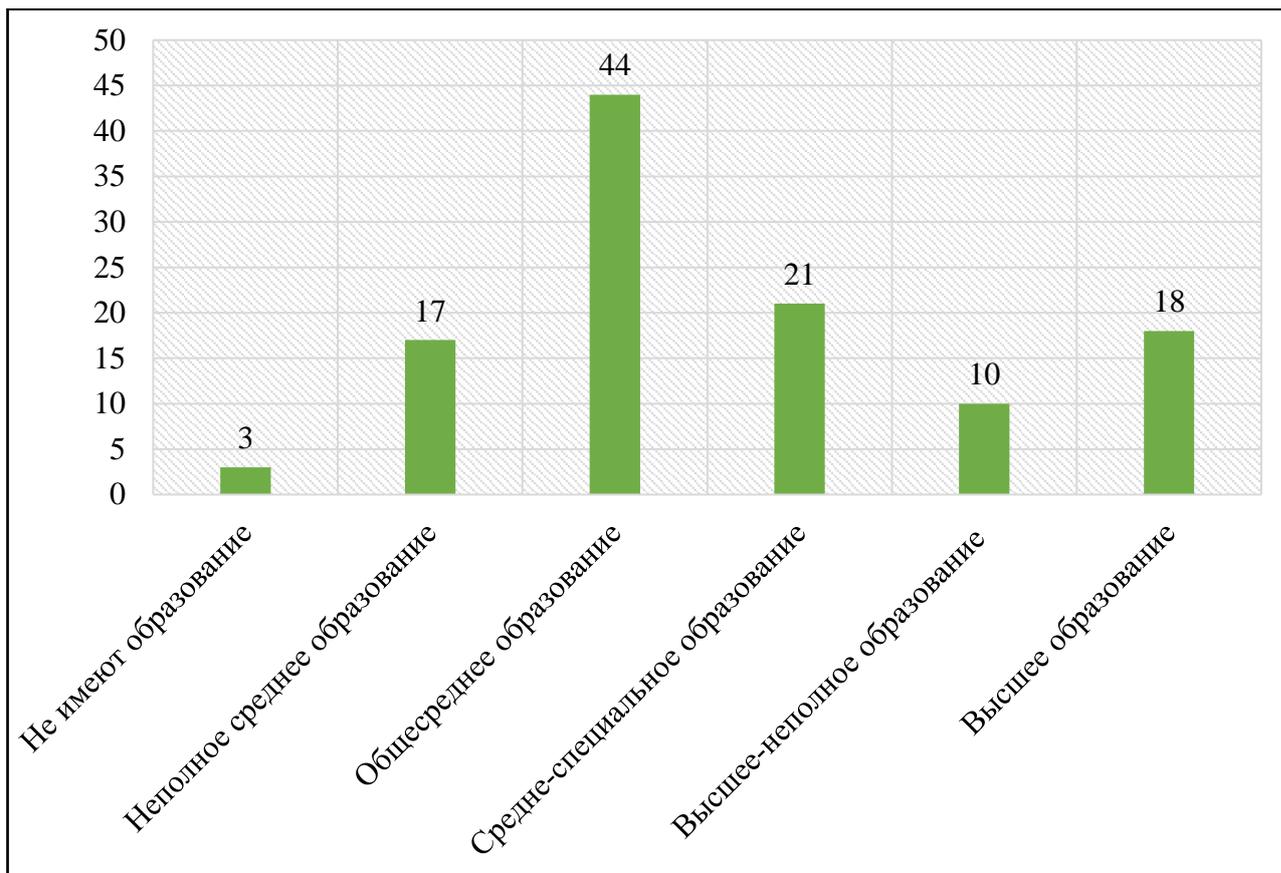
1.1. Количество осужденных к ПЛС (113 человек)



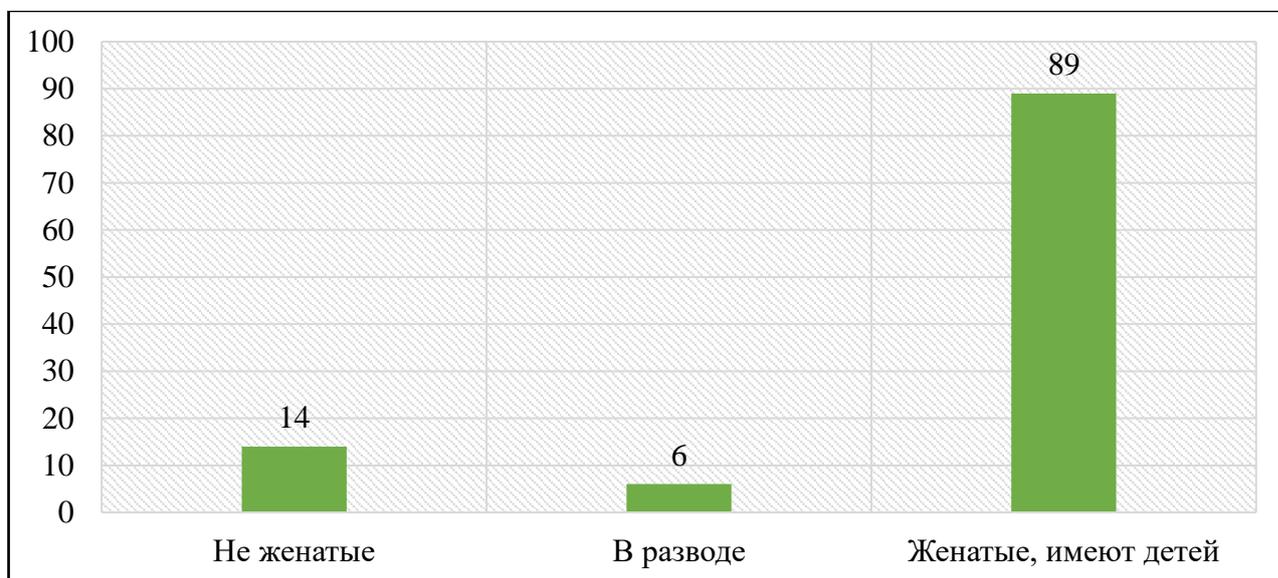
1.2. Возрастные критерии осужденных к ПЛС



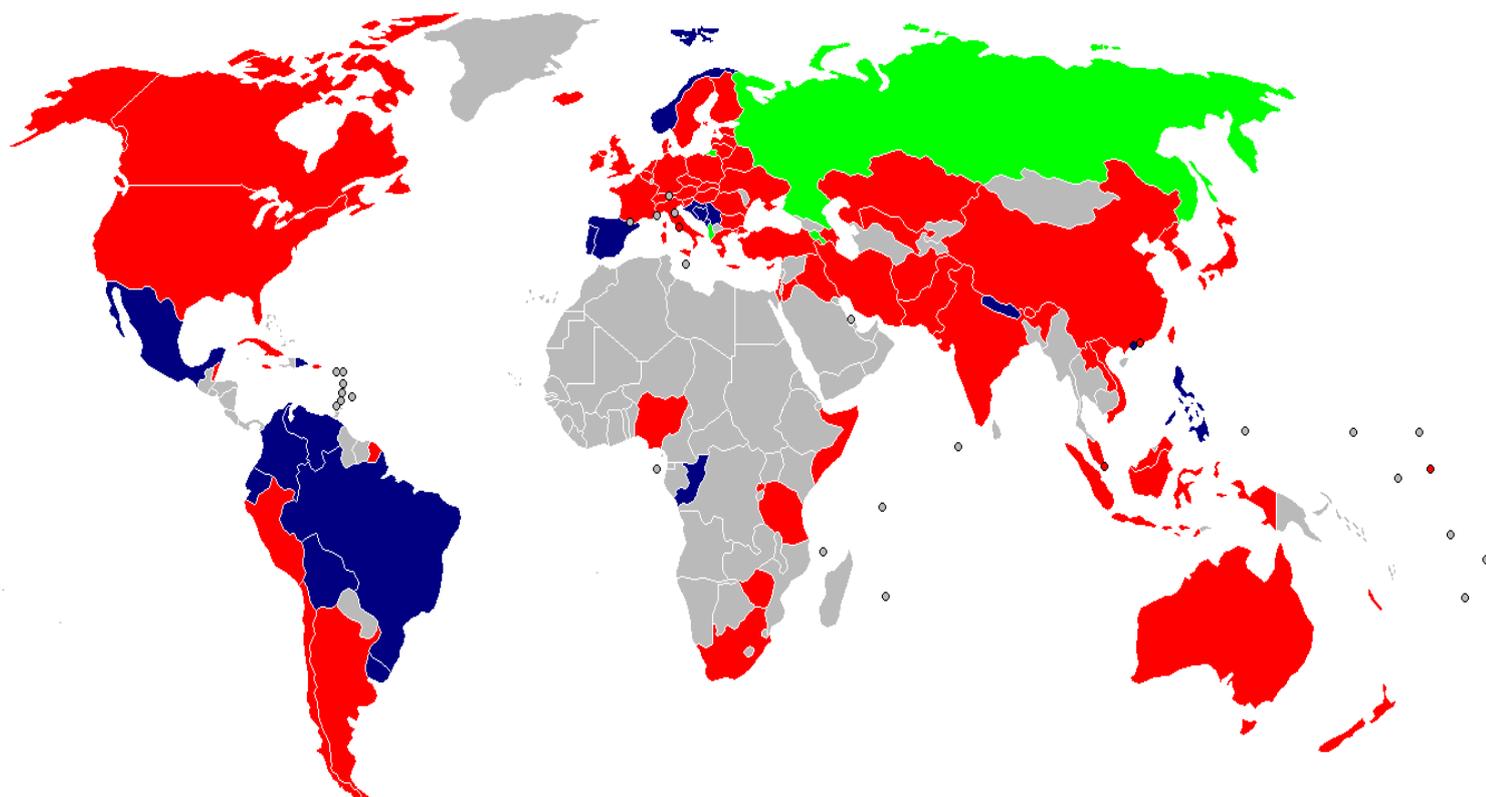
1.3. Образовательный уровень осужденных к ПЛС



1.4. Семейное положение осужденных к пожизненному лишению свободы



Карта мира относительно ПЛС



- – не применяется
- – применяется
- – применяется с ограничениями
- – неизвестно

Источник: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.7ea9b0b3-6698d603-b9d8aa17-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Life_imprisonment

Обзор ПЛС по юрисдикциям государств-участников СНГ

Государства	ПЛС	Минимальная служить до получения права на УДО запросом или помилованием	Бессрочный срок	Обязательное наказание
Азербайджан	Да, но только для мужчин в возрасте 18-65 лет	10 лет путем помилования и 25 лет	Нет	Нет
Армения	Да, но только для мужчин в возрасте 18 лет	20-30 лет	Нет	Да
Белорусия	Да, но только для мужчин в возрасте 18-65 лет	20 лет	Нет	Нет
Казахстан	Да, но только для мужчин в возрасте 18-60 лет	25 лет	Нет	Да
Кыргызстан	Да, но только для мужчин в возрасте 18-60 лет	30 лет	Нет	Нет
Молдова	Да, но только для мужчин в возрасте 18 лет	30 лет	Нет	Нет
Российская Федерация	Да, но только для мужчин в возрасте 18-65 лет	25 лет	Нет	Нет
Таджикистан	Да, но только для мужчин в возрасте 18-63 лет	Нет	Да	Нет
Узбекистан	Да, но только для мужчин в возрасте 18-60 лет	25 лет	Нет	Нет