

ОТЗЫВ

официального оппонента – заведующей кафедрой Философия Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека доктора философских наук, профессора Н. А. Шермухамедовой на кандидатскую диссертацию Кенджаевой Латофат Эргашевны «логическое учение Насируддина Туси (на основе «Асас ул-иктибас»)», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.07 – логика.

Диссертационная работа Кенджаевой Л. Э. «Логическое учение Насируддина Туси (на основе «Асас ул-иктибас»)» написана в объеме 166 страниц, состоит из введения, двух глав, девяти параграфов, заключения и список используемых литературы.

Во введении автор подробно излагает актуальность темы, рассматривает степень изученности проблемы, определяет цель и задачи исследования, результаты, полученные в процессе исследования и основные положения, которые выносятся на защиту.

Анализ степени изученности проблемы в представленной к защите диссертации показывает, что диссертант знаком с обширным кругом персидских и арабских первоисточников, затрагивающие эту тему. Знакомство автора с обширными исследованиями зарубежных, мусульманских и советских авторов, позволили ему использовать научные труды средневековых авторов, что придает особую значимость выполненной работе.

Значимость исследования работы заключается в том, что результаты исследования способствуют более адекватному пониманию роли логики и его влияния в современном обществе. Ему удалось на основе достоверных фактов и четких умозаключений пролить свет на некоторые исторические процессы и логико-философских вопросов. Актуальность работы также состоит в том, что она способствует достоверному представлению и пониманию многих проблем как времен Насируддина Туси, так и современной логики. Поэтому с уверенностью можно сказать, что автор успешно разрешил поставленные ему научные задачи.

Следует отметить, что данное исследование является первой работой, с позиции всестороннего анализа существующей литературы по изучению логического учения Насируддина Туси.

Особую значимость работе придает выбранная методологическая и теоретическая основа и использование общепhilosophического и объективно – исторического, сравнительного и системного методов анализа. Диссертация написана преимущественно на основе анализа персидских первоисточников, а также малоизученных текстов и трудов мыслителей мусульманского средневековья, переводов и соответствующих комментариев на русском и западноевропейских языках.

В первой главе диссертации – «Теория понятия и суждения Насируддина Туси и их роль в познании» – состоящей из пяти параграфов, анализируются

основные формы мышления. Исследование диссертанта в этой главе имеет не только общетеоретическое значение, но и практическое.

В первом параграфе первой главы – «Учение Насируддина Туси о понятии как важнейшем методологическом средстве научного познания» диссертант рассматривает идеи мыслителя, связанные с употреблением слов как выражением мысли, т.е. семантика терминов. По нему, смысл и значение употребляемых языковых выражений, и способы выведения одних знаний из других – это чрезвычайно важные условия логики научного исследования, без соблюдения которых последнее теряет всякий смысл. Значение этого параграфа состоит в том, что диссертант всесторонне изучив и проанализировав учение мыслителя о понятии, приходит к выводу, что в его логической концепции понятия выступают как составляющие элементы некоторого рода логической связи, и этим объясняется та функция, которую выполняет понятие как форма мысли, т.е., Туси понятие истолковывает как функцию высказывания. На языке современной логики, понятие – это пропозициональная функция (предикат).

Во втором параграфе первой главы – «Насируддинова классификация суждений и её связь с эпистемологией» - диссертант отмечает, что в концепции Насируддина Туси суждение характеризуется как форма мысли, отображающая предметы действительности посредством утверждения или отрицания. Оно может быть либо истинным, либо ложным. Анализируя структуру суждения, Туси выделяет субъект, предикат и связку. Последнюю он называет не материальной частью суждения, а его формальной частью. Судя по автору диссертации, мыслитель различает девять видов только условно-соединительных и шесть видов условно-разделительных суждений.

Третий параграф диссертации называется «О предикативном суждении и его гносеологической функции». По мнению диссертанта, предикативные суждения в логической системе Туси выступают как «строительный материал», из которого строится всякое рассуждение, в том числе теория силлогистики. Диссертант показывает сходство и различие взглядов Аристотеля, Ибн Сины и Насируддина Туси в этом вопросе. Отмечается, что хотя классификация предикативных суждений Туси основывается на аристотелевской классификации, тем не менее она полностью с ней не совпадает. Анализируя различные виды предикативных суждений в логике мыслителя, автор приходит к выводу, что хотя теория суждений Насируддина Туси в чем-то и идентична подобным теориям Аристотеля, стоиков и Ибн Сины, но в то же время она существенно отличается от них, будучи более глубокой по степени разработки.

В четвертом параграфе – «Условные суждения как основа гипотетического знания» - диссертант особо обращает внимание на классификацию указанных суждений по времени и по обстоятельствам, в зависимости от которых они бывают особенными, общими и частными. Примечательно, что все виды условного суждения мыслитель тоже квантифицирует. В этом вопросе явно прослеживается влияние Авиценны, который придерживался диодоровой квантификации, в которой условные суждения разделились на имплицативные, соединительные и разделительные.

Подобный подход к анализу условных (или гипотетических) суждений среди арабофарсиязычных логиков применялся после Ибн Сины впервые. Автор считает, что идеи квантификации сложных суждений имели место у многих последователей и комментаторов Аристотеля.

В пятом параграфе – «Модальные суждения в логическом наследии Насируддина Туси» - диссертант констатирует, что Туси уделил особое внимание анализу модальных суждений. Именно на их основе он попытался построить свою модальную силлогистику. В диссертации рассматриваются различные виды необходимости в интерпретации мыслителя, а именно – постоянная, или продолжительная необходимость; непостоянная, или временная необходимость; обусловленная необходимость; необходимость, связанная с продолжительностью существования предиката до тех пор, пока его связь с субъектом нерушима; необходимость, обусловленная длительностью существования сущности субъекта; необходимость, связанная с качеством субъекта, и др. В диссертации говорится и о пяти видах возможности. Подводя итог, диссертант отмечает, что Туси обосновал 14 видов модальных суждений.

Вторая глава диссертации – «Теория силлогистики и гносеология Насируддина Туси» - состоит из четырёх параграфов. **В первом параграфе** - «Силлогизм как инструмент получения выводного знания» - диссертант анализирует теория силлогистики Туси, которая является сердцевинной его логической системы и основывается на аналогичной теории Аристотеля, изложенной в его книге «Первая Аналитика». Примечательно, что раздел, в котором Туси излагает свою силлогистику, тоже называется «Аналитикаи аввал» («Первая аналитика»). Судя по автору диссертации, логические труды Аристотеля были самыми востребованными на Востоке. К ним обращался не только Насируддин Туси, но и все представители восточного перипатетизма. Вместе с тем автор акцентирует внимание на том, что вопросы, связанные с теорией силлогистики, являются обязательными для логического образования. Так было, начиная с Аристотеля, и вплоть до сегодняшнего дня эта теория остается важнейшей в логике. В этом отношении не является исключением и Насируддин Туси, у которого теория силлогистики – это ядро его логики.

Во втором параграфе второй главы – «Учение Насируддина Туси об условных силлогизмах» - диссертант пишет, что в творчестве Насируддина Туси получила своё дальнейшее развитие пропозициональная логика Авиценны. В заключение данного параграфа диссертант, анализируя возможные модусы условно-разделительного силлогизма в наследии Туси, делает следующие выводы; а) в первом виде такого силлогизма имплицативное суждение должно быть меньшей посылкой и участвовать в консеквенте; б) во втором виде имплицативное суждение выступает в качестве меньшей посылки и должно принимать участие в антецеденте; в) в третьем виде имплицативное суждение должно быть большей посылкой и входить в антецедент; г) в четвертом виде имплицативное суждение должно быть большей посылкой и принимать участие в консеквенте. Все вышеуказанные правила мыслителем обосновываются путём сведения их к силлогизмам первой фигуры.

В третьем параграфе – «Условно-категорический силлогизм и его гносеологические значения» - диссертант анализирует структуры и виды указанного силлогизма и рассматривает четыре его разновидности. Кроме этих силлогизмов, диссертант детально анализирует разделительно-категорические, разделяющие силлогизмы, сложные силлогизмы, полисиллогизмы, силлогизм равенства в учение Насируддина Туси и многие другие.

В четвертом параграфе – «Учение Насируддина Туси о рациональном познании» - диссертант отмечает, что Туси, как и Аристотель, считал, что общее существует в единичном и познается через единичное. В этом вопросе чувства бессильны в познании общего, которое познается только разумом. По мнению автора диссертации, идея мыслителя о том, что знания являются образом предметов и явлений окружающего мира, как запечатленные в душе формы вещей, заслуживает особого внимания. В диссертации отмечается, что Туси в книге «Ахлакинāсири» недооценил роль органов чувств в процессе познавательной деятельности, но позже он написал фундаментальный труд «Асас ал-иктибас», в котором утверждал, что чувства являются необходимым условием познавательного процесса. Таким образом, диссертант приходит к заключению, что Туси в «Асас ал-иктибас» никоим образом не разрывает связь между чувственной и рациональной формами познания.

На основе анализа источников, исследователь делает вывод о том, что Насируддин Туси, будучи известным ученым – математиком своей эпохи и крупнейшим логиком, очень высоко отзывается о роли чувств и разума в едином процессе познания.

В заключении диссертационной работы изложены основные результаты, которые были получены автором в ходе исследования, подведен итог размышлений и рассуждений автора о логико-гносеологическом учении Насируддина Туси.

Как выясняется из вышеизложенного, автор диссертации добился намеченной цели и разрешил поставленные задачи по исследованию выбранной темы. Результаты исследования, бесспорно, имеют теоретическую и практическую значимость и дают достаточно цельное представление о логическом учении Насируддина Туси. Эта проблема, хотя была известна до исследования диссертанта, однако не была так основательно исследована и обоснована.

Наряду с достигнутыми успехами и научной новизной, диссертация не свободна, на наш взгляд, от некоторых недостатков, а именно:

1. В первом параграфе первой главы уделено много внимания историческим фактам, что не представляется необходимым в этом контексте. Также здесь необходимо было усилить заключение, которое должно было отразить основные выводы автора в рамке поставленной задачи.
2. Отдельные сведения о логических концепциях Насируддина Туси и ее сравнениях с логическими учениями Аристотеля и Ибн Сины исследованы учеными ранее, поэтому не было необходимости привести их в диссертации. Следовало бы усилить выводы по некоторым параграфам.

3. В работе автор успешно акцентирует внимание на теоретических аспектах логики в творчестве Насируддина Туси, Аристотеля и Ибн Сины, недостаточно заботясь о практической ее значимости в различных сферах науки и образования.
4. В диссертации встречаются ряд орфографических, грамматических и стилистических погрешностей, что необходимо выправить.

Однако подобные недостатки, по нашему мнению, не умаляют достоинство проделанной работы в ее целостности и не влияют существенно на основное ее содержание и структуру.

Автореферат и публикации автора в основном отражают основные положения диссертационной работы.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертационная работа Кенджаевой Латофат Эргашевны «Логическое учение Насируддина Туси (на основе «Асас ул-иктибас»)» является самостоятельной и завершенной исследовательской работой, посвященной актуальным проблемам логики и истории философии и по своим квалификационным признакам отвечает требованиям «Типового Положения о диссертационных советах», «О присуждении ученой степени кандидата наук и доктора наук на диссертационном совете» ВАК при Президенте Республики Таджикистан, утвержденного постановлением Правительства РТ от 26.11.2016 г., №505, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.07 – логика.

Доктор философских наук, профессор, зав кафедрой Философии НУУз имени Мирзо Улугбека

Н.Шермухамедова

Заверяю подпись профессора Н.Шермухамедовой

Начальник кадров НУУз

Г. Бекиматова

Узбекистан, Ташкент 100174

Университетская, 4

Тел: 871 246-0224

