

Отзыв

официального оппонента, доктора философских наук, профессора заведующей кафедрой Философия Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека Нигинахон Шермухамедовой на диссертацию Худойдодзода Фарруха Бегиджона на тему «Развитие силлогистики Аристотеля в логическом учении Ибн Сины», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности – 09.00.07 – Логика

В актуальности темы исследования нет сомнений. Ибо несмотря на то, что современный мир нельзя представить без цифровых технологий, интерес к историческому научному наследию все больше возрастает. Это характеризуется преемственности научного знания прошлого и настоящего. С этой точки зрения диссертационная работа представленная Фаррухом Худойдодзода посвященной компаративному аналитическому исследованию силлогистики в учениях Аристотеля и Ибн Сины является актуальной. В ней проведен сравнительный анализ логических учений представителей двух различных школ востока и запада как отмечает автор, для «более адекватно определить историческое место теорий силлогизма Аристотеля и Ибн Сины» и установить их роли в развитии логической науки. Во-вторых, раскрывая эту важность, следует отметить, что логика этих двух мыслителей, особенно их теория силлогизма, имела беспрецедентное влияние на историю западной и восточной мысли, но их уникальные работы не всегда способствовали пониманию логических конструкций (например Кант считал, что Аристотель обнаружил все, что нужно знать о логике, а историк логики Прант сделал вывод, что любой логик после Аристотеля, который попытался сказать что-то новое, был сбит с толку, и высказывал одни глупости), поэтому сопоставление их взглядов может прояснить те сложные места, которые оставались непонятными в истории философии. В-третьих, сопоставление логики Аристотеля и Ибн Сины дает возможность проследить не только их позиции по вопросу силлогизма и логики целом, но и установить взаимосвязь или взаимоисключение их логических воззрений с учетом особенностей их менталитета.

Таким образом, диссертантом убедительно обоснована актуальность темы исследования, цели и задачи, новизна диссертации, положения, выносимые на защиту и другие стандартные элементы исследовательской работы.

Первая глава диссертации называется «Общая характеристика логики Аристотеля и Ибн Сины и в ней дана характеристика основных принципов логики Аристотеля и Ибн Сины, логико-философский анализ влияния античной логики на мировоззрение восточных философов, а также выявлены общие и отличительные моменты в логике этих двух мыслителей. А также выявлены общие и отличительные моменты в логике этих двух мыслителей. В первой части этой главы особое внимание уделяется обзорному анализу богатое наследие Ибн Сины по логике, а более конкретно характеризуется силлогизм, его разнообразные формы и связанные с ним другие категории логики. Здесь же, немного теряя логическую последовательность, автор исследует и логику Аристотеля как безупречную систему, включающую в себе формы и методы, которые составляют основу рациональных наук, а также вопросы логики как о понятии и суждении, силлогизме, определения, доказательстве и законах мышления. Другое дело, эта логическая последовательность находит свое подтверждение во втором параграфе, где речь идет о распространении античной логики в исламском мире. При этом, автор акцентирует внимание на то, что с позиции «исторической последовательности философская система древнегреческих философов и логиков по-настоящему была изучена, а самое главное была продолжена и совершенствована только на арабоязычном Востоке». Насколько был освоен опыт древнегреческих логиков, автором доказывается в последней части этой главы, где рассматривается общее и различие в логике Аристотеля и Ибна Сины. Не вдаваясь в подробности этих отличий и различий, которые на наш взгляд, определены достаточно обоснованными, отметим исследовательские качества автора в этой главе: во-первых, Худойдодзоды Ф.Б. задано довольно конкретный вопрос с широким контекстом анализа проблемы, в котором просматривается множество потенциальных направлений, отличающихся разной степенью их разработки в истории философии. Думаем, что такой выбор связан со стилистической особенностью работы, определяющейся размеренностью текста, последовательностью, скрупулезностью анализа, проработкой отдельных деталей с

целью доведения обсуждаемого материала по силлогистике указанных философов до состояния целостности, что создает условия для выполнения качественного системного анализа.

Создавая такое основание, Худойдодзода Ф.Б. во второй главе проводит сравнительный анализ силлогистики Аристотеля и Ибн Сины. В первом параграфе дает анализ понятия «силлогистики» в их логике: в силлогистике Аристотеля определяется три фигуры силлогизма с их 16 модусами, род и вид и как учение о доказательстве, которое осуществляется посредством сведения к общим принципам или выведению из них, и логические ошибки при постижении сущности вещей. Отмечая огромное влияние Аристотеля и стоиков на Ибн Сины, автор подчеркивает, что «начиная исследовать познавательную деятельность человека, Ибн Сина, подобно Аристотелю, исходил из факта человеческой речи, из слова, ввиду чего, как и другим арабоязычным авторам, ему приходилось то и дело сталкиваться с трудностями, проистекающими из различий в строе арабского и греческого языков» (с. 64). На наш взгляд, автор указывая на конкретные силлогистические и общелогические термины арабского происхождения, и варианты их перевода, показывает свое хорошее обладание терминологией логики в целом и по конкретному случаю. Отсюда, ему удастся выделить основные категории и концепции логики Ибн Сины, дать хороший сравнительный анализ с аристотелевскими их версиями по таким вопросам, как общие высказывания (предикабилии) и их разновидности, соотношение имен и их значений, десять Аристотелевых категорий, модальность и ее виды, соотношения субъекта и предиката, доказательство как «подлинный силлогизм», посылки силлогизма, допущение, предположение, мнение и др.

Второй параграф посвящен видам силлогизма в учениях Аристотеля и Ибн Сины. Исследование этого вопроса методологически построено таким образом, что в начале анализируются разновидности силлогизма в учении Аристотеля и Ибн Сины рассматриваются вопросы о сложных силлогизмах, энтимеме или сокращенном силлогизме, эпихейрема или сложносокращенном силлогизме, прогрессивном и регрессивном, простом категорическом, условно-разделительном (лемматическом), соединительном и соединительно-категорическом силлогизмах и др. Затем в последующих параграфах этой главы, автор переходит от категориально-аппаратного изложения силлогистики к анализу и обоснованию выводов в логическом учении, условно-соединительным условно-разделительным

силлогизмам в силлогистике, сложного и обратного силлогизма в логическом учении Аристотеля и Ибн Сины. В этом случае, автор привлекает внимание читателя на три проблемы логических исследований Аристотеля о методе вероятностного знания (диалектика), о двух основных методах выяснения уже не вероятного только знания, а знания достоверного (определение и доказательство) и о методе нахождения посылок знания (индукция), выделяя в качестве основополагающей части логики определение с его видами и умозаключение, которые в работе подвергаются достаточно всестороннему анализу. Именно определение становится опорной точкой для сопоставления взглядов Аристотеля и Ибн Сины, отмечая, что «для Аристотеля, определение, как он несколько раз повторяет, не постулат, и не предположение. Но для Ибн Сины, определение должно служить в суждениях первоосновой логического вывода». Интересен подход диссертанта: если в предыдущих параграфах он на предмет обсуждения вынес силлогизм и вытекающие от него вопросы в отдельно взятых формах в логике Аристотеля и Ибн Сины, то в этом параграфе с анализом категорий и терминов Аристотеля, тут же рассматриваются выделяются общность и различия их взглядов по конкретным вопросам. Начиная с четвертого параграфа работы автор непосредственно затрагивает проблему силлогистики в учениях этих двух философов: сначала анализируются условно-соединительные и условно-разделительные силлогизмы с шестью их видами и конкретными примерами из силлогистики, их фигуры и модусы, а потом связанные с этими видами исключительный, сложный, сложный непрерывный, от противного силлогизмы Ибн Сины. Выявленный в результате анализа большого фактического материала набор логико-смысловых составляющих и разработанный формализованный язык описания терминологии Ибн Сины представляют несомненное научное достижение диссертанта и могут быть применены как при сопоставлении терминологии разных областей знания, так и при их лексикографическом описании.

В следующем параграфе рассматривается более конкретный вопрос о сложных и обратных силлогизмах в логическом учении Аристотеля и Ибн Сины. Важным достоинством исследования диссертанта в этой части работы заключается в конструктивный характер доказательств с указанием на построение силлогистической системы, установление связи между различными элементами этой системы. Кроме того, необходимо отметить, что в этой главе содержится фактически полный анализ терминов и конструкции, связанные со силлогистикой двух философов по разработанному алгоритму, что дает повод сказать о хорошей

информированности диссертанта по логике Аристотеля и Ибн Сины. Таким образом Худойдодзода Ф.Б. реализует важную теоретическую задачу исследования, позволяющий характеризовать вид силлогистических отношений, результаты его анализа подтверждают смысловые-концептуальные соответствия значений логических конструкций, определенные через сравнение логики и силлогизма Аристотеля и Ибн Сины.

В последнем параграфе второй главы диссертант рассматривает проблему модальности силлогизмов в логическом учении Аристотеля и Ибн Сины. Он отмечает, что модальная силлогистика Авиценны отличается от Аристотеля в некоторых моментах и от силлогистики Аверроэса, которая очень близко аристотелевской. Авиценна в основном использует два вида возможностей, причем третий упоминается, но ему не придается особого значения. Это влияет на модальные силлогистические правила и, следовательно, на действительность силлогизмов.

Третья глава посвящена вопросу об исторической судьбе аристотелевско-авиценновской силлогистики, в параграфах которых рассматривается отношение суфиев и факихов к аристотелево-авиценновской силлогистике, критика аристотелевско-авиценновской силлогистики каламистами и ишракистами, защита и развитие аристотелево-авиценновской силлогистики машшаитскими мыслителями и отношение западных мыслителей к логике Аристотеля и Ибн Сины.

Оригинальное, концептуально целостное и тщательно выполненная диссертационная работа Худойдодзода Ф.Б. заслуживает хорошую оценку. В то же время в процессе ознакомления с данной работой возникли отдельные замечания и пожелания.

1) Нам кажется, было бы логичным, если второй параграф первой главы был перенесен на место первого параграфа данной главы. Дело в том, что второй параграф с его историко-философским значением расположен между первым и третьим параграфом, которые имеют логическое дискурсивное поле;

2) В первом параграфе дается обзорная характеристика логики во всех доступных автору произведениях Ибн Сины, в то время, как по логике в произведениях Аристотеля читатель получит более скудную информацию;

3) Подчеркивая несомненные достоинства диссертации, следует отметить, что диссертант больше уделяет внимание исследовательским монографическим работам зарубежных авторов.

4) В работе иногда встречаются повторения в изложении материала, а также некоторые стилистические, грамматические и технические ошибки. Не все параграфы имеют выводы. В некоторых местах диссертации пропущены сноски (стр.22 и 29.)

Сделанные замечания не меняют общей высокой оценки диссертации.


Апробация результатов диссертации, публикации и автореферат с необходимой полнотой отражают содержание исследования. Характер поставленных научных задач и уровень их решения соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук.

Таким образом, диссертация Худойдодзода Фарруха Бегиджона на тему «Развитие силлогистики Аристотеля в логическом учении Ибн Сины» отвечает требованиям «Типового Положения о диссертационных советах», «О присуждении ученой степени кандидата наук и доктора наук на диссертационном совете» ВАК при Президенте Республики Таджикистан, утвержденного постановлением Правительства РТ от 26.11.2016 г., №505, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ему искомой учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.07 – логика.

Доктор философских наук, профессор, зав кафедрой Философии НУУз имени Мирзо Улугбека

Н.Шермухамедова

Заверяю подпись профессора Н.Шермухамедовой

Начальник кадров НУУз  **Г. Бекиматова**

Узбекистан, ташкент 100174

Университетская, 4

Тел: 871 246-0224

