

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Самиева Бобо Джураевича на диссертацию Негматуллоевой Сурайё Рустамовны «Роль русских советских философов в развитии философии в Таджикистане в 30-80 гг. XX века» на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 - История философии

Нет сомнения в том, что включение Таджикистана в состав СССР, во-первых, способствовало становлению и развитию всех отраслей и сфер народного хозяйства, науки и образования и во-вторых, ускорился процесс освобождения от средневеково-патриархального образа жизни и присоединения к достижениям мировой культуры в целом, и русской - в частности. В итоге в стране стали развиваться как гуманитарные, так и естественные науки.

Диссертация Негматуллоевой С.Р. отражает именно этот опыт и посвящена проблеме изучения и исследования вклада русских советских философов, в частности В.С. Библера, В.И. Приписнова, С.Б. Морочника, живших в Таджикистане в становлении и развитии таджикской советской философии и ее философских кадров. Важность исследования этого вопроса характеризуется его актуальностью, которая заключается в следующем:

- в выявлении преемственности научных философских традиций, обуславливающей дальнейшее развитие философского знания в постсоветский период;

- в необходимости использования конструктивных форм развития научно-философского мировоззрения, особенно у молодежи, формирования научного, морального общественного сознания; критического мышления, утверждения просветительства и свободомыслия как фундаментальные тенденции современного таджикского общества на фоне доминирования религиозного сознания в современном мире в целом, в таджикском обществе в частности;

- в необходимости восстановления исторической несправедливости и доказательстве безрассудства предать забвению имена русских советских философов, развивавших таджикскую советскую философию, прервав тем самым межпоколенную связь в таджикской философии.

- в восстановлении и укреплении связи с современным российским философским сообществом, создавая альтернативу для отечественных философов, ориентированных на западную, американскую, современную мусульманскую модель философствования и т.д.

Степень изученности проблемы, объект исследования, теоретическая и практическая значимость работы могут быть признаны обоснованными.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней впервые анализируются исторические, духовно-культурные условия возникновения таджикской советской философии и определившие тенденции ее дальнейшего развития; в рамках современных и новейших историко-философских исследований в Таджикистане осуществлен анализ проблемы формирования советской философии и ее влияние на становление, и развитие таджикской советской философии. Также научно проанализирован труд В.С. Библера «О системе категорий диалектической логики», на основе чего выявлены характерные черты его философских воззрений; проанализирован труд В.И. Приписнова «Проблема субъективного фактора в историческом материализме» и выявлены основные философские идеи автора, и проанализирован учебник С.Б. Морочника «Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов» и определена его роль в развитии междисциплинарной интеграции и философском осмыслении современных проблем медико-биологических наук.

Положения, выносимые на защиту сформулированы достаточно чётко и аргументированно.

Структура работы выстроена грамотно и текст диссертации написан точно в соответствии с содержанием ее параграфов и отсутствуют какие-либо отклонения от их направления.

Первая глава диссертационной работы «Общая характеристика становления советской философии» состоит из трёх параграфов. В первом параграфе данной главы рассматриваются предпосылки становления советской философии как важным этапом в развитии мировой философской мысли новейшего времени. Второй параграф посвящен анализу философии «шестидесятников». Также в нем анализируются основные принципы советской философии, которые были транслированы и на философские традиции национальных республик и обрели возможность развиваться в рамках национальных республик философскую мысль.

В третьем параграфе главы - «Становление и развитие таджикской советской философии в 30-80 гг. XX века» - рассматривается вопрос о предпосылках зарождения таджикской советской философии. Здесь прав диссертант в том, что формирование таджикской философии после установления в Таджикистане советской власти напрямую связано с возникновением и развитием русской советской философии. Другая заслуга диссертанта заключается в том, что она конкретизирует три этапы формирования и развития советской философии в Таджикистане и уместно

перечисляет заслуги его представителей, которые внесли свою лепту в становлении и развитии этой философии. Также прав диссертант в том, что преобразование Отдела философии в Институт философии и права была ярким событием в философской жизни второго этапа развития философской мысли в Таджикистане, в котором немалая заслуга принадлежит русским ученым.

Вторая глава диссертации «Роль русских советских философов в развитии философии в Таджикистане» состоит из трёх параграфов. Первый параграф называется «Жизнь, творчество и философские взгляды В.С. Библера» - видный и неординарный советский философ, чье творчество и круг научных интересов дает полное право говорить о нем не только как о философе, но и как о культурологе и историке культуры. В этом параграфе диссертант дает короткий анализ содержания и сущность вопросов, включенных в главах и параграфах фундаментальной работы В.С. Библера «О системе категорий диалектической логики». Философское творчество этого ученого действительно охватывает широкий круг вопросов.

Второй параграф данной главы посвящен анализу философских работ С.Б. Морочника. Этот ученый также был выдающимся советским философом, педагогом, жившим и творившим в Таджикской ССР. Он также внес огромный вклад в развитие философии в Таджикистане, в подготовке отечественных философских кадров и в укреплении междисциплинарной связи между философией и естественнонаучным знанием. Он являлся соратником В.С. Библера и активным участником его философского кружка. Также сотрудничал и имел творческие связи с другим исследователем философии В.И. Приписновым. В этом параграфе автор, анализируя основные содержания трилогии С.Б. Морочника «Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов», правильно отмечает, что данная трилогия являлась фундаментальным трудом и одним из лучших учебных пособий по диалектическому материализму не только в Таджикистане, но и во всем бывшем Союзе. Ценность работы заключается в том, что книга была одной из первых, поставивших цель связать общеполитическое знание с конкретными специальностями и на этом фоне продемонстрировать непосредственную связь философского знания с практикой.

В третьем параграфе данной главы диссертант дает краткую характеристику биографии В.И. Приписнову и отмечает, что в формировании философии в Таджикистане он также внес заметный вклад. Этот ученый проявлял особый интерес проблеме общественного развития, выявления законов развития общества, и связанной с этим, широко

обсуждаемой в те годы, проблеме субъективного фактора в историческом развитии. В.И. Приписнов наряду с научной работой, вел активную педагогическую деятельность. Долгие годы он преподавал в вузах страны и оказывал помощь в подготовке молодых философских кадров.

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные положения и выводы диссертации.

Содержание диссертационного исследования, разработанные в нём методологические подходы и полученные результаты существенно обогащают представления о специфике данной темы, сформулированы основные положения и выводы диссертации и намечаются проблемы, решение которых не нашли отражение в рамках настоящей диссертации.

Вместе с тем, в диссертации наряду с достигнутыми успехами и научной новизной, на наш взгляд, существуют некоторые недостатки, а именно:

1. Относительно структуры диссертации. Общая характеристика работы в соответствии установленной критерий является составной частью введения. Но в оглавление и текста диссертации автор указывает его как отдельная часть работы.

2. В разделах степени изученности проблемы, новизны и положения, выносимые на защиту имя русских философов, которые внесли заметный вклад в становлении и развитии философской мысли в Таджикистане со стороны диссертанта пишется по такому порядку - В.С. Библер, В.И. Приписнов и С.Б. Морочник. Но во второй главы диссертант не соблюдает принцип системности при анализа философских воззрений этих ученых.

3. Анализ философских ученых «шестидесятников» является ключевым проблемам второго параграфа первой главы. Но в автореферат диссертации конкретно не уделено этому вопросу нужного внимания и не указываются имена представителей этого направления.

4. В раздел «Основное содержание работы» автореферата на каждую страницу автор использует по одному или двум цитатам из научных трудов В.С.Библера, В.И.Приписнова, С.Б.Морочника и их соратников, которые по своим объема велики для размера автореферата.

5. Диссертационное исследование не лишено технических и стилистических опечаток (с. 4, 5, 8, 9,10, 11, 16, 35, 37, 38, 47, 55, 64, 66, 92, 93 и др.).

Это, разумеется, частные, непринципиальные замечания, наличие которых никоим образом не умаляет достоинство работы. Задачи, которые автор ставил перед собой, решены, цели исследования достигнуты,

