

## О Т З Ы В

**официального оппонента, доктора философских наук, доцента Атаева А. М. на докторскую диссертацию Султонзода Соки Аслона на тему «Проблемы материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины» на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09. 00. 03 – история философии**

Диссертационная работа Султонзода С. А. посвящена актуальной теме, так как Абу Али Хусейн ибн Абдуллах ибн Хасан ибн Али ибн Сина (Авиценна) является великим средневековым ученым, энциклопедистом. Его философские идеи, особенно его взгляды на проблему материи и ее атрибуты, мир, неживую и живую материю, на соотношение материи и души и т.п. заслуживают особого внимания и тщательного научно-философского изучения.

В этом смысле современные историко - философские исследования, изучающие историю политико-правовой, этической, эстетической, философско-религиозной мысли таджикского народа, ведутся с учетом новых исторических реалий и в рамках новой научной парадигмы с целью концептуального осмысления историко-философского процесса. В связи с вышесказанным, **актуальность** диссертационного исследования Султонзода Соки Аслона на тему «Проблемы материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины» не вызывает никакого сомнения. Более того, **актуальность** данной работы усиливается тем, что наука и философия в основном развиваются на основе реальных социально-культурных требований и интересов.

Сегодня развитие науки и техники достигло небывалых высот, тем не менее, перед человечеством до сих пор встает немало проблем экономического, политического, духовно-культурного и морального характера. И все они требуют своего решения, которое осложняется множеством самых различных факторов. Например, глобализация ставит под угрозу даже само существование отдельных цивилизаций, порождает большое число международных проблем, в частности таких, как экстремизм, терроризм, конфликты и войны. Чтобы устоять перед всеми этими проблемами и сохранить свою идентичность и национальное самосознание, безусловно, важно знать культуру своих предков и адаптировать ее к условиям современного цивилизованного общества.

**Актуальность** данной диссертационной работы также заключается в том, что мировая философия и наука развиваются на основе прошлых научных знаний. Ибн Сина, как выдающийся философ-натуралист и энциклопедист своей эпохи, разработал такие идеи о природе, материи и мире, которые в течение многих веков имели большое влияние на взгляды восточных и западных ученых и

служили им в качестве источника знаний. Так же **актуальность** диссертационного исследования Султонзода С.А. обусловлена тем, что в современных философских дебатах (как восточных, так и западных) к Ибн Сине обращаются достаточно часто. Его личность и учение пользуются большим уважением, он как бы объединяет народы мира под знаменем дружбы и доброжелательности. Таким образом, Ибн Сина становится участником диалога ирано-таджикской и арабской философской культуры, с одной стороны, и западной, с другой. Он соединяет древнегреческую философию со средневековой восточной культурой, благодаря чему античные философские знания были переданы мыслителям последующих эпох. Актуальность исследования определяется и тем, что идеи Ибн Сины до сих пор способствуют гармонизации культурных отношений, как и современные философско-культурные диалоги налаживают сегодняшние и будущие межкультурные отношения между Востоком и Западом.

Диссертационное исследование Султонзода С.А. «Проблемы материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины» состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются степень ее изученности, цель и задачи работы, объект и предмет исследования, теоретико-методологические основы исследования, характеризуются научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации работы и структуре диссертации.

**Первая глава работы под названием «Развитие идей о материи и ее атрибутах в предшествующей Ибн Сине философии»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе - «Учение о материи и ее атрибутах в древнеиндийской философии»** - рассматриваются проблемы материи в нескольких древнеиндийских течениях. Среди них первое место занимает Упанишады, согласно которым древнеиндийская философия состоит из шести больших систем, основоположники которых считались святыми: 1) Школа Санкхья (или самкхья - перечисление), основоположником ее был древнеиндийский философ и теолог Капила.

По мнению автора согласно этой дуалистической системе, в мире действуют два начала: практика, т.е. материя и пуруша, т.е. дух. Цель философии санкхья заключается в отвлечении духа от материи. 2) Йога Патанджали, который настаивал на обучении практике йоге, для того чтобы соединить индивида с универсальной душой. 3) Ньяя Гаутамы - философская система, базирующаяся на методе рассуждения. 4) Вайшешика Канады, разрабатывающая атомистическую линию в познании материи. 5) Веданта

Бадараяны, провозглашающая единство феноменов бытия и небытия. б) Еретическая система Чарвака, проповедующая откровенно материалистические идеи.

**Во втором параграфе – «Проблема материи и ее атрибутов в древнегреческой философии»** – рассматриваются проблемы материи с точки зрения древнегреческих философов, как Левкипп, Демокрит, Гераклит, Платон, Аристотель и другие. Под материей Левкипп и Демокрит понимали объективную материальную (недуховную) конкретную вещь, которая состоит из атомов.

Атомы – это неделимые элементы, которых в пустоте существует бесконечное множество. Эти элементы образуют всякое тело, но при этом их разделяет друг от друга пустота. Сам атом непроницаемый, внутри них нет пустоты. По мнению Левкиппа и Демокрита, атомы образуют не только тело, но и форму каждого тела. Они утверждали, что число атомов во вселенной бесконечно, поэтому и число создаваемых из них форм тоже должно быть бесконечным.

Диссертант пишет, что Левкипп и Демокрит заключили, что в пространстве существуют чрезвычайно маленькие неделимые частицы, не воспринимаемые нами посредством чувств, которые постоянно движутся, и постигается это только посредством ума. Эти частицы они и назвали атомами.

**Третий параграф первой главы посвящен проблемам материи и ее атрибутов в доавиценновской таджикско-иранской и арабской философии** - представляет 3 периода развития: таджикско-иранская доисламская философия; арабская доавиценновская философия; таджикско-иранская доавиценновская исламская философия.

Среди философско-религиозных доисламских школ персидского мира особое место занимает зурванизм. Это течение возникло в V-IV вв. до н. э. - вначале как религия, а затем в III в. н.э. из нее выделилась материалистическая школа под тем же названием.

Автор подчёркивает, что из древнеперсидских школ наибольшей схожестью отличаются учения зурванистов и дахритов. Сущность их идей заключается в том, что их последователи не признавали существование абстрактного метафизического Бога, отрицали всех других богов, кроме вечного времени, существующего как материальная субстанция... мир со своим постоянным превращением и существующей в нем гармонией появился в результате противоречий, что вытекает из эволюционного превращения во времени. Принимая во внимание материальную субстанцию, вечное время, постоянное превращение, гармонию, противоречие, временную эволюцию, о которых говорили зурванисты и дахриты, можно заключить, что их учения были материалистическими настолько, что в

некоторой степени даже совпадают с современными диалектическими законами.

**Вторая глава работы посвящена учению Ибн Сины о материи и состоит из трех параграфов.**

**В первом параграфе второй главы – «Понятие материи и ее видов в философии Ибн Сины. Критика атомизма Демокрита»** – в основном рассматриваются естественно-материалистические проблемы почти во всех философских трудах Ибн Сины. В основном рассматриваются естественно-материалистические проблемы почти во всех философских трудах Ибн Сины. По мнению Э. Блоха, натурфилософия Ибн Сины, которое берет свое начало от Аристотеля, дошла до Дж. Бруно, а затем и до мыслителей эпохи европейского Просвещения. При этом упомянутый ученый убежден в том, что аристотелевская натурфилософия была не просто прокомментирована Ибн Синой, а развита в самых важных ее аспектах, так что европейские средневековые мыслители Альберт Великий и Фома Аквинский, которые, по сути, были теологами – философами, в данном случае оказались на вторых ролях.

Для обоснованного опровержения идей греческого атомиста Ибн Сина использует разные теоретические и практические факты. Сначала он опровергает категорию случайности, далее – абсолютное существование пустоты, а затем – неделимость самого атома.

По мнению диссертанта Ибн Сина дает понять, что случайность на самом деле проявляется двояко: в естественном виде и как волевая случайность. Случайность, которая относится к разумной воле, приводит к «удаче», а случайность, которая происходит естественно, приводит к «злу». Следовательно, по Ибн Сине, демокритовская случайность, благодаря которой атомы объединяются и создают миры, происходит естественным образом, а не по воле, поэтому она приводит не к «удаче», а к «злу». Иными словами, атомы по случайности не могут создать мир. В то же время случайность, основанная на воле, свидетельствует о религиозном характере идеи Ибн Сины. Согласно ему, в создании мира участвуют не какая-то масса демокритовских атомов, движущихся в пустоте, а воля, которая исходит от необходимосущего. В свою очередь, воля не может существовать сама по себе, она обязательно связана либо с человеком, либо с Богом. Таким образом, по мнению Ибн Сины, в природе существует много явлений, возникновение которых по случайности просто невозможно.

**Во втором параграфе** второй главы рассматриваются **«Проблемы вечности, конечности и бесконечности материи и мира в философии Ибн Сины»**. Почти все исследователи философии Ибн Сины, особенно отечественные ученые, ссылаясь на его идеи утверждают, что материю и мир

он считал существующими изначально, как и Бог. Однако в процессе изучения трудов самого мыслителя диссертант видит, что в решении данной проблемы он бывает весьма противоречивым. Ибн Сина пишет, что, как и Бог, материя тоже является изначально. Ведь мир состоит из материи, которая имеет свои атрибуты: движение, пространство и время, и с этими атрибутами материя существует изначально. Такая трактовка материи имеет место и в современной философии.

Чтобы примирить свою концепцию изначальноности и вечности мира с религией, Ибн Сина констатирует, что Бог предшествует материи и миру по сущности, а не во времени; во времени они сосуществуют. Получается, что Муса Амид, поддерживая официальную идею мыслителя о всемогуществе Бога, отступает от его идеи о вечности и изначальноности атрибутов материи, таких, как движение, пространство и время.

**В третьем параграфе – «Ибн Сина о соотношении живой и неживой материи»** – речь идет об отношении неживой и живой материи, души и тела. Согласно Ибн Сине, действительное бытие вещества начинается благодаря материи. Всякая вещь возникает, когда материя соединяется с формой. Между тем как в учении Аристотеля, так и в философии Ибн Сины форма – это свойство материи, и вне ее она существовать не может.

Автор пишет, что Ибн Сина в этом вопросе занимал двойственную позицию: материя и форма существуют отдельно друг от друга, и причина их соединения существует вне их; материя рассматривается как субстанция, охватывающая и форму. Согласно мыслителю, есть виды материи, которые возникают и разлагаются, как, например, дерево для трона, но первоматерия не образовывается и не уничтожается. Некоторые формы так же, как и виды материи, образуются и уничтожаются как формы элементов, но небесные формы не являются таковыми.

**Третья глава работы «Ибн Сина об атрибутах материи»** – охватывает проблемы атрибутов материи: движение, пространство и время, их взаимосвязи, их изначальноности и вечности, их отличия и общности, их роль в изначальноности и вечности и единстве мира, видов движения и т.д.

**Первый параграф третьей главы – «Учение Ибн Сины о движении как атрибуте материи»** – рассматривает учение мыслителя об изначальноности и вечности движения и его видов. Материя у Ибн Сины настолько связана с ее атрибутами, что невозможно представить их отдельное от нее существование. Среди атрибутов материи движение занимает одно из основных мест. Как справедливо отмечает иранский исследователь Саид Хусейн Наср, «сама природа во взглядах Ибн Сины относится к той части философии, которая имеет дело с движущимися и

изменяющимися вещами». Наш мыслитель в своих основных философских трудах очень глубоко рассматривает вопрос о движении и классифицирует его на несколько видов.

По мнению диссертанта из суждений мыслителя следует, что движение, как один из атрибутов материи, имеет тесную связь с последней и его существование зависит от существования самой материи. Когда мыслитель пишет о проблеме движения, то он подразумевает не простое механическое движение. Ибн Сина пытался определить все возможные виды движения.

В «Даниш-намэ» мыслитель дает определение движения, которое почти аналогично современному описанию: «Движением обычно называют то, что совершается в пространстве, но теперь значение этого понятия стало другим, более общим, чем пространственное движение. Любое состояние и действие какой-нибудь вещи, которая является потенциально [такой-то] вещью, по причине этой потенциальности называют движением». По Ибн Сине, любое изменение происходит благодаря движению, а движение находится в материальном пространстве, т.е. вне материальности движения не бывает. Поскольку в самой материи движения не бывает, мыслитель для установления связи между материей и движением использует тело.

**Во втором параграфе данной главы – «Проблема пространства и времени в философии Ибн Сины»** – исследуются проблемы относящиеся к пространству и времени и их взаимосвязям. Мыслитель подчеркивает, что у пространства есть низ и верх, но при этом измерение не считает пространством. Об этом в «Даниш-намэ» читаем: «Сначала мы должны понять, что не существует объема и величины между стенками в кувшине, кроме величины того тела, которое находится в нем, будь то вода или уксус. Говоря о том, является ли емкость пространством или нет, мы наблюдаем, что посреди кувшина не видно никакого объема и величины, кроме тех, которые есть в теле воды или уксуса».

В этом рассуждении пространство, которое находится в кувшине между стенками, не считается мыслителем пустотой. По его мнению, в кувшине, кроме воды, как тела нет другого пустого пространства, следовательно, пространство является не пустотой, а телом, находящимся между внутренними стенками кувшина. Другими словами, внутреннее пространство кувшина – это не пустота, а полнота, которая пополняется либо водой, либо уксусом, либо другим телом, и когда кувшин пустой, он заполнится воздухом и никогда не останется пустым.

**В третьем параграфе третьей главы – «Учение Ибн Сины о мире. Проблема взаимосвязи материи и ее атрибутов»** – отражаются воззрения мыслителя о сущности мира, взаимосвязи материи и ее атрибутов. Согласно

Ибн Сина, в основе бытия всех существ лежат четыре субстанций - материя, форма, тело и душа. В свою очередь тело состоит из соединения материи и формы, и мыслитель в своем учении старается доказать единство телесного мира. Одушевленный и неодушевленный мир имеют неразрывную связь между собой. Все образуется из смеси четырех первоэлементов, о которых мы уже писали ранее. Ибн Сина в своих работах непосредственно не касается проблемы мира и не рассматривает мир как материю и ее атрибуты.

Диссертант отмечает, что поскольку мир существует благодаря материи и ее атрибутам, постольку идеи Шейх ур-раиса о мире основываются на понимании материи. Когда мыслитель говорит «мир», он имеет в виду не просто землю, а всё объективно существующее, т.е. его мир – это и земля, и солнце и все другие небесные тела. Нередко под понятием «мир» он подразумевает и другие миры, например, мир душ и мир разумов.

Бытие, по мнению мыслителя, охватывает все, что существует, будь оно материальное или духовное. Так, бытие основывается на двух началах: материальном и идеальном, т.е. речь идет о материи и Боге. В целом же Ибн Сина, кроме материального и духовного мира, называет еще и такие миры, как мир разумов, высший мир, мир воображения, мир сущих, мир возникновения и разрушения, мир ангелов, загробный мир, мир тьмы, мир света, мир небесных душ, потусторонний мир, сокровенный мир, небесный мир, мир истины, чувственный мир и т.п., некоторые из них являются синонимами.

**В четвертой главе работы – «Идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах»** – исследуются проблемы идейной борьбы вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах в восточной и западной философии, а также рассматриваются его взгляды в свете современной философии и науки.

**В первом параграфе четвертой главы – «Идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах в восточной философии»** – в основном рассматриваются воззрения восточных средневековых мыслителей о материи и ее атрибутах в учении Ибн Сины.

По мнению диссертанта многие исследователи убеждены, что Омар Хайям был истинным последователем Ибн Сины. Сочинения Хайяма свидетельствуют о том, что он, как Ибн Сина, делит существование на субстанции и акциденции, и по его мнению, кроме Бога, все другие существующие являются субстанциями. Хайям в «Трактате о всеобщности существования» наставляет: «Знай, что все существующие вещи, кроме самого Всевышнего творца, одного рода, все это субстанции. Субстанция бывает двух видов – телесная и абсолютная».

Можно заключить, что его воззрения о бытии, существовании, мире, материи, душе, разуме и т.п. представляются лаконичными и в духе

авиценновских концепций. Сам Хайям в своем «Трактате о бытии и должествовании» упоминает, что он считает Ибн Сину своим наставником. Изучение произведений Хайяма свидетельствует о том, что мыслитель, в решении проблемы изначальности и вечности материи и мира был более осторожен, чем его наставник Ибн Сина. Причина его осторожности, конечно, заключается в том, что он был свидетелем нападков современных ему теологов и суфиев на его учителя.

Диссертант пишет, что многие исследователи истории таджикской философии считают последователем Ибн Сины и основоположника течения «Ишракия» Шихабиддина Сухраварди. Изучение произведений того другого приводит к выводу о том, что Сухраварди, действительно, во многом находился под влиянием Ибн Сины. Однако Сухраварди не был, как Ибн Сина, философом – натуралистом, и его идеи в основе своей являются религиозными, мистическими.

**Во втором параграфе четвертой главы – «Идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и форме в западной философии»** - изучаются воззрения средневековых западных мыслителей и последующих эпох, также идеи современных европейских ученых о материи и форме в учении Ибн Сины.

Согласно диссертанту философские трактаты Ибн Сины были переведены на латынь в XII в., в том числе его энциклопедическая книга по философии «аш-Шифа», затем «Наджат». Апогей интереса к философии Ибн Сины в XIII веке связан с развитием латинской схоластики. Таким образом, философия Ибн Сины, как и его медицина, быстро приобрела большой авторитет. Его философия привлекла внимание, прежде всего своими неоплатонистскими аспектами.

Следует отметить, что одной из причин большого авторитета исламского ученого среди западных философов и теологов стало совпадение идей Авиценны с идеями Августина Блаженного, под влиянием которых развивалась христианская теология. Среди схоластических мыслителей было немало ученых, таких как Гийом д'Овернский, Жанн де ла Рошель, Матё д'Окоспорто, которые были учениками и последователями святого Августина. Вышеупомянутые мыслители по причине того, что находили доказательства Ибн Сины перекликающимися с идеями своего учителя, проявили к нему особое внимание и при рассмотрении проблемы души считали необходимым опираться на него.

**В третьем параграфе четвертой главы – «Учение Ибн Сины о материи и ее атрибутах в свете современной философии»** – изучается философское учение мыслителя о материи в свете современной философии и науки. По мнению Э. Блоха, натуралистические традиции аристотелизма были развиты именно Ибн Синой, а затем они были заимствованы



Джорданом Бруно. Средневековая Европа не знала об этих традициях. Однако, в отличие от Ибн Сины, Джордано Бруно был пантеистом и развивал идеи о бесконечности мира и гелиоцентризме. Об отношении Рене Декарта к Ибн Сине неоднократно упоминали в диссертации.

Диссертант считает, что известное высказывание Декарта «Когито эрго сум» («Я думаю, следовательно, я существую») берет свое начало от «парящего человека» Ибн Сины. Во многих случаях натурфилософское учение Декарта совпадает с учением Ибн Сины. Но это не значит, что Декарт находился под непосредственным влиянием Ибн Сины.

Однако Декарт, как Ибн Сина, не поддержал неделимость атомов; в-третьих, учение Декарта формировалось под влиянием механической физики. По его мнению, мир - это гигантская система, тонко сконструированная машина. Декарт, в отличие от Ибн Сины, считает Бога субстанцией и поддерживает отдельное существование душевной и материальной субстанций. По мнению Декарта, основное свойство материи заключается в ее протяженности.

В заключении обобщаются результаты и выводы диссертационного исследования.

В рамках вышесказанного, можно констатировать, что диссертационное исследование Султонзода С.А. обладает **новизной**, прежде всего, заключается в том, что в ней вопрос о материи и ее атрибутах в философской системе Ибн Сины впервые стал предметом специального исследования.

На основе вышеизложенного, можно констатировать, что диссертационное исследование Султонзода С.А. на достаточно высоком научно-теоретическом уровне. Цели и задачи, поставленные диссертантом, достигнуты.

Актуальность, новизна и положения, выводимые на защиту, автором обоснованы и аргументированы.

Вместе с тем диссертация, на наш взгляд, не лишена некоторых недостатков:

1. Диссертант часто воздерживается от высказывания своей точки зрения относительно изучаемым вопросам и ссылается на мнения других авторов.
2. Отдельные параграфы и главы работы лишены заключения и обобщения результатов.
3. В работе прослеживаются орфографические и стилистические ошибки.
4. Сноски и библиография нуждаются в унификации и редактировании.

Указанные замечания не умаляют значения диссертационного исследования Султонзода С.А. «Проблемы материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины». Работа является завершённым исследованием, отвечает требованиям ВАК Минобразования и науки РТ, а диссертант Султонзода Соки Аслон заслуживает присвоения ему учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.03.- история философии.

Автореферат и опубликованные научные работы автора соответствуют и отражают основное содержание диссертации.

**Официальный оппонент:**


Доктор философских наук, доцент,  
заведующий общеуниверситетской  
кафедрой философии  
Худжандского государственного  
университета имени акад. Б. Гафурова

 Атаев А.М.

Адрес:  
Республика Таджикистан  
г. Худжанд, проспект Мавлонбекова 1  
Тел.: (+992) 927732123  
Эл.почта: Otella64@mail.ru

Подпись доктора философских наук,  
доцента А.М. Атаева заверяю.  
Начальник Управления кадров и спец. части  
ХГУ им. акад. Б. Гафурова



 - Ашрапова З.Н.