

**УТВЕРЖДАЮ**  
**Ректор Российско-Таджикского**  
**(Славянского) университета,**  
**доктор физико-математических**  
**наук, доцент Ходжазода Т.А.**

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.



## **ОТЗЫВ ОППОНИРУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**на диссертационную работу Султонзода Соки Аслон**  
**«Проблемы материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины» на**  
**соискание ученой степени доктора философских наук по специальности**  
**09.00.03. – история философии**

**В начале заседания кафедры философии и политологии Российско-Таджикского (Славянского) университета слово было предоставлено соискателю ученой степени Султонзода С.А. для изложения основных положений диссертационной работы. Диссертант изложил следующие положения своей диссертации:**

Наука и философия в основном развиваются на основе реальных социально-культурных требований и интересов. Сегодня развитие науки и техники достигло небывалых высот, тем не менее, перед человечеством до сих пор встает немало проблем экономического, политического, духовно-культурного и морального характера. И все они требуют своего разрешения, которое осложняется множеством самых различных факторов.

Материя в онтологических теориях современной философии считается основой бытия и ее атрибуты (движение, пространство и время) являются центральными категориями научного мировоззрения. Анализ данной темы, с учетом взглядов идей различных философских школ и взглядов философов разных периодов, особенно философской системы Ибн Сины, позволит нам более адекватно оценить вклад прошлых мыслителей в развитие науки и технологий, поможет понять сущность бытия мира, природы и самого человека.

В современных философских дебатах (как восточных, так и западных) к Ибн Сине обращаются достаточно часто. Его личность и учение пользуются большим уважением, он как бы объединяет народы мира под знаменем дружбы и доброжелательности. Таким образом, Ибн Сина становится участником диалога ирано-таджикской и арабской философской культуры, с одной стороны, и западной, с другой. Он соединяет древнегреческую философию со средневековой восточной культурой, благодаря чему античные философские знания были переданы мыслителям последующих

эпох. Актуальность нашего исследования определяется и тем, что идеи Ибн Сины до сих пор способствуют гармонизации культурных отношений, как и современные философско-культурные диалоги налаживают сегодняшние и будущие межкультурные отношения между Востоком и Западом.

Философские и медицинские учения Ибн Сины, начиная с XII в. переводились на латинский язык, в результате чего многие средневековые европейские мыслители попали под их влияние. Научно-естественные идеи Ибн Сины имели ярко выраженный прогрессивный и гуманистический характер, и поэтому они сыграли свою роль в формировании европейского Ренессанса, а в будущем – в развитии современной науки и философии.

**Цель исследования.** Целью работы является обоснование положения о том, что проблема материи и ее атрибутов занимала в философии Ибн Сины определенное место.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что в ней вопрос о материи и ее атрибутах в философской системе Ибн Сины стал предметом специального исследования.

Новизну проведенного исследования более конкретно отражают следующие результаты:

- освещена история изучения вопроса о материи и ее атрибутов в древнеиндийской, древнегреческой, доавиценновской таджикско-иранской и арабской философии;

- установлено, что в учении Ибн Сины о материи и ее атрибутах прослеживается влияние Аристотеля. Авиценна, строго критикуя атомизм Демокрита, не поддерживает его идею о неделимости атома, что не была до сих пор достаточно исследовано в философской науке;

- впервые систематизированы исследования таких вопросов как: сущность проблемы вечности, конечности и бесконечности материи и мира в философии Ибн Сины, установлено, что, согласно мыслителю, материя и ее атрибуты - извечные субстанции, благодаря им мир также следует рассматривать как изначальный и вечный, однако телесный мир - конечен;

- дается всесторонний анализ позиции Ибн Сины по вопросу соотношения живой и неживой материи. Живая материя возникает в растительном и животном мире из неживой, благодаря питанию. Человеческое тело оживляется так же, как у растений и животных, но ему присуща отличительная субстанция – человеческая душа, которая вначале нуждается в чувственных органах, затем, с приобретением рационального знания, она получает возможность познать себя и другого независимого от него тела, вечность души человека зависит от её разумности;

- охарактеризована сущность учения Ибн Сины о движении, пространстве и времени, как атрибутах материи. По мнению Ибн Сины, материя проявляется именно благодаря своим атрибутам, субстанция материи неотделима от ее атрибутов, которые изначальны и вечны;

- глубоко исследовано учение Ибн Сины о мире, взаимосвязи материи и ее атрибутов. Объективный мир, по мнению Ибн Сины, наряду с абстрактным миром и такими его элементами, как Бог, ангелы, души, разумы и др., существует изначально и вечно. Мир и Бог неразрывно связаны, так же связаны тело и душа, они дополняют друг друга;

- всесторонне освещена идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах. Как выяснилось, мыслители разных времен разделились на две группы: тех, которые позитивно восприняли учение Ибн Сины, и тех, которые отвергли его;

- проблема материи и ее атрибутов в учении Ибн Сины рассматривалась с учетом достижений в современной истории философии. В итоге можно говорить о том, что учение Ибн Сины о материи и ее атрибутах во многом совпадает с современными философско-научными открытиями.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Древнеиндийские школы Вайшешика, Чарвака, Джайна, Готама, Санкхья и др., безусловно, развивали материалистические идеи. Их материалистические учения во многом аналогичны древнегреческим учениям, в данном случае можно даже говорить о том, что они оказали влияние на формирование и развитие древнегреческих материалистических учений. Так, идея об атомах в древнеиндийской философии очень схожа с атомистической теорией Демокрита. Но есть моменты, которые их различают.

2. В древнегреческой философской традиции, учения о материи и ее атрибутах занимают значительное место. Древние греки не отвергали существования Бога или богов, но в целом они поддерживали идею о том, что мир, который создан либо из атомов, либо из материи и формы, является изначально, вечным и не создан непосредственно Богом или богами. Особенно большое влияние на греческих философов имели идеи Аристотеля вообще о материи и ее атрибутах, в частности. Конечно, Аристотель и другие древнегреческие философы не ограничивались интерпретацией только вопроса материи, они занимались и многими другими философскими проблемами.

3. Философско-материалистические доавиценновские идеи ирано-арабских народов формировались в основном: 1) в древнеиранской философии. Философско-натуралистические идеи имели место в зурванизме, дахризме и табаизме, манихействе, маздакизме и др.; 2) в арабоязычной доавиценновской исламской философии - у аль-Кинди и «Ихван-ас-Сафа» («Братья чистоты»). 3) в таджикской доавиценновской исламской философии - учения Ираншахри, ар-Рази и аль-Фараби. Ираншахри имел большое влияние на ар-Рази, они оба считали материю изначально и вечной наряду с Богом. Аль-Фараби был последователем Аристотеля и неоплатоников, идеи этого философа сильно повлияли на Ибн Сину. Однако учение аль-Фараби о материи и ее атрибутах в сравнении с учением Ибн Сины очень ограничено.

4. Ибн Сина вслед за Аристотелем отрицал атомизм. Эта проблема оставалась нерешенной вплоть до конца XIX в., когда благодаря новым технологиям было установлено, что атом делится на более маленькие частицы - электрон, протон и нейтрон. Несмотря на это, атомистическое учение Демокрита в течение многих веков подвергалось критике, оказалось предметом полемики ученых. Ибн Сина логически доказывает делимость атома до бесконечности.

5. Первоматерия и материя, как утверждает Ибн Сина, являются синонимами, хотя наряду с этим в отдельных местах своих трактатов указывает на то, что первоматерия отличается от материи. Четыре первоэлемента - земля, вода, огонь и воздух, по Ибн Сине, считаются простыми видами материи. Идентичность материи и первоматерии Ибн Сина обосновывает следующими соображениями: во-первых, некоторые материи являются возникшими и тленными (по Ибн Сине), в то время как первоматерия не является возникшей и тленной, а является ибдаитской; во-вторых, первоматерия имеет более общее и широкое значение, чем другие виды материи. Первоматерия включает в себя и субстрат, и материю, и первоэлементы, и стихии, она является абсолютной и вечной, тогда как материи являются возникшими и тленными. Следовательно, первоматерия - абсолютна, изначальна и вечна, а материя - часть первоматерии.

6. Изучение трактатов Ибн Сины и трудов некоторых авиценноведов приводит к выводу, что мыслитель в отношении вечности материи и мира занимает двусмысленную позицию: 1) следуя за Аристотелем и используя логико-философские методы исследования, Ибн Сина утверждает, что материя и мир изначальны и вечны; 2) под сильным влиянием общеисламской доктрины мыслитель часто колеблется в решении этой проблемы и пытается найти компромиссный путь, утверждая, что Бог предшествует материи и миру не по времени, а по сущности.

7. Мир, составленный из материи и формы, по отношению ко времени также бесконечен, изначален и вечен. Однако с пространственной точки зрения, он конечен, ибо пространство, охватывающее все тела, само считается телом, а каждое тело является конечным. Бесконечного тела не существует, а поскольку мир составлен из тел, постольку он должен быть конечным.

8. По мнению Ибн Сины, материя и душа взаимосвязаны между собой. Связь материи и души становится причиной оживления организма. Однако душа может соединиться не со всякой материей или же не с любым телом. Состав и структура тела должны быть подходящими для души. Душа определяет будущее развитие тела. По определению Ибн Сины, она бывает растительной, животной и человеческой, появляется одновременно с телом. После гибели тела растительная и животная душа тоже погибают. Однако человеческая душа, которой присущ разум, не погибает со смертью тела, она остается вечной, как самостоятельная субстанция. Человеческая душа имеет



зависимость от телесных органов в отношении чувственного познания, но когда речь идет о рациональном познании, душа не имеет никакой зависимости от тела, она познает себя и другого самостоятельно.

9. Движение Ибн Сина считает первым атрибутом материи, благодаря которому не только доказываются существование времени и пространства, но и самой материи. В решении основных проблем, связанных с движением, мыслитель следует за Аристотелем и другими перипатетиками. По его убеждению, суть движения определяется по четырем категориям - качеству, количеству, пространству и положению. Движение находится между субстанцией и акциденцией, оно происходит только в акциденциях и не может происходить в субстанциях. В субстанции не происходит движения, она изменяется мгновенно, и здесь мыслитель не видит движения. Движение, с вневременной точки зрения, не имеет начала, оно существует изначально и, следовательно, должно существовать вечно.

10. Ибн Сина считает пространство синонимом места. Пространство, являясь атрибутом материи, имеет неразделимую связь с движением и временем. Оно охватывает тела и, как тело, имеет трехмерное измерение, но не является телом. В нем происходит движение, и благодаря движению всякое тело перемещается и занимает определенное соответствующее ему место. В пространстве нет пустоты. Например, даже пустой кувшин заполнен воздухом, поэтому в пространстве нет пустого места. В философии Ибн Сины «место» понимается в узком значении - как место одного или определенного тела. Пространство же имеет более широкое универсальное значение. Абсолютное пространство неотделимо от абсолютного движения и времени.

11. Время, как атрибут материи, по мнению Ибн Сины, является объективным и реальным. Оно не имеет ни начала, ни конца, как движение и пространство, время изначально и вечно. Однако время само по себе существовать не может, потому, что оно считается мерой и количеством движения. Поэтому без движения времени не бывает. Поскольку движение не имеет начала, постольку и время, как его мера, не может иметь начало. Движение бывает быстрым и медленным, а время коротким и длинным. Движение не может ускорить или замедлить скорость времени. Оно происходит везде и во всех случаях одинаково.

12. Сущность онтологической диалектики учения Ибн Сины заключается в единстве мира. Изучение проблемы материи и мира в учении мыслителя показывает, что не только атрибуты материи, но и все другие субстанции у мыслителя взаимосвязаны. Доказательством тому - единство мира, его материальность, изначальноность и вечность. При этом участие божественных сил и сил души в этом единстве мыслителем не игнорируется.

13. Философское учение Ибн Сины находилось в центре внимания средневековых мыслителей Западной Европы и имело большое влияние на них. Такие мыслители, как Альберт Великий, Фома Аквинский, Роджер

Бэкон, Дунс Скот, Сигер Брабантский, Данте Алигьери и многие другие, цитировали идеи Ибн Сины в своих произведениях. Современные европейские ученые, особенно почти все французские исследователи, считают философское учение Ибн Сины теологическим и иногда мистическим. Поэтому они ставят его в один ряд с великими средневековыми европейскими теологами, такими, как Альберт Великий и Фома Аквинский. Однако Амели-Мари Гуашон обращает внимание на материалистические идеи Ибн Сины и доказывает рационалистический характер его учения. Немецкие ученые, особенно Герман Лей и Эрнст Блох, тоже утверждают, что учение Ибн Сины прежде всего склонно к материализму.

**Слово предоставляется эксперту по теме диссертационной работы, доктору философских наук, профессору кафедры Сайфуллаеву Н.М., ответственному за написание отзыва:**

Анализ содержания диссертационной работы Султонзода С. дает достаточное представление о ее положительных и отрицательных качествах. Положительная сторона работы заключается в ее актуальности, она продиктована требованием времени, ибо противоречивость в современном мире оказывает непосредственное влияние на процессы общественной жизни. Ибн Сина, как выдающийся философ-натуралист и энциклопедист своей эпохи, разработал такие идеи о природе, материи и мире, которые в течение многих веков имели большое влияние на взгляды восточных и западных ученых и служили им в качестве источника знаний. Его философское наследие может служить для повышения уровня самопознания молодого поколения Таджикистана. Заслуживает внимание то, что автор диссертации концепции материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины показывает в сравнительном анализе, при этом особое внимание уделяет описанию этой концепции в учении Демокрита, Платона, Аристотеля, Абу Бакра ар-Рази, Фараби, Насира Хусрава, Насируддина Туси и др., откуда черпают свои идеи о проблемах материи и мира многие нынешние философы-натуралисты.

Степень разработанности и изученности проблемы характеризуется диссертантом на достаточном уровне. Анализируя различные научные труды, диссертант определяет их место в исследовании разных вопросов о проблеме материи и ее атрибутов в учении Ибн Сины. При этом показывает на недостаточность разработки взглядов современных исследователей. (стр.9-10).

Что касается цели и задачи, то они отражают предпосылки материалистических идей в разных учениях древнеиндийской, древнеперсидской, древнегреческой и исламской доавиценновской философии до самого Ибн Сины и последующих мыслителей.

Методологическая основа диссертации базируется на определенных научных методах и принципах, то есть на принципе исторического подхода решения проблемы и метода сравнительного анализа. Диссертантом также

использованы общетеоретические, философские методы как метод единства логического и исторического анализа, системный подход и т.п. Руководствуясь общими принципами научной работы, диссертант определяет характер поставленной задачи и выбирает соответствующие методы для решения проблемы.

**Первая глава диссертации - «Развитие идей о материи и ее атрибутах в предшествующей Ибн Сине философии»** - состоит из трех параграфов. В первом параграфе - «Учение о материи и ее атрибутах в древнеиндийской философии» - рассматриваются проблемы материи в нескольких древнеиндийских течениях как Упанишады, Школа Санкхья, Йога Патанджали, Ньяя Гаутама, Вайшешика, Веданта Бадараяны и еретическая система Чарвака-локаята. Как диссертант отмечает философские течения - материализм и идеализм, в древней Индии начали формироваться и развиваться гораздо раньше, чем в античной Греции. Но все же материалистическая тенденция здесь не достигла кульминационной точки (стр. 39).

Во втором параграфе – «Проблема материи и ее атрибутов в древнегреческой философии» – рассматриваются проблемы материи с точки зрения древнегреческих философов, как Левкипп, Демокрит, Гераклит, Платон, Аристотель и других. По мнению диссертанта, хотя Платон был идеалистом, но все же он признал существование материи. Подводя итоги рассуждений Платона о материи и ее атрибутах, диссертант констатирует, что этот философ, чтобы доказать существование не только души, но также идей и Бога, обращается к материи. В то же время материя, по Платону имеет божественные свойства. Без существования материи Платон не смог бы обосновать свое учение о существовании мира идей (стр. 50).

Диссертант уверяет, что среди древнегреческих мыслителей Аристотель занимался глубже проблемами материи и ее атрибутов, а также формой. В диссертации написано так: «материя для Аристотеля является субстратом, который находится между Богом и бытием других существ. Данные Богом формы предметов отражаются именно в материи. Чтобы предмет существовал, необходимо существование трех начал - Бога, материи и формы. Поэтому в аристотелевской философии материю и форму можно считать атрибутами Бога. Однако надо сказать, что форма творится Богом, а материя сосуществует с Богом, она не создана Им, она вечна, как и Бог» (стр.51).

В третьем параграфе – «Проблема материи и ее атрибутов в доавиценновской таджикско-иранской и арабской философии» – диссертант представляет 3 период развития: таджикско-иранская доисламская философия; арабская доавиценновская философия; таджикско-иранская доавиценновская исламская философия. Среди философско-религиозных доисламских школ персидского мира диссертант выделяет зурванизм и дахритов. По мнению диссертанта, сущность их идей заключается в том, что

их последователи не признавали существование абстрактного метафизического Бога, отрицали всех других богов, кроме вечного времени, существующего как материальная субстанция (стр.66). Среди арабской доавиценновской философии диссертант выделяет учение аль-Кинди и «Ихван –ус-Сафа». Что касается персидско-таджикских исламских доавиценновских мыслителей, в учениях которых проблема материи и мира занимала достаточно значимое место, диссертант показывает учения Ираншахи, Закария Рази, Ибн Раванди, Фараби, Бируни и др.

Во второй главе диссертации – «Учение Ибн Сины о материи» – исследуются проблемы понятия материи и ее видов, критики атомизма Демокрита, вечности, конечности и бесконечности материи и мира, соотношения живой и неживой материи в философии Ибн Сины, которая считается самой важной и основной частью диссертации. **В первом параграфе второй главы – «Понятие материи и ее видов в философии Ибн Сины. Критика атомизма Демокрита»** – в основном диссертант рассматривает естественно-научные проблемы почти во всех философских трудах Ибн Сины. Со ссылкой на немецкого ученого Э. Блоха диссертант, пишет, что натурфилософия Ибн Сины, которое берет свое начало от учения Аристотеля, дошла до Дж. Бруно, а затем и до мыслителей эпохи европейского Просвещения. Аристотелевская натурфилософия была не просто прокомментирована Ибн Синой, а развита в самых важных ее аспектах, так что европейские средневековые мыслители Альберт Великий и Фома Аквинский, которые, по сути, были теологами – философами, в данном случае оказались на вторых ролях (стр.90).

Согласно диссертанту, в понимании материи Ибн Сина следует в основном за Аристотелем, а также его последователем Фараби. Рассматривая вопрос о двух терминах - «хаюлә» и «мâдда» диссертант выявляет отличия. Во-первых, некоторые материи являются возникшими и тленными, в то время как первая материя является не возникшей и тленной, а ибдаитской. Во-вторых, первоматерия имеет более общее и широкое значение, чем сама материя. Первоматерия включает в себя и субстрат, и материю, и элемент, и стихии, она является абсолютной и вечной, тогда как некоторые материи являются возникшими и тленными (стр. 95). Диссертант детально рассматривает отношение Ибн Сины к Демокриту и его атомизму. По мнению диссертанта почти во всех философских работах Ибн Сины, особенно в разделах, относящихся к его физике, атомизм Демокрита критикуется им аргументированно.

Во втором параграфе второй главы рассматриваются проблемы вечности, конечности и бесконечности материи и мира в философии Ибн Сины. Согласно диссертанту, чтобы примирить свою концепцию изначальности и вечности мира с религией, Ибн Сина констатирует, что Бог предшествует материи и миру по сущности, а не во времени; во времени они сосуществуют. Таким образом, диссертант подытоживает, что мыслитель в



отношении вечности материи и мира занимает двойственную позицию (стр. 124). Диссертант делает вывод о том, что хотя материя и ее атрибуты в учении Ибн Сины представлены изначальными и вечными, но по этой самой причине его учение невозможно отделить вполне от религии, в нем есть много уступок в пользу религии. Последующие за Ибн Синой мыслители ещё больше уступают религии в решении основных философских вопросов.

В третьем параграфе – **«Ибн Сина о соотношении живой и неживой материи»** – диссертант рассматривает отношение неживой и живой материи, души и тела. Диссертант заключает, что согласно Ибн Сине, действительное бытие вещества начинается благодаря материи. Всякая вещь возникает, когда материя соединяется с формой. Между тем как в учении Аристотеля, так и в философии Ибн Сины форма - это свойство материи, и вне ее она существовать не может. Диссертант показывает, что мыслитель пытается доказать, что в смеси четырех элементов находится превращение родов и видов в разные существа. (стр.134).

**Третья глава работы «Ибн Сина об атрибутах материи»** посвящена проблемам атрибутов материи: движение, пространство и время, их взаимосвязи, их изначальности и вечности, их отличия и общности, их роль в изначальности и вечности и единстве мира, видов движения и т.д. В первом параграфе третьей главы работы – **«Учение Ибн Сины о движении как атрибуте материи»** – диссертант рассматривает учение мыслителя об изначальности и вечности движения и его видов.

Согласно диссертанту, Ибн Сина, анализируя проблемы движения, признает не только зависимость пространственного (механического) движения от материи, от тела, но и движения качественного, количественного, естественного, растительного и др. (стр. 164).

Во втором параграфе третьей главы – **«Проблема пространства и времени в философии Ибн Сины»** – исследуются проблемы относящиеся к пространству и времени и их взаимосвязи. По мнению диссертанта в учении Ибн Сины у пространства есть низ и верх, но при этом измерение не считается пространством. Пространство, которое находится в кувшине между стенками, не считается мыслителем пустотой. По его мнению, в кувшине, кроме воды, как тела нет другого пустого пространства, следовательно, пространство является не пустотой, а телом, находящимся между внутренними стенками кувшина (стр.187). С данным утверждением диссертана трудно согласиться.

По словам диссертанта третим атрибутом материи, согласно Ибн Сине, наряду с движением и пространством, является время. Диссертант описывает, что время это мера движения. Существование движения, является доказательством существования пространства, ибо движение происходит в пространстве; его существование считается также доказательством существования времени, ибо всякое движение происходит и в пространстве, и в определенном времени. Эти три атрибуты в философии Ибн Сины по

мнению диссертанта считаются основным доказательством существования материи.

В третьем параграфе третьей главы работы – **«Учение Ибн Сины о мире. Проблема взаимосвязи материи и ее атрибутов»** – диссертант отражает воззрения мыслителя о сущности мира, взаимосвязи материи и ее атрибутов. Согласно диссертанту, в основе бытия всех существ в учении мыслителя лежат четыре субстанций - материя, форма, тело и душа. В свою очередь тело состоит из соединения материи и формы, и мыслитель в своем учении старается доказать единство телесного мира. Одушевленный и неодушевленный мир имеют неразрывную связь между собой (стр.211).

Диссертант приходит к выводу, что по мнению Ибн Сины мир един. Согласно диссертанту не только атрибуты материи по мнению Ибн Сины взаимосвязаны, но и все другие субстанции, доказательством чего является единство мира. Диссертант уверен, что целью мыслителя об утверждении взаимосвязи и взаимовлияния атрибутов материи и других субстанций, также акциденций заключается в доказательстве единства мира, его материальности, изначальности и вечности. Хотя в этом по мнению диссертанта, божественные и душевные силы также играют свои роли.

В четвертой главе работы – **«Идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах»** – исследуются проблемы идейной борьбы вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах в восточной и западной философии, а также рассматриваются его взгляды в свете современной философии и науки.

В первом параграфе четвертой главы – **«Идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и ее атрибутах в восточной философии»** – в основном рассматриваются воззрения восточных средневековых мыслителей о материи и ее атрибутах в учении Ибн Сины. Среди средневековых известных последователей Ибн Сины диссертант выделяет Омара Хайяма, Шихабиддина Сухраварди, Ибн Рушда и Насируддина Туси. В качестве противников учения Ибн Сины диссертант называет в основном Газали, Фахриддина Рази, Мухаммада аш-Шахристани и др. и показывает их точки зрения.

Во втором параграфе четвертой главы работы – **«Идейная борьба вокруг учения Ибн Сины о материи и форме в западной философии»** - диссертант рассматривает воззрения средневековых западных мыслителей и последующих эпох, также идеи современных европейских ученых о материи и форме в учении Ибн Сины. Среди средневековых европейских мыслителей которые находились под влиянием Ибн Сины диссертант выделяет имя Альберта Великого, Фомы Аквинского, Сигера Брабантского, Гийом д'Овернский, Жанн де ла Рошель, Матё д'Окоспорто и др. и рассматривает их точки зрения. Среди современных европейских ученых - авиценноведов диссертант рассматривает работы ведущих французских авиценноведов, таких, как Этьен Жильсон, Луи Массиньон, Карра де Во, Луи Граде и Анри

Корбен, которые считают Ибн Сину теологом или суфием. Диссертант также рассматривает работы немецких ученых как Г. Лей и Э. Блоха, которые считали учения мыслителя материалистическим.

В третьем параграфе четвертой главы работы – **«Учение Ибн Сины о материи и ее атрибутах в свете современной философии»** – диссертант рассматривает философское учение мыслителя о материи в свете современной философии и науки. Диссертант предпринял попытку рассмотреть и провести сравнительный анализ влияние учения Ибн Сины начиная от Дж. Бруно, Р.Декарта, Спинозы, В.Г. Лейбница, французских материалистов 18 века, немецкой классической философии до марксистов и новейших философских течений XX века. Заключение и выводы диссертанта отражают сущность и содержания диссертационной работы.

Несмотря на достижения, работа не лишена недостатков:

1. Диссертант в своей работе часто допускает противоречивые утверждения: как например, на стр.17 он пишет: «пространство, охватывающее все тела, само считается телом», стр. 18 читаем: «пространство охватывает тела и, как тело» трёхмерно, «но не является телом».
2. Автор диссертации для аргументации тех или иных положений философской концепции Ибн Сины приводит ряд цитат из учебников по философии советского периода (см: стр. 129-130, 142 и т.д). Это не может быть аргументами для докторской диссертации.
3. Автор пишет: «По Ибн Сины, не только механическое движение, но и всякое изменение, которое происходит в пространстве, считается движением». Вопрос: Разве пространственное перемещение не является механическим движением? (см.: стр. 162)
4. Автор диссертации характеризуя пространство в толковании Ибн Сины, как взаиморасположенность материальных объектов, вместе с тем заключает, что «оно (пространство-Н.С. ) являетсяместилищем тела». (см.: стр. 196). Подобное утверждение ничем не отличается от субстанциональной концепции Аристотеля. Хотя неоднократно подчеркивается, что взгляды Ибн Сины и Аристотеля существенно отличаются.
5. Очень странным и смешным выглядит утверждение диссертанта относительно точки зрения Ибн Сины и Абухамида Газали на время. Автор опираясь на высказывания М. Диноршоева, как будто опровергает утверждение Газали относительно его объяснения по поводу истолкования Ибн Синой понятий «теперь», «дахр», «сармад» и др. Любопытно, что М. Диноршоев пишет: «Поскольку аль-Газали не изучал философию у учителя, и занимался самообразованием, поэтому он не понял сущности учения Ибн Сины о соотношении времени, «дахра» и «сармада». Ссылка дается на книгу М. Диноршоева «Матолиби фалсафай Ибни Сино» (Душанбе, 2011, стр. 207). Возникает вопрос: Не кажется ли

всё это смешным? Известно, что у Газали тоже были учителя, у которых он изучал основы логики, философии, теологии и других наук.

6. Работа не лишена орфографических, стилистических и технических погрешностей.

Однако, несмотря на эти недостатки и упущения, диссертация Султонзода Соки Аслон на тему «Проблемы материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины» является самостоятельной, законченной, квалифицированной научной работой и соответствует требованиям ВАК при Президенте Республики Таджикистан, предъявляемым к докторским диссертациям, и его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Основные результаты диссертации отражены в 4 монографиях и более 30 статьях, 20 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан и ВАК РФ. Автореферат полностью отражает содержания диссертации.

Отзыв был подготовлен доктором философских наук, профессором кафедры философии и политологии Российско-Таджикского (Славянского) университета Сайфуллаевым Н.М., обсужден и утвержден на заседании кафедры, протокол № 1 от «03» августа 2020 года.

**Эксперт: доктор философских наук,  
профессором кафедры философии  
и политологии Российско-Таджикского  
(Славянского) университета**

**Сайфуллаев Н.М.**

**Председательствующий: заведующая  
кафедрой философии и политологии  
Российско-Таджикского  
(Славянского) университета,  
кандидат философских наук, доцент,  
город Душанбе, ул. М. Турсунзаде, 30  
тел.: 227 61 27**

**Холматова Л.Ю.**

**Секретарь:**

**Нышанбаева О.В.**

**Подписи Сайфуллаева Н.М., Холматовой Л.Ю.  
и Нышанбаевой О.В. заверяю начальник  
Отдела кадров РТСУ**



**Алиев А.Дж.**