

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Таджикского международного
университета иностранных языков имени
Сотима Улугзода, доктор философских
наук, профессор
Гулназарзода Ж.В.

«» 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Таджикского международного университета иностранных языков имени Сотима Улугзода на диссертацию Бердиева Шохназара Пирназаровича на тему: «Философско-религиозная этика “Ригведы” и “Авесты” (сравнительный анализ)», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности **6.3.9 – Философия религии и религиоведение**

Диссертационное исследование Бердиева Шохназара Пирназаровича посвящено актуальной и научно значимой проблеме современной философии религии и религиоведения – сравнительному анализу философско-религиозной этики «Ригведы» и «Авесты». Автор рассматривает эти два древнейших духовных памятника не только как религиозно-мифологические источники, но и как важные формы выражения этической, философской и мировоззренческой мысли древнеарийских народов.

1. Соответствие темы и содержания диссертации паспорту научной специальности

Тема и содержание диссертации полностью соответствуют паспорту научной специальности **6.3.9 – Философия религии и религиоведение**. В работе исследуются религиозно-философские основания этических учений, отражённых в «Ригведе» и «Авесте», анализируются проблемы добра и зла, справедливости, духовного совершенства, смысла человеческой жизни, смерти и бессмертия, насилия и ненасилия. В самой диссертации также отмечается, что её тема и содержание соответствуют паспорту научной специальности ВАК при Президенте Республики Таджикистан по специальности 6.3.9 – философия религии и религиоведение.

2. Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования определяется тем, что этические проблемы, поставленные в древних религиозно-философских системах, сохраняют своё значение и в современную эпоху. В условиях духовно-

нравственного кризиса, усиления межкультурных противоречий, роста интереса к исторической памяти и цивилизационным истокам обращение к «Ригведе» и «Авесте» приобретает особое значение.

Автор справедливо показывает, что эти памятники содержат не только религиозные представления, но и глубокие размышления о нравственном выборе человека, ответственности, справедливости, космическом порядке и духовном совершенстве. Особенно важно, что диссертация раскрывает общие корни индийской и иранской духовной традиции, что имеет значение для изучения истории философии, религиоведения, этики и культурологии.

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и предложений

Научные положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, являются достаточно обоснованными. Автор опирается на широкий круг первоисточников, научной литературы, сравнительно-исторических и философско-религиоведческих исследований. В работе использованы историко-философский, сравнительный, герменевтический, аксиологический, аналитический и синтетический методы исследования.

Обоснованность выводов проявляется в том, что автор последовательно переходит от историко-социокультурных оснований древнеарийской цивилизации к анализу понятийно-категориального аппарата этики, затем к характеристике основных нравственных категорий «Ригведы» и «Авесты». Такая логика исследования позволяет сделать выводы не произвольными, а вытекающими из содержания самой диссертации.

4. Научная новизна и достоверность полученных результатов

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации впервые в таком объёме осуществлён сравнительный анализ религиозной этики «Ригведы» и «Авесты». Автор не ограничивается описанием отдельных религиозных представлений, а стремится раскрыть их философско-этическое содержание.

К числу наиболее важных результатов можно отнести: выявление общих оснований ведийской и зороастрийской этики; сравнительный анализ понятий «рта» и «аша» как выражения космического порядка, истины и справедливости; раскрытие проблемы добра и зла в двух традициях, анализ духовного совершенства, высшего блага, смерти, бессмертия, счастья, справедливости, насилия и ненасилия.

Достоверность результатов обеспечивается использованием различных методов исследования, привлечением широкого круга

источников и научной литературы, а также согласованностью полученных выводов с поставленными целями и задачами. В диссертации подчёркивается, что степень достоверности подтверждается подлинностью и согласованностью данных, теоретической обоснованностью проблемы, объёмом материалов исследования и научным анализом полученных результатов.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации

Научная значимость диссертации заключается в том, что она расширяет представления о философско-религиозной этике древнеарийских народов и уточняет место «Ригведы» и «Авесты» в истории этической мысли. Работа способствует более глубокому пониманию древних религиозных систем как источников философского осмысления человека, нравственности и космического порядка.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов при преподавании философии религии, религиоведения, истории философии, этики, культурологии, истории индийской и иранской духовной культуры. Результаты диссертации могут быть полезны при подготовке учебных курсов, спецкурсов, методических пособий и научных исследований.

Экономическая значимость работы проявляется опосредованно – через её вклад в развитие гуманитарного образования, научной школы, подготовку специалистов в области философии, религиоведения и культурологии. Социальная значимость исследования заключается в том, что оно способствует укреплению межкультурного диалога, уважительного отношения к духовному наследию народов, развитию нравственного сознания и историко-культурной памяти.

6. Степень достоверности, точность и обоснованность результатов исследования

Результаты исследования можно признать достоверными и научно обоснованными. Автор опирается на значительный фактический материал, использует тексты «Ригведы» и «Авесты», труды отечественных и зарубежных исследователей, а также сравнительно-философский подход. Выводы диссертации соответствуют поставленной цели и задачам исследования.

Точность исследования проявляется в том, что автор стремится не смешивать ведийскую и зороастрийскую традиции, а выявлять как их общие основания, так и принципиальные различия. Такой подход особенно

важен для сравнительного анализа, поскольку позволяет избежать поверхностных аналогий и показать внутреннюю специфику каждой религиозно-философской системы.

7. Личный вклад соискателя в исследование

Личный вклад соискателя является очевидным. Диссертационное исследование представляет собой самостоятельную научную работу, в которой автором определены цель, задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, выводы и практические рекомендации. В диссертации также подчёркивается, что автор лично осуществил обработку и интерпретацию полученных данных, сформулировал научные положения и опубликовал результаты исследования в монографиях, статьях и материалах научных конференций.

Особо следует отметить, что данная работа является результатом многолетнего научного интереса автора к проблемам зороастрийской, ведийской и древнеарийской этики. Это придаёт исследованию внутреннюю целостность и научную зрелость.

8. Публикации результатов диссертации в рецензируемых научных журналах

Основные положения и выводы диссертации прошли необходимую апробацию. По теме исследования опубликованы монографии и статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан. В диссертации указано, что по теме опубликованы 4 монографии и 17 статей в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК.

Тематика публикаций непосредственно связана с содержанием диссертационного исследования. Среди них имеются работы, посвящённые общей характеристике этических учений «Ригведы» и «Авесты», особенностям их этики, ведийскому и зороастрийскому космогенезису, проблеме духовного совершенства и достижению высшего блага. Это свидетельствует о достаточной апробации результатов исследования и их представленности в научном сообществе.

9. Оценка содержания диссертации и степени её завершенности

Содержание диссертации Бердиева Шохназара Пирназаровича соответствует заявленной теме исследования и в целом раскрывает основные аспекты философско-религиозной этики «Ригведы» и «Авесты» в сравнительном плане. Автор последовательно рассматривает исторические, социокультурные, теоретико-методологические и собственно этические основания ведийского и зороастрийского учений.

Диссертация имеет логически выстроенную структуру. Во введении обоснована актуальность темы, определены степень изученности проблемы, объект и предмет исследования, цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, а также личный вклад соискателя. В основной части работы последовательно анализируются исторические основы древнеарийских воззрений, понятийно-категориальный аппарат этики, религиозные основания нравственной философии, проблемы добра и зла, смысла жизни, духовного совершенства, справедливости, счастья, насилия и ненасилия.

Следует отметить, что каждая глава диссертации направлена на решение конкретных исследовательских задач и связана с общей целью работы. Выводы автора вытекают из содержания исследования и отражают основные результаты сравнительного анализа. Работа отличается широким охватом материала, использованием значительного круга источников и стремлением автора к философскому обобщению изучаемой проблемы.

С точки зрения степени завершенности диссертация представляет собой самостоятельное и целостное научное исследование. Поставленные цель и задачи в основном реализованы, основные положения аргументированы, а результаты исследования получили отражение в выводах, рекомендациях и публикациях автора. Это позволяет оценить диссертацию как завершенную научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Структура и объём диссертации

Диссертация Бердиева Шохназара Пирназаровича имеет чёткую научную структуру и состоит из введения, пяти глав, выводов, рекомендаций по практическому использованию результатов исследования, списка литературы и перечня научных публикаций соискателя. Общий объём диссертации составляет **394 страницы**, список литературы включает **327 наименований**.

Во введении и общей характеристике работы обоснована актуальность темы диссертационного исследования, раскрыта степень изученности научной проблемы, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, теоретико-методологические основы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов, личный вклад соискателя, апробация и публикации по теме диссертации.

В **первой главе** – «Исторические и социокультурные основы формирования философско-этических древнеарийских воззрений в ведийской и зороастрийской культурах», рассматриваются историко-социальные и социокультурные предпосылки формирования мировоззрения таджикско-персидского и индийского народов. Автор анализирует проблему арийской цивилизации, исторические связи и культурные традиции древних ариев, которые послужили основой формирования этических учений в ведийской и зороастрийской культурах.

Во **второй главе** – «Теоретико-методологические основы философско-этических древнеарийских воззрений в ведийской и зороастрийской культурах», исследуются понятийно-категориальный аппарат этики, мифологическое и религиозное мировоззрение, а также космогенезис в «Ригведе» и «Авесте». В данной главе автор раскрывает методологическую базу сравнительного анализа и показывает, что нравственные представления в обеих традициях связаны с космическим порядком, религиозной картиной мира и пониманием места человека в бытии.

В **третьей главе** – «“Ригведа” и “Авеста” как источники ведического и зороастрийского этических учений», даётся характеристика данных памятников как источников этической мысли. Особое внимание уделяется религиозным основам нравственной философии, общим и различительным чертам этических учений, а также проблеме духовного совершенства и достижения высшего блага.

В **четвёртой главе** – «Основополагающие принципы этики “Ригведы” и “Авесты”», анализируются ключевые философско-этические проблемы: ценность и смысл человеческой жизни, добро и зло, смерть и бессмертие. Автор показывает, что эти вопросы в «Ригведе» и «Авесте» имеют не только религиозное, но и глубокое философско-нравственное содержание.

В **пятой главе** – «Нравственная философия “Ригведы” и “Авесты”», рассматриваются вопросы счастья и гедонизма, справедливости, насилия и ненасилия. Данная глава завершает основную исследовательскую линию диссертации и позволяет автору обобщить особенности ведийской и зороастрийской этики в сравнительном аспекте.

Таким образом, структура диссертации логически последовательна, соответствует цели и задачам исследования и позволяет всесторонне раскрыть избранную научную проблему.

10. Соответствие оформления диссертации требованиям Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан

Оформление диссертации в целом соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан, предъявляемым к докторским диссертациям. Работа имеет необходимую структуру, включает введение, основную часть, выводы, практические рекомендации, список использованной литературы и перечень публикаций автора. Научный аппарат диссертации оформлен в соответствии с требованиями, материал изложен последовательно, главы и параграфы логически связаны между собой.

11. Соответствие научной квалификации соискателя для получения учёной степени

Научная квалификация соискателя **Бердиева Шохназара Пирназаровича** соответствует представленной научной специальности **6.3.9 – Философия религии и религиоведение**.

Диссертационное исследование соискателя поддерживается с той точки зрения, что автор проявил себя как самостоятельный исследователь, способный ставить и решать сложные научные задачи в области философии религии, религиоведения, этики и сравнительного изучения духовных традиций. В работе прослеживается владение широким кругом источников, знание научной литературы, умение применять сравнительный, историко-философский, герменевтический и аксиологический методы анализа.

Научная квалификация соискателя подтверждается также тем, что по теме диссертации им опубликованы монографии и статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Президенте Республики Таджикистан. Это свидетельствует о достаточной апробации результатов исследования и о включённости автора в современный научный процесс.

12. Замечания и спорные вопросы по поводу содержания и оформления диссертации

Несмотря на научную значимость, актуальность и завершённость диссертационного исследования, в работе имеются отдельные недостатки, упущения и спорные положения, которые, однако, не снижают общей научной ценности диссертации.

1. Одним из существенных методологических вопросов, требующих уточнения, является степень реализации сравнительного подхода и связь историко-культурного материала с собственно философско-этическим анализом. Тема диссертации предполагает сравнительное исследование философско-религиозной этики «Ригведы» и «Авесты», однако в ряде фрагментов автор сначала излагает материал по одной традиции, затем по другой, но не всегда завершает изложение чётким сопоставительным

выводом. В результате сравнительный анализ местами приобретает преимущественно описательный характер: общие и отличительные признаки ведийской и зороастрийской этики обозначаются, но не всегда системно раскрываются с точки зрения их философско-этического значения.

Кроме того, в первой главе значительное внимание уделяется происхождению ариев, миграционным процессам, связям Ирана и Индии, археологическим и историческим сведениям. Этот материал важен для понимания общего культурного фона, однако не во всех случаях ясно показано, каким образом он непосредственно связан с главной темой диссертации – философско-религиозной этикой «Ригведы» и «Авесты». Поэтому автору следовало бы более последовательно показать, какие именно историко-культурные факты имеют значение для раскрытия этических категорий, нравственных принципов и религиозно-философских идей исследуемых памятников, а также после анализа ключевых вопросов – добра и зла, справедливости, счастья, смерти и бессмертия, насилия и ненасилия, давать более ясные сравнительные обобщения: в чём состоит сходство, в чём заключается принципиальное различие и какое значение это имеет для философии религии и религиоведения.

2. Во введении автор, обосновывая актуальность темы, затрагивает вопрос культурной политики современной Индии и утверждает, что в ней «последовательно и плавно» (стр. 7) проводится искоренение и очищение персидских элементов из культуры. Данное положение является достаточно серьёзным и требует более широкой аргументации, ссылки на конкретные научные источники и более осторожной формулировки. В нынешнем виде оно выглядит несколько публицистично и выходит за пределы основной темы диссертации, связанной прежде всего с философско-религиозной этикой «Ригведы» и «Авесты».

3. В первой главе автор делает вывод, что «большая часть индийских древних книг написана на фарси» (стр. 66). Это положение требует уточнения, поскольку древнеиндийская письменная и религиозно-философская традиция в основном связана с санскритом, ведийским языком, пракритами и другими индийскими языками. Персидский язык действительно сыграл важную роль в средневековой индийской культуре, особенно в эпоху мусульманских династий, но распространять это на «большую часть древних индийских книг» методологически и исторически не совсем корректно. Поэтому данное положение желательно уточнить или переформулировать.

4. Во второй главе, при раскрытии понятийно-категориального аппарата этики в ведическом и зороастрийском учениях (стр. 67.), автор отмечает, что компаративное исследование этики, как и любая научная отрасль, проходит путь от эмпирической стадии к теоретической. В целом данная мысль приемлема, поскольку речь идёт о развитии сравнительного научного исследования. Однако формулировка нуждается в уточнении: необходимо ясно показать, что путь от эмпирического описания к теоретическому осмыслению относится не к самим текстам «Ригведы» и «Авесты», а к их научному изучению и сравнительно-этической интерпретации. Такое уточнение позволило бы избежать двусмысленного понимания данного положения.

5. В четвёртой главе, на стр. 206-207, встречается некоторое несоответствие в оценке этического содержания «Ригведы» и «Авесты». Сначала автор пишет, что естественный политеизм «Ригведы» и дуализм «Авесты» не могли бы стать основой полноценной этики или морали в современном понимании. Однако сразу после этого он отмечает, что в «Ригведе» есть ясное понимание человеческой жизни, а такие ценности, как справедливость, прощение, терпимость, истина, любовь и ненасилие, признаются как в «Ригведе», так и в «Авесте». Поэтому здесь требуется уточнение. Если автор считает, что эти памятники не содержат развитой этической системы в современном смысле, это нужно прямо объяснить. При этом следует отдельно подчеркнуть, что в них всё же имеются важные нравственные идеи и человеческие ценности. Такое разграничение сделало бы мысль автора более ясной и помогло бы избежать видимого противоречия.

6. В диссертации одним из спорных моментов является недостаточная терминологическая точность при анализе проблемы насилия и ненасилия. Так, во введении, в разделе «Положения, выносимые на защиту», на стр. 17 автор пишет, что в «Авесте», по сравнению с «Ригведой», отсутствует единое понятие типа «ахимса», «обозначающее насилие». Однако в индийской религиозно-философской традиции понятие «ахимса» означает не насилие, а, напротив, принцип ненасилия, невреждения и отказа от причинения вреда живым существам. Аналогичная неточность повторяется и в пятой главе, на стр. 353. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости более строгого понятийного разграничения ключевых терминов, особенно в той части исследования, где проводится сравнительный анализ этических категорий «Ригведы» и «Авесты».

7. Следует обратить внимание на одну редакционно-содержательную неточность, имеющую место во введении диссертации, в разделе «Соответствие диссертации паспорту научной специальности». На титульном листе работа представлена как диссертация на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 6.3.9 – философия религии и религиоведение. Однако на стр. 18-19 автор пишет, что настоящая диссертация представлена «на соискание ученой степени кандидата философских наук», а далее указывает её соответствие специальности диссертационного совета по защите диссертации «на соискание учёной степени доктора философии». Такая разнородность формулировок создаёт несоответствие между заявленным статусом работы и её описанием во введении. Поскольку речь идёт о докторской диссертации, данные формулировки требуют обязательного уточнения и приведения к единому варианту в соответствии с титульным листом и требованиями ВАК при Президенте Республики Таджикистан.

Представляющие замечания имеют в основном уточняющий, методологический и редакционно-научный характер. Они не снижают общей положительной оценки диссертации, поскольку работа является самостоятельным, завершённым и актуальным исследованием. Вместе с тем учёт данных замечаний в дальнейшей научной деятельности позволит диссертанту повысить теоретическую точность, методологическую строгость и аргументированность своих последующих исследований. Работа написана на высоком теоретическом уровне и представляющие замечания не снижают научную значимость работы.

Указанные замечания и недостатки в целом не снижают качество и положительную научную оценку данной диссертации и не оказывают отрицательного влияния на её научный уровень.

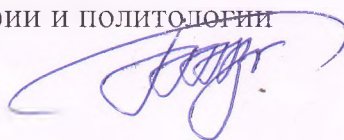
В целом, диссертация Бердиева Шохназара Пирназаровича на тему «Философско-религиозная этика “Ригведы” и “Авесты” (сравнительный анализ)», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 6.3.9 – Философия религии и религиоведение, выполнена на высоком научно – методическом уровне, соответствует требованиям п.31, 33, 34 и 35 Порядка присуждения ученых степеней, утверждённом постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, №267, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по указанной специальности.

Настоящий отзыв одобрен и утверждён на заседании кафедры философии и политологии Таджикского международного университета иностранных языков имени Сотима Улугзода (протокол № 10 / 1 от «18» 05. 2026 г.). На заседании кафедры присутствовали: 18 человек.

Результаты голосования: за 18 человек, против – нет, воздержавшиеся – нет.

Председатель заседания:

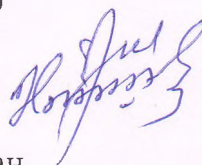
кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой философии и политологии
ТМУИЯ им. С. Улугзода



Сулаймонзода Б. С.

Эксперт:

доктор философских наук, профессор
кафедры философии и политологии
ТМУИЯ им. С. Улугзода



Карамхудоев Ш. Х.

Адрес: 734025, Республика Таджикистан,
г. Душанбе, р. Сино, ул. Дилкушо 30, кв. 35;
тел.: (992) 93-713-03-72; e-mail: Shukratk@mail.ru
«18» 05 соли 2026.

Секретарь заседания:

кандидат политических наук, доцент
кафедры философии и политологии
ТМУИЯ им. С. Улугзода

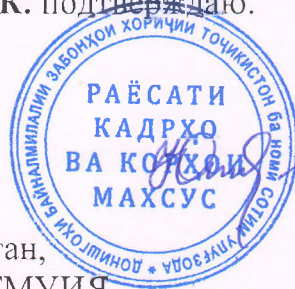


Бабаев К.

Подписи кандидата философских наук, доцента,
заведующего кафедрой философии и политологии

Сулаймонзода Б.С., доктора философских наук,
профессора Карамхудоева Ш.Х. и кандидата
политических наук, доцента Бабаева К. подтверждаю.

Начальник управления кадров
и специальных работ
ТМУИЯ им. С. Улугзода



Юсупова Б.Г.

Адрес: 734025, Республика Таджикистан,
г. Душанбе, ул. Мухаммадиева, 17/6, ТМУИЯ
им. С. Улугзода; тел.: (992) 2328730;
e-mail: rektorat.dbzrht/tj@mail.ru
«18» 05 соли 2026.