

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ
ТАДЖИКИСТАН
ТАДЖИКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВА,
БИЗНЕСА И ПОЛИТИКИ**

УДК: 101.34(09)

ББК:87.3 (2)

X-18

На правах рукописи



ХАМИДОВА МУХАББАТ РУФАТЖАНОВНА

**ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА В ЛИБЕРАЛЬНОЙ ДОКТРИНЕ
ДЖОНА ЛОККА**

ДИССЕРТАЦИЯ

**на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.03 – История философии**

**Научный руководитель: доктор
философских наук, профессор
Зохидов О.Х.**

Душанбе – 2025

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3-7
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	7-14
ГЛАВА I. СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА ПО ДЖОНУ ЛОККУ	15-85
1.1. Социально-политические и идейные основания в политическом учении о государстве Джона Локка.....	15-37
1.2. Естественное состояние и государство по Локку.....	38-65
1.3. Теория гражданского общества и гражданина по Дж. Локку.....	65-85
ГЛАВА II. ИДЕЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА И КОНЦЕПЦИЯ ДЖОНА ЛОККА	86-144
2.1. Идея правового государства в либерализме Локка.....	86-110
2.2. Идея народного суверенитета и разделения власти в либеральном государстве.....	111-129
2.3. Либеральное государство и право народа на восстание.....	130-114
ГЛАВА III. ИДЕИ О ГОСУДАРСТВЕ ЛОККА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ МЫСЛЬ.....	145-174
3.1. Концепция либерального государства Локка и американская политическая мысль XVII-XVIII вв.....	145-158
3.2. Влияние либеральной концепции Локка о государстве на современность	159-174
Заключение.....	175-179
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ....	180-181
Список использованной литературы.....	182- 193
ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ.....	194

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конец XX века ознаменовался победой одной политической системы над второй и Ф. Фукуяма громогласно объявил о победе либерализма в мире и конце истории противостояния между капитализмом и социализмом. Именно политическое учение либерализма в последнее время особо привлекает внимание ученых обществоведов и политическое противостояние между либерализмом и консерватизмом в различных его проявлениях является основным направлением современной социально-политической реальности.

Победа либерализма в мире над социализмом и привлекает внимание ученых к истокам либеральных идей, и, естественно, нельзя не обратить внимание на основоположника либерализма Джона Локка. Его философское учение о государстве, особенно, о правовом государстве, остается в настоящий момент актуальным для многих постсоциалистических государств, которые поставили своей целью построить правовое государство. Так, идеи правового государства нашли свое отражение в первой статье Конституции Республики Таджикистан. Построение демократического государства невозможно обойтись реального гражданского общества, важность которого подчеркивал Президент Республики Таджикистан И. Рахмон: «прочным фундаментом демократии является реальное гражданское общество».[142, с.349]

Джон Локк – один из основоположников материалистической теории познания Нового времени в Англии, который, по точной характеристике Карла Маркса, был защитником формирующейся буржуазии и идеолог классового компромисса 1688 года, завершившимся преобразованием английского общества из феодального в капиталистическое. В результате чего, Англия пошла по пути превращения в крупнейшую капиталистическую державу того времени. [67, с.16]

Локк является одним из основоположников теории либерального и правового государства, гражданского общества, где власть короля и лордов подчиняется закону, т.е. предлагает форму ограниченной власти монарха, либеральной доктрины общественного договора. Он находится в ряду тех ученых, которые предложил принцип разделения властей: законодательное, исполнительное, федеральную. Предложил идея права народа на восстание, если государственная структура погрязла в тиранию, ограничивающая свободу и естественные права граждан. Согласно Локку, государство образуется как результат всеобщего договора, чтобы гарантировать гражданам их естественных прав (свобода, равенство, собственность) и защищать законы (мир и безопасность). Естественное состояние-это свободное состояние людей распоряжаться своим имуществом и своей жизнью. Для Локка естественное состояние предполагает мир и добро. Естественные законы предполагает защищенность. Естественное право, согласно Локку-право на частную собственность, право на жизнь и на свой труд и на его результаты.

Локка можно включить в ряды философов-просветителей XVII века, приложившие новую форму социально-политического мышления. Историко-философское учение Локка развивает концепцию, что частная собственность является одним из критериев справедливости, ограничение полномочий государственной власти является необходимым условием развития политического сознания. Главное в том, что Локк в корне пересмотрел концепцию «естественного права», которая легла в основе нового этапа развития политико-философской мысли. Как считает Э. Ю. Соловьев, историко-философские суждения Локка «не могут ни состариться, ни отмереть до той поры, пока во всем мире не утвердятся институты гражданского общества, начало конституционализма и разделения властей; пока не перестанет развиваться и оказывать свое нормирующее воздействие на социально-политическую практику концепция прав человека». [82, с.149]

Актуальность избранной темы возможно обосновать тем, что, создавая философию классического либерализма, Локк развивает идею правового государства, через которое пронизываются почти все концепции политической мысли того времени, что по настоящее время не потеряли свою значимость. Исследование классической либеральной доктрины государства, обоснование либерального принципа разделения властей по настоящее время вызывает интерес не только у философов, историков, юристов, политических мыслителей, но также у политических практиков в процессе строительства государства. Понимание Локком сущности права сыграло одну из главных ролей в процессе формирования конституций, как основы образования правового государства. Поэтому историко-философское и политическое учение либерализма Локка по настоящее время не потерял свою актуальность и является источником постоянных дискуссий между либерализмом и другими политическими учениями. Поэтому либеральная доктрина государства Локка будет постоянно вызывать споры и обсуждения и последующие столетия не только среди историков философии, но политических и юридических мыслителей.

Степень изученности научной темы. В последнее десятилетие в связи с социально-политическими изменениями в постсоветском обществе вопросам теории государства, естественного права, гражданского общества и правового государства в либеральном учении Джона Локка не было уделено должного внимания. Политические идеи Джона Локка находят свою актуальность в современном историко-философском, социально-политическом и юридическом дискурсе между либерализмом и другими учениями в управлении государством, развитии институтов гражданского общества и, особенно, в формировании правового государства.

В трудах известных историков философии политической и юридической мысли, таких как И.В. Кеткова [39, с.24], В.В. Соколов [81, с. 235], И.И. Кравченко [113, с.128-138], К.С. Нерсисянц [69, с.469], И.С. Нарский [68, с.3-76], Г.А. Заиченко [28, с. 268], Э.Ю. Соловьев [82, с.146-166]

освещены историко-философские проблемы человека и гражданина, политическая концепция либерализма, идеи современного государства, концепции гражданского общества Джона Локка.

Историко-философская и политическая наука внесла весомый вклад в дело изучения творческого наследия великого английского мыслителя. Дореволюционная литература о Локке представлена работами таких авторов, как А. Вишняков [101, с.225-236], В. Ермилов [23,с.29], Е.Ф. Литвинова [58], В.Н. Малинин [62, с.12], В.С. Серебренников [78], В.В. Успенский [88]. Из постреволюционных исследователей выделяются, прежде всего, К. В. Гребенев и Д. Рахман. В западной политологической мысли идейное наследие Локка изучено в работах Фон Визера [89], Хайека [95], Кендала [135, с.62-124], Лампрехта [136].

В отечественной политической мысли нет специального исследования политической доктрины Локка, но в рамках учебников по политологии учение Локка приводится в сокращенном виде. Следует указать на работы А.Н. Махмада [66], Г. Зокирова [25], А. Мухабатова [65] и др.

Например, в книге «Политология» Г. Зокирова, в разделе «Гражданское общество и его основные характеристики» написано: «...мнение Джона Локка следует особенно оценить. Он смог ясно показать особенности и основы гражданского общества. Признанный основоположник либерализма впервые поставил статус личности выше общества и государства. Он считал свободу великой ценностью и имел в виду свободу в смысле невмешательства в жизнь человека извне, особенно со стороны государства. Частная собственность по Джону Локку лежит в основе свободы человека и гаранта его политической независимости».[26, с.245]

С. Ш. Сотиволдиев пишет, что Джон Локк - основоположник первой буржуазной либеральной теории, его учение направлено против Гоббса, он признает свободу человека и ограничение ответственности государства. «Локк, напротив, подчеркивает, что, создавая государство, люди не могут лишать себя всех прав и свобод. Права человека на жизнь, на собственность,

на свободу и равенство всегда зависят от человека и не могут быть узурпированы ни при каких обстоятельствах».[27, с.263-267] Однако следует отметить, что в учении Локка существует право народа на восстание и эта теория осталась за пределами анализа С.Ш. Сотиволдиева.

Связь исследования с программами либо научной тематикой. Диссертационная работа выполнена в соответствии с научно-исследовательским проектом общеуниверситетской кафедры общественных наук Таджикского Государственного университета права, бизнеса и политики на 2021-2025 годы по теме «Трансформация традиционных социальных структур общества в эпоху глобализации», а также постановлением Правительства Республики Таджикистан «О приоритетных направлениях научных и научно-технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025 годы».

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является изучение социально-политической философии Локка о правовом государстве, становление и формирование идей о гражданском обществе.

Предложенная диссертационная работа решает следующие **научные задачи:**

- установить философские предпосылки становления в политической доктрине Локка учения о государстве;
- определить сущность доктрины правового государства в политической концепции Дж. Локка: создание и формирование государства и сущность теории «общественного договора»;
- обосновать сущность идеи «естественных прав» и «естественного состояния» в концепции Дж. Локка;

- рассмотреть проблемы гражданина, человека, принцип индивидуализма, и утвердить концепцию Локка к частной собственности, как основы политической и правовой свободы гражданина;

- проанализировать идею народного суверенитета и разделения власти в либеральной доктрине о государстве Локка;

- обосновать что в правовом и либеральном государстве право народа на восстание может играть ключевую роль, несмотря на либерализм доктрины Локка

- показать влияние историко-философского и политического учения о государстве и обществе, концепцию правовых и гражданских преобразований, разработанную Джоном Локком, на формирование идей правового государства;

- Отметить актуальность социально-политических идей Локка о правовом государстве для реальной политической практики государств, выбравших новую форму государственности;

Объект исследования: является государство в философско-политической доктрине Джона Локка.

Предмет исследования: является сущность либерального государства, его взаимовлияние на формирование гражданского общества и гражданина, сущность правового государства, специфика разделения властей, сущность суверенитета гражданского общества.

Этап, место и период исследования: над диссертацией автор начала работать с 2017 года, и этот период охватывает этапы сбора материала, его анализа и научного обобщения, публикаций в научных журналах с 2020 года, выступления на конференциях. Исторический охват исследования составляет сведения философии нового времени и современности.

Теоретические основы исследования диссертации составляют принципы историзма, объективности и системности. Для достижения данной цели используется исторический и аналитический методы: изучение исторического прошлого, раскрытие сущности и особенностей данной

концепции, анализ идей и политических взглядов мыслителя, а также степень их реализации на практике. Так же труды мыслителей прошлого, современных отечественных и зарубежных исследователей, изучавших труды Джона Локка и других мыслителей прошлого по данной теме.

Методологические основы исследования: в процессе исследования в диссертации, при анализе отдельных аспектов темы использовались научные методы диалектического, исторического, структурно-функционального, системного и сравнительного анализа и другие общепринятые в данной области методы.

Источник данных: информация, рассматриваемая в диссертации, получена из трудов мыслителей прошлого, современных научных исследований, научных диссертаций и их авторефератов по данной теме, интернет ресурсов, источников журналов и зарубежных авторов.

Эмпирические предпосылки составили научно обоснованные, логически достоверные и исторически проверенные данные, результаты научных исследований по проблемам государства, права человека, консерватизма и либерализма в истории зарубежной и таджикской социально-философской, юридической мысли современности.

Научная новизна исследования: диссертация выполнена на базе кафедры общественных наук, кафедры политологии Таджикского Государственного университета права, бизнеса и политики, а так же кафедры философии Худжандского Государственного Университета имени Б. Гафурова с использованием материалов и источников новой и новейшей западной философии и современной таджикской социально- философской и юридической мысли, а также научных рекомендаций и консультаций, предоставленных профессорско-преподавательским составом этих кафедр.

Научная новизна диссертации заключается в том, что:

- основным понятием историко-философской доктрины Локка является государство и посредством анализа происхождения государства освещается все основные понятия политико-философского учения либерализма. В

процессе исследования обосновывается учение Локка о либерализме, либеральном и правовом государстве, и делается акцент как эмпирическая и философская методология Локка становится основой понимания сущности правового государства;

- рассмотрена концепция человека, гражданина, его политического сознания, его рациональная природа и правовые установки, исследована критика Локком абсолютизма, концепция разделения властей и её предыстория. Показано отличие концепции Локка о естественном состоянии от предшествующих учений, показывается каким образом Локк обосновывает сущность естественных прав и законов в историко-философской традиции XVII-XVIII столетий;

- показан каким образом Локк развивает идею правового государства и на каких теоретических основаниях он строит свою концепцию гражданского общества. Подвергая анализу практическую и политическую деятельность Локка, отмечается ряд моментов его историко-философского творчества в развитии идей либеральной философии.

- анализированы изменения и трансформации либерального учения Джона Локка в политической мысли Соединенных Штатов Америки XVIII века и показано отличие либеральной американской мысли от политической мысли Джона Локка. Так же исследовано наследие социально-политических идей Локка и их важность для реальной практики новых постсоветских государств, в их выборе построения нового правового государства, отраженного в Конституциях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Формирование идей государства в политическом учении Джона Локка образовался в процессе полемики с теоретиками абсолютизма и под влиянием историко-политических событий Англии XVII века. Локк заложил философскую основу либеральной доктрины государственной власти как результата социального соглашения на основе уважения свободы и равенства.

Естественное состояние, согласно историко-философскому учению Локка, не является историческим явлением, а идеальной конструкцией для обоснования либеральных принципов естественного права на жизнь, свободу и собственность. Согласно Локку, естественные права и естественные законы являются основой формирования государственной власти. Государственная власть является представителем народа и не должна узурпировать права народа на свободу, жизнь, собственность. Для Локка абсолютизм разрушает гражданское общество, которое в современном либерализме активно используется.

2. Гражданское общество является результатом перехода от естественного состояния к политическому. Гражданское общество является основой формирования государственной власти. Гражданин общества – это не только участник политической жизни, но также является активным сторонником формирования и управления, контроля государственной власти.

В основе идеи правового государства и гражданского общества Локк установил идею естественного права человека. Согласно Локку, если естественные права будут соблюдены, то они станут основанием формирования правового государства, где права будут отражены в позитивных законах. Локк был первым из философов, кто разработал концепцию правового государства, которое в дальнейшем для многих государств станет основным идейным источником формирования государственности.

3. Принцип разделения власти был разработан еще в античности, однако у Локка он принимает более развитый характер, когда он связывает его с идеей правового государства. Философское учение Локка не предполагает равенства ветвей власти, а превосходство законодательной над исполнительной властью, которая является основой принципа разделения власти в либеральном государстве.

Идея народного суверенитета заключается в том, что народ не передает полностью свои права государству и поэтому у него остается право контролировать государственные органы и при необходимости устранить

узурпированные органы власти. Локк также предполагает, что народ имеет право на восстание в случае, если государственная власть идет против законов, которые должны отражать естественные права человека.

4. Либеральное учение Локка оказало огромное влияние на политическую мысль XVIII века и наглядным примером является формирование американской политической системы, когда отцы-основатели Америки не только применили на практике идеи Локка, но также серьезно видоизменили их. Это особенно касается политической власти президента и формирования Конституции Соединенных Штатов Америки.

Идеи Локка о либеральном правовом государстве и гражданском обществе нашли свое продолжение и в XX веке, которые не оставляют равнодушными философов, политологов и юристов. Особенно для новых постсоветских государств его идеи нашли отражение в Конституциях этих государств. Гражданское общество, будучи политическим обществом, как представлял для себя Локк, становится основой демократических и правовых государств, что отражает актуальность либеральной доктрины Локка.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Исследование по теории государства в либеральной доктрине Локка имеет фундаментальное значение в изучении истории философии и социально-политических учений, формировании гражданского общества и правового государства. Ценность работы проявляется в том, что формирование идей государства и естественного права, идея либерального государства по Локку отражается на основе взаимосвязи философских, социально-политических, исторических, этико-нравственных знаний. Следовательно, в диссертации анализируется социально-философская и политическая концепция Джона Локка, которая может быть применима в области идеологических дискуссий между либерализмом и консерватизмом в современной социально-политической практике.

Материалы диссертации могут также применяться в процессе подготовки и преподавания истории философской, политической и

юридической мысли, в практической деятельности системы управления и образования, а также при разработке и осуществлении долгосрочных программ и проектов в области государственной политики.

Степень достоверности результатов. Достоверность, а также авторитетность результатов научного исследования, определяется получением реальной информации на основе анализа социально-философской и политической концепции Джона Локка. В работе использованы источники из учений предшествующих мыслителей и современных исследователей по данной теме. В исследовании обоснованно выбраны основные положения и факты, которые подтверждают историко-философские и социально - политические учения. Работа основана на научных достижениях в области историко - философской мысли, а так же истории политико - правового исследования. В диссертации применены апробированные научно-методологические инструментари.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Настоящая диссертационная работа соответствует шифру, утвержденному Высшей Аттестационной Комиссией Республики Таджикистан при Президенте Республики Таджикистан, по специальности 09-00-03-история философии.

Личный вклад соискателя ученой степени состоит в определении цели и задач исследования, определении объекта и предмета исследования, в постановке основных вопросов исследования, обработке и интерпретации полученных данных, разработке теоретических и методических положений, рекомендаций. Выводы, содержащиеся в диссертации, являются результатом самостоятельного исследования соискателя.

Апробация и применение результатов диссертации. Диссертация выполнена на кафедре общественных наук Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики, тема исследования обсуждена и утверждена на заседании вышеуказанной кафедры и рекомендована к защите. Основные положения диссертации отражены в статьях и тезисах

докладов и опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией Министерства образования и науки Республики Таджикистан, представлены в международных научных конференциях, а также выступлениях автора на научно-практических семинарах кафедры общественных наук.

Публикации по теме диссертации: По теме диссертации автором представлены 6 научных статей и опубликованы в рецензируемых научных изданиях, зарегистрированных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, а также в сборнике научных статей по материалам XVII международной научно-практической конференции Научно-издательского Центра «Вестник науки» в апреле 2025 года.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающие восемь параграфов, заключения, рекомендаций по практическому использованию результатов исследования, списка использованной литературы из 152 источников, научных и электронных ресурсов, а также публикаций автора по теме диссертации. Текст диссертации изложен на 194 страницах компьютерной печати.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА ПО ДЖОНУ ЛОККУ

1.1. Социально-политические и идейные основания в политическом учении о государстве Джона Локка

В истории английской буржуазной философии нового времени Локк – второй, после Гоббса, крупный её представитель, и в этом смысле его характеризуют как продолжателя материалистического учения Ф. Бэкона. «Это, конечно, в определённой мере верно, но в ином отношении Локк был не «вторым», а «первым» философом, - в том именно, что он положил начало целой полосе в истории мысли, - «британскому эмпиризму XVIII века», который развился затем и на французской почве, придав всей прогрессивной философии этого столетия новый облик и влив в неё новые силы» [67, с.15].

В истории философской и политической мысли Нового времени Джон Локк стоит у основ либеральной философии, современной концепции правового государства, понимания гражданского общества, нового теоретического подхода в понимании политического общества, формы организации государственной власти и в разработке нового понимания роли управления государственной власти. Стремясь анализировать политико-философские мысли Джона Локка, многие ученые выдвигают положение, например, философы начала XX века С. Лампрехт и Ф. Поллок, о роли философа Локка, как преобладающего над Локком как политиком. Большое значение в истории новой философии имеет место Локка и объясняется это тем, что его историко-политические взгляды мало изучены, особенно роль гражданского общества в отношении государственной власти.[136, с.11] Согласно историку политической мысли Ф Поллока, который исследовал политическую доктрину Джона Локка и специально выделял «Два трактата о правлении», Локк оправдывает политическую роль нового класса буржуазии и является фактически поддержкой его господства.[72, с.64]

Однако Г. Селзам придерживается иного положения, что победивший класс буржуазии «...стремился создать науку о политике, начиная с

Макиавелли, Гроция и кончая Локком, Мэдиссоном и Гамильтоном достиг существенных результатов в области реалистического понимания социальных сил и природы государственной власти».[77, с.47]

Также следует подчеркнуть, что философия Джона Локка была предметом исследования философов, мыслителей, практиков политической мысли. Например, теория происхождения государства Локка была объектом анализа и критики мыслителей XVIII-XX вв. Самуэля Пуфендорфа, Г. В. Лейбница, Монтескьё, которые опирались на учения Локка о государстве. Следует особо выделить Жан-Жака Руссо, Томаса Джефферсона и Гегеля, которые были не только защитниками теории Локка, но и яркими его критиками. В советской историко-философской мысли следует отметить работы В.С. Нерсисянца, К.А. Мирумяна, А.Н. Чанышева, В.Е.Сатышева, И.С.Нарского, Л.В.Батиева, Т.В.Батурина и других.

Со временем, исследователи историко-философской мысли пытались анализировать теоретическое учение Локка и более глубоко изучить и дать правильную оценку его философским и политическим взглядам.

Политическая философия Локка формируется в процессе революционной борьбы различных групп в английском обществе XVII века. Период его жизни, можно сказать, совпадал с периодом революции и находит свое завершение, когда два крупных класса нашли политический компромисс и тем самым завершили процесс революции. Фактически в Англии формируются основы нового политического строя.

Завершение XVII века в Англии, согласно оценкам политических ученых и историков, определяется как политический компромисс и переворот в установлении нового политического режима, считаемой «конституционной монархией». Вильгельм Оранский становится королем. Завершение революционных процессов происходит путем заключения компромисса двух главных классов общества: буржуазии и дворянства. События конца XVII века оказали серьезное влияние на историю Англии, на новую политическую мысль, становясь основанием формирования нового

политического учения и теории государства. Джон Локк был таким «основоположником», теоретические взгляды которого были направлены на обоснование и поддержание «славной революции» и ее результатов. Имя Джона Локка ассоциируется с политической мыслью и философией либерализма, которая отражает формирование и развитие новой политической доктрины и учения о происхождении государственной власти.

Государственную структуру, сформировавшуюся в конце XVII века в Англии, следует определить как итог развития многовековой истории английской политической власти. Главными государственными структурами в Англии становятся конституционная монархия, двухпалатный парламент, новые суды, становление местного самоуправления, признаки которых можно наблюдать уже в период позднего Средневековья. Главнейшими событиями данного периода необходимо считать буржуазную революцию, которая фактически продолжалась почти весь XVII век и имела такие периоды:

Первый этап связан с периодом гражданской войны и установлением республики-1640-1659 годы. Второй период совпадает с периодом восстановления абсолютной монархии, завершившейся в 1689 году. Историки английской революции пишут: «Революция 40-х годов XVII в. столь основательно расчистила путь капиталистическому развитию и столь глубоко перепахала почву страны, что «счастливая» реставрация Карла II в 1660 году вынуждена была узаконить основные социальные завоевания нового дворянства и буржуазии в революции и прежде всего узурпацию ими права частной собственности на землю – одностороннее уничтожение феодального строя землевладения».[45, с.8]

После реставрации монархии Англия не могла полностью решить проблемы отношения между классами в обществе, что конечно отражается на деятельности нового буржуазного класса, представителем которого и был Джон Локк. Однако в конце 1688 года в Лондоне начались новые волнения между королем и парламентом, которое заканчивается подписанием мирного

соглашения между парламентом и королевской властью. После достижения классового компромисса Англия окончательно завершает все классовые конфликты и наступает эра капиталистического развития.

В Англии конца XVII века совершается переворот государственной власти, известный как «славная революция». Результаты революции достаточно значительные. Формой власти будет конституционная монархия, когда крупная буржуазия и обуржуазившиеся феодалы напрямую управляют государственной властью. Старая аристократия и новая буржуазия нашли способ совместного управления властью. Начинается процесс мирного развития государства, которая в будущем приведет к промышленной революции. «Пройдя путь развития от конституционной монархии и демократии к военному деспотизму и революции 1688-1689 годов, английская революция закончилась образованием двух национальных партий-вигов и тори, которые выражали интересы буржуазии и нового дворянства, заключивших между собой «компромисс» 1688 г., известный под именем «славной революции»».[45, с.9]

В конце XVII века Англия знаменуется политическим кризисом и ученые определяют его, как «кризис абсолютной монархии», когда власть и авторитет монарха начинает падать, и такое положение будет влиять и на политическую теорию. Со времен Макиавелли единовластие считалось наиболее стабильной формы власти, и оно развивало идею абсолютной и бесконтрольной власти монарха, который ориентируется только на интересы собственной власти. Однако такая концепция уже была в начале преодолена Т. Гоббсом, когда тот предложил идею Левиафана, где интересы государства выше интересов отдельного человека, пусть даже этот человек будет монархом. В теории Гоббса развивается идея гражданского общества, гражданина, формирование политического общества на основе социального договора, когда природное положение каждого человека заменяется возникновением государства и введением действия права. Гоббс предлагает идею Левиафана именно, как замену монарха-индивидуалиста. Однако

преобладание государственной власти над гражданским обществом многими представляется как господство монарха, что не совсем совпадает с идеей самого Гоббса. Гоббс признает суверенитет политической власти, однако это не означает суверенитет монарха.

Но идея ограниченного монарха начинает витать в обществе и поэтому на основе теории Гоббса и критикуя ее, Локк предлагает новую идею, когда находится сочетание идеи государства и личности. Именно такой компромисс был заложен Локком. Так, Энгельс определяет Локка, как «сына классового компромисса» в Англии, политическая концепция которого отражается в его гениальном труде «Два трактата о правлении». Локк ставит своей целью «...утвердить трон великого восстановителя английской свободы короля Вильгельма, обосновать его права, покоящиеся на соглашении с народом».[53, с.137]

Развивая идею конституционной монархии, Локк обосновывает логическими аргументами недостаток абсолютной монархии, предлагает формирование политического общества на основе социального договора. Он развивает идею правовой государственной власти, полностью изменяет идею естественного состояния, не как идею «войны всех против всех», а как состояние неопределенности и индивидуализма, предлагает концепцию конституционной монархии на основе последних событий периода республики и реставрации в политической истории Англии.

Для Локка, как было выше указано, политическое общество развивается как продолжение концепции естественного права, которая была центральной идеей и фундаментом его политического и философского взгляда. Государство есть результат договора, но не как переход от состояния гоббсовской идеи «войны всех против всех». В свою очередь, Локк возражает Гоббсу и считает, что естественное состояние было мирным и свободным от произвола общества. Потому что, согласно Локку, «каждому хватало плодов земли и воды, и каждый мог накопить достаточную для него собственность».[59, с.325] В таком обществе состояние людей основывалось

на самоопределении и в невмешательстве в дела друг друга. Свобода и мирное сосуществование было основным состоянием в обществе. Не было запретов и законов, однако каждый имел право себя защищать и преследовать собственный интерес. Но в естественном состоянии существовали некоторые права, которых необходимо было соблюдать, так называемые законы сожителства, но не было органов, которые могли бы регулировать данные права и защищать их. Именно отсутствие органов наказания за нарушения естественных прав человека, для разрешения возникающих ссор и конфликтов создавало условия для злоупотребления. Поэтому, такое психологическое состояние и неуверенность каждого человека в пределах его прав и свобод, становится основанием формирования государственной власти, т.е. политической системы. Гарантом стабильности общества и защитой всех гражданских прав становится государство. Образование государственной власти становится основой развития и становления политического института, согласно Локку, «гражданского общества». Поэтому для Локка «всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа».[59, с.327]

Согласно теории, которая существовала до Локка, общественный договор лежит в основе происхождения государства, но оно не является Левиафаном, оторванным от общественного интереса, а, наоборот, является совокупностью людей, объединенных в единство под управлением определенных законов, судебной инстанции, имеющих право разрешать социальные конфликты не только между гражданами, но и между государством и гражданином.

Государство отличается от остальных социальных институтов тем, что оно отражает политическую власть общества, которое принимает законы, чтобы регулировать и управлять, защищать частную собственность, так как для долокковской философии понятие коллективной собственности почти отсутствовало. Государство также обладает правом применения силы в случае внешней агрессии. Государственная власть является отражением

публичной власти общества и носителем политической воли сообщества. Поэтому между государством и политической властью долокковская мысль не делает различия.

Согласно теории общественного договора человек, обладающий гражданскими правами, совместно с другими гражданами формирует государство и наделяет его определенными правами. Однако, согласно Гоббсу, граждане полностью передают свои права Левиафану. Такое понимание полномочий государства показали свои недостатки, которые были выявлены уже в период реставрации абсолютной монархии. Поэтому нельзя было полностью передавать свои права государству, что находит отражение уже у Локка. Так, например, если естественные права человека понимаются как право на жизнь, собственность, свободу, на практике означало равенство всех граждан перед законом. Естественные права определяют границы действия государственной власти.

По Гоббсу государство правомерно перешагнуть эти границы, однако у Локка они имеют другую интерпретацию. Согласно теории общественного договора, люди именно для целей защиты естественных прав согласились формировать государство, однако передавать все права государству означало оголить себя и лишиться себя права защититься от государства, если оно проникает в границы гражданских свобод. «Поэтому великой и главной целью объединения людей в государство и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности».[53, с.334]

Согласно Локку, основная цель государства определяется его происхождением. Поэтому Локк пытается представить государство, как инструмент защиты частной собственности граждан. Однако, также необходимо представить, что целью государства является защита всех естественных прав, куда также включается право на свободу и на жизнь, что можно обеспечить только путем охраны общественного порядка и гражданских отношений. Поэтому здесь начинается расхождение между Гоббсом, Макиавелли и Локком, когда для первых государство имеет свои

интересы, оторванные от общественных, между тем у Локка государственные интересы и общественные интересы совпадают. Поэтому государство зависит от объективных социальных отношений. Локк понимает, что, передавая свои полномочия государству, граждане не должны полностью лишать себя права защищать свою собственность, ограничивать свою свободу. Поэтому в дальнейшем Локк будет развивать идею государства как «ночного сторожа», охранника свобод и собственности граждан. Поэтому государство не является единственным гарантом защиты свобод и собственности граждан, а является одним из таких гарантов. Но если политическая власть свои обязанности не выполняет и происходит нарушение прав граждан, то народ имеет право свергнуть власть. Идея народного восстания и смена государственной власти у Локка развиваются в «Трактате о правлении».

Сравнивая «естественное» и «гражданское» состояние можно делать вывод, что естественное состояние предшествует возникновению политического общества. Гоббс, если считал, что естественное состояние было не цивиличным сообществом, жестоким и низменным, для Локка наоборот, естественное состояние было более идеальным. В этом отношении Гоббс был более близок к реальному пониманию политической реальности. Для Локка идея естественного состояния была необходима для ограничения деятельности государства, так как само общество имеет еще некоторые полномочия защиты себя от беспорядков и преступности. В обществе, где господствуют разнообразные отношения, становится необходимым создание государства. Поэтому для Локка возникает необходимость искать также гаранта свобод и собственности граждан. Этим политическим институтом становится государство.

В концепции Локка между естественными правами и позитивными существует различие. Данное различие можно найти в работе Локка «Опыты о законе природы». Локк различает права и законы, и такое понимание соответствует концепции Гоббса: «Право состоит в том, что мы имеем

возможность свободно распоряжаться какой-либо вещью, тогда как закон есть то, что повелевает или запрещает нам делать нечто».[36, с.4] Локк считает естественные законы постоянными и неизменными. Они составляют основу разумного поведения человека. Только нарушение естественных законов является основой неразумности человека, что будет оцениваться как отклонение от естественных прав.

Локк дает описание нескольких законов в «Опыте о человеческом разумении». Высшей формой законов являются божественные законы, потом следуют гражданские, за ними следуют законы общественного мнения. Религиозные законы составляют первую группу законов, которые регулируют религиозную жизнь людей, вопросы греха и вины, долга и ответственности перед богом в естественном и гражданском состоянии. Гражданские законы регулируют социальные отношения граждан и применение санкций, если гражданин нарушил закон и совершил преступные деяния. Государственная власть поддерживает гражданские законы. «Гражданский закон – это правило, установленное государством для людей, принадлежащих к государству,... чтобы судить о том, преступны ли их действия или нет».[51,с.406]

Однако законы общественного мнения, согласно Локку, определяют греховность и порочность, добродетель и благодетеля в человеке. В качестве основания принимаются общественное мнение или группы лиц. Гоббс предпочитает, чтобы государство принимало на себя решения вопросов добра и зла, однако Локк считает наоборот, что народ сам решает вопросы добра и зла, греховности и добродетели. Поэтому в учении Локка государство ответственно за выполнение естественных и гражданских законов в обществе и когда принимают свод законов, то они должны быть включены в их состав и только государство будет их санкционировать. Моральные законы действуют в сфере общественного мнения. Человек решает соблюдать или нет моральные законы, и государство в них не вмешивается. Согласно Локку, хотя законы божественные выше

естественных и гражданских, но социальные отношения предпочтительнее регулировать гражданскими законами. Законы божественные необходимо включить в гражданские, однако их практическое применение является задачей сложной. Общественное мнение имеют субъективный смысл и могут постоянно меняться, поэтому законы, регулирующие их также непостоянны.

Выше отметили, что естественные законы могут быть основанием гражданских. Однако Гоббс и Локк одинаково предпочитали их сочетание, именно таким образом, что законы, принятые государством, должны опираться на естественные. Именно так можно найти государственную поддержку и гарантию их признания всеми в обществе: «...законы, установленные в государствах, обязывают не сами по себе, не своим авторитетом, не как-либо еще, но именно в силу закона природы, повелевающего повиноваться вышестоящим и блюсти гражданский мир; более того, без такого закона, силою оружия правители, быть может, и могли бы принудить толпу к повиновению, но не могли бы обязать ее к этому».[53, с.334] Локк замечает, что государство могло бы принудить к соблюдению естественных законов, однако обязать их исполнения - нет. Именно здесь и лежит признание Локка о включении божественных законов в состав государственных и гражданских. Отсюда и признание Локком совместимости религиозного, естественного и гражданского свода законов и их сочетание.

Также Локк определяет международное право. Международное право, как и гражданское право, есть результат соглашения между людьми, которые должны учитывать интересы каждого участника договора, крайне необходимого в международных отношениях. Однако международное право не опирается на естественное право, согласно Локку: «всё это согласие, являющееся результатом соглашения, не доказывает существования закона природы и скорее должно быть названо международным правом, возникающим не по велению закона природы, а из убеждения в общей пользе для всех».[52, с.28] Поэтому Локк считает, что естественные законы не

являются основой международного права, а последние основаны на воле самого народа, который желает обеспечить благую жизнь посредством подписания договора, причём понятие «договор» на международном уровне немного аморфно: договор не касается конкретных документов, а только подчёркивается необходимость соблюдения участниками соглашения принятых договоров.

В учении Локка видное место занимает тройственная формула «жизнь, свобода, собственность», когда касается гражданских прав человека. Локк, например, считает, что кроме естественного закона, которое предполагает равенство, необходимо также, чтобы каждый человек обладал личной свободой и правами, санкционированными государством. Именно такое важное понимание личной свободы появляется в период гражданской войны в Англии. Так, например, Маркс отмечает, что: «...в развитом обществе к определению равенства присоединяется еще и определение свободы.... Хотя индивид А ощущает потребность в товаре индивида В, он не захватывает этот товар насильно и *vice versa*, но оба они признают друг друга собственниками, лицами, воля которых пронизывает их товары».[59, с.121]

Таким образом Локк формулирует знаменитую тройку свода прав человека, которое будет основой либеральной доктрины на многие века. Впервые такая тройка была сформулирована в «Трактате о правлении». Когда Локк предлагает знаменитый «тройственный код» прав человека, то эти три закона и являются естественными правами на жизнь, свободу и собственность. Следует заметить, что либеральная троица естественных прав тесно связана и Локк считает основой формирования права на собственность право на жизнь и право на свободу. Локк постоянно подчеркивает данное состояние и отмечает, что одно право выражается через другое. Например, когда человек свободен в широком смысле данного слова, тогда его свобода предполагает полного применения и использования жизненных способностей, не отнимаясь от него. Именно здесь Локк предполагает право на жизнь, которое позволяет человеку пользоваться своей собственностью

таким образом, как считает нужным. Здесь имеется ввиду право на частную собственность.

Необходимо отметить, что Локк свободу и права личности анализирует через два аспекта: как естественные права и как гражданские. Если естественные права уже признаются божественными и существовали со времен Адама и Евы, то гражданские возникают в период становления основ гражданского общества, которые должны опираться на принципах гражданства, государственности и частной собственности.

Для Гоббса гражданское состояние противостоит естественному, однако Локка такого противостояния жестко не ставит, что они немного близки, так как согласно Локку, естественное состояние, и законы, и права действующие там, могут действовать и в гражданском обществе. Как было отмечено, естественные права могут быть включены в состав гражданских прав, и таким же образом сильного различия между естественным и гражданским состоянием у Локка нет. Человек для Локка является разумным эгоистом, а для Гоббса разум человека принижается в естественном состоянии.

Итак, первым и основным естественным свойством человека является его равенство с другими, так как согласно Локку, в священном писании бог в равной мере одарил всех одинаковыми качествами и способностями. Идея священного писания Локк переводит на язык права и политики и заключает, что равенство необходимо реализовать также между господством и подчинением. Так, Локк пишет: «Нет ничего более очевидного, что существа одной и той же породы и вида, при своем рождении без различия получая одинаковые природные преимущества и используя одни и те же способности, должны также быть равными между собой без какого-либо подчинения и подавления».[53, с.263]

Согласно Локку, в ряду естественных прав человека на втором месте находится свобода. Именно свобода позволяет человеку быть самостоятельным и действовать согласно своему разуму, как это

предполагали английские левеллеры периода революции. Действие согласно собственному разуму и предполагает исключение внешнего влияния на человека. Для полной реализации своей свободы необходимо быть владельцем частной собственности, которая не только означает владение имуществом, землей или недвижимостью, но также быть собственником своих физических возможностей. Локк имеет в виду собственность на рабочую силу, которая в дальнейшем находит свое выражение у А. Смита. Поэтому Локк и придерживается мнения, что собственность есть результат вложения собственного труда: «Хотя предметы природы даны всем сообща, но человек, будучи господином над самим собой и владельцем своей собственной личности, её действий и её труда, в качестве такового заключал в себе самом великую основу собственности».[53, с.287]

Поэтому Локк и предполагает, что все три права должны быть основой так называемого права на власть, т.е. защиты себя и своей свободы, собственности и равенства.

Именно опора на право отличает политическую философию Локка, как одного из основоположников либерализма. Однако его можно считать идеалистом, так как опираться на право, как основы формирования гражданского общества не учитывает того, что не правовая структура является основой общества. Отсюда его мечтательность и воображаемость его позиции. Но для уровня развития общества XVII века попытка Локка является стремлением признать, что только правовая система может быть основой и в процессе формирования гражданского общества необходимо соблюдение этих прав.

Концепция Локка не только является основой либеральной доктрины, но также правового либерализма, когда каждый гражданин должен жить в гражданском обществе в согласии с принятыми законами. Данная мысль подтверждается тем, что во второй части своей работы Локк и подчеркивает, что законы являются обязательными для всех, то есть каждый индивид должен подчиняться законам, созданным с целью защиты каждого индивида

от вмешательства третьего лица. Свобода, определенная в законе, не ограничивает права человека, но также не лишает человека его естественных прав, которые в концепции Гоббса имеют негативный характер. Законы являются гарантией существования естественных прав человека и гражданина и только на основе закона человек защищает себя от посягательств других граждан и даже государства. Согласно Локку, существование законов есть основание существования государства и гражданского общества.

Различение естественного и гражданского общества для Гоббса было основной формой формирования государства, однако с некоторыми отличиями Локк также придерживается теории договорного происхождения государства, где люди, соглашаясь, подписывают договор и общество постепенно переходит к гражданскому состоянию, основанной на соблюдении принятых в обществе законов политического общества: «...Единственный путь, посредством которого кто-либо отказывается от своей естественной свободы и надевает на себя узы гражданского общества - это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества».[53, с.317]

Таким образом, в либеральной философии Локка естественные права в отношении к законам становятся ключевым положением. Он часто обращается к данной проблеме и вступает в полемику со своими предшественниками, с мыслителями религиозно-теологической концепции, мыслителями средних веков и в конце концов окончательно формулирует либеральную концепцию отношения права к закону. Концепция, созданная Локком, будет играть основную роль для последующих сторонников либеральной доктрины как в политике и государственного строительства, так и в сфере юриспруденции.

Вопрос о происхождении и пределах политической власти был одним из самых актуальных вопросов тогдашнего мыслительного пространства Англии и Локк был очень хорошо знаком с этими работами. Как и остальные мыслители и философы данного периода, Локк также обращается к проблеме о пределах и границах политической власти. Вот как он сам пишет: «Политика состоит из двух весьма различных частей: первая касается возникновения общества, происхождения и пределов политической власти, вторая – искусства управления людьми в обществе. Первая настолько обсуждалась нами за последние шестьдесят лет, что в соответствующих книгах нет недостатка. Из английских, я думаю, более всего в ходу первая книга «Церковной политики» мистера Гукера и книга о государственном правлении мистера Алджернона Сиднея; последнюю я не читал».[53,с.611] Локк также упоминает свою книгу и книги Пуфендорфа «*De officio hominis et civis*», «*De jure naturali et gentium*». Основной идеей всех мыслителей данного периода было стремление обосновать новые принципы государственного правления.

Однако только Локк смог более полностью отразить основные положения либеральной концепции государственного правления. Поэтому он указывает для молодежи того периода ознакомиться не только с теми книгами, с которыми он знаком, но также он рекомендует и свою книгу наряду с другими. Локк вступает в полемику со многими своими предшественниками, именно потому что по Локку они были менее систематичными, более узконаправленными и ограниченными определенными группами. Однако Локк смог выразить интересы большинства людей того периода и поэтому его концепция была более полной, всесторонней. Вступая в полемику с прошлыми мыслителями Локк посчитал, что наиболее приемлемой формой правления является синтез республиканских и монархических идей. Локк, предпочитая ограниченную монархию, также предложил концепцию разделения властей, которое не было у его предшественников. Для своего периода концепция Локка более

полно отвечала требованиям времени и поэтому даже с учетом недостатков данная концепция считается более реалистичной. Реалистичность Локка можно определить как ответ новым вызовам, которые стояли перед обществом, когда только путем компромисса можно было найти решения многих политических вопросов. Такой подход и ставит перед государством и политическим сообществом задачи, которые необходимо решить в таком ракурсе. Также актуальность концепции Локка выглядит в том, что именно принцип разделения власти может предотвратить факт узурпации политической власти. Основная идея Локка относительно ограниченной монархии, разделения власти, право народа на восстание и свержение власти и др. было результатом последовательной дискуссии с мыслителями ему предшествовавшими.

Немаловажной стороной концепции Локка о государственном правлении является концепция представительства. Согласно Локку, народ избирает своих представителей, однако о полной демократии еще нет речи. Локк, как истинный сын своего времени, интересы народа, как управляемого класса, ставит немного выше, относительно интересов управляющих. Но Локк немного осторожно подходит к этому в силу исторического опыта, когда Кромвель от имени народа узурпировал политическую власть. Локк, например, считает все органы государственной власти представителями народа, так как только народ имеет право на формирование государственных органов власти. Даже монарх является представителем народа. Поэтому все органы государственной власти, парламент, палата лордов и пэров являются «слугами народа». Конституция 1791 года французской республики позаимствовала данную идею, когда составлялась.

Одной из ключевых положений в концепции Локка, как было отмечено выше, была идея разделения властей. Для Локка идея разделения властей необходима для сохранения свободы в обществе, когда публичные полномочия власти не находятся в руках одного человека. Правом принимать законы имеет парламент, но не монарх, когда он заменяет собой все органы

государственной власти. Исполнительная власть задачей своей должна видеть в реализации принятых законов. Этим могут быть монарх или министры. Наряду с исполнительным и законодательным органами власти Локк предполагает создания федеративной власти, обязанностью которой будет вести переговоры с иностранными государствами, подписывать международные договоры и так далее, что данную задачу могут выполнять монарх или премьер министр.

Согласно Локку внутреннее положение политической власти должно быть таким образом разделено, чтобы баланс между законодательной и исполнительной ветвей власти был достигнут. Локк такое правление считает «правильным правительством». Исполнительный орган государственной власти, если возникает ситуация, когда парламент не будет выполнять свои функции, может распускать парламент, однако такую же задачу может выполнять парламент, когда исполнительный орган не выполняет свои задачи. Этот баланс политических сил внутри государственных органов будет создавать условия ограничения узурпации.

Однако Локк в государственной власти парламент ставит выше исполнительного органа власти. Он пишет: «Кто является судьей, решающим, действует ли государь или законодательный орган в соответствии с оказанным им доверием или вопреки ему? На это я отвечу, народ будет судьей, ибо кому же еще быть судьей и определять, правильно ли поступает его доверенное лицо или уполномоченные?».[53,с.403] Судебную власть, совершающую правосудие, Локк не выделяет как отдельный государственный орган от законодательной власти страны. Если подвести промежуточные выводы, то после заключения мирного соглашения и прихода к власти Вильгельма Оранского в стране устанавливается новая политическая структура государственной власти. И Локк попытался выразить достигнутый уровень политического порядка: а) разделение власти, облегчающее технологию управления государством; б) ограничение власти короля и усиление власти парламента. Именно формирование

конституционной монархии была основой в дальнейшем идеи сдержек и противовесов, которая в будущем ляжет в основу американской конституции.

Методом формирования правовой и свободной формы в работе государственных органов остается форма разделения властей. Именно данный принцип может обеспечить защиту прав граждан в обществе, которая и предполагает ограничения возможностей узурпации власти со стороны монарха или единоличного правителя. Именно Кромвель и король Яков были яркими представителями узурпации политической власти.

Для Гоббса идея формирования представительной власти была немного чуждой, однако именно гражданское общество в политической системе Локка будет играть важную роль. Для Гоббса идея народного восстания вообще не предусматривается, так как Левиафан требует полного подчинения граждан. Но Локк не соглашается с Гоббсом. Согласно Локку граждане наделяются правом восстать против государственной власти и ниспровергать ее в целом, а также узурпатора политической власти : «воззвать к небесам и применить силу против несправедливой и незаконной силы».[53,с.380] Локк в данном случае имеет в виду власть тирана и несправедливой власти, но народ имеет право ниспровергать государственную власть, когда она полностью узурпирована и игнорирует права народа. Основным критерием для Локка, конечно, является нарушения общественного договора, которое именно возникает у него в отличии от Гоббса, который признает только права Левиафана, но не признает права народа на ниспровержение власти. Локк согласно данной концепции признает суверенитет народа, стоящий над суверенитетом государственной власти. Однако для Локка свержение власти отличается от простого бунта группы граждан. Прежде всего именно такое понимание, с одной стороны, легитимирует право народа на восстание, с другой стороны, оно должно быть поддержано большинством. Народ, который восстает против государственной власти, только в том случае возможно, когда все ветви власти полностью нарушают социальный договор, однако если вопросы

свободы и равенства возможно решать в пределах государственной власти, то восстание считается нелегитимным. Право народа на восстание послужило Локку, чтобы обосновать результат «славной революции» в Англии (1688г.), который привел к изменению политической власти, поддержкой власти короля, защищая результаты славной революции. Признавая право народа на восстание Локк, таким образом, старается ограничить власть от узурпации со стороны тирана и в тоже время защитить право народа на свободу, всеобщий социальный договор, законы, принятые для сохранения равенства и свободы. Локк, предусматривая аргументы сторонников единовластия и узурпации, считая единовластие основой спокойствия и порядка, пишет: «Желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям».[53, с.394]

Философия Локка, на самом деле отражает более системное понимание теории договорного происхождения государства с точки зрения либеральной философии. Однако у Локка нашлись много критиков, которые считают его концепцию как крайний индивидуализм. Но критики забывают, что для Локка человек является не природным существом, а социальным и он не может преследовать только свои эгоистические интересы и считает, что права конкретного человека необходимо рассматривать в ракурсе социальных отношений. Человек для Локка не может жить без постоянного общения в обществе и нельзя считать, что он всегда стремится к личному обогащению. Но также он считает важным, что государственная власть должна быть на первом месте с учетом некоторых условий, особенно если государство соблюдает законы и социальный договор, и в государстве обеспечено верховенство законодательной власти. Законодательный орган должен, следовательно, быть под наблюдением монарха, но не как полное подчинение монарху. Так как парламент выбирается народом. Теория Локка была отражением идеологии ранних революций буржуазного класса и поэтому в нем нашли отражение все достоинства и недостатки

революционного периода Англии. Но теоретики и критики философии Локка считали, что Локк на самом деле создает некоторую идеальную конструкцию, которое невозможно реализовать в реальности. Но не смотря на критику Локка нельзя не признавать, что он все-таки отражает уровень развития политической мысли того периода, несмотря на его недостатки в области исторического познания.

Однако если критики Локка считают, что он создает иллюзии, то нельзя забывать, что основная идея Локка была направлена на решения политических проблем и ответа на такие вопросы. Например, теория социального договора была обоснована как идея обеспечения всеобщего блага в противовес феодально-сословному строю. А концепция «естественного состояния» отвечала политической идее всеобщего равенства, как некоторая идея гражданского общества, которое развивается на современном этапе политической науки. Классическая либеральная политическая философия Локка несмотря на свои недостатки оказала существенное влияние на политические процессы того периода и на настоящий период остается актуальной для современного западного мира. Эпоха буржуазных революций сыграла ключевую роль в изменении западной цивилизации, культуры и мышления, когда новая идеология либерализма находит себе большое количество последователей. Именно после славной революции в Англии начинается период эволюционного развития, когда резкие революционные изменения были уже не нужны. Как результат такое эволюционное развитие привело к промышленной революции в конце XVIII века. Развитие промышленности было обеспечено именно политическими изменениями, основанное на принципах либерализма, демократической формы правления, когда гарантируются права и свободы всех граждан государства, основанные на Локковском принципе естественных прав.

Западные страны, реализуя идеалы либерализма на практике, становятся идеалом для остального мира, и доктрина либерализма находит признание на международном уровне и станет достаточно популярной.

Например, «Всемирная декларация прав человека», принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций от 10.11.1948 года, отражает идеи либерализма для всего мира.

В Новое время в мировой истории наступает эпоха победы принципов либерализма. Либеральная идеология отражается в английских «Петициях о правах» 1628 года и «Билле о правах» 1689. Такие же принципы находят отражение и в американских декларациях: «Декларация о правах Вирджинии 1776 г», «Декларация независимости США 1776 г», «Билль о правах» 1791 года. Франция принимает «Декларации прав человека и гражданина» в 1789 году, что станет наиболее настойчивой формой либерализма и необходимой составной частью политической реальности. Именно победа буржуазных революций в Европе становится эпохой победы либеральных идей.

Следует отметить, что либеральные идеи Локка стали достоянием мира, которые формировались в период гражданской войны и реставрации. Поэтому Локка считают основоположником классического либерализма, идеи которого остаются по настоящее время востребованными. Рассмотренная либеральная концепция Локка, предпосылки формирования его доктрины указывают не только на реальную политическую практику, но также на политические идеи его предшественников, особенно Т. Гоббса, Р. Филмера, Макиавелли, Пуфендорфа и др. Но особо следует отметить, что теория Локка в корне отличается от Гоббса, который защищает идеи абсолютной монархии и от теории Филмера, который считал, что государство является божественным даром.

Для либеральной концепции необходимо представить естественное состояние как взаимопонимание, мир и дружбу, но такое понимание отличается от гоббсовской войны всех против всех. Для Локка именно такое состояние является идеалом, которое, когда было нарушено, то каждое государство должно стремиться к ее восстановлению. Локк в состав естественных прав включает свободу, жизнь и собственность, которые должны оставаться недостижимыми. Так, например, Локк отмечает: «Никто

не имеет права ограничивать другого в его жизни, здоровье, свободе, либо имуществе».[53,с.297] Локк предпочитает свободу человека высшей ценностью и абсолютom. Однако для Локка проблема монарха остается зависимым от естественного права, так как его власть не является абсолютной и ограничивается гражданскими законами. Локк также более внимательно рассматривает соотношение гражданских и естественных законов, и согласно либеральной доктрине естественные законы должны быть основой гражданских законов.

Итак, следует признавать Локка первым из политических философов, который создает «тройственную модель» относительно прав человека, вытекающие из естественного состояния. Каждое право, считает Локк, будет основой его благополучия в обществе. Его концепция разделения власти в государстве, превосходство парламента над другими органами власти до настоящего времени остаются актуальными.

Вывод.

1. На формирование политико-философского взгляда Локка оказали сильное влияние не только революционная практика Англии, но также теории, развитые Гоббсом, Филмером, Пуфендорфом, просветителями XVII века, политическими учениями левеллеров, индпендентов и др. Локк развивает концепцию естественных прав, опираясь на Гоббса, только она полностью отличается от последнего.

2. Основные положения социально-политических взглядов Локка отражается в его формуле тройственных прав: свобода, жизнь, собственность. Локк понимает естественное состояние как идеал равенства и свободы, где любой человек обладает естественными правами, которые потом будут фундаментом гражданских прав.

3. В естественном состоянии каждый наделен правом собственности, существующим до возникновения государства. Собственность без свободы действия и на результаты своего труда представить нельзя. Именно из труда проистекает частная собственность.

4. Господство, основанное на началах абсолютизма, не может быть признано государством, по мнению Джона Локка. Над абсолютным монархом нет суда, он по отношению к своим подданным как бы остается в естественном состоянии.

1.2. Естественное состояние и государство по Локку

Начало Нового времени в Западной Европе знаменует собой целый ряд политических кризисов, которые привели к раннебуржуазным революциям и особенно данные события оказали влияние на социально-политическую мысль философов и мыслителей. Локк оказался среди этих ученых, который также искал пути выхода из создавшегося кризиса. Если некоторые мыслители предлагали революционное решение политических кризисов, то Локк предлагает альтернативу, именно эволюционное решение проблемы, т.е. решение политических кризисов путем мира.

Как отметили выше, идеи Локка развиваются в процессе развития последующих событий Англии и в пределах существующих политических и философских идей. Однако либерализм Локка нельзя характеризовать как чисто демократическую концепцию. Он остается только как способ решение политического кризиса путем поиска соглашений, именно между молодым буржуазным классом и старой аристократией. Нельзя оценивать философию Локка как защиту интересов новой буржуазии от произвола монарха, но как защита прав всех граждан и обеспечение всех политическими правами. Скорее политическую философию Локка можно характеризовать как демократию элиты.

В процессе формирования концепции Локка было отмечено, что в его доктрине основную роль играло понятие «естественное состояние», отличное от гоббсовского. Как было указано, для Локка состояние догражданского периода является «состояние полной свободы людей в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью».[53,с.263]

Для философов XVII в. человек считается разумным эгоистом, преследующий свои личные интересы. В понимании сущности нового человека Локк также является сторонником разумного эгоизма. Если для Гоббса естественное состояние является основой зарождения «войны всех против всех», то для Локка естественное состояние с самого начала ограничено законами природы и разума. Для Локка естественное состояние является положением, отражающее особое отношение в обществе, основанное на естественных, т.е. божественных правах человека, но не как определенный период развития общества. Разумность людей и определяет их поведение в поиске решения проблем, которые возникают между ними. Поэтому разум лежит в основе поиска рационального способа решения возникающих проблем. Для Локка переход от «естественного состояния» к гражданскому является результатом разумного выбора, отличительного от Гоббса, для которого переход в гражданское состояние является результатом вынужденного решения.

Как было показано ранее, переход от естественного состояния к гражданскому для Локка опирается на свободный выбор, и граждане разумно поступают, потому что как член общества гражданин только частично ограничивает свою свободу в пользу государства. Поэтому Локк предлагает, что гражданин «надевает на себя узы гражданского общества... для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользоваться своей собственностью и находиться в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества».[53,с.317]

Государственная организация и политическая форма общества, поэтому в корне отличается от абсолютизма, именно потому, что в основе такого гражданского состояния лежит естественное состояние, которое с самого начала было мирным и спокойным. Так как для Локка индивидуальный интерес человека понимается не как негативное, а как позитивное, то и общественный интерес будет благом для всех членов гражданского общества. Для Локка согласование частного и общественного

интереса будет отражено на законах и именно всеми членами общества закон должен быть признан как верховенство в государстве. Именно верховенство закона и предполагает, согласно Локку, верховенство законодательной власти в государственной структуре и ее действие должно быть определено на основе всеобщего блага.

Как было отмечено выше, в социально-политической мысли витала идея разделения власти, как условие защиты общества от узурпации органов государственной власти. Такая идея появляется как ответ на политическую практику Англии. Поэтому Локк особо обращает внимание на принцип разделения власти. Именно на основе данного принципа Локк и предполагает превосходство парламента над исполнительной властью, так как идея правового государства должна опираться на верховенство законов, контроль и выполнения его требований. В дальнейшем у мыслителей XVIII века, таких как Т. Джефферсон, Б. Франклина, Дж. Сомерса, лорда Галифакса, Ш. Монтескье принцип разделения власти находит свое дальнейшее развитие.

Следует отметить, что философско-политические идеи Локка можно находить в его трактате о человеческом разумении, однако наиболее ценной работой, где полно отражены идеи Локка, является его «Два трактата о правлении». Книга состоит из двух частей. В первой части Локк вступает в полемику с религиозно-политическими идеями Р. Филмера, который в своей книге «Патриарх» отстаивал идеи абсолютной монархии. Поэтому Локк, критикуя Р.Филмера, подспудно критикует Гоббса. Локк пишет: «абсолютная монархия... несовместима с гражданским обществом, и, следовательно, не может быть вообще формой гражданского правления».[17, с.312]

Локк критикует религиозные взгляды Филмера и в тоже время выступает против идеи божественного происхождения государства и вмешательства бога в общественные дела. Для Локка государство является результатом социального договора и поэтому мистическое происхождение отвергается. В отличии от Филмера, согласно Локку, государство есть

результат вполне рационального поведения граждан, поэтому никакой секретности здесь нет. «То, что является началом всякого политического общества и фактически его составляет, – писал он, – это всего лишь согласие любого числа свободных людей, способных образовать большинство на объединение и вступление в подобное общество. И именно это, и только это, дало или могло дать начало любому законному правлению в мире».[53, с.137]

Однако Локк несколько не идеализирует происхождения государства, а наоборот, в силу его земного происхождения и социальной основы, он также признает, что народ имеет полное право совершенствовать государство, если оно отходит от законов, принятых гражданским сообществом. Именно такая идея была выражена Локком, как право народа на ниспровержение правителей и установления равенства и свободы. Если обратить внимание на дихотомию государство-общество, то государство может быть подвергнуто изменению при условии нарушения гражданских законов, но общество всегда остается неизменным. Данное положение у Локка выражается в идее о суверенитете народа перед государством, что в основе данной идеи лежит один из главных понятий Локка, а именно *естественное состояние*. Согласно данному понятию Локк настаивает о праве народа передать часть своего суверенитета государству, но не в том порядке, как это отражается у Гоббса, а остальные права сохранить за собой.

Либерализм Локка был в области экономических свобод личности и гражданина, а критерием свободы считает размер его собственности. Поэтому уровень собственности определяет уровень свободы гражданина. Локк считает, что человек рождаясь свободным в естественном состоянии, может обладать собственностью, если затрачивает свой труд, что в дальнейшем послужит основой трудовой теории стоимости. Будет логичным, согласно учению Локка о собственности, что каждый человек и гражданин будет с самого начала защищать «свою жизнь, свободу и имущество».[53, с.310]

Создание государства всегда представляется Локком как результат свободного выбора людей на основе социального контракта, поэтому государство является специальным органом, который гарантирует социальные условия действия *естественных прав*. Поэтому на первом месте для либерализма ставится свобода отдельного человека и гражданина, наделенный неотъемлемыми естественными правами. Поэтому индивидуальный либерализм Локка отличается на корню от концепций средневековых мыслителей, и таких мыслителей Нового времени как Макиавелли, Гоббса и Филмера.

Локк по сравнению с Гоббсом является сторонником индивидуализма и поэтому естественное состояние Локка сохраняет и развивает социальные и экономические отношения и создаёт основу для создания политического общества. Поэтому в процессе образования государства Локк и признает о частичной передаче своих полномочий политическому сообществу, что отличает его от Гоббса и Филмера.

Если Гоббс предполагает, что государство и верховный правитель не являются стороной договора и становится обладателем всех прав граждан, то для Локка суверен должен быть представлен как один из сторон социального договора и не может обладать всеми правами и пользоваться неограниченной властью. Именно права на собственность и ставит такую основу для ограничения власти суверена, так как именно рождающийся класс буржуазии считает частную собственность священной.

В «Двух трактатах о правлении» на основе идей либерализма предлагается наивное понимание политической сферы общества, его основу и онтологию. Наиболее основательно определяются факторы, играющие основную роль в создании государства, в обеспечении его эффективности, и наиболее справедливых формах государственной власти. Согласно его учению, на основе ограниченной государственной власти в дальнейшем будет формироваться идея правового государства. На этом основании можно считать Локка вместе с такими мыслителями, как Н. Макиавелли и Т. Гоббс,

основателем политической философии о правовом государстве в Новое время.

Маркс, оценивая философско-политическое учение Локка, определил его как выражение буржуазного «здорового смысла», когда человек всегда будет ставить свои меркантильные интересы на первое место, как капиталист и буржуа. Для такого человека рассудок и есть высшая форма человеческого мышления. Человек будет опираться в своем выборе на трезвый расчет, отказываться от абстрактных и идеальных конструкторов, приспособление будет считаться высшей социальной способностью. Локк и есть переход от идеала к рассудку.

Если Гоббс описывает естественное состояние как состояние дикости, ужаса, унижения и темноты, то в описании Локка естественное состояние до государственной формы отношения людей описывается совсем в других красках. Здесь люди свободные, равные между собой, независимые и доброжелательные между собой. Такое состояние опирается на равенстве собственности. Однако, как только нарушается такой баланс, общество может погрузиться в хаос и войну. Чтобы не погрузиться в состояние хаоса и войны, люди решаются на формирование нового общества. В таком понимании общества можно заметить локковскую теорию познания, когда мир представляется как множество единичностей, а общее как результат индуктивного объединения таких единичностей.

Индивидуализм Локка также проглядывается в его социально-политическом учении, в теории естественного состояния и происхождения государства. Необходимо провести такую параллель, когда теория познания, социально-политическое учение и этика Локка имеют связь между собой. Так например, польский исследователь Л. Огоновский отмечает, что Локк предлагает свою теорию естественных прав и естественного состояния: «Локк, во-первых, подорвал классическую теорию естественного права, во-вторых, посредством своего учения о гедонистических мотивах человеческого действия... и, на конец, в-третьих, через

факт...акцентирования внимания на роли личности в системе естественных прав и обязанностей выдвинул в «Двух трактатах о государстве» субъективное право на самосохранение на первый план, таким образом, каким в традиционном учении о естественном праве оно нигде не выдвигалось».[28,с.160]

Локк вторую часть своего труда начинает с обсуждения проблемы происхождения политической, государственной власти и считает, что она не происходит как продолжение отцовской власти. Согласно Локку, правильно будет, если представить государство как переход от естественного состояния. Поэтому он допускает, что «естественное состояние» предшествует политической организации общества. Локк также считает, что естественный закон действует в естественном состоянии: «естественный закон состоит из божественных велений и не внушен никаким человеком-законодателем».[53, с.264] Для Локка естественное состояние имеет некоторую идеальную форму и он его выдвигает как положение для обоснования доктрины и защиты нового строя и как основание борьбы с идеологами абсолютной монархии. Насколько такое общество было реальностью, Локк был достаточно уверен, что отцовская власть заканчивается тогда, когда дети вырастают. Следовательно, его общество также вырастает за пределами такого состояния, когда необходимо гражданское состояние.

При анализе концепции Локка о естественном состоянии необходимо выделить три момента, которые наиболее полно отражают его позицию, отличительную от Гоббса.

1) Локк представляет первоначальное общество таким образом, что собственность была всеобщей, иначе говоря, никто не мог утверждать личную собственность на средство производства. Локк имел в виду в основном землю. Однако, как только труд затрачивается на обработку земли или иной вещи, она становится его собственностью. Поэтому для Локка труд является основой разделения общей собственности. Локк считает: «...каждый человек обладает некоторой собственностью, заключающейся в

его собственной личности, на которую никто, кроме него самого, не имеет никаких прав. Мы можем сказать, что труд его тела и работа его рук по самому строгому счету принадлежат ему. Что бы тогда человек ни извлекал из того состояния, в котором природа этот предмет создала и сохранила, он сочетает его со своим трудом и присоединяет к нему нечто принадлежащее лично ему и тем самым делает его своей собственностью».[53,с.277] Основой для человека, чтобы претендовать на произведенную продукцию, является затраченный труд и потому началом частной собственности является личный труд. Здесь Локк не обращает внимания на родственные отношения между людьми. Так как в естественном состоянии происходит разделение собственности, то именно такой раздел становится основанием перехода в гражданское состояние, и право передачи собственности по наследству. В естественном состоянии право наследования нет. Однако право наследования и право частной собственности у Локка не совпадают. Ибо право наследования не является принципом затраты личного труда.

2) Локк считает, что человек имеет право на частную собственность. Однако Локк полагает, что размер собственности должен совпадать со способностью человека ее обрабатывать. Именно мелкое фермерское хозяйство было идеалом для Локка и поэтому, человек должен трудиться сам и не проматывать собственность. Именно мелкое фермерское хозяйство становится границей владения человека. Фермер не только сам работает и получает урожай, но также обеспечивает других готовой продукцией. Он должен бережно относиться к результату своего труда. Идеи Локка идут в унисон с идеями первых экономистов-физиократов.

3) Локк допускает, что в мире есть необходимое количество земельного ресурса, чтобы человечество могло обеспечить себя землей. Для Локка затрата труда позволяет увеличивать урожайность земли и богатство народа. По поводу собственности на землю Локк пишет: «смею открыто утверждать, что то же самое правило собственности, согласно которому каждый человек должен иметь столько, сколько он может использовать, могло бы по-

прежнему сохранять силу в мире, не стесняя кого-либо, поскольку в мире достаточно земли для того, чтобы удовлетворить двойное количество населения».[53, с.282] Согласно демографическим данным на земле в конце XVII века жили около полумиллиарда человек и за четыреста лет количество увеличилось, однако технология обработки земли также совершенствовалась, так как, согласно Локку, в естественном состоянии собственность была у всех относительно одинакового размера и их интересы не были противоречивы. Поэтому для Локка естественное состояние предстоит как отношение доброжелательности и мирного сообщества между людьми, где действие каждого определяется естественными правами. Только люди могли отличаться между собой способностями и своими талантами, позволяющие им наращивать в размерах свою собственность, либо лишаться их. «И поскольку различные степени усердия способствовали тому, что люди приобретали имущество различных размеров, то это изобретение денег дало им возможность накапливать и увеличивать его».[53, с.289]

Либерализм Локка основывается на мировоззрении мелкого земельного собственника, фермера, который считает, что только собственный труд, усердие и талант позволит человеку увеличить свою собственность и имущество. В естественном состоянии для человека, обогащающегося на собственном труде ограничений нет. Поэтому человек находится в положении «полной свободы в отношении действий и распоряжения своим имуществом и личностью».[53,с.264] Поэтому Локк считает: «для того, чтобы понять право политической власти и установить ее происхождение, мы должны рассмотреть, какое состояние для людей естественно, то есть состояние абсолютной свободы, чтобы направлять свои действия и распоряжаться своей собственностью и личностью по своему усмотрению в рамках естественного закона, не спрашивая разрешения и не завися от чьей-либо воли».[53,с.263]

Выше было отмечено, что в естественном состоянии преобладало абсолютное равенство и человек имел столько прав и свобод, сколько и

другой. Если люди рождаются с разными природными навыками и способностями, однако это не предполагает неравенство и субординацию. Неравенство в естественном состоянии вообще исчезнет, когда отношение повелителя и подчиненного зафиксировано документально и воля одного человека превалирует над другим и есть право наследования суверенитета.

Квинтэссенцию понимания естественного состояния и права человека Локк определяет в следующих словах: «Так вот, из тех хороших вещей, которые природа давала всем, каждый имел право (как уже говорилось) брать столько, сколько мог использовать, и получал в собственность все, на что он мог воздействовать своим трудом; все, на что простиралось его трудолюбие и что он выводил из естественного состояния, принадлежало ему. Тот, кто собирал сто бушелей желудей или яблок, тем самым получал их в собственность, они становились его добром, как только он их собрал».[53,с. 288]

В естественном состоянии появятся люди, которые нарушают естественные права других. В таком положении необходимо давать отпор нарушителям естественных прав, защищая свободу, собственность и свою жизнь. Каждый, защищая самого себя, станет сам себе господином. В естественном состоянии действует принцип «Око за око, зуб за зуб». Каждый имеет право защитить свое имущество и наказать преступника, если тот был пойман во время преступления. Однако после формирования государства данное полномочие передается в руки правительства. В условиях гражданского общества вместо личной мести, будут применяться гражданские права и законы, так как в случае, что преступник не пойман, то правительство становится ответственным за это.

Естественное состояние и права, взаимопомощь и добрая воля между людьми постепенно разрушаются, как только в их отношения проникают денежные отношения и возникают крупные хозяйства. В этом пункте Локк является более близким к материалистическому пониманию истории общества, однако он не развивает данное положение, как методологию

понимания истории. Естественный закон предписывает самозащиту, но гарантией защиты свободы и равенства является сам человек. Так предписывает человеку естественное право и он поступает согласно этому праву, т.е. любой человек наделен властью защищать «свою собственность, т.е. свою жизнь, свободу и имущество».[53,с.310]

Локк считает, что согласно естественному закону нарушитель наказывается так, что в последующем он воздерживался от совершения других преступлений. В естественном состоянии предполагается неотвратимость наказания и поэтому гарантируется действие согласно закону. Однако Локк признает, нарушитель закона может быть наказан сверх меры или не наказывается. Поэтому не все получают по заслугам. Локк считает, что естественные законы не писанные: «закон природы не является писанным законом и его нигде нельзя найти, кроме как в умах людей». Поэтому нет специального органа, чтобы действовал согласно этим законам. [53,с.341.

Недостаток естественных законов приводит к отказу от исполнения своих полномочий, что вынуждает людей прийти к соглашению по образованию специального органа. Фундаментом гарантии практического действия естественных прав и свобод граждан является социальный договор, который будет использован в процессе формирования государства, регулирующий действия естественных прав, издавая законы и применяющие санкции, все ресурсы в практическом применении позитивных законов, выстраивающий международные отношения с другими государствами.

Естественное состояние в последний этап своего развития становится таким образом, что человек станет сам себе судьей и совершает правосудие. Последний этап естественного состояния является хаосом, что послужило основанием для Гоббса считать естественное состояние «войной всех против всех». Однако Локк считает, что люди стараются воздержаться от взаимной мести, для того чтобы не впасть в состояние войны. Для Локка естественное состояние не было предметом доказательства его существования в

исторической реальности, но такое состояние не могло существовать долго. Поэтому можно предположить, что возникновение государства является решением тех проблем, которые могут возникнуть, если естественное состояние может существовать достаточно долго. Если общество избегает естественного состояния посредством создания государства, это не означало, что право, действующее в естественном состоянии, полностью исчезает. Локк признает о частичном наделении государства полномочиями со стороны общества. В международном отношении, конечно, также будет существовать естественное состояние, так как у каждого государства есть свои интересы.

Локк, рассуждая проблему свободы в естественном состоянии, указал, что здесь действует полная свобода, когда ничто и никто не ограничивает твою свободу. Однако Локк признает, что, так как разум является главной характеристикой человека, то именно разумность становится ограничением действия естественной и полной свободы, которая требует от человека действовать на основе разума и удерживать себя от совершения преступления. «Ведь закон природы оказался бы, как и все другие законы, касающиеся людей в этом мире, бесполезным, если бы в этом естественном состоянии никто не обладал властью проводить в жизнь этот закон и тем самым охранять невинных и обуздывать нарушителей. Ибо в этом состоянии полнейшего равенства, где, естественно, нет никакого превосходства и юрисдикции одного над другим, то, что один может сделать во исполнение этого закона, должен по необходимости иметь право сделать каждый».[53,с. 265]

В концепции естественного состояния Гоббс, Локк, Монтескье не признают существования институтов государства, защищающих интересы человека, но именно сдерживание от преступности признается Локком, как один из принципов политического сообщества. Разумность людей отличает естественное состояние в концепции Локка от его предшественников и создается ситуация, когда переход в гражданское состояние было логическим

продолжением. Защита своих естественных прав является неотчуждаемым правом любого человека, однако в гражданском состоянии оно частично передается государству. Но если естественный закон является неотъемлемым правом человека, то не все, что есть в них, могут полностью отражаться в социальных законах. Поэтому можно находить различие между действиями государства и человека. Государство будет регулировать отношения в обществе на основе гражданских законов, а человек на основе естественных и гражданских. Если Гоббс признает, что в естественном состоянии люди не действуют согласно разуму, поэтому разумность в социальные отношения вносится государством, то для Локка человек в естественном состоянии действует на основе разума, поэтому и в гражданском состоянии он будет действовать на основе разума. Только отдельные люди могут действовать неразумно, что будет основанием существования наказания в естественном состоянии. Поэтому человек и общество в большинстве принимают решения переходить в гражданское состояние «только по воле и решению большинства».[53, с.347]

Локк, когда критикует Р.Филмера и Гоббса, как было указано выше, показал, что естественное состояние, основанное на разуме, не предполагает войны всех против всех. Но наказать преступника, например, убийство вора объясняется как покушение на человеческую свободу: «И здесь мы имеем ясное различие между естественным состоянием и состоянием войны (что некоторые путают), которые так же далеки друг от друга, как состояние мира, доброй воли, взаимной помощи и защиты от состояния вражды, злобы, насилия и взаимного разрушения».[53,с.276]

При сравнении естественного закона и естественного состояния первое необходимо для установления порядка в обществе, однако естественное состояние необходимо представить так, что в нем естественный закон имеет свои ограничения. Между естественным законом и естественным состоянием для Локка нет противоречия, однако сфера их действия всегда остается взаимосвязанными.

Действия естественного закона могут быть истолкованы таким образом, что Локк даже признает на основе его действия рабство. Так он считает, что «пленники в справедливой войне являются рабами по естественному закону».[53,с.271]

Локк также признает, как было отмечено выше, убийство не только вора, но и любого преступника, который посягает на имущество и жизнь, свободу человека.[53,с.272]

Философия либерализма, включая собственность в неотъемлемую составную тройку естественных прав, считает ее священной и ценной для каждого человека. Труд, потраченный на создание некоторой вещи или обработки земли, является основой частной собственности. «Человек имеет право обратить своим трудом в свою собственность столько, сколько он может употребить на какие-нибудь нужды своей жизни, прежде чем этот предмет подвергнется порче. А то, что выходит за эти пределы, превышает его долю и принадлежит другим».[53,с.279]

Частная собственность является результатом собственного труда и тем самым выступает против мнения сторонников уравниловки, так и против произвола феодалов и монарха. Этика труда в философии Локка будет играть важную роль.

Не мало внимания уделял Локк юридической стороне вопроса происхождения государства, особенно основания действия власти в отношении детей и иностранцев, так как они не участвуют в заключении договора, также о праве народа на пересмотр социального договора, если оно приводит к возникновению тирании. Естественные права (равенство, собственность, свобода) и естественные законы (мир и безопасность) гарантируется государством. В гражданском состоянии, согласно Локку, основная опасность несоблюдения законов вытекает из действия элиты и властных людей. «Свобода людей в условиях существования системы правления заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в этом обществе и установленным

законодательной властью, созданной в нем; это свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека».[53, с.274]

В политической философии Локка собственность в естественном состоянии становится причиной возникновения неравенства, так как уже в пределах раннего общества возникают деньги. Деньги позволяют создавать большие состояния и создавать права на них. Именно деньги становятся стимулом молчаливого согласия людей на приобретения крупного имущества и одновременно земля, как основное богатство, будет несправедливо распределена. Посредством денег, золота и серебра человек способен увеличивать свою собственность. «Так вот, вначале весь мир был подобен Америке, и в еще большей степени, чем теперь, ведь тогда нигде не знали такой вещи, как деньги. Но стоит только найти нечто, что могло бы использоваться и цениться в качестве денег среди его соседей, и вы увидите, что тот же самый человек сразу начнет увеличивать свои владения».[53, с. 290]

Можно расширять земельные владения и накапливать деньги безгранично. Человек может приумножить свое богатство. Тогда естественные ограничения нарушаются и личность может выйти за рамки собственных возможностей.

Материальное неравенство, согласно Локку, возникшее из-за введения денег, является основанием богатства и создается на основе закона, именно собственного труда. Отсюда неимущие не должны выражать протест против людей богатых, так как они заслужили это трудом. «Мне думается, очень легко понять, как мог труд вначале послужить источником права собственности на общие произведения природы и как трата этой собственности на наши нужды ограничила ее. Тогда не могло быть причин для споров о праве владения и никакого сомнения в величине тех владений, которые это право давало».[53, с.290]

Основой зарождения имущественного неравенства, согласно Локку, было изобретение денег, которых можно было накапливать бесконечно. Люди, обладающие большими богатствами, будут стремиться к созданию политического органа, который будет их защищать.

Предпосылки политического общества можно уже наблюдать на последней стадии естественного состояния, что является сигналом завершения естественного состояния общества. Поэтому основанием разрушения естественного общества был труд самого человека, которое Локк и именует как трудолюбивый. Поэтому имущественное неравенство не является недостатком развития общества, и Локк делил людей на трудолюбивых и ленивых, обвиняя последних за их плохое положение, совсем в духе современных идеологов капитализма. Но если естественное состояние на последней фазе развития становится обществом неравных, согласно Локку, люди должны найти выход из создавшегося положения. Поэтому необходим договор, отвечающий интересам каждого, хотя каждый подходит к нему исходя из своих позиций. Так, Локк считает, что «избежать этого состояния войны – вот главная причина того, что люди образуют общество и отказываются от естественного состояния».[76,с.273]

Политическое общество по своему характеру уже формируется в Англии XVII в. Поэтому Локк является выразителем капиталистического общества раннего периода, когда равенство и свобода были главными ценностями в обществе.

Последний период естественного состояния Локк понимает, как предвоенную, и поэтому создается обстановка опасности, нарушающая естественную свободную и мирную жизнь. Чтобы естественные права, свобода и защита собственности действовали в обществе, люди достигают соглашения о создании политического общества и высшей формой является государство. Локк выделяет согласие людей как основание формирования государства: «Всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа».[28,с.271]

Локк не представляет государство, как простое совместное проживание людей, а, наоборот, объединенная общность людей основывается на писанных законах, решающие социальные конфликты посредством судебных институтов и наказывающие преступников. Государство отличается от других социальных институтов как семья, род, племя и является формой организации политической власти, направленной на увеличение общественного добра, принятии законов, защиты собственности граждан, и право принуждения граждан в соблюдении законов.

В процессе создания государства люди, опираясь на свой разум, наделяют его точно очерченными полномочиями. Как было указано, Локк в этом пункте отличается от Гоббса и Р. Филмера. Человек не отделяет от себя и передает государству полностью право на свободу, жизнь и собственность. Таким образом, Локк определяет пределы и границы компетенции государства и общества, которые остаются как основа взаимоотношения общества и государства. Так как государство получает ограниченные полномочия от общества, то несмотря на такие полномочия компетенция государства направлена на обеспечение, защиту, сохранения интересов и благ граждан, например, земля, дом, деньги. Локк перечисленные блага определяет, как собственность: «собственность, т.е. своя жизнь, свобода, имущество».[53,с.310]

Локк, отмечая главную задачу государства в защите собственности и свобод граждан, показывает себя как явного сторонника нового строя, но самое интересное является тем, что Локк вполне осознанно отмечает, что действие государства основано на принципах, которые объективно отражают новые социальные отношения. Но, несмотря на земные основания происхождения государства, Локк остается идеалистом в социальной философии, так как основные функции государства он выводит из изначально существующих «естественных, богом данных прав» и в «естественных правах» индивида он видит источник как «законодательной и исполнительной власти, а равно и самих правительств, и обществ».[28,с. 268]

Идеализм и индивидуализм Локка присуще теоретическому содержанию всех либеральных и неолиберальных философско-политических учений. Публичная власть, которую Локк предлагает, должна опираться на принятых гражданских политических законах, гарантирующих защиту прав и свобод граждан, практически воплощающие закон в жизни общества. Как было отмечено выше, законы принимаются законодательной властью, которые должны соответствовать естественным законам и правам, и в этом заключается важнейший критерий оценки государственной власти и законодательной системы в целом. Локк имеет в виду критерий справедливости.[69,с.470]

Отсюда Локк и выводит свое понимание справедливого государства и все остальные государственные образования, которые не соответствуют данному критерию и оцениваются как несправедливые.

В государстве будет установлена справедливость и законность, если законы не будут выражать интересы отдельных лиц или постоянно изменяться. Если такое произойдет, то законность и справедливость будут нарушаться. Локк в связи с чем пишет: «И кто бы ни обладал законодательной или верховной властью в любом государстве, он обязан править согласно установленным постоянным законам, провозглашенным народом и известным народу, а не путем импровизированных указов; править с помощью беспристрастных и справедливых судей, которые должны разрешать споры посредством этих законов, и применять силу сообщества в стране только при выполнении таких законов, а за рубежом – для предотвращения вреда или для получения возмещения за него и для охраны сообщества от вторжений и захватов. И все это должно осуществляться ни для какой иной цели, но только в интересах мира, безопасности и общественного блага народа».[53,с.337]

Провозглашая господство законности, Локк придерживается следующего положения: «И кто бы ни обладал законодательной или верховной властью в любом государстве, он обязан править согласно

установленным *постоянным законом*, провозглашенным народом и известным народу, а не путем импровизированных указов; править с помощью *беспристрастных* и справедливых *судей*».[53,с.338]

Никакой орган государства и никто не может быть выше закона и поэтому Локк придает законности высокий престиж, так как именно законность действия государственных органов гарантирует обеспечение свободы и равенства граждан. Следует отметить, что для Локка законность и свобода являются категориями совместимыми, но для Гоббса они взаимоисключают друг друга. Локк, не соглашаясь с мнением Гоббса, пишет: «Таким образом, несмотря на всевозможные лжетолкования, целью закона является не уничтожение и не ограничение, а сохранение и расширение свободы. Ведь во всех состояниях живых существ, способных иметь законы, там, где нет закона, нет и свободы».[53,с.293]

Локк, отвергая взгляд Гоббса на свободу и закон, далее развивает положение, что индивидуальная свобода не только является главной ценностью законности, но также индивидуальная свобода является частью общей свободы. Поэтому свобода индивида является основой свободы всех, что вытекает из общего индуктивного положения Локка. Однако свободное общество может обеспечить свободу каждого в отдельности, так как отдельный человек может быть свободным, но не все в целом и в этом понятие свободы индивида и общества могут не совпадать. Для Локка такого различия нет.

Локк в политико-философском учении больше всего выступает как сторонник индивидуализма, но также следует учитывать, что законность и принципы свободы выражают «волю общества» [53,с.351] и поэтому исполнение законов - долг каждой ветви государственной власти. Все должностные лица и даже король, как представитель народа, могут обладать только тем, чем их наделяет закон и воля всех. Король и представители госорганов выразители социальной воли, так как «члены общества обязаны повиноваться только воле общества».[53,с.351]

Согласно такому пониманию законности, Локк подчеркивает, что не только представители власти, но также граждане не могут быть исключены и находиться вне закона. Если подобное произойдет, то отдельное лицо или носители политической власти в положении войны против всех, так как все живут согласно общему гражданскому закону, а отдельный человек противостоит им. Следовательно, Локк стремится к тому, чтобы найти основания для полной законности в жизни государства и каждого гражданина и поэтому для него важной стороной законности является защита естественных законов, т.е. свободы, равенства и собственности, где никто не исключается из закона, а также уполномоченные властью.

В формировании государственной власти Локк придерживается принципа либеральной доктрины. Либерализм Локка полагает, что государство образуется в результате социального договора. Однако как должно функционировать государство, ответом на данный вопрос Локком специально развивается концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и федеративную.[69,с.467]

Данный принцип, как предполагает Локк, создает механизм защиты государственной власти от узурпации и деспотизма отдельной личности. Как было выше отмечено, либерализм Локка считает верховной властью в государстве законодательный орган, другие органы государственной власти ему подчиняются. Если власть в государстве будет сконцентрирована в руках одного человека или группы лиц, то такую форму власти либерализм Локка не принимает.

Итак, Локк предлагает принцип разделение властей и преимущество предоставляет парламенту, так как парламент, как представитель всей нации, имеет право издавать закон и проверять их исполнение. Право и компетенция их исполнения ложится на плечи исполнительной власти – монарха и министров. Исполнительная власть ведает также отношениями с другими государствами. Локк также придает большое внимание принципу баланса властей в государстве, т.е. политике сдержек и противовесов, чтобы

защитить власть от деспотизма монарха и отдельных лиц. Также важное место в философско-политической доктрине Локка занимает принцип активного взаимодействия ветвей власти, чтобы государство работало как налаженный механизм [70,с.270]

Мы не можем представить принцип разделение власти без естественного права, так как естественное право выражает интересы всех, а не отдельного лица и поэтому Локк и предлагает принцип разделение власти. Без понимания сути естественного права принцип разделения власти становится бессмысленным. Мысли Локка заслуживают особо подчеркнуть в отношении законодательной власти. Он признает верховенство парламента, но абсолютной властью она не обладает, так как ее действия ограничены. Локк приводит четыре аргумента в таком порядке, что обосновывает ограниченность власти парламента:

1) парламент не обладает абсолютной властью над собственностью, жизнью и свободы граждан, потому что государство как система наделяется ограниченными полномочиями, которые передаются гражданами. На руках у граждан остаются некоторая часть естественных прав, так как в естественном состоянии никто не полномочен властвовать собственностью, жизнью и свободой другого. Такое состояние и сохраняется во время формирования государства и принятия законов. Задачей государства является защита и охрана «тройственной модели» Локка, как ночного сторожа;

2) парламент не имеет право на основе частных и произвольных мотивов постоянно менять законы, а действовать и управлять обществом на основе постоянных. Так как люди, когда формировали государство, желали избежать последствия неравенство и несвободы, которые могли возникнуть в последних периодах естественного состояния из-за неправильного понимания естественных законов.

3) парламент не обладает полномочиями уступать свои права исполнительной власти. Только народ и гражданское общество имеет такое

полномочие и при необходимости может создавать новую законодательную власть в государстве.[96,с.233]

4) собственность граждан даже законодательный орган не полномочен отнимать. По данному поводу Локк замечает: «верховная власть не может лишить какого-либо человека какой-либо части его собственности без его согласия» [56,с.343] и это положение определяет границы полномочия законодательной власти. Законы, которые принимаются парламентом, должны защитить и охранять собственность каждого гражданина. Именно данный принцип ограничивает не только власть законодательную, но также и власть монарха и исполнительной власти от произвольного обращения с собственностью граждан. Например, правительство без согласия народа взимать налоги не имеет право.

Локк постоянно подчеркивает, что государство, другие политические организации, свод законов формируются и создаются по решению большинства. Без всеобщего согласия, «социального договора», любое действие должно совпадать с рамками закона, которые были приняты по согласию каждого гражданина. Движение любой политической структуры должно быть таким образом, чтобы его основу составляла всеобщее согласие и сила общества, и граждан государства. Любой гражданин, на основе согласия общества образует политическую группу и соблюдает обязательство перед обществом и принимать условия социального договора «подчиняться решению большинства и считать его окончательным».[56,с. 317]

Слабое место в концепции Локка является место, где речь идет о форме правления государства. Локк только перечисляет такие формы как демократия, олигархия, монархия, наследственная и абсолютная монархия. Почти все политические мыслители касаются данного вопроса со времен Платона и Аристотеля. Локк, анализируя все перечисленные формы государственного правления, замечает, что *«форма государства определяется тем, у кого находится законодательная власть»*.[56,с.338]

Локк не отдает предпочтения демократии, или алигархии, также не предпочитает абсолютной монархии, когда он выражает претензии точке зрения Гоббса. Согласно политической практике, Локк большее предпочтение отдает ограниченной, конституционной монархии, которая была сформирована после «славной революции» 1688 года. Локк поэтому, следуя своему принципу социального договора, подчеркивает, чтобы власть формировалась, не зависимо от ее формы на основе всеобщего соглашения. Таким государственным строем может быть только конституционная монархия, которая гарантирует сохранение, защиту естественных прав, собственности, равенства и свободы гражданина, заботится о социальном благе [70,с.275]

Локк предполагает, что не существует идеального государства, которое могло бы обеспечить гарантию от опасности тирании, где власть будет реализовываться помимо права. Народ может быть уничтожен и подавлен, если власть будет отвергать право и общее согласие, управление страной превратится в хаос и беспорядок. Каждый деспот и узурпатор власти будет аргументировать в пользу порядка и спокойствия, между тем для Локка такой мир означает мир насилия и грабежа, тирании и войны против народа. Поэтому Локк и развивает концепцию законности сопротивления народа беззаконию политической власти государства.[50,с.116]

Народ имеет законное право на восстание против власти узурпатора и тирана, что является важнейшим моментом в учении Локка о происхождении государства.

Учитывая данное положение, можно сравнить учение договорного происхождения государства у Локка с такими мыслителями как Гоббс и Р. Филмер. Для последних право на восстание у народа нет, однако для Локка такое право отражает основную концепцию либеральной философии. Поэтому для Локка народ обладает высшим суверенитетом по отношению к государству, которого он сам создал. Отсюда сам народ может менять

государство, как только правитель нарушает общественный договор, свободу и равенство.[70,с.275]

Политическая мысль XVII века ознаменована двумя более развитыми теориями происхождения власти: теологическая теория, представленная Р. Филмером, и договорного происхождения власти, т.е. земное происхождение политической власти, представленная Гоббсом, Локком. Например, теологическая теория происхождения политической власти считает, что власть дарована Богом избранным, богопомазанным лицам. Их потомки также являются законными наследниками власти от бога, и поэтому тот, кто выступает против власти правителя, является врагом государства, бога и церкви. Естественно, божественность власти закрепляется религией и фактически религия становится защитником власти тирана, узурпатора.

В практической реальности Англии религиозная поддержка власти была в интересах власти короля и аристократии. Естественно такое оправдание политической власти короля и аристократии вызывала ненависть у среднего сословия. Однако практическая реальность Англии окончательно отвергла божественное происхождение власти короля, и такая реальность послужила основанием для зарождения и укрепления другой социально-философской концепции происхождения политической власти.

Вторая теория, наоборот, развивает концепцию светского происхождения политической власти. Наиболее ярким представителем данной теории является Локк. Локк был моложе своего предшественника и жил немного позже. Локк более ярко защищает земное происхождение государственной власти. Именно концепция софистов впервые находит свое отражение в теории договорного происхождения государства. Разработанная теория договорного происхождения государства софистами, Фомой Аквинским, находит более всестороннее и серьезное обращение со стороны Г. Гроция. В условиях XVII века данная теория была оружием борьбы среднего класса против божественного происхождения власти. Если некоторое количество людей бунтовали против власти, то аргумент против

них был простым – преступники. Однако если большинство выступает против власти, то такой аргумент уже не работает. Поэтому сторонники теории социального договора будут считать, что народ нельзя винить в этом, а наоборот, правительство, которое отступает от социального договора.

Однако, среди сторонников договорного происхождения государства существовала концепция Гоббса, которая могла оправдать тираническую власть. Гоббс развивает теорию таким образом, что для него договор заключают сами граждане для передачи власти суверену. Однако суверен становится полномочным правителем государства, без каких-либо ограничений. Все его действия уже заблаговременно оправданы. Теория Гоббса оправдывает власть диктатуры Кромвеля, а также власть короля Якова II, когда власть короля реставрируется вновь.

Для Локка правительство является одним из сторонников договора и должно выполнять все условия, заключенные в договоре. Поэтому ограничение власти государства в практике означало более демократичное, который защищает народ от проявления тирании и узурпации. Поэтому Локк и понимает политическую власть как власть, направленную на защиту жизни, свободы, равенства и собственности граждан. «Я считаю, - пишет Локк, - что политическая власть – это право создавать законы с правом применения смертной казни и, следовательно, всех меньших наказаний для регулирования и охраны собственности, право использовать силы общества для проведения в жизнь законов, для защиты государства от иностранного вторжения - и все это во имя общественного блага».[53,с.326]

Общественный договор в концепции Локка представляет правительство, как инструмент решения возможных конфликтов в естественном состоянии, так как каждый сам себе судья и истец, но в гражданском состоянии правительство, если становится одной из сторон конфликта, то оно становится в одно и тоже время и истцом, и судьей. Поэтому либерализм предлагает принцип разделения власти, когда в роли истца выступает одно лицо, то в роли судьи выступает уже другое лицо.

Судебная власть и исполнительная не должны вмешиваться в дела друг друга. В дальнейшем отцы основатели Соединенных Штатов Америки приняли аргумент Локка как основания американской Конституции.

Принцип разделения власти для Локка принимает еще и другую сторону, когда он выступает как критик абсолютной монархии. Монарх должен быть представлен как одна из сторон общественного договора, если представить роль короля как Гоббс в своей концепции суверена, то Локк считает, что абсолютный монарх не будет иметь беспристрастную судебную власть, так как он выступает в отношении подданных в состоянии войны, и он находится выше закона и не является сторонником договора. Отсюда еще и теория Локка о человеке, когда по характеру человек может оказаться вспыльчивым, жестоким и беспощадным. Если королем станет такой человек, то титул не делает его добродетельным, справедливым и честным.

Когда заключается общественный договор, его результатом является образование гражданского общества и создание государственной власти. Согласно Локку, такой договор должен заключаться простым большинством, если другие граждане не выразят свое несогласие. Локк проводит различие - простое большинство и другое большинство. Такое допущение предполагает, что каждый раз большинство должно высказывать относительно предыдущих соглашений. Такая практика означала постоянное изменение Конституции, ратификации договоров с другими государствами. В процессе заключения договора принимают участие все граждане, однако Локк особо развивает концепцию гражданина и гражданского общества, что для XVII века считалась достаточно передовой.

Согласно Локку, сформированное государство должно выполнять главную свою функцию-служить общему благу. Как Локк постоянно подчеркивает: «И все это только во имя блага общества». Однако остается вопрос относительно деятельности государства право судить о благе общества. Локк, согласно его концепции считает происхождения государства делом простого большинства граждан. Однако в тирании простое

большинство может быть создано путем запугивания и террора. Поэтому у Локка идея простого большинства должна быть соединена с идеей демократии, которая для Локка менее значимая форма правления по сравнению с конституционной монархией. Поэтому для Локка остается единственное средство борьбы против тирании правителей – это восстание. Однако в условиях демократии таких восстаний не предполагается именно потому, что большинство здесь свободное и оно наделено властью смены правительства путем голосования. Локк полагает, что привлекать к суду и наказать узурпатора можно, если гражданское общество ниспровергнет его.

В концепции Локка отношение к собственности также имеет немаловажный момент. Свое отношение к собственности Локк выразил таким образом: «Главной и важнейшей целью людей, объединяющихся в государство и подчиняющих себя воле правительства, является защита своей собственности».[47,с.76]

Без согласия граждан власть не правомочна лишать его собственности: «Верховная власть ни у кого не может отнять ни единой частицы его имущества без его согласия».[47,с.76]

Более прозрачно находит свое отражение отношение Локка между простыми солдатами и командирами. Локк утверждает, что командир не имеет власти над жизнью и смертью своих солдат и таким же образом распоряжаться их деньгами и собственностью. Так, например, будет лучше наказывать не деньгами солдата за нарушение дисциплины, а розгами, телесными наказаниями. Получается, что Локк ставит собственность выше жизни человека.

Однако, как было выше отмечено, Локк улавливает уязвимое место в своей концепции «простого большинства», когда рассуждает проблемы налогообложения. Правительство собирает налоги согласно закону, принятому простым большинством и граждане несут на себе все бремя налогов, которое снимается со стороны правительства на основе согласия большинства. Локк всегда придерживается позиции, что простое

большинство должно решать вопросы относительно ключевых вопросов государства. Однако, существуют такие моменты, когда отнимать собственность требует большинство, и такое действие считается тиранией большинства в отношении меньшинства. Когда государство принимает такие акты в отношении меньшинства, то большинство молчаливо признает такое действие справедливым. Но молчаливое большинство может быть поддержкой тиранической власти, и поэтому каким образом поступать в такой ситуации, когда вместо короля-тирана выступает большинство. Преклонение перед большинством Локк, вынужден каким – то образом согласовать с идеей либерализма. Идея простого большинства вступает в противоречие с идеей индивидуализма у Локка.

Проблема права индивида по отношению к простому большинству Локк не рассматривает в «Двух трактатах», однако в «Послании о веротерпимости», Локк более подробно рассматривает право отдельной личности в отношении простого большинства. Он доказывает, что верующие в другую религию граждане не должны быть наказаны. Локк более определенно пишет по данному поводу: «Ни один человек не должен за свои религиозные взгляды лишаться своих земных благ, и американцы, оказавшиеся подданными христианского государя, не должны лишаться жизни или имущества за то, что они не принимают христианской религии. Если они верят, что, исполняя отчие обряды, они будут угодны богу и обретут спасение, то следует предоставить их самим себе и их богу».[53, с.115]

Когда правительство выполняет волю большинства, право меньшинства или отдельной личности, даже если его взгляды и мнения не совпадают с мнением большинства, не должны быть наказаны. В этом и заключается положение Локка относительно права и пределы отдельного индивида. Однако и в политических вопросах Локк должен был проводить последовательно свой индивидуализм, что, однако такого нельзя наблюдать.

Вывод.

1. Новое время для Англии считалось периодом социальных потрясений, заставивших многих мыслителей пересмотреть прежние политические теории и взгляды. Локк был мыслителем, который также полностью пересмотревший прежние теории и практики. В споре с Гоббсом, Филмером, левеллерами Локк формирует индивидуалистическую социальную теорию, которая предлагает более эволюционный путь решения социальных проблем.

2. Локк развивает новое учение о государстве, развивает новую теорию социального договора и выступает как выразитель идеологии нового буржуазного класса Англии. Основные положения социально-политической теории Локка формируются как вполне целостное учение о месте общественного договора, права и свободы личности и выражает передовую научную мысль XVII в. Особенно Локк обосновывает форму конституционной монархии, как наиболее сочетающее право отдельной личности и простого большинства.

3. Либерализм в лице Локка окончательно оформляется как философско - политическое учение нового класса. «Тройственная модель» Локка становится основанием либеральной доктрины. Он развивает учение о парламентаризме, ограниченной монархии, развивает теорию сдержек и противовесов в деятельности государственных органов власти, создает основание теории правового государства.

4. Идея разделения власти в учении Локка станет ключевым в понимании роли государства, как «ночного сторожа». Локк ставит интересы и права общества выше прав государства и власти. Однако в структуре государства такое превосходство выражается в превосходстве законодательной власти над исполнительной.

1.3. Гражданское общество и гражданин в понимании Дж. Локка

В конце XX и начале XXI века в политической науке вновь встал актуальным вопрос о построении гражданского общества, особенно это

связано с процессами распада советского общества и формирования новых независимых государств. Философы, политологи, социологи активно обсуждают данный вопрос в своих произведениях. Однако следует также посмотреть на данный вопрос с точки зрения его классических форм, которые могут пролить свет на проблемы, которые встают перед теоретиками социальных наук. Формирование понятия «гражданин» и «гражданского общества» достаточно долго было объектом исследования политической и юридической науки в рамках теории «естественного права» как правовая система, теоретической базой социальных правил, норм и позитивного права. Отношение позитивного права и естественного права сами по себе для правовой науки и политической дисциплины также были предметом долгого обсуждения и дискуссии, начиная с мыслителей античности. Однако теория естественного права находит свою связь с концепцией социального договора исторически и логически. Для более полного понимания естественного права и позитивного права следует особо отметить такое важное понятие в социально-философском учении, каким является понятие «гражданин». Именно в концепции Локка понятие гражданин показано во взаимосвязи с концепцией естественного права и общественного договора.

«Гражданин» и «гражданское общество» отражают социально-политическую организацию общества, отмечающие прекращение естественного состояния и выражающие человека или группу людей, обладающие позитивными правами, нашедшие свое отражение в законах. Форма организации социально - политической жизни общества. В гражданском обществе каждый гражданин наделяется системой прав и норм, обеспечивающих его право на свободное волеизъявление в рамках закона.

В историко-философской литературе наиболее первым теоретиком, который более полно исследует понятие гражданин и гражданское общество был Аристотель, и его теоретическое наследие прошло длительную эволюцию и оставило достаточно глубокий след. Для Аристотеля гражданин является тем человеком, который имеет право участвовать в управлении

государства. Гражданин, не владеющий частной собственностью, не может быть полноправным членом гражданского общества».[5,с.63]

Однако для Аристотеля главным критерием гражданина является его свобода, и быть рожденным в семье свободного гражданина.

Английские ученые также сделали предметом анализа понятие гражданин и гражданское общество. Особо следует отметить работу Гоббса в его Левиафане, специальный раздел касается анализа гражданина. Уже Гоббс проводит разделение между государством и гражданским обществом. Однако следует особо выделить работы Локка. Локк в «Опыте о человеческом разуме» касается проблемы гражданина, естественного права и гражданского общества. Уже в этой работе Локк отмечает, что основой гражданского общества является частная собственность и таким образом закладывает основу социально-политической концепции либерализма. Он утверждал, что основу гражданского общества составляет частная собственность, которая является священной и неприкосновенной.[50,с.129]

Если Локк специально подчеркивает, что частная собственность составляет основу гражданского общества, государство должно защитить частную собственность. Получается, что основой государства является социальный договор граждан, имеющих частную собственность. Поэтому для Локка гражданское общество имеет приоритет над государством, так как гражданское общество является политическим обществом. Тогда, если государство превращается в руках отдельной группы людей в аппарат личного обогащения и узурпируются права всех граждан, то такое положение приведет к разрушению гражданского общества. Поэтому коррумпированную власть Локк считает абсолютной, противостоящей гражданскому обществу. «Абсолютная власть, у кого бы она ни находилась, весьма далека от того, чтобы быть видом гражданского общества; она настолько же несовместима с ним, как рабство с собственностью».[53,с.365]

Согласно Локку, гражданское общество основывается на частной собственности граждан, то его представитель как отдельный гражданин

также имеет право пользоваться по своему усмотрению собственностью. Этим отличается право гражданина от права отца и права тирана, которые могут распоряжаться имуществом гражданина по-своему усмотрению и при этом нарушается порядок в гражданском обществе. «Отцовская власть существует только там, где младенчество делает ребенка неспособным распоряжаться своей собственностью; политическая-там, где люди имеют в своем распоряжении собственность; а деспотическая-распространяется на тех, кто совершенно не имеет никакой собственности».[53,с.365]

Локк, как английский мыслитель XVII века, вводит понятие собственности как основу существования гражданина. Согласно Локку, человек для самосохранения не должен опираться на оружие, не должен готовиться к войне, каким представил Гоббс естественное состояние. Человек прежде всего должен иметь собственность. Еще Маркс отмечает заслуги Локка в указании собственности как основы гражданского общества. Отличие Локка от Гоббса заключается в том, что для первого человеческий эгоизм может протекать таким образом, что отношение собственности может упорядочить гражданские отношения в рамках закона без применения насилия.

Экономические средства являются основанием решения политических и правовых проблем – это был одним из ключевых подходов в понимании гражданского общества. Локк, однако, недостаточно фиксирует новый подход в понимании гражданского общества. Согласно Локку, не психологические факторы и насилие являются основаниями гражданского общества. Как было выше отмечено, собственность в понимании Локка образуется на основе траты собственного труда и присоединение к природным ресурсам. Для Локка право на собственность возникает после того, когда человек присоединяет к природе свой труд. Человек «своим трудом и присоединяет к нему нечто принадлежащее лично ему и тем самым делает его своей собственностью».[53,с.277]

Локк по поводу собственности, имеющее форму драгоценных металлов, отмечает, что «золото и серебро ... можно накапливать без ущерба для кого-либо».[53,с.290]

Государство, в таком случае, защищает и предоставляет гарантии сохранения собственности. Для доктрины либерализма собственность выступает как один из основных принципов организации гражданского общества и политической власти. Например, А.Н. Мухаммад пишет: «Либеральная доктрина естественных прав человека на жизнь, свободу и собственность требует от общества то, что для саморазвития человека необходимо обеспечить высшую форму свободы. Обеспечение свободы других будет считаться основным средством и способом ограничения свободы».[64,с.200]

Необходимо добавить, что Локк основой свободы человека считает его право распоряжаться своей частной собственностью.

Локк в своих трактатах о правлении государством подвергает критике теологически-патриархальные взгляды на гражданское общество, изложенные Филмером. Филмер предлагает правление монарха на основе права Адама на власть, как богом данное правление над Евой. Локк, подвергая анализу концепцию Филмера, подводит итог, что «монархия, которую он на этом воздвигает, вершина которой должна достичь неба, чтобы объединить людей, послужит только тому, чтобы разделить и рассеять их, как та башня, и, вместо того чтобы установить в мире гражданское правление и порядок, не приведет ни к чему, кроме сумятицы».[48,с.245]

Поэтому Локк в своей концепции гражданского общества подвергает критике теологическую концепцию, которая наотрез отказывается признавать гражданское состояние. Даже дело доходит до того, что Локк обвиняет Филмера в оправдании узурпатора. Локк пишет: «И отсюда, будучи не в состоянии доказать право какого бы то ни было государя на правление как наследника Адама, которое, следовательно, совершенно бесполезно и лучше бы его оставить в покое, он готов разрешить все на основе

современного владения и делает гражданское повиновение обязательным как узурпатору, так и законному монарху и тем самым право узурпатора столь же законным».[48,с.229]

Таким образом, подвергая критике концепцию политической власти, изложенную Филмером, Локк формулирует свою концепцию гражданского общества, которое становится основой государственной власти. Концепция Локка о гражданине и гражданском обществе формировался не только путем критики концепции Филмера, но и таких мыслителей как Гоббс, Пуфендорф. Однако следует признать учение Локка наиболее полно отражающим интересы господствующих классов Англии XVII века.

Для Локка форма социальной общности начинается с образованием брачного союза, когда мужчина и женщина добровольно вступают в создании семьи. Семья в понимании Локка должна опираться на взаимное понимание, доверие, помощи и поддержке, чтобы обеспечить новое поколение питанием и жильем. Семейный союз между мужчиной и женщиной также включает детей, что расширяет состав семьи и ответственность родителей. Но такое общество в дальнейшем своем развитии переходит в новое состояние. Как пишет Локк «добавилось общество, состоящее из господина и слуги».[48,с.306]

Однако такое общество погружается в положение неравенства, присущее последнему этапу естественного состояния. В гражданском сообществе, или как Локк сам именует такое общество как политическое, неравенства и возникающие формы социального конфликта преодолевает созданием государственной власти.

Граждане в последнем периоде естественного состояния включаются в новые отношения, сформированные на основе общественного договора. Новое положение Локк расписывает очень прекрасно: «Поскольку люди являются по природе свободными, равными и независимыми, то никто не может быть выведен из этого состояния и подчинён политической власти другого без своего собственного согласия. Единственный путь, посредством

которого кто-либо отказывается от своей естественной свободы и надевает на себя узы гражданского общества, - это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества».[48, с.317]

Необходимо, чтобы подчинение государственной власти было на основе права и закона, при отсутствии такового данное подчинение напоминает форму политического насилия. Поэтому, как считает сам Локк, «не признаёт первопричиной создания государства его завоевание, ибо без согласия народа никогда нельзя создать новый строй».[48,с.365]

Локк постоянно подчеркивает принцип добровольного присоединения народа в образовании государства, но он также отвергает принцип завоевания и богоданность государственного образования. Именно социальный договор опирается на свободном и добровольном волеизъявлении всех граждан, следовательно, законы государства являются обязательными для всех. Локк также признает принцип большинства, когда меньшинство в государстве также должны быть защищены законом и государством. Государство, если будет подчиняться интересам большинства и действовать на основе общего согласия граждан, тогда оно остается нечто целым и единым организмом. Прежде всего, для Локка гражданское сообщество означает политическое сообщество, поэтому каждый гражданин принимающий участие в формировании политического сообщества, должен следовать решению большинства. Общее согласие следовать требованию политического сообщества и является основанием формирования не только политического сообщества, но и основанием формирования гражданства. Необходимо отметить, что гражданское сообщество, если именовать его как политическое сообщество, отличается от государственной структуры.

Еще Гоббс отмечал, что для Аристотеля разница между гражданским обществом и государством в политическом учении Аристотеля не

просматривается. Локк также следует принятой парадигме, когда гражданское общество и государство необходимо видеть, как отдельные политические образования. Поэтому началом политического образования составляет всеобщее согласие свободных индивидов, которые составляют большинство и вступают в данное сообщество добровольно на основе собственного решения. Локк не считает, что гражданское общество должно заменить собой государство. Гражданское общество есть политическое общество, но не государство.

Согласно Локку, в гражданском сообществе формируются такие отношения, которые само общество может решать без государства, именно потому, что на долю государства остаются ограниченные полномочия. Гражданское общество является само организующим сообществом, которое в будущем его последователь и ученик применяет эквивалентное понятие в анализе рыночных отношений – «невидимая рука». Однако для Гоббса, если гражданское общество подчиняется государству, что Локк в соответствии его либеральным взглядам, не мог согласиться с ним [48,с.365] Для Локка государство должно находиться под контролем гражданского общества, так как люди, вступая в политическое сообщество, не передают все свои полномочия государству. Здесь отмечается важная разница в понимании гражданского общества Локка от Гоббса.

Согласно Локку, гражданское общество имеет некоторую автономию и является главной во всей социальной системе, так как в процессе формирования гражданского общества люди сохраняют некоторые элементы естественного права. Если Локк считает, что в естественном состоянии человек полностью свободен распоряжаться своим имуществом и собственностью, то такое абсолютное равенство означает «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого». Даже более красочно Локк описывает свободное состояние общества, когда сама свобода является природным состоянием человечества: «Совершенно очевидно, что человечество никогда

не было связано никаким природным повиновением от рождения, которая обязывало бы людей без их собственного согласия повиноваться государям и их наследникам, и никогда не соглашалось на это».[53,с.329]

Природная свобода людей является основанием гражданского состояния, и только согласие делает всех людей членами гражданского сообщества. Локк также развивает отношения отца к своим детям, когда вопрос касается момента гражданства и ответственности. Если отец, например, заключает соглашение в гражданском сообществе, то такое состояние не налагает на его детей некоторую ответственность. Отсюда и знаменитое положение либерализма «Сын за отца не в ответе». Однако, ребенок, рожденный в данном гражданском обществе до определенного времени остается потенциально гражданином, но еще находится в естественном состоянии и иностранцем, до тех пор, когда тот становится гражданином и подписывает социальный договор.

Итак, только социальный договор является основанием образования гражданского общества. Локк, ограничивая гражданское общество от государственного вмешательства, сохраняет за человеком право как гражданин отказаться от социального договора.

Согласно либеральной философии Локка, форма тирании и абсолютная монархия являются типами власти, которые выходят из-под власти закона и приводят к разрушению гражданского сообщества, так как абсолютный монарх и тиран не подчиняются закону и сами являются судьями и истцами. В тирании и абсолютной монархии гарантии соблюдения естественных прав отсутствуют, и сам монарх как тиран по отношению к гражданскому обществу находится в состоянии войны. Согласно своему пониманию гражданского общества Локк выдвигает положение: ***«Ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества»***.[53,с.316-317]

Локк, развивая теорию гражданского общества, считает, что необходимым элементом политической системы является государственная

власть, формой которого является правовое государство. В правовом государстве отношения граждан должны быть рассмотрены в суде, на основе права и законов, беспристрастно и объективно, несмотря ни на какие регалии и положения.

Как было отмечено, в теории Гоббса гражданское общество должно подчиняться государству. Почему такое понимание присуще теории Гоббса, зависит от его понимания естественного состояния. Для Гоббса естественное состояние было «войной всех против всех» и поэтому даже формирования гражданского общества не могло навести порядок в отношениях между людьми. Такое понимание гражданского общества стало популярным после публикации работ Гоббса «Элементы законов, естественных и политических», «О гражданине», особенно «Левиафан». В XVII веке в социально-политических теориях гражданское общество будет освящаться с различных ракурсов. Исследуя такое состояние, некоторые авторы правильно заметили: «Первым было осмыслено противопоставление природного, «естественного» в человеке - общественному. В воззрениях того времени неуправляемая и потому не политическая отличалась от общественного – как подчиненного законам общества, и государственного – как подчиненного власти, то есть политике. И Гоббс, считавший свободу естественным состоянием, пространством естественных отношений, в котором разворачивается деятельность индивидов (особенно экономическое «О гражданине»), требовали подчинить власти государства ничем не скованную свободу, ведущую к всеобщей вражде и насилию».[113,с.128-129]

Для Локка также естественное состояние было исходной категорией для развития теории гражданского общества. Их сочетание зависело от концептуального понимания не только человека, но и положение естественного состояния. Именно переход естественного состояния в гражданское становится в последующем главными категориями в социально-политическом учении мыслителей XVII-XVIII веков.

Для Гоббса гражданское общество понимается как продолжение естественного состояния, а для Локка гражданское состояние как общество, опирающееся на законы, принятые обществом. Локк конечно противопоставляет гражданское общество естественному состоянию, также и религиозному сообществу. Если гражданское общество и государство имеют одинаковую политическую сущность, то необходимо сделать одно исключение в отношении гражданского общества, так как оно также является социальной организацией, когда государство ограничивается от вмешательства в дела гражданского общества.

Для Локка основой контроля политической власти государства должно находится в руках гражданского общества, потому что, согласно либеральной философии, разделения властей может обеспечивать свободу и равенство всех граждан. Однако, если власть попадает в руки одного человека, Локк имеет в виду монарха или тирана, то политическая власть будет выглядеть так: «государь при такой форме правления обладает властью распускать другие части законодательного органа и тем самым превращать их членов в частных лиц, которые никогда не могут вопреки ему или без согласования с ним изменить законодательную власть посредством закона, поскольку его согласие необходимо для того, чтобы дать любому из их указов эту санкцию».[53,с.388] Поэтому Локк указывает, что власть в руках одного человека является внутренним фактором распада государственного управления и источником недовольства народа. Поэтому для сохранения гражданского общества необходимо разделение властей и законодательная власть должна преобладать в государстве.

Локк дает свое определение гражданского общества, как основы государственной власти, что вполне в духе либерализма: «Гражданское общество представляет собой состояние мира среди тех, из кого оно состоит и меж коими состояние войны исключено благодаря третейскому суду, который они создали в виде своего законодательного органа для прекращения всех разногласий, которые могут возникнуть между ними;

именно в своем законодательном органе члены государства соединены и объединены все вместе в одно связанное живое тело».[53,с.385] В таком представлении гражданское общество является продолжением естественного состояния, только основанное на соблюдении гражданских прав и законов.

Если соблюдать разделение властей, как гарантии сохранения гражданского общества, законов и свобод каждого гражданина, и преобладания законодательной власти над исполнительной властью, то относительно законодательной власти Локк также придерживается либеральной доктрины. Для Локка законодательный орган, сформированный со стороны гражданского общества, не должен оставаться бессменным. Сменяемость власти остается для Локка краеугольным камнем либеральной философии. Если законодательная власть будет заседать постоянно, то такое состояние представительной власти создает условия для нарушения законов и норм права, узурпировав власть, приписывать себе привилегии и льготы. Локк и предлагает контролировать законодательную власть гражданским обществом и возвращать законодательный орган в руки граждан.

Согласно Локку, гражданское общество стоит выше даже законодательного органа государства: «Но если народ ограничил деятельность своего законодательного органа и сделал эту высшую власть в руках какого-либо лица или собрания только временной или если вследствие злоупотреблений лиц, находящихся у власти, они ее утрачивают, то в результате такой утраты или окончания установленного срока эта власть возвращается к обществу, и народ имеет право действовать в качестве верховной власти».[53,с.405] Получается власть в государстве имеет сам народ, в данном случае, гражданское общество.

Локк, также изучая власть монарха и правительства приходит к выводу, что правительство также необходимо постоянно менять, так как несменяемость власти правительства также становится основанием получения привилегий и узурпации, злоупотребления должности. Именно увеличение привилегий неизбежно порождает соблазн нарушения законов и

норм гражданского общества. Однако, когда власть монарха рассматривается Локком, то согласно либеральной философии, монарх и его полномочия должны быть выстроены так, чтобы не превратились в источник нарушения прав и законов гражданского общества. Для Локка монарх является главой исполнительной власти, наделенный правом законодательной инициативы, созывом и роспуском парламента, правом налагать вето, предлагать свой проект исправления избирательной системы на блага всего народа, чтобы добиться равного представительства. Но, как глава правительства монарх не может полностью исполнить функцию законодательной власти.

Не менее важным пунктом гражданского общества является право равенства перед законом, независимо от занимаемой должности, богатства и привилегий. Идея равенства перед законом является продолжением действия естественного права, так как в естественном состоянии все люди равны. Поэтому соблюдения законности является основой соблюдения принципа равенства. Если все члены общества одновременно становятся членами гражданского общества, то никто не исключается от действия закона. Поэтому Локк и считает, что для всех граждан будет один закон, и не будет исключения ни для богатого, ни для бедного, ни для крестьянина, ни для фаворита. Локк также выводит свое учение о гражданском обществе, опираясь на природу человека. Локк считает, что человек отличается от животного своим разумом и опираясь на разум люди вступают в гражданские отношения. Локк также допускает, что люди иногда предрасположены к слабостям, которые искушают их поступать согласно своим прихотям. Отсюда Локк и делает вывод, что необходимость гарантий законности и сохранения гражданских свобод, защита гражданина от узурпации власти.

Локк также обосновывает отношение гражданского общества к религии и он согласно либеральной доктрине выдвигает, что религиозная вера и церковь не должны вмешиваться в гражданские отношения: «Церковная власть, будь она в руках одного или многих, остается повсюду той же самой и не обладает правом по отношению к гражданским делам и никакой силой

принуждения: ни богатства, ни годовые доходы не подлежат компетенции церковной власти».[53,с.129] Локк придерживается такого мнения, что религиозные убеждения, практика и культ не могут подвергаться преследованиям. Если в гражданском обществе граждане действуют согласно законам, то по закону каждый гражданин имеет право практиковать свою религиозную веру и должен быть свободным: «вообще все, что в повседневной жизни по закону можно делать свободно, должно оставаться свободным и в религиозном культе для любой церкви».[53,с.128]

Как выразитель интересов нового буржуазного строя, Локк защищает собственность от узурпации. Ранее утверждалось, что Локк защищает частную собственность, считая ее священной. Однако он также считает, что собственность принадлежит тому, кто потратил свой труд в создании собственности. Такая позиция в либерализме отражает принцип «*заслуги*». Каждый заслуживает то, что получил посредством своего труда. Последнее положение становится тезисом социалистов и эгалитаристов. Либерализм также защищает принцип равенства, однако именно труд становится основанием неравенства между гражданами. Локк не рассматривает государственную помощь малоимущим и беднякам. Поэтому в теории Локка о гражданине существует право на собственность, только если вы присоединили труд, но если нет, то вы лишаетесь права владеть собственностью. С другой стороны, гражданин не только является членом гражданского общества, но также он обладает всеми естественными правами: свободой, равенством, правом на жизнь и собственность.

Как было отмечено, Гоббс всегда проводил различие между государством и гражданином: «*многие естественные лица* из стремления к самосохранению и под действием взаимного страха объединились в *одно гражданское лицо*, которое мы называли *государством*».[17,с.332] Для Гоббса государство является высшим лицом, обладающий верховной властью, и каждый гражданин полностью передает ему свои полномочия. Отсюда между правителем и гражданином формируется отношения господства и подданства

«Каждый *гражданин*, точно так же как и всякое *подчиненное гражданское лицо*, называется *подданным* того, кто обладает верховной властью».[17, с.332] Хотя для Гоббса Левиафан является верховной властью, подданные должны подчиняться в своих политических требованиях государству. Только в гражданском обществе, где больше всего отношения строятся на иных формах отношений, граждане строят свои отношения на основе писанных законов. Для Гоббса естественные законы в естественном состоянии совсем не работают, хотя они требуют, чтобы люди относились друг другу милосердно. Только в гражданском состоянии они получают государственную санкцию. Поэтому естественные законы ограничивают свободу человека, хотя для Гоббса человек обладает разумом, но в естественном состоянии разумность перестает действовать. Поэтому в условиях государственного порядка люди их страха объединяются в государство. Гоббс разделяет гражданское общество как политическое общество от гражданского общества как социальное общество. Поэтому у него два вида гражданского общества.

Таким образом Гоббс выступает как идеолог монархии и крупных феодалов и стремится удержать класс буржуазии от политических претензий, однако Локк такое положение не принимает. Локк предлагает связать гражданское общество и государство, чтобы их отношения выступало как отношение истца и ответчика. Согласно такой взаимосвязи государство становится ответчиком перед гражданским обществом и в этом пункте положение Локка отличается от Гоббса. Локк считает, что гражданское общество наделено большими правами, чем государство.

Предложение Локка относительно гражданского общества по сути является новым словом в теории общественного договора. Если Гоббс предлагает, что гражданское общество и государство, как политическое образование в некотором смысле совпадают: «Созданное таким образом единение называется *государством* или *гражданским обществом* (*societas civilis*), а также *гражданским лицом* (*persona civilis*)».[17,с.331] Однако Локк

предлагает обратное. Гражданское общество есть политическое образование, но не является государством. Можно считать, что учение Локка есть буржуазный «здравый смысл», идеал политического компромисса. Буржуазный «здравый смысл» требует ограничения государства в делах гражданского общества, но также выдвигает требования государству защищать гражданское общество от тирании правителя, от гнева народных масс. Государство законодательно должно отражать буржуазные свободы: слова, совести, печати, собраний и частной собственности, а также гарантировать неприкосновенность последней.

Надежда Локка на законность действия всех институтов государственной власти является гарантией свободы гражданского общества. Поэтому гражданское общество не только является чисто социальным образованием, но также и политическим, отдельным от государственного образования. Гоббс считает, что государство имеет возможности установить порядок в обществе, однако, согласно Локку, законность устанавливается гражданами, а государственная власть будет на основе данных законов действовать. Если Гоббс не разделяет государство и гражданское общество и противопоставляет их естественному состоянию, то для Локка наоборот, естественное состояние находит свое продолжение в гражданском обществе. Гоббс считает гарантом законности и порядка, действия условий социального контракта государства, Локк, согласно его либеральной доктрине-гражданское общество в лице своих представителей. Поэтому Локк разделяет представительную власть от исполнительной власти, так как исполнительная власть не может представить все гражданское общество. Поэтому гражданское общество влияет на исполнительную власть и ограничивает его действие законами.

Отсюда и принцип либерализма для исполнительной: «запрещено, то что не разрешено законом». Если правительство нарушает данный принцип либерализма, например, отнимает собственность без согласия гражданина, то гражданское общество имеет право выступить против действия

правительства либо при помощи парламента, либо непосредственно путем восстания, если парламент также погряз в коррупции.

Локк конечно понимал, что политическая реальность и принципы, регулирующие государственную деятельность не всегда могут совпадать. Однако Локк также признает, что необходимо четко разделить политическую составляющую от социально составляющей. Например, Локк, рассуждая относительно несовершеннолетних детей часто обсуждает вопросы отношения детей к родителям, однако относительно права гражданства, то данный вопрос Локк решает в общем русле потому, что дети, достигая зрелого возраста, выходят из-под опеки родителей и становятся гражданами.

Относительно прав женщин Локк в споре с Р. Филмером выдвигает положение, что мужчина не является подобно абсолютной монархии иметь право над женщиной: «*Власть мужа* настолько далека от власти абсолютного монарха, что *жена* во многих случаях свободно может разойтись с ним, когда естественное право или их договор допускают это, независимо от того, был ли этот договор заключен ими самими в естественном состоянии или по обычаям и законам страны, в которой они живут».[53,с.308]

Таким образом, рассматривая гражданское общество, Локк особо выделяет сферу, где происходят гражданские отношения от чисто политических отношений. Однако нельзя считать, что Локк полностью отождествляет гражданское общество с политическими отношениями. Он специально подчеркивает, что гражданское общество должно быть ограничено от вмешательства государства. Иными словами, признавая государство как «ночного сторожа», Локк оставляет за обществом сферу частных интересов. Сфера частных интересов является генетически продолжением естественного состояния, но уже опосредованное законами, принятые в рамках данного государства. Поэтому для Локка зарождения гражданского права и общества следует за естественным состоянием: естественное состояние – гражданское общество – государство. В теории

социального контракта противоположность общества и государства, частного и общественного всегда были вопросами принципиальными. Поэтому последующие теоретики постоянно усиливали данный аспект теории и пытались найти более правильное его решение.

В дальнейшем в неолиберальной доктрине, основанной на принципах Локка, государство становится вполне самостоятельной структурой в жизни общества, а гражданское общество превращается в сферу частных интересов. Различение гражданского общества и государства доходит до положения «гражданское общество против государства». Локк, рассматривая отношение государства и гражданского общества, больше рассматривает их отношение как контроль друг друга, однако гражданское общество преобладает в этих отношениях, потому что оно формирует государство. Его рассуждения поэтому больше носят теоретический характер, который весьма приблизительно схватывает практическую реальность английской политики.

Однако для более точного понимания положения Локка необходимо особо обратить внимание на частную собственность. Локк описывает частную собственность наравне со свободой, равенством и правом на жизнь. Частная собственность является не только разрушительницей естественного состояния, но созидательным фактором формирования политического сообщества, т.е. гражданского общества и государства. Поэтому государство должно сохранять частную собственность и блага всего гражданского общества: «Дело государства – попечение о жизни и обо всем, что к этой жизни относится, и обязанность правителя – сохранение собственности за ее владельцами. Следовательно, эти мирские вещи не могут по произволу правителя быть отняты у одних и переданы другим, и даже по закону не может произойти среди сограждан перераспределение их частной собственности на основании, не имеющем к этому никакого отношения, а именно из-за религиозных взглядов, которые, будь они истинные или ложные, не наносят остальным гражданам никакого ущерба в делах мирских, а только последние и входят в компетенцию государства».[53,с.121]

В этом фрагменте Локк однозначно ставит на первое место частную собственность граждан, которая обеспечивает им право свободы, и на жизнь и поэтому главной задачей государства является защита частной собственности. На основе частной собственности гражданин может обеспечить свое право на свободу, которое он использует для контроля над государством, устранять правителя и избирать нового. Поэтому, Локк в своем споре с Р. Филмером формулирует свое положение: «абсолютная монархия... несовместима с гражданским обществом, и, следовательно, не может быть вообще формой гражданского правления».[53,с.312]

После учения Локка о гражданском обществе другие мыслители его полностью видоизменяют. Например, в современной неолиберальной теории отношение государства к гражданскому обществу изменяется. Государство не только защищает частную собственность граждан, но также берет на себя социальные функции, заботу о социальном благе, помощи малоимущим. У Локка помощь малоимущим отсутствует, так как согласно его теории каждый человек является собственником. Защита гражданского общества от чиновников, гарантировать демократическое управление, управлять рынком, который может полностью разрушить социальные отношения - такая логика отношения гражданского общества к государству полностью опровергает идею Локка о государстве как «ночном стороже».

Для Локка еще один компонент права гражданина связан с понятием свободы. Свобода стоит на втором месте, опираясь на собственность. В гражданском обществе свобода имеет высшую ценность, только в связи с собственностью и гражданское общество и есть источник прав и свобод граждан, которое остались как память от естественного состояния. Независимая и свободная индивидуальность в гражданском обществе становится основой существования политического сообщества, с другой стороны государство не может произвольно нарушать свободу гражданина. В неоконсервативной теории государство должно защитить частную собственность и гражданина от гражданского общества. Свобода и права

личности неоконсервативной теории гражданское общество выступает как ограничивающий фактор и государство в таком случае должно защитить гражданина.

Концепция о гражданском обществе Локка станет основой для развития концепций французских мыслителей, особенно Монтескье, Руссо, Ламетри, также концепция Гегеля, где гражданское общество и государство уже окончательно разделяются на отдельные сферы социальной практики. Гражданское общество становится звеном, связывающим гражданина и государства.

Достоинство учения Локка заключается в том, что он впервые формулирует либеральную доктрину нового времени, когда связывает свободу и собственность с понятием гражданина и гражданского общества. Свобода и собственность является гарантией гражданина быть активным его членом в управлении и контроле государственной власти.

В гражданском состоянии у отдельного гражданина повышается ответственность, поэтому он должен быть постоянно в курсе событий, так как в понимании Локка каждый гражданин должен быть представлен как «чистая доска» и его разум не обладает с рождения знаниями. Поэтому каждый гражданин как член гражданского общества должен обладать культурой, в целом не быть невеждой, так как гражданин является основой гражданского общества, действующий на основе принципа разумного эгоиста. Неразумные люди не могут быть гражданами государства, потому что они не имеют представление о свободе, не сохраняют собственность и проматывают.

Вывод.

1. Локк развивает положение, что гражданское общество является продолжением естественного состояния. Государство формируется гражданами на основе социального договора. Если в естественном состоянии разум и законы природы являются сдерживающим фактором, то в

гражданском состоянии законы гражданского общества дают основания управлять гражданскими отношениями.

2. Для Локка гражданское общество является политическим обществом, однако оно является сферой частного отношения. Государство должно контролироваться со стороны гражданского общества, так как только часть прав передаются государству.

3. Локк особо отмечает форму государственного управления и выдвигает положение, что абсолютная монархия не совместима с гражданским обществом.

4. Локк не выделяет право женщин быть гражданами, но он выдвигает положение, что в естественном состоянии женщины равны с мужчинами и делают то, что предлагает разум. Дети становятся гражданами только после достижения совершеннолетия, т.е. когда они выходят из-под опеки отцов.

ГЛАВА II. ИДЕЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА ПО ДЖОНУ ЛОККУ

2.1. Идея правового государства в либерализме Локка

Великий английский мыслитель Локк в своих воззрениях выдвинул идею правового государства, который составляет одну из основ государственного управления современности. Локк в своих трактатах проводит одну из основных идей, которая становится краеугольным камнем последующего либерализма, что государственная власть остается как образование, основанное следует изменять и такое изменение проходит безболезненно. Как было замечено, в политической системе Локка гражданское общество является основой, а государство производное от него, т.е. зависимое. Гражданское общество для Локка является политическим обществом и поэтому в создании государства необходимо соблюдать его правовой статус.

В соответствии общественного договора правительство у Локка должен соблюдать все условия договора, так как оно является важным звеном в социальном договоре. Если правительство будет нарушать условия договора, то граждане имеют право свергать данное правительство и производить новые выборы и составить новый договор. Конечно вопрос о свержении правительства у Локка не стоит так резко, так как все равно он соблюдает условия концепции либерального учения. Но, однако даже либерализм предполагает радикальное отношение к правительству и ко всему государственному органу. Можно делать такой вывод, что, следуя своей доктрине, Локк более предпочитает и дает приоритет гражданскому обществу.

Одни из важных моментов в учении Локка является теория разделения власти, как условия существования правового государства. Однако его соотечественник Т. Гоббс категорически отвергал саму идею возможности раздела государственной власти. Согласно его утверждению «делить власть

государства – значит разрушать ее, так как разделенные власти взаимно уничтожают друг друга».[17,с.254]

Концепция Локка о разделении власти является составным моментом в его учении о правовом государстве. Поэтому, когда он предлагает идею о разделении власти, он придерживается положения, что власть не должна быть в руках одного человека. Власть в государстве он разделяет на законодательную и исполнительную. Локк также предлагает третью власть – федеральную, наделенную полномочиями объявления войны и заключение мира с другими государствами. Локк не допускает мысли о самостоятельной судебной власти в структуре государства, потому что, согласно его пониманию, судебная функция принадлежит исполнительной власти.

В первой части своего произведения Локк ведет дискуссию с идеями Р. Филмера, однако острее его критики также было направлено на концепцию Т. Гоббса, когда он в своей работе «Левиафан», обосновывает идею неограниченности, абсолютности, независимости государственной власти от общества. Подвергая критике концепцию Роберта Филмера, отраженную в работе «Патриарх или естественная власть королей», которая посвящается абсолютности и священности власти монарха, именно в период Славной революции такая идея находит свое опровержение, когда формируется власть монарха, ограниченная парламентом. Р. Филмер не только обосновывает священность и абсолютность власти монарха, он еще проводит аналогию с библейской притчей об отношении Адама не только к Еве, но также к своим детям, когда власть монарха сравнивается с властью отца к детям в патриархальной семье. В таком случае Локк и приводит аргумент, что общество уже выходит из юношеского возраста и превращается в самостоятельного взрослого человека.

Не менее важной была идея Локка, которую он вполне последовательно отстаивает во втором трактате, когда он анализирует идеи сторонников республики. Он сам был реальным свидетелем правления Кромвеля и последствия правления демократов левеллеров. Поэтому в

период политической и литературной активности Локка идеи республиканцев и сторонников абсолютной монархии, которых также было немало. Он относился достаточно критично к идеям абсолютизма и полной бесконтрольности государственной власти, т.е. против Филмера и Гоббса. Логическим результатом теоретической позиции Локка оказывается так называемая «золотая середина», когда необходимо было найти компромисс между властью народа и властью абсолютной монархии. Рассматривая форму политической организации государственной власти, Локк развивает форму ограниченную власть, как народа, так и монарха. Поэтому, положение Локка можно определить как взаимобаланс между властью монарха и республики. Однако Локк не просто предлагает компромисс, когда неопределённая позиция каждой стороны претендующей на политическую власть. Политическую ситуацию до Славной революции можно характеризовать как период смены власти республиканцев и установление абсолютной монархии. Именно смена двух форм власти вынудила многих мыслителей и политических деятелей этого периода искать некий синтез. Таким синтезом оказалась концепция Локка об ограниченной монархии и превалированием власти законодательного органа. Концепция правового государства Локка предполагает деления государственной власти с превалированием законодательного органа. Исполнительная власть должна быть подотчётной законодательной.

Согласно Локку, в правовом государстве парламент страны обладает полномочиями верховной власти, однако исполнительная власть, т.е. правительство вместе с королем во главе будет подчиняться власти парламента. Именно преобладанием власти парламента Локк и делает уступку сторонникам республиканизма, так как в парламенте представлены все сторонники народа, а исполнительная власть является представителем только одной части. Идея «воли большинства» будет играть ключевую роль, что и показывает, не только политическую позицию Локка, но и его социальное происхождение. Небезынтересным является тот факт, что отец

Локка «провинциальный адвокат, командовал одним из отрядов парламентской армии Кромвеля, сражавшийся против роялистов».[81,с.374] Такая биография наложила свой отпечаток на политические идеи Локка. Однако несмотря на положение его отца в парламентской партии, он видел некоторые недостатки власти республиканцев. Поэтому концепция Локка о разделении властей и преобладание парламента над исполнительной властью и власти монарха отражает политическую ситуацию тогдашней Англии. Компромисс означал примирение между промышленной буржуазией и земельной аристократией. Такое разделение власти, как емко высказал Маркс, напоминал разделение труда в обществе. В последующем идея разделения политической власти государства находит у французского политического мыслителя Ш. Монтескьё, который представил политическую власть разделенной на парламентскую, исполнительную и судебную, последняя которой была у Локка в составе исполнительной власти.

Немаловажной идеей в политической концепции Локка о государстве является опора государственных институтов на правовых началах. В XVII веке была популярной среди политических мыслителей либерального направления идея договорного происхождения государства. Несмотря на то, что его предшественник также развивает теорию договорного происхождения государства, но Локк не мог согласиться с основной идеей Гоббса. Прежде всего он предлагает идею суверенитета гражданина, который наделен естественными правами и между гражданами заключается юридический договор о взаимоуважении права каждого, так называемое горизонтальное отношение в политической системе. Он также предлагает оформить вертикальный договор между государственной властью и обществом. Именно данный юридический договор закрепляется в законе, и определяются пределы действия государства и общества.

В процессе формирования государства в его основании будет находиться социальный договор, который будет иметь три основополагающих момента: юридические, этические и прагматические. Как

было подчеркнуто, договор определяет права и обязанности каждой из сторон, их ограничение и пределы действия. Между гражданами необходимо соблюдать права и свободы каждого гражданина, а между государством и гражданином предполагается ограничение власти государства и общества, когда права государства ограничены, а общество не может без веских оснований опрокинуть государственную власть. Отсюда и знаменитое положение Локка о государстве как о «ночном стороже». К этическим основоположениям можно относить заключения договора, именно добровольность и предупреждение о возникновении беспорядков и войны всех против всех. Именно в этом пункте Локк и предполагает, что без добровольного заключения договора никто не будет соблюдать условия договора.

К прагматическим основоположениям формирования государственной власти относится идея формы передачи прав от гражданина к государству. Локк не был сторонником полной передачи прав граждан государству. Отсюда правовое государство - это ограниченное государство, поскольку, формируя государство, граждане оставляют за собой неотчуждаемые естественные права человека: свободу, жизнь и собственность. Локк как бы проводит различие, как и в своей гносеологии, первичные и вторичные права, и именно вторичные права передаются полностью государству, а первичные права только частично. Между гражданами передача права другому лицу совершается только в исключительных случаях. Например, права ребенка, пока тот не достигнет совершеннолетия. Локк дает такое разъяснение: «Таким образом, совершенно очевидно, что из практики самих государств, также, как и из законов здравого разума, следует, что ребенок не рождается подданным какой-либо страны или правительства. Он находится под опекой и под властью своего отца, пока не достигает совершеннолетия; а тогда он является свободным человеком, который волен выбирать, под властью какого правительства он хочет находиться и членом какого государственного организма он хочет стать».[53,с.331]

Для определения пределов права, Локк применяет концепцию естественного права, когда каждый человек еще не будучи гражданином, будет надеяться на самого себя, и только он сам может защитить себя, не рассчитывая на остальных. По Локку, человек должен «самостоятельно ориентироваться в проблемах, к его удовольствию и страданию, пользе и вреду». Тогда согласно Локку, каждый человек в отношениях с другими людьми должен опираться на свою совесть и в своем поведении опирается на естественные права. Как было указано, в концепции Локка существует теория первичных и вторичных качеств и по аналогии с этим он развивает не только теорию естественных прав, которые являются первичными правами, и каждый человек обладает этими правами и эти права не являются отчуждаемыми со стороны других людей или передаваемыми другим лицам.

Права, считающиеся вторичными, могут быть помехой в естественном состоянии и даже в состоянии гражданского общества, так как они являются результатами неправильного понимания естественных и самостоятельно определять меры действия естественных прав в отношении других лиц, принимать решения и исполнять эти решения относительно лиц, которые могли бы нарушать естественные права. Тогда в силу вступает теория социального договора, когда коллективно будут определяться пределы и границы действия естественных прав, что логически приведет к образованию государства.

Развиваемая Т. Гоббсом концепция общественного договора предполагает, что граждане отказываются от своих естественных прав полностью в пользу государства. В таком случае, государство становится независимым от общества и полностью может контролировать его. Заключая социальный договор в пользу государства, государство становится субъектом права, а общество лишается законодательной инициативы. В таком случае государство само определяет пределы права и обязанностей, что Гоббс вынужден считать свое государство «Левиафаном», властвующим над обществом.

Однако именно на данном пункте Локк отходит от концепции Гоббса и предлагает, что правовое государство должно быть подконтрольной обществу. Естественные права в концепции Локка остаются неотчуждаемыми и такое понимание является ключевым, которое будет ограничивать гражданское общество и очерчивать права и обязанности государства. Локк полагает, что государство должно быть зависимым субъектом в отношении к гражданскому обществу, определяющий права и обязанности, так как определение права и обязанности государства и общества направляется по вертикали, т.е. снизу вверх. Гражданское общество отделяет от себя часть прав и передает их государству, но концепция «разделение властей» предполагает, что посредством законодательного органа граждане будут проводить надзор над исполнительным органом власти.

Государство, принимая новые законы, в качестве основополагающих положений должны принимать «естественный закон», и управлять общество ориентируясь на них. Гражданское общество будет повиноваться власти, если принятые законы не нарушают естественные права человека. Отсюда законы, принимаемые государством, согласно логике Локка, будут считаться вторичными законами и тогда можно утверждать, что отношение общества и государства организовано согласно нормам естественного права.

Локк развивает концепцию правового государства и поэтому в данной концепции ключевую роль играет контроль, так как договор является результатом выведенного согласно естественному праву. Отсюда и теория восстания масс, если условия договора нарушаются со стороны государства. Право на восстание было раскритиковано со стороны консервативных мыслителей. Так, например, Б.Н. Чичерин категорично заявляет: «Таким образом, все опять приводится к верховному праву неустроенной массы восставать на правителей по собственному усмотрению. Это ни что иное, как узаконенная анархия».[96,с.237] Восстание «неустроенной массы», согласно Локку, уместно, но надо признавать, что не всякое восстание считается

правомерной. Только то восстание считается правомерным, когда все три ветви политической власти государства отступают от норм и условий социального договора. Недовольства, имеющие единичные выражения, являются отражением недовольной отдельной группы людей.

Необходимо чтобы большинство народа выразили свое недовольство в отношении государства, потому что только весь народ является подлинным учредителем государственной власти. Народ является обладателем верховной власти и поэтому воля большинства является основанием легитимности власти государства, и воля народа отражается в социальном договоре. Согласно логике либерализма, Локк отмечает «...то, что приводит в действие какое-либо сообщество, есть лишь согласие составляющих его лиц, а поскольку то, что является единым целым должно двигаться в одном направлении, необходимо, чтобы целое двигалось туда, куда его влечет большая сила, которую составляет согласие большинства...».[53,с.318]

Обоснование воли большинства в либеральной доктрине Локка является ключевым в выражении права народа. В условиях демократии именно воля народа является главным принципом, однако Локк не всегда последователен в своих политических и теоретических выводах. В истории политических процессов можно предполагать, что некоторые законы, вполне отвечающие современным требованиям народной воли, остаются неправильно понятыми большинством народа. Локк, например, анализируя поговорку - «Глас народа - глас божий», считает ее неуместной согласно логике либерализма, и в этом выражается непоследовательность. Локк утверждает однозначно, что «если бы мы захотели прислушаться к этому гласу, как глашатаю божественного закона, мы в результате потеряли бы веру в существование бога».[52,с.26] Поэтому, если большинство будет выражать свою волю, он и полагает о неразумности ее характера. Большинство будет иметь не «рациональное» мнение. Подчеркивая иррациональность поведения большинства, Локк предупреждает, что нельзя следовать поведению большинства: «Какая низость не стала бы не только

позволенной, но и неминуемой, если бы закон устанавливал поведение большинства, в какой позор, в какую мерзость и всевозможные нравственные пороки не ввергнул бы нас закон природы, если бы пришлось следовать большинству?».[52,с.29] Можно сделать такой вывод, что Локк разделяет «большинство» на разумную и стихийную, которое в последующих концепциях будет больше преобладать только стихийность массы, а разумность массы отойдет на второй план.

Из положений Локка вытекает, что только разумное большинство является подлинным учредителем политической власти и имеет право на верховную власть и в условиях правового государства необходимо учитывать, что стихийная толпа, согласно либеральной доктрине не может выразителем естественного права в обществе. Именно добровольное объединение большинства в условиях естественного состояния является необходимым фактором формирования государственной власти. Однако, для того чтобы люди могли объединиться, необходимы традиции и обычаи народа как фактор, способствующий выразить в определенной мере социальную справедливость, но не «естественный закон».

По данному поводу Локк утверждает: «традиция не является первоначальным и надежным способом познания закона природы, так как все услышанное нами от других и принимаемое только потому, что другие называют это нравственным, даже в том случае, если оно дает правильное направление нашим нравам и удерживает нас в рамках долга, все же является для нас указанием других людей, а не разума».[52,с.12] Локк сознательно разделяет понятие «большинство» на два вида. Первое большинство воспитано на основе обычаев и традиций, общественного мнения страны, а разумное большинство, которое более основательно и на основе знания подходит к политическим вопросам. Поэтому Локк проводит идею, что нормы традиции и обычаев опирается на авторитет отдельного лица или авторитет, который может стать основанием политической манипуляции, несоблюдения механизмов выявления социального мнения людей. Поэтому

Локк предупреждает относительно действия большинства на основе обычаев и традиций, так как «сила обычая... такова, что она вооружает людей даже против себя, заставляет их накладывать на себя руки и с такой же настойчивостью искать смерти, с какой другие стремятся избежать ее».[52, с.33]

Согласно Локку, законы природы необходимо считать законами, установленными богом и эти законы познаваемы разумом, что каждый человек в процессе добровольного согласия вступает в гражданское состояние и учреждает государство пользуясь своим разумом. Не традиции и обычаи общества должны определять поведение свободного человека в процессе учреждения политического общества, а именно разумное его действие. Поэтому в государстве, основанном на общественном договоре, «обязательство, налагаемое гражданским законом, вытекает из закона природы, и мы не столько принуждены силой правителя повиноваться ему, сколько обязаны делать это по естественному праву».[52,с.40]

Отсюда сочетание законов природы и естественного права Локк проводит четкую связь, а также отражение этих прав в гражданских законах, которых учреждает государство. Поэтому концепция естественного права, особенно право на собственность, является основой образования государства. Уважение к частной собственности является краеугольным камнем в либерализме Локка и в концепции правового государства. Только частная собственность определяет юридический статус гражданина. Поэтому Локк и понимает гражданское состояние, как юридическое образование граждан. Современный либерализм не принимает такое положение Локка. Б. Рассел, представитель английского либерализма XX века, пишет: «Большим политическим дефектом учения Локка и его учеников с современной точки зрения было преклонение перед собственностью».[74,с.428] Учитывая время проживания Локка, можно считать, что защита прав собственности от произвола монархии и республиканцев была прогрессивной.

Защита частной собственности со стороны Локка не только является велением времени, но также она составляет основу его учения о естественном состоянии. Именно право на частную собственность и является одной из трех естественных прав человека, которая должна защищать государство, когда образуется политическое состояние. Индивидуализм Локка и есть основа естественного состояния, когда каждый, опираясь на свой разум, учреждает государство. Поэтому, наиболее четкое проявление собственности для Локка является право на землю, т.е. вполне материальная вещь. Однако, под собственностью Локк понимает не только то, что он присвоил землю, но также то, что человек потратил определенный труд в создании и приобретении собственности.

Так, например, Г. Джонс пишет относительно положения Локка: «собственность это то, что принадлежит человеку, то есть не только материальное достояние, но и неосязаемые ценности - жизнь, свобода, положение в обществе».[74,с.428-429]

Поэтому Локк во второй книге трактатов в начале размышляет о естественных правах, которые предшествует образованию политического общества: «Хотя земля и все низшие существа принадлежат сообща всем людям, все же каждый человек обладает некоторой собственностью, заключающейся в его собственной личности, на которую никто, кроме него самого, не имеет никаких прав. Мы можем сказать, что труд его тела и работа его рук по самому строгому счету принадлежат ему».[53,с.277] Согласно учению о естественном праве Локка, владеет собственностью человек только после того, если он присоединил к нему свой труд.

Нужно подчеркнуть, что Джон Локк является сторонником теории трудового происхождения собственности. Данное учение также защищал один из деятелей английской реформации Джон Понет. Он также считал, что частная собственность является результатом затраты собственного труда. Король и церковь не имеют права отнимать собственность от человека. Поэтому он утверждает, что «Каждый человек имеет право законно владеть

своей собственностью, и никто не имеет права отнять у него его имущество, произвольно, даже король или император». Локк расширяет понятие «собственности» тем, что включает в него понятие труда, совершенного самим человеком: «Что бы тогда человек ни извлекал из того состояния, в котором природа этот предмет создала и сохранила, он сочетает его со своим *трудом* и присоединяет к нему нечто принадлежащее лично ему и тем самым делает его своей *собственностью*».[53,с.276]

Неотъемлемость частной собственности, полученная собственным трудом, уже была реальной практикой в период республики. Например, в парламентской армии, если солдат за нарушение приказа мог проговориться к расстрелу, то его собственность оставалась неприкосновенной. Далее у Локка трудовая теория собственности находит также оправдания, однако некоторые были против его положения. Так, например, Б.Н. Чичерин пишет, что Локк, признавая роль труда в образовании собственности, не обратил внимание на право владения. Согласно Чичерину, Локк «упустив из виду другой ее источник, завладение, он пришел к совершенно неверным заключениям».[96,с.225]

Однако для современного общества концепция Локка оправдывает трудовую теорию собственности, так как в современном информационном обществе на особом месте находится интеллектуальная собственность, добытая трудом. Поэтому, если некоторые исследователи считают ее ошибкой, однако она имеет нормативную истину. Так, Э.Ю. Соловьев пишет: «Утверждение “труд субстанция собственности” представляет собой “рационализацию”, псевдо-объяснение, которое превращает в сущностную (“истинную”) действительность то, что на деле истинно лишь в смысле долженствования и притом строго юридического долженствования: “общество и государство обязаны признать всякую собственность, являющуюся результатом труда».[82,с.158]

Таким образом, долгое рассуждение о собственности, о труде является одним из ключевых положений в правовом государстве, когда гражданин мог

с уверенностью знать, что его имущество может сохраниться за ним как его законное имущество, санкционированное общественным договором. Именно собственность является, согласно либеральной идеологии Локка, основой и мерилom его свободы и права и социальный договор является результатом общественного согласия на право владения собственностью, созданное личным трудом.

Локк является выразителем социально-политических идей среднего сословия, для которого верховной властью может обладать только гражданин, собственник и труженик, как свободный гражданин. Этот гражданин еще в естественном состоянии обладает своим разумом и основанием его разумности и добровольного союза в гражданском обществе является естественное право. Именно такой гражданин заинтересован в том, чтобы государство не выходило за рамки социального договора, соблюдало условие соглашения и действовало в правовом поле. Гражданин является учредителем власти в государстве, а также и он же является активным субъектом его реформирования.

Правовое государство согласно Локку, предполагает не только согласие между гражданами, которые являются собственниками и обладают правами на жизнь и свободу, но также соблюдения со стороны государства условие соглашения, которое было заключено между государством и гражданами. Для Гоббса граждане, если заключают между собой соглашение о создании государства и далее, не вмешиваются в дела государства, то для Локка последующие действия находятся под контролем гражданского общества.

Немаловажным аспектом для правового государства Локк предполагает принцип терпимости к мнениям людей и на основе концепции первичных он в гражданине выделяет его физическое и материальное благополучие, а под вторичным качеством он принимает убеждения, мысли, мнения, которые могут иметь личностную характеристику. Если первичные качества могут быть легко регулируемы посредством права, то вторичные качества также

придется регулировать, которые также могут быть относительно важными, но менее чем первичные качества. Именно вторичные качества для Локка являются предметом особой важности в условиях правового государства. Такими качествами являются: «Во-первых, все такие мнения и поступки, которые сами по себе не касаются государства и общества; а такими являются спекулятивные мнения и вера в бога. Во-вторых, такие, которые по своей собственной природе не хороши и не плохи, но касаются общества и отношений людей друг с другом; а таковыми являются все практические мнения и поступки по отношению к безразличным вещам. В-третьих, такие, которые касаются общества, но в то же время по своей природе хороши или плохи; таковыми являются нравственные добродетели и пороки».[48,с.67]

Первый вид мнения и поступков являются личным делом каждого гражданина и не касаются государства и общества, так как общество не вмешивается в ваши убеждения. Вторые виды мнений и поступков Локк считает также личными действиями граждан, только общество в данном случае также не вмешивается. Например, это касается вашего выбора супруга, имущественные отношения внутри семьи, предпочтения вкуса и цвета, отдыха и развлечений, которые не приведут к социальным беспорядкам. Третий вид мнений и поступков Локк считает теми, что ради социального благополучия можно нравственно наставить молодежь, однако нельзя такое делать насильственно, что является социальным злом.

Вторичные качества в поступках и мнениях человека создают определенные условия и состояния в обществе, приводят основания в поведении гражданина, однако его действия должны иметь разумное объяснения, так как каждый гражданин является равным друг с другом в правовом государстве и каждый в своих поступках должен руководствоваться социальными целями, определенными в социальном договоре – защита естественных прав и приращение имущества.

Идея Локка о естественном состоянии является противоположностью теории Гоббса именно потому, что субъекты естественного состояния не

только обладают правами, но также они разумные индивидуалисты, сознающие свои права. Так, например, сторонник либерализма Дж. Роулз развивает точку зрения разумного эгоиста в процессе заключения социального соглашения: «свободные и рациональные индивиды, преследующие свои интересы, в исходном положении равенства примут в качестве определяющих фундаментальные соглашения по поводу своего объединения. Эти принципы должны регулировать все остальные соглашения; они специфицируют виды социальной кооперации, которые могут возникнуть, и формы правления, которые могут быть установлены» [76, с.26]. Высказано достаточно определенно, что любые соглашения, которые разумные индивиды будут заключать, должны регулировать не только социальные отношения в гражданском обществе, но также и формы правления, именно политическое правление общество. В этом и заключается основная идея Локка о правовом государстве.

В правовом государстве Локк наделяет государство функциями защиты, помощи и поддержки граждан, борьбы против злоупотребления власти, реализации прав, определенных во вторичных (гражданских) законах общества. Поэтому Локк противопоставляет правовое государство другим формам правления. Так например, В.С. Нерсисянц пишет: «Абсолютную монархию и любую иную разновидность абсолютной власти, которые неизбежно предполагают изначальное бесправие подданных и октроированный характер предоставляемых им по усмотрению самих властей ограниченных прав, Локк вообще не считает формой гражданского правления и государственного устройства. По его оценке, абсолютная, деспотическая власть, ввергающая людей в рабство, хуже естественного состояния с его, пускай и недостаточно гарантированными, но в принципе равными правами и свободами всех».[69,с.468]

Для Локка государство, являясь правовой формой правления, предоставляет гражданам сознательно организовать свои гражданские

отношения и в этих отношениях государство выступает как арбитр, или более популярными словами «ночной сторож».

Последующие мыслители, особенно Д. Юм подвергал критике положения Локка и его теорию о происхождении государства на основе социального договора. Основные аргументы Д. Юма, которые в последствии становятся аргументами позитивизма в правовой теории, сводились к тому, что люди всегда эгоисты и никогда они не могут прийти к всеобщему согласию в естественном состоянии. Самого естественного состояния не существовало и у нас, мало примеров о существовании такого состояния и поэтому следует предположить, что люди всегда рождались под властью какой-либо власти и они не свободны учреждать правительство. Явно видно, что позиция Юма предшествовала теории утилитаризма Бентама. Дж. Роулз отмечает: «Доктрина Локка представляет для Юма излишнюю перетасовку аргументации: можно было прямо перейти к полезности».[76, с.42]следовательно, институт власти является социально полезным, как Бентам говорил, неизбежное зло, но такое зло, что оно лучше, чем естественное состояние, и нет необходимости утверждать о социальном договоре. Согласно утилитаризму, государство полезно изначально и правовое государство устанавливается не обществом, а принятыми законами со стороны государства. Например, Д. Юм, следуя утилитаризму, критикует сторонников договорного происхождения государства: «Обнаружив, что как естественное, так и гражданское право имеют своим источником соглашения между людьми, мы тотчас же увидим, как бесплодно сводить одно из них к другому и искать в естественных законах более прочное основание для наших гражданских обязанностей, чем то, которое мы находим в интересах и в соглашениях между людьми, ведь сами эти законы построены на том же основании!».[53,с.580-581]

Основа скептицизма Юма продиктована именно тем, что он не верит в первоначальное естественное равенство и свободу. И он не считает, что люди изначально разумны и рациональны, соответственно он не верит, что

государство есть условие социального согласия. Поэтому, правовое государство не может быть установлено с самого начала, также если люди разумны, то зачем им нужно подчиняться государству. Поэтому пределы абсолютной власти лежат не в социальном согласии и договоре, а постоянной критике власти и постоянном контроле власти. В этом пункте Юм более строго и жестко подходит к понятию предела политической власти по сравнению с Локком. Локк доверчив, а Юм скептичен относительно политической власти.

Для Локка все-таки наиболее важной стороной его теории является аргументы в пользу теории естественного права, когда государственная власть была установлено на основе социального договора. Этот пункт, как было отмечено, является одним из ключевых моментов в теории общественного договора и правового государства. Однако, именно свобода и является критерием правового государства, которое находит свое отражение в свободном и добровольном соглашении между людьми, когда формируется гражданское общество.

Локк старается аргументировать, что в истории социальный договор свободных людей был, однако для некоторых, которые не достигли совершеннолетия, подданство монарху либо иной политической власти соответствовал природе, однако время стать гражданином подходил постепенно, когда человек достигал возраста совершеннолетия. Локк поэтому утверждает: «Справедливо, что, какое бы обязательство или обещание кто-либо ни сделал от своего имени, он обязан их выполнять, но он не может ни по какому договору обязать к этому своих детей или свое потомство. Ведь его сын, став совершеннолетним, так же свободен, как и отец, и любое действие отца может не в большей степени ограничивать свободу его сына, чем свободу кого-либо другого».[53,с.330]

Рассуждая об отношении сына и отцовской власти, Локк обосновывает, что ребенок рождается от природы свободным и в этом пункте он продолжает традицию либералов-просветителей, когда власть отца

заканчивается, как только ребенок достигает совершеннолетия и тогда он, вступая в права гражданства, заключает с государством соглашение. Тогда в силу вступает права гражданские, которые не ограничивают его естественной свободы.

Сущность идей правового государства у Локка еще остается недостаточно полноправно разработанными, что в ней еще находят некоторые непоследовательности. По данному поводу А. Деборин делает такой вывод: «Локк утверждает, что люди в естественном состоянии, где они были свободны и равны, и где им принадлежало все на основе общей собственности, неизвестно, по какой причине, решили перейти в гражданское состояние большинством голосов. Тот факт, что переход из «естественного состояния» в гражданское совершается большинством голосов, должен служить оправданием для права большинства в гражданском обществе».[20, с.23-24] Однако Локк замечает, что частная собственность в естественном состоянии является результатом присоединения собственного труда, что ему дает право иметь ее. Далее, причиной перехода в гражданское состояние продиктовано именно защитой собственности и имущества, свободы и естественного права. Такое состояние может обеспечить только правовое государство, но не абсолютная монархия, или тирания. Известно, что Локк сравнивает две последние формы власти с естественным состоянием и считает их возвращением к нему. Потом большинство для Локка – это не аморфное большинство, а сознательное объединение разумных индивидов-эгоистов.

Немаловажным аспектом правового государства является система позитивного права, так как именно положительные права определяют предел и границы действия естественных прав. Для Локка позитивные права являются производными от естественных прав, но именно они устанавливают единое правовое поле для гражданского общества. Если для естественного состояния именно мера применения права было вполне зависимой от субъекта, то в гражданском обществе такая мера будет иметь

всеобщий и универсальный характер. Определения меры действия положительного права является прерогативой законодательной власти, которая является соединенной властью граждан данного общества, поэтому такая власть является преградой возникновения абсолютной монархии и тирании. Так как законодательная власть не принадлежит отдельному человеку или группе, а всему обществу и законы, принимаются именно как выражение воли всего общества. Локк поэтому и полагает превосходство законодательной власти перед другими органами власти, так как положительные права будут приняты на основе «законов природы», а также должны быть согласованы с естественными правами: «Во всех случаях, пока существует правление, законодательная власть является верховной. Ведь то, что может создавать законы для других, необходимо должно быть выше их; а поскольку законодательная власть является законодательной в обществе лишь потому, что она обладает правом создавать законы для всех частей и для каждого члена общества, предписывая им правила поведения и давая силу для наказания, когда они нарушены, постольку законодательная власть по необходимости должна быть верховной и все остальные власти в лице каких-либо членов или частей общества проистекают из нее и подчинены ей». [53,с.339] Для Локка верховенство законодательной власти заключается в том, что она является постоянной и священной властью народа, а власть правительства является временной и изменяемой. Если законодательная власть принимает законы, то они будут иметь постоянный характер и не могут меняться по усмотрению отдельных представителей власти.

Интересным является мнение Локка относительно позитивного права. Согласно Локку, нельзя понимать, как «то, что «сейчас» и «здесь» - право, то «завтра» и «здесь» или «сейчас» и «там» - уже не право». Для Локка было важным подчеркнуть именно постоянство законов, чтобы они не имели временной характер и не нарушали социальный порядок и не служили интересам отдельной группы людей. Поэтому гражданское общество является результатом, когда «люди объединяются в общество, дабы иметь

объединенную силу всего общества для сохранения и защиты своей собственности и иметь *постоянные законы*, определяющие ее, благодаря которым каждый может знать, что ему принадлежит...».[53,с.342] Локк считает, что отсутствие постоянных законов следует сравнивать с деспотической властью тирана: «Ведь вся власть правительства существует только для блага общества, и, поскольку она не должна быть деспотической и произвольной, постольку она должна осуществляться при помощи установленных и опубликованных законов, так чтобы и народ знал свои обязанности и находился в безопасности в пределах закона...».[53,с.343]

Для Локка постоянность законов и отрицание временных указов является результатом социального договора, и законодатель в данном случае ставит на первое место интересы общества и гражданина. Поэтому в деятельности законодателя должны найти единство интересы гражданина и государства, когда в законах выражаются естественные права, где понятие свобода и законность не противостоят друг другу. Именно это и отмечает в своей работе В.С. Нерсисянц, когда рассматривает философию права Локка: «Отвергая понимание свободы как произвольного усмотрения и не связанности с никаким законом, Локк связывает свободу с законом (природы и государства) и рамками законности, наделяя тем самым понятия закона и законности необходимой юридико-содержательной характеристикой ... Законы, издаваемые в государстве верховной (законодательной) властью, должны, согласно учению Локка, соответствовать велениям естественного закона (закона природы), предусмотренным им прирожденным и неотчуждаемым правам и свободам человека. Такое соответствие гражданского закона закону природному, учет в первом требовании второго, выступает в качестве критерия верности и справедливости устанавливаемого в государстве закона».[69,с.469]

Локк подчеркивает еще раз, что система позитивных законов в правовом государстве должны основываться на деятельности законодательного органа власти, где находят сочетание принципы частной

собственности, естественного права и законы природы (согласно Локку божественные законы и природные законы одни и те же). Поэтому приоритет естественных законов означает священность частной собственности, свободы и права на жизнь. Именно это хотели выразить И.Ю. Козлихин и Е.В. Тимошина: «Локк, объявляя естественными основные принципы частного права, доказывает тем самым их приоритетность по отношению к позитивным законам, задачи государства ограничивать защитой эти принципов».[42,с.184]

Противники Локка критиковали его основную идею естественного права на том основании, что такое состояние никогда не было в реальности. Было приведено положение Д. Юма, который был ярким критиком концепции естественного права. Однако именно последующий век, когда Соединенные Штаты Америки приобретают политическую независимость, реальный пример социального договора можно было наблюдать, когда была составлена конституция Соединенные Штаты Америки и «отцы - основатели» в основном опирались именно на основные положения концепции Локка о социальном договоре. Там уже в первой части конституции отмечается, что каждый гражданин рождается свободным и имеет право на свободу, жизнь и счастье.

Хотя позитивизм в лице Бентама был ярким критиком естественно-правовой концепции и социального договора, но историко-позитивистская школа, возникшая в конце XIX века, в праве все-таки опираться на концепцию Локка. Поэтому, идеи Локка о правовом государстве находят свои отголоски в конституциях и законодательных нормах европейских государств. Поэтому, нельзя недооценивать концепцию Локка о «социальном договоре», так как данная идея, даже если ему не вполне конкретно удалось, опираясь на исторические факты, обосновать естественное состояние, но он смог логически обосновать необходимость социального договора, как условие предотвращения нежелательных социальных последствий. Поэтому еще в условиях более мирного состояния индивиды вполне осознанно и

основываясь на собственный разум, заключают соглашение, где определяется права и обязанности как каждого гражданина, так и государственной власти.

Однако идея правового государства будет не полной, если не обратить внимание на отношение собственности. Локк, как один из главных теоретиков либерализма, придерживается свободных отношений в экономической деятельности. В этом он остается сторонником фритрейдерства. Именно частная собственность обеспечивает свободу экономическую, свободу гражданина и в обязанности государства входит задача не только защиты, но и сохранения права собственности граждан. Поэтому для Локка защита и охрана частной собственности является границей и пределом действия власти государства, за границы которых она не правомочна перейти, т.е. собственность неотъемлема от гражданина: *«Люди, находясь в обществе, обладают собственностью; они имеют такое право на имущество, которое по закону сообщества является их собственностью, что никто не имеет права отнять у них их добро или какую-либо его часть без их собственного согласия; без этого они не имеют вообще никакой собственности»*. [53, с.343-344]

Однако мнение Гоббса противоположно Локку. Для Гоббса частная собственность не является священной. Он предполагал, что частная собственность не должна быть понята, как абсолютная, так как признание абсолютного права частной собственности может ослабить право суверена. Поэтому Левиафан может переходить границы частной собственности и отнимать ее у владельца. В противоположность Гоббсу, Локк ставит границу действиям государства и ставит запрет вмешиваться в отношения собственности, так как ограничение свободы гражданина начинается вмешательством государства. Гоббс подчеркивает, что: «Каждый человек обладает в своём деле правом собственности, исключаящим право всякого другого подданного... Если же было бы исключено и право суверена, то последний не мог бы выполнить возложенных на него обязанностей, а именно обязанностей защиты подданных от иноземных врагов и от взаимных

обид внутри, и следовательно, государство перестало бы существовать».[18, с.338]

Согласно теории о правовом государстве Локка, законодательная власть не может по своей прихоти вмешиваться в правоотношения. Имущество граждан является продолжением их свободы, т.е. отнять собственность равнозначно отнять свободу человека. Для того, чтобы не произошло вмешательства органов государственной власти в правоотношения, Локк на первое место ставит особенность законодательного органа. Постоянность законодательной власти для либерализма является большой опасностью, потому что такое условие позволяет появления злоупотребления властью и создается почва, чтобы отнимать у граждан их частную собственность. Поэтому Локк и предлагает, чтобы законодательная власть должна быть временной, чтобы избежать злоупотребление власти. Поэтому, когда «состав которых меняется, а члены которого после роспуска подчиняются общим законам своей страны наравне с прочими».[53,с.344]

Локк и Гоббс считают, что власть должна поддерживать гражданское общество. Поэтому каждый гражданин, согласно его имуществу, обязан внести определенную сумму для содержания власти. «Ведь если кто-либо будет претендовать на право вводить и взимать налоги с народа своей собственной властью и без такого согласия со стороны народа, то он тем самым посягает на основной закон собственности и препятствует осуществлению цели правительства».[53,с.345]

Отличие между Гоббсом и Локком является именно отношение государственных органов к имуществу граждан. Если Левиафан может без согласия взимать налог с имущества граждан, то для последнего такое поведение власти недопустимо. Такое противоположение вытекает из понимания естественного состояния, когда для Локка отношения собственности не являются критическими, а для Гоббса, наоборот, собственность может быть результатом «войны всех против всех». Отсюда и позиция Локка, когда он поддерживает знаменитую «Билль о правах» 1689

года, где на основе закона определяется право за органами власти размер взимания налогов с имущества граждан. Поэтому Локк отстаивает идею согласия народа, как основу налогообложения. Имея в виду законодательную власть, Локк пишет, что «Они не должны повышать налоги на собственность народа без согласия народа, данного им самим или через его представителей. И это, собственно, касается только таких государств, где законодательный орган действует непрерывно или по крайней мере где народ не сохранил какую-то часть законодательной власти за депутатами, которые время от времени избираются им самим».[53,с.346]

Когда встает вопрос относительно проблемы частной собственности, то отношение граждан к государству основывается на согласии, поэтому социальный контракт является основой всей политической системы Локка и развиваемой им идеи правового государства. Поэтому, в правовом государстве отношения власти и граждан отличаются от власти абсолютного монарха к подданному, отца к детям, мужа к жене, господина к рабу. Для сторонников абсолютной власти монарха право преобладает над обязанностями, а в правовом государстве Локка, наоборот, права и обязанности находят относительное равенство. Поэтому, идея справедливости для Локка выражается в равенстве прав и обязанностей, как в отношении между гражданами, так и в отношении граждан к власти.

Политико-правовая концепция Локка является наиболее развитой формой раннего либерализма, когда вполне всесторонне развивается идея правового государства. Именно идея правового государства Локка отличается от теории государства Гоббса именно на данном пункте, когда не только отличается «естественное состояние», но также и основной принцип, и задача происхождения государства. «Война всех против всех» противопоставляется концепции «равенство прав и свобод каждого индивида в естественном состоянии». Единственно в чем Локк может согласиться с Гоббсом, в том, что в первоначальном состоянии не было каких-либо социальных институтов, кроме сознательности самих людей, которые могли

бы удержать их от взаимных претензий. Поэтому чтобы избежать состояния войны и «неудобства», как считал сам Локк, люди сознательно и добровольно вступают в гражданские отношения. Поэтому социальное согласие является основой правового государства: «*Всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа*».[53,с.328]

Необходимо заметить, что идея правового государства Локка имеет прямое отношение к концепции «естественного права» и «социального договора». Поэтому в идее «правового государства» отражаются основные идеи и учения периода английской «Славной революции».

Вывод.

1. Локк, развивая концепцию гражданского общества, предлагает идею правового государства, в основу которой, необходимо представить, лежат естественные права, права на собственность, пределы и границы действия государства и общества, способы взаимоотношения между гражданами и государством в вопросах имущества, организации политической власти, которые в дальнейшем могли найти свое развитие.

2. Джон Локк создал новую научную концепцию, которая через десятилетия в истории будет занимать центральное место и условия для установления правового государства во многих европейских государствах. Идея Локка будет некоторой нормой политического управления, которое будет привлекать к себе внимание всех свободных обществ, в основном европейского.

3. Правовое государство должно действовать на основе законов, утвержденных народом и эти законы, считаются вторым видом законов.

4. Правовое государство является результатом двустороннего договора между народом, обладающим свободой, равенством и между представителями народа. Каждая сторона договора должны исполнять свою часть договора и тогда в государстве будет управлять право и закон.

2.2. Идея народного суверенитета и принципа разделения властей в либеральном государстве

В своих воззрениях и Николло Макиавелли, и Жан Боден, и Томас Гоббс, и Гроций предлагали разные государственные устройства, которые тоже имели научные обоснования. Джон Локк в свою очередь выдвинул свою теорию разделения властей. И в этом смысле среди других ученых он выступает как новатор. Локк разделяет государственную власть на несколько относительно самостоятельных органов. Он отвергает абсолютную монархию и отмечает, что вместо одного единого неделимого суверенитета, необходимо чтобы общество разумных эгоистов формировало государство, которое в последующем принимает форму «ограниченной монархии», где власть законодательная выражает интересы всего общества, а большинство формирует исполнительный орган государственной власти.

В своей работе Локк разрабатывает теорию разделения властей и предлагает, что необходимо учреждать вначале законодательную власть, которая будет контролировать исполнительную и союзную (федеративную). Последний орган государственной власти будет вести внешнюю политику и вопросами войны и мира. Для Локка судебная власть является частью исполнительной и поэтому в ее компетенцию входит исполнение принятых законов в условиях возникших проблем между гражданами или между властью и гражданами.

Законодательная власть является выразителем всеобщего интереса и общественной воли, поэтому в парламенте должны присутствовать представители всех слоев гражданского общества; монарх и кабинет министров выполняют исполнительные функции государства, союзная (федеративная) должна принадлежать специальным органам власти. Также монарх имеет право совмещать исполнительную власть и союзную власть. В теории Локка власти не равноправны.

Надо подчеркнуть, что законодательная власть обладает верховным полномочием, хотя имеет некоторые ограничения. Перечислим ограничения: она не вправе покушаться на частную собственность граждан; не должна постоянно заседать, так как это может привести к узурпированию власти. И в свою очередь, монарх или правительство не наделены законодательными полномочиями, но законодательный орган власти имеет полномочие принимать законы, но не вмешиваться в функции исполнительной власти. У нее полномочие надзора и контроля исполнительной власти. Поэтому в теории разделения властей Локк и дает предпочтение законодательной власти, однако в выполнении функции государственного управления гражданским обществом они могут быть едины. В понимании сочетания политической власти Локк предлагает, что власть монарха также является органом обеспечивающий единство всех ветвей власти. Согласно либеральной доктрине Локка, монарх имеет право на созыв и роспуск парламента: «Право созыва парламента в Англии в том, что касается времени, места и срока, является, несомненно, прерогативой короля, но при том условии, что она будет использована на благо нации, как этого потребуют время и обстоятельства».[53,с.360] Король также имеет право на законодательную инициативу, санкционировать законы, и отвергать законы, которые могут принести вред обществу.

Для правильного понимания концепции разделения властей Локка, которая в последующем сыграл основную роль в условиях демократизации государств Европы и США, необходимо обратить внимание на концепцию Локка о естественном состоянии и гражданского общества. Если в естественном состоянии каждый руководствуется своими интересами и еще не вовлечен в состоянии войны и «неудобства», то гражданское общество также частично является продолжением естественного состояния, но только регулируемое писанными законами. Каждый гражданин является собственником и имеет равные права перед другими гражданами. Граждане являются свободными, однако закон определяет уровень свободы каждого.

Поэтому закон и свобода для Локка понятия не противоречивые. Так же для Локка в гражданском обществе каждый его член реализует свои экономические интересы беспрепятственно. Но также данное общество не может противоречие между гражданами устранить, именно потому что интересы могут не совпадать.

Противоречие гражданского общества имеет основной социально-антропологический характер и сам он это прекрасно осознавал. Индивид обладает определенными правами, которые также относятся ко всем индивидам естественного состояния. Однако Локк не предполагает, что в естественном состоянии культура, традиции, обычаи влияют на жизнь индивида, потому что он живет в естественном состоянии. Его индивидуализм не дает ему выделить социальные характеристики естественных прав человека. Однако, именно его индивидуализм становится основанием политической организации государственной власти, так как именно естественные права, социальный договор, народный суверенитет станут ключевым в понимании принципа разделения властей.

Следует отметить, что в первой книге Локк отстаивает принцип народного суверенитета и подвергает критике сторонников абсолютной монархии, как форму власти, противоречащей естественному состоянию. Для Локка человек является свободным и разумным существом, и он не будет подчиняться власти, которого он не выбирал. Если власть устанавливается вопреки народной воле, то народ имеет право не подчиняться такому правителю: «дурной государь, притязающий на то, что власть, которой его предшественники пользовались без предписания закона, является прерогативой, принадлежащей ему по его сану, которой он может пользоваться по собственному усмотрению, преследуя или осуществляя интерес, отличный от интересов народа, такой государь дает народу повод заявить о своем праве и ограничить ту власть, которую народ, пока она осуществлялась на благо ему, молчаливо допускал».[53,с.359]

Локк был идеологом новой буржуазии и не был сторонником абсолютной монархии и государственный суверенитет для него исходит из суверенитета народа. Поэтому многие сторонники либерализма придерживались именно такого понимания суверенитета. Граф Шефтсбери, ярый сторонник либеральной доктрины, в своем выступлении на заседании парламента в 1675 предлагает: «Мой принцип – это король, но король, подчиняющийся закону, тому закону, которому подчиняется и бедняк, живущий в хижине. Мой принцип тот, что палата лордов, её юрисдикция и прочие права, которыми она обладает, составляют существенную часть всего правления... Но если когда-либо случится (чего не дай бог), что король будет управлять посредством армии, я не обязан подчиняться такому правлению» [4, с.138]. Шефтсбери откровенно и прямо заявляет, что король может узурпировать власть и превратить государственную власть в хунту, т.е. управлять страной при помощи военных. Поэтому необходимо было отстаивать принцип народного суверенитета, как гарантия не только свободы граждан, так и принцип, позволяющий контролировать политическую власть. Именно из таких побуждений Локк и развивает концепцию разделения властей, ограничения государственной власти и ограничение власти короля законами.

Так, как Гоббс суверенитет государственной власти отождествляет с принципом верховного правления Левиафана, то у него можно было увидеть правление абсолютной монархии, как условия социального порядка и обеспечения мира. Но, в реальности все было наоборот. Исходя из реальной практики, что характерно эмпиризму Локка, принцип разделения власти, народного суверенитета он отстаивает более последовательно.

Английская либеральная мысль в лице левеллеров и индепендентов уже в 40-х годах развивали идеи народного суверенитета, и Локк был знаком с этими идеями. Тогда эти идеи были направлены против деспотизма абсолютной монархии, но Локк, соглашаясь с основными идеями левеллеров и индепендентов относительно абсолютной монархии, вносит идею

ограниченной монархии посредством закона. Одним из наиболее оригинальных новшеств, привнесенных Локком в политическую теорию, стало рассмотрение соотношения различных видов суверенитета и разделения властей.[100,с.34]

Почему же Локк так последовательно отстаивает принцип народного суверенитета, будет понятно именно из его концепции естественного состояния, когда никто из индивидов передает свое право другим только добровольно и поэтому установление абсолютной монархии не соответствует его пониманию происхождения политической власти. Поэтому либеральная доктрина Локка отстаивает антитезу королевской абсолютной власти. Для Локка логичной является идея принадлежности верховной власти народу, но не королю. Народ, согласно Локку, сам устанавливает форму власти в государстве, так как он является высшим сувереном в обществе и он учреждает политическую власть. Он не принимает идею божественной власти абсолютного монарха. Именно такую позицию придерживается Р. Филмер в своей книге «Патриарх», где он довольно открыто провозглашает, что *«Всякое правление есть абсолютная монархия»*. [53,с.141]

Для Локка народ является высшим сувереном и право устанавливать власть зависит от него и поэтому народ добровольно не может отдавать себя под власть абсолютной монархии, так как это противоречит естественным правам человека. Для Локка народ является верховной властью в государстве и он имеет полное право установить новое правление: *«Ибо форма правления зависит от того, у кого находится верховная власть, которая является законодательной»*. [53,с.338] Поэтому Локк и признает, что народ устанавливает форму власти, только не форму абсолютной монархии, так как последнее не соответствует гражданскому обществу.

Локк особое внимание обращает на форму организации законодательной власти, так как именно от организации законодательной власти зависит место гражданского общества. Законодательная власть является выразителем гражданского общества и в зависимости от ее организации и граждан,

представленные в ней, определяется форму власти. Если большинство использует свое право и время от времени будет реорганизовать способ реализации принятых законов, тогда форма правления будет демократичной. Однако формой власти будет олигархия, если власть в государстве попадет в руки богатых людей и их родственников. В случае, если такой властью обладает отдельное лицо, то налицо форма монархии. Во всех случаях, когда законодательная власть превращается в орган, направленный против сохранения всеобщего блага, тогда общество имеет право переорганизовать, выбирать новую законодательную власть. Локк также предполагает выборную и наследственную монархию, но все же Локк соглашается с Шефтсберри, когда форма власти смешанная и власть монарха ограничена законами.

Локк считает, согласно его концепции либерального государства, что верховная власть должна принадлежать народу, так как гражданин, живущий в обществе учреждает законодательную власть, опираясь на всеобщее согласие. На основе общественного договора контролирует и наблюдает все ветви власти и при необходимости возникновения отклонения от социального договора, он имеет право свергать правителей и даже всех ветвей власти и установить новую власть, отвечающую всеобщему благу: «когда же законодатели пытаются отнять и уничтожить собственность народа или повергнуть его в рабство деспотической власти, то они ставят себя в состояние войны с народом, который вследствие этого освобождается от обязанности какого-либо дальнейшего повиновения и свободен обратиться к общему прибежищу, которое бог предусмотрел для всех людей против силы и насилия».[53,с.390]

Локк выделяет законодательную власть в качестве верховной в структуре государственной власти, но также согласно его либеральной идеологии предполагает, что народ все-таки остается обладателем верховной власти в государстве, так как, согласно либерализму Локка, граждане не передают полностью свою власть, право свободы, имущество и право на

жизнь государству, так как всегда есть злоупотребление властью со стороны лиц, исполняющих должностные полномочия. Поэтому Локк замечает: «Ведь ни один человек и ни одно общество людей не обладают властью передать свое сохранение или, следовательно, средства к той абсолютной воле и деспотическому господству другого: когда кто-либо будет стараться привести их в такое рабское состояние, то они всегда будут сохранять право на то, с чем они не имеют права расстаться, а также право избавить себя от тех, кто посягает на этот основной священный и неизменный закон самосохранения».[53,с.349]

Однако в том положении, когда власть ведется в согласии с принятыми законами и в ее деятельности отсутствует момент узурпации, то Локк полагает, что «народ, после того как однажды учреждён законодательный орган, не имеет при такой системе правления никакой власти для применения мер до тех пор пока это система правления существует».[53,с.355] Следует заметить, что действуя в рамках закона, правительство может пользоваться полномочиями во имя народа и каждый гражданин также должен подчиняться принятым законам: «Но если он отказывается подчиняться законному правительству страны, в которой он родился, то должен также отказаться от права, принадлежащего ему по законам этого правительства, и от имущества, которое перешло к нему там от его предков, если это было правительство, созданное с их согласия».[53,с.374]

Особо следует обратить внимание на понятие «соглашение», которое становится основой формирования государственной власти. Для радикального либерализма Лильберна, Овертона, Принса, предлагающих “народное соглашение”, полностью отражается в государственном суверенитете, а умеренный либерализм Локка выдвигает конституционализм, где власть ограничивается законами. Здесь проявляется последовательность Локка таким документам, как «Петиции о правах» или «Билль о правах». Именно эти документы были предтечей либерального учения Локка. Законодательная власть в учении Локка, хотя имеет превосходство, но

однако он считает, что права и полномочия ее власти необходимо ограничить. Поэтому законодательная власть «сосредоточена ли она в руках одного человека или нескольких, осуществляется ли она непрерывно или только через определенные промежутки» [53, с.340], остается ограниченной в отношении к гражданскому обществу.

Локк неоднократно выражает свою мысль об ограниченности политической власти, особенно его законодательной ветви тем, что всеобщее соглашение основывается на выражении общественной пользы, что определяет позицию Локка как утилитаризм. Локк в «Письме о веротерпимости» отмечал, что безразличная вещь остается вне власти законодательной. «Мерой и нормой законодательной деятельности служит общественная польза. Если что-то окажется вредным для государства, сколь бы ни была эта вещь по природе безразличной, она не может быть санкционирована законом».[48,с.111]

Локк, признавая ограниченность власти, считает, что законодательная власть также должна быть ограниченной в отношении гражданского общества. Он признает разумную основу «законодательного органа в отношении жизни и достояния народа», как не имеющее абсолютное полномочие.[53,с.340] Поэтому Локк аргументирует по поводу передачи полномочий граждан законодательной власти. Он отстаивает основную идею, что абсолютной властью над самим собой или над другими не обладает никто. Поэтому права каждого человека в том, что человек не имеет даже право лишить себя жизни, не говоря уже о других. Согласно Локку, в естественном состоянии действует закон природы, который гласит, что основным направлением деятельности человека является сохранение жизни не только себя, но и всего общества. Поэтому Локк считает, что основной закон природы требует сохранить человечество и поэтому любое действие, направленное против данного закона, не может считаться благом человечества.[53,с.341]

Локк, развивая идею разделения власти, санкционирует право законодательной власти выполнять задачи, от которого зависит основной закон общества: сохранение общества и каждого гражданина. Поэтому на первом месте стоит издание законов, которые должны в качестве критерия принимать естественные законы, иногда в утверждении Локка они именуется законами бога. «Те **законы**, которые они создают для направления действий других людей, должны, так же как и их собственные действия и действия других людей, соответствовать закону природы, т. е. божьей воле».[53,с.341]

Постоянное изменение законов гражданского общества или их недостаточность и односторонность является недостатками законов. Законы должны иметь постоянный характер, иначе согласно Локку, непостоянные законы могут привести к установлению абсолютной деспотической власти. С другой стороны, если принимается какие-нибудь указы, то, как сам Локк считает, эти указы не должны быть импровизированными, а должны найти подтверждение законодательной власти. Еще одна из главных функций органов законодательной власти заключается в том, чтобы исполнить правосудие и «определять право подданного посредством **провозглашенных постоянных законов и известных уполномоченных на то судей**».[53, с.341]

Необходимо заметить, что естественные законы природы не будут полностью охвачены позитивными законами, а наоборот, они будут действовать как постоянный критерий и основание в принятии последующих законов со стороны законодательного органа власти, а также в применении в судебной практике природные законы действуют в качестве критерия высших принципов справедливости. Поэтому часто законы природы, хотя непознаваемы на основе традиций, но каждый гражданин и законодатель будет соблюдать ее, даже принудительным образом. Поэтому допускать, чтобы государственная власть имела абсолютный суверенитет, как это предлагали Гоббс, левеллеры, индипенденты, не могло быть принято со

стороны Локка. Народ, в понимании Локка, также должен знать свои права и обязанности и должен быть обеспечен его безопасность в рамках закона, также управляющие не должны выходить за пределы своих полномочий и не должны использовать власть в своих личных интересах.

Однако Гоббс полагает, что суверен неподвластен позитивным законам, не подчиняется закону природы.[27,с.253] В противоположность ему Локк считает, что закон природы обязателен для всех, только вот при принятии законов законодатель может неправильно понимать сути этих законов, неправильно их объяснить и истолковать. Люди объединяются в гражданское общество, оставив позади естественное состояние не для того, нарушать законы, принятые законодательным органом, а для того, чтобы знать определенно каким образом в постоянных законах определяются их гражданские права. Когда законодательная власть примет закон, который противоречит законам природы, тогда “мир, покой и собственность” людей окажется в опасности.

Принятие законодательным органом законов для Локка является важным моментом в поддержке мира и свободы в обществе, так как постоянные и объявленные законы являются гарантией свободы. Деятельность законодательного органа определяет пределы свободы, установленные в позитивных законах. Определение закона как позитивного выражения свободы, как было показано выше, Локк не противопоставляет свободе, так как закон ставит ограничение и определение действию естественных прав, чтобы избежать социальных конфликтов. Поэтому закон для Локка является руководством свободных граждан в организации социальных отношений.[53,с.293] Поэтому Локк обосновывает, что жизнь в гражданском обществе должна основываться на законах, что и является прерогативой законодательного органа власти. Свобода граждан-это следовать согласно своим желаниям в своем поведении, если данное поведение не противоречит законам гражданского общества. Свобода граждан-это быть независимым от неустойчивой и непостоянной,

неопределенной самовластии тирана и деспота [53, с.274-275]. Далее свобода для граждан выражается в формуле: «разрешено то, что не запрещено». Простым гражданам позволяют поступать так, не запрещено законом, поскольку он поступает в согласии с законами природы и естественными правами. Государственные служащие будут поступать на основе иного правила: «Запрещено, то что не разрешено», т.е. то, что законом не предусмотрено для государственных вельмож делать запрещается, так как они должны действовать в рамках закона. Поэтому в либерализме Локка закон для всех действует одинаково, однако рамки закона для простых граждан регулируются посредством законов природы (божественных законов). Принцип равенства граждан в обществе в данном случае можно немного корректировать, так как для служащих Локк и признает, что они не являются самостоятельными в принятии законов и в своих действиях, а строго должны поступать согласно закону. «Должен существовать единый закон для богатого и бедного, для придворного временщика и для крестьянина за плугом»[53,с.346]

Законодательная власть преобладает в политической системе Локка именно потому, что либерализм был против власти абсолютной монархии и данное положение становится наиболее ощутимым, когда касается вопроса частной собственности. Закон закрепляет частную собственность, как естественное право гражданина. Если законодатель определяет размер взимания налогов для содержания государственной власти, этим Локк защищает интересы буржуазии и нового дворянства.

Результаты борьбы английской буржуазии XVII века закрепляются в «Билль о правах». Именно защита частной собственности имела своей целью ослабить сторонников абсолютной монархии. Именно парламентская власть ставит преграду против тиранического вмешательства в имущество граждан и поэтому опасность изъятия частной собственности со стороны власти короля устраняется. С другой стороны, Локк также описывает опасность постоянного парламента, или законодательная власть попадает в руки одного

человека, тогда данный человек имеет свои интересы и тогда он узурпирует власть и присвоит чужую собственность, когда ему это выгодно.[53,с.344]

Локк предупреждает, что в руки исполнительной власти или монарха не должны быть переданы функции законодательной власти. «Наделение законодательной властью монарха и правительства – их политические привилегии неизбежно направляются против естественных прав подданных». [30,с.206] Согласно Локку, власть законодательная передается только представителям гражданского общества и их интересы должны быть в руках законодательной власти, отличающейся от исполнительной. Законодательная власть также ограничена правом принимать самой законы, а не передавать свои права другим органам власти.

Особое место в концепции разделения властей Локк уделяет проблеме узурпации власти. Английская революция XVII века и победа войск парламента во главе с О. Кромвелем заставила Локка рассмотреть данную проблему. Локк считает, что узурпатор должен быть лишён власти. Узурпация означает, согласно Локку, когда одно лицо распоряжается правом другого, пользуется для реализации личных или групповых интересов. Узурпация может превратиться в тиранию, если даже принятые законы не смогут ограничивать действия узурпатора. Лицо, которое приобретает власть незаконным путем, вообще не имеет права, чтобы подданные повиновались ему, и не является тем правителем, на которое народ дал свое согласие.[53, с.377-378]

Не менее важной стороной принципа власти является принцип «доверия», когда власть должна иметь легитимность. Власть является представительной в теории правового государства. Носитель власти, как представитель, должен постоянно поддерживать связь с гражданами. Принятые решения и положения в законах отражают личное, собственное решение гражданина, так как законы «вынесены им самим или его представителями».[53,с.312] Если граждане доверяют государственной власти, тогда «законодательная власть представляет собой лишь доверенную

власть, которая должна действовать ради определенных целей» [53, с.349]. Наряду с законодательной исполнительная власть также является представительной. Поэтому, если монарх возглавляет исполнительную власть, то он тоже является представителем общества. «Но следует отметить, что, хотя ему приносится *присяга* и клятва *на верность*, она приносится ему не как верховному законодателю, а как *верховному исполнителю* закона, созданного совместной властью его и других; *присяга* представляет собой лишь *повиновение в соответствии с законом*; когда же он нарушает этот закон, то он не имеет права притязать на повиновение и не может его требовать иначе, кроме как будучи общественным деятелем, наделенным властью закона».[53,с.350]

Локк считает все органы государственной власти легитимными, и они являются представителями народа. Однако он не делает различия между ветвями власти, когда они получают свои полномочия путем выборов или иным способом, хотя он последовательно отстаивает выборность законодательной власти. Однако некоторые критикуют положение Локка на том основании, что власть всегда должна основываться на выборности.[137, с.240] Такое положение Селигера основывается на положении республиканских идей, когда глава исполнительной власти также выбирается. Но Локк стоит на позиции ограниченной монархии, которая в дальнейшем практика Англии показывает, что она становится наследственной. Именно доверие гражданского общества, которое предполагает выборность власти, особенно законодательной власти, состоящая из палаты общин и палаты лордов, являются доверенными лицами. Наследственный монарх также в системе Локка заслуживает быть доверенной властью, так как он является главой исполнительной власти, хотя кабинет министров у него считается избираемым. Именно так Локк и отстаивает принцип суверенности народа и зависимости власти от него.

Для Локка было важной форма представительства в законодательной власти, которое было одним из основных пунктов демократической

концепции левеллеров в период Английской революции. Для Локка представительства на основе равенства противоречила традиции формирования парламента со стороны вигов и тори, которые не хотели терять свои места в парламенте. Славная революция 1688 года обнажила недостатки прежней избирательной системы, которая служила интересам крупной аристократии и феодалам. Те места, где население было редким, а власть принадлежала феодалам, в парламенте представились наравне с теми местами, где было густонаселённым. Поэтому правящая олигархия не была заинтересованной в изменении системы выборов.

Локк считает, что сохранившаяся старая система представительства является нелепостью. Потому что «город посылает столько же представителей в великое собрание законодателей, как и целое графство, густонаселенное и обладающее большими богатствами».[53,с.356] Он осуждал и понимал неправильность такой системы. Закрывая доступ к политической власти для большого количества класса буржуазии, такая система могла соответствовать интересам олигархическому меньшинству. Следовательно, Локк предлагал соблюдать пропорцию представительства, и поэтому он считает такую пропорцию справедливой.

Монарх может вносить изменение в систему пропорционального представительства. Монарх является главой исполнительной власти и может распустить парламент и созвать новый в случае кризиса. «Право создавать новые объединения и в связи с этим выбирать новых представителей предполагает, что с течением времени нормы представительства могут меняться, и справедливое право быть представленным получают те места, которые раньше такого права не имели, и по той же причине те, что имеют право, теряют его и становятся слишком незначительными для той привилегии, которую раньше имели».[53,с.355. Изменения в законе о выборе дает возможность, чтобы все участвовали на выборах и добились равного представительства. На данной основе Локк выдвигает положение, что равное представительство отвечает понятию справедливости и является

доброжелателем народа и может получить одобрение гражданского общества. У. Кендал отмечает, что Локк в политической теории основные проблемы решает как демократ.[135,с.62-64]

В своей политической теории Локк также особо выделяет проблему сдержек и противовесов в действии ветвей власти. В период революции 1640-1688 годов принцип разделения властей был главным в политической борьбе между различными политическими силами. Основной акцент стоял на преобладании парламента над королевской властью. Для Локка эти вопросы уже нашли свое решение, поэтому он предлагал границы и пределы подчинения короля парламенту, которые еще ранее были основным объектом всех политических партий, находящихся в оппозиции королю. В Англии наиболее влиятельными политическими силами были укрепляющая свои позиции буржуазия, ничем неограниченная абсолютная монархия и старая земельная аристократия. Принцип разделения властей, который был предложен Локком, хотя придавал преимущества парламенту, но в реализации решения государственной власти необходимо было найти принцип противовесов, чтобы работа властей могла совершаться спокойно и бесперебойно и имела возможности предотвращения тирании и узурпации.

Хотя Локку не совсем удалось реализовать данный принцип, что необходимо было представить судебную власть в отдельную ветвь государственной власти, только в XVIII веке принцип сдержек и противовесов в работе государственных структур был наиболее полно отражен в работах последующих политических мыслителей. Именно механизм противовесов и сдержек в трудах Монтескье и американских последователей Локка можно найти более подробно принцип сдержек и противовесов.[63]

Следует указать, что механизм взаимных сдержек и противовесов появляется относительно недавно, однако в прежних работах данный принцип отсутствовал. Принцип разделения властей в монархических формах государства не был выражен достаточно четко. Например,

Аристотель в работе «Политика» показывает три «элемента» власти в государстве. Он выделяет магистратуру, законосовещательный и судебный органы. Хотя между ними существует некоторое разделение полномочий, но в целом они должны действовать вместе. В римскую эпоху Сенат в целом исполнял как законодательную, принимал отчеты должностных лиц и судебных органов. Феодалный строй не отличался своей оригинальностью, так как власть феодала и короля сосредоточивали в своих руках все три ветви власти. Наиболее развитой формой власти, где все три органа находились в руках одного человека, была абсолютная монархия.

В процессе развития городов, экономических отношений, формирования новой бюрократии создается условие, чтобы государственная власть была разделена. Причиной такого деления было стремление сделать работу аппарата государственной власти непрерывной, независимой от прихоти и желания одного человека. Для формы абсолютного монарха органы государственной власти были некоторым приложением, довеском и при необходимости король мог обходиться и без них. В Новое Время с изменением социальной структуры, развитием городов и укреплением среднего сословия происходит разрушение старой системы наследственной аристократии, разрушаются старые экономические отношения и возникают новые. Необходима была структура государственной власти, чтобы регулировать новые социальные, экономические, культурные отношения. Возникла необходимость в принятии новых нормативов в отношении между разными сословиями.

Поэтому принятие общеобязательных норм права стояло на повестке дня, и чтобы реализовать данную задачу возникает необходимость не только в разделении властей, которая в рамках абсолютной монархии существовала как приложение. Теперь стояла необходимость определить место каждого из этих органов в структуре государства, определить задачи монарха, выделить в отдельный орган судебную власть, и самое главное, определить механизм сдержек и противовесов между тремя органами государственной власти.

Несмотря на своих предшественников, таких как Гуго Гроций, Гоббс концепцию Локка можно считать подведением итогов развития политической и социально-философской мысли относительно принципа разделения властей и обоснованием нового типа государственной власти со сложными задачами управления гражданским обществом. Локк не предполагает, что органы власти должны обладать разделенными функциями, т.е. передавать власть в различные руки, которые не пересекаются между собой. Власти должны находиться в отношении подчинения, так как именно такая подчинённость может обеспечивать политический порядок.

Если в абсолютной монархии власть монарха подчиняет себе все ветви власти, что является по Локку фактором узурпации естественных прав и свобод граждан, то в новом типе государственной власти именно власть законодательная, сформированная всеми гражданами, обеспечит законность и легитимность власти в глазах граждан. Поэтому законодательный орган будет контролировать и регулировать подотчетную исполнительную и федеративную органы. Власть необходимо организовать таким образом, чтобы субординация власти была соблюдена. Необходимо выбирать таких людей, чтобы у народа была доверенность в них, и чтобы они действовали не по своему усмотрению. Если власти будут действовать сами по себе без определенной субординации, тогда в государстве будет создаваться беспорядок и гибель.[53,с.349] Там, где субординация подчиняется одному человеку, то такая субординация означает верховенство главы государства, но не верховенство законодательной власти.

Суверенность народа является главным компонентом и основой принципа разделения власти по Локку. Речь может идти о разных формах исполнения задач в структуре власти. Локк, например, предлагал, чтобы власть парламента не была наследственной и постоянной, так как такая форма деятельности парламента может создать прецедент узурпации власти. Поэтому по времени действия между парламентом и исполнительной

властью существует различие в исполнении своих функций. Локк считает, что исполнительный орган власти должен работать постоянно, однако для законодательной власти такой необходимости нет. Потому что необходимо работать согласно законам, а не заниматься постоянным созданием новых: «Нет никакой необходимости и даже нет большого удобства в том, если законодательный орган будет действовать непрерывно. Однако это абсолютно необходимо для исполнительной власти: ведь не всегда имеется нужда в создании новых законов, но всегда необходимо выполнять те законы, которые созданы».[53,с.351]

Идею разделения власти, уже более совершенную форму предложил французский философ и юрист Монтескье и отделил в самостоятельный орган власти судебную систему. Именно его теоретическая система становится основанием всех правовых государств, возникших в XVIII веке и последующих веках. Монтескье был наиболее дальновидным политиком, предвосхитивший свой век. Однако он допускает, что все три формы власти самостоятельны друг от друга. Тогда может возникнуть проблема их совместного взаимодействия, которое особенно волновало самого Локка.

Для Локка разделение власти не предполагает их раздельного действия, а, наоборот, они действуют в рамках своих полномочий, но их органическая связь существует. В системе Локка предполагается система арбитража, который регулирует взаимодействие исполнительной и законодательной власти. Однако Локк налагает такую функцию на монарха, который может распускать парламент и расформировывать правительство, если между ними возникают трудности и трения. Такую функцию в республиканской форме власти будет исполнять президент и конституционный суд. Таким образом можно сделать такой вывод, что Локк заложил основы правового государства и гражданского общества в концепции разделения властей и строго придерживается принципа суверенитета народа. Идеи разделения власти будут развиты уже в последующих работах политических мыслителей Северной Америки и Европы.

Вывод.

1. Концепция разделения власти и народного суверенитета является основой правового государств, а ее сердцевиной является превосходство законодательной власти перед остальными ветвями. Идея Локка о бесперебойном государственном управлении вытекает из принципа разделения властей, которая может обеспечить механизм сдержек и противовесов.

2. Политико-философское учение Локка является подведением итогов поиска синтеза передовых политических идей периода революции Англии XVII века и отражает интересы нового третьего сословия, развивающей буржуазии и нового дворянства. Принцип народного суверенитета, гражданского общества, баланс властей стали основой формирования нового типа государственной власти не только в Англии, но и в других европейских странах.

3. Принцип разделения власти, народного суверенитета, правового государства и гражданского общества является основой либеральной доктрины, которую разработал Локк и его заслугой является наиболее полное отражение идей политического либерализма.

4. Локковская концепция разделения власти противопоставляется тираническому режиму Оливера Кромвеля и короля Якова II. Правовое государство и гражданское общество, разделение власти является политической организацией демократического общества.

2.3. Либеральное государство и право народа на восстание

В середине XVII столетия в Англии начало развиваться просветительское движение, где идея сопротивления тирании играла одну из ключевых ролей, выступала в качестве наследника английской революции и перенимала огромное количество идей. Просвещение стало результатом и детищем английской революции. Локк также последовал традиции просвещения и специально написал работу о наставлении молодежи: «Мысли о воспитании», «Мысли о том, что читать и изучать джентльмену».[53,с.407]

В Англии XVII века просветители рассматривали теоретические проблемы, оставленные левеллерами, индипендентами, республиканцами, социальные вопросы и вызовы времени. Эти движения были, по сути, демократическими движениями периода английской революции. Некоторые представители просвещения относительно английской революции выразили свое негативное отношение, однако в целом их идеи перекликались с идейными течениями английской революции.

Теория народного суверенитета и сопротивления были такими передовыми идеями периода английской революции, когда под руководством Кромвеля революция, демократическое движение основным лозунгом провозгласила борьбу с тиранией. Сопротивление и было одним из решающих лозунгов в революционном преобразовании английского общества. Демократические движения в Англии выражали интересы трудящихся и угнетенных в их борьбе против абсолютной монархии. Влияние революционной борьбы против абсолютной монархии также отражается в работах английских просветителей. Особенно борьба против абсолютной монархии было основным лейтмотивом в работах Джона Локка. Локк сам был свидетелем периода реставрации монархии Стюартов, когда абсолютная монархия перестала отвечать интересам большинства народа Англии.

Теория народного сопротивления против абсолютной монархии и тирании была одной из важнейших компонентов в социально-политической доктрине Локка. Согласно Локку, сопротивления угнетению является важнейшим правом граждан, наряду с естественными правами. Для Локка естественное право и есть право сопротивления тирании и несправедливости. Именно право на сопротивление обеспечивает человека на защиту естественных права: жизнь, свобода и собственность.

Была развита целая аргументация, защищающая идею борьбы против узурпированной власти монарха идеологами английской революции. Более всех в этом направлении был замечен представитель политического движения левеллеров Джон Лильберн. Лильберн выдвигает теоретическое положение, что граждане имеют право бороться против узурпации и деспотизма правительства. Правительство, узурпировавший власть в государстве, ведет политику не в интересах народа: «Люди имеют мощное орудие для борьбы со злоупотреблениями. Для этого они должны пользоваться своим правом смены правительства. Вместо правительства, которое насилует и принуждает и не соблюдает интересов простого народа, должно быть создано правительство на пользу народа».[114,с.60]

Когда рассматривали позицию Локка по поводу действия правительства, было отмечено, что Локк был сторонником умеренных перемен и не придерживался крутых революционных изменений. Он, однако достаточно последовательно придерживается право народа на низвержения тирана и узурпатора, а также создание условий, чтобы тирания власти не возникала. Локк утверждает, что право народа на сопротивления является неотъемлемым его правом и продолжением сохранения естественного права в условиях гражданского общества. Согласно естественному праву, народ имеет право восстанавливать свою свободу и формировать новые государственные органы, если в государстве установится абсолютная власть. Так как абсолютная власть умножает угнетение в обществе и ограничивает народ в его праве. Поэтому он часто высказывает положение, что судьей

узурпатора является сам народ, ибо другого органа сопротивления в теоретической системе Локка не существует. «Кто будет судьей и решит, действует ли государь или законодательный орган вопреки оказанному им доверию? ... На это я отвечу: народ будет судьей».[53,с.398]

Локк прекрасно знал историю английской революции и был участником идейных сражений в политической жизни Англии. Естественно, ответ Локка на вопрос о праве народа на сопротивление и восстание против тирании власти был положительным. Локк скорее поставил вопрос о причинах сопротивления тирании, пытался выяснить причины и мотивы приводящих людей восстать против тирании. Локк считает, что абсолютная монархия не соответствует гражданскому обществу и фактически разрушает его, так как тиран отходит от принятых обязательств и нарушает договоренность с народом, став неограниченным правителем свободы, жизни и имущества граждан, погружая его в состояние рабства перед деспотией и деспоты «ставят себя в состояние войны с народом, который вследствие этого освобождается от обязанности какого-либо дальнейшего повиновения» [53,с.391]

Как один из активных участников политических событий середины и конца XVII века, Локк прекрасно знал всех главных участников событий. Особенно, он приводил примеры злоупотребления властью министров и короля времен реставрации. Он считал, что король Карл II и Яков II постоянно нарушали договоренности между парламентом и исполнительной властью. Как считал Локк, король «либо пытается использовать силу, казну и должности общества для подкупа представителей и для поддержки ими его замыслов, либо открыто заранее привлекает на свою сторону выборщиков и предписывает им избрать тех, кого он посредством уговоров, угроз, обещаний или иным каким-либо способом обратил в своих сторонников, и использует выборщиков для выбора тех, кто заранее пообещал голосовать и издавать законы, как им скажут». Продолжая свою мысль относительно власти короля, Локк считает, что необходимо «еще прибавить награды и

наказания, явно применяемые для этой же цели, и всевозможные превратные толкования закона, для того, чтобы убрать и уничтожить всех, кто стоит на пути к осуществлению этого замысла» [53, с.391].

Естественно, что Локк поставил вопрос относительно поведения человека, который обижен и его права ущемлены, считающий короля ответственным за его страдания и лишения. Тогда может ли этот человек применить в отношении короля убийство? – спрашивает Локк. Локк выделяет различные степени борьбы против тирании, и он выделяет такие уровни, как акт отдельного гражданина против тирании, и акт самого общества. Если отдельный гражданин применяет насилие против тирании, который считает, что отдельный чиновник лишил его свободу и имущество, тогда гражданин обращается к закону и суду за защитой его личности. Тогда суд может оправдать данного гражданина. Однако, если исполнительная власть во главе с королем совершают акт тирании по отношению всего общества, тогда народ имеет полное право применять насилие против всей системы. Тогда народ не будет считать себя ограниченным договором, заключенным между властью и гражданским обществом и тогда народ, учредив новую власть, составит новый договор.

Локк, предвидя аргументы своих противников, парирует, что народ имеет право сопротивляться деспотизму власти монарха, однако это не значит, что по всякой малейшей причине народ восстает против власти. Права на восстание и сопротивление народа узурпации власти, если на самом деле отражает суверенитет гражданского общества, то для совершения восстания против власти необходимо, чтобы вся система власти была коррумпирована и отошла от принятых обязательств. Если насилие власти совершается по отношению малого количества людей, то оно еще не служит основанием для мятежа, так как в государственной власти существует разделение власти и парламентская власть может подвергаться контролю и проверке любые действия, которые привели к применению насилия по отношению отдельной группы лиц. Поэтому Локк разделяет беззаконие по

отношению отдельной группы граждан и по отношению к всему народу. Как только насилие и беззаконие становится очевидным и повсеместным, направленным против всего народа, в таком случае народ имеет право свергать власть. «Народ восстает и пытается передать власть в руки тех, кто может обеспечить ему достижение целей, ради которых первоначально создавалось государство и без которых древние названия и благовидные формы ничуть не лучше, а гораздо хуже, чем естественное состояние или чистейшая анархия».[53,с.393] и для такого случая маленькая причина может сыграть злую шутку для власти.

Беззаконие, которое затрагивает интересы большинства, Локк приводил очень много в своем трактате в исторический период, в котором он сам был непосредственным участником. Локк привел пример, как король пользовался своими преимуществами для укрепления личной власти, поддерживая католическую веру и преследуя англиканскую церковь в период реставрации. Король принимает «Декларацию о веротерпимости», которая будет нарушать другие законы общества и принятые парламентом законы о присяге. Локк также обвиняет короля в коррупции, когда в качестве аргумента приводит примеры о подкупах представителей парламента, а министры назначаются на должность на основе личной преданности королю.

Мятеж, революции, восстание, согласно Локку, политическое состояние гражданского общества, когда правители постоянно и систематически нарушают общественный договор, но «грубые ошибки со стороны власти, многочисленные неправильные и неудобные законы и все промахи человеческой слабости народ перенесет без бунта и ропота».[53, с.392]

Поэтому если и противники Локка и предполагали, что Локк призывает к смене политической власти, то согласно самого Локка, его аргументы подтверждают его гипотезу, что не всегда грубые ошибки власти могут привести к полной смене власти. Локк также рассуждает о способах воспрепятствовать социальному злу, таких состояний как восстание,

революция и мятеж: «показать опасность и несправедливость этого тем, кто подвергается величайшему искушению впасть в него».[53,с.393] Данными словами Локк указывает на коррупцию и злоупотребления властью и должностями, когда чрезмерно надеяться на силу, ставятся претенциозными и авторитарными из-за лести своих окруженцев.

Джон Локк не только поставил цель свержения тирании, но также пытался аргументированно предупредить злоупотребление властью, чтобы таким образом предотвратить революции, мятеж и восстания. Поэтому либерализм если и оправдывает борьбу против тирании, с другой стороны стремится ограничивать тиранию, чтобы развитие общества было стабильным и последовательным. Локк был одним из свидетелей революционных процессов 1640-х годов, которых он рассмотрел в теоретических работах, как альтернативу, которая нежелательна для Англии XVII века. Поэтому, если беззаконие и нарушение договора совершается со стороны правителей, то народу в последнюю очередь остается бороться против тирании правителей. Поэтому Локк обосновывает политическое восстание против правителей, как отход от анархии и возвращение к исходному договору. Беззаконие и есть хуже анархии, считает Локк. Государственный переворот к анархии не ведет, а установит новый порядок и новое законодательство.[39,с.13]

Поэтому в оценках Локка революция, мятеж и восстание понимаются как неизбежное зло, вызванное властью тирана. Однако, с другой стороны, необходимо представить революцию как «сигнал нарушения нормы, порядка».[39,с.14] Согласно Локку, народ против власти не идет далеко, но власти должны более эффективно предотвратить и должны остановить подобные акции, соблюдая законность и права людей.

Последовательный либерализм сторонник мирной смены правительства, однако, согласно логике политической борьбы, либерализм принимает некоторые идеи радикального характера, особенно это касается права народа на сопротивление. Поэтому Локк, развивая идею

сопротивления народа, все же делает заключение, что, во-первых, революции часто не совершаются и во-вторых, народ слишком неповоротлив, консервативен и не может легко отказаться от старых привычек. Локк в качестве доказательства приводит в пример английскую политическую структуру, которая сохранилась по настоящее время: король, палата лордов и палата общин. В период провозглашения республики, были силы, которые в результате борьбы установили монархию, даже после того как король был уже обезглавлен.[53,с.392] Локк большее внимание обращает на форму правления, а содержание уже серьезно изменилось, что логически привело к образованию ограниченной монархии.

Период политической зрелости Локка совпадает во времени с периодом реставрации, однако его мысли относительно конституционной монархии были сформулированы до славной революции. Как важный компонент данной теории было сопротивление монарху, именно король и являлся главным ключом во всей либеральной доктрине. Однако Локк воздерживается от радикальных мер, но так как он все свои помыслы направлял на сохранения социального блага, то абсолютная монархия остается главной помехой для достижения всеобщего блага, соблюдения социального контракта. Так, например, Локк пишет: «Ведь когда народ делают несчастным и он оказывается подверженным злоупотреблениям деспотической власти, можно сколько угодно восхвалять его правителей и называть их сынами Юпитера; пусть они будут священными и божественными, снизошедшими с неба или помазанными им; выдавайте их за кого или за что угодно – все равно произойдет то же самое».[53,с.392]

Локк последовательно защищает власть короля, обращаясь к истории других стран, когда власть короля считается божественной, сам король личностью незаурядной, и власть короля свободна от посягательства и насилия. Согласно Локку, именно препятствия, возникшие на пути установления справедливости на законной основе, люди начинают сопротивляться власти. Еще Локк считает, что учет принципа сопротивления

позволяет остановить причины возбуждения недовольства народа а также данный принцип «является лучшей гарантией от восстания и наиболее вероятным способом воспрепятствовать ему», потому что является показателем возникшей опасности в стране, когда возникают причины, приводящие к войне, «тем, кто подвергается величайшему искушению впасть в него».[53,с.392]

Даже при большом количестве оговорок и успокоений со стороны Локка политической элиты и теоретических оппонентов, Локк все-таки сохраняет дух английской революции, когда в государстве творится несправедливость и беззаконие, то народ имеет право на свержение старой власти и восстановление порядка и законности.

Философы, сторонники естественного права, развивая теорию сопротивления народа и власти, ставили границы государственного образования и связывали последнее с естественным состоянием и социальным договором. Локк признавал границы действия государственной власти. Наоборот, Гоббс до Локка признавал беспредельность власти государства по отношению к народу и поэтому у Гоббса нет концепции сопротивления народа правителю. Гоббс признает: «Верховная власть, независимо от того, принадлежит ли она одному человеку или, как в народных или аристократических правлениях, собранию людей, настолько обширна, насколько это можно себе представить».[18,с.162] Власть эта является «абсолютной властью, ограниченной силами государства, и ни чем другим».[17,с.346] Для Гоббса суверенитет власти определяется не народом, а самой властью, ее внутренними структурами и строением. Но можно предположить, что для Гоббса благополучие государства все-таки зависит от правильной и справедливой власти.

Гоббс отличается от Локка в том, что он признает не восстание против правителя, а сопротивление власти, так как естественное чувство справедливости заставит правителя изменить положение. Народ может оказывать сопротивление и это оказывается некоторым обязательством

народа. Однако Гоббс не признает насильственное изменение политической системы.

Однако более подробно идея права на восстание у Локка вырисовывается как антипод Гоббсу. Именно потому, что социальный договор есть контракт между правительством и гражданским обществом. Локк полагает, что необходимо соблюдать баланс сил между правительством и гражданским обществом, чтобы обеспечивать суверенитет власти. Поэтому наилучшей формой власти государства считается, когда соблюдается баланс сил. Локк, выражая свое отношение к формам государственной власти, обращает свой взгляд на форму правления и признает важность баланса политических сил в государстве и гражданского общества. Такое отношение в социально-политической мысли было озвучено впервые. Однако, Локк согласно его либеральной доктрине, допускает, что, если баланс нарушается, то главным виновником является сама власть, народ в данном случае всегда истец, но не ответчик.[53,с.343] Так как народ устанавливает государство для собственного блага. Когда правитель не будет следовать социальному договору и нарушает условия контракта, фактически превращается в деспота и тирана, применяет власть ради собственной выгоды, тогда власть должна подчиняться народному суду, так как общество вступает в положение «войны всех против всех». Из данного положения вытекает, что, когда узурпируется власть государства и правитель становится тираном, тогда наступает состояние войны. Этим Локк намекает на Гоббса, что естественное состояние не может быть состоянием войны, а гражданское общество подвергается в состояние войны всех против всех, и каждый в таком случае будет уповать и «обратится к Богу».[53,с.404]

Согласно такой логике, Локк и может допустить, что низвержение тирании и узурпатора и есть восстановление порядка и законности. С другой стороны, Локк также приводит пример, когда некоторое количество людей могут распространять слухи и сплетни о правителе, якобы он нарушает условия соглашения: «Возможно, что недовольные и злонамеренные люди

будут распускать в народе подобные слухи, когда государь будет только лишь пользоваться положенной ему прерогативой. На это я отвечаю: *народ будет судьей*». Следует признать, что Локк допускает, что для того, чтобы оценивать работу правителя недостаточно просто рассуждать о правителе и распускать слухи. Необходимо согласие большинства и суд народа. Остается одна проблема организации и проведения механизма суда над правителем, которое Локк также не рассматривал более подробно.

Ограничение власти необходимо для того, чтобы народ мог пользоваться правом сопротивления и опровержения власти – это одно из ключевых идей либерализма. Именно смена политической власти должна быть безболезненной для общества. Поэтому отсюда и развивается концепция «государство-ночной сторож», правовое государство, парламентаризм.

Концепция «государство – ночной сторож» обосновывает идею свободы гражданского общества, ибо свобода предполагает, что граждане организуют свою деятельность согласно установленным законам, именно потому, что им нет необходимости внешней силы, устанавливающей порядок и мир между гражданами. Приоритет гражданского общества перед государством и определяет верховную власть в лице самого народа, обладающий суверенитетом и свободой. Необходимо заметить, что свободу Локк понимает позитивно, как выражение естественных прав граждан, писанные права. Для Локка свобода, как и собственность, являются понятиями взаимосвязанными. Поэтому Локк понимает свободу не как анархия, а как основанное на естественном праве состояние общества. Как было выше определено, Локк ставит знак равенство между свободой и законностью, поддерживая позитивное понимание свободы, что означает самоуправляемость гражданского общества до определенного момента, когда не нарушаются принятые законы. Также принятые в гражданском обществе законы обязательны для правителей. Отсюда принцип либерализма, предпочитающий законность личным пристрастиям.

Концепция «государство-ночной сторож» Локк представляет в форме института, действительность которого необходимо установить в рамках законности, конституционности, чтобы государственные органы не выходили за их пределы. Для Локка, как участника славной революции, форма абсолютной монархии была как противник свободы и равенства, нарушающий деятельность не только гражданского общества, но и государственную структуру. Отсюда принцип разделение власти и независимости органов власти друг от друга. Локк и предполагает, что законодательная власть должна контролировать остальные ветви государственной власти. Но законность для Локка не только нормативное требование, но сформированное на основе социального договора, что законодательная власть при принятии законов должна соблюдать условия социального договора. Отсюда и идея правового государства, когда все ветви власти действуют согласно законов, принятых на основе общественного соглашения. Поэтому идея правового государства и принцип разделения власти являются одним из основных принципов государственного управления, соблюдения которых может приостановить тиранию власти и останавливать народ от восстания. Последующие политические мыслители обратили на данные принципы внимание, как главных принципов государственного строительства на современном этапе.

Локк, как участник революционного века в Англии, сам был свидетелем свержения власти монарха, поэтому в своих исследованиях не мог обойти вопроса о чрезвычайных мерах контроля власти. Так как Локк в противоположность Гоббсу, считает что высшая власть в государстве вверяется законодательной власти, однако «все еще остается у народа верховная власть отстранять или изменять состав законодательного органа, когда народ видит, что законодательная власть действует вопреки оказанному ей доверию».[53,с.349]

Простой мятеж не сравним с восстанием. Последнее не должно приниматься как простой мятеж меньшинства народа, необходимо чтобы

большинство народа участвовало в восстании. Однако, как было отмечено выше Локк признает, что народ очень медлителен и консервативен, но это не означает, что государственные органы должны злоупотреблять полномочиями. Гражданское общество сохраняет за собой высшую власть, остается единственным судьей в оценке действия власти. Поэтому если сравнивать суверенитет народа и суверенитет государства для классического либерализма преимуществом обладает народный суверенитет, власть гражданского общества на государство. Не государство определяет свободу, законность и равенство и их границу, а народ при заключении социального контракта.

Вопросы, связанные народным восстанием, указывают на сменяемость власти, которое произошло в 1688 году. Этот переворот был представлен Локком, как восстание народа против короля, злоупотребляющий своими полномочиями. Локк единственно не развивал идею избираемости монарха, но наследственная монархия, которую он предпочитал, уже с конца XVII века не претерпела никаких изменений.

Наследие Локка в последующие эпохи развивалась относительно противоположными течениями политической мысли. Если Локк предпочитал конституционную монархию, либеральную доктрину и правовое государство, естественную теорию права. Согласно классическому либерализму необходимо представить концепцию права народа на восстание в связи с такими понятиями и принципами право на учреждение власти, право носителя верховной власти, социальный договор, высший суверенитет, разделение власти и превосходство законодательной власти. Следует отметить высший суверенитет гражданского общества над государством, которое идет в разрез с идеями консервативно настроенных мыслителей. Для Локка гражданское общество остается политическим обществом, которое контролирует государственные органы, но для консервативно мыслящих ученых, например, Гегеля гражданское общество сфера частных интересов,

которая не имеет политическую направленность. Поэтому вопрос о восстании граждан у Гегеля нет.

Философско-политическое учение Локка оказала огромное влияние на мыслителей американской независимости и на деятелей Великой французской революции, теоретически послужило предпосылкой для совершения политических переворотов. Так как народ имеет право ниспровергать власть и учредить новую законодательную власть, именно такая логика и является основанием новой формы учреждения государственной власти в стране. Без учреждения новой законодательной власти представить правовое государство невозможно. Все остальные формы учреждения новой власти считаются не соответствующими принципам естественного права и социального договора, в основе которых лежат право на жизнь, свободу и собственность.

Основное положение социально-политической концепции Локка составляет естественное общество собственников, обладающее свободой и равенством, руководствующееся разумом в своих действиях и отношениях. Однако такое идеальное состояние не выдерживает испытания временем. Под воздействием социального неравенства, развивающегося последнее время в естественном состоянии, люди формируют гражданское общество, которое на основе общественного договора устанавливают законодательную власть, ради сохранения собственности, своей жизни и свободы. Локк утверждает, что «всякий раз, когда законодатели пытаются отнять и уничтожить собственность народа или подчинить его своей тиранической власти, они вступают в состояние войны с народом, который в силу этого освобождается от дальнейшего повиновения и в праве обратиться к общему всем прибежищу, предусмотренному Богом для тех, кто сталкивается с насилием».[53,с.390] Граждане иногда выражают свое недовольство, когда власть нарушает доверие. Тогда власть переходит в руки самих граждан, имеющих право восстановить изначальную свою свободу, безопасность и

порядок и создает «новую законодательную власть, какую он сочтет подходящей».[53,с.390]

Локк в своем произведении выступает как государственный, но с такими принципами, которые до сегодняшнего дня остаются актуальными, именно потому, что согласно Локку главная цель и задача государства – это защита имущества и собственности граждан. На основе принципов либерализма была сформулирована дилемма политической философии либерализма: или народ прибывает вечно во власти тирана, или правитель будет свергнут, если власть применяется не для безопасности и сохранения имущества граждан, а для их уничтожения. Поэтому, такая дилемма либерализма всегда может призывать к восстанию, независимо от того, правителем или простым гражданином будет данное лицо. Если данное лицо будет угрозой посягательства на права граждан и предпримет свергать законное правительство, тогда данное лицо следует считать врагом общества. Получается, что либерализм имеет свою обратную сторону, которая призывает к восстанию, если для этого будет существовать достаточного основания и тогда народ на основе собственного суверенитета устанавливает новое законодательство. Следовательно, для либерализма право восстания против тирании не только является частью социального договора, но и составной частью законов, принятых в политическом сообществе. Во многих современных демократических государствах данное право закреплено в конституциях и соответствующих законах, что отмечает влияние положений Локка на мыслителей современности. Поэтому можно найти объяснения некоторым политическим акциям последних выборов в Соединенных Штатах Америки, когда между Трампом и Байденом возникли разногласия относительно результатов выборов и произошло столкновение и захват здания конгресса со стороны политических сторонников Трампа.

Выводы.

1. Народный суверенитет стоит выше государственного суверенитета и поэтому такое право вытекает из естественного права и

социального договора. Восстание против тирании является условием возвращения к первоначальным условиям социального договора.

2. При всякой организации власти за народом, в его неорганизованной форме, сохраняется непосредственное право верховного надзора – право восстания против тиранической власти, неугодной и враждебной народу. Однако для восстания необходимы условия и согласие большинства.

3. Согласно теории социального договора, Локк предполагает, что право на свержение отличается от простого мятежа меньшинства. Однако Локк с большими оговорками соглашается о праве на свержение тиранической власти и установления нового законодательства.

4. Таким образом, социальное равенство индивидов является логически необходимой предпосылкой демократической концепции народного суверенитета. Однако не только идея разделения власти, но также превосходство законодательной над исполнительной является важнейшей составляющей идеи правового государства и власти.

5. Народ свободен и люди равны между собой, поэтому свобода неотделима от народа. Однако народ имеет право для свержения власти, так как не все права переданы государству. Поэтому, свержение власти является правом народа. Основания свержения власти для Локка имеет свои конкретные критерии, однако для Гоббса они более эмоциональные.

ГЛАВА III. ИДЕИ О ГОСУДАРСТВЕ ЛОККА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ МЫСЛЬ

3.1. Концепция либерального государства Локка и американская политическая мысль XVII-XVIII вв.

Джон Локк является выдающейся личностью, имя которого известно каждому образованному человеку. Его идеи имели большое влияние на политическую мысль конца XVII -начала XVIII столетий. Концепция Локка о праве и государстве стало совершенным выражением сильных и слабых сторон идеологии буржуазных революций XVII века. Все эти достижения в работах Локка были доработаны и углублены с учётом исторического опыта, полученного английской революцией. Таким образом, они стали полезными для ответа на важные практические и теоретические вопросы политико-правовой жизни последующего XVIII века – периода Просвещения и самых крупных – французской и американской буржуазных революций. Во время этих революций появились знаменитые документы, заново открывшие историю прав человека.

Необходимо обратить внимание на американскую историю политической мысли. Интерес к политическому строению Соединенных Штатов Америки и особенностям ее конституции все более усиливается, так как в наше время эта страна является одной из ведущих мировых лидеров в международной политике, и поэтому политическая мысль также находится в центре внимания. Государственный и политический строй страны построен на основе трудов мыслителей Америки, которых сами американцы считают «отцами-основателями», оказавшихся под сильнейшим влиянием теоретических учений европейских философов. Эти идеи нашли свое отражение в таких важнейших документах, как Конституция Соединенных Штатов Америки, Декларация независимости, Билль о правах. Среди европейских мыслителей имя Джона Локка стоит на первом месте, так как его политическая доктрина и учение о государственном правлении широко использовались.

Влияние Джона Локка на развитие либерализма отмечено многими учёными. Начало либерализма, как известно, было в Европе в XVII-XVIII веках. Возникла целая система взглядов, которые привели к развитию американской политической мысли, основанное на идее общественного контракта и гражданского общества. Особенно данная концепция развивает идею государства, задача которой заключается в обслуживании интересов граждан.

Английский ученый Джон Данн в своей работе выдвигает вопрос о способах возникновения социально-политических идей: социальный или опыт самого человека? Он делает такой вывод, что если общество грамотное, то такие концепции возникают из «обоих источников, хотя и в разном смысле».[130,с.46] В.Ю. Сморгунова особо отмечает теоретический источник идей американских мыслителей и указывает на социально-политические работы Джона Локка. Мысли и взгляды отцов-основателей государства Соединенных Штатов Америки отражены в Конституции и в основе лежит концепция Локка о государстве и гражданском обществе.[80,с.243]

Кем являются авторы либеральных идей, по большому счету, отцы-основатели Соединенных Штатов Америки не очень интересовались. Знакомство с его сочинениями доказывает, что небольшое количество прямых цитирований работ Джона Локка можно найти в трудах и исторических документах, которые относятся к работам отцов-основателей Соединенных Штатов Америки. Например, в труде «Доказательные признания» можно найти следы влияния идей Локка, показывающие обычную практику ссылок. Также работы Джона Адамса являются ярким примером идеи Локка, которые находят отражение в Конституции Массачусетса 1780 года. Но Адамс в «Дневнике» признает, что является трудной задачей применить на практике политические идеи Джона Локка.[138,с.216]

Социально-политические идеи отцов-основателей США очень близки и во многом совпадают с идеями Локка. Луис Харц еще 1955 году в крайней

форме выразил данную позицию: «Дело даже не персонально в отцах-основателях. Дело в том, что сама Америка-это «общество, которое начинается с Локка, трансформируясь, остается с Локком в силу безусловной и иррациональной привязанности». Это «общество без феодальных корней». [94,с.15]

«Увлечение учением Локка, которое на Западе было в целом рациональным, в Америке стало иррациональным, затмив его главную суть: либерализм».[94,с.20] О каком либерализме идет речь – об экономическом или политическом – спрашивать у Харца было бы бесполезным. Какой ни есть, либерализм был в состоянии затмения, а что его затмило-американский образ жизни. «Под «американским образом жизни» американский патриот понимал то же самое, что проповедовал Локк, обычно даже не связывая свои взгляды с его именем».[94,с.20] Но так было лишь до 1865 г., до окончания Гражданской войны. Далее Л. Харц объявляет Ф.Д. Рузвельта «иррациональным последователем Локка» и отмечает, что если бы Франклин Делано Рузвельт поставил знак равенства между Локком и американизмом, это не было бы отклонением от истины».

Локк вошел в историю не только как философ и политический мыслитель, но и с разработанной им теорией познания. Однако теория познания мало привлекала отцов-основателей Соединенных Штатов Америки, так как просто им эта теория была не нужна. Идея Локка во многом совпадала с идеями отцов-основателей. Поэтому идеи Локка в некотором смысле идентичны идеям американских мыслителей относительно сущности государства и природы власти и человека.

Локк не отрицает религиозную догму относительно сотворения мира и человека богом. Однако все, что образуется в обществе, есть продукт самого человека. Поэтому согласно Локку, государство создано людьми, а конкретнее гражданами.[48,с.94-122] Локк считает, что существует высший законодатель, который наделяет людей законом. В вопросах этики Локк придерживается абсолютной морали, когда понятие добра и зла не имеют

относительной сущности. Однако также Локк признает существование естественных законов, которые не противоречат божественному закону. Поэтому в процессе формирования государственной власти они должны были «вписаться» в рамки данных прав. Любые отклонения от данных прав Локк считал нарушениями, которые приведут к социальным катаклизмам и бедствиям.[52,с.4-7]

В понимании либерализма Локка естественные права, выраженные в законах общества должны быть поняты как нормы права и морали. В обязанность государства входит задача регулирования действий этих норм, права и морали в обществе. Поэтому Локк и заключает, что «законодатель не имеет никакого дела с нравственными добродетелями и пороками».[48,с.74] Идею об ограниченном государстве, или в понимании Локка о «ночном стороже», для сторонников идей республики в 1776 году концепция «самоограничение» государства еще не была актуальной, однако в процессе создания Конституции Соединенных Штатов Америки 1787 года, а также в «Билле о правах», концепция об «ограниченном» государстве находит свое отражение.

Нормы права, которые будут соответствовать божественным законам, Локк будет считать наиболее приемлемыми, однако они оказываются созданными людьми, как социальные законы, определяющие поведения всех граждан в обществе. Всеобщее значение имеют такие особенности права, которые не противоречат божественной воле, однако считать их вечными и непорочными истинами не стоит.

Самыми верными последователями Локка были мыслители периода независимости Соединенных Штатов Америки. Например, отцы-основатели Соединенных Штатов Америки, при составлении «Декларации Независимости» записали такую норму права, когда все граждане объявлялись равноправными и свободными. Однако в Конституции рабовладение было игнорировано, но в законах, принятых южными штатами, статус рабов-негров было особо выделено.

Вернемся к Ю.М. Сморгуновой. Как в Конституции Соединенных Штатов Америки, нашел свое отражение либерализм Локка? Она отмечает такие особенно значимые понятия: свобода, независимость, справедливость и равенство. Равенство означает, прежде всего, политическое равенство, а потом возможностей. Согласно идеям отцов-основателей, независимость означает достижения успеха в государстве, но не желание каждого человека или гражданина поступать согласно своим прихотям и желаниям. «Независимость-свобода включает, согласно идеям отцов-основателей, не просто способность делать то, что желает каждый, но, прежде всего, идею об определенной степени успеха или достижение удовлетворенности гражданина, живущего среди других граждан в конкретном государстве».[80, с.245]

Принцип справедливости требует, чтобы люди сознательно относились однообразно к одинаковым явлениям, но по – разному к разным событиям. Например, такая важная концепция естественного права как свобода, согласно которому, считается, что люди от рождения свободны и такое состояние является выражением справедливости. Идею Джона Локка о свободе определенно отметил один из отцов-основателей Соединенных Штатов Америки, и будущий президент Джеймс Медисон. Джеймс Медисон считал, что все люди от рождения свободны, но их несовершенство предопределило, чтобы государство стояло над ними и регулировало гражданские отношения в обществе. Основываясь на концепцию Локка о гражданском обществе и разделения властей, Д. Мэдисон также утверждал, что власть тирана является основным врагом общества. Таким образом, можно смело утверждать, что либеральные идеи Джона Локка оказали существенное влияние в процессе написания Конституции Соединенных Штатов Америки. Они также повлияли на такой важный документ для всех граждан Соединенных Штатов Америки и за ее пределами, как: «Билль о правах».

Е.В. Киричѐк в своей статье отмечает, что Локк был одним из тех политических мыслителей конца XVII века, кто развивал либеральные идеи и защищал права человека. Поэтому он указывает, что концепция естественных прав, которые отражены в работах «О гражданском правительстве», «Два трактата о правлении», с самого начала утверждает об естественных правах человека, принадлежащих ему от рождения. Проблемы права человека были поставлены как общественно значимые и необходимые именно благодаря Джону Локку. Последовали Локка в своих работах отстаивали приоритете права граждан в отношениях между гражданином и государством, указывая на идею социального договора, как действия прав человека. Права человека остаются универсальными правами, несмотря на многие недостатки в реальной практике: «То, что идея прав человека в эпоху американского Просвещения сосуществовала с рабством и дискриминацией женщин, еще не говорит о том, что ее нельзя считать идеей всеобщих прав». [111,с.18] Следовательно, права человека исходят из природы человека, согласно концепции естественного права, т.е. не монарх или король дарует людям естественные права, а они существуют вечно от природы и поэтому их можно заметить как основное понятие в процессе написания «Декларации прав человека».

Р. Херсон, рассматривая идеологию Соединенных Штатов Америки, приходит к выводу, что идеи демократии становятся основой развития общества. Именно демократия и равенство всех граждан остается главным принципом Декларации прав гражданина, опирающиеся на либерализме Локка. Поэтому идеи естественных прав и демократические ценности находят в «Декларации»: «Таким образом, выступая за согласие управляемых, Декларация утверждает демократический идеал, но ее величайшая идейная сила заключена в этих немногих словах: «Мы считаем самоочевидными следующие истины: что все люди созданы равными, что они наделены Создателем определенными неотъемлемыми правами, среди которых имеется право на жизнь, свободу и на стремление к счастью».[127,

с.90] Идеи Локка, кроме Декларации прав человека, заметно отразились в Декларации независимости США.

А.Б. Сорбалэ отмечает Т. Гоббса, Д. Локка, Ж.Ж. Руссо и Ш. Монтескье как мыслителей, повлиявших на политические мысли и философские идеи отцов-основателей Соединенных Штатов Америки. Анализируя концепции этих мыслителей и сравнивая их с идеями, нашедшими отражение в Конституции Соединенных Штатов Америки, указывает на три ключевых смысла и сущности, которые были направляющими в процессе написания проекта Конституции. Первый принцип – это концепция разделения властей, нашедшее свое отражение в «Двух трактатах о правлении» (1689 г.). Следует указать, что данный принцип Конституции Соединенных Штатов Америки, был одним из основных идей Джона Локка. Он был одним из первых мыслителей, кто утверждал, что власть в государстве должна делиться на три ветви: исполнительную, законодательную и федеральную. Федеральная власть, в понимании Локка, связана с центром и выполняет полномочие рассмотреть дипломатические вопросы, включаться в союзы, объявлять войну и заключать мир.[130,с.46]

В Конституции Соединенных Штатов Америки данная задача возложена на Конгресс. Проблема разделения власти также предполагает принцип «сдержек и противовесов», что в трудах Локка и также в работе «О духе законов» (1748 год) Монтескье нашли наиболее полное развертывание. Вторым принципом, который играет ключевую роль в развитии американской политической мысли, был принцип народного суверенитета. Данный принцип также наиболее ярко и четко выражен в политических трудах Ж.Ж. Руссо. Ключевым в практической реализации принципа народного суверенитета является «инструментальное нормотворчество», когда ключевые вопросы государственного управления должны быть выставлены на всенародный референдум. Третий принцип связан с принципом контроля власти над обществом. Данный принцип был наиболее

твёрдо провозглашен Т. Гоббсом. Контроль суверена над подданными находит свое отражение в преобладании законов федерального уровня над законами штатов.

Не менее важной идеей Джона Локка была идея народного восстания, при случае если государство нарушает права граждан. Джон Данн, английский мыслитель, изучая идею Локка о праве граждан на сопротивление тирану, пришел к выводу, что, если правитель нарушает общественный договор и выходит за его рамки, то такое состояние создает условие для общественного протеста. Данн приводит слова Джона Локка по данному поводу: «хотя народ не может быть судьей, обладающим по Конституции этого общества, высшей властью для определения и вынесения действенного приговора в этом случае, все же он сохраняет по закону, предшествующему и превосходящему все положительные законы людей, то окончательное определение, которым обладает все человечество в тех случаях, когда не к кому обратиться на земле, правом судить о том, имеется ли у него достаточный повод воззвать к небесам».[130,с.46] В Конституции США находит отражение идея Локка в виде прав устранения от должности и объявления импичмента президенту и вице-президенту за конкретные нарушения закона и совершения преступления.[151] Однако, если Локк призывает к народному восстанию и свержению правителя, то в Конституции США право устранения президента государства возлагается на Конгресс.

Принцип разделения властей и система сдержек и противовесов, нашедшие отражение в труде Локка «Два трактата о правлении», стали основаниями для политических идей отцов-основателей Соединенных Штатов Америки. Однако их нельзя считать простыми плагиатами идей Локка, так как они были переработаны таким образом, что отражали политическое состояние американского общества. В начальных статьях Конституции Соединенных Штатов Америки, был отражен один из главных принципов либерализма Локка: разделение власти.

В работе А. Сорбале отмечается, что Конституция Соединенных Штатов Америки,, кроме традиционной задачи, которая проявляется в обеспечении прав человека, соблюдение законов и допущении законного применения насилия правительством против правонарушения на всей территории страны, она остается как документ, обеспечивающий и определяющий действия всех политических институтов страны, по сути, остается теоретическим продуктом мыслителей Старого Света XVII-XVIII веков.

Политические мыслители периода войны за независимость Соединенных Штатов Америки,, такие как Томас Джефферсон, Томас Пейн, Джеймс Мэдисон и Александр Гамильтон фактически заложили фундамент основного документа, который по настоящее время остается одним из главных политических документов, оказавший влияние на последующие политические события в мире. Следует указать, что принципы, нашедшие свои отражения в Конституции США, были предложены еще ранее, даже до периода Нового времени. Их можно найти в политических работах мыслителей античности, софистов, Аристотеля, Цицерона. Однако, именно четыре мыслителя Старого Света Джон Локк, Томас Гоббс, Жан-Жак Руссо и Шарль Луи де Монтескье оказали решающее влияние на формирование государственного управления Соединенных Штатов Америки, и нормативно-правовых актов страны.

Политическая система Соединенных Штатов Америки, и процесс ее формирования совпали с развитием американской политической мысли, как бы на практике применяла и исправляла политические проекты, мысли и идеи английских и французских мыслителей XVII-XVIII вв. В тоже время, именно исправление и корректировка проектов является уникальной практикой и спецификой политических мыслителей Нового Света.[34,с.199-204]

Они стали основателями американского конституционализма, политической концепции независимости североамериканских колоний,

явились теоретиками американского демократизма, создали образец общественного договора и естественных прав человека, предложили свое понимание политической истории, как процесса, в котором народные массы играют важную роль и имеют право на свободу, решительно отбросили институты рабовладения и работорговли. Эти мыслители и политики последовательно защищали принципы народного суверенитета, миролюбивой внешней политики, всеобщего избирательного права, приоритета личности по отношению к государству, верховенство закона, правового государства, заявляли право народа на революцию.

Т. Джефферсон и Т. Пейн являлись выдающимися лидерами американских демократов, внёсших огромный вклад в победу на войне за независимость. Политические мысли Т. Пейна и Т. Джефферсона оказались достаточно близки требованиям простых американцев и смогли объединить всех борцов за независимость Соединенных Штатов Америки, против английской короны. Также именно эти два мыслителя были главными идеологами в период формирования американской политической системы и «Декларации независимости 1776г». Т. Джефферсон и Т. Пейн выражали идеи и интересы наиболее активной части американского общества, желающие освободиться от колониальной политики. Как альтернатива монархической власти Англии, они предлагали форму республиканского правления. Поэтому их идеи были более демократичными и либеральными и отражали настрой простых американцев.

Автор Декларации Томас Джефферсон, писал: «Что касается общих принципов свободы и прав человека... доктрины Локка... и Сидни (британский политик и писатель) ...могут считаться в целом одобряемыми нашими добрыми гражданами». Джефферсон, скорее всего, приукрашивал влияние Локка на своих собратьев-революционеров. Признание политических работ Локка интеллектуалами доказывается тем фактом, что роялистские противники Джефферсона также признавали их.

«Опыт о человеческом разуме» получил еще больше похвал. Передовые мыслители XVIII века, особенно во Франции, называли сочинение Локка философским аналогом «Начал» Ньютона, которые были опубликованы в 1687 г. Ньютона и Локка часто называли близнецами-пророками эпохи Просвещения, главной книгой которой, подобно библии, была французская «Энциклопедия» (1751-1772). Жан Д'Аламбер, один из редакторов «Энциклопедии», передавая убеждения своего века, объявил, что «распознана, разработана и усовершенствована истинная система мира». Под «истинной системой» понималась физика Ньютона и философия Локка, особенно описания Локком работы ума.

Локк оказал заметное влияние на политическую философию, в частности, на современный либерализм. Его доводы по поводу свободы и социального договора позже повлияли на письменные работы Александра Гамильтона, Джеймса Мэдисона, Томаса Джефферсона и других отцов-основателей США. Один отрывок из Второго трактата дословно приводится в Декларации независимости - ссылка на «длинную череду злоупотреблений». Локк оказал такое влияние, что Томас Джефферсон написал: «Бэкон, Локк и Ньютон ... Я считаю их тремя величайшими людьми, которые когда-либо жили, без каких-либо исключений и заложившими фундамент из тех надстроек, которые возникли в физических и моральных науках».[146]

Декларация Независимости США является одним из важнейших политических документов, который отражает политические идеи Джона Локка. Томас Джефферсон применяя идею естественных прав человека, известное как троица Локка «жизнь, свобода и собственность», последнее меняет на идею «стремление к счастью», что показывает о некоторой самостоятельности американского мыслителя.

Яркий представитель американского просвещения Томас Пейн оказал также огромное влияние на политическую мысль Соединенных Штатов Америки. Он являлся ярким выразителем идеи политической независимости США. В 1775 году он выпустил статью «Серьезная мысль», где достаточно

последовательно и решительно поставил вопрос об отделении колоний от Англии и образовании независимого государства. Еще до Вашингтона и Джефферсона он обосновал и сделал общеизвестным лозунг за свободу и независимость. Он активно участвовал в войне за независимость и Французскую революцию. Томас Пейн выразил наиболее полно политические идеи относительно права человека в памфлете «Права человека», где гражданские свободы были наиболее главными принципами. Не менее важным положением для Томаса Пейна было уважение к закону и особенно к соблюдению Конституции. Он в своей работе «Права человека» провозглашает Конституцию, как «свод положений, на который можно ссылаться, цитируя статью за статьей». Он придерживал позицию, что основные идеи Конституции необходимо принять как основу государственного управления, определять структуру власти и ее полномочия, выбирать и утвердить форму формирования Конгресса; пределы полномочия исполнительной власти, формы «организации гражданского правления в обществе и государстве». Для Пейна «народная воля» остается основным постулатом Конституции Соединенных Штатов Америки. Поэтому для Пейна права человека являются ярким выразителем «естественных прав человека», которые находят своё отражение в Конституции. Права человека не предоставлены на основе закона, а они являются неотъемлемыми правами, которых нельзя отобрать на основе какого-нибудь закона. Если бы естественные права человека можно было установить на основе Конституции, то такое положение будет основой узурпации и привилегии правителей. Пейн, развивая идеи Локка, утверждал, что задачей правительства является обеспечение безопасности человека и охрана принадлежащих ему прав. Любое правительство, которое действует не на благо народа, неправомочно, а передача власти по наследству не обеспечивает лучшее правление.

Подводя итог, следует отметить, что работы Джона Локка имели большое влияние на изменение направления политической и философской

мысли. Это был один из видных деятелей и мыслителей, благодаря которому получили возможность произойти глубокие изменения в жизни государств и обществ. Локк предложил главные идеи, которые стали «движущей силой» революционеров XVII-XIX вв. Также его взгляды на естественно-правовую теорию стали основой для Декларации прав человека.

Труд Джона Локка «Два трактата о правлении» является суммой всех черт либеральной демократии современности: принцип разделения властей, принцип сдержек и противовесов, идеи естественных прав человека, идеи правового государства на основе справедливого, честного и беспристрастного суда, действующего на основе закона. В процессе создания Конституции Соединенных Штатов Америки, отцы - основатели приняли данные идеи в качестве основы, где федеральная власть получила место в системе государственной власти как основное и наделяется всеми функциями. Федеральная власть обладает такими же полномочиями, как любое государственное устройство, которое отражает административно-территориальные организации Соединенных Штатов Америки.[24,с.30-50]

Можно сделать такой вывод, что либеральные идеи Джона Локка в политической практике США становятся руководством к действию, в тоже время они подвергались изменениям, что показывает о некоторой самостоятельности американских мыслителей. Именно в процессе написания проекта Конституции, Декларации прав человека, Декларации независимости можно заметить влияние идей Джона Локка. В этом проявляется огромное влияние труда Локка. Идеи Локка стали идейной основой крупнейшего в мире демократического и правового государства, основанного на принципах разделения властей, сдержек и противовесов, концепции прав человека. Однако в мире, несмотря на обоснование идей Локка в официальных документах, их реализация в жизни часто встречается с рядом трудностей. Например, В.Ю. Сморгунова отмечает в своей работе, что на смену либерализма Локка в Соединенных Штатах Америки, вступает американский прагматизм, который придерживается идеи пользы, как степени

справедливости, но не равенства возможностей. Согласно В.Ю. Сморгуновой, политические изменения в продиктованы социальной пропастью между богатыми и бедными, кризисом либеральных идей, приведшие к зарождению неолиберализма, когда вмешательство государства в экономику является главным. Смена либерализма привела к критическому анализу идей всеобщих прав человека. Политологи считают, что политическая система Соединенных Штатов Америки, становится для многих стран идеалом демократической власти, что по настоящее время создает мотивы для политических изменений.

Вывод:

1. Идеи Джона Локка сыграли ключевую роль в формировании либерализма и политических институтов американской системы государственного управления.
2. Американские просветители не были простыми последователями континентальных мыслителей и вносили свои изменения в понимании сущности либеральных идей, особенно федеральной и президентской формы государственной власти. Вместо власти монарха, они внесли власть президента, избираемого на определенный срок.
3. Американские мыслители, заменив право на собственность, внесли в текст основного закона право на счастье, которое становится одним из главных компонентов существования прав человека, согласно которому каждый человек имеет право быть не только свободным, иметь право на жизнь, но также иметь право быть счастливым.

3.2. Влияние либеральной концепции Локка о государстве на современность

Существование философских идей мыслителя, как только они становятся достоянием общества, будут иметь свою самостоятельную жизнь и вполне зависят от социально-политической ситуации каждой эпохи. С идеями Локка судьба распорядилось таким образом, что многое из его идей нашли свое отражение не только в социально-политических теориях его последователей и противников, но также нашли отражение в важнейших документах, которые стали монументом силы человеческой мысли. Имеется в виду Конституции государства, которые поставили своей целью построение независимого государства. Однако следует отметить, что идеи Локка по истечении почти три века стали не только объектом исследования, но также предметом горячих дискуссий между философами, политологами, правоведами современности. Для того, чтобы представить масштаб и тематику научных споров, то для многих участников идеи Локка являются одной из источников таких дискуссий. Поэтому необходимо возвращаться к истокам и посмотреть, что и как были высказаны самим Локком социально-политические идеи, чтобы потом представить насколько они были поняты, видоизменены и оспорены.

Наиболее актуальным является идея гражданского общества и правового государства. Прежде всего следует отметить, что для Локка гражданское общество является политическим обществом. Так, например, Локк пишет: «...когда какое-либо число людей так объединено в одно общество, что каждый из них отказывается от своей исполнительной власти, присущей ему по закону природы, и передает ее обществу, то тогда, и только тогда, существует политическое, или гражданское, общество».[53,с.312] Здесь Локк достаточно откровенно пишет, что гражданское общество является политическим обществом, которое добровольно передает свою исполнительную власть в руки общества. Получается, что каждый гражданин, находясь в состоянии разумного эгоизма, передает часть своей

власти обществу, которое является политическим обществом. Однако следует отметить, что здесь следует провести границу между гражданами, гражданским обществом и государством. Если гражданское общество является политическим обществом, то граждане после передачи части своих полномочий становятся частью общества, которое уже отличается от гражданского общества. Это уже сфера частных интересов, не имеющие политические функции. Следовательно, между обществом, имеющим сферу частных интересов и обществом, который является политическим обществом, можно провести границу. Получается, не все граждане могут составить сферу гражданского общества, а тем более государства.

«Понятие гражданского общества, и практика его строительства являются продуктами либерально-демократического дискурса....» [121, с.152] и понимание данного общества предполагает, что все граждане, составляющие вместе гражданское общество, активно участвуют в сфере политики и участвуют в процессе формирования правового государства. Однако, не все так просто, как кажется. В дальнейшем, уже во второй половине XX века, такие исследователи, как, например, Г. Алмонд и С. Верба [3], после проведения полевых исследований, приходят к выводу, что только часть граждан являются активными участниками гражданского общества с высокой политической и правовой культурой. Именно эта часть граждан, можно сделать такой вывод, что составляет гражданское общество, активно участвующий в управлении государственной власти и влияющий на деятельность государственных органов. Какой процент граждан являются активными участниками политической жизни общества, во многом зависит от исторических, культурных, правовых, экономических предпосылок данного общества. Поэтому в некоторых странах гражданское общество более широко представлено, а в некоторых государствах современного мира данное общество очень узко представлено.

Спор о гражданском обществе среди ученых Западного мира и постсоветских государств, понятие «гражданское общество» приобрело

значение неполитической сферы отношений между гражданами. Важность значения гражданского общества для построения демократического общества и государства признается многими. Так, Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон специально подчеркивает, что «прочным фундаментом демократии является реальное гражданское общество».[73,с.349] Как было отмечено, Локк считает гражданское общество политическим, что именно политически активная часть граждан, участвующие в формировании государства, могут формировать демократическое и правовое государство. Конечно, данный вывод не исключает, что другие граждане лишены такой функции или они не могут влиять на процесс формирования правового государства. Только реальная политическая практика, приведенная в работе Г. Алмонда, показывает, что такой всеобщей активности участия граждан в формировании политики государства не следует ожидать. Именно социально-политическая реальность и показывает, что какая часть общества составляет гражданское общество, которое может формировать и контролировать работу государства в целом.

Многие ученые сходятся во мнении, что гражданское общество является сферой неполитических отношений между гражданами. Например, Д.М. Муллоев, приводя анализ понятия гражданского общества, подчеркивает, для В.С. Нерсисянца «... гражданское общество — это не политическое сообщество (форма отношений) частных лиц».[141,с.18] Данного теоретического положения придерживается и таджикский ученый Рахмонов. Согласно его определению, «Гражданское общество - это своего рода социальное пространство, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой в качестве независимых друг от друга, так и от государства индивидов».[142,с.12] Данное определение однозначно подчеркивает, что гражданское общество является сферой неполитических отношений между индивидами, т.е. социальное пространство, и охватывает круг отношений, имеющие социальные, экономические и культурные институты. Однако такого определения гражданского общества также придерживаются многие

западные мыслители, независимо от их теоретических различий. Достаточно указать таких социально политических мыслителей как Дж. Роулз, Ю. Хабермас, Уолцер. Для них гражданское общество является сферой неполитических отношений и имеет свои особенности, что продиктовано спецификой и характеристикой западного общества. Для западного общества важной особенностью гражданского общества является отношение автономных индивидов, интересы которых не могут совпадать и даже могут вступать в состояние серьезных конфликтов. Поэтому для разрешения конфликтов внутри гражданского общества необходимой процедурой является именно демократизация гражданского общества, чтобы индивиды, которые являются основой гражданского общества, не потеряли свою автономность и независимость. Суть конфликтов заложено в существующем социальном неравенстве, что приводит к возникновению конфликтов в обществе. Например, Роулз предлагал, чтобы установить равенство между людьми, необходимо обратиться к экономическим механизмам. Однако полного равенства достичь невозможно и поэтому Роулз останавливается на роли государства в распределении социального богатства, которое он считает справедливостью. Однако более активное вмешательство в деятельность гражданского общества предлагает Уолцер. Он считает, что конфликты в обществе связаны с неравенством и поэтому он предлагает, чтобы находить способы и управления конфликтами в гражданском обществе необходимо вмешательство государства. Так, например, В.Ю. Сморгунова отмечает положение Уолцера такими его словами, что «достойное гражданское общество требует государственного вмешательства. Нормальное, здоровое гражданское общество нуждается в сильном государстве».[80,с.255]

Получается парадоксальная ситуация, когда Локк предлагает, что гражданское общество является политическим обществом и его задачей является формирование государства, то для многих Западных и постсоветских ученых, включая таджикских, гражданское общество остается сферой социальных отношений, отдельных от государства. Такое социальное

общество, которое многими принимается как гражданское общество, существует всегда, так как там, где есть общество, там и существуют социальные отношения, т.е. существуют социально-экономические неравенства между членами общества. Однако гражданское общество, если оно политическое общество, может возникать тогда, согласно Локку, когда общество переходит из политической формы государства, где господствует тирания и абсолютная монархия, когда в руках одного или группы лиц находится все три ветви государственной власти. Такое государство будет символизировать слова Людовика XIV: «Государство – это я.». Соответственно, вести речь о демократическом и правовом государстве невозможно и, соответственно, такое представление о гражданском обществе может создавать необходимость во вмешательство сильного государства.

Сильное государство, которое вмешивается в отношения гражданского общества, будет напоминать концепцию Гоббса, но не Локка. Локк предлагал сильное гражданское общество, которое будет формировать, контролировать и изменять деятельность государственных органов власти непосредственно, или посредством своих представителей. Однако, если западные ученые больше обеспокоены демократизацией гражданского общества, то ученые постсоветского периода большой акцент ставят на процесс формирования гражданского общества. Как было отмечено, для Локка сильное гражданское общество более предпочтительнее, чем сильное государство, и в этом его отличие от Гоббса. Однако, формирование гражданского общества некоторыми учеными представляется как процесс действия государства. Так, например, Ш.Д. Курбонов утверждает, что «Республика Таджикистан является правовым государством, становление которого осуществилось на основе гражданского общества».[44,с.268]

Если правовое государство развивается на основе гражданского общества, то необходимо, чтобы гражданское общество развивалось самостоятельно от государства, так как невозможно представить, чтобы основа была сформирована раньше государства. Поэтому Локк предлагает,

чтобы гражданское общество понималось как политическое общество, без которого становление правового государства невозможно. Однако Ш.Д. Курбанов отходит от концепции Локка, как и многие, и предполагает, что гражданское общество не может быть самостоятельным политическим организмом, чтобы формировать правовое государство. Наоборот, государство формирует и развивает гражданское общество и поэтому и делает такое заключение, что «в Республике гражданское общество развивается скорее по инициативе государства, чем общества».[44,с.268] Такое положение указывает, что гражданское общество еще только формируется, что удивительно, государством. В таком случае и правовое государство также формируется и некоторые отмечают, что процесс формирования имеет достаточно долгий период и проходит несколько этапов.

Наиболее ощутимым этапом является желание самих граждан Республики Таджикистан в намерении построить в стране правовое государство, которое является одной из главных идей либерализма, в основе которого находится учение Локка. Именно идеи либерализма Локка могли заложить основу концепции правового государства. «Позиция Локка, - пишет Д.С. Нерсисянц,-определенно предвосхищала идею **«правового государства»**, обстоятельно развитую в европейской политико-юридической литературе XVIII—XIX вв.».[70,с.355] Либеральные идеи Локка не были ограничены только периодом XVIII—XIX веками Европы. Влияние концепции Локка также можно наблюдать в постсоветской социально-политической и правовой научной сфере, когда общество поставило вопрос о формировании нового политического государства, которое будет отходом от политической и правовой практики советского периода. Последняя декада XX века являлась периодом формирования новых независимых государств и политический либерализм становится сильно привлекательным для многих государств. Политически активная часть населения в процессе формирования нормативно-правовых актов придерживалась идей либерализма, что можно

отметить влияние политической доктрины Локка на таджикских ученых и политических деятелей. Х.С. Сафарализода отмечает, что идеология Республики Таджикистан «является «национально-либеральной». Потому что все признаки идеологии либерализма зафиксированы на уровне нормативно-правовых актов государства».[144,с.333] Следует подчеркнуть, что в Конституции Республики Таджикистан, принятая всеобщим голосованием на референдуме 1994 года, в первой статье уже отмечается, что Республика Таджикистан является демократическим, правовым, светским и единым государством.[59,с.3]

Согласно оценки некоторых ученых, правовое государство «представляет собой не столько историческую действительность, сколько идеал, к которому стремится демократическое общество».[141,с.9] Такого же положения придерживаются и ученые из России, которые подчеркивают, что «правовое государство – это идеал, к которому должно стремиться каждое государство современного мира».[152,с.264] Однако следует отметить, что в западных демократиях правовое государство является исторической реальностью, которое имеет все необходимые элементы, отражающие особенность данных обществ. Идеал правового государства складывается на основе абстрагирования от реальной практики европейских государств, которое отражает особенность идеала. Но считать, что правовое государство является идеалом, на самом деле выражает некоторый нигилизм, утверждающий, что в реальности он не существует. Не будет следовать недостаткам эмпиризма, который считает, что общее не существует в реальности, а есть продукт абстрагирующей головы. Поэтому, согласно Б. Расселу, для французских последователей теория познания Локка была основанием его либеральной политической концепции государства. «Его французские последователи, правы они были или нет, верили в тесную связь между теорией познания Локка и его взглядами на политику».[74] Прямой связи провести невозможно, но все-таки тесной связи эмпиризм и политическая теория Локка существует. Просто в разные периоды истории и

в разных странах Европы будут преобладать те или иные элементы правового государства как системы. Именно пример этих государств становится для новых постсоветских государств некоторым идеалом, к которому необходимо стремиться и формировать у себя на родине такую форму государства, которое было бы отходом от практики не только советского периода, но и практики восточного деспотизма.

На пути формирования правового государства, как предлагает Д.М. Муллоев «предстоит преодолеть и многовековые традиции восточного деспотизма».[141,с.3] Конечно люди, которые будут строить правовое государство будут поступать согласно исторической необходимости, однако основные элементы правового государства остаются ориентиром и реальной целью, критерием формирования государственности, которое будет отвечать идеалам справедливости. Идея справедливого общества и государства, справедливого правителя всегда было предметом изучения и анализа для многих таджикских мыслителей. Достаточно привести в качестве примера «Шахнаме» Фирдауси, «Мудрость Искандара» Джамии, где воспеваются идеал справедливого правителя и справедливого общества. Однако практическая реализация идеала справедливого государства становится актуальной именно в период Независимости. Именно справедливое правовое государство, отраженное в Конституции Республики Таджикистан, является реально актуальной целью, так как именно такое государство будет отвечать потребностям граждан Таджикистана. Впервые в истории Таджикистана сам народ всеобщим голосованием принимает как цель, идеал правового государства, когда сознательно политически активные граждане поставили вопрос построения справедливого правового государства. В строительстве правового государства именно суверенитет народа находит свое полное воплощение, так как признается народ, и все граждане Республики Таджикистана являются источником политической власти в стране, а государство обеспечивает данный суверенитет.

В процессе строительства правового государства ученые предлагают ориентироваться не только европейским и американским опытом, но также учитывать специфику собственной страны и народа. Поэтому синтезировать европейский и американский опыты на таджикской почве может создавать свои трудности, и ученые отмечают такие трудности. Первым из них является особенность советской политической практики строительства государства. Вторым является «многовековые традиции восточного деспотизма», что создает дополнительные трудности. Третьим моментом, который будет более сложно преодолеть, касается отсутствие высокой политико-правовой культуры общества, которое на протяжении долгой истории в реальной практике не имела опыта строительства правового государства.

Поэтому несмотря на такие сложности, можно утверждать, что народ Таджикистана стремится формировать новое справедливое политическое общество – правовое государство и будет учитывать опыт других государств. Каждый народ будет учиться у другого народа и переносить лучшие качества на свою почву.

Характеристики правового государства отмечаются многими учеными философами, политологами, правоведами. Они сводимы к таким принципам, отмеченным Ф.Т. Тахировым, он специально приводит их в своей научной работе. Д.М. Муллоев пишет: «верховенство закона, разделения властей, связанность государства и личности взаимными правами и обязанностями, государство как гарант реального воплощения в жизнь прав граждан, высокая правовая культура».[141,с.10-11] Однако следует отметить, что правовое государство нельзя представить без развитого гражданского общества, так как гражданское общество является основой правового государства. Отсюда и возникает проблема соотношения между основой и надстройкой в формировании правового государства. Может ли основа правового государства быть составным моментом самой надстройки. Если посчитать, что гражданское общество является политическим обществом, как

указывал Локк, то оно представлено в структуре государства в сжатой форме в законодательном органе власти. Именно посредством законодательной власти гражданское общество может выполнить свою функцию контроля и надзора над остальными органами государственной власти. Поэтому принцип разделения властей в правовом государстве, согласно Локку, предполагает верховенство законодательной власти. Однако, некоторые теоретики и ученые, когда предполагают принцип разделения властей в правовом государстве, не учитывают такую особенность в концепции Локка. Например, предполагают, что «Реальное разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную, каждая из которых контролирует другую и не дает всю полноту власти одной из ветвей».[152, с.263-265]

Однако, даже предполагая принцип разделение властей, как важнейший принцип правового государства, нельзя обойтись без главного вопроса: суверенитет народа. Именно суверенитет народа должен и может реализоваться посредством представления собственной власти не только в процессе политических выборов и референдумов, но также в процессе проведения контроля, надзора, утверждения законов и нормативных актов, а также в процессе их реализации в политической практике. Только на данной основе можно утверждать принцип суверенитета народа перед суверенитетом государства. Многие ученые отмечают суверенитет народа, однако, если вопрос касается реализации суверенитета народа на практике, они не находят такую связь с принципом разделения власти и превалирование законодательной власти над другими органами государства. В данном пункте принципа правового государства является не полнота власти, а большие привилегии остаются за законодательной властью и здесь не просто конкуренция, а субординация властей, не равноправие властей, а превалирование законодательной власти над другими ветвями власти. Такое понимание в концепции Локка и предполагает логически вопрос о праве народа на восстание. Когда все ветви власти начинают узурпировать, власть

и народ не может реализовать свою функцию верховной власти, то тогда народ, т.е. гражданское общество имеет право создавать не только новую власть, а также учреждать новое правительство. Если парламент не будет превалировать над исполнительной властью, то невозможно ограничивать власть исполнительных органов государства. Поэтому, если невозможно ограничить власти главы государства, у Локка такую функцию выполняет конституционный монарх, то момента узурпации власти невозможно избежать.

В процессе строительства правового государства в Таджикистане отмечается такая специфика отношений между тремя ветвями власти, когда законодательная власть не может конкурировать с исполнительной властью. Так Д.М. Муллоев отмечает: «Хотя Парламент стал постоянно действующим и профессиональным, он, тем не менее, не может конкурировать с исполнительной властью в системе сдержек и противовесов».[141,с.10-11] Именно профессиональный парламент и предполагает не конкурировать с правительством, а контролировать и проверять, совершать надзор за исполнением законов и решений парламента. Только в таком случае парламент может выполнить свою главную задачу-быть выразителем суверенитета гражданского общества. Учитывая данную функцию парламента, профессор К.С. Гаджиев предлагает, что «гражданское общество, в основном, должно взаимодействовать только с законодательной властью, минуя чиновничьи кабинеты, бюрократические препоны».[102,с.5-18] Даже Гаджиев вынужден признавать, что гражданское общество должно иметь такую функцию, как взаимодействие с законодательной властью, однако было бы необходимым также признавать, что такое взаимодействие направлено на контроль за деятельностью правительства и Верховного суда страны. Иначе смысл взаимодействия гражданского общества с парламентом теряет свое значение. Поэтому власть парламента изначально определяется в нормативных актах, Конституции, как преобладающим перед исполнительным и судебным органами власти. Однако некоторые считают,

что принцип разделения власти в государстве предполагает, что все три органа власти в государстве являются равноправными, так как существует между ними борьба за право управлять государством. Так, например, после исследования идеи парламентаризма в Республике Таджикистан А.З. Иномзода и А. Шехмамадова делают такой вывод: «Принцип разделения государственной власти принуждает парламент бороться за место в управлении государством при наличии политического оппонента в лице исполнительного и судебного органа».[29,с.84] Несмотря на такой вывод, следует признавать, что авторы все-таки считают, что парламент выполняет такие задачи как контроль, утверждение принятых решений правительством, надзор за другими органами власти в рамках Конституции.[29,с.85] Однако следует напомнить, что такие задачи парламента явно имеют своим принципом превалирование парламента над другими органами власти, что является проявлением деятельности гражданского общества, т.е. выразителем суверенности гражданского общества перед государственным. Именно гражданское общество является основой правового государства и в гражданском обществе существует плюрализм социально-политических групп и организаций, что создает условие для формирования парламента и правительства демократического характера. Если в парламенте не представлены представители всех политических групп общества, то такая государственная власть будет ограничивать активность гражданского общества. Логично будет тогда вывод Локка, что, там, где ограничивается деятельность гражданского, на самом деле гражданское общество разрушается. Поэтому законодательная власть является наиболее важной властью в государстве, так как она выполняет функцию гражданского общества.

Однако Локк не предлагает, по какой системе сформировать парламентскую власть, т.е. система выборов не была специально исследована самим Локком, хотя уже после Локка система выборов, которая, в основном существует две, и несколько смешанных, позволили создавать условие для

формирования государственной власти, которые могли обеспечивать политический плюрализм гражданского общества, представленный в парламенте. Гражданское общество вырабатывает механизмы, которые позволяют ограничивать и контролировать действие государства, т.е. имеется в виду не только исполнительная и судебная власть, но также и парламент. «Гражданское общество — это свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее атмосферу уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивающая свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства».[109,с.12] Авторы, прекрасно обрисовывая сущность гражданского общества, как сферу неполитических отношений, все-таки признают, что гражданское общество вырабатывает механизм контроля за органами государства. Следовательно, идея правового государства предполагает, что суверенитет народа выражается в праве народа на контроль за государственными органами, а также право народа на восстание. Как считает В.С. Нерсисянц, «тезис о праве народа на восстание - неслучайный в либерально-демократической доктрине Локка».[70,с.338] Однако можно не согласиться с В.С. Нерсисянцем в том, что право народа на восстание у Локка достаточно четко выработана, поэтому считать это положение тезисом, не соответствует концепции Локка. Таким образом, относительно реальной основы правового государства следует заметить, что гражданское общество является обществом политического плюрализма и в структуре законодательной власти государства необходимо представить все слои и группы гражданского общества. Гражданское общество поручает своим представителям контролировать государственную деятельность и в этом выражается политическая функция гражданского общества. Не зря Локк специально подчеркивает, что если граждане частично отказываются от своих прав, то они передают эти права гражданскому обществу, т.е. если

гражданское общество является политическим обществом, то он выполняет также такие функции, как законодательную и судебную власть наряду с исполнительной. Поэтому он использует такие обороты как «законодательная и исполнительная власти гражданского общества».[53, с.312] Такой оборот для Локка не является случайным, а вырастает из целостной концепции правового государства. Таким образом, в структуре государственной власти верховной владеет законодательная власть, а власть исполнительная и федеративная подчинены ей. Однако здесь встает вопрос о президентской власти, которого не было в теоретической концепции Локка, который появляется уже у его американских последователей. Президент Соединенных Штатов Америки, выбирается на условиях всеобщего голосования, но получая власть главы государства, все же он обладает ограниченной властью, определенная рамками закона. Поэтому согласно концепции государства Локка, власть монарха является ограниченной рамками конституции и такими полномочиями обладает также Президент Соединенных Штатов Америки, за исключением того, что последний избирается посредством всеобщего голосования.

Следует обратить внимание на такой важный принцип как верховенство закона, механизм которого, однако, многими учеными остались без внимания. Для того, чтобы верховенство закона обеспечить, принцип преобладание законодательной власти над двумя другими, должно быть дополнено таким важным принципом, как баланс политических сил внутри парламента, который будет выражением плюрализма политической власти в стране. Речь может идти о монополии одной политической группы в структуре государства. Как отмечают некоторые таджикские правоведы, «Практика советской государственности доказала, что правящая партия, занимая доминирующую роль в управлении государством, увеличивает давление на органы государственной власти, в том числе парламент. Политический плюрализм делает ставку на разнообразие политических отношений».[29,с.84] Доминирование правящей коммунистической партии в

управлении государства узурпировала власть и стала преградой развития не только демократических институтов, но подменяла собой деятельность государственных органов.

В концепции государства Локка не предусматривается именно такое явление, каким была практика советской власти, когда одна партия доминировала в управлении государством. Поэтому в Конституции Республики Таджикистан специально отмечается, что она обеспечивает многопартийность и политический плюрализм, хотя вопрос о создании механизмов, ограничивающих доминирование одной партии в управлении государством не разработаны. Также политический плюрализм не предполагает, чтобы в парламенте присутствовали много мелких политических партий, каким был парламент Италии. Поэтому система выборов в парламент, например, в Соединенных Штатах Америки, существует мажоритарный принцип выборов, т.е. простого большинства, позволяет формироваться двум политическим партиям, оппонирующие друг другу в парламенте. В таком случае, в политической системе две крупные партии, конкурирующие между собой и создающие реальное условие соблюдения законов, оппозиционная партия будет контролировать другую партию, составляющую большинство в парламенте, но и создает реальное условие контроля исполнительного и судебного органов власти. Верховенство закона, в таком случае, будет соблюдено не только со стороны правящей партии, но еще создает реальную основу активности гражданского общества контролировать выполнение законов со стороны всех политических партий во власти. Политическая конкуренция внутри гражданского общества является гарантией, что в структуре государства не будет возникать абсолютное доминирование одной партии.

Не менее важной стороной принципа правового государства является высокая правовая культура граждан. Для того, чтобы правовая культура граждан была высокой, необходимо, чтобы все граждане активно принимали участие в политической жизни общества. Принцип демократии предполагает,

что каждый гражданин имеет право голоса и государство должно услышать его голос. Данный принцип находит свое выражение в формуле: «связанность государства и личности взаимными правами и обязанностями». Только политически активный гражданин может оказать влияние на деятельность государственных органов. Для выполнения своей функции гражданин должен активно участвовать в политической практике. Именно активное политическое участие может способствовать формированию политической культуры и быть юридически грамотным.

Поэтому, согласно классиков марксизма, политическое сознание формируется на практике и развитие демократии и гражданского общества является основой правового государства. Учитывая современные тенденции и развитие радикализма на международном уровне, принципы правового государства могут быть серьезной помехой распространения различных форм радикализма и религиозного экстремизма. Поэтому социально-политическая либеральная доктрина Локка в деле создания преград распространению радикализма и религиозного экстремизма является прекрасным союзником светского, правового, демократического государства Таджикистан.

Вывод:

1. Теоретическая концепция Локка о государстве и гражданском обществе по настоящее время не потеряла свою актуальность
2. Новые постсоветские государства обратились в концепции правового государства и гражданского общества, идею которых закладывал Локк.
3. Если для Локка гражданское общество является политическим обществом, то для многих современных ученых политологов, философов, юристов оно остается неполитическим, более социальным обществом

Заключение

Джон Локк жил в одно и то же время с Ньютоном и Лейбницем, и только в конце своей жизни основоположник Просвещения в Англии становится известным. Основные труды Локка «Опыт о человеческом разумении», «Два трактата о правлении», «Письма о веротерпимости» считаются памятниками философской мысли, на основе которой воспитывались огромное количество поколений политиков из разных стран, не только Англии, но также США, Франции, Германии, России. Локк был одним из основоположников эмпиризма и ярким представителем первых европейских мыслителей, кто последовательно выразил свои политические убеждения и принципы либеральной политической философии. Для Локка разум человека не только участвует в процесс познания, но также является одним из важных факторов формирования политической системы общества. Для Локка сознание не является обладателем врожденных идей, а, наоборот, формируется в процессе опытного познания.

Поэтому в концепции человека естественного состояния мысли о создании политического сообщества приходят постепенно. Для Локка опыт и является основной получения знания и в своем политическом трактате он придерживается такого положения. Он становится политическим мыслителем, который устанавливает новые рамки для понимания политического мира. Он положил основу новой политической идеологии, на основе которого многие последующие политические мыслители развивали, исправляли, корректировали, выполняли его концепции относительно таких положений, как естественные права, законы природы (божественные), свобода мысли и необходимость поставить всякие социальные традиции и привычки.

Он наиболее последовательно развивает принцип народного суверенитета, договорной теории происхождения государства.[4-А] Наибольшей вклад в политическую теорию Локк сделал, когда более подробно развивает принцип разделения властей и превосходство

законодательной власти перед остальными ветвями власти. Локк является глашатаем священности частной собственности и связывает ее со свободой. Все идеи Локка, заимствованные от мыслителей своей эпохи, отвергавший противоположные идеи, составили весь арсенал политической философии Локка и далее становятся основными принципами либеральной политики. Конечно Локк опирается на теоретические идеи, развиваемые его предшественниками, однако нельзя считать, что теоретическая система Локка относительно политической философии является не оригинальной. Локка можно считать не только систематизатором политических идей своих предшественников, но также создателем наиболее целостной политической системы и теории, отражающей основные положения данной политической системы. Поэтому для правильного понимания идей либерализма необходимо исследовать классический его вариант, представленный в работах Локка, идеи которого до сегодняшнего дня вызывают большие дискуссии. Выдающееся место Локка в плеяде политических мыслителей и в истории политической мысли совпадает со Славной революцией в Англии, основные идеи которой находят свое отражение в его политических трактатах.

Концепция Локка о государстве и праве было отражением идей раннебуржуазных революций в Европе, особенно английской. Локк опирался на политические мысли и правовые концепции научной мысли XVII века. Он переработал, местами исправлял, но самое главное он развивал свою более упорядоченную систему политических взглядов, опирающихся на его гносеологическую теорию эмпиризма. Идеи Локка находят отклики в решении проблем социальной, политической практики последующих столетий – эпохи Просвещения и двух наиболее ярких революций во Франции и Америки.

В политической философии либерализма Локка наиболее полно отражены юридическое мировоззрение Нового времени. Особо на себе почувствовали влияние идей Локка французские мыслители (Монтескье,

Вольтер, Руссо и др.) и идеологи американской революции (Джефферсон, Мэдисон, Франклин и др.). Особое место занимает концепция естественных прав человека, которая была использована Джефферсоном, Мэдисоном и Пейном в процессе составления Конституции Америки. Идеи Локка вошли как основа Декларацию прав человека и гражданина, провозглашённая в 1789 г.

Теоретическое наследие Локка сыграло огромную роль в развитии политической и философской мысли Европы и Америки именно потому, что она стояла у истоков формирования нового типа общества и государства. Мало у каких мыслителей идеи в реальности находят своё воплощение. Для большинства мыслителей передовой западной политической мысли работы Локка ознаменовали реальное воплощение идей, формирования правосознания и политическое мировоззрение большей части граждан европейского общества, которые даже не могут представить, насколько их идеи и мировоззрение зависело от теоретических работ Локка. Необходимо заметить, что идеи Локка на практике были использованы всеми передовыми мыслителями и политиками Европы и Соединенных Штатов Америки, в процессе составления «Декларации независимости Соединенных Штатов Америки» и «Декларации прав человека и гражданина» во Франции.[6-А]

Локк, как один из основоположников либеральной политической мысли, установил формулу «троицы» правового государства – право на жизнь, свободу и собственность. Локк во втором трактате вполне последовательно развивал данную «троицу», как лозунг либерализма. «Декларация независимости Соединенных Штатов Америки» вносит изменение в «троицу» Локка, тем, что она заменяется «стремлением на счастье» [22], которая будет преамбулой Конституции Соединенных Штатов Америки. В этом есть заслуга Томаса Джефферсона, как одного из авторов «Декларации».

Развитие капиталистического общества изменило старые привычки, мировоззрение, внесло демократические ценности в общество, однако все

еще остаются старые традиции, сохранившие прежние формы отношения: нетерпимость, экстремизм, радикализм, авторитаризм, тоталитаризм, которые препятствуют социальному прогрессу, переменам, реформам, обновлению. Поэтому демократические ценности, либеральные идеи Локка могут найти свое материальное воплощение в социальной практике.

В современной мировой философии и политической мысли постоянно есть обращение в работу классиков для пересмотра и исправления теоретических размышлений относительно общества, государства, человека. Существует реальная необходимость в реалистическом мышлении, укрепления демократических ценностей и правового государства, которое является актуальной и по настоящее время.

Становится очевидным, что решение задач по укреплению демократии и правового государства имеют взаимную связь. Укрепление государственности, обеспечение верховенства закона в обществе, реального действия законов и соблюдения правопорядка являются реальными основаниями социально-политического и экономического развития нашего общества. В периоды социально-политических, экономических обострений и кризисов общество, социальные слои могут обращаться к разным идеологиям, иногда вполне реакционным и экстремистским, которые выражают свою нетерпимость к демократическим ценностям, правовому государству и разделению властей. Особенно идеи Локка становятся актуальными в связи с процессами, происходящими в современном Афганистане с приходом талибов к власти.

Становление правового государства в Республики Таджикистан, институтов демократии будет создавать предпосылки успешного решения социально-политических кризисов, укрепить институт прав человека, в особенности, женщин в современном Таджикистане. Поэтому всестороннее изучение социально-философского наследия либерализма, особенно, Джона Локка является актуальным. Идеи правового государства и гражданского общества будут прекрасным руководством в преодолении стагнации, в

решении социальных конфликтов, устранении авторитаризма и тоталитаризма. Формирование правового государства и гражданского общества станет «союзом индивидуальностей», разрушающие традиции и обычаи, которые препятствуют социальному прогрессу. Поэтому идеи правового государства и гражданского общества следует более полно исследовать в политической, юридической, социальной науках.[5-A]

Формирование новой модели межличностных отношений в современном обществе сопровождается процессом развития рыночных отношений, которые привели к расслоению общества, обострению социального неравенства и поэтому важность в развитии законности и правопорядка, закрепление идей социального договора, согласно которой государство должно выполнять обязанности, возлагаемые на него обществом. Идеи конституционализма, уважения к закону, праву, свободам граждан, к суду, государственной власти является важнейшими принципами в концепции Локка и на сегодняшний день также остаются важными.

Гражданское общество и правовое государство на современном этапе сталкивается с теми же проблемами, которые обсуждаются в «Трактатах» Локка, хотя они совершались в XVII веке, но они имеют некоторую аналогию и схожесть. Поэтому для более глубокого проникновения в современные проблемы гражданского общества и правового государства теоретическая практика Локка может помочь в их определении.

Конечно, для современного читателя работы Локка кажутся примитивными, однако именно его простота и открытость делают его работы привлекательными и актуальными. Модель государства, предложенная Локком, была на практике реализована во многих развитых государствах и является очевидным положением, что в достижении такого развития немалую роль сыграли философско-политические идеи Локка.[2-A]

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Практическое использование данной работы, где отражены идеи Джона Локка о либерализме, включающие в себя защиту естественных прав (жизнь, свобода, собственность), понимание правительства как инструмента защиты этих прав, а также признание права народа на сопротивление может быть приемлемым. Подход к природе правления, классов и государства, которое присутствует в его философии, оказывается востребованным и в нашу эпоху- эпоху информационного общества, когда он может использоваться в качестве теоретической основы концепций общественного развития.

2. Так же работа может быть использована при разработке учебных программ по философии, политологии в высших учебных заведениях, особенно по курсам «История философии», рекомендуется широко использовать концепции Локка о либерализме, естественных правах, разделения власти.

3. Для граждан, для проявления **активной гражданской позиции:**
Осознавая свои неотъемлемые права, граждане могут требовать от правительства их защиты и соблюдения. Если правительство нарушает права, народ имеет право мирно или активно сопротивляться его действиям.

4. Для государственного управления:
Разделение власти: идеи Локка о разделении властей легли в основу современных форм государственного устройства, где власть не сконцентрирована в одних руках.

Защита собственности: Признание частной собственности и ее защиты является краеугольным камнем современного либерализма, заложенным Локком, который отражен в данной работе.

5. Для укрепления научного мировоззрения среди молодежи необходимо совершенствовать содержание курсов философии, подчёркивая важность понимания научной картины мира через ее историю, понимания

естественных прав и инструмента защиты этих прав. Обучение должно быть не только образовательным, но и воспитательным, направляющим учащихся к более глубокому пониманию реальности и своей роли в ней.

6. В системе среднего образования учителя могут применять понятия - естественные права, разделение власти, гражданское общество при преподавании гуманитарных и общественных наук, используя исторический подход в методике преподавания.

7. В дальнейших философских исследованиях приемлемо использование данной работы для анализа структуры картины с точки зрения правления государства, гражданского общества и может послужить методологической основой для разработки новых научных теорий.

8. Для разработки и реализации политики в сфере науки и образования на государственном уровне данное исследование может быть использовано в качестве концептуальной основы для построения национальной модели философских исследований и её преподавания в Таджикистане.

9. Полученные результаты могут быть положены исследователями и молодыми учеными в основу дальнейшей научной работы, разработки диссертаций, практического применения этих теорий в научной и образовательной среде.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Источники

- [1] Автономов А.С. У истоков гражданского общества и местного самоуправления: (Очерки). М.: Мэйн, 1998. - 88с.
- [2] Алексеев С.С. Философия права. - М., 1997. - 336с.
- [3] Алмонд, Габриэль; Верба, Сидней. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах / Е Алмонд; С. Верба; пер. с англ. Е. Генделя. - Москва: Мысль, 2014. 500 с.
- [4] Английская буржуазная революция XVII века.-АН СССР.т.2.1954.- 378с.
- [5] Аристотель. Сочинения: В 4 т. М., 1983. Т. 4.- 416с.
- [6] Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория права и государства в схемах и определениях. -М.,1998. - 312с.
- [7] Бахрушин С.В. Джон Локк - Английское свободомыслие // С.В. Бахрушин – М.: Наука, 1986. - 241 с.
- [8] Библер В.О. О гражданском обществе и общественном договоре. \\Через тернии,-М., 1990. - С.335-361.
- [9] Борисов,П. История политических и правовых учений / П. Борисов – М.: Спутник, 2000. – 234 с.
- [10] Борисов Л.П. Краткие очерки истории политических учений // Л.П. Борисов – М., 1987 - 435 с.
- [11] Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция / РАН. Институт социологии. - М.,1995. - 91 с.
- [12] Витюк В.В. Состав и структура гражданского общества как особой сферы социума//Гражданское общество: теория, история, современность /Отв. ред. З.Т. Голенкова. М.,1999. - С.28-67.
- [13] Всемирная энциклопедия: Философия/ Главный научный редактор и составитель А.А.Грицанов. – М.: АСТ, – Минск: Харвест: Современный литератор, 2001. – 1312 с.

[14] Гражданское общество и правовое государство: предпосылки формирования //Отв. ред. Г.Н. Маков. М., 2001. - 450с.

[15] Грязнов А.Ф. Джон Локк и современная англо-американская философия: (Аналитический обзор) // Идеологические и методологические проблемы буржуазных историко-философских исследований, - М., 1985. - С. 98-116.

[16] Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства, церковного и гражданского// Гоббс Т. Избранные произведения в 2-х томах. Т.2/ Пер, с англ. А. Гутермана; Ред. изд., авт. вступ. ст. и прим. Е.М. Вейцман. М., Мысль,1965. -750с.

[17] Гоббс Т. Сочинения. М., Мысль. 1989.Т.1. – 622с.

[18] Гоббс Т. Левиафан//Избранные произведения в двух томах.-М.-1991.-Т.2. - 731с.

[19] Гегель Г.В. Философия права /Пер. с нем. Б.Г. Столпнера, М.И. Левиной; авт. вступ. ст. В.С. Нерсисянц. М.: Мысль, 1990. - 524с.

[20] Деборин А.М. Социально-политические учения нового и новейшего времени.Т.1-3.М.,1958-1967.Т.1. - 748с.

[21] Декларация прав человека и гражданина 1789г.//Французская Республика: Конституция и законодательные акты.- М., 1989.-448с.

[22] Декларация о Независимости Соединенные Штаты Америки.//Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательство. М.: Прогресс. Универс, 1993. - С.25-28.

[23] Ермилов В.М. Великая книга Локка. Изд. Сытина, 1905. - 29 с.;

[24] Жидков О.А. «Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство. – М., Прогресс.1993. - С. 30-50.

[25] Зокиров Г. Идеологияи сиёсӣ.-Душанбе, 2008. - 184с

[26] Зокиров Г. Сиёсатшиноси, нашри сеюм-Душанбе, “Эр-граф”,2010. - 520с.

[27] Сотиволдиев Р.Ш. Таърихи афкори сиёсӣ ва ҳуқуқӣ. Душанбе, 2011. - 459с.

- [28] Заиченко Г.А. Джон Локк / Г.А. Заиченко – М.: «Мысль», 1988. – 306 с.
- [29] Иномзода А.З., Шехмамадова А. Становление и развитие парламентаризма в Таджикистане // Муаррих. Историк. АНТ. 2018. Душанбе. - С.82-85.
- [30] История политических и правовых учений // Под ред. О.Э. Лейста. – М., 2000.- 688с.
- [31] История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. С. Нерсисянца. – М.: НОРМА, 2001. – 736 с.
- [32] История философии: Запад-Россия-Восток. Учебник в 4-х кн. Кн.2: Философия XV-XIX вв. // Отв. ред. Н.В. Мотрошилова. М., «Греко-латинский кабинет», 1996г.
- [33] История буржуазного конституционализма XVII-XVIII вв. - М.: Наука, 1983. - 299 с.
- [34] Ирхин, Ю. В. Политология в 2 ч. Часть 1. История политической мысли : учебник для вузов /Ю. В. Ирхин. - 2-е издание, исправленное и дополненное - Москва : Изд. Юрайт, 2023. - 370 с. гл.7, «Политическая мысль Соединенных Штатов Америки», - С.199-204
- [35] Камбуров В.Г. Томас Гоббс и его политическое учение. Принцип разделения властей и его значение в науке. - Киев, 1990. - 21 с.
- [36] Кант И. Сочинения в 8 т. М. 1994. Т. 1. - 544с.
- [37] Каримов Ш. Роль НПО в формировании гражданского общества в Таджикистане. Историко-политологическое исследование, Душанбе, 2002.- 307с.
- [38] Кашанина Т. В. Происхождение государства и права: Современные трактовки и новые подходы. М., 1999. - 332с.
- [39] Кеткова И.В. Политическая доктрина Джона Локка как осмысление проблем Английской революции / Деп. в ИНИОН. - Нижний Новгород, 1991. - 24 с.

- [40] Колбановский В.В. Основные функции гражданского общества// Проблемы формирования гражданского общества. - М..1993. - С.24-44.
- [41] Конституция Республики Таджикистан. Душанбе, 2003. 86 с.
- [42] Козлихин И.Ю., Тимошина Е.В. История политических и правовых учений. Санкт-Петербург, 2015. - 856с.
- [43] Козлихин И.Ю. Идея правового государства: история и современность, Санкт-Петербург, 1993. 151 с.
- [44] Курбонов Ш.Д. Становление и развитие гражданского общества в Республике Таджикистан.//Инновационный потенциал молодежи: гражданственность, профессионализм, творчество. Материалы конференции. УрФУ. 2020. - С. 267-273.
- [45] Лавровский В.М., М.А. Барг. Английская буржуазная революция. Некоторые проблемы английской буржуазной революций 40-х годов XVII века. М.1958. - 365с.
- [46] Локк Д. О государственном правлении//Локк Д. Избранные произведения. Т.2. М.: Соцэкгиз.1960. - 532с.
- [47] Локк Джон: Сочинения в 3-х томах: Т.2. / Редкол.: М.Б.Митин (пред.) [и др.] – М.: «Мысль», 1985. – 560 с.
- [48] Локк Джон: Сочинения в 3-х томах: Т.3./ Ред.: А.Л.Субботин. – М.: «Мысль», 1988. – 668 с.
- [49] Локк Джон: Сочинения в 3-х томах: Т.1. / Ред.: И.С. Нарский, А.Л. Субботин. – М.: «Мысль», 1985. – 621 с.
- [50] Локк Дж. Избранные философские произведения: Т.2. М.:1960.-578 с.
- [51] Локк Дж. Опыт о человеческом разумении. Сочинения в 3-х т. Т.1. // Отв. ред. И.С. Нарский. М., «Мысль», 1985г. - 621с.
- [52] Локк Дж. Опыты о законе природы. Сочинения в 3-х т. Т.2. // Отв. ред. И.С. Нарский. М., «Мысль», 1985г. - 560с.
- [53] Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения в 3-х т. Т.3. // Отв. ред. И.С. Нарский. М., «Мысль», 1988г. - 668с.
- [54] Локк. Избранные произведения. Т.2.-М., 1988. - 826с.

- [55] Локк Дж. Письмо о веротерпимости // Избранные философские произведения. М.1960. - 532с.
- [56] Локк Дж. Два трактата о правлении, // Дж. Локк соч. в 3-х т. Т. 3 – М.: Мысль, 1998. - 314с.
- [57] Локк Дж. Мысли о воспитании // Соч.: В 3 т. - Т.3. - М., 1988. – 442с.
- [58] Литвинова Е. Ф. Джон Локк. Его жизнь и философская деятельность. Из серии: Жизнь замечательных людей (ЖЗЛ-1890-1924); М.: Rugram.2012.- 54 с.
- [59] Маркс К. Энгельс. Сочинения. М.1969., Т.46.ч.1. - 560с.
- [60] Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. - М.,1998. - 464с.
- [61] Маҳмадов А.М., Қуддусов Х.С. Методикаи таълим ва таҳқиқи сиёсатшиносӣ.-Душанбе, 2012.-224с.
- [62] Малинин В. Н. О системе воспитания Джона Локка. Киев, 1894, - 358с.
- [63] Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. - 803с.
- [64] Мухаммад А. Человек, Политика и общество.-Душанбе, 2018. - 240 с.
- [65] Муҳаббатов А.Ҳизбҳои сиёсӣ:воқеият ва дурнамо (таҳлили сиёсӣ-иҷтимоӣ).-Душанбе, 2011.-144с.
- [66] Муҳаммад Абдурахмон. Инсон, сиёсат ва ҷомеа.-Душанбе, 2018.- 240с.
- [67] Нарский, И.С. Западноевропейская философия XVIII века.-М.: «Высшая школа», 1973.-302 с.
- [68] Нарский И.С. Дж. Локк и его теоретическая система//Дж.Локк. Сочинения. Т.1.-С.3-76;
- [69] Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов/В.С. Нерсесянц. – М.: Изд. группа ИНФРА М – Норма, 1997. – 652 с.
- [70] Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений.//М., «Норма», 2000г. - 421с.
- [71] Панарин А.С. Философия политики. -М., 1992. - 424с.
- [72] Поллок Ф. История политических учений. – Спб., 1897, - 109с.

- [73] Рахмон Э. Независимость Таджикистана и возрождения нации. Душанбе : Ирфон, 2006. Т. 5. 560 с./ С.349.
- [74] Рассел Б. История западной философии. Новосибирск.1993. - 540с.
- [75] Романенко Л.М. Гражданское общество. Социологический словарь-справочник. — М..1995. - С.101-105.
- [76] Роулз Дж. Теория справедливости. Новосибирск.1995. - 535с.
- [77] Селзам Ф. Философия в революции // Иност. лит-ра.-М.,1963. - 200 с.
- [78] В. Серебrenиков. - Москва : Типография А. Катанского и К°, 1892. - IX, [1], 358 с.
- [79] Скирбек Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000.-800 с.
- [80] Сморгунова В.Ю. Современный зарубежный социально-правовой и политический дискурс о гражданском обществе.//Изв. РГПУ им.А.И. Герцена, 2004. Т.4. - С.243-258.
- [81] Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков. М.2003. - 435с.
- [82] Соловьев Э.Ю. Феномен Локка // Прошлое толкует о нас. Очерки по истории философии и культуры. - М.: Политиздат, 1991.- С. 146-166.
- [83] Сырых В.М. Теория государства и права. - М.,1998. - 704с.
- [84] Теория политики (Общие вопросы)./ Под ред. И.Н. Коновалова, А.В. Малько.- Саратов, 1994. - 356с.
- [85] Тихомиров Ю.А. Чиркин В.Е. Основные теории политической системы. - М., 1985. - 248с.
- [86] Тахиров Ф.Т. Воплощение идей и принципов правового государства в конституции РТ//Права человека и развитие демократии в Таджикистане: проблемы и перспективы: Душанбе, 1997. -С. 5-12.
- [87] Токвиль А. Демократия в Америке: пер, с франц./Предисл Г. Дж. Ласки. М.: Прогресс,1992. - 554с.
- [88] В. В. Успенский и др..(составители) Очерки по истории педагогических учений - Москва : Польза, 1911.- 231 с.

- [89] Фон Визер Л. Либерализм. Челябинск. Социум. 2007. - 344с
- [90] Философия: уч. пособие для студентов высших уч. Заведений/ В.С. Стёпин; под общ. ред. Я.С. Яскевич-Минск: РИВШ, 2007. – 624 с.
- [91] Философия: уч. пособие для студ./ Ю.А. Харин; общ. ред. Ю.А. Харина.- Мн.: Тетра Системс, 2006.-448 с.
- [92] Философский словарь/Под ред. И.Т. Фролова.-М., Политиздат, 2001-720 с.
- [93] Фровайн И. Таджикская Конституция, разделения властей и права человека.//Конституция Республики Таджикистан и пути его реализации. Душанбе, 1995.
- [94] Харц Л. Либеральная традиция в Америке. М.,1993. - 394с.
- [95] Хайек, Фридрих Август фон. Дорога к рабству/Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2005.-264 с;
- [96] Чичерин Б.Н. Политические мыслители древнего и нового мира.- СПб, Лань, 1999.-336 с.
- [97] Четвернин В.А. Современные концепции естественного права - М., 1988. 140с.
- [98] Юм Д. Сочинения, т.1.М.1996. - С.580-581.

2. Научные статьи и доклады

- [99] Алиев З.М. Парламентаризм и процесс его становления в Республике Таджикистан/ Государство и право. №3.2006. -С. 18-22.
- [100] Бедри Генчер. Суверенитет и разделение властей в учении Джона Локка.//Вестник школы гражданского просвещения. № 71 (3-4) 2016. - С.30-45.
- [101] Вишняков А. Вопрос о возможности априорных познаний в учениях Локка и Лейбница, Вера и разум. 1907, № 17, С. 187 - 194; № 18, С. 225 -236;
- [102] Гаджиев К.С. Гражданское общество и правовое государство\\ Мировая экономика и международные отношения-1991, №9, С.5-18.

- [103] Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования//Вопросы философии.-М.,2001. № 7, С.20-36.
- [104] Гребенщиков В.В., Дмитриев Ю.А. Гражданское общество как конституционно-правовая категория.//Право и жизнь, 1996, №9, С.93-108.
- [105] Геллнер Э. Гражданское общество в историческом контексте //Международный журнал социальных наук. 1991. № 2. - С.74-93.
- [106] Голенкова З.Т. Гражданское общество в России//СоцИс.1997. № 3.- С. 25-36.
- [107] Дмитриев Ю.А. Соотношение понятий политической и государственной власти в условиях формирования гражданского общества.//Государство и право. - 1994., №7. - С.30-43.
- [108] Дарендорф Р. Мораль, институты и гражданское общество// Путь. 1993. №3. - С.179-191.
- [109] Жаров С.Н., Неверов А.Я. Правовое государство и гражданское общество: взаимодействие или противостояние?//Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 5, вып.3.,С.11-15.
- [110] Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство. // Полис -1992, №1-2. - С.193-201.
- [111] Киричѐк Е.В. «Становление и развитие прав и свобод человека, и гражданина: философско-правовое измерение», Юридическая наука и правоохранительная практика, 2011. №.2 (16). - С.13-22.
- [112] Кочетков А.П. О формировании гражданского общества.// Социально-политические науки. 1992, №1. - С.14-23.
- [113] Кравченко И.И. Концепция гражданского общества в философском развитии // Полис. - 1991, - № 5. - С.128-138.
- [114] Левин Г.Р. Памфлеты Лильберна, Овертона и Уолвина (1645-1647 гг.)//Ученые записки Вологодского госпединститута.-1942.-Вып. 3.,С.56-69.

- [115] Лейст О.Э., Магин И.Ф. Гражданское общество и современное государство//Вестник Московского университета. Серия 11: Право,-1995, №4. - С.28-36.
- [116] Макаров О.В. Гражданское общество и правовое государство.// Правоведение 1993, №3. - С.82-86.
- [117] Матузов Н.И. Гражданское общество: сущность и основные принципы.//Правоведение. -1995, №3. - С.83-93.
- [118] Одинцова А.В. Гражданское общество: прошлое, настоящее и будущее//Социально- политические науки. 1991. №12. - С.40-47.
- [119] Перегудов С. Гражданское общество как политический феномен.\\ Свободная мысль.-1992, №12. - С.93-105.
- [120] Питерская А.Л., Питерский А.М. Зарождение и развитие идеи правовой государственности. Вестник ИМЦ. Том 9 № 3(20) 2018. - С.106-109.
- [121] Сморгунова В.Ю. Англо-американский либерализм как основание Западной модели гражданского общества: Теоретико-правовой анализ// Известие РГПУ им. А. И. Герцена. №16.2006. С.139-153.// С.152.
- [122] Ступишин В. Гражданское общество и демократическое государство.//Общественные науки, 1990, №1. - С.45-58.
- [123] Тарасов Е.М. Государство как институт политической системы// Социально-политический журнал. — 1994. №1. - С.78-92.
- [124] Тихомиров Ю.А. Закон и формирование гражданского общества.// Советское государство и право.-1991, №8. - С.56-63.
- [125] Трошкин Е.И. Коллективизм или гражданское общество// Социс.1991. №7. - С.54-64.
- [126] Фарукшин М.Х. Политическая система общества.//Социально-политические науки. -1991. №5. - С.65-78.
- [127] Херсон Л.Д. «Идеология в Соединенных штатах», Политические исследования,1993. №.6. - С.90-95.

[128] Черниловский З.М. Гражданское общество: опыт исследования /Государство и право.-1992, №6.-С.142-151.

[129] Шозимов П. Д. Становление гражданского общества в современном Таджикистане: теория и практика//Известия Академии наук Республики Таджикистан Серия: философия и правоведение. №34. 2006. - С. 59-65.

3. Литература на иностранных языках

[130] Dunn J. The Politics of Locke in England and America in the eighteenth century, John Locke: «Problems and Perspectives», A collection of new essays, Ed. by John W. Yolton, Cambridge: At the Univ. Press, 1969. - P. 46.

[131] Diary and Autobiography of John Adams/Ed. L. H. Butterfield. NewYork, 1964.Vol. 3. - P. 358-359.

[132] Hobbes Th. Leviathan, ou la matière et la forme et la puissance d'un état ecclésiastique et civile. Ch. XX. Paris, 1921. Т. II. - P. 142.

[133] Hobbes Th. De cive. VI, 18 (цитируется по изданию: Elementa philosophica De Cive. Amsterdam, 1742).

[134] Locke J. Two Treatises of Government //The works. - London,1751.-V. II. -P.103-238.

[135] Kendall W. John Locke and the doctrine of majority-rule. -Urbana,1965.-p.62-124.

[136] Lamprecht St.P. The moral and Political Philosophy of John Locke. New-York: Columbia University Press,1918.- P.11.

[137] Seliger M. The liberal politics of J.Lock. NY.1968. - 240p.

[138] The Works of John Adams. 10 vols. Boston, 1850—1856. Vol. 4, - P.216;

4. Диссертации и авторефераты

[139] Ализода Зариф. Становление и развитие института парламента в Республике Таджикистан: конституционно-правовое исследование// диссертации на соискание к.ю.н. Душанбе,2014. - 365с.

[140] Боброва Н.А. Конституционный строй и конституционализм в России: Проблемы методологии, теории, практики.//Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М.2004. - 52с.

[141] Муллоев Д.М. Формирование правового государства в Республике Таджикистан./Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Душанбе. 2008 – 22с.

[142] Рахмонов А.К. Особенности становления гражданского общества в Таджикистане. Автореферат к.п.н. Душанбе.2008.20с.//с.12.

[143] Рахматуллоев А.Э. Социокультурные доминанты и концептуально-правовые начала формирующегося правового государства в постсоветском Таджикистане. Автореф. дисс. к. ю. н. Душанбе, 2004.24 с.

[144] Сафарализода Х.К. Угрозы современности и их влияние на политическую стабильность Республики Таджикистан//Диссертация д.п.н., Душанбе. 2025. - 421 с.//С.333.

4. Электронные ресурсы

[145] Батиев Л.В. Философия права Джона Локка.//[Электронный ресурс]. URL:<http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1191690&subID=100076865,100076867>

[146] Джефферсон Т. «Билль о религиозной свободе»-(1779г.) [Электронный ресурс], Библиотека Михаила Грачева: неофиц. сайт. 2011.- Режим доступа : http://grachev62.narod.ru/hrest/jef_5.html. – 14.12.2011

[147] Концова Н. Политическая история Англии: Славная революция и оформление конституционной монархии.//[Электронный ресурс]. URL:http://adelanta.info/encyclopaedia/politics/politic_history_1/

[148] Лейст О. История политических и правовых учений [www.gumer.info/bibliotek Buks/Pravo/Leist/_08.php](http://www.gumer.info/bibliotek/Buks/Pravo/Leist/_08.php)

[149] Резник Ю.М. Формирование институтов гражданского общества: социоинженерный подход //Социс. 1994. №10. - С.21-30.

[150] Сатышев В.Е. Джон Локк-идеолог английской буржуазной революции XVII в.: к 350-летию со дня рождения.//[Электронный ресурс]. URL:<http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=187139>

[151] Сорбалэ А.Б. «Влияние идей мыслителей Старого Света на концептуальное формирование Конституции США 1787 года», <http://sci-article.ru/stat.php?i=1401289868>.

[152] Шелегов Ю. В., Самсонов В. А., Тюрнев А. С. Сущностные особенности правового государства//Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 263–265. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-4-263-265>. С.264.

1. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Сатьи, опубликованные в рецензируемых журналах Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан:

[1-А] Ғояи давлати ҳуқуқбунёд аз нигоҳи таълимоти Ҷон Локк//Паёми донишгоҳи Хоруғ».-2019, № 14-саҳ.200.

[2-А] Ғояи истиклолияти халқӣ (ҳуқуқи халқ ба шуриш) аз нигоҳи таълимоти Ҷон Локк // «Паёми донишгоҳи миллӣ», 2020, № 5, саҳ.140

[3-А] Назарияи ҷамъияти шахрвандӣ ва шахрванд аз нигоҳи таълимоти Ҷон Локк // «Паёми донишгоҳи Хоруғ», соли 2020, № 1(14), саҳ.175

[4-А] Идея народного суверенитета (право народа на восстание) с точки зрения Джона Локка //«Паёми донишгоҳи Хоруғ», 2021, №2 (18), саҳ. 106

[5-А] Теория гражданского общества и гражданина по Джону Локку //«Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон», 2022, № 7,стр. 303

[6-А] Влияние взглядов Джона Локка на формирование политической мысли Соединенных Штатов Америки, //«Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон»,2023,№ 10, стр.97

II. Материалы конференции, доклады и выступления:

[7-А] «Влияние взглядов Джона Локка на формирование политической мысли Соединенных Штатов Америки», XVII международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки», сборник научных статей по материалам конференции Научно-издательского Центра «Вестник науки», г. Уфа, 11.04.2025г.

[8-А] «Теория гражданского общества и гражданина по Джону Локку»-доклад на расширенном научно-теоретическом семинаре кафедры общественных наук Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики, май 2024г.