

ОТЗЫВ

на диссертационное исследование на тему «История противоречий Англии и России в Центральной Азии в 70–80-е годы XIX века», представленное Абдусаттори Нигора Ином на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (соответствующий период)

Представленное диссертационное исследование посвящено изучению англо-русского соперничества в Центральной Азии в контексте так называемой «Большой игры», а также его политических, военно-стратегических, экономических и дипломатических последствий для региона. Выбор данной темы представляется обоснованным как с точки зрения исторической науки, так и в связи с необходимостью более глубокого осмысления процессов, определивших особенности политического развития Центральной Азии во второй половине XIX века.

Актуальность исследования обусловлена тем, что соперничество Российской и Британской империй в Центральной Азии являлось одним из значимых факторов трансформации политической карты региона. Противостояние двух держав затрагивало не только их непосредственные геополитические интересы, но и политическое развитие Бухарского эмирата, Хивинского и Кокандского ханств, Афганистана, а также территорий, находившихся в зоне соприкосновения различных политических сил.

Особый интерес представляет рассмотрение автором исторических предпосылок формирования границ и политико-территориальной конфигурации Центральной Азии. Многие процессы, происходившие во второй половине XIX столетия, оказали длительное воздействие на последующее политическое развитие региона. В этой связи обращение к историческим истокам приграничных и территориальных проблем позволяет глубже понять механизмы формирования политического пространства Центральной Азии.

Значимость исследования определяется также необходимостью комплексного рассмотрения англо-русского соперничества. Изучение «Большой игры» исключительно через призму противостояния двух империй не всегда позволяет в полной мере раскрыть роль местных государств, правителей, политических элит и населения региона. Поэтому комплексный анализ военно-политических, дипломатических, экономических и социальных аспектов исследуемого процесса представляет значительный научный интерес.

Автором представлен достаточно широкий историографический контекст изучения проблемы. История англо-русского соперничества в Центральной Азии имеет значительную историографическую традицию и рассматривалась представителями российской, британской и зарубежной исторической науки.

Положительно следует оценить стремление автора обратить внимание на существующие в историографии дискуссии относительно целей и характера политики Российской и Британской империй в Центральной Азии. Особого внимания заслуживает стремление автора к комплексному рассмотрению исторических процессов с учётом различных историографических подходов.

Вместе с тем исследовательская проблема сохраняет ряд дискуссионных аспектов. В частности, продолжаются научные дискуссии относительно мотивов российской политики и расширения влияния Российской империи в Центральной Азии, характера британской политики в отношении Афганистана и других государств региона, а также соотношения военно-стратегических, экономических и политических факторов в развитии «Большой игры».

Заслуживает положительной оценки обращение автора к проблеме источниковой базы и указание на необходимость дальнейшего введения в научный оборот архивных материалов. Это создаёт предпосылки для углубления существующих представлений о механизмах принятия внешнеполитических решений и взаимодействии имперских администраций с местными политическими структурами.

Научная значимость работы определяется комплексным характером рассматриваемой проблемы. Исследование англо-русского соперничества позволяет проследить взаимосвязь между дипломатическими решениями великих держав, военными экспедициями, изменением территориально-политической структуры региона и трансформацией традиционных общественных институтов.

Особое значение имеет рассмотрение исторических процессов, связанных с формированием пограничного пространства Центральной Азии. В данном контексте представляет интерес анализ роли имперских границ в последующем развитии этнополитических процессов.

Положительным моментом является также обращение к истории Афганистана как важнейшего элемента системы международных отношений в Центральной Азии. Англо-русское соперничество существенно повлияло на внешнеполитическое положение Афганистана и способствовало закреплению за ним особого буферного положения между сферами влияния двух империй.

Научная новизна исследования заключается в комплексном рассмотрении англо-русского соперничества в Центральной Азии с учётом его военно-политических, дипломатических и экономических аспектов, а также в выявлении его влияния на политическое и территориальное развитие региона.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности более глубокого осмысления механизмов функционирования имперской геополитики, характера взаимодействия великих держав с региональными политическими образованиями и особенностей формирования пограничных пространств.

Методологическая основа исследования в целом соответствует поставленным цели и задачам. Использование принципов историзма и научной объективности, а также историко-сравнительного, историко-генетического и системно-исторического методов создаёт необходимую основу для анализа динамики англо-русских отношений. Положительным является стремление автора учитывать взаимосвязь международных и региональных процессов.

Представленные главы диссертации посвящены актуальной научной проблеме — изучению англо-русских противоречий в Центральной Азии во второй половине XIX века, политики Великобритании и России, а также процессов установления границ Афганистана и российских владений.

В первой главе автор рассматривает экономические и политические предпосылки англо-русского соперничества, деятельность британских представителей в Центральной Азии и основные направления российской политики в регионе. Положительно следует отметить анализ торгово-экономических интересов двух держав и деятельности британских путешественников и дипломатов. Вместе с тем целесообразно более четко разграничить государственную политику Российской империи, деятельность отдельных военных и административных деятелей и экономические интересы предпринимательских кругов.

Вторая глава посвящена дипломатическому противостоянию Великобритании и России в процессе определения границ Афганистана и Бухары. Заслуживает внимания анализ концепции «нейтральной зоны» и британской политики в Афганистане. Однако отдельные положения, касающиеся формирования концепции «русской угрозы» и отсутствия у России планов продвижения к Индии, требуют дополнительной источниковедческой аргументации и сопоставления различных точек зрения.

В третьей главе рассматриваются вопросы демаркации и установления российско-афганской границы, в том числе события 1885 года и последующие

переговоры России и Великобритании. Сильной стороной главы является анализ дипломатических механизмов урегулирования пограничных вопросов. Вместе с тем утверждения о провокационной деятельности британской стороны и ее влиянии на действия афганских властей требуют более убедительного документального подтверждения.

В целом представленные главы отличаются логичностью изложения, значительным фактическим материалом и комплексным подходом к изучению англо-русского соперничества в Центральной Азии. Высказанные замечания преимущественно относятся к дополнительному обоснованию отдельных выводов, уточнению терминологии и более четкому разграничению фактов и авторских интерпретаций.

Важным результатом исследования являются положения, выносимые на защиту. Они имеют конкретный характер и отражают основные направления авторской концепции. В частности, заслуживают внимания выводы о роли Бухарского эмирата в региональной политике, о значении Афганистана в англо-русском противостоянии, о механизмах согласования российской и британской политики, а также об изменении российской позиции после Берлинского конгресса.

Отдельного упоминания заслуживает положение, связанное с военно-дипломатической миссией Н.Г. Столетова. Рассмотрение данного эпизода в контексте более широких изменений европейской и азиатской политики позволяет раскрыть взаимосвязь региональных событий с общеевропейской геополитической конъюнктурой.

Материалы исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории Центральной Азии, истории международных отношений, политической истории Российской и Британской империй, а также при разработке учебных курсов по истории Таджикистана, Центральной Азии и международных отношений.

Основные положения и выводы диссертации могут представлять интерес для дальнейших исследований истории международных отношений в Центральной Азии, проблем формирования политических границ и трансформации политических институтов региона.

Наряду с положительными сторонами диссертационного исследования следует отметить отдельные положения, которые требуют уточнения или дополнительной аргументации.

Во-первых, представляется целесообразным более четко разграничить понятия «Большая игра», «колониальная экспансия», «имперское соперничество» и «геополитическая конкуренция», поскольку использование

данных категорий как полностью взаимозаменяемых может приводить к определённому методологическому упрощению.

Во-вторых, при характеристике целей Российской империи желательно более подробно учитывать их неоднородность. Помимо внешнеполитических и военно-стратегических факторов, существенное значение имели торгово-экономические интересы, вопросы обеспечения безопасности границ, административные задачи и особенности политики отдельных представителей российской администрации.

В-третьих, нуждается в более детальном раскрытии роль местных политических субъектов. Бухарский эмират, Хивинское и Кокандское ханства, Афганистан и другие региональные образования не следует рассматривать исключительно как объекты политики России и Великобритании. Их правители и элиты обладали собственными политическими интересами и использовали соперничество великих держав для решения внутренних и внешнеполитических задач.

В-четвёртых, отдельные положения о прямой связи событий XIX века с современными территориальными конфликтами требуют осторожной аргументации. Между историческими процессами и современным состоянием международных отношений существует сложная система промежуточных факторов, включая советскую национально-территориальную политику, процессы государственного строительства после распада СССР и последующее развитие независимых государств Центральной Азии.

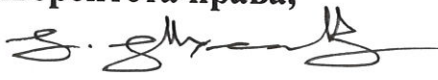
Высказанные замечания имеют преимущественно дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

В целом диссертационная работа «История противоречий Англии и России в Центральной Азии в 70–80-е годы XIX века» представляет собой завершённое научное исследование, посвящённое актуальной исторической проблематике. Работа имеет теоретическую и практическую значимость, содержит научно значимые результаты и представляет интерес для дальнейшего изучения истории международных отношений и политического развития Центральной Азии.

Автор демонстрирует глубокое знание исследуемой проблемы, умение анализировать исторические источники и научную литературу, обобщать полученные результаты и формулировать обоснованные выводы.

Таким образом, диссертация Абдусаттори Нигора Ином на тему «История противоречий Англии и России в Центральной Азии в 70–80-е годы XIX века», представленная на соискание учёной степени кандидата

исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (соответствующий период), соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по указанной специальности.

**Официальный оппонент, кандидат исторических наук,
доцент кафедры политологии Таджикского
государственного университета права,
бизнеса и политики**  **Солиходжаева С.А.**

Подпись кандидата исторических наук, доцента Солиходжаевой С.А. заверяю:

**Начальник департамента кадров и
специальных работ Таджикского
государственного университета
права, бизнеса и политики**



Бабаев А.Х.

01.10.2026 г.