

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Российско – Таджикского

(Славянского) университета

доктор юридических наук, профессор

Золотухин А.В.

2026 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации - Российско-Таджикского (Славянского) университета на диссертационную работу Абдусаттори Нигора Ином на тему «История противоречий Англии и России в Центральной Азии в 70-80-е годы XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история (исторические науки)

Решением диссертационного совета 73.2.012.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при Таджикском национальном университете от 26 августа 2026 года (протокол №7), ведущей организацией был назначен Российско-Таджикский (Славянский) университет.

Ведущая организация в своем положительном заключении составленном кафедрой всеобщей и отечественной истории отмечает, что диссертационная работа Абдусаттори Нигора Ином посвящена вопросу соперничества Англии и России в Центральной Азии, что по своей сути является актуальной темой для исследования, так как современное состояние международных отношений, а также политико-экономическая нестабильность в условиях конкуренции за влияние в Центральной Азии побуждают исследователей всё чаще обращаться к истории региона.

Рецензенты отмечают, что обращение к историческим прецедентам позволяет выявить истоки пограничных и территориальных споров между государствами Центральной Азии, зародившихся в период экспансии Российской империи. Правящие круги Великобритании стремились использовать свои позиции в Иране, Афганистане, а также в Бухарском, Хивинском и Кокандском ханствах не только в качестве рынков сбыта и источников сырья, но и как военно-политический плацдарм для давления на юго-восточные рубежи России.

Актуальность исследования обусловлена тем, что колониальные противостояния XIX – начала XX века оказали существенное воздействие на формирование многих проблем, сохраняющих значение для современной международной политики Евразии. Одним из ключевых факторов,

определивших конфигурацию имперского фронта (пограничного пространства) в Центральной Азии, стало геополитическое соперничество Российской и Британской империй. Именно в период имперского господства в регионе формировались основы будущих национально-территориальных образований, которые впоследствии стали одним из факторов сложных этнополитических процессов в полиэтнических государствах.

Формирование новых политико-территориальных реалий осуществлялось преимущественно в рамках категорий «граница» и «нация», соответствовавших стратегическим интересам колониальных держав, при недостаточном учёте исторических, этнических и социальных особенностей традиционного общества. Активизация британской колониальной экспансии на Среднем Востоке достигла особенно высокого уровня в 1870–1880-е годы, когда геополитические интересы Великобритании и Российской империи непосредственно соприкоснулись. Это способствовало последующему разграничению сфер влияния в Центральной Азии и существенно повлияло на политическое и историческое развитие Афганистана. Противостояние двух империй привело к формированию стратегического дисбаланса, усилению межгосударственных противоречий и осложнению общей политической ситуации в регионе.

Объектом исследования выступает процесс формирования, развития и трансформации системы международных отношений и геополитической стратегии Российской и Британской империй в центральноазиатском регионе в 70–80-е годы XIX века.

Предметом исследования являются причины, движущие факторы, основные этапы и специфические черты дипломатических, военно-политических и экономических противоречий между Великобританией и Россией в Центральной Азии

Целью настоящей диссертационной работы является освещение степени и характера отражения проблемы англо-русского противостояния в Центральной Азии в историографии, анализ имперских амбиций России и Великобритании в Центральной Азии, исследование процесса установления русско-афганской границы как начальный этап имперской делимитации и демаркации в Центральной Азии, а также геостратегические цели Великобритании и России в Азии.

Источниковедческую базу исследования составляли материалы фондов Российского государственного военно-исторического архива и Национального архива Республики Узбекистан, которые позволили раскрыть особенности колониальной политики, имперских дипломатических отношений со странами Ближнего Востока, а также

выявить основные направления политики России и Великобритании в Центральной Азии.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором впервые проведен анализ политико-дипломатического диалога империй в 70–80-е гг. XIX в., исследованы скрытые механизмы принятия решений в имперских аналитических центрах, была проведена периодизация процесса делимитации и демаркации русско-афганской границы, а также был введен в научный оборот массив ранее не использованных материалов как зарубежных, так и постсоветских исследователей, позволяющий преодолеть односторонность прежних оценок.

Научная новизна проведенного исследования нашла своё отражение как в положениях, выносимых на защиту, так и в основном содержании работы, последовательно и логично изложенном в трёх главах.

Теоретико-методологическую основу работы формируют фундаментальные принципы историзма и научной объективности. Применение принципа историзма позволило рассмотреть предмет исследования в неразрывной связи с объективными глобальными и региональными процессами и систематически проследить эволюцию англо-русской конкуренции в контексте внутривосточного развития обеих империй.

Диссертант обращает особое внимание на вопросы методологического плана, тщательно подбирая для решения стоящих перед ним задач необходимый научный инструментарий и раскрывая новые грани его потенциального применения. Сочетание и синтезированное применение общенаучных, частных и специальных методов познания позволило соискателю научно обосновать полученные в ходе исследования концептуальные положения и аргументировать высказанные рекомендации. Тем самым, наличествуют все основания для констатации достоверности и научной обоснованности обобщений и выводов, логично и последовательно изложенных автором работы.

Практическая значимость заключается в том, что материалы исследования могут быть интегрированы в учебный процесс при разработке общих лекционных курсов по отечественной истории, истории международных отношений и зарубежного востоковедения, а также при подготовке профильных спецкурсов для студентов исторических факультетов и факультетов международных отношений. Диссертация по своему объему, широте привлеченных материалов, в первую очередь, всей историографии и источников на русском и иностранных языках, в том числе оригинальных и

переведенных на русский язык трудов по содержащейся в них информации может рассматриваться как самостоятельное исследование.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав заключения, списка источников и использованной литературы.

Во введении обосновываются актуальность темы, хронологические и географические рамки исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представлена научная разработка проблемы и анализ источниковедческой базы, степень изученности темы, определяются методологические основы, новизна и практическая значимость исследования.

Первая глава диссертации *«Основные контуры англо-русских противоречия в Средней Азии (60–70-е годы XIX века)»* состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Политика английских колонизаторов накануне присоединения Средней Азии к России»* диссертант пишет о развитии британской промышленной индустрии, требующего дополнительных источников сырья и сбыта готовой продукции. Но, этому помешала торгово-экономические и политические интересы Российской империи. Обширный массив источников наглядно демонстрирует, что в условиях обострения англо-русского соперничества Лондон активно использовал методы регионального давления, прагматичного использования межгосударственных противоречий и стимулирования локальных конфликтов. Балансируя между интересами Персии, Афганистана и среднеазиатских ханств, британские геополитические проектировщики стремились создать устойчивый антироссийский барьер, задействуя в том числе и авторитет османского султана во время Крымской войны (1853–1856 гг.), что существенно дестабилизировало этнополитическую ситуацию в Центральной Азии.

Второй параграф *«Англо-русские отношения и российское завоевание Средней Азии в 60–70-е годы XIX века»* содержит сведения об остроте англо-русских геополитических противоречий середины XIX века, продвижении России на юг, динамика международных отношений, диктующей необходимости смены векторов экспансии.

Вторая глава диссертации *«Британская политика в период определения границ Афганистана и Бухары в 70–80-е годы XIX века»* состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Дипломатическое противостояние Великобритании и России в период установления границ Афганистана и Бухары в 1872–1873 годах»* отмечается, что дипломатическое соглашение 1873 года не остановило, а, напротив, институционализировало соперничество империй в Центральной Азии. Благодаря более высокой

мобильности и концентрации ресурсов российское правительство сумело опередить Великобританию, установив контроль над ключевыми среднеазиатскими ханствами. Российская политика в регионе носила прагматичный характер: Санкт-Петербург ставил перед собой ограниченные, подкрепленные ресурсами геополитические задачи, избегая чрезмерного перенапряжения сил.

Во втором параграфе данной главы *«Формирование британской колониальной политики в Афганистане в 70–80-х годах XIX вв.»* диссертант отмечает, что результатом военно-дипломатического противостояния на Среднем Востоке во второй половине 1870-х годов стала Вторая англо-афганская война (1878–1881 гг.). Смена кабинета министров в Лондоне и назначение лорда Литтона вице-королем Индии ознаменовали окончательный отказ Великобритании от консервативной стратегии «блестящей изоляции» и политики «непредоставления обязательств».

В третьем параграфе *«Провал английских агрессивных планов в Средней Азии в период русско-афганского разграничения в 80-х годах XIX в.»* отмечается, что в последней четверти XIX века ведущие европейские державы вступили в фазу обостренной империалистической конкуренции, характеризовавшейся интенсификацией борьбы за передел сфер влияния на глобальном уровне. Синхронно с британской экспансией шло поступательное расширение геополитического присутствия Российской империи в Центральной Азии. Формирование британской колониальной политики в Афганистане в 70–80-х годах XIX века представляло собой сложный переход от стратегии «мастерского бездействия» к агрессивной «форвардной стратегии», продиктованный необходимостью защиты британской Индии от расширяющегося влияния Российской империи в рамках «Большой игры».

Третья глава работы *«Завершение процесса делимитации и демаркации границ между Россией и Англией»* состоит из двух частей. В первом параграфе *«Начало процесса определения границ Российской империи на Памире»* автор отмечает, что при содействии британской стороны в афганских пограничных районах Пенде, Мургаба, Маручака и Андхоя был возведен ряд военных укреплений. Британская сторона использовала политическую конъюнктуру в собственных геополитических интересах. Российская империя, со своей стороны, в рассматриваемый период последовательно форсировала меры по административно-политическому и военному закреплению на среднеазиатских рубежах, что делало столкновение интересов двух держав практически неизбежным. Остроту межгосударственных противоречий этого периода, едва не приведших к открытому военному конфликту в 1885 году.

Во втором разделе «*Установление государственной границы между Россией и Афганистаном в 1887 году*» диссертант пишет, что к лету 1887 года была окончательно демаркирована северо-западная граница Афганистана, разделившая владения Российской империи (Закаспийскую область) и афганского эмира. Однако в северо-восточном секторе, примыкающем к Памиру, вопрос о государственной границе оставался открытым. Согласно англо-русскому соглашению 1873 года, северо-восточным рубежом афганского государства признавалось русло Амударьи от озера Зоркуль (Сары-Куль). Несмотря на это, британская сторона неоднократно предпринимала попытки сместить границу на север, стремясь обеспечить стратегический контроль над ключевыми позициями за Гиндукушским хребтом. В действительности, вплоть до середины 1880-х годов пределы владений афганского эмира в этой части Афганского Туркестана оставались юридически не закрепленными и спорными, а отсутствие достоверных топографических и этнографических данных препятствовало выработке компромиссного решения. Нарастающая активность британских представителей в северо-восточном секторе Афганистана вызывала обоснованную обеспокоенность российского правительства.

В заключении диссертант предлагает свою точку зрения по данной проблеме, отмечает важные моменты, а также выдвигает предложения и рекомендаций, исходящие от результатов исследования.

Личный вклад автора диссертации заключается в уровне научной новизны диссертации, научных положениях, представленных на защиту, научных статьях, презентациях на научных конференциях, а также в стиле написания диссертации и методах решения поставленных задач.

Таким образом, работа Абдусатори Нигора Ином свидетельствует о том, что она является завершенным диссертационным исследованием, имеющим значение для развития исторической науки на современном этапе. Выводы и положения диссертационного исследования обладают научной новизной и свидетельствуют о личном вкладе автора в историческую науку. Работа написана на достаточно высоком научном уровне, отличается новизной и имеет надёжную источниковедческую и научную базу.

Подтверждение опубликования основных положений, результатов, выводов диссертации. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в научных статьях, трех монографиях автора, изложены в докладах на международных и республиканских научно-практических конференциях.

Соответствие автореферата содержанию диссертации. Основные положения и выводы диссертации изложены в автореферате, в котором

отражены актуальность темы, степень ее научной разработанности, цель исследования, задачи, объект, предмет исследования, его методологическая и теоретическая основы, научная новизна исследования, научные положения, выносимые на защиту, теоретическая значимость работы, ее практическое значение, апробация результатов исследования, структура диссертации, основное содержание работы, список научных публикаций автора.

Несмотря на достижения автора, в работе наблюдаются некоторые упущения и недостатки:

1. В работе достаточно широко используется понятие «имперская экспансия», причем применительно как к Великобритании, так и к Российской империи. Представляется целесообразным более четко разграничивать военно-территориальное продвижение, установление протектората, дипломатическое давление, экономическое проникновение и собственно административную интеграцию территорий.
2. Тезис о том, что британская концепция «русской угрозы» носила преимущественно искусственно сконструированный характер, является аргументированной позицией автора, однако требует максимально последовательного сопоставления с теми британскими документами и исследованиями, которые исходили из реального восприятия российского продвижения как фактора угрозы безопасности Индии. Представляется важным разграничивать историческую реальность российской политики, восприятие этой политики британскими элитами и использование образа «русской угрозы» в политической аргументации.
3. Некоторые положения диссертации о «крахе» военно-политических проектов Великобритании и России представляются несколько категоричными. Более точным, на наш взгляд, было бы говорить о трансформации первоначальных стратегических установок обеих держав и их адаптации к изменившейся международной ситуации.
4. При характеристике роли местных политических субъектов — Афганистана, Бухарского эмирата и других образований Центральной Азии — имеется возможность более последовательно раскрыть степень их самостоятельности в принятии внешнеполитических решений. Дальнейшее углубление этого аспекта позволило бы еще более отчетливо показать, что история «Большой игры» не сводилась исключительно к взаимодействию двух империй.

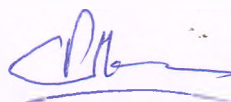
Указанные замечания носят дискуссионный и уточняющий характер и не затрагивают основных результатов и выводов диссертации.

Таким образом, диссертационная работа на тему «История противоречий Англии и России в Центральной Азии в 70-80-е годы XIX века»,

соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации к кандидатским диссертациям, а её автор - Абдусаттори Нигора Ином - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история (соответствующий период).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей и отечественной истории Российско-Таджикского (Славянского) университета (протокол № 2 от 25 сентября 2026 года).

Заведующий кафедрой всеобщей и
отечественной истории
Российско-Таджикского
(Славянского) университета,
кандидат исторических наук, доцент



Артыков А.А.

Сведения о составителях отзыва:

Пирумшоев Мунир Хайдаршоевич, доктор исторических наук, доцент (5.6.5 – источниковедение, историографии и методы исторического исследования), доцент кафедры всеобщей и отечественной истории МОУ «Российско-Таджикского (Славянского) университета».

734000. Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. М. Турсун-заде, 30

Тел.: +992 37 227-92-73, +992 37 227-76-93, +992 93 527-77-37

E-mail: munir.85@mail.ru

Артыков Абдурафик Абдраманжанович, кандидат исторических наук, доцент (5.6.1 – Отечественная история), доцент кафедры всеобщей и отечественной истории МОУ «Российско-Таджикского (Славянского) университета».

734000. Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. М. Турсун-заде, 30

Тел.: +992 37 227-92-73, +992 37 227-76-93, +992 90 798-61-71

E-mail: rafick_rtsu@mail.ru

734000, Республика Таджикистан

г. Душанбе, ул. М.Турсун-заде, 30

E-mail: p.rektora@mail.ru

Тел.: (992) 37 221-35-50

Факс: (992) 37 221-35-50

Подпись кандидата исторических наук, доцента Артыкова А.А. заверяю:

Начальник управления кадров
МОУ «Российско-Таджикского
(Славянского) университета»



Боровицкая Л.А.

«_____» _____ 2026 года