

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор МОУ «Российско-Таджикский
(Славянский) университет», доктор
экономических наук, профессор
 Файзулло М.К.



Отзыв

ведущей организации – кафедры всеобщей и отечественной истории Российско-Таджикского (Славянского) университета на диссертационную работу Исмоиловой Машхуры Буховатдиновой на тему: «История англо-русского соперничества в Средней Азии (1810 – 1896 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационная работа Исмоиловой Машхуры Буховатдиновой была обсуждена на заседании кафедры всеобщей и отечественной истории Российско-Таджикского (Славянского) университета, которая приняла следующее заключение:

Актуальность темы исследования определяется тем, что среди многообразия международных событий XIX века, особый интерес представляет развернувшаяся в центрально-азиатском регионе «Большая игра». Соперницами являлись две крупнейшие империи того времени – Британская и Российская. Основными объектами противостояния которых стали Персия, Афганистан и Памир. Эти районы рассматривались и Великобританией, и Россией как возможность усилиться самому и ослабить соперника и явились полем для военно-дипломатической игры.

Актуализируется в историческом контексте с тем, что экспансия великих европейских держав, стремительно нарастающая в XIX в., вела уже не только к захвату, но и к переделу колониальных владений. В результате завязалось несколько узлов международных противоречий – на Балканах, Ближнем и Дальнем Востоке, в Центральной Азии, ведущую роль в которых играли Россия и Великобритания.

Актуальность темы заключается тем, что современное положение центрально-азиатского региона для мировой политики далеко не однозначно. С одной стороны страны этого региона отличаются удивительной нестабильностью, взять хотя бы Афганистан, или среднеазиатские республики бывшего Советского Союза. С другой – Центральная Азия важна в стратегическом отношении – владея ситуацией на горных перевалах, можно контролировать события во всех прилегающих странах, а территория Афганистана, к примеру, является своеобразным перекрестком трансконтинентальных коммуникаций.

Для территории Центральной Азии XIX век оказался периодом напряженных взаимоотношений, скорее, соперничества, двух крупнейших колониальных держав – Великобритании и России. Именно англо-русское

соперничество и определило судьбу центрально-азиатских государств, не только в тот момент, но и для будущего, для некоторых оно закончилось определением четких границ. Результаты взаимодействия России и Великобритании во второй половине XIX в. определили во многом последующую историю развития не только самих этих государств, но и всего региона почти на сто лет вперед.

Как известно после поражения России в Крымской войне правительство Александра II реализовала программу по завоеванию Средней Азии, чтобы создать свободный рынок для своих производителей и обеспечить более надежные поставки хлопка-сырца для своей растущей текстильной промышленности. Англичане на Среднем Востоке достигли своего кульминационного момента под предлогом демаркации русско-афганской границы расчленив, захватить значительные части территории Средней Азии. Это привело к резкому обострению не только англо-русских, но и русско-афганских отношений. Чтобы понять эту эпоху, нужно воссоздать ее во всей полноте.

Актуальность исследования обусловлена следующими факторами, такими как необходимостью дальнейшей разработки как проблемы в целом, так и ряда ее аспектов в частности, которые до сих пор слабо отражены в исторических исследованиях. Важностью применения исторического опыта при проведении научной экспертизы в период рассмотрения различных звеньев по изменению исторической географии.

Научная важность исследования заключается в том, что она представляет собой комплексное и всестороннее описание англо-русского соперничества в контексте «Большой игры».

Таким образом, избранная тема исследования «История англо-русского соперничества в Средней Азии (1810 – 1896 гг.)» является актуальной, её изучение, анализ и обобщение можно определить не только истоки формирования исторических границ, но и контуры современных границ.

Диссертационная работа Исмоиловой М.Б. состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

Введение состоит из определения актуальности избранной темы, степени изученности проблемы, цели и задач исследования, источниковедческой базы исследования, его хронологических рамок и методологического исследования, научной и практической значимости, обзора использованных источников, основных положений, выносимых на защиту и апробации основных положений диссертации.

Первая глава диссертации «Истоки столкновения англо-русского геополитического интереса в Средней Азии» состоит из двух параграфов.

В этой главе автор освещает основные усилия в Средней Азии в 1860-х годах, которые способствовали возобновлению российского завоевания, стремление обеспечить рынки престижа представлялся русского продвижения в Среднюю Азию, это было время быстрой российской имперской экспансии, предпринятой обедневшим правительством, которое посвятило себя внутренним реформам. Этим сухопутным походам в сердце

Азии предшествовало десятилетие или более, поскольку экспансия Великобритании и Франции, западные историки долго обсуждали причины завоевание Средней Азии.

В этом безусловно важную роль сыграли, экономические факторы, такие как расширение российской торговли, получение дешевого сырья были весьма важны. Надо отметить, что военные планы имперской власти сыграли еще большую роль. География на самом деле благоприятствовала России, поскольку не было никаких серьезных препятствий для продвижения в Степной край вплоть до границы хребта Гиндукуш. Русские военные утверждали, что ограниченное расширение, которое сократит разрыв в его линиях, установит более короткую, более обороноспособную границу, защитит дружественных соплеменников от нападения и защитит торговые пути между Россией и Средней Азией. Самоуверенные генералы и местные губернаторы, которые использовали эти аргументы, стремились, как и их британские и французские коллеги, добиться личного продвижения и славы для себя и своей страны.

Британские происки в Центральной Азии требовало создание определенного форпоста для дальнейшей координации своих действий и реализации своих масштабных планов. В этом случае, не случайно был избран город Герат, как в политическом отношении, так и в геостратегическом отношении, поскольку этот город являлся «ключом» в сердце Азии в надвигающейся «Большой игре».

В конце XIX века, в то время как другие державы искали колонии за рубежом, Россия продвинулась на юг от Сибири и на восток от Каспийского моря до границ Афганистана, Ирана и Индии. В результате завоевательного продвижения России в Центральную Азию, в ее состав были включены четыре степные провинции – Уральск, Тургай, Акмолинск и Семипалатинск, юго-восточная часть Европейской России и Туркестанское генерал-губернаторство (Сырдарьинская, Ферганская, Самаркандская, Закаспийская и Семиреченская губернии), а также под протекции попали Бухара и Хива.

Российские лидеры осознали потенциал Ташкента, главного торгового центра региона.

Вторая глава диссертации «Основные векторы англо-русской политики в Средней Азии» состоит из двух параграфов.

Диссертант в данной главе рассматривает продвижение России в Центральную Азию как логическим продолжением англо-русского театра соперничества от турецких проливов до Кавказа, до северных окраин Персии и Афганистана. Соперничество с Англией служило скорее стимулом, чем сдерживающим фактором для российской экспансии, побуждая Россию действовать упреждающе в Центральной Азии.

По мнению автора диссертации, в контексте среднеазиатских проектов России казахская степь представляла собой пограничную зону, отделяющую Российскую империю от древних царств-оазисов, граничащих с Персией и Афганистаном. Столкнувшись с безжалостным политическим, демографическим и военным давлением со стороны России, казахи оказались

в положении, напоминающем положение равнинных племен Северной Америки примерно в то же время. Неумолимое вторжение русских казаков и поселенцев заставило племена сначала сопротивляться русским, а затем рухнуть под тяжестью безжалостного демографического и военного давления. Несмотря на сознательные замыслы российских чиновников и генералов, непреодолимая разница между русской и казахской культурами исключала любые шансы на стабильное сосуществование.

По мнению автора диссертации, что историкам долгое время было трудно проводить содержательные сравнения между Российской империей в Азии и западными колониальными империями девятнадцатого века. Несмотря на огромные территории, которые она контролировала, населенные людьми, чуждыми славянам по расе и религии, аргумент о том, что имперская Россия не была «колониальной» державой в том же смысле, что Британия или Франция, остается привлекательным.

Третья глава «Англо-русская колониальная политика в Средней Азии» состоит из двух параграфов.

В ней диссертант раскрывает привилегированное положение российских предприятий в экономическом проникновении в Центральную Азию, нерусские предприятия смогли сыграть важную роль в раннем развитии ключевого коммерческого сектора региона-торговли хлопком.

Хотя внедрение улучшенных сортов американского хлопка в Туркестан и развитие его транспортных связей с Центральной Россией были предметом западных исследований, вклад фирм, действующих в качестве посредников между производителями хлопка в Центральной Азии и потребителями хлопка в Центральной России, в значительной степени игнорировался.

Именно вклад таких фирм в развитие центрально-азиатской торговли хлопком и их успех (или как-то иначе) в условиях жесткой конкуренции российских банков в первые годы этого столетия является основным предметом настоящего исследования. Но поскольку иностранные капиталы в российских банках были значительными, необходимо рассмотреть вопрос о том, в какой степени контроль над торговлей хлопком приравнивался к русификации этой торговли.

В этом случае только с 1880-х годов Центральная Азия стала значительным поставщиком хлопка для российской промышленности. Как только Гражданская война в Америке закончилась, цены на хлопок упали, и площадь, отведенная под хлопок в Центральной Азии, резко сократилась.

Улучшение связи с Центральной Россией произошло с развитием железнодорожной системы.

В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы основные выводы, а также предложены рекомендации. Список использованной литературы составлен в соответствии с установленными требованиями.

Научная новизна исследования состоит в постановке и разработке широкого круга проблем, которые ранее не становились предметом

специального исследования. Новизна данного исследования состоит в том, что в нем впервые рассматривается история англо-русского соперничества в Средней Азии в фокусе западных исследователей. Выработаны концептуальные основы западных исследователей по англо-русским противоречиям в Средней Азии. Делается попытка синхронизировать фактологический материал двух противоположных научных подходов с историческими событиями и попытка определить имперские подходы к колониальным владениям, переоценка экономического потенциала и экономической целесообразности на базе западных материалов. Диссертантом проведен критический подход анализируя и сопоставления сведений источников, с целью получения более достоверной информации о политической, экономической, социальной и культурной последствиях в период колониального управления.

Практическая значимость работы заключается прежде всего в важнейших результатах, на основе апробированных материалов, рассмотрение в контексте междисциплинарной дисциплины, и временного и географического пространства. Поскольку в свете исторических свершений и процессы, происходящие в настоящее время, вполне вызывают академического интереса к истории. Практическая ценность многих исторических исследований часто состоит в тех уроках, которые извлекаются из событий и процессов истории и в опыте, которого приобретают в рамках имперской конструкции. Широкий пласт материалов данной диссертации могут быть использованы при написании обобщающих трудов по всеобщей и отечественной истории нового периода, то есть имперского периода, при составлении учебников по отечественной и всеобщей истории для средних и высших учебных заведений и при составлении учебников и хрестоматий по международной и политической истории, а также истории дипломатии. А также можно широко использовать при подготовке лекционных курсов и спецкурсов.

Оценивая диссертационное исследование Исмоиловой Машхуры Буховатдиновой, считаем необходимым высказать отдельные замечания, а именно:

1. Во «Введении» в разделе «Степень изученности проблемы» автор диссертации проводит историографический анализ исторических исследований, однако в тексте диссертации мы не увидели труды российских и таджикских ученых, а также диссертационные исследования, которые непосредственно относятся к исследованию.
2. В первом параграфе «Роль и место Турции в англо-русском соперничестве по среднеазиатскому вопросу» второй главы диссертации, автор рассматривает участие Турции в англо-русском соперничестве в регионе. Вместе с тем, в контексте международной обстановки, сосредоточенной вокруг русско-турецкой войны 1877–1878 годов и последующих событий на Балканах, в диссертации не уделено должного внимания «восточному вопросу», в рамках которого главными участниками были Великобритания, Франция и Россия.

3. Во втором параграфе «Основные векторы англо-русского соперничества в системе «Большой игры»» второй главы диссертации, автор предпринимает попытку обозначить ключевые направления этого соперничества. Однако значительная часть текста посвящена англо-французским противоречиям на Ближнем Востоке, что уводит от заявленной темы.
4. В первом параграфе «Англо-русская колониальная система (сравнительный анализ)» третьей главы, диссертант заявляет о сравнительном анализе, однако, на наш взгляд, в действительности в тексте проводится историографический обзор литературы, посвящённой теме исследования.
5. Во втором параграфе под названием «Англо-русское торговое соперничество в Средней Азии» третьей главы диссертации составляет в объёме 38 страниц (с. 130–168), автор анализирует развитие хлопководства, создание хлопковых компаний и проникновение российского банковского капитала в регион. Вместе с тем, следовало бы уделить больше внимания именно соперничеству России и Великобритании за рынки сбыта промышленной продукции в Средней Азии.
6. Бросаются в глаза стилистические и грамматические погрешности.

Все эти недостатки не являются существенными и не умаляют значимости, и научной ценности данной диссертации, а указанные замечания не могут рассматриваться, как препятствие для успешной защиты диссертации и не снижают достоинства, и значимость работы.

В целом, диссертационная работа Исмоиловой Машхуры Буховатдиновой представляет собой вполне завершённое научное исследование, выполненное в соответствии с принятыми в настоящее время в исторической науке теоретическими и методологическими принципами.

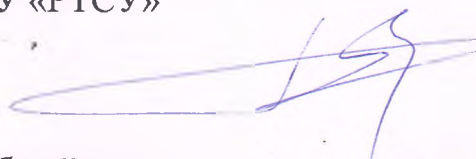
Автореферат и опубликованные работы диссертанта охватывают основное содержание проведенного исследования.

Таким образом, ведущая организация констатирует, что диссертационная работа Исмоиловой Машхуры Буховатдиновой на тему: «История англо-русского соперничества в Средней Азии (1810 – 1896 гг.)» представляет собой актуальное, законченное и самостоятельное исследование, имеющее, несомненно, научную ценность и новизну. Она отвечает требованиям ВАК Минобрнауки Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ей искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

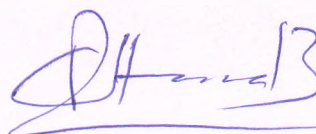
Отзыв на диссертацию Исмоиловой Машхуры Буховатдиновой составлен кандидата исторических наук, доцентом Пирумшоевым М.Х., кандидатом исторических наук, доцентом Артыковым А.А., обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей и отечественной истории МОУ «Российско-Таджикского (Славянского) университета».

Присутствовало на заседании кафедры – 14 человек. Результаты голосования: «за» - 14, «против» - нет, «воздержались» - нет (протокол №8 от 27 мая 2025 года).

Доцент кафедры всеобщей и
отечественной истории МОУ «РТСУ»
к.и.н., доцент

 Пирумшоев М.Х.

Заведующий кафедрой всеобщей и
отечественной истории МОУ «РТСУ»
к.и.н., доцент

 Артыков А.А.

Сведения о составителях отзыва:

Пирумшоев Мунир Хайдаршоевич, кандидат исторических наук (07.00.09 – источниковедение, историографии и методы исторического исследования), доцент кафедры всеобщей и отечественной истории МОУ «Российско-Таджикского (Славянского) университета».

734000. Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. М. Турсун-заде, 30

Тел.: +992 37 227-92-73, +992 37 227-76-93, +992 93 527 77 37

E-mail: munir.85@mail.ru

Артыков Абдурафик Абдраманжанович, кандидат исторических наук (07.00.02 – отечественная история), доцент кафедры всеобщей и отечественной истории МОУ «Российско-Таджикского (Славянского) университета».

734000. Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. М. Турсун-заде, 30

Тел.: +992 37 227-92-73, +992 37 227-76-93, +992 90 798 61 71

E-mail: rafick_rtsu@mail.ru

734000, Республика Таджикистан

г. Душанбе, ул. М.Турсун-заде, 30

E-mail: p.rektora@mail.ru

Тел.: (992) 37 221-35-50

Факс: (992) 37 221-35-50

Подпись кандидата исторических наук Артыкова А.А.
кандидата исторических наук Пирумшоева М.Х. заверяю:

Начальником управления кадров
МОУ «Российско-Таджикского
(Славянского) университета»



 Рахимов А.А.

« 27. » 05. 2025 года