

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Исмоиловой Машхуры Буховатдиновны на тему «История англо-русского соперничества в Средней Азии (1810-1896 гг.)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности – 5.6.2. Всеобщая история

Данная исследовательская тема является сложным и трудоёмким направлением в исторической науке, так как она посвящена изучению весьма большой исторической проблемы в среднеазиатском регионе, то есть военно-политическому противоречию великих держав как Англия и Россия. Надо подчеркнуть, что история среднеазиатских народов неоднократно становилась объектом исследований зарубежных, русских и среднеазиатских, в том числе и отечественных исследователей. Следует отметить, что данная проблематика стало объектом исследований как дореволюционных, так и советских исследователей. Однако специальное исследование данной диссертационной работы с такого ракурса в современной историографии разрабатывается впервые.

Актуальность исследования заключается в том, что экспансия великих европейских держав, стремительно нараставшаяся в XIX в., вела уже не только к захвату, но и к переделу колониальных владений. В результате завязалось несколько узлов международных противоречий – на Балканах, Ближнем и Дальнем Востоке, в Центральной Азии, ведущую роль в которых играли Великобритания и Россия.

Данная тема актуальна еще тем, что современное положение центральноазиатского региона для мировой политики далеко не однозначно. С одной стороны страны этого региона даже в современности отличаются удивительной нестабильностью, взять хотя бы Афганистан. С другой – Центральная Азия важна в стратегическом отношении – владея ситуацией на горных перевалах, можно контролировать события во всех прилегающих странах, а территория Афганистана, к примеру, является своеобразным перекрестком трансконтинентальных коммуникаций.

Главной целью настоящей работы является комплексное, то есть историко-правовое исследование эволюционного процесса геополитических притязаний в контексте «Большой игры» мировых держав в Центральной Азии. Русско-афганское разграничение – как своеобразная форма англо-русской борьбы за Средний Восток, не нашло еще достаточного отражения в исторической академической литературе, что и побудило автора избрать исследовательской темой и поставить перед собой задачу осветить некоторые стороны русско-афганского разграничения, как последствия английского соперничества и английской колониальной политики в Средней Азии в XIX веке.

Для выполнения данного диссертационного исследования диссертант поставил перед собой задачи рассмотрение главные векторы англо-русского

геополитического противоречия по центральноазиатскому вопросу, освещается деятельность агентурных сетей, экономический фактор англо-русского противоречия, определение идейных основ англо-русских колониальных притязаний в контексте «Большой игры» в Средней Азии.

Научная новизна данной диссертационной работы заключается в том что в нём впервые рассматривается история англо-русского соперничества в Средней Азии в фокусе западных исследователей, вырабатываются концептуальные основы западных исследователей по англо-русским противоречиям в Средней Азии, делается попытка синхронизировать фактологический материал двух противоположных научных подходов с историческими событиями, делается попытка определить имперские подходы к колониальным владениям, делается переоценка экономического потенциала и экономической целесообразности на базе западных материалов.

Рецензируемая диссертационная работа Исмоиловой Машхуры Буховатдиновны посвящено истории соперничества двух держав для завоевания Средней Азии в период 1810-1896 гг. и состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы. **Первая глава диссертации** «Источники столкновения англо-русского геополитического интереса в Средней Азии» состоит из двух параграфов. В первом параграфе исследовано начальный этап англо-русского соперничества в Средней Азии. В диссертации отмечается, что правящие круги Англии стремились любой ценой обладать Гератом и закрепить свое влияние в этом районе. План захвата отдаленного города-крепости Герат обошелся Британии, прямо и косвенно, в две войны. Однако, несмотря на все эти расходы и усилия, Британия не приблизилась к окончательному решению вопроса Герата.

Основные усилия России в Средней Азии были направлены на завоевания, на стремление овладеть рынками, которые имели престиж в англо-русском противостоянии. Это способствовало ускорению военной экспансии Российской империи в Средней Азии. Экономические факторы, такие как расширение российской торговли, получение дешевого сырья были весьма важны. География на самом деле благоприятствовала России, поскольку не было никаких серьезных препятствий для продвижения в Степной край вплоть до границы хребта Гиндукуш. Русские военные утверждали, что ограниченное расширение, которое сократит разрыв в его линиях, установит более короткую, более обороноспособную границу, защитит дружественных соплеменников от нападения и защитит торговые пути между Россией и Средней Азией. Самоуверенные генералы и местные губернаторы, которые использовали эти аргументы, стремились, как и их британские и французские коллеги, добиться личного продвижения и славы для себя и своей страны.

Так же в этом параграфе подробно рассмотрено, Британское соперничество в Центральной Азии, что требовало создания определённого форпоста для дальнейшей координации своих действий и реализации своих

масштабных планов. Не случайно был избран город Герат, как в политическом отношении, так и в геостратегическом отношении, поскольку этот город являлся «ключом» к сердцу Азии в надвигающейся «Большой игре».

Во втором параграфе «Усиления англо-русского дипломатического соперничества по среднеазиатскому вопросу» освещается стратегическая ценность Центральной Азии. Отмечается что русские покорили казахскую степь (1730-1850) не для того, чтобы угрожать Индии, а для того, чтобы получить безопасные границы и доступ к восточным рынкам. На протяжении веков караваны привозили в Центральную Азию русский текстиль, изделия из металла и сахар в обмен на сырую шерсть, хлопок, ковры, драгоценные камни и предметы искусства. Эта торговля быстро росла до 1838 года, когда английская конкуренция вызвала временный спад. Но британские индийские товары, затрудненные расстоянием и плохими коммуникациями, не смогли вытеснить российские товары из Центральной Азии. С 1851 по 1861 год торговля Средней Азии с Россией почти утроилась, а российский экспорт мануфактур увеличился в шесть раз.

Диссертант приходит к выводу, что мировые империи, так и Россия со времен Петра великого начинает расширяться во все стороны, в отличие от мировых империй Россия была империей континентальным, соответственно она имела территориальные притязания главным образом по суше. Отмечается и то, что в XIX в. русской внешней политике вновь усиливаются акваторные требования, поскольку западные державы вовлекая в разные военные интриги в Европе старались ограничить русского присутствия в морской акватории.

Вторая глава диссертации «Основные векторы англо-русской политики в Средней Азии» состоит из двух параграфов. *В первом параграфе* второй главы *«Роль и место Турции в англо - русском соперничестве по среднеазиатскому вопросу»* освещаются влияние Османской империи в соперничестве Англии и России в Средней Азии. По этому поводу диссертант пишет, что в июне 1877 года, после того как русско-турецкая война продолжалась почти два месяца, султан Абдул Хамид II решил отправить миссию к эмиру Афганистана с целью завоевать его симпатию и сотрудничество. Этот эпизод представляет интерес для истории панисламизма, а также для того света, который он проливает на британскую политику на Ближнем и Среднем Востоке, особо ярко выделяется взгляды двух энергичных и самоуверенных дипломатов А.Х. Лейарда в Константинополе и лорда Литтона в Индии. Обстановка для миссии султана сложна, поскольку она включает в себя религиозное происхождение и англо-афганские, англо-русские и англо-турецкие отношения.

Религиозным элементом, стоявшим за миссией, было панисламское движение, все еще смутное и зарождающееся в 1870-х годах, но, тем не менее, достаточно сильное, чтобы заставить турецкого султана почувствовать, что он может извлечь из этого политическую выгоду,

утвердив свое лидерство в качестве халифа. Поэтому Абдул Хамид II предпринял попытку, когда в апреле 1877 года началась война с Россией, чтобы пробудить религиозные чувства и, как халиф, разослать призывы о помощи всем истинным последователям Пророка. Он не просто боролся с огнем, поскольку русские в своих военных манифестах и речах упоминали о крестоносном характере борьбы с Турцией, но также он пытался воспользоваться мусульманскими настроениями, которые медленно развивались. Его надежды нашли отражение в турецкой прессе, которая предавалась диким мечтам о тысячах добровольцев, которые придут из Туниса, Египта, Аравии, Центральной Азии, Индии и Китая.

Во втором параграфе второй главы «Основные векторы англо-русского соперничества в системе «Большой игры»» рассмотрены англо-русское соперничества в системе «Большой игры». Диссертант отмечает, что российско-британские отношения в Центральной и Восточной Азии, вносит существенный, действительно впечатляющий и желанный, хотя временами затмеваемый и провокационный вклад в историческом исследовании «Большой игры», разыгранной на «шахматной доске» Азии Россией и Великобританией среди множества других поддерживающих, а также не очень поддерживающих факторов в XIX и начале XX веков. Работа посвящена в первую очередь в области дипломатической истории и истории международных отношений, с вкладом в области военно-стратегической, (сравнительной) колониальной и постколониальной, транснациональной, мировой и глобальной истории, а также Ближнего Востока, в том числе в области центрально-азиатских, южно-азиатских и восточноазиатских исследований.

Третья глава диссертации «Англо-русская колониальная политика в Средней Азии» состоит из двух параграфов. *В первом параграфе* третьей главы «Англо-русская колониальная система (сравнительный анализ)» анализируются колониальная система Царской России и Англии и положения народов Средней Азии. Автор диссертации отмечает, что историки долгое время считали затруднительным проводить осмысленные сравнения между Российской империей в Азии и западными колониальными империями девятнадцатого века. Несмотря на огромные территории, которые она контролировала, населенные народами, чуждыми славянам по расе и религии, аргумент о том, что имперская Россия не была «колониальной» державой в том же смысле, что Британия или Франция, остается привлекательным.

Русская и Британская азиатские империи, в конце концов, связаны. Обычно утверждается, что, в отличие от западноевропейских империй, Российской империей правила многорасовая элита, включавшая русских, украинцев, белых русских, балтийских немцев, грузин, армян, татар, а в Средней Азии – хивинского хана, бухарского эмира и их государственную службу. Эта наднациональная элита разделяла, в большей или меньшей степени, высокую культуру, которая была чужда как русским, так и

тюркским крестьянам. Политические права и другие привилегии зависели не от расы, а от положения или статуса в табели о рангах Петра Великого.

Во втором параграфе третьей главы *«Англо-русское торговое соперничество в Средней Азии»* рассмотрены торговое соперничество двух великих держав Англии и России. В этом параграфе диссертант отмечает, что в истории европейского империализма Россия якобы была в авангарде стремления исключить иностранцев из экономической эксплуатации своих колониальных владений. Что касается Центральной Азии, заметил Олаф Каро, «царские правительства постоянно с завистью и раздражением смотрели на вторжение других на ее азиатские территории и строго следили за всеми мерами контроля. Отмечается что несмотря на привилегированное положение российских предприятий в экономическом проникновении в Центральную Азию, нерусские предприятия смогли сыграть важную роль в раннем развитии ключевого коммерческого сектора региона – торговли хлопком.

Развитие железных дорог само по себе не было достаточным для решения транспортной проблемы, не говоря уже о том, чтобы позволить центрально-азиатскому хлопку эффективно конкурировать с хлопком из Соединенных Штатов. Из-за фактического отсутствия дорог от основных деревень, производящих хлопок, до железных дорог транспортные проблемы продолжали оставаться основным препятствием для развития торговли хлопком на протяжении всей царской эпохи. Однако защитные меры правительства компенсировали этот недостаток.

Подводя итог диссертант отмечает что в регионе развитие промышленности приобрело новый и широкий импульс с деятельностью русской банковской системы, а также с приходом русского капитала и передовых технологий. С другой стороны, несмотря на внешнее влияние, в регионе сохранились и на определенном этапе составили конкуренцию традиционные ремесла, которые также имели большое значение в повседневной жизни.

Основные результаты диссертационной работы отражены в 5 научных статьях автора, опубликованные в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Тема и содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Вместе с тем, несмотря на все достоинства рецензируемой диссертации, следует указать на некоторые моменты, учёт которых, на наш взгляд, позволит, повысит содержательность и ценность выполненного исследования:

1. Какое влияние панисламизма и пантюркизма оказало именно на духовную жизнь среднеазиатских народов в том числе таджиков?
2. Не достаточно использована современные Труды английских авторов по поводу Экономической политики Британии на Ближнем Востоке(1825-1850гг).

3. Имеются незначительные грамматические и Стилистические ошибки.

Следует отметить, что указанные замечания не как не умаляет ценность диссертационной работы. Таким образом диссертационная исследование – это является ещё одним шагом в изучении исторического процесса так называемый колониальное завоевание Востока Западной Европой.

Автореферат диссертации и опубликованные по её материалам работы всецело отражает научную новизну и основное содержание исследования. Диссертационная работа на тему «История англо-русского соперничества в Средней Азии (1810-1896 гг.)» выполнено в полном соответствии с требованиями «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Российской Федерации, а ее автор Исмоилова Машхура Буховатдиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности – 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,
заведующая отделом Европы Института
изучения проблем стран Азии и Европы
Национальной академии наук Таджикистана
«30» 05 2025г.

 **Вохидова С.**

Подпись Вохидовой С. заверяю:
Начальник отдел кадров Иститут



Зухуров А.

