

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ
ТАДЖИКИСТАН**

**ТАДЖИКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КОММЕРЦИИ**

на правах рукописи

САИДОВ СУЛТОН МАХМАДОВИЧ

**ИСТОРИЯ ТОРГОВО-ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ
СРЕДНЕАЗИАТСКИХ ХАНСТВ С СОПРЕДЕЛЬНЫМИ СТРАНАМИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII-НАЧАЛЕ XX В**

Диссертация

на соискание ученой степени доктора исторических наук
Специальность: **5.6.7.**– история международных отношений и внешней
политики (исторические науки)

Научный консультант:
доктор исторических наук,
профессор Муллоджонов С.К.

ДУШАНБЕ - 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СРЕДНЕАЗИАТСКИХ ХАНСТВ ВО ВТОРОЙ ОЛОВИНЕ XVIII - НАЧАЛЕ XX В.	
1.1. Социально-экономические отношения в ханствах Средней Азии	34
1.2. Политическое устройство Среднеазиатских ханств	55
1.3. Развитие торгово-дипломатических отношений Среднеазиатских стран-.....	78
ГЛАВА II. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ВЗАИМО-ОТНОШЕНИЯ СРЕДНЕАЗИАТСКИХ СТРАН С СОПРЕДЕЛЬНЫМИ СТРАНАМИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII -XIX ВВ.	
2.1.Внешнеполитическая стратегия взаимоотношения Бухарского эмирата.....	98
2.2.Внешнеполитическая стратегия взаимоотношения Хукандского ханства до и после присоединения к России	120
2.3.Хивинская проблема во внешнеполитической стратегии внешних сил...	142
ГЛАВА III. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII-НАЧАЛЕ XXВ	
3.1.Торгово-дипломатические отношения Ирана со странами Средней Азии.....	163
3.2. Роль Афганистана в эскалации политических событий в регионе.....	183
3.3. Развитие отношений Восточного Туркестана и северных соседей (киргыз-кайсаков) со Среднеазиатскими государствами	198
ГЛАВА IV. ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ В ЦЕНТРЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОТИВОБОРСТВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII - НАЧАЛЕ XX В	
4.1. Российско-Британское геополитическое соперничество в регионе	221
4.2. Место России в торгово-дипломатических отношениях среднеазиатских государств.....	244
4.3. Особенности взаимоотношения Среднеазиатских государств с Британской Индией и Османской Турцией.....	276
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	297
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ....	314

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Во взаимоотношениях между государствами Средней Азии и других стран региона в XVIII - начале XX вв., торговля и дипломатия являлись как единое целое. Во все времена торговые связи сыграли большую роль в укреплении дипломатии. Торгово-дипломатические взаимоотношения между странами и регионами в разные эпохи представляли большую важность. Республика Таджикистан с приобретением независимости имеет благоприятные условия для развития социально-политической и торгово-экономической жизни страны. Согласно историческим источникам, таджикский народ с первых дней своей государственности находился в дружеских отношениях и взаимопонимании со своими соседями. После того, как государство Саманидов сошло с политической сцены Мавераннахр и Хорасана, им на смену пришли несколько тюркских династий, которые правили до тех пор, пока не были разделены на отдельные ханства. Многие средневековые исторические источники, изданные в Средней Азии, Иране, Афганистане и Индии, считают правление тюркских династий одним из самых мрачных периодов для народов этого региона. Очевидно, что таджикский народ с самого начала своей государственности, благодаря своей богатой культуре, усвоил добрую традицию всесторонних отношений со своими сопредельными странами. В XVIII и начале XX веков политическое положение и торгово – дипломатическое отношений народов Средней Азии с соседними странами было очень напряженным. По сведениям историков и исторических источников, во второй половине XVIII и начале XX веков народы Средней Азии пережили период лишений, конфликтов и волнений.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что необходимо принять своевременные меры по восполнению пробела в изучении политических и торгово-дипломатических отношений центрально-азиатских государств с соседними странами во второй половине XVIII и начале XX в.

Это делается путем использования информации из исторических источников, существующие записи, в том числе заметки из корреспонденции, отчетов, приказов, писем, путевых заметок и исторических книг, именуемых в исторической науке «историческими источниками». Для полного освещения вопроса, автор попытался объяснить ход исторических событий в изучаемых регионах с точки зрения исторической хронологии. Все это позволит нам провести больше исследование. С образованием Бухарского эмирата, Хивинского и Хукандского ханств система правления в этих странах не изменилась, а упорные феодалы кунгурата (в Хиве), минг и мангытов (в Хуканде и Бухаре) продолжали свое предыдущие действия по эксплуатации местного населения. Для выяснения политического и торгово-дипломатического отношения стран Центральной Азии с соседями в XVIII - начале XX века, будут максимально использованы все доступные исторические источники.

Расположение в центре Средней Азии делало Бухарский эмират объединяющей силой для всех стран региона. Только в годы правления эмиров Хайдара и Насруллы мы видим попытки установления двусторонних отношений с соседними странами, а также с Россией. Изучаемый автором период относится к периоду упадка влияния эмиров и ханов династий мангит и минг. Помимо гражданских и междоусобных войн, в этот период происходит конфликты между империями с целью завоевания стратегического положения в Центральной Азии, где династии мангит и минг естественно не могли оставаться в стороне. Империи, тем самым включаются в своих геополитических разборках, под названием «Большая игра». Важность вопроса мы видим в том, что, хотя отдельные аспекты вопроса изучены, дипломатические отношения государств Центральной Азии с соседними странами в XVIII - начале XX веков до конца не исследованы. Для своих соседей среднеазиатские ханства являются важными партнерами в политической, дипломатической, экономической и торговой истории. С обретением независимости среднеазиатскими республиками важно прояснить

историю интеграции стран региона в свете политических и исторических событий XVIII-XIX вв. Следует отметить, что сегодняшние центрально-азиатские государства, после череды неудач в ходе истории, наконец-то заслужили свободное общество и независимое государство, которые сыграют важную роль в осознании прошлого и отражении своего будущего. Важность этого вопроса заключается в освоении не задействованных ресурсов в продвижении современных межгосударственных отношений стран Центральной Азии с соседями. Материал диссертации может быть использован в дальнейшем при решении различных аспектов межгосударственных отношений государств Центральной Азии с другими странами.

Объектом исследования является определение политико-дипломатических событий, социально-экономических отношений, и торговых связей Среднеазиатских ханств, с сопредельными странами в призме англо-русского торгово-экономического соперничества в Центрально-азиатском регионе во второй половине XVIII – начале XX вв.

Предметом исследования является освещение истории торгово-дипломатических отношений Бухарского эмирата, Хукандского и Хивинского ханств с соседними странами в XVIII-начале XX вв.

Хронологические рамки исследования охватывают торгово-дипломатические отношения XVIII - начала XX вв., происходившие в Средней Азии. В этот период наблюдаются изменения в политической жизни и оживление в торгово-дипломатических отношениях государств региона.

Территориальные рамки исследования охватывают страны Средней Азии, Иран, Афганистан, Индию, Турцию, Россию и Синьцзян-Уйгурский автономный район Китая.

Степень изученности проблемы. Вопросы, связанные с изучением истории торгово-дипломатической жизни среднеазиатских государств во второй половине XVIII - начале XX вв., всегда привлекали внимание специалистов и занимают относительно прочное место в историографии

Средней Азии, России и Европы. Некоторые исследователи и авторы научных статей справедливо отмечают, что до сих пор нет солидной фундаментальной работы по общему анализу существующих источников по торгово-дипломатической истории среднеазиатских ханств.

Это выражается в том, что, хотя к настоящему времени изучены некоторые аспекты проблемы, ввиду политических событий, происходивших в XVIII- XIX вв., исследователь был вынужден обратиться к историческим источникам этого периода и действовать с критическим видением. Востоковед В.В. Бартольд по этому поводу отмечал, что «...история среднеазиатских ханств XVIII - XIX вв. принадлежит к числу наименее разработанных отраслей истории Востока, что объясняется не отсутствием источников, а равнодушием исследователей».¹ Также одними из первых уделили внимание рассмотрению вопроса торгово-дипломатического положения среднеазиатских ханств во второй половине XVIII - начале XIX в., С.Айни², В.В., А.А. Семенов³, Б.Г. Гафуров⁴, которые стояли у истоков историографической науки в нашей республике. Их заслуга в изучении политических и торгово-дипломатических отношений среднеазиатских государств с сопредельными странами в XVIII – начале XX вв. несомненна велика. Например, О.Сухарева отмечает, что не следует игнорировать заслуги основоположника новой таджикской литературы, лучшего знатока Бухары-С.Айни. Все его произведения содержат уникальные сведения о Бухаре и ее людях».⁵

¹ Бартольд В.В. Сочинения.- М., 1964.-Т.2.-Ч.2.-С. 399

Он же, Сочинения.- М., 1964. Он же. К истории торговли в Средней Азии с Россией в 1675-1725 гг. - М., 1927. Он же, История культурной жизни Туркестана//Соч., т.2, кн. 1.-М.: 1963.-С. 163-393.

² Айни С., Таърихи амирони мангитии Бухоро. («История Бухарских эмиров - мангытов»),избранные,Т.10,Душанбе,1971,стр.234

³ Семенов А.А. К истории дипломатических отношений России Александра I с Бухарой эмира Хайдара»// Тезисы докладов научной сессии, посвящ. 25-летию САГУ.- Ташкент, 1945. -С. 140—142

⁴ Гафуров Б.Г. История таджикского народа, изд. 2. -М., 1952. Он же: История таджикского народа в кратком изложении. -М.: Госполитиздат, 1955; Он же: Таджики. 1,2 ч. Древнейшая, древняя и средневековая история. Душанбе: Ирфон, 1972.

⁵ Сухарева О.А. Позднефеодальный город Бухара конца XIX начала XX века. - Ташкент: Изд-во АН Уз.ССР, 1962. - (4.2). - 194 с[4.]

Автор исторического труда «Таджики» Б.Г. Гафуров затронул вопрос торгово-дипломатических отношений среднеазиатских ханств с соседними странами в XVIII веке и больше всего упомянул о стремлении купцов Бухары и Хивы торговать с Россией. Он отмечает, что подтверждением этих утверждений является рост числа частных караван-сараев в Бухаре и Хиве.¹ Разумеется, таджикские исследователи-историки наряду с другими советскими историками изучали различные аспекты межгосударственных отношений среднеазиатских ханств с соседними странами. Поскольку наша работа посвящена изучению первоисточников, связанных с торгово-дипломатическими отношениями среднеазиатских ханств во второй половине XVIII – начале XX веков, поэтому при историографическом исследовании вопроса мы старались опираться на труды исследователей, писавших до первой четверти XX в. В XIX - начале XX вв., особенно русские исторические мемуары и исследовательские работы, как «Краткая история Персии» В.А. Гурко-Кряжиной,² «Соперничество России и Англии в Иране и Афганистане» Таранцевой Беркли,³ «Россия, Англия и Персия» И.А. Зиновьева⁴, «Иранские источники по истории туркмен XVI-XIX вв.» Ромаскевича А.А.⁵, также исследовательские работы Вельяминова-Зернова В.В.⁶, Небольсина П.⁷, Бутенева К.⁸, Потанина Н.И.⁹, Веселовского Н.И.¹, Чихачёва П.²,

¹Гафуров Б.Г. «Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. -Душанбе: Ирфон, 1989.2 ч. Душанбе,Ирфон,1998,412с. С.116

²Гурко-Кряжин, В.А. Краткая история Персии Прометей, 1925. 104 с.

³ТаранцевБеркле. Соперничество России и Англии в Иране и Афганистане. Пер. Азарина. -Тегеран: Наука и культура, 1363 г.х.

⁴Зиновьев, И.А. Россия, Англия и Персия / И.А. Зиновьев. СПб.: Типография Суворина, 1912.176 с.

⁵Ромаскевич А. А. Иранские источники по истории туркмен XVI-XIX вв. // Материалы по истории туркмен и Туркмении. -Т. И. -М.-Л: Изд-во АН СССР, 1938. -С. 7-23.

⁶Вельяминов-Зернов В.В . "Сведения о Каканском ханстве" - // Вестник РГО,- СПб,1856,-ч.18, КН5,с.107-152. Ефремов Ф.С. Российского унтер-афицера Ефремова, ныне ...// Русская страна, 1898 №7.

⁷Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10.-375 с.

⁸Бутенев К., Путевой отчет К.Ф. Бутенева: /Архив России. Т. XII. - М.: Фонд русской культуры; Студия "Триту" Никиты Михалкова "Архив России", 2003.- С. 371-374. Заводское дело в Бухарии. //Горный журнал.- 1842.- Ч.5.- Кн.11.

⁹Потанин Н.И .Записки о КакандскомХанствеХорунжегоПатанина (1830 г) // Вестник РГО- СПб 1856,и18с.

Орановского³, ХопкиркаП.⁴, Тагеева Б.Л.⁵, Серебренникова А.Г.⁶, и другие, которые внесли огромный вклад в изучение социально-экономических вопросов и торгово-дипломатических отношений среднеазиатских ханств в XVIII - начале XXвв. Во многих исторических источниках представлены сведения об интеграции и торговых отношениях между ханствами Средней Азии, с сопредельными странами, также со странами Европы и России во второй половинеXVIII - начале XX вв. В своих трудах российские ученые справедливо отмечают, что игнорирование миролюбивых предложений русских правителей и князей со стороны правителей среднеазиатских династий в конечном итоге сделало регион подчиненным империям. Следует отметить, что к вопросу о торгово-дипломатических отношениях центрально-азиатских стран с другими странами, фундаментальные работы писали такие видные учёные и исследователи, как Соколов А.Я.⁷, Фехнер М.К.⁸, Люстерник Е.А.⁹, Соловьев О.Ф.¹⁰, А. Мухтаров,¹¹ П.П. Иванов¹², Р.Н. Набиев¹³, Г.

¹Веселовский Н. И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего времени / Н. И. Веселовский. СПб., 1877. 364 с. Петровский Н.П. " Очерки какандского ханства.// Турк-й сборник т. 76, с.722 СПб.1873.

² Чихачев П. Записка о возможности осуществления Россиею экспедиции в Индию // Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии. - Вып. 23. -СПб, 1886.-32с

³Орановский/ Сборник географических и статистических материалов по Азии. Вып.LXVXXX. Военно-статистическое описание северо- восточной части Хорасана.1894.Штаб Капит. Орановского.СПб.1896

⁴Хопкирк П. Большая Игра против России: Азиатский синдром. — М.: Рипол классик, 2004. - 266 с.

⁵ ТагеевБ.Л.Русские над Индией.Очерки и рассказы на боевой жизни на Памире. /Б.Л.Тагеев. Русские над Индией.Очерки и рассказы на боевой жизни на Памире. СПб,1900г.

⁶Серебренников А.Г. К истории кокандского похода [электронный документ]URL:<http://www>

⁷Соколов А.Я. Торговая политика России в Средней Азии и развитие русско-афганских торговых отношений,-Ташкент, 1971.

⁸Фехнер М.К. К истории торговых связей русских со странами Востока в домонгольское время II Кавказ и Средняя Азия в древности и средневековье.- М., 1981

⁹Люстерник Е.А. Русско-индийские экономические связи в XIX веке.- М., 1958.

¹⁰Соловьев О.Ф. Из истории русско-индийских связей. - М., 1958.

¹¹Мухтаров А. Страницы истории Гиссара.- Душанбе 1969; Он же Хисар. Исторический очерк.- Душанбе, 1995; Он же: История Ура-тюбе. -Душанбе, 1999.

¹²Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии.-М., 1958. Он же: Восстание китай-кипчаков в Бухарском ханстве в 1821-1825 гг. М.: -Л.: Изд-во АН РФ, 1937- (Институт востоковедения АН РФ; Т.28.) .-131с. Там же: Очерки по истории Средней Азии (XVI середина XIX в.). - М.: Изд-во вост.лит., 1958. - 247 с. Там же: Казахи и Кокандское ханство. (К истории их взаимоотношений в начале XIX в.). //Записки Института востоковедения АН РФ. - Москва-Ленинград, 1939.-Т. 7. - С. 92-128.

¹³ Набиев Р.Н. Новые документальные материалы к изучению феодального института «суюргал» в Фергане XVI–XVII вв./ ИАН УзССР, серия общественных наук. -№3. -1959.

Гоибов¹, Х. Назаров², Чабров Г.Н.³, Халфин Н.А.⁴, Умняков И.⁵, Рожкова М.К.⁶, Расул-заде Т.⁷, Раджабов З.Ш.⁸, Бабаханов М.Б.⁹, Масов Р.М.,¹⁰ Дубовицкий В.В.¹¹, Хасанов А.Х.¹², Хуршут Э.¹³, Пирумшоев Х.¹⁴, Камол Х.,¹⁵ Саидов А.¹⁶, Хотамов Н.Б.¹⁷, а в изучение истории культуры этого периода большой вклад внесли А.Н.Болдырев¹⁸, Е.Э.Бертельс¹⁹, И.С. Брагинский,²⁰ Сухарева О.А,²¹ А.Мирзоев²² и другие. Необходимо отметить существенный вклад в изучении различных аспектов истории межгосударственных отношений среднеазиатских ханств с соседями в XVIII-начале XX вв., заслуги известных персидских и афганских ученых, историков

¹Гоибов Г. ТарихиХатлон аз оғоз то имруз.-Душанбе, 2006

² Назаров Х. РавобитиБухороваАфғонистон аз барпошуданидавлатидурониҳо то ғалтиданиаморатиБухоро.-Душанбе, 1963.

³Чабров Г.Н. Туркестан во всероссийских всемирных выставках (1867-1914гг.).Тр. САГУ, вып.142, 1958.

⁴Халфин Н.А. Политика России в средней Азии. - М., 1960.

⁵УмняковИ.Из истории международных отношений Средней Азии с Западной Европой в начале XV в.-М.,1960

⁶Рожкова М.К. Экономические связи России со Средней Азией 40-60-х гг.ХІХ в. - М, 1963.

⁷Расул-задеТ.Из истории среднеазиатско-индийских связей второй половины ХІХ-начале XX в, - Ташкент, 1958.

⁸Раджабов З.Ш., Из истории общественно-политической мысли таджикского народа во второй половине ХІХ - начале XX в. - Сталинабад, 1957; он же. МаорифпарварАхмадиДониш. - Душанбе, 1964;

⁹Бабаханов М.Б., Фирмы и их роль в экономике Восточной Бухары // Из истории культурного строительства в Таджикистане. Вып.1У, - Душанбе, 1973

¹⁰ Масов Р. История топорного разделения. - Душанбе, 1991; Там же. Таджики: история национальной трагедии. - Душанбе, 2008.

¹¹ДубовицкийВ.В. История формирования системы геополитических взаимоотношений России и Средней Азии в период 1700-2002 гг. // Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. - Душанбе, 2004. -39 с.

¹²Хасанов А.Х. Взаимоотношения киргизов с Кокандским ханством и Россией в 50-70-х гг. ХІХ в.Фрунзе, 1961

¹³Хуршут Э. Хакимхоннингхаётивасасхатлари. - Тошкент: Фан, 1987.

¹⁴Пирумшоев Х., Маликов М. Россия-Таджикистан: история взаимоотношений. — Душанбе: РТСУ, 2009. 688 с

¹⁵Камол Х. История вторжения кочевых племен Дашт-и Кипчака в Мавераннахр и Хорасан (ХVI в.). -Душанбе: Дониш, 2012

¹⁶Саидов А. Политическая история Бухарского ханства в ХVII -в первой половине ХVIIIвв.- Душанбе: Ирфон.- 2007.- 148 с

¹⁷ХотамовН.Б.История таджикского народа (с 60х г. ХІХ в. до 1924г.). -Душанбе, 2007.-368 с.

Он же, Роль банковского капитала в социально-экономическом развитии Средней Азии (начало 90-х гг. ХІХ в. 1917). - Душанбе, 1990.

¹⁸Болдырев А.Н. Зайнад-ДинВасифи.-Сталинабад, 1957.

¹⁹Бертельс Е.Э. -Навои. Опыт творческой биографии. - М.-Л., 1948.

²⁰Брагинский И.,Комиссаров Д. Персидская литература. - М.: Наука, 1963.

²¹ Сухарева О.А. Бухара ХІХ начала XX в. - М.: Наука, 1966 - 328 с. Там же: Позднефеодальный город Бухара конца ХІХ начала XX века. - Ташкент: Изд-во АН Уз.ССР, 1962. - (4.2). - 194 с.

²² Мирзоев А.М. Камал-ад-дин Бинаи.-Москва: Наука, 1976.

и литературоведов, которые смогли выяснить политическую, дипломатическую, экономическую и историко-культурную ситуацию в странах Средней Азии. Среди них, можно отметить работ иранских историков Абулхасана Зарринкуба «Рузгорон». (История Ирана от начала до пехлевийского периода)¹, Абдул Хусейн Навои «Ирон ва ҷаҳон», («Иран и мир»), «Эмир Кабир и Иран», от Адамият Фаридун², «Великий Памир и Иран», от Адамият Фаридун, «Ойини Акбари», от Алами Абульфаиз, иранские, бухарские и хивинские источники³, «История внешней политики Ирана», от Хушанга Махди Абдулризо⁴, «Иран при правительстве Коджаров», от Шамима.⁵ В историко-литературных произведениях авторов из Ирана, Афганистана и Индии также можно найти уникальные сведения.⁶ В отражение отражение политической ситуации и межгосударственных отношений своей страны (Ирана и Афганистана) с ханствами Средней Азии выделяются такие работы: Мухаммад Козим «Оламорои Нодири»⁷, «Форснома-и Носирӣ» Фасойи⁸, «Иксир-ат-таварих» Аликули Этимод-ус-салтана⁹, «История Восточной Азии» Аскерина Фрэнсиса Генри¹⁰, «Афганистан на пути истории» Мира Гуляма Мухаммада Губор¹¹, «Афганистан за последние пять веков» Мира Мохаммада Сиддик¹², «Повестка визита в Хорезм и Хиву. Воспоминания

¹ Абулхасани Зарринкуб. Рузгорон. Таърихи Ирон аз оғоз то инкирози Пахлави. (История Ирана от начала до пехлевийского периода), Тегеран, 1383х

² Одамият Фаридун. Амири кабир и Иран. Тегеран. 1362 ш. (1969г.). - 740с

³ «Иранские, бухарские и хивинские источники» / Под ред. В.В. Струве, А.К. Боровкова, А.А. Ромаскевича и П.П. Иванова. - М.-Л. : Изд-во -АН СССР, 1938.-687 с

⁴ Хушанг Махди Абдулризо. Таърихи сиёсати беруни Ирон. -Техрон: Амири Кабир, 1364х

⁵ Шамим. Иран при правительстве Коджаров, Тегеран, 1385х.

⁶ Абдулхусайн Навой, «Ирон ва ҷаҳон, (Иран и мир) Тегеран, 1366г.х.,

⁷ Мухаммад Козим «Таърихи Оламорои Нодирӣ», (История Надирской миропорядок), Тегеран, 1367г.х.

⁸ Фасойи «Форснома-и Носирӣ» (История Форснаме), Т. 1. -Тегеран, 1895-1896. (1238х)

⁹ Аликулӣ «Этимод ус салтана. Иксир ат-таварих. Подг.к печ. Джамшед Каёнфар. -Тегеран, 1370г.х. 1370г.х.

¹⁰ Аскерин Франсис Генри. Таърихи Осиёи Востони Нусхаҳои, (История Среднего Востока), Библиотека г. Исфагана, № 11392

¹¹ Мир Гулям Мухаммад Губор. Афғонистон дар масири таърих-(Афганистан в зеркало истории) Кум: Нашриёти «Паёми мухочир» (Вестник мигранта), 1359г.х.

¹² Мир Мохаммад Сиддик. Афганистан за последние пять веков, Рукопись част.коллек. в г \. Душанбе

о плене», от Мирпанчи Исмоила¹, «Путешествие в дар Бухары», от Мирзо Сироджиддина Хаджи-мирзо Абдур-Рауфа², «Гостевое письмо Бухары», от Фазлуллаха ибн Рузбихона Исфакхани³ и другие.

Английские авторы исторических работ, также не хотели отставать от своих конкурентов и в их произведениях можно найти много интересных материалов о торгово-дипломатических отношениях среднеазиатских государств с сопредельными странами, особенно с афганцами и индусами. Многие из них, действительно были сотрудниками управления разведки в Британской Индии. Например, английский офицер и разведчик М. Грегор⁴ и другие. Некоторые из русских и английских исторических источников содержат информацию, которая не изучалась в советское время в силу ее несовместимости со взглядами авторов.⁵ Считаем, что нет необходимости перечислять все публикации, которые могли бы освещать интересующие нас вопросы. Мы ограничились наиболее значимыми из имеющихся материалов, относящиеся к исследуемой теме. В середине XX в. под руководством историка-востоковеда А.А. Семенова были переведены и опубликованы уникальные литературные и исторические источники⁶. С его стороны был

¹ МирпанчаИсмоил. Хотиротиасорат. Рузномаи сафари ХоразмваХева(Дневник путешествия Хорезма, Хивы) Подг.кпеч.Сафоуддин Т. -Тегеран: 1370г.х.

² Мирзо Сирочид-дин Ҳочи-мирзо Абд ур-Рауф. Сафарномаи тухафи Бухоро². (Бо тасхеҳи Муҳаммад Асадиён.Техрон,Бӯалӣ,1369х.

³Фазлаллах ибн Рузбихан Исфакхани. Михман-наме-ий Бухара (Записки бухарского гостя).-Москва: Наука, 1976.-С. 102.

⁴Мак Грегор. Хорассан. Путешествие по Восточной Персии Мак Грегора. / Грегор Мак. Киев, 1886, с.22

⁵Conolly, A. Journey to the North of India overland from England through Russia, Persia and Afghanistan Text. / A. Conolly. London: Richard Bentley, 1838. Vol. 1.

Skirine F., Ross E.The Heart of Asia.History of Russian Turkestan and the Central Asian Khanates from the Earliest Times. L., 1899;.

Boulger D. England and Russia in Central Asia.L., 1879.Vol. 1; VamberyA.The coming struggle for India. L., 1885;

Fräser, J.B. Travels and Adventures in the Persian Provinces on the Southern Banks of the Caspian Sea Text. / J.B. Fraser. London: Gemelli Carreri,1826. .

Urquhart, D. England, France, Russia and Turkey Text. / D. Urquhart. -London: St. John's College, 1988. ISBN 07546 4175 9.

Curson, G. Persia and the Persian Question Text. / G. Curson. L.: Benn, 1892.

⁶Мир Мухаммад Амин Бухари. Убайдуллоном/ Пер. с тадж. с примеч. чл.-кор АН Уз. ССР проф. А.А.Семёнова.; Отв.ред. О.Д.Чехович.- Ташкент: Изд. АН Уз.ССР.,1957. – 326с.Абдар Рахман Тали. История Абулфайзхана. / Пер. с тадж., примеч. и указ. А.А.Семенова. Ташкент, 1959. - 176 с.

переведен и опубликован ряд исторических источников конца XVII- начала XVIII вв. Кроме исторических событий в них отражены также торгово-дипломатические отношения среднеазиатских ханств, особенно Бухарский эмират со своими соседями в Центральной Азии.

Надо отметить, что отечественная историография по данной теме, особенно со стороны российских исследователей, в целом изучена достаточно подробно. П. Яковлев еще в 1820 году писал, что на протяжении более ста лет Россия непрерывно пытается всесторонне подойти к центру этой земли – Бухаре, Хиве и Хуканду: «Иностранцы имеют право запросить у нас правильную и изученную информацию об упомянутых странах. Если они не получают такой точной информации от русских, то от кого они смогут ее получить?». ¹ Архивные документы также дают ценные сведения. Архивные материалы среднеазиатских государств в XVIII – начале XX в., с приходом России в регион, в основном были вывезены в Петербург и другие крупные города России. В последующие годы они были найдены, изучены и прокомментированы.

Источниковая база исследования. Источниковедческую базу диссертации составили работы отечественных, европейских, русских, иранских и афганских историков, путешественников, политиков, сотрудников разведслужб, военных, также архивные документы, дневники и воспоминания государственных деятелей, особенно тех, кто побывал в среднеазиатских странах с посольскими поручениями или для ведения переговоров, также по различным другим делам. Многие авторы литературно-исторических источников отмечают о существовании большого количества историко-литературных источников в XVIII, XIX и начале XX вв. на территории Средней Азии, Ирана, Афганистана и Индии ². Только после изучения письменных произведений, хранящихся в публичных и частных библиотеках можно ознакомиться с политическими, торгово-дипломатическими и

¹Яковлев П. «Замечания на факты. Некоторые сведения о Бухарии» // «Отечественные записки» с. 1821

² Шерози Девонбеги, Хадикатуш – шуаро, т. 1, Тегеран, 1368, с. ”дол”

социально-экономическими положениями государств Средней Азии и их отношений с соседями. Изучать и критиковать литературные и исторические источники, является очень сложным делом. Исследования по теме диссертации позволили определить, что большинство авторов исторических источников прошлых веков были передовыми представителями общества, стремящиеся оказать положительное влияние на политическую, торгово-дипломатическую, экономическую и культурную жизнь своей страны.

При рассмотрении нами исторических источников, возникла необходимость отнести их, к отечественным (страны Средней Азии, Афганистана, Ирана) и зарубежным (российско-европейских) историческим источникам.

В изучаемый период на территории Центральной Азии были изданы исторические источники, дающие уникальные сведения о политической истории и торгово-дипломатических отношениях Бухарского эмирата, Хукандского и Хивинского ханств¹.

¹ Абдар Рахман Тали. История Абулфайзхана. / Пер. с тадж., примеч. и указ. А.А.Семенова. Ташкент, 1959. - 176 с. Аваз Мухаммад Аггара Хуканди «Тарих-и жахоннамо-йи» (I и II тома) и «Тухфатут-таворих-и хони» (Рукопись С. Петербург. Отд. ИВ АН России, № С-440; Айни С. Таърихи амирони мангитии Бухоро. Куллиёт. Т.10/ История мангытских эмиров Даниш Ахмад. Краткая история мангытских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960

Дониш А. Путешествие из Бухары в Петербург. Душанбе: Таджикгос-издат, 1960.-300 с.

«Девон Мирзо Содик Мунши». (Под ред. У.Каримова). Душанбе, 2001. 211 с

Мирза Садик Мунши. Футухот-и Амир-имаъсумва Амир Хайдар. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 3686.

Мирзо Шамси Бухорои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 109 с.

Мир Абуль Керим Бухарский. История Средней Азии / Пер. Г.А. Мирзаева // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. 2. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. - М.-Л.: АН СССР. 1938 "Иранские, бухарские и хивинские источники" / Под ред. В.В. Струве, А.К. Боровкова, А.А. Ромаскевича и П.П. Иванова. - М.-Л.: Изд-во - АН СССР, 1938.-687 с.

Мирот-улфутух//Набиев.Р.Н.Из истории Кокандского ханства(Приложения).Ташкент,1973 с.80

Мухаммад Содикхоҷаи Гулшанӣ, Таърихи хумоюн. (История Хумоюна. Подг. к печ. Дж.

Назриев Душанбе, 2006, 184 с.

Мухаммед Шариф ибн Мухаммед Наки. Таджат-таварих ("Венец летописей"). Рук. ИВАН РУз. Ин. № 1999 Мухаммед Вефа-йи Карминегӣ. «Тухфат-ал-хони» / Пер. с персидского Н.К. Норкулова // Материалы по истории Средней Азии и ЦА X-XI вв, Ташкент, 1988

Мухаммед Юсуф Мунши. Муким—ханская история / Мухаммед Юсуф Мунши. Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1956. - 85 с.

Мухаммад Наки «Тадж-ат-таворих». Ркп. ИВ АН Республики Узбекистан - Инв. № 2

«Мукаммал-и тарих-и Фаргона» (Рукопись ИВ АН РУз. № 12136, 595, 4242/ П),

Садри Зиё. Силсилаи салотини мангития. Нусха аз ИШМХ АИ ҚТ. Инв. - Инв. № 230/ П/

Например, исторический источник «Футухот-и амир-и масум Амир Хайдар»¹ был написан Мирзо Содик Мунши, в котором он описывает семью и положение Шохмурода, его сына Хайдара, их государственность, их политическое отношение внутри государства и их дипломатические отношения с соседними странами. Естественно, автор не хотел давать больше сведений о зверствах Шохмурода в Гиссаре и Дехнаве, возможно, что у него не было информации об этом. Конец XVIII – начало XIX вв. в полной мере отражены в этом историческом наследии. Другой исторический материал от Мирзо Содика Мунши «Тарих-и манзум», рассказывает о набегах амира Шахмурода в Мерв и его сражениях с афганским правителем Темур-шахом. Следует отметить, что стараниями профессора У. Каримова издан сборник стихов этого рассказа, знакомящий читателей с социально-политической историей народов Средней Азии в начале XVIII, XIX вв.² Или другой автор исторического источника Мухаммадвафо-и Карминаги в своих мемуарах, освещающих события 1721–1769 годов, ссылается на политические события, происходившие в Самарканде.³

В важном источнике для этого периода «Тадж-ат-Таварих»⁴, написанной Мухаммадом Шарифом ибн Мухаммадом Наки, по поручению самого эмира Хайдара (1800-1826 гг.) в первые годы его правления, приведены сведения об истории Бухарского ханства. Сочинение является ценным и малоисследованным источником по истории Средней Азии XVIII в. С целью обосновать законность и священность власти в Бухаре Мухаммед Рахим-хана, автор связывает её с одной стороны с домом чингизидов, с другой

ТарихиШахрухи// Набиев.Р.Н.Из истории Кокандского ханства(Приложения).Ташкент,1973.

Ходжамкули-бек Балхи. Та'рихи Кипчак-хани. (пер. с персидского Э. Хуршута) // Материалы по истории Средней и Центральной Азии X-XIX вв. -Ташкент, 1988.

Хахимхана тура «Мунтахабут-таварих» №63 из фонда личной библиотеки А. А. Семенова. Душанбе.ИИАЭ им. Ахмада Дониша АН РТадж.

¹Мирзо Содик Мунши. Футухоти Амири маъсум ва Амир Хайдар.(Побед эмира Хайдара) Рукопись в.ИВ АНРУз, № 3686.

²«Девон Мирзо Содик Мунши». (Под ред. У.Каримова). Душанбе,2001.211с

³Мухаммед Вефа-йи Каримнеги. «Тухфат-ал-хони»/Пер. В.Л.Вяткина, //Спр. книжка Самаркандской области за 1898 г.Вып.6.Самарканд, 1899, с.43

⁴Мухаммед Шариф ибн Мухаммед Наки. Таджат-таварих ("Венец летописей"). Рукопись ИВ АН РУз., Инв. № 1999.

– с семейством пророка Мухаммеда.¹ Еще один исторический источник, рассказывающий об истории конца XVIII – начало XIX вв., повествующей об истории Эмира Хайдара, это сочинение «Тарих-и амир Хайдар».²

Исторический источник «История Средней Азии»³ Мир Абд ал-Карима ибн Мир Исмаил Бухари представляет для истории Средней Азии XVIII – XIX вв. определенный интерес. Он принадлежит «сейидам» и в качестве секретаря Бухарского посла дважды (1804, 1807 гг.) посетил Россию.

Автор источника утверждает, что восхождение Мухаммадрахима на бухарский престол произошло в 1753 году под покровительством аристократии и духовенства. Автор знал, что Мухаммадрахим был основателем мангитской династии, а также знал о его жестокости.

Другим историческим трудом, освещающим события первой половины XIX в., с ценным материалом для этого периода, является «Мунтахаб-ат-таварих», («Избранная история») Мухаммеда Хакима. В центре внимания автора были события, происходившие в Хуканде с 1822 года до смерти Мухаммадалихана в 1842 г.

Хотя автор исторического источника «Мунтахаб-ат-таварих» приходился двоюродным братом ханам Хуканда Олимхану (1798-1809), Умархану (1809-1822) и его племяннику Мухаммадалихану (Мадалихану), в результате давления со стороны ханского двора он покинул родину и направился в Россию⁴. В предисловии академика А. Мухтарова к этому сочинению приведены сведения об основных исторических источниках изучаемого периода.⁵ «Тарджумаи ахволи амирони Бухорои Шариф»

¹ Там же. л. 77а-87а.

² Мулла Ибадаллах и Мулла Мухаммед Шариф. Тарих-и амир Хайдар ("История эмира Хайдара"). Рукопись ИВ АН РУз., Инв. № 1836

³ Мир Абуль Керим Бухарский. История Средней Азии / Пер. Г.А. Мирзаева // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. 2. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. -М.-Л.: АН СССР. 1938 -С.198-

⁴ Мухаммад Хакимхан Мунтахаб-ут-таварих. («Избран. история»). (Под ред. Ёю Коварухо), Токио Япония, 2006, с.43

⁵ См.: Мухаммад Хакимхан. Мунтахаб-ат-таварих. (Подготовка текста, введение и указатели А. Мухтарова) в 2 книгах. - Душанбе: Дониш. - Кн.: 1, 1983. - С.1-368. - Кн.: 2. -1985.-С.369-912.

(«Жизнеописание эмиров святой Бухары»),¹ Ахмада Махдума Дониша (1827-1897), относится к ценнейшим историческим источникам среднеазиатских народов и охватывает период от начала до конца правления мангытов. Его труд «Трактат, или коротко об истории правления мангытской династии» входит в список основных исторических источников этого периода. Ахмад Дониш трижды совершал поездки в Россию (1857,1869,1873гг.). Это дало ему возможность сравнить общественно-политическую жизнь двух стран - России и Бухары. После этого он пришел к выводу, что необходимо изменить методы управления в Бухаре. В качестве основного фактора ослабления Бухары он указывает на внутреннюю борьбу и отсутствие политического единогласия и взаимопонимания бухарских чиновников.

Такой точки зрения придерживался и другой таджикский учёный, писатель просветитель конца XIX – начала XX века Садриддин Айни. Его труд «Та'рих-е амиран-е мангытия-е Бухара»², является достоверным источником, потому что он основан на достоверных фактах. Садриддин Айни основоположник новой таджикской литературы и один из известных писателей Среднего Востока, который внес огромный вклад в развитие культуры региона. Садриддин Айни в своей книге охватывает период от происхождения до заката и крушения империи мангытов. Он анализирует и объясняет причины неудач среднеазиатских ханств, особенно Бухарского эмирата в противостоянии России. Открыто высказывает свою субъективную точку зрения на приход русских в Среднюю Азию, и критическое отношение к действиям, предпринимаемым Бухарским эмиром и его окружением. На наш взгляд, он надеялся на полное реформирование ханства, но ни разу не говорил о революционном методе смены власти в среднеазиатских ханствах.

¹ Ахмад ибн Мир Насир ибн Йусуф ал-Ханафи ас-Сиддики ал-Бухари, псевдоним Даниш (жил в 1827–1897 гг.), Тарджима-йиахвал-и амиран-и Бухара-йишариф («Жизнеописание эмиров благородной Бухары»). Ркп. ИВ АН РУ, инв. № 1987 Он же, Ахмади Дониш. Тарчумаи ахволи амирони Бухорои Шариф. (Биография эмиров Святой Бухары) Нусхаи дастхат. (Рукопись) ИВ АН РУз, №1987

² Айни С. Таърихи амирони мангитии Бухоро. (История Бухарских эмиров-мангытов. Избранные, Т.10, Душанбе, 1971, стр.232

Как отметил Ахмад Дониш, среднеазиатские правители не понимали и не хотели понимать проблемы внешней политике, как вести дела с соседями, как изучать, анализировать и обсуждать острые межгосударственные вопросы.¹ В быстро меняющемся мире они считали себя самыми мудрыми руководителями в регионе. С другой стороны, согласно историческим источникам, правители думали, что мало кто из простых людей этой земли мыслит лучше и глубже, чем ханы и эмиры. Они думали, что их судьба вечна и не пытались улучшить жизнь и положение в своих странах. Главы упомянутых феодальных государств грабили простой народ, чтобы улучшить свои условия жизни².

Во многих исторических источниках представлены сведения об интеграции и торговых отношениях между ханствами Средней Азии, с сопредельными странами, также со странами Европы и России во второй половине XVIII - начале XX вв. В XIX веке в Средней Азии и Иране было написано множество исторических источников, каждый из которых в значительной степени способствовал выяснению политических, социальных, торговых, культурно-исторических и межгосударственных отношений между странами этого региона. Очевидец исторических событий правления мангытов Садри Зиё в своем историческом труде «Силсилаи салотини амирони Мангития»³ («Султанатская серия эмиров Мангитии») даёт сведения о начале правления мангытов до Бухарской народной революции. Автор, который сам был одним из чиновников в Мангитском государстве, очень осторожно говорит об упразднении династии Мангытов перед революционными событиями в Бухаре (2 сентября 1920 г.). Однако позже мы находим в сочинениях и исторических трудах С. Айни, гармонию идей. Например, для автора «Тухафи ахли Бухоро» автор исторического источника «Тухафи ахли

¹Дониш А.Рисола ё мухтасаре аз таърихи салтанати хонадони мангития (Биография мангитских эмиров) Нусхаи дастхат.(Рукопись) ИВ АН РУз, №1987

²Хадизаде Р. Источники по истории таджикской литературы в второй половине XIX в. - Душанбе, 1956.

³Садри Зиё. Силсилаи салотини мангития. («Султанатская серия эмиров Мангитии») Рукопись ИВПН НАН РТ,Инв. - Инв. № 230/ II/

Бухоро» Мирзо Сиродж, как и другие интеллектуалы А. Дониш, Хайрат и Аджи которые видели отсталость Бухары в воспитании и наставлении вождей на правильный путь и удержании их от невежества, но не все они представляли искоренения эмирата. Для Мирзо Сироджа мирная жизнь – основа всего, и процветания, и прогресса. Это он почувствовал во время своего путешествия по Европе.¹ По его словам, приход русских в Бухару был признаком того, что русским нужна земля, ближе к Индии. В ответ на вопрос турецкого мужчины в Анкаре об отношениях Бухары с Россией, он ответил: «Важно, чтобы обе стороны (Россия и Бухара) согласились друг с другом, и что они должны согласиться». ² Шермухаммад Мунис и Мухаммад Риза Мираб Агехи оставили нам несколько исторических трудов. Среди них, ценным историческим источником является «Фирдаус-уль Икбал» который даёт редкие сведения о Хивинском ханстве и Бухарского эмирата.³ Рукопись «История Синьцзяна»⁴, написанную Мухаммедом Аламом сообщает о восстании под предводительством феодала Хабибуллы и его намерении занять Кашгар, Ёрканд и основать государство Хутан. Вышеприведенные факты свидетельствуют о том, что, несмотря на сложности социально-политической ситуации, присущей периоду феодальной раздробленности, разгул религиозного фанатизма, застой во всех сферах экономической и культурной жизни, передовые представители общества сохраняя верность прежним традициям по составлению исторических трудов также составляли и писали истории своего времени, которые остаются по сей день надежными и достоверными источниками для многих поколений исследователей отечественной истории и истории современных государств. Труды средневековых историков были посвящены прежде всего истории пророков и правителей, их завоевательных войн и походов, описаниям жизни двора,

¹Тухфат ул Хонй"- аз Мухаммад Вафои Карминагй. Хучанд, 2018. 976с.

²Там же,с.43

³Мунис и Огахи. ФирдаусульИкбал. Хивинская история, // Очерки Муниса и Огахи, рукопись.изд. Институт востоковедения АН СССР, вып. II, М.-Л., 1938, с.12.

³Мунис и Огахи. ФирдаусульИкбал. Хивинская история, // Очерки Муниса и Огахи, рукопись.изд. Институт востоковедения АН СССР, вып. II, М.-Л., 1938, с.12.

⁴Олам Мухаммад. Таърихи Синзян (История Цинзяна”(Рук.), 1892м. 61с

борьбы за власть и феодальными междоусобицами. Помимо истории царей и завоевателей, есть еще и история народов - подлинных ее творцов. Содержание исторических трудов определялось во многом влиянием религии, являвшейся господствовавшей формой идеологии.

Ценным трудом, освещающим многие события первой половины XIX в., является сочинение «Хорезмское посольство». Ее автор Ризокулихон Хидоят (1800-1871 был направлен в качестве представителя Великого Иранского Шаха в Хиву¹. Целью отправки Хидаята в Хиву было, прежде всего, то, что иранцы хотели узнать о русском вторжении в Хиву. По мнению Р. Хидаята, влияние Ирана в среднеазиатских ханствах, усилилось в период правления Надир-шаха. Верно, что со смертью Надир-шаха ослабло и влияние Ирана в регионе².

Другой источник под названием «Дневник путешествия в Хорезм» от Гафури Мухаммад Али-хана является одним из лучших письменных памятников истории Хивы XIX в. Автор источника также был послан послом в Хиву Шахом Ирана Мохаммад-шахом. Он несколько раз встречался с Хивинским ханом, чтобы освободить иранских пленников. Однако хивинский хан ответил, что не может освободить пленников, потому что пленники являются «собственностью» хивинцев, а чтобы их освободить, иранцы должны платить «хозяевам» за освобождение пленников. Посольство Гафури также провалилось. Надо отметить, что «Дневник путешествия Хорезма» состоит из исторических событий и видений Мухаммада Алихона Гафури. Не менее интересен и другой труд данного периода - сочинение «История Нодири» («Таърихи Нодири») Махди Мухаммад Астарабоди³. Автор исторического источника Махди Мухаммад Астарабоди считает, что ханства Средней Азии и Афганистана до середины XIX века находились под политическим влиянием Ирана (династия Каджаров), с чем мы не можем согласиться. Потому что среднеазиатские ханства в конце XVIII и в течение XIX вв. находились под пристальным вниманием русских и английских

¹Хидоят Ризокули-хон. Сафоратнома-и Хоразм. Подг. к печ., Али Хасури.-Тегеран, 1356 х., с.24

² Там же, с.32

³Махди Мухаммад Астарабоди. Таърихи Нодири, (История Нодири), Бомбей, 1849 ,168с

политических кругов. Но, в начале XVIII в. незначительное влияние Ирана на хивинцев действительно существовала.

Книга «Сиродж-ут-таварих»¹ от Файза Мухаммада Сироджа является уникальным историческим источником в освещении политико-дипломатических отношений между центральноазиатскими государствами и Афганистаном. Копии переписки² эмиров и ханов среднеазиатских стран с соратниками из соседних стран, с областными правителями, сановниками и священнослужителями страны имеют большое значение в выяснении и отражении внутренней и внешней политики и событий в Среднеазиатских государствах в XVIII - начале XX вв. При рассмотрении событий и анализе политико-дипломатических отношений ханств Средней Азии в XVIII веке начале XX века в зависимости от их положения будут использоваться вышеперечисленные источники. Авторы в своих исторических трудах зафиксировали все аспекты исторической, культурной, экономической, социальной, дипломатической и торговой жизни государств Центральной Азии второй половины XVIII - начале XX века. Например, А. Дониш (1827-1897) и С. Айни (1878-1954) во всех своих исторических

Книга другого автора Файза Мухаммада Сироджа «Сиродж-ут-таварих»³ является уникальным историческим источником в освещении политико-дипломатических отношений между среднеазиатскими государствами и Афганистаном. При рассмотрении событий и анализе политико-дипломатических отношений ханств Средней Азии в XVIII веке начале XX века в зависимости от их положения будут использоваться вышеперечисленные источники. Авторы в своих исторических трудах зафиксировали все аспекты исторической, культурной, экономической, социальной, дипломатической и торговой жизни государств Центральной Азии второй половины XVIII - начале XX века. Например, А. Дониш (1827-

¹Файз Мухаммад. Сиродж-ут таворих, (в 3х т. Кабул, 1333г.х

²Маджмуа-йи мактубат Сейид эмир Хайдар Бахадур-ман бе Хаким-бий. Макатиб эмир Сейид Хайдар Бахадурхан, ркп. ИВ АН РУ, № 1961/11.

³Файз Мухаммад. Сиродж-уттаварих, (в 3х т. Кабул, 1333г.х

1897) и С. Айни (1878-1954) во всех своих исторических трудах критическим взглядом рассматривали труды придворных историков.

Во вторую группу были включены исторические источники в виде путевых заметок, мемуары, записки и другие исторические материалы, произведенные во второй половине XVIII – начале XX вв., от русско-европейских историков и очевидцев исторических событий. Они позволят нам получить более точную информацию. Нам необходимо сопоставить ценные сведения источников с имеющимися на сегодняшний день исторических источников. Следует отметить, что народ Средней Азии с соседями связывало, прежде всего, более тысячелетняя история. Высказывания отечественных и зарубежных историков подтверждают эту мысль. Надо особо отметить заслуги российских и европейских политиков, историков и исследователей, таких как Ф. Беневени, Н.В. Ханыков¹, Т.С.Бурнашев², Е.К. Мейендорф³, П.И.Демезон,⁴ Л.Н.Соболев,⁵ Д.Н.Логофет,⁶ В.Ошанин,⁷ А.П.Хорошхин⁸, В.В. Григорьев⁹ и другие, чьи ценные исследования посвящены истории изучаемого периода.

¹Ханыков Н.В. Городское управление в Средней Азии //ХМВД.- 1844.- Ч.6.- №5. Он же: Очерки Бухарии// Отечественные записки. -1843 -Т. 26. - №2 Он же: Самарканд// Туркестанский сборник.1868. Т. 7.-СПб., 1869. Он же: Описание Бухарского ханства, составленное Н. Ханыковым. – СПб, 1843. – 279 с. Он же: О карте Миллера маршрута от Орска до зюнгорских владений и обратно//Известия Русского географического общества. -СПб.,1850.Он же: Записки по этнографии Персии. -Москва: Наука, 1977. Он же: Экспедиция в Хорасан. -Москва: Наука, 1973.

²Бурнашев Т.С. Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1749 году и обратно в 1795 году//Сибирский вестник. СПб.: 1818. -4.2. - С.247-284; Ч.3. - С.183-251.

³Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. - М., 1975

⁴Демезон П.И. Записки//Записки о Бухарском Ханстве. -Москва: Наука, 1983

⁵Соболев Л. Н.Новейшая история Бухарского и Кокандского ханств // Туркестанские ведомости. - 1876.- №26, 27,28,30 ; Географические и статистические сведения о Зеравшанском округе с приложением списка населенных мест округа// ЗРГО по отделению статистики. Т. 4. - СПб, 1874.- 561 с.

⁶Логофет Д.Н. Бухарское ханство под русским протекторатом. – СПб, 1911. – Т. 1– 340с., Т.2- 354 с.

Он же, Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб. Изд. Березовский В. – СПб., 1909. – 239 с.

⁷Ошанин В. Отчет по изучению шелководства// «Сельское хозяйство»,- 1879, апрельская книжка;

⁸Хорошхин А.П. Сборник статей, касающихся Туркестанского края. -СПб.: 1876.-539 с.

⁹Григорьев В.В. (Мир СалихБекчурин) Там же. (изд.) Хрисанфа, митрополитаНовопатрасского о странах Средней Азии, посещенных им в 1790 г., записка// ЧОИДР, 1861.- Кн. I. - Отд. 4; Там же. Бухарцы и хлопок //Торговый сборник.-1864. -№20; Он же. О некоторых событиях в Бухаре, Хоканде и Кашгаре // Записки Мирзы-ШемсаБухари / Пер. и прим. В.В. Григорьева. –Казань, 1861.- 169 с.; Он же. О положении дел по задержанию русских товаров и русских торговцев в Бухаре// Торговый сборник, 1866. - № 7;

У истоков межгосударственных отношений ханств Средней Азии и сопредельных стран России и стран Европы, стояли, прежде всего, отдельные торговцы и торговые компании из России и Европы. В трудах Гаркави А. читаем: «Русские купцы, в XI-XV вв., ходили в Самарканд вниз по течению Волги и Каспийского моря: в этом городе в 1401 г. видели русских купцов вместе с китайскими, индийскими и татарскими купцами».¹ Неудовлетворительное состояние политической, экономической, культурной и общественной жизни в среднеазиатских ханствах в XVIII-начале XX вв., было следствием непримиримых отношений и личных амбиций правителей того времени. В результате все три центрально-азиатских государства во второй половине XIX в. попали в зависимость России. В своих трудах российские ученые справедливо отмечают, что игнорирование миролюбивых предложений русских правителей и князей со стороны правителей среднеазиатских династий в конечном итоге сделало регион подчиненным империям.

Авторы исторических источников сообщают, что после основания города Оренбурга была налажена межгосударственная торговля Российских купцов с тремя среднеазиатскими государствами – Бухарой, Хукандом и Хивой. Российские ученые и исследователи не только изучали различные аспекты жизни народов Средней Азии, но и выражая в своих трудах свои взгляды на различия азиатской политики российского и британского правительств. Интересно, что русско-европейские исторические источники, по сравнению с отечественными, доступны нам больше и даже в полном объеме и в печатном виде. Они опубликованы в различных изданиях и отредактированы редакторами. Стоит также отметить, что роль российских и европейских историков в изучении политической и торгово - дипломатической истории Бухарского эмирата, Хукандского ханства и Хивы огромна. Некоторые из использованных исследователем русских и английских

¹Гаркави А. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских./ Книга путей и государств Абулкасима Убайдуллаха. СПб., 1870, с. 165

исторических источников содержат информацию, которая не изучалась в советское время в силу ее несовместимости с взглядами авторов и мы обратили на это внимание.

По исследуемой теме можно получить ценную информацию в частности, от русского посла Беневени Флорио. Он в ходе своей поездки отмечает всё, увиденное в книге «Реляция из Бухары». В этой книге он даёт ценную информацию о торгово-дипломатической и социально-экономической жизни и культуры Бухары¹. Или Бурнашев Т.С. приехал в Бухару в 1794 г. Он изложил редкие сведения о состоянии сельского хозяйства, финансов и торговли в Бухарском эмирате. Он сообщает о чеканке денег, изготовлении пушек и состоянии дел в Бухаре, чего не найти в сочинениях других русских и европейских путешественников².

В начале XIX в. в европейских публикациях появились работы, содержащие анализ торгово-экономических отношений со среднеазиатскими ханствами и их соседей. Некоторые из них написаны достаточно профессионально. От внимательного взгляда таких авторов³, не ускользали даже мельчайшие детали.⁴ Итог поездки А.Ф. Негри в сопровождении натуралиста Э.А.Эверсмана, капитана гвардии Е.К. Мейендорфа, штаб-лейтенанта В.Д. Волховского, поручика Тимофеева, инженеров Оренбургского отдельного корпуса подпоручиков Тафаева и Артюхова была издана в 1826 г. в Париже на французском языке, под названием «Путешествие из Оренбурга в Бухару». Например, одной из целей посольства было изучение возможностей судоходства по Сырдарье и Амударье. В книге

¹БеневениФлорио. Реляции из Бухары / Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарою при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб., 1853. -С. 270-424.

²Бурнашев Т.С., Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1749 году и обратно в 1795 году//Сибирский вестник. СПб.: 1818. -4.2. - С.247-284; Ч.3. - С.183-251.

³Шкунов В.Н. Роль дипломатической и консульской службы в регулировании внешней торговли Российской империи в первой трети XIX века //Известия Самарского научного центра Российской Академии наук.Т. 13. – 2011. – №3.- С.32-36.

⁴Abbott J. Narrative of a Journey from Herat to Khiva, Moscow and St Petersburg, during the late Russian invasion of Khiva; with some account of the Court of Khiva and the Kingdom of Khaurism. Vol. 1-2., 2002. Vol. 1: 429 p.; Vol. 2: 415 p.; Conolly A. Journey to the North India: Overland from England, Through Russia, Persia and Afganistan. NewDelhi, 2001. 2 Vols. 709 p.

он даёт подробные сведения о торгово-экономическом положении стран Средней Азии, особенно Бухарского эмирата, чего нет в других трудах ученых того времени. Например, большое значение имеют его сведения о занятиях населения Бухары, о состоянии внутренней торговли и ремесел. Е.К. Мейендорф рассуждал о внешней торговле Бухары с другими странами и обращал внимание на улучшение торговых отношений со Средней Азией и соседними странами, особенно с Россией. Самой важной для Бухары будет торговля с Россией, писал он. Е.К. Мейендорф считается первым европейцем, глубоко проанализировавшим политический режим Бухарского эмирата¹. Другой русский востоковед В.В. Бартольд писал, что связи русского народа с народами Средней Азии восходят к древности и торговля России со Средней Азией осуществлялась через Каспийское море.² Научные труды великого историка и востоковеда В.В. Бартольда, в изучения исторических источников написанных в странах Центральной Азии бесценны. Или, в результате посещения Бухары П.И. Демезоном и И.В. Виткевичем в ноябре 1835 г. и апреле 1836 г., вышла книга под названием «Путевой рассказ, по рассказу прапорщика 10-го Оренбургского батальона Виткевича о поездке его в Бухару и возвращении». В ней представлены ценные сведения об истории Бухарского царства и её торгово-дипломатических отношений со странами региона. В книге, также сообщается о политическом, социально-экономическом положении, торговле, также о положении армии Бухары³.

Автор книги «История завоевания Средней Азии» Михаил Африканович Терентьев пишет, что министр иностранных дел Горчаков осуждал военного министра Милютина за самовольные действия в городах независимых Среднеазиатских государств⁴. Американский исследователь Маг Гаханни в своих мемуарах «Компания на Оксе и в низовьях Хивы» даёт ценные сведения

¹Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с.

²Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и в России// Соч. Т.IX.-М.: 1977.-С. 199-482.С.366

³Путевой рассказ о Бухарском ханстве. ЗаписалДал. Отчет ПИ. Демезона и И.В. Виткевича / М.: Наука, главный редактор Восточной литературы.- 1983.- С.143. Виткевич И.В . Записки.// Записки о Бухарском Ханстве. -Москва: Наука, 1983.

⁴Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. — СПб: 1875. — 362 с.

о ходе русской военной экспедиции под руководством Кауфмана в Хиву¹. Будучи свидетелем событий, он отметил в своем путевом очерке мужество и отвагу хивинских воинов в образе ловких туркмен. Он утверждал, что без хорошего оружия победить стремительных туркмен невозможно. Многие исторические источники свидетельствуют о том, что политико - дипломатические и торговые отношения Хивы с ее соседями были нестабильными и тревожными. Они менялись в зависимости от политической ситуации в регионе и роли крупных держав, таких как Россия и Великобритания.²

Действительно, поражение среднеазиатских государств произошло из-за нехватки оружия, что упоминается в большинстве источников того времени³. Путешественник Адам Олеарий также в своём двухтомнике «Описание путешествия в Москву и через Москву в Персию и обратно»⁴ интересуется историей дипломатических отношений Центральной Азии с соседними странами. Еще один исторический источник, дающий важные сведения об исторических событиях и межгосударственных отношениях России с ханами Средней Азии, особенно Хивинского ханства с Ираном, принадлежит русскому исследователю Шепелеву А.⁵ Из заметок русского исследователя Шепелева А. становится ясно, что в среднеазиатских ханствах межэтнические войны и распри между династиями всегда имели место. По словам А. Шепелева правители Средней Азии еще не понимали значения «дипломатических» и «торговых» отношений между странами. Основы отсталости народов мусульманского Востока были заложены в тот же средневековый период, писал А. Шепелев.⁶ Мы считаем, что он был прав.

¹Mag Gahan. Campaigning on the Oxus and the fall of Khiva. London, 1874.304p/ 34/

²Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.С.68

³Там же, с.76

⁴Адам Олеарий «Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно» (Перевод, введение и прим. А.М.Ловягина, СПб, 1905,

⁵Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах -Ташкент, 1895.-С. 1-57. 223.

⁶Там же, с. 165.

Другой российский исследователь, путешественник, историк, уполномоченный царского военно-учебного заведения Логофет Д.И. в своей книге «Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние»¹ рассуждает, в частности, о культуре, экономике, также о дипломатических отношениях Бухарского ханства (эмирата) с другими среднеазиатскими государствами Индией и Россией в XIX – начале XX вв.

Он высказал мнение, что политическое, общественное и литературно-культурное положение народов Бухарского эмирата недостаточно изучено правителями царской России, особенно исследователями того времени. Он также добавил, что причиной бедности жителей Бухарского эмирата в конце XIX века, была неправильная политика, проводимая правителями царской России, и он был прав. Д.И. Логофет подверг критике политику царской России в отношении Бухарского эмирата. Он связывает это с воссозданием Российского политического агентства в новой Бухаре. Эта административная, военная и разведывательная организация базировалась в Новой Бухаре (Кагане) и с 1886 г. контролировала все передвижения исследователей, политиков, бизнесменов и российских военных. Как он отмечает, злодеяния местных чиновников в Средней Азии, особенно в Бухарском эмирате скрывалось со стороны Российского политического агентства. В Бухарском эмирате, находящееся под русским влиянием, следовательно, все бесчинства и зверства, совершенные эмиратом против его жителей, особенно против бедняков Восточной Бухары, остались со стороны русских без внимания. По его мнению, россияне вмешиваются во внутренние дела Бухарского эмирата. Он призвал к немедленному прекращению такого нейтралитета и призвал Туркестанского генерал-губернатора к вмешательству в злодеянии бухарского эмира. Он призывал к немедленному освобождению от нищеты жителей Бухарского эмирата, особенно жителей восточной Бухары. Он отмечает: «Российское правительство в Средней Азии, преследуя свою цель под видом

¹Логофет Д.И. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб.: Изд. Березовский В. – СПб., 1909. – 239 с.

«культурно-просветительской деятельности», проявляло жестокость по отношению к коренному населению, а с другой стороны обвиняет англичан в нежелании повышения культурного уровня индийского народа»¹. Действительно царская власть и бухарский эмир поставили на грань исчезновения трехмиллионное население восточной Бухары. Прогнозы, сделанные Д. И. Логофетом в начале XX века, в том числе и скорейшее присоединение Восточной Бухары к России, были окончательно исполнены в 1920 году советским правительством. Согласно этой точке зрения, население Восточной Бухары почти на пятьдесят лет отстает в политическом, экономическом, культурном и ином развитии от других регионов Средней Азии.

Еще одним русским ученым, который работал над тем, чтобы пролить свет на малоизвестные аспекты истории народов Средней Азии в XIX веке, особенно таджиков, является востоковед Николай Ханыков². Он был автором книги «Описание Бухарского ханства» Он один из выдающихся исследователей кто, вопреки некоторым исследователям, честно оценил социальное происхождение, место и статус таджиков в прошлом и в том веке, в котором он жил (XIX век). Он считал о раннем существовании таджиков, в том числе таджиков в предгорьях Памира, которые постепенно мигрировали на свое нынешнее местонахождение в Иран, Индию и Европу. Во всех своих работах он подтверждает принадлежность таджиков к Средней Азии.³ Выдающийся востоковед В.В. Бартольд, отмечал, что книга Н.В. Ханыкова - одно из лучших произведений о Бухаре и правда, на его стороне.⁴ На наш взгляд, заслуга Н. Ханыкова опять-таки в том, что он доделал и переиздал незаконченную книгу К. Риттера, доведя ее объем с 310 до 655

¹Там же, с. 43

²Ханыков Н.В. Описание Бухарского ханства, составленное Н.Ханыковым. – СПб., 1843.279 с.

³Ханыков Н. Городское управление в Средней Азии //ХМВД.- 1844.- Ч.6.- №5. Он же, Очерки Бухарии// Отечественные записки. -1843 -Т. 26. - №2. Он же, Самарканд// Туркестанский сборник.1868. Т. 7.-СПб., 1869.Он же, О карте Миллера маршрута от Орска до зюнгорских владений и обратно//Известия Русского географического общества. -СПб.,1850.. Он же, Записки по этнографии Персии. -Москва: Наука, 1977. Он же, Экспедиция в Хорасан. -Москва: Наука, 1973.

⁴Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и в России// Соч. Т.IX.-М.: 1977.-С. 199-482.

страниц.¹ Среди зарубежных востоковедов Н.В. Ханыков² был первым этнографом и историком, исследовавшим происхождение термина «таджик» после Риттера, и публикации его книг доказали, что таджики являются одним из древнейших и коренных народов Ирана, в том числе в Средней Азии. В его книге также освещена история взаимоотношений народов Средней Азии с соседними странами, как Афганистан и Иран.

Европейские исследователи-историки и востоковеды также представили миру ценные исследования по истории и цивилизации народов Средней Азии через их историческое наследие. Например, книга венгерского востоковеда и шпиона Арминия Вамбери посетившего Среднюю Азию в 1863 году под видом турецкого дервиша, под названием «Путешествие по Средней Азии», является также ценным историческим источником для изучения связанных с межгосударственными отношениями Среднеазиатских государств, с соседями в XVIII – начале XX вв.³

В первой половине XIX века офицер, лейтенант Ост-Индской компании, сотрудник развед - управления Великобритании Александр Борнс совершил путешествие в Бухару, написав книгу об англо-русской торговой конкуренции на рынках Средней Азии под названием «Путешествие в Бухару». В некоторых источниках упоминается, как «Путешествие в глубь Бухары». В этой книге он рассказал о превращении Бухары в торговую транзитную зону между Европой и Азией. Было ясно, что А. Борнс в начале 30-х годов XIX века прибыл в государства Средней Азии с намерением выполнить разведывательные задачи. В книге представлены ценные сведения по истории, географии регионов Средней Азии, в том числе торговых путей в сторону Гиссарской и Бадахшанской долины. А. Борнс написал подробный очерк о своем посещении Бухары в главах IX-XI книги.

¹ Риттер Карл. Восточный, или Китайский Туркестан / Пер. с нем., примеч., доп. В. В. Григорьева: в 2 ч. (Землеведение Азии. География стран, находящихся в непосредственных сношениях с Россией). 1869–1873 гг.

² Ханыков Н.В. Описание Бухарского ханства, составленное Н.Ханыковым. – СПб., 1843. с.43

³ Вамбери А. Путешествие по Средней Азии / А. Вамбери. - М.:2006

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является изучение торгово-дипломатических отношений среднеазиатских государств с соседними странами в XVIII – начале XX вв., воссоздание на основе проанализированных исторических фактов, процесса налаживания, развития и снижения условий торгово-дипломатических отношений среднеазиатских государств с соседними странами в указанный период. Исходя из этого были поставлены следующие конкретные задачи:

- осуществить источниковедческий анализ материалов письменных источников по истории торгово-дипломатических отношений среднеазиатских государств с соседними странами в XVIII – начале XX вв., установить их научную значимость и степень достоверности;

- выявить вклад ученых, исследовавших историю торгово-дипломатических отношений среднеазиатских государств с соседними странами в изучаемый период;

- охарактеризовать политическое положение Бухарского эмирата, Хивинского и Хукандского ханств в указанный период;

- выяснить особенности торгово-дипломатических отношений среднеазиатских государств в XVIII – начале XX вв.;

- оценить влияние политической ситуации региона на отношения стран Средней Азии с соседями в изучаемый период;

- определить место Средней Азии в процессе геополитики России, Великобритании и Османской Турции во второй половине XIX – начале XX вв. (на основе первоисточников);

- раскрыть цель миссии послов, торговцев и представителей разведывательных служб в торгово-дипломатических отношениях среднеазиатских государств с соседними странами в XVIII – начале XX вв.

Теоретико-методологические основы, прежде всего, опираются на исследование и изучение объективного анализа исторических источников, исторических материалов и других архивных документов.

Данное научное исследование основывается на принципе историзма, который предполагает рассмотрение истории социально политических и торгово-экономических отношений Среднеазиатских ханств с сопредельными странами в контакте с другими общественными процессами, которые происходили в изучаемом регионе. При проведении работы автором использован комплекс общенаучных методов: измерение, описание, объяснение, обобщение, анализ и синтез, количественный анализ, сравнительно-исторический, аналитически-индуктивный, историко-статистический и другие методы исследования. Например, использование историко-статистического метода исследования помогло провести сравнительный анализ, и позволило в целом дать возможность прийти к достоверным выводам о наиболее значимых тенденциях в развитии торгово-экономических отношений среднеазиатских ханств с сопредельными странами.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ней впервые проведено всестороннее и комплексное изучение истории политических, и торгово-дипломатических отношений среднеазиатских ханств с сопредельными странами во второй половине XVIII – начале XX вв.

В диссертации впервые в широком объеме с использованием исторических источников и других исторических материалов завершено исследование истории политических, торговых и дипломатических отношений государств Центральной Азии с соседями.

Отмечается, что на основе имеющихся исторических материалов определено, что исследуемый период XVIII – XIX и начала XX вв. превратился в период борьбы между капиталистическими странами, прежде всего Англией и Россией, за овладение внутреннего рынка стран Центральной Азии.

В диссертации на основе имеющихся исторических материалов представлены интересные сведения о политической ситуации и торговых

отношениях Бухары, Хуканда и Хивы во второй половине XVIII - начале XX веков.

Отмечается, что сильное влияние на политические события XVIII-начала XX вв., на экономическое положение соседних стран, таких как Афганистан и Восточно – Туркестанский регион, оказали среднеазиатские ханства. В диссертации этому вопросу дана достойная оценка.

Роль купечества в межгосударственных отношениях Средней Азии и сопредельных государств была велика, и о ней диссертант упомянул в нескольких главах диссертации.

В диссертации государство Афганистан упоминается как беспокойная страна и для государств Средней Азии оно являлось тревожным соседом.

Османская Турция также не оставалась без влияния на политические события Средней Азии. Например, обучение мятежной молодежи в специальных школах «младотурков», «младобухарцев», «младоафганцев» и других не обошлось без влияния на политическую жизнь Средней Азии. Их обычно поддерживали империалистические государства Запада.

Особое внимание уделено участию послов и руководителей военных экспедиций в переговорах между государствами и подписанию ими межгосударственных соглашений.

В диссертации высоко ценятся исторические труды европейских авторов, особенно русских. Дается полная информация о политических и торговых отношениях между государствами Средней Азии и Россией, а также об узурпаторских целях руководителей российского государства, которые, согласно историческим источникам, начались в XVIII веке.

Об утраченных таджиками землях Бухарского эмирата, располагавшегося на левом берегу реки Пяндж, в районе нынешнего Дарваза, представлены сведения нескольких среднеазиатских и российских источников, а также в этой беде автор диссертации также винит тогдашних руководителей Бухары и России.

Практическая значимость исследования. Материалы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебных и методических пособий, чтения общих и специальных вузовских курсов, написании исследовательских работ по истории народов среднеазиатского региона.

**На защиту выносятся следующие основные положения
исследования:**

- вопросы, связанные с изучением истории торгово-дипломатической жизни среднеазиатских государств во второй половине XVIII – начала XX вв., всегда привлекали внимание специалистов и занимают относительно прочное место в историографии Средней Азии, России и Европы. Некоторые исследователи и авторы научных статей справедливо отмечают, что до сих пор нет солидной фундаментальной работы по общему анализу существующих источников по торгово-дипломатической истории среднеазиатских ханств.

- изучением истории торгово-дипломатической жизни среднеазиатских государств во второй половине XVIII – начале XX вв., всегда привлекали внимание специалистов и занимают относительно прочное место в историографии Средней Азии, России и Европы.

- об истории торговых отношений среднеазиатских ханств с соседними странами сохранились редкие сведения в достоверных отечественных и зарубежных исторических источниках народов Средней Азии с соседями связывала, прежде всего, более тысячелетняя история. Высказывания отечественных и зарубежных историков подтверждают эту мысль.

- во второй половине XVIII – начале XX вв., новым фактором в политическом отношении и торговле между странами играли купцы. Среднеазиатские купцы с каждым из соседних или дальних государств имели свои отличительные особенности. Это позволило выявить тенденции, характерные для двусторонних торговых отношений.

- во второй половине XVIII – начале XX вв., для среднеазиатских купцов российское направление внешней торговли даёт широкие перспективы и больше возможностей для торговли.

Апробация работы. Основное содержание исследования опубликовано в целом ряде статей в журналах, утвержденных ВАК Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, а также обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры гуманитарных наук Таджикского государственного университета коммерции и кафедры регионоведения факультета международных отношений Таджикского национального университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 4 глав, каждая из которых делится на ряд параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

ГЛАВА I. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII - НАЧАЛЕ XX В.

1.1. Социально-экономические отношения в ханствах Центральной Азии

Социально-экономическое положение Среднеазиатских ханств в основном зависело от внутренней и внешней политики государств региона. Если в европейских странах во второй половине XVIII-начале XX вв. происходило активное развитие капиталистических отношений, то Среднеазиатские ханства оставались отсталыми, в которых господствовали феодальные, полуфеодальные и полупатриархальные производственные отношения. Междоусобные конфликты разоряли деревни и города, подрывали ремесло, задерживали общественно-экономическое развитие страны. В конце XVIII- начале XX вв. основой общественного устройства Среднеазиатских ханств была феодальная собственность отдельных лиц - эмиров, ханов и духовных феодалов. Эмир или хан, считались верховными владельцами земли. Для выяснения различных аспектов социально-экономической и межгосударственной политики Центрально-азиатских стран во второй половине XVIII - конца XIX в., мы посчитали необходимым использовать сведения, полученные из исторических источников, путем сравнительного анализа. В период правления последних представителей династии Аштарханидов и начала династии мангытов (1747г.) усиливается феодальная раздробленность и это проявляется главным образом в сужении территории ханства. Многие узбекские племенные вожди чувствовали себя вполне независимыми, полагаясь на своих соплеменников, сеющих между собой рознь, образуя группировки, а иногда и открыто не признавая Бухарское ханство.

В историческом источнике “Маджмаъ-ул-арком”¹ («Собранные числа») Мирза Баде Девон говорится, что крупные землевладельцы Аштарханидов были сторонниками независимости, в результате чего территория Аштарханидов разделяется на нескольких частей. В книге «История Мукимхани» представлены ценные сведения о политическом, торговом и дипломатическом положении среднеазиатских государств начала XVIII века. Автор "Истории Мукимхани" Мухаммад Юсуф Мунши был свидетелем многих политических событий своего века. В книге в основном упоминаются события и происшествия последних лет правления Аштарханидской династии и начала правления мангитской династии в Бухаре.² Автор исторического источника «Тухафи ахли Бухоро» Мирзо Сиродж, как и другие интеллектуалы А. Дониш, Хайрат и Аджзи видел отсталость Бухары в воспитании и наставлении будущих правителей на правильный путь и удержании их от невежества. Следует отметить, что не все они представляли искоренения эмирата. По имеющимся историческим материалам в изучаемый период появилось большое количество исторических книг, благодаря которым можно дать сведения об истории возникновения, социально-экономических по межгосударственным отношениям Бухарского эмирата, Хукандского и Хивинского ханств.

На наш взгляд, именно постоянные войны в феодальных государствах Средней Азии побудили ученых-историков к созданию мемуаров и исторических источников с целью сохранения исторических событий, свидетелями которых они были. Как уже отмечалось, в период правления Абдулла-хана II (до 1583 г.), Бухарское ханство всесторонне развивалось и достигло немалых успехов. Но, в конце XVII - начале XVIII вв., от того могущества Бухары мало что осталось. Как уже упоминалось, в начале XVIII века Бухарское ханство переживало глубокий политический и экономический

¹Мирзо Баде Девон“;Маджма ул арком” Отд.вост.рук. Нац.библ.РТ.№649.

² Мухаммад Юсуф Мунши. Мукимханская история. (Пер. с тадж. с примеч. чл.-кор АН Уз. ССР проф.А.А.Семёнова. Ташкент, 1956 г.

кризис. Народ страдало от налогового бремени. Уровень жизни населения был низким. Бухарский эмират был таковым ещё до Абулфайзхана. В Бухарском эмирате в XIX веке были достаточно развиты огородничество и садоводство. Например, на орошаемых полях эмирата выращивались: пшеница, рис, ячмень, джугара, просо, различные бобовые культуры, люцерна, сено, кунжут, лен, хлопчатник, мак и другие а в садах выращивалось множество сортов винограда, персиков, абрикосов, дынь и арбузов, слив, изредка яблонь и груш, а также айва, фисташки, грецкий орех, джидда, инжир и тутовник. В огородах разводились капуста, свекла, морковь, огурцы, лук, редька, стручковый перец и овощи. Скотоводство считалось важным занятием кочевых племен в Бухарском ханстве. Кочующие туркмены, узбеки и киргизы, в степях Западной Бухары, разводили большое количество верблюдов и каракульских овец.

Среди отечественных письменных исторических источников по политической и торгово-дипломатической истории Среднеазиатских ханств с соседними странами в XVIII - начале XX в., «Тухфат-ал-хони» («Дар хана») или «Таърихи Рахимхони» («История Рахим-хана») Мухаммада Вафа Карминаги (1685-1769) освещают о политических беспорядках начале XVIII века в Бухаре и неспособности Абулфайз-хана управлять Бухарским эмиратом, окруженным коррумпированными феодалами. Эту книгу Мухаммад Вафа Карминаги написал вместе со своим другом-историком Алимбеком ибн Ниязкулибеком. В книге освещены основные события, происходившие в 1750-1780 гг. в Бухарском ханстве.¹ В данном труде представлены сведения о правлении первого правителя мангытов Мухаммада Рахим-хана (1753-1758). Этот источник имеет большое значение для изучения ранних этапов правления мангытов. Мухаммад Вафо Карминаги описывает исторические события, происходившие в Бухаре и ее окрестностях в период правления Мухаммад-Рахим-хана (1753-1758). Очень интересны его сочинения и о Раджабалихане, который объявил себя ханом Самарканда и был поддержан

¹Мухаммад Вафа-йи Карминеге. Тухфат-ал-хони. Рукопись ИВПН НАН РТ. Инв. № 1426

ханом Хивы. На наш взгляд, автор прав, говоря, что Раджабалихан поддерживался хивинским ханом и имел целью навредить бухарскому эмиру. Также в сочинении «Тухфат-ал-хони» имеются ценные сведения о воинском союзе Бухарского эмирата с ташкентскими казахами и племенами Ташкентского оазиса. Он также отмечает о трудностях в передвижении торговцев между ханствами. Это произведение охватывает два этапа: во-первых, оно охватывает события с 1721 по 1758 годы, т.е. до смерти Мухаммад Рахим-хана, о которых писал Мухаммад Вафа Карминаги. Другую часть, описывающую события после 1758 года, написал Атолик Алимбек ибн Ниязкулибек, сын Даниелбий.

В первые годы существования государства мангытов, они стали собирать с населения различные налоги. Ахмад Махдум Дониш, освещая исторические события правления мангытов, в том числе Даниелбий (1758-1785гг.) отмечает, что были введены новые налоги, такие как брачный, за весы, за землю, за дорогу, за переправы и другие. По его словам, печать муджалло (главная печать) стоила десятков дирамов, акт о смешанных браках у казикалона в десятке динаров, один ман (846 гр.), пшеницы - в десятке тенге и так далее, что еще больше разоряло дехкан.¹ Такие категории земель в Бухарском эмирате существовали: 1. "Мулки холис" (частновладельческое, свободно от обложения налогов). 2. "Мулки хираджи" (с них налог брали). 3. "Вакууфные земли" (земли завещанные мечетям). 4. "Амлоковые" (потомственные земли, с них брали больше налога). В Бухарском эмирате и Хивинском ханстве, существовали такие виды налогов: - "Хиродж", (поземельный налог, взимался с амляковских земель; - "Закят", (налог со скота); - "Аминона" (налог от всех продаваемых товаров).

Как отмечает Флорио Беневини, правители грабили народ по-своему. Появление на берегах Аральского моря нового ханства из недовольных хивинских и бухарских феодалов во главе 14-летнего Темура Султана (сына

¹Дониш А. История мангитской династии.- Душанбе:Дониш, 1967, с.89

Мусахона, убитого хивинцами) этому свидетельство ¹. Ф. Беневени даёт ценную информацию о политической истории, социально-экономической жизни, торговле и культуре Бухары ².

Надо отметить, что исторический источник «История Средней Азии» от Мирзо Абдулкарима Бухари охватывает события 1740-1818 годов и автор описывает события, происходившие в 1747 году с Абулфайзханом и двумя его сыновьями, Абдулмумин-ханом и Убайдуллоханом в 1753 г. Также описывает события, происходившие после смерти Надир-шаха в 1747 г. в Среднеазиатских ханствах. ³ Автор источника утверждает, что восхождение Мухаммад Рахима на бухарский престол произошло в 1753 году под покровительством аристократии и духовенства. Автор знал, что Мухаммад Рахим был основателем мангитской династии, а также знал о его жестокости. Согласно источнику «История Средней Азии», написанные на таджикском и переведенные на разные языки, после смерти Нодиршаха, Мухаммад Рахим назначил своего дядю Даниелби правителем Гиссара. Известно, что начало освещения произведения относится к 1747 году, когда убили Надир-шаха и Абулфайз-хана. Мирзо Абдулкарим посещал Россию и был в курсе внешней политики государств Центральной Азии и соседних стран. Собранная им информация достоверна. Помимо информации, которую он использовал из других источников, он также сообщил, что был свидетелем многих событий и изменений во внутреннем и внешнем положении прогнившего правительства мангытов, и он был прав, что эта земля дана на волю судьбы и вот-вот распадется, и как мы видели, это произошло. ⁴

Таджикский исследователь Х. Пирумшоев правильно отмечает, что в начале второй половины XIXв., на территории Восточной Бухары имелись такие феодальные владения, как Гиссар, Куляб, Кабадиян, Каратегин, Дарваз,

¹ Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб., 1853. -С. 321

²Беневени Флорио. Реляции из Бухары. / А. Попов. Сношения России с Хивой, Бухарой при Петре Великом. // ЗИРГО. Т. 9, 1853. -С. 270-424;

³Мир Карими Бухарои. История Средней Азии. Париж, 1876. С.12

⁴Там же.С.12

которые периодически выходили из подчинения Бухарского эмира.¹ Эмиры и ханы в Средней Азии считали основными богатствами деньги, золото, серебро, драгоценные камни и думали лишь о накоплении и хранении этих видов богатства. Поэтому в ханствах Средней Азии не развивались товарно-денежные отношения, а в торговле преобладал обмен товарами. Но, в середине XIX, с приближением царских войск на территорию Средней Азии, начали проникать денежно-банковские отношения.

Во второй половине XIX в., царская Россия присоединяя Среднюю Азию и превращая ее в рынок сбыта промышленных товаров и сырьевую базу для своих промышленных предприятий. Она над Бухарой и Хивой устанавливает протекторат и лишает их прав вести самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику. Именно в этот период происходят большие изменения в социально-экономической, политической и культурной жизни народов Средней Азии.

Надо отметить, что восстание старшего сына эмира Музаффера Абдумалика в союзе с духовенством и придворными феодалами против русских, 2 июня 1868 г. на высоте Зирабулак привело к полному разгрому армии эмира. С подписанием договора от 23 июня 1868 г., Бухарский эмир признал подчинение России. Города Ургут и Каттакурган, входившие в состав Бухарского эмирата, впоследствии присоединили к России. Русские стремились подчинить непокорные владения, и весной 1870 года полковник Абрамов присоединил к России верховья реки Заравшана. Летом 1870 года, генерал Абрамов покорил горных беков Китаба, Шахрисабза, Чирчика и Карши, считавших себя независимыми и почти не подчинявшихся Бухарскому эмирату. Удивительно, что эти земли были приобретены русскими и «подарены» бухарскому эмиру. Для всех исследователей, в том числе и для самих русских историков этого периода было удивительно, почему русские

¹Б.И.Искандаров (отв.редак) «Таджикистан в трудах дореволюционных русских исследователей (вторая пол. XIX – в нач.XX – в.) Душанбе,1978

отдали эти территории Бухарскому эмиру, которого ненавидели в этих краях. После присоединения Средней Азии к царской России, ханы и эмиры перешли под протекторатом царской России и вместо того, чтобы уменьшать угнетение населения, наоборот, усиливали угнетение населения своей страны. Коренное население, особенно в восточной Бухаре, были угнетены. Это привело к снижению роли самобытной национальной культуры. Экономика не развивалась. Исторический источник, и автобиографическая книга «Воспоминания» С. Айни также неопределима в освещении исторических событий. Автор отмечает, что летом 1893 года во второй раз за последние четыре года в Бухаре вспыхнула холера. Число погибших возросло настолько, что, согласно «фетве» религиозных ученых «...подобно полю битвы, мертвые выстраивались в ряд и похороны должны были проводиться один раз в каждой группе»¹. По его словам, в Кагане введенные Россией карантинные меры на железнодорожном вокзале, стирка белья кипятком и обливание водой со стороны русских помогли снизить количество заболеваний. Другие авторы литературно-исторических источников, также сыграли свою роль в упоминании исторических событий того периода. Автор литературно-исторический источник «Тухфат-ул-ахбаб фит-тазкират-уль-асхаб» Кори Рахматуллах Возех (1818–1894)² из Бухары, упоминает о прогрессе, достигнутом после прихода русских. Он описывает дорогу между Стамбулом в Мекку и Медину как очень трудную и неудобную при путешествии в Саудовскую Аравию, чтобы совершать хадж. Однако он высоко оценивает развитие оккупированных Россией территорий на Кавказе, в Северной и Центральной Азии и сетует на экономическую отсталость Востока с мусульманским большинством. Что плохого в том, что мы продолжаем дружеские отношения с русскими?³ - задает вопрос он. Сочинение Мирзы Бади-уд-дивана «Маджма ал-аркам» («Предписания фиска») ⁴ кроме

¹ Айни С., Ёддошто (Воспоминания)// Избр. 7 т. Душанбе, 1962, 644ст. Ст. 83

² Возех Кори Рахматуллох., „Тухфат-ул ахбоб фит -тазкират ул – асхоб”, ркп. на перс. яз. 1871 г.

³ Там же, с. 35

⁴ Мирза Бади-диван. Маджма ал-аркам/ Введ., пер., примеч. А. Б. Вильдановой.- М., 1981.

исторических событиях, дала сведения по математике и астрономии, знание которых было необходимо чиновникам эмирских канцелярий, также имеет сведения связанные с земельно-податным учетом, который использовали чиновники финансового ведомства в Бухарском эмирате. В нем излагаются основные правила составления налоговых реестров. Как видно, Бухарские чиновники умело использовали научные труды своих ученых. Но, в Восточной Бухаре, где сосредотачивалось основное население, правили мангытские эмиры. Со временем на приобретенных русскими территориях, охватывавших большую часть Средней Азии, возникла новая господствующая структура в виде Туркестанского генерал-губернаторства.

После 23 июня 1868 года, когда был подписан договор о капитуляции эмирата, внешнеполитический курс эмира Бухары резко ограничился. Он без согласия российского правительства не имел права на сношение с другими государствами и таким образом, эмир Бухары становится вассалом для России. До этого, 11 мая 1868 года между Бухарой и Россией был подписан “торговый договор”, который наряду с новым договором действовал. Кроме этого в 1886 году в новой Бухаре было учреждено “Российское политическое агенство”. Этот орган присматривал за эмиром и до 1910 г., подчинялся только министру иностранных дел Царской России.

Подводя итоги 40-летнего правления русских в Бухаре, Д.Н.Логофет отмечает, что многое можно было сделать за время пребывания русских в Бухаре. Например, пустующие земли Восточно-Бухарской области можно было бы использовать для возделывания, торговли и получения дохода, но, к сожалению, такой шанс был упущен. Единственная положительная сторона русского присутствия в Восточной Бухаре, с которой мы согласны, это снижение торговли людьми, зверское и жестокое захоронение заключенных в Бухарском эмирате, которые уменьшились и даже исчезли с приходом русских.¹ Однако русские не могли оказывать влияние на руководителей в

¹Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб., 1909. – с.53

Восточной Бухаре, которое с одной стороны было единственным источником доходов для мангытских эмиров, а с другой стороны было местом наказания бедняков. Из-за произвола правителей мангытской династии бедняки Балджувана, Куляба, Дарваза, Каротегина и Гиссара неоднократно бунтовали. Примерами тому являются восстания в Балджуване под предводительством храбреца Восе в 1885-88 гг., Усмона в 1906 г. в Каратегине, а в 1916 г. в Ходженте и другие.

Хукандское ханство: когда часть анклав в северо-восточной части Аштарханидского государства обрела независимость, некоторые полунезависимые бекства, отказавшись от подчинения бухарскому правительству объявили себя независимыми. К таким полусамостоятельным владениям относятся Ахсикент, Косон, Андижан, Узгент, Ош, Маргиан (Маргилан), Исфара, Ворух, Канибадам и Ходжент, что упоминается в исторических источниках того периода.

Таким образом, из них, в начале XVIII в., образовалось Хукандское ханство. До второй половины XIX века, появилось большое количество исторических источников, благодаря которым мы можем получить сведения о событиях и межгосударственных отношениях Хуканда. Наиболее полными из них являются: «История Шахрухи» (или «Таварихи Шахрухия») Мухаммада Нияза Хуканди. Эта книга была издана русским исследователем Н. Пантусовым в 1885 году. Поскольку она была написана по заказу Худоярхана (1875), ее еще называют «История Худоярхана» (события до 1872г.). «Тухфат - ат- таварихи хани» («Ханский подарок историям» от Аваза Мухаммада Аттара Хуканди, составленного в 1284 г.х. (1868). «Зафарномаи Хусрави» - (неизвестного автора).¹

Как сообщают авторы исторических источников, этимология топонима «Хуканд», или «Коканд», появилась очень давно. Абу Исхак Ибрахим ибн Мухаммад ал-Истахри в X веке в книге «Китаб ал масолик в-ал мамолик» («Книга путей государств») писал, что от Ходжента до Ахсикента - главного

¹ «Зафарномаи Хусрави», автор неизвестен. Подг.к печати И.Рахматов, Душанбе, 1989, 315.

города Ферганы, один переход и от Соха до Хуваканда [Хуканда, или Коканда.С.С.] — один большой переход, от Хуваканда до Ахсикента - один переход, и т.д.¹ Выходит, что Хуканд, или Коканд, как крупный город был известен ещё в средние века. Автор исторического источника «Таърих-и Фаргона» («История Ферганы») ² Исхакхон-тура также использовал термин «Хуканд». Академик В. В. Бартольд по этому поводу писал: «Коканд по арабски пишется «Хуваканд», позднее «Хуканд»; отсюда народная этимология: Хук-канд, «город кабана». ³ Автор исторического источника «Ансаб ас-салатин ват таварих ал-хавокин» (Генеалогия султанов и история хаканов), также использует слова «Хуканд».

Среди исторических книг по истории возникновения и развития Хукандского ханства в XVIII – второй половине XIX в., наиболее насыщенным является книга «История Шахрухи» (или «Таворихи Шахрухия») Мухаммада Нияза Хуканди ⁴. Для данного периода «Ансаб ас-салатин ват-таварих ал-хавокин» Мирза Алим ибн Мирза Рахима Тошканди ⁵ и «Тарих-и Алимкули Амирлашкар» Мухаммада Юнуса Тоибта также являются важными историческими источниками.⁶ Одна из ценных исторических источников в этом направлении является «Мунтахаб ат-таварих» ⁷ Мухаммада Хакимхана . Составителем критического издания в 2-х томах, с предисловием и указателем является академик А. Мухторов. По торгово-дипломатическим отношениям Хукандского ханства с зарубежными странами, были проведены исследования со стороны среднеазиатских, европейских, включая русских исследователей.

¹Материалы по истории киргизов и Киргизии. М., 1973. Вып. I. С. 21.

²Исхакхон Жунайдуллохон угли Ибрат. Фаргона тарихи. /Тошкент: Мерос, 1991.

³Бартольд В.В.. Соч. М., 1965. Т. III. С. 462.

⁴Мулла Нияз Мухаммад. Таърихи Шохрухи (Шохрухова история). Издана Н.Н.Пантусовым.– Казань,1885.–С.105.

⁵ Мирза Алим ибн Мирза Рахим Тошканди «Ансаб ус-салатин ват-таварих ал-хавокин. (Генеалогия султанов и история хаканов) / пер., прим., указатели С. Юлдашева; введ., науч. ред. Ш. Вохидов. Ташкент, 2007- 255 с.;

⁶Мухаммад Юнус Тоиб «Тарихи Алимкули Амирлашкар». / подг. к изд. Ш. Вохидов // Звезда Востока. - Ташкент, 1996. - № 1. - С. 214-223. - № 2. - С. 208-223;

⁷Хаким-хан Мухаммад. Мунтахаб ат-таварих (Сборник исторических событий). Введение и прим. А. Мухтарова.-Душанбе, 1986 г.,ч.2,с.123

Прежде всего, надо отметить серьёзные исследования В.П. Наливкина¹, В.В. Бартольда², А.А.Семенова³, П. П. Иванова⁴, Б. Г. Гафурова⁵, Р. Н.Набиева⁶. Их вклад в освещении политического положения и торгово-дипломатических отношений Хукандского ханства с другими странами очень велика. Авторы исторических книг, также оставили нам ценные историографические произведения из доступных исторических материалов или из того что они видели и слышали. Следует отметить, что в первую очередь, по имеющимся историческим материалам, можно дать сведения об истории возникновения Хукандского ханства во второй половине XVIII, конца XIX вв. Ряд авторов исторических трудов пытались представить сведения об истории правления первых беков и ханов династии Минг в Фергане. Они собирали свои материалы в виде исторических источников и преуспели в этом. В частности, авторы отечественных исторических источников «Тухфат - ат- таварихи хани» («Ханский подарок истории» от Аваза Мухаммада Аттара Хуканди⁷ составленного в 1284 г.х. (1868). «Истории Шахруха» от Мулло Нияза Мухаммада⁸ и «Мунтахаб ут таворих»⁹ Мухаммада Хакимхана, рассказывают о том, каким образом старейшины области избрали столицей город Хуканд. Или приведенные В.П. Наливкиным сведения о происхождении города Ош, нам кажется не естественным. Среди отечественных исторических источников выделяется «История Туркестана» Мулло Олима Махмудходжи с подробным изложением исторических событий времен правления Хукандом Шералихана (1842-1845) и Худоёрхана (1845-1858), а также ценные сведения

¹ Наливкин В.Краткая история Кокандского ханства.Казань,1886.216 с

²Бартольд В. В История культурной жизни Туркистана//Соч.– Т.П.– Ч.1.– М.,1963.С.308

³Семенов А.А. Указатели персидской литературы по истории узбеков в Средней Азии//Труды библиографической комиссии, бывшей при СНК ЦСР.– Ташкент, 1926.– Вып.3. – С.31.

⁴Иванов П. П. Казахи и Кокандское ханство. (К истории их взаимоотношений в начале XIX в.). // Записки Института востоковедения АН СССР. - Москва-Ленинград, 1939.-Т. 7. - С. 92

⁵ Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. - Душанбе: Ирфон, 1989

⁶Р.Н. Набиев.Из истории Кокандского ханства.Ташкент.Изд.: «Фан»,1973.388с

⁷ Аваз Мухаммад Аттар и его сочинение« Тарихиджаханнумаи» (Тухфатут-таварихихани). (Исследование, переводипримеч.Вахидова Ш. дис.канд. ист. наук)- Ташкент: ИВАНРУз., 1990. - 154 с.;

⁸Мулло Ниёз Мухаммад. Таърихи Шахрухи. (История Шахрухи) Қазон, 1885. 332 с.

⁹Мухаммад Хакимхон Мунтахаб ут товорих” (Избранные истории), Токио (Япония) 2006.

о нашествии в Хуканд со стороны эмира Бухары Насрулло в 40-х годах XIX века. Сведения Мулло Олима Махдума (Махмудходжи) в «Истории Туркестана»¹ кажутся верными. Он пишет, что основатель династии Шахрух, приказал выбрать место для строительства Кургана и Урды. Со временем на месте четырех небольших селений: Калвак, Октеппа, Эски Курган и Хуканд образовался город Хуканд. В 1709 г., ханский престол династии в Ферганской долине занял предводитель племени Минг — Шахрухбий. В том же году Шахрухбий объединил южную и северо-западную части Ферганской долины и стал основателем единого государства. Впоследствии его преемник Абдурахимбий в 1732 году сделал Хуканд главным местом своего пребывания. С тех пор ханство стало называться Хукандским. Во время правления Шахрухбия такие города, как Ош, Узгенд, Ходжент ещё были независимыми. Автор «История Туркестана» хорошо разбирающийся в истории последних 50-60 лет Хукандского государства, упоминает на страницах своего исторического источника о людях, ему рассказывающих историю края.² По словам автора иранского литературно-исторического источника этого периода «Хадикат-уш-шуара» Девонбеги Шерози, для развития Ферганы, Бабур много способствовал, но после поражения от Шейбанихана, как автор отмечает, он вместе со своим братом Джахонгиром, «надеясь только на Бога» - направился в Бадахшан и Кабул³. Из русских авторов, историк и военный офицер В.П. Наливкин из своих личных наблюдений, взглядов, а также путем обращения и использования ряда среднеазиатских исторических источников смог составить ценную книгу «Краткая история Кокандского ханства»⁴. По свидетельству В. П. Наливкина, до 1732 г. административным центром ферганских правителей было село Дехкон Туда. Через некоторое время на месте села Дехкан Туда будет

¹ Мулла Алим Махмуд Ходжа. Таърихи Туркистон,(История Туркестана)ИВ АН РУ,инв.№ 5751Ташкент. 1915

² Мулло Алим Махмуд Ходжи. Указ.соч.с.8 - 11.

³ Девонбеги Шерози Хадикат уш шуара,в 3х т., Т.2, Тегеран,1368,с.560

⁴ Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886.С.16

построен город Искикурган. Позже в 1733г. во времена правления Абдурахимбия (1721-1739) он получил название «Хуканд» и стал столицей региона, В своей книге В.П. Наливкин даёт ценные исторические сведения о древнейших поселениях Ферганской долины, которые упоминаются в исторических наследиях XVIII - начала XX вв., под термином «Хуканд». «В древности этот край населяли таджики-зороастрийцы, — пишет В. П. Наливкин. Он подчеркивает, что узбеки – это все равно один народ с теми же тюрками киргизами, ногайцами, багычами и другими, которые после возникновения сельджукского государства, с приходом Чингисхана постепенно проникали и овладели плодородными землями Средней Азии, особенно Ферганой. Он спрашивает, почему узбеки такие разные и сам отвечает, что они как северные и южные славяне, у которых внешний вид и речь немного отличаются, но в их лицах не так много противоречий. Мы поддерживаем мнение авторов, считающих таджиков коренными жителями Ферганской долины. В. Наливкин отмечает, что разные тюркские народности пришли на территорию преимущественно таджиков из северо-восточных районов Средней Азии. Кочевые тюрки тогда еще не приспособились к оседлой жизни. Как отмечает автор книги «Краткая история Кокандского ханства», в средние века Ферганская долина была богата лесами, лугами и редкими животными. За столетия кочевого тюркского скотоводства земля была лишена большей части своих природных богатств, леса были уничтожены, даже травы были вырваны с корнем, а дождевые воды смыли все в глубокие овраги ¹. Хлынувшие кочевники вынудили местных жителей, в основном таджиков живших в пределах нынешнего Янгикургана, Шуркента, Мазари-Калиша, Мазари-Ваисила, Курган-и-Бекабада, Хазрати Шаха, Мазари-Бово Устуна, Мазари-Пирамона, Исковата, Заркензи и других, покинуть эти территории. Об этом рассказывает В. Наливкин ². Постепенно переселенцы смогли обосноваться в оазисах Ферганской долины. Хуканд, который

¹Там же, с. 25

²Там же, с.28

представлял собой небольшую административную единицу в Ферганской долине, стал политическим, торговым и культурным центром династии Минг почти на два десятилетия.

Несмотря на давление со стороны Царской России, в Хуканде продолжалась борьба за завоевание ханского трона и других должностей в ханстве. Казалось приход русских считается второстепенным вопросом в ханстве, такого история не помнит.

В 1873 году выходец из северной Киргизии по имени «Пулатхан», называвший себя внуком Алимхана (Наливкин считал его младшим сыном Алимхана) претендовал на престол в Хукандском ханстве. Корытов называет его «ложным сталеваром».¹

Н. Корытов в своей статье «Самозванец Пулатхан» приводит сведения о том, что когда самого настоящего «Пулатхана» его окружающие пытаются посадить на трон Хуканда, но он не соглашается.² Однако, об этом узнал киргизский мулла по имени Исхак и назвался «Пулатхан»-ом и стал претендовать на престол. Именно киргиз Мулло Исхак в конце существования династии хукандцев, боролся с русскими войсками. С приобретением Ташкента, Ходжента и Урютюбы русские смогли отделить Хукандское ханство от Бухарского эмирата, а в 1876 г. полностью его приобрели. Н.Корытов рассказал о зверствах Пулатхана в отношении местного населения, особенно таджиков и узбеков.³ При всей своей жестокости Пулатхан был окончательно разгромлен 28 января 1876 года в Ассакке, под Андижаном русскими войсками во главе с Ионовым, Куропаткиным, и самим генералом Скобелевым. После бегства в пещеры Пулатхан был схвачен местными жителями и передан

¹Корытов Н. «Самозванец Пулатхан» // «Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности» (составитель В.И. Межов.Т.1-150,СПб., 1878 – 1888. С. «у»

²Корытов Н.«Самозванец Пулатхан» //«Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности» (составительВ.И.Межов.Т.1-150. СПб., 1878 – 1888.С. «П»

³Там же,стр. «П»»

русским. В тот же день перед своим дворцом в городе Маргилан в присутствии тысяч местных жителей этот кровожадный тиран был повешен.

Таким образом, Хукандское ханство было упразднено, а на его месте русские образовали “Ферганская область” в составе Туркестанского генерал-губернаторства.

Однако, если обратить внимание на представленный отчёт главой Ферганской области спустя несколько лет приобретения нового статуса области в составе генерал-губернаторства Туркестана, где содержалась информация обо всех важных сторонах хозяйственной жизни региона, то можно сделать вывод, что с применением нового способа работы и управления в вновь образованной Ферганской области, при Туркестанском генерал-губернаторе, за короткий период существования области (1876-1892 гг.) область добилась значительных результатов. Например, если обратить внимание на представленный статистический отчет, то можно сделать вывод, что с применением нового способа работы и управления во вновь образованной Ферганской области, при Туркестанском генерал-губернаторе, за короткий период ее существования (1876-1892 гг.) область добилась значительных результатов. Например, строительство и ввод в эксплуатацию кожевенного завода в Новом Маргилане, завода по переработке винограда в Маргилане и в Намангане, фабрика пряжи «Атлас» открыт в Хуканде; несколько хлопкоперерабатывающих предприятий открылись в Намангане, Хуканде, Андижане, Маргилане; запущено 1860 малых кустарных предприятий. Кроме того, различные аспекты политического, экономического, культурно-социального положения и дипломатических отношений Хуканда с его соседями нашли отражение в трудах среднеазиатских, европейских и российских ученых и др. В некоторых отечественных исторических источниках также приводятся сведения о культурном, экономическом и социальном подъеме Хуканда в конце XIX века и рассматривается присоединение к России, это в интересах жителей края. Например, Мирзо Сиродж высоко оценил присоединение Хуканда к России, отметив, что

положение его жителей улучшилось в три раза.¹ Или: "Никто из правителей этой страны не имел представление о процветании, они были неграмотными"² - писал он.³

Хивинское ханства: у нас мало сведений об одном из первых древнейших государств Средней Азии - Хорезме, существовавшем наряду с государствами Согда, Бактрии и Ферганы, и не терявшего своего суверенитета с XI века до н.э. до XIII веков н.э. За тысячи лет своего существования таджики столкнулись со многими жестокими врагами. В том числе они сражались с арабскими и монгольскими захватчиками, что стало одним из последних испытаний в истории наших предков. Абурайхан Бируни писал: После таких трагических событий хорезмийцы не только полностью утратили свой язык, культуру и историческое наследие насчитывающей более пяти тысяч лет, но и физически были уничтожены.

Разумеется, на территории Хорезма вплоть до монгольского завоевания сохранялся хорезмийский язык, являвшийся одной из ветвей ирано-арийского языка. Абу Райхан аль-Бируни (973-1048) утверждает: «Кутайба (правитель Хорасана, 705-715 гг. С.С.), во что бы то ни стало, убил и уничтожил всех образованных людей, каллиграфов, тех, кто знал о хорезмийском прошлом, и ученых, которые были среди них. Его действия создали такой мрак и пустоту, что невозможно ничего получить от доисламской науки и культуры Хорезма».

⁴ Эмиры и ханы тюркских династий Мавераннахра и Хорасана, такие как тимуриды, шейбаниды, джаниды и мангиты, за последние семьсот лет неоднократно топтали землю Хорезма, истребляя его жителей и разрушая их жилища, что требует отдельной работы к исследования. Авторы исторических памятников отмечают, что хорезмийский язык еще был жив в XII веке н.э. и

¹ Мирза Сирадж ад-дин Хаджи Мирза Абд ар-Рауф. Сафарнома-и тухафи Бухаро. Предисловие Мухаммада Асадиян. -Тегеран: Бу'али, 1369 г.х.,с43

² Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, с.296

³ Мирза Сирадж ад-дин Хаджи Мирза Абд ар-Рауф. Сафарнома-и тухафи Бухаро. Предисловие Мухаммада Асадиян. -Тегеран: Бу'али, 1369 г.х.,с 54

⁴ Толстов С.П.По следам древнезороастрийской цивилизации. /С.П.Толстов М.,1949. Ч.VI. М.-Л., 1953.с.43-51

все приказы и распоряжения Текеш Хорезмшаха (1172-1200 гг) велись на таджикском языке, а его джорджи – стукачи, разносили их по всем улицам и селам и извещали об этом народ.¹ После завоевания Хорезма монголами, название государства было изменено и сегодня мы знаем его как «Хива». К сожалению, некоторые российские и европейские историки, сосредоточившись на древней истории хорезмийского народа, умалчивают о том, что Хорезм наряду с Согдом, Бактрией, являлся одним из древних, рабовладельческих государств Центральной Азии с языком хорезмийским входящий в индоиранскую группу языков. Когда некоторые историки пишут, что изначально населявшие эту землю хорезмийцы будто произошли из рода тюркских племен - это не соответствует действительности.² Примечательно, что сегодня мы можем через среднеазиатские и русско-европейские исторические источники получить много информации о Хорезме и его тогдашних взаимоотношения с соседними странами, с Бухарой, Хукандом, Афганистаном, Ираном и Индией. Наша цель состоит в изучении исторических источников и пролить свет на малоизвестные страницы политических и торгово-дипломатических отношений Хивы с зарубежными странами.

В результате политического распада династии Шейбанидов в начале XVII века произошел процесс возникновения Хивинского ханства. Хорезм расположено в восточной части Арало-Каспийского бассейна, включая низовья Амударьи, являющейся главным центром ханства, и в западной части Усть-Юртовского и Каспийского бассейнов, а с севера Каракумом и Кызылкумом до низовьев Сырдарьи. Описывая исторические события, происходившие в регионе в конце XVII в., историк Мунши подчеркивает, что хивинский хан (Ануша, 1663-1687 гг) не только прекратил покорность Бухаре, но и воспользовался внутренними неурядицами Аштарханидов, занял их

¹ Там же, с.43

² Там же, с.44

города.¹ В первые годы государственности, политика Хорезмского правительства по отношению к Бухаре была очевидна. Мухаммад Юсуф Мунши сообщил, что Ануша чеканил монету и упомянул свое имя в молитвенной проповеди в Самарканде, а другой автор исторического источника Мухаммад Амини Бухари подтвердил эту информацию в своей книге.² Он пишет, что хан Бухары Субхонкулихан с помощью провинциального правителя Махмудбий Атолика смог изгнать хивинцев из Самарканда. Для получения престола по просьбе старейшин двора из Бухары в Хорезм был отправлен один из родственников Субханкулихона по имени Исхак Нияз Катаган (Шахнияз, 1698-1703 гг.) Спустя некоторое время, Шахнияз принял антибухарскую политику, об этом мы упомянем ниже. В первые годы существования, ханством управляли: хан, мехтар, кушбеги, атолик, миршаб, мушриф, шайхулисом, накиб, ишан и мутаваллы. Следует отметить, что в конце XVIII -первой половины XIX века развивались торгово-экономические отношения Хивинского ханства с такими государствами, как Бухара, Коканд, Афганистан, Иран, Индия и Турция. Этому способствовали, во-первых, превращение территории Хивинского ханства в перевалочный пункт среднеазиатских купцов и паломников на пути в Хадж через Каспийское море в святую Мекку и другие города, во-вторых, развитие торговли с иностранными государствами приносило хорошую прибыль в государственную казну.

Надо отметить, что социально-экономическое положение Хивы, в начале XVIII в., было удручающим. В 1785 году при нападении 6-тысячного войска Шохмурода мангита, Мерв был захвачен. Амир Шохмурод заставил местных жителей принять ислам суннитского толка. Невыполнение приказа Шохмурода привело в 1791 г. к разрушению плотины Мерва бухарцами и затоплению Мерва.³ Мервинцы обратились за помощью к далекому

¹ Мунши Мухаммед Юсуф. Муким-ханская история / Пер. А. А. Семенова. Ташкент: АН -ц УзССР, 1956. С.160

² Мухаммад Амини Бухари. Убайдулла-наме. -Ташкент, 1957. -С. 18.

³ Муравьев Н.Н.Записки. //Русский архив.,кн.5. 1886 г.,с.35

афганскому королю, и он пригласил их в Герат. Две тысячи жителей Мерва приняли приглашение и переехали в Герат. Пять тысяч семей переселились в Бухару, а остальные примкнули к суннитской секте и разошлись. Хивинский хан Ильтизор, насильно переселил в Ургенч 500 бездомных туркменских семей.

Русский историк и исследователь А. Шепелев в своем историческом труде отмечает что купцы, двигаясь на север, невольно знакомились с условиями и проблемами жизни русского народа и кое-что брали себе.¹

Книга А. Шепелева рассказывает интересный рассказ о социальном положении таджиков в Хиве. По данным автора, в 1794 году в Россию для вручения грамоты был направлен Аваз Мухаммад.² Возвращение посла заняло четыре года, и в 1797 году Екатерина II умерла, и ей на смену пришел Павел I. Аваз Мухаммад обращается к Павлу I с той же просьбой, (о трудном положении местного населения, в основном таджиков). В ответ на просьбу посла, Император выразил готовность поддержать таджиков Хивы и пообещал оказать им всяческую помощь. Здесь актуальна информация, предоставленная таджикским исследователем Х. Пирумшоевым. Стоит отметить, что по его мнению хивинские «кидиты» этнически были связаны с таджиками. Таджикский ученый прокомментировал слова известного русского востоковеда В.В. Григорьева и отметил, что «кидиты» Хорезма были таджиками.³

Источники свидетельствуют о том, что российский Император обещал построить караван-сарай не только как оплот русских купцов, он лично выразил сочувствие бедственному положению местного населения в Хиве,

¹Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношении России с Среднею Азиею («Очерк оид ба муносибатҳои ӯарбӣ – дипломатии Русия бо Осиёи Марказӣ») /Материалы для истории Хивинского похода 1873 года.- Ч.1. Ташкент,1879,с.74

²Там же,с.77

³Пирумшоев Х. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа. /Х. Пирумшоев. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа. Душанбе,2014,с.56

отметив, что строительство укрепления для русских караванов в Мангышлаке могло быть оплотом и «для сартского населения».

В середине XIX в. отношения Хивы с соседями ухудшились из-за того, что они ежегодно захватывали до 200 русских, иранских граждан, включая купцов, солдат, рыбаков, туристов и других. Русские правители открыто признали, что их терпение на исходе. Автор исторического источника «Дневник посещения Хорезма» Гафури Мухаммад Али-хан был послан в Хиву. Следует отметить, что его книга является одним из лучших письменных источников XIX века. Как уже отмечено, автор источника послан в Хиву и стал специальным посланником шаха Ирана в Хивинском ханстве. Несколько раз он встречался с Хивинским ханом, чтобы повлиять и освободить иранских пленников. Но, миссия Гафури также провалилась. «Дневник посещения Хорезма» состоит из много исторических событий и видений автора. В письмах правителей Ирана к хивинскому хану всегда упоминаются слова «дружба», «добродота», «любовь» и так далее. В письмах указывается, что иранское правительство всегда стремилось к дружеским отношениям с Хивой, хотя нерешенные вопросы о Мерве и туркменах вызывал споры между двумя странами. Однако как сообщают источники, со стороны Хивы мы мало наблюдаем стремления к дружеским отношениям с соседями, в том числе и с Ираном.¹

Одним из самых острых вопросов международной политики XIX века было решение «центральноазиатского вопроса», которое имело место между такими великими державами, как Россия и Великобритания. Продвижение русских в Среднюю Азию возмутило англичан. Весной 1873 г. наступление на Хиву было решено по трем направлениям. 28 мая 1873 г. - Хива была оккупирована русскими, а хивинский хан Сайид Мухаммад Баходурхан по договору от 12 августа 1873 г. принял русское подданство, и стал «покорной слугой» русского императора. Таким образом, Хива также попадает под

¹Хидоят Ризокули-хон. Сафоратнома-и Хоразм. (Посольские вести Хорезма) Подг.к печат Али Хасури.-Тегеран1356 х..

протекторат Царской России. Хивинский хан, как и Бухарский эмир, не имел права на сношение с другими государствами.

1.2. Политическое устройство Центральноазиатских стран

В работах историков-исследователей XVIII-XIX вв. отмечено, что политическое устройство и социально-экономическое положение государства Средней Азии во второй половине XVIII-XIX веков находилось в удручающем положении. Плохое экономическое положение государств Центральной Азии вызвано плохими отношениями между правителями государств региона и гражданами, большим объемом налогов, взимаемых с народа, и ежедневной эксплуатацией людей. Уровень экономического развития ханств в регионе отличались друг от друга. С другой стороны, среднеазиатский регион столкнулся с проявившимися в нем политическими и социально-экономическими противоречиями. Бедные феодальные государства Средней Азии во многих исторических источниках также упоминаются, что они постоянно находились в состоянии конфликта. В начале XVIII века, Бухара в результате возникновения таких ханств, как Хивинское и Хукандское, утратила своей политическое, дипломатическое, экономическое и культурное влияние в Средней Азии.

В Бухаре, в феодальных владениях самым крупной фигурой являлся «бек». О самостоятельности беков в Восточной Бухаре Логофет писал, что власть беков вполне зависела от, удалённости бекств от Бухары. В его распоряжении имелся многочисленный штат чиновников, которых он сам назначал на все административные должности.¹. При «бек»-ах, служили: - ясаулбаши, писари, амлокдары, аксаккалы, амины, арбобы, даруги и т.д.

Например, о Гиссаре, как большая провинция Бухары, А.А. Семёнов пишет, что Гиссарская провинция, является одной из главных в Бухаре. На севере она граничит с Самаркандской областью, на Востоке примыкает к Каратегину. В этой провинции живёт Бухарский кушбеги – после эмира – второе лицо в государстве, которому неограниченно подчинены все

¹Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб.: Изд. Березовский В. – СПб., 1909. – 239 с. Он же, На границах Средней Азии. Путевые очерки. Книга 3. Бухарско-Афганская граница. -СПб., 1909. -244 с., с.35

провинции восточной и юго восточной Бухары».¹ Е.К. Мейендорф также даёт информацию о Гиссаре и о таких населённых пунктах, как Тупаланг, Регар, Каратог, Ходжа Таман, Денау и указывает, что в 100 верстах к северу от Гиссара располагался большой город Рамит, а по востоке к пути на Бадахшан находится город Куляб. Из маленьких городов расположенных к востоку от Самарканда, близ истоков Зеравшана, он называет Ургут, Пенджикент, Урметан, Фалгар, Магиан, Киштут. Приводятся также сведения о Душанбе, Обигарме, Матче и Ягнобе.² Другой русский историк М.А. Варыгин даёт подробную информацию об амлокдарств – Кулябского бекства, такие как: Муминабадское, Саричашминское, Кабрайское, Саетское, Гирдикургани Боло, Гирдикургани Паён, Дарай Боло, Дарай Паён, а также шахства – Давлатаобод, Тагнов, Дарай Паён, Дарай Боло, Роги Саригор, Вори Дуоб; Он также отмечает, что с 1817г- до 1905г. в Кулябе сменились 19 беков. А города как Ташкент, Худжанд, Наманган, Андижан, Маргелан, отдавались в аренду и каждый управитель в этих регионах что хотел, то и делал, как ему это было угодно.³ По словам, Флорио Беневини каждая область: Ташкентская, Ходжентская, Балхская, Бадахшанская, Гиссарская и другие, самостоятельные, они не подчиняются столице Бухаре и имеют самостоятельных губернаторов.⁴

Надо отметить, что Хуканд и Хива также восприняли в основном государственное обустройство и политические порядки Бухарского ханства. В обоих ханствах, в Бухаре и в Хуканде власть была в руках узбеков – феодалов. В Бухаре правили мангиты, а в Хуканде правили минги. При хукандском ханстве существовали такие должности: хан, мингбаши (первый министр); дастархончи (главный казначей); рисолачи (главный секретарь) саркарда (военный начальник).

Во второй половине XVIII в происходят большие изменения в политической, социально-экономической и культурно-бытовой жизни народов

¹Семёнов А.А Восстания против правительства в XIX – начале XX вв. // Из истории народных движений в Средней Азии.-Душанбе, 1988

²Е.К. Мейендорф, «О путешествии из Оренбурга в Бухарское ханство», СПб.1826 г

³Варыгин М.А. «Опыт описания Кулябского бекства» т.52 вып.10,1916,с.796.

⁴ Там же, с.287

Средней Азии. В политическом отношении, Среднеазиатские ханства были в положении слабо-централизованными феодальными субъектами. Следует отметить, что до завоевания русскими, между ханствами Средней Азии происходили постоянные стычки и боестолкновения. В Среднеазиатских ханствах борьба шла не только с внешними врагами, но и между этническими меньшинствами происходили постоянные войны. Между ханствами происходили постоянные стычки и боестолкновения. . Например, в Хуканде, правящие узбекские минги вели борьбу с кипчаками. Кунгураты в Хиве боролись с йомутами. Бухарские эмиры за овладение городов Худжанда, Джиззака и Уратюбе выступали против Хуканда. Иногда хукандцы выступали чтобы овладеть Каратегинном, Дарвазом и Кулябом. Бухарцы часто воевали не только против Хуканда, но и против Хивы за овладение городами Чорджу и Мерв. Следует отметить, что вторая половина XVIII - начало XX вв., для таджиков и других народов Средней Азии является важным периодом.

В период правления Абулфайза (1711-1747), который был очень слабым по характеру ханом и игрушкой узбекских эмиров, политический кризис, гражданские войны и феодальные восстания в Бухарском ханстве усилились. Во время правления Абулфайзхана ханство было разделено на несколько самостоятельные части. Для решения политических проблем Абулфайзхан обратился за помощью к кыпчакским и киргизским кочевым племенам В результате в 1716 - 1717 годах кыпчакские и киргизские кайсаки отправили десятки тысяч войск в Миянкол, Самарканд и Карши. Они как саранча уничтожили целые области, делая с людьми все, что им вздумается ¹.

Как уже отмечалось, в середине XVIII века недовольство народа охватило весь Бухарский эмират. Следовательно, Даниялбий (1758-1785г.) не только не мог преодолеть надменности феодалов, но и сам все более и более подчинялся узбекским феодалам и судебным приставам. Во время своего правления Бухарский хан ограничился в своих отношениях только с Кашгаром,

¹ Мир Мухаммад Амин Бухари. Убайдулламане/ Пер. с тадж. с примеч. чл.-кор АН Уз. ССР проф. А.А.Семёнова.; Отв.ред. О.Д.Чехович.- Ташкент: Изд. АН Уз.ССР.,1957. – 326 с.

отправкой коменданту этого города одного письма с приложением некоторых подарков. После его смерти, один из его сыновей, Шохмурод, целиком посвятивший себя суфийскому ордену, стал очень популярен в народе и в 1785 году взошел на бухарский престол. Он объявил себя «эмир»-ом и среди эмиров Бухары являлся одним из проводивших агрессивную политику в области межгосударственных отношений с зарубежными странами. Под знаменем «священного джихада против шиитов» он неоднократно совершал походы на Хорасан и грабил большую часть его территории. Он Приобретениеил в плен всех годных мужчин из Хорасана и привел их в Бухару, чтобы послать войска в соседние земли, в результате бухарский невольничий рынок процветал. В конце XVIII века, когда Иран был вовлечен в собственную гражданскую войну, Шохмурод отбил Мерв. Но в то же время его действия привели к полному разрушению оазиса Мерва. Шохмурод неоднократно шел войной на Уратюбе. Большинство трудоспособных людей Худжанда, Уратюбе, Хавоса, Заамина он насильно увез в Самарканд. К сожалению, не все исторические источники правильно оценили некоторые важные события в истории этого периода. По этому поводу правильно отмечает исследователь Г. Гоибов.

В ГОА г. Оренбурге, с. 1799 г., хранится документ под номером 184, стр. 3, письмо эмира Шохмурода вождям кыргыз-кайсацких отрядов - одним из которых был Шарим Батыр, с просьбой объединиться с ним и воевать против русских¹. Деньги и оружие эмир также предлагал киргиз- кайсакам. Выходит, бухарский эмир Шохмурод, с одной стороны просил помощи у русских и даже считал их императорицу своей матерью, а с другой стороны, по велению турецкого султана, вместе с кыргызскими степными племенами хотел воевать против русских. Эмир Шохмурод умер в 1800 году и 1 декабря того же года на престол Бухары взошел его сын Хайдар (1800-1826). Ахмади Дониш назвал его время правления - хаоса в армии и разгаром внутренних раздоров в

¹ ГОАО док.под. № 184, стр. 3. [Письмо эмира Шохмурода вождям кыргыз-кайсацких отрядов],Оренбург, 1799 г.,

эмирате.¹ Однако, согласно историческим источникам, Амир Хайдар был более знающим и мудрым, чем его предшественники. Но в некоторых исторических источниках отмечено, что по поводу межгосударственных отношений, в развитии политических, дипломатических и исторических событий того периода, у Амира Хайдара не было никаких преимуществ перед бывшими мангытскими ханами и эмирами, о которых будет сказано ниже. О церемонии восшествия Хайдара на престол, Мирзо Шамс², Э.К. Мейендорф³ и другие подробно упоминали в своих исторических источниках. Еще до становления эмиром, Хайдар оказался терпимым и благонадежным человеком. Мирзо Шамс Бухари отмечает, что со всех сторон, из Кабула - Замоншах, из Ирана - Фатх Али Шах, из Хуканда - Эльназархан прислали в Бухару своих послов с дорогими подарками и поздравлениями. Эмир Хайдар раздал гостям более 9000 рубашек. Хайдар, человек образованный, вел научные споры с учеными, но экстремистски настроенным узбекам при дворе это не нравилось. Поэтому они прибегали ко всевозможным интригам, чтобы накалить обстановку. В период правления Хайдара территория эмирата была относительно расширена. В состав эмирата входили также Мервская долина, туркменский и афганский Туркестан. Многие письма, оставшиеся от его правления, являются отражением политики эмира Хайдара в отношении внутреннего положения и отношения с сопредельными странами.

Со смертью каждого эмира Бухары и прихода к власти нового эмира до успокоения других властолюбцев, эмират сильно отставал на десятилетия. Об этом сообщают почти все исторические источники. После смерти Хайдара, за престол эмирата начали бороться его честолюбивые сыновья (Хусейн, Насрулло, Умар, Забир, Хамза, Сафдархан). В конце концов Мир Хусейн вззошел на престол. Многие источники считают, что если бы Мир Хусейн

¹ Дониш Ахмад Махдум Краткая история мангытских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960

² Мирзо Шамс Бухарои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо Шамса Бухарои//Изд. текста с пер. и примеч. В.В. Григорьева. - Казань, 1891,с.45

³Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975,с..65 ГОА г. г. Оренбурге, с. 1799 г., хранится документ под номером 184, стр. 3, письмо эмира Шохмурода вождям кыргыз-кайсацких отрядов

правил страной хотя бы несколько лет, то Бухарский эмират добился бы прогресса. Просветитель Ахмад Дониш описал Мир Хусейна как «превосходного знатока всех наук своего времени»¹.

Мирзо Шамс из Бухары также писал в своем произведении «О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре», что все молодые и старые Бухарцы были счастливы видеть его на троне.² Однако он был убит своим братом Насрулло через 2 месяца его коронации. Получается, что среди правителей Бухары были образованные политики, но их парализовала феодальная атмосфера того времени, приведшая к разрушению всех мечтаний бухарцев. После смерти Мир Хусейна к власти пришел его брат Насрулло (1826-1860). Люди прозвали его «эмиром мясником» за жестокость и казни. В период правления эмира Насрулло ухудшилось не только внутреннее положение, но и внешняя политика эмирата, его отношения с зарубежными странами, особенно с Великобританией. Еще до вступления на эмирский престол распространились слухи о его жестокости в борьбе против китайских кипчаков. В число всеобъемлющих исторических источников по истории Бухарского эмирата включена историческая книга Мирзо Абдул Азима Соми под названием «Таърихи салотини мангития» («История мангитских эмиров»)³. В августе 1830 г. эмир Насрулло отправил в Петербург посольство во главе с Балтакули Чагатайбеком Рахматбековым с дарами российскому императору. В этот период Бухара находилась во враждебных отношениях с Хивой. Поэтому Бухарский эмир Насрулло поручил послу Балтакули «попроси русского Императора положить предел дерзости хивинцев, обещая содействие»⁴.

Благодаря жесткому вмешательству представителей британского дипломатического корпуса, при эмире Насрулло в разных городах центральноазиатского региона изначально велась антирусская пропаганда: в Кабуле, Герате, Кашгаре, Хуканде, Хиве, Бухаре, Самарканде. Однако после

¹ Дониш А. История мангитской династии. - Душанбе: Дониш, 1967, с. 76

² Мирзо Шамси Бухорои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 76с

³ Алами Абулфайз. Ойини Акбари, (Зеркало Акбара). Тегеран, 1345 г. х., с. 32

⁴ Жуковский С.В. Сношение России с Бухарой и Хивой... - С. 107.

первой афгано-английской войны в 1839 г., после завоевания англичанами Кабула, Насрулло изменил свое мнение об англичанах и стал проводить антианглийскую политику. В историческом источнике европейского ученого Джозефа Вульфа под названием «Путешествие в Бухару» («Сафарномаи Бухоро»)¹ говорится, что британское правительство использовало различные средства для освобождения двух своих шпионов, Стоддарта и Коннолли, которые были заключены в тюрьму в Бухаре эмиром Насрулло. Во время своего второго визита в Бухару Вульф привез Бухарскому эмиру письма от глав государств Ирана и Османской Турции. О его беседе с эмиром Насрулло и в его путевых заметках есть редкая информация. В частности, он отмечает о политической ситуации в Бухаре, границы, угроза со стороны русских, положение в Мерве, освобождение заключенных и т. д. Всё это было в центре внимания переговоров Вульфа с эмиром Насрулло. В связи с тем, что англичане подошли к левому берегу реки Пяндж, (в 1840-41 гг.) , в Бухару для «историко-географических исследований» прибыла русская экспедиция в составе востоковедов Н. Ханыкова, Лемана и др. Несмотря на свою враждебность, Великобритания и Россия использовали все средства, чтобы помочь друг другу в деликатных вопросах, таких как освобождение своих шпионов. Мы видим усилия россиян в этом направлении, которые также не увенчались успехом. Мы знаем, что англо-индийское правительство также направило посла в Бухару для освобождения британских пленных, и это тоже не увенчалось успехом. Из исторического путешествия Дж. Вульфа становится ясно, что англичане после заточения своих шпионов в Бухаре еще не пришли к выводу и не поняли, что Эмир Насрулло не так послушен, как Абульфайзхан. Непонимание этой ситуации и отказ британского правительства поговорить напрямую с эмиром Бухары привели к казни заключенных по приказу эмира Насрулло. Воспользовавшись хаосом и войнами в Бухаре, эмир Афганистана Дост Мухаммад-хан (1834-1839 и 1842-1863) с помощью англичан Приобретениеил Балх и губернатором назначил

¹ Вульф Дж. «Путешествие в Бухару» (is n 1-85093-002-3b)

там своего сына Афзалхана Балх сохранял свою независимость с начала XVIII века, и ни один из бухарских ханов не смог его подчинить. Дост Мухаммад-хан назвал оккупированные территории «Афганским Туркестаном». Военственная политика эмира Дост Мухаммад-хана в середине XIX века привела к обострению политической ситуации между двумя странами, Бухарой и Афганистаном. В XIX веке большая часть земель левобережья Амударьи отошла к Афганистану. В 70-х годах XIX в., афганский историк Мухаммад Хаётхан писал в своей знаменитой книге «Афганская жизнь» о бедственном положении таджикских крестьян: «Они давно лишены прав на землю и стали афганскими крестьянами-наемниками». ¹ В историческом источнике «Зафарнома-и Хусрави» ² говорится, что в 30-40-е годы XIX века межгосударственные отношения между Бухарским эмиратом и Афганистаном стали крайне напряженными. Автор источника обвиняет Дост Мохаммад-хана в оккупации земель на левом берегу Амударьи. В результате таких действий афганцев туда была направлена армия эмира Насрулло. В последний год своего правления (1860 г.) Эмир Насрулло предпринял попытку подчинить себе афганский Туркестан и переправился со своим войском через Амударью, но по неизвестным причинам вернулся назад. Линия границы между Бухарским эмиратом и Афганистаном якобы была проведена Эмиром Насрулло (1827-1860) и Дост Мохаммад-ханом (1834-39 и 1842-1863) в 1847 году. Ею стала река Амударья.

В 1860 году на престол Бухарского эмирата взошел Музаффар, который в первые годы своего правления заметил движение русских в сторону его страны. Присоединение к России крупных городов Средней Азии, таких как Ташкент, Худжанд, Джизак и Уратюбе, поставила Амира Музаффара на распутье: либо воюет против царских войск, либо соглашается быть послушным русским. Ахмад Дониш упоминает в своей книге “Рисола дар назми тамаддун ва тавозун” (“Политический трактат”), слова эмира

¹ Алами Абулфайз. Ойини Акбари, (Зеркало Акбара). Тегеран, 1345 г.х., с 32

² Зафарнома-и Хусрави”(Победное письмо правителей), Подг.к печ. и ред. И.Рахматова. Душанбе, 1979., с48

Музаффар: ".тот, кто победил Ташкент, является слугой русского солдата. Мне стыдно противостоять одному из его слуг. Если я поеду, я поеду прямо в Москву " ¹ Музаффар хотел воевать с русскими. Он считал завоевание Хуканда, равно как завоевание Бухары. Всем известно было что между двумя феодальными государствами Средней Азии (Коканд и Бухара) велись постоянные войны за контроль над городами Ташкентом, Ходжентом и Урютюбой, которые со временем были присоединены к России. Дружба хукандских и хивинских правителей всегда была направлена против Бухарского эмирата, и об этом упоминается в книге «Краткая история кокандского ханства» В. Наливкина² и исторического источника «Таърихи Шохрухи» (История Шахрухи): «Пользуясь хаосом, царские войска овладели всеми крепостями степи и подошли к Туркестану»³

Английский исследователь и шпион в Центральной Азии А.Вамбери в своих мемуарах справедливо утверждает, что если бы бухарский эмир вместе с ханами Хивы и Хуканда воевал против царских войск, то они могли бы отогнать их из Окмачита в 1853 г. и обеспечить победу над царскими войсками для будущих конфликтов⁴. Однако этого не произошло. После присоединения русскими Ташкента, Ходжента, Джизака и Уратюбе бухарское войско начало наносить удары по частям царской армии по одиночке и без всякой подготовки, пленение русских купцов и их имущества в Бухаре увеличились. Все это вынудило царских войск подчинить себе Самарканд в 1868 году.

Это сделал генерал Кауфман. В результате Бухарский эмират, не имевший определенного строя и переживавший горькую судьбу, был присоединен к России, согласившись заключением позорного договора.

¹ Ахмади Дониш. Рисола дар назми тамаддун ва тавозун. ("Политический трактат") Душанбе, 1976. С.91

² Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства, Казань 1886. С.124

³ Мулло Ниёз Муҳаммади Хукандӣ, "Таърихи Шахрухӣ", (История Шахрухи) Қазон, .1302х., 162с.

⁴ Вамбери А. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, с.67

Следует отметить, что 1910 году, Бухарскому эмиру принадлежали 29 бекств из 5 округов, находившихся в тяжелом социально-экономическом положении:

1. Бухарский округ состоял из Бухарского, Кабаклинского, Каракульского, Карминского, Хотырчинского, Нуратинского и Зиёутдинского бекства.

2. Шахрисабзский округ. (Из Шахрисабзского, Чиракчинского, Якка – богского, Китабского и Гузарского).

3. Каркинский округ (Из Чорджуйского, Каркинского, Келифского, Бурдаликского и Каршинского).

4. Гиссарский округ. (Из Гиссарского, Денауского, Бойсунского, Кабадиянского и Шерабадского).

5. Кулябский округ. (Кулябского, Балджувонского, Каратегинского, Кургантеппинского и Дарвозского).

6. Рушан и Шугнан как бекство входили в полное подчинение русских властей Памирского отряда.

В результате большая часть территории Бухары перешла к России. По словам А. Дониша, «некоторые из ушедших регионов можно было вернуть путем переговоров, но, к сожалению, не было посла, который мог бы действовать»¹. Как сообщает Мирзо Бадиъ Дивон, в районах, принадлежащих Бухаре, были такие государственные должности: шейхулислам, кази калон, кази аскар, накиб, урак, мири асад, садр, мушриф, дафтардор, мунши, диван-и саисхона, аталык, деванбеги, парваначи, кушбеги, кукальташ, инаки калон, тупчибаши, кутвал, бакаул, туксаба и мирахур, курчибаши, чандавул, караул, йулчи, джасус джибачи, садак-курчи, килич-курчи, музавардор юзбаш, амлакдар, арбаб, амини аб, афтабачи, руйпакбардар, дасторбанд, тамакусаз, оташбардар, шукрчи, найза бардар, кушбигии джилав, бухча бардар, анбардар, мивадар, зинбардар, авранг бардар, джилавдар и другие.²

¹ Там же, с. 68

² Мирза Бадиъ Диван. Маджмаъ ал-аркам (предписания фиска) приёмы документации в Бухаре XVIII в. / Факсимиле рукописи. Введение, перевод, примечания и приложения А.Б. Вильдановой. - М.: Наука, 1981. - С. 92-116.

В Хукандском ханстве, центром хозяйственной и политической жизни была Ферганская долина и она издавна была одной из самых густонаселенных областей Средней Азии. Основную часть населения составляли оседлые таджики и полуоседлые узбеки, а также и тюркские племена - кипчаков, которые постепенно слились в состав узбекского народа. Как пишет Филипп Назаров, многочисленны были таджики в городах постепенно сливавшиеся с узбеками.¹ Касаясь состояния политических отношений между Бухарским эмиратом и Хукандским ханством А. Вамбери отмечает, что с момента возникновения Хукандского ханства, последние были больше заинтересованы в установлении политических связей со своими восточными соседями, с Кашгаром, Хутаном, Турфаном, Аксу и Ёркандом, чем с Бухарой². Например, политические события происходящие в Восточном Туркестане (Кашгаре) оказали сильное влияние на взаимоотношения Хукандского ханства с соседями и особенно с цинским Китаем. В середине 20-х годов XIX века было достигнуто соглашение с цинским Китаем, на основании чего Хукандский хан брал пошлины и подати с торговцев. Хукандцы в ответ на это не должны были поддерживать ханства Восточного Туркестана.

Хукандским ханам было важно сделать все возможное, чтобы навредить Бухарскому эмиру, но имея связи с другими своими соседями. На наш взгляд, для хукандцев и хивинцев, это было обычное взаимоотношение, потому что оба ханства всегда находились в состоянии войны с Бухарой, и восстановить добрые и хорошие отношения, о которых мечтали жители края, было очень сложно. Среднеазиатские правители между собой относились враждебно. В данном случае востоковед и британский разведчик А. Вамбери³ и военный историк М. Терентьев⁴ предсказывали ужасные последствия такой враждебности, о чем мы упомянули. Поэтому установление дружеских

¹ Назаров Ф. Записки о некоторых народах и землях Средней части Азии, Филиппа Назарова, отдельного Сибирского корпуса переводчика, посланного в Кокант в 1813 и 1814 гг. -СПб., 1821.

² Вамбери А. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 285,с.,с.169

³ Там же, с.185

⁴ Терентьев.М.А. История завоевания Средней Азии,т.1.СПб,1906.

отношений с хукандцами против Бухары не оказало положительного влияния на Хиву. Востоковед В. Вельяминов-Зернов утверждает, что «глупому управлению Хукандом нет конца»¹ Еще одним историческим источником, автор которого является реальным свидетелем событий, является «История Ферганы» Исхокхона Джунайдулло Ходжи Оглы, который дает сведения об исторических событиях в Хуканде.²

Среди отечественных исторических источников высокое место занимает «История Туркестана» Мулло Олима Махмудходжи, в которой полностью описаны исторические события правления ханов Хуканда, Шерали-хана и Худоёрхана, политические и дипломатические отношения между двумя среднеазиатскими государствами, потому что столь полные сведения, которые он дал, редко встретишь в исторических источниках этого периода.³ В этом историческом труде встречаются редкие сведения о попытках хукандских правителей вновь подчинить себе Ташкент.⁴ В истории межгосударственных отношений Хуканда мы видели расширение отношений с его соседями, в том числе с восточным соседом Кашгаром.⁵ Дипломатические отношения Хуканда с Восточным Туркестаном также, казалось, были в нормальном ритме, до событий китайской интервенции в конце 1750-х годов. В 1750 и 1759 годах китайцам удалось вытеснить из Кашгара и его окрестностей правительство «ходжей», пришедший из Средней Азии в Восточный Туркестан. Антикитайские восстания с участием хукандцев происходили регулярно с 1758 года, когда китайцы присоединили Кашгар. Что касается победы хукандцев над китайцами, то мы видим такую же неуверенность в политике страны региона. Вместо того, чтобы укрепить свои позиции в Кашгаре,

¹ Вельяминов-Зернов В.В. Исторические известия о Кокандском ханстве: от Мухаммада-али до Худаяр-хана //Труды Восточного отделения Императорского археологического общества. Ч.2. – Спб., 1856.

² Исхокхон Джунайдулло Ходжа Огли “Таърихи Фаргона” (История Ферганы), Место и год изд. неизвестен

³ Мулла Алим Махмуд Ходжа. Таърихи Туркистон. (История Туркестана) Институт востоковедения АН Республики Узбекистан, инв. № 5751. Ташкент. 1915.С.37

⁴ Там же, с.8,9.

⁵ Камол Х. История вторжения кочевых племен Дашт-и Кипчака в Мавераннахр и Хорасан (XVI в.). -Душанбе: Дониш, 2012.

Хукандский хан Мадали, отозвал в столицу свою 30-тысячную армию во главе с Лашкар Курбоши и Хаккули Мингбоши, опасаясь, что эмир Насрулло вот-вот вторгнется и нападёт в Хуканд. Китайцы воспользовались этой возможностью и выгнали более 50 000 беженцев-мусульман вслед за отступающими войсками Хуканда. Автор книги «О некоторых событиях в Бухаре, Хуканде и Кашгаре»¹ Мирзо Шамс Бухари был одним из тех, кто пожелал принять участие в «походе» по освобождению мусульман Кашгара от неверных-китайцев. В 1876 г. с присоединением Хуканда к России, усилились проникновение англичан, афганцев и китайцев в Кашгар и на Памир. Англичане продавая свое оружие, пытались влиять на политические события в регионе.

Следует отметить, что русским было известно, об участии хукандских войск в качестве союзников в некоторых войнах, организованных тюрками в Крымской войне. Тогда русские потерпели поражение, а хукандцы помогали и воевали в войне против русских. Венгерский востоковед А. Вамбери, находившийся на службе у англичан упоминает, что хан Хуканда всегда с подозрением смотрел на эмира Бухары, но всегда хотел иметь хорошие отношения с ханами Восточного Туркестана, т.е. с Кашгарем.² Однако с завоеванием Восточного Туркестана китайцами, Хукандское ханство для решения своих геополитических вопросов, заглянули на запад и продолжили борьбу с Бухарой.³ Но, уже в это время, в начале 1860 года царские войска присоединили Алма-Ату (Верный), затем в августе того же года присоединили Токмак, а в сентябре 1860 года, русские присоединили и Бишкек. В октябре 1860 года 20-тысячная армия Хуканда, двинулась на Верный, чтобы изгнать царских войск, однако армия из 700 царских войнов вытеснила хукандцев. Следует отметить, что ко времени восшествия Маллахона(1858-1862) на престол Хукандского ханства, политическая и социальная ситуация в Хуканде

¹Мирзо Шамси Бухарои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухарои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 76с

²Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.

³Там же,с..226

вновь ухудшилась. Так как Маллахон был сторонником кипчаков, то теперь кипчаки, угнетаемые таджиками и узбеками, снова начали требовать свои дома и земли. Хукандцы должны были воевать с царскими войсками, но они оставили врага и воевали между собой. В. Наливкин (1852-1918) отмечал, что вместо того, чтобы помочь Каноатшо в Бишкеке, чтобы он не погиб, их оставили на произвол судьбы, а хан с остальным войском двинулся к Уратюбе, чтобы наказать тамошного хакима – Баротбека.¹ Согласно «Истории Шахруха», Бухарский эмир вмешивался в политическую обстановку в Ферганской долине и во внутренние дела Хукандского ханства. Например, он назначал своего человека Худоёра, ханом в Хуканде, другой его человек Саримсок стал главой в Ташкенте.

Бухарский эмир хотел во что бы то ни стало назначить Худоёра ханом в Хуканде, но Алимкул и его сторонники помешали ему это сделать. Наконец бухарский эмир взял под свой контроль Хуканд и отправил Худоёра в Ташкент. По всюду ходили слухи о том, что Хукандское ханство будет присоединено к Бухарскому эмирату. С уходом бухарского эмира из Хуканда, Алимкул провозглашает Султана Саида ханом Хуканда. Это было в июле 1863 года. Новый хан Султан Саид (сын Маллахона.С.С.) послал Мингбоя завоевать Ходжент. Однако «невежественные эмиры и ленивые солдаты Средней Азии»² не знали, что регулярная царская армия вот-вот вторгнется в Ташкент. Ахмад Дониш писал, что если на поверх этой группы людей (среднеазиатских эмиров и ханов.С.С.), не только звезды, но и небо упадет, то мало.”³ Царская армия присоединила Шымкент в июне 1864 года. В битве за Шымкент погибло 3700 солдат со стороны среднеазиатских ханств. Одной из причин успеха царского наступления на этом фронте, было то, что отряды кыргызов (казахов) и каракалпаков на берегах Сырдарьи постепенно присоединились к царской армии и воевали против среднеазиатских ханств.

¹ Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886, с.17

² Краткая история мангитских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.-Сталинабад 1960. С.68

³ Там же. С. 69

Согласно историческим источникам, единственным человеком, который героически сражался с царскими войсками и заставил отступить известного впоследствии русского полководца Черняева, был командующий хукандской армией по имени Алимкул.¹ Он подготовил 60 пушек и несколько тысяч орудий за шесть месяцев, чтобы защитить Ташкент. Он хотел отобрать у противника Шымкент, но ему сказали, что крепость Ниязбек взята со стороны царских войск ещё 29 апреля 1865 года. «Ташкент был присоединен к России, и большая часть города была сожжена», — писал Мулло Ниязмат в своей «Истории Шахруха». Другой исторический источник этого периода, «История Амиркула -эмира войска» от Мулло Юнусджона Мунши, называет полководца Хукандцев Алимкула «героем войны». «Он отбил первую атаку Черняева, и со стороны противника 78 были убиты»- пишет Мунши.² Дальше он пишет: «Царские войска вынуждены были отступить к Шымкенту, хукандцы предлагали им мир, но Черняев отказался.»³ 9 мая 1865 года Алимкул погиб в неравном бою с противником. В это время в Хуканде был убит хан Султан Саидхан. Хукандцы объявляют ханом Худойкулбека, из династии минг. Ему в то время было 16 лет. На 14-й день после провозглашения его ханом, Худойкул покинул Хуканд и бежал со своими людьми в неизвестном направлении. 8 мая 1866 года, после победы царских войск над бухарцами в битве при Ильджаре, Худжанд на время перешел под власть хукандцев, а главой Худжанда был назначен киргизский «кази» (судья) Муллотуйчи.

Автор исторического источника «Таърихи Шохрухия» пишет по этому поводу: «Пользуясь хаосом, русские овладели всеми крепостями в степи и подошли к Туркестану».⁴ Царская Россия, подчинив себе Среднеазиатские ханства, включая Хивинского ханства и Бухарского эмирата, создала новую структуру под названием «Генерал-губернаторство Туркестана», включавшую

¹ Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879.

² Мулло Юнусдон Мунши. Таърихи Алимкул,амири лашкар (“История Алимкула, министра войны”)”Рқп.место изд.неизв.

³ Там же, с 53

⁴ Мулло Нияз Мухаммад Хуканди, “Таърихи Шахрухӣ” (История Шахрухи), Казань, 1302х.,162с

в себя 5 провинций. В состав Генерал губернаторства Туркестана входили: Сырдаринская, Семиреченская, Ферганская, Закаспийская, Зеравшанская области. Названные области состояли из таких уездов:

-Сырдаринская область состояла из Ташкентской, Авлиятынской, Казелинской, Перовской и Чимкентской уездов;

- Семиречинская область состояла из Верненской, Джаркентской Копальской, Лепсинской, Бишкекской и Прежевальской уездов;

- Ферганская область состояла из Маргиланской, Андижанской, Кокандской, Наманганской Ошской уездов.

- Самаркандская область состояла из Ходжентской, Каттакурганской и Самаркандской уездов;

- Закаспийская область состояла из Ашхабадской, Красноводской, Мангишлакской, Мервской и Теджинской уездов;

Уезды делились на “волости”. Краем управлял генерал - губернатор. Следует отметить, что русские ввели новые руководящие должности в генерал-губернаторстве. Например, лица, которые были более профессиональными и активными людьми и не имели судимостей, работали на должностях «волостной», «уездного управления», или «аксакалства» и т.д. Во главе кишлаков стояли сельские старшины. В крае, с 1868 года была принято “Положение об управлении Туркестанским краем” Исследователь Д. И. Логофет отмечает, что в любом случае соглашение между двумя сторонами было больше в пользу Бухарского эмира. Он утверждает, что эмир потерпел поражение в войне против России и, что русские должны были отстранить эмира от власти и присоединить его территорию к России.¹ Однако, по его словам, ситуация сложилась так, что, наоборот, эмир вернул себе эмирский престол за счет более независимых и полунезависимых таджикских земель Шахрисабза, Гиссара и подчиненных им Куляба, Дарваза, Бальджувона,

¹Там же,с.39

Дербанда и Каратегина.¹ По нашему мнению это была непростительная ошибка Российского политического агентства в Бухаре. Этот регион [то есть Восточная Бухара] с населением 3 млн. человек должен был быть присоединен к России.² Логофет считал, что 40-летнее правление русских над Бухарой было принудительной акцией, По его мнению эмир, как пастух, гнал стадо скота и при желании мог простить или убить все свое «добро». По его словам, если пастух принесет в жертву любую овцу, которую он хочет, эмир сделает то же самое для народа своей страны.³ На наш взгляд, Д.Н.Логофет не хотел упоминать об основных причинах приведших к разорению народов Восточной Бухары. Это кроется в том, что после завоевания царскими войсками феодальных государств Средней Азии, ханы и эмиры перешли под русскую власть и вместо того, чтобы опасаться и уменьшать угнетение населения, наоборот, рады были обогащению и усиливали угнетение населения своей страны. Согласно этому мнению, поддержка среднеазиатских ханов и эмиров со стороны царских властей, была главной причиной усиливающегося притеснения народа. В результате, коренное население особенно в Восточной Бухаре, были угнетены не только со стороны местных правителей, но и со стороны российских работодателей. Это привело к снижению роли самобытной национальной культуры. Экономика не развивалась. Даже в тот же период [XIX век, начало XX века] торговые отношения ханов с их ближайшими соседями приобретали политический характер и приводили к разрыву связей. Правители центральноазиатских государств XIX, начала XX веков, со своими русскими партнёрами находили общий язык и смогли соответствовать геополитической политике Российской империй. В некоторых исторических мемуарах, особенно в русских исторических источниках, говорится, что главной причиной тяжелой жизни

¹Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб., 1909. – с.43

²Там же, с 43

³Там же, с.95

простого народа в Среднеазиатских ханствах (эмират), является чрезмерная приверженность эмиров и ханов к религиозным законам и исламскому праву.

Как уже отмечено, политическое устройство и социально-экономическое положение государства Средней Азии, в том числе Хивинское ханство во второй половине XVIII-XIX веков находилось в удручающем положении. Хивинское ханство состояло из таких бекств: Кунгуратское, Мангитское, Чуманайское, Гуленское, Ходжейлинское, Амбар Манакское, Кухна Урганджское, Ташаузское, Ильялинское, Шоватское, Порсунское, Кятское, Кипчакское, Хазаватское, Клич Ниязбайское, Кош Купырское, Питнякское, Ханкинское, Ургенджское и Хазараспское. Исторические источники предполагают, что запланированное движение русских на Хиву всегда могло быть осуществлено в случае необходимости. Такого же мнения придерживается и Шепелев: «Расстояние от Бухары до России и отсутствие российской политики в Хиве, Бухаре и Коканде сделали это возможным» – пишет он.¹ В 40х годах XVIII века Надир-шах завоевал Хиву и там на престол назначил своего преемника. В Бухаре и Хиве Надир-шах конфисковал продовольствие, деньги и другие ценности, набрал местные войска и вернулся в Иран.

Иранские торговцы с опасением приезжали в среднеазиатские ханства. Автор исторического источника «Хорезмское посольство» Ризокулихон Хидоят был послан со стороны иранского шаха с целью осведомления о русском вторжении в Хиву. Хидоят упоминает все события своего путешествия в своей работе. По мнению Р. Хидаята, в последнее время в среднеазиатских ханствах, влияние Ирана усилилось.² В своем путевом дневнике Ризокули-хан Хидаят подчеркивает также об угрозе, исходящую от царской России, и выражает готовность иранского царя помочь Хиве. Но, его

¹ Медведев А М Указ.соч.,с.223
М. 1983»,с.32

²Хидоят Ризокули-хан. Сафоратнома-и Хоразм.(Посольство в Хорезм). Подг.к печат Али Хасури.- Тегеран 1356 х..

послания со стороны хивинского хана было проигнорировано, и в итоге ситуация сложилась в пользу царских властей.

Исторический источник «Фирдаус уль-Икбал», Мунис сообщает о двусторонних отношениях Хивинского ханства с Россией и Бухарским эмиратом. Агахи (соавтор «Фирдавс уль Икбол»- и племянник Муниса) также унаследовал ряд других исторических источников таких как «Зубдат-уттаворих», охватывающий события до 1845 года в Хиве, «Джомеул-вокеоти Султани», охватывает события региона до 1855 года, «Гулшани Давлат» охватывает события в ханстве до 1865 года и «Шахид уль-Икбал», посвящен истории правления Мухаммада Рахими II. Другой его исторический источник называется «Родословная Хорезмшахов», в котором история Хивы прослеживается до 1873 года и состоит из 16 глав.

Хивинский автор Ахмаджон Табиби, написал книгу «Таворих улхавонин», которая также охватывает историю событий в Хиве и охватывает период с 1862 по 1912 год.¹ Мы подтверждаем, что исторические материалы о политических связях Хивы с соседними государствами, оповещают о том, что XIX век был периодом активного взаимодействия на уровне послов между хивинским ханством и сопредельными его странами. Исследователь Мейендорф Э.К. пишет, что туркмены не желали быть в подчинении Ирана. Поскольку в одном из пунктов договора между Россией и Ираном (Гюлистонский договор) упоминался о подчинении туркмен к русским: туркмены поддержали это. Ненависть к бухарцам и иранцам со стороны хивинских туркмен имеет давнюю историю. Исторический источник «Таърихи манзум» (История в поэзии)- написанный в виде поэмы Мирзо Содика Мунши (1753 -1819), сообщает также о грабительских набегах бухарского эмира Шахмурада на Мерв, а также о его грабительских войнах с афганцами.²

¹ Ахмаджон Табиби «Таворих улхавонин» (История ханов, год и место изд. неизвестно), Год. изд. неизвест.

² Мирзо Содики Мунши "Таърихи манзум" (История поэзии) Подг.к печати и введение от У. Каримова, Душанбе, 1989, с.64

Используемый нами исторические материалы свидетельствуют о том, что политика, проводимая царским правительством в начале XVIII века, хотя и была тайной, но ясной. Информированным политикам региона было ясно, что Россия хотела подружиться со своими южными соседями. Если посмотреть на первые шаги двусторонних политических отношений между Россией и Хивой, то станет ясно, что с отправкой послов, переброской войск в Среднюю Азию, строительством военных укреплений и крепостей, царские власти попытались соединить Амударью с Каспийским морем. Также и другие действия со стороны русских означали, что у них не было другой цели, кроме как иметь отношения со странами Средней Азии. Мирзо Сиродж писал в «Тухафи ахли Бухара»¹ (Записки в подарок Бухаре), что в случае взаимоотношения с Россией Бухарский эмират однозначно выиграет. Для него мирная жизнь – основа всего, и процветания, и прогресса. Это он почувствовал во время своего путешествия по Европе. По его словам, приход русских в Бухару был признаком того, что русским нужна земля, ближе к Индии. В ответ на вопрос турецкого мужчины в Анкаре об отношениях Бухары с Россией, ответил: «Важно, чтобы обе стороны (Россия и Бухара.С.С.) согласились друг с другом, и что они должны согласиться»².

В геополитической борьбе большую роль для России могло бы сыграть Хивинское ханство, так как присоединение Хивы открыло бы для русских все восточные ворота.³ В 1869 году Красноводский пролив также был присоединен к России.

Пока британцы спорили о том, были ли правы русские присоединив Хиву, появились сообщения о том, что царские войска присоединили Хуканд. Поскольку хивинцы не поняли смысл присоединения к России, поэтому хотели бороться с царской Россией путем мобилизации войск. Но они потерпели полное поражение и 12 августа 1873 г. подписали договор, краткое

¹Мирзо Сироджид-дин Ходжи-мирза Абд ур-Рауф. Сафарномаи тухафи Бухоро. (Записки в подарок Бухары) Под. Ред. Мухаммада Асадиён. Тегеран, Бӯали, 1369х.

² Там же. С.43

³Замечания майора Бланкеннагеля. Вестник Императорского Русского Географического Общества. № 3. СПб. 1858. С.16

изложение которого было следующим: 1) соблюдать тишину; 2) компенсация за войну, 2 млн российских рублей; 3) отмена рабства и продажа рабов; 4) признание вассального подчинения; 5) Передача новых земель, именуемых в дальнейшем «Прикаспийской областью». Позже, в 1877 году, Кызыл-Арват, в 1878 году Чикишлар и Чат, в 1879 г. в северной части Копетдага Ахалтекин, были присоединены к России. После того, как царским властям стало известно о намерениях туркмен и текинцев вступить в вассалитет Ирана, они быстро рассмотрели возможность нарушения этого плана. 21 января 1879 г. на особом совещании с участием командующего Кавказским военным округом русского князя Михаила Николаева, военного министра Милютин и нового министра иностранных дел России Николая Гирса было принято решение начать наступление на Гёк –Тюбу (Кук-теппу). Для этого было собрано 7000 пехотинцев, 2900 кавалеристов, 34 пушки. Генерал Николай Ломакин назначен главой военного действия. Первое нападение на Гёк-Теппу произошло 28 августа 1879 года. Тогда царские войска потерпели поражение. «Не занимая этой позиции (между Аральским и Каспийским морем. С.С.), Кавказ и Туркестан всегда были бы разделены и могли бы дать доступ английскому влиянию на берегах Каспийского моря», писал английский историк Кнорринг.¹ Российский император Александр II, от 1- го марта 1880 года, подписал указ об очередной военной экспедиции против туркмен-текинцев: «Не отступать от раз принятого плана, не делать крайне опасного шага назад, который в глазах Европы и Азии был бы выражением нашей слабости. Идти к цели систематично ничем не рискуя»² На этот раз командующего выбрал сам Император: им стал генерал Михаил Скобелев. 1 июля 1880 года он начал разведывательные удары в направлении крепости Гёк-Тюбе. После недели боев он пришел к выводу, что его готовность еще не завершена. 13 ноября 1880 г., он приказал: «Исполнение повелений нашего Величества Императора не может быть остановлено никакой преградой,

¹Кнорринг Н.Н. Белый генерал. /Н.Н.Кнорринг М., Патриот, 1992,с.,Введ.

² Медведев А.М. Война империи/А.М.Медведев.Тайная история борьбы Англии против России),2017,с.727

вспышкой болезней и кровной мстью с неприятелем». ¹ В ночь с 7 на 8 января 1881 года вторжение стало окончательно решающим и завершилось победой. По этому поводу один из участников завоевания крепости Гёк-Тюбе генерал А.Л. Гуляев пишет: «Раздался особенный какой то подземный глухой удар, земля под ногами и громадные глубины стены поднялись к небу. Некоторые видели в этой земляной массе взлетевших людей.» ² В борьбе за присоединение замка из 30 тысяч жителей было убито 8 тысяч человек. Через три дня после взятия форта царские войска вошли в Ашхабад и его окрестности. СМИ того времени тут же сообщили: «Территория Российской империи расширилась до 30 тысяч кв. км». ³ Царские войска планировали атаку за два года, но осуществили ее за девять месяцев. В соседстве Ирана с Россией независимым остается только регион Мерв, где ее лидеры иногда вели переговоры с Ираном, а иногда с Великобританией. В связи с этим посланник российского императора Максуд Алихонов-Аварский, мусульманин, много лет прослуживший царской армии, выехал в Мерв для переговоров и сообщил старейшинам области о планах царского правительства. Он говорит, что россияне знают обо всех планах и действиях туркмен. Но, в ханствах Средней Азии не знали о планах царского правительства. Именно Максуд Алихонов-Аварский разработал договор о присоединении ахалских туркмен к России. В другом направлении «Большой игры» у англичан были свои планы. Согласно двустороннему договору с царской Россией, с 1873 года Хивинское ханство как полунезависимое государство вошло под протекторат России.

Следует отметить, что для контроля, генерал-губернатором Туркестана был создан кабинет, состоящий из 4 российских представителей и 3 местных представителей, которые управляли хозяйством. Международные отношения в Центральной Азии и на Ближнем Востоке в XIX - начале XX в., во многом

¹Там же,с.729

²Гуляев А.Г. Поход наАмударью и в Текинский оазис уральских казаков в1880 1881 годах.Уральск /Гуляев А.Г., М.,1882,с.35

³Медведев А.М. Война империи ...с.734

определялись двумя сверхдержавами того времени - Россией и Великобританией.

Среднеазиатские ханства (эмират), как важная часть «Большой игры», влияли на политическую ситуацию в регионе и при появлении благоприятных условий вырвались из лап колониальных держав и определили свой путь в международной системе. Экономическая отсталость и политический застой феодальных стран Средней Азии привели к проникновению западных эксплуататорских государств на территорию Кашгара, Хуканда, Хивы, Бухары, Индии и Афганского Туркестана. Среди правителей среднеазиатских государств XVI и XIX веков были лидеры, которые своими смелыми действиями пытались вернуть утраченные земли. Примерами таковых являются Абдуллохан II, Шахмурад, Насрулла, Мухаммад Алимхан, Алимкул и ряд других. Политические революции, произошедшие в XVIII и XIX веках в государствах Средней Азии, привели к тому, что царские войска и англичане присоединили большую часть Бухарского эмирата, Хивинского, Хукандского ханств и Индийского полуострова. Во вновь созданных регионах в 1886 году было создано Туркестанское генерал-губернаторства и введена новая структура под названием «Русское политическое агентство», которая располагалась в новом Бухаре.

1.3. Развития торгово дипломатических отношений Среднеазиатских стран

В конце XVIIIв. Среднеазиатские ханства находились в сложном социально-экономическом и политическом положении. Исследователи отмечают, что начало торгово-дипломатических отношений между ханствами Средней Азии с зарубежными странами, можно отнести к середине XVI века. В XVII, XVIII, XIX и начала XXвв., постепенно, активизировались межгосударственные дипломатические и торговые отношения Среднеазиатских ханств, с другими странами. Торгово-экономические отношения среднеазиатских ханств с соседними государствами, особенно с Россией в прежние времена находились в режиме постоянного роста. Например, об этом свидетельствует творческий труд Абдулкасыма Убайдуллаха с прозвищем Ибн Хурдодбега «Книга о путях и государствах» которая впервые оповестила о приходе европейских, русских торговцев в северный Хорасан. В поздний период торгово-экономические связи среднеазиатских государств в XVIII, XIX вв, упоминаются в исторических трудах среднеазиатских и европейских исследователей. Среди российских исследователей, выводы П. И. Небольсина считаем, реалистичными.¹ Другим фактором установления государственных отношений являлась торговая выгода. В этом отношении представляет интерес отношение с царской Россией. Бухарскую дипломатию в России представляли купцы, которые пользуясь верительной грамотой и званием посла получали право беспошлинной торговли на территории России. Удивительные сведения о Бухаре и ее людях мы читаем в трудах русского мужика Ефремова Филиппа Сергеевича². Во второй половины XVIII века этот человек был схвачен

¹Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10.-375 с.

²Ефремов. Десятилетнее странствование и приключения вБухарин, Хиве, Персии и Индии и возвращение оттуда через Англию в России. - СПб.,1876,1794 и 1811; Новое изд. - М., 1950.

киргыз-кайсаками и продан бухарским купцам. Ф. Ефремов собрал очень много сведений о государственном устройстве Бухары, изучил таджикские слова используемые бухарцами. Поскольку Ефремов участвовал в войнах в качестве «юзбоши» (сотника), он хорошо знал и политическое положение среднеазиатских государств второй половины XVIII века. Его воспоминания очень важны для изучения политического устройства Бухарского ханства 1774-1783гг.

Наряду с дипломатическими контактами совершались также торговые экспедиции; именно большинство решаемые политико-дипломатические задачи решались, именно под прикрытием торговли, или торговых караванов. Этот метод был широко распространён и осуществлялся со стороны почти всех стран Востока и прикрывался высокопоставленными чиновниками государства. Некоторых торговцев со стороны правительства озадачивали ведением дипломатических дел, тщательно избирались умные, ловкие и знающие языки, историю и умеющие вести себя в остро-неординарных ситуациях личности.

Для европейцев и особенно русских властей, Бухара имела большое значение как культурный и экономический центр Средней Азии. Внимание историков и политиков, всегда привлекал экономический и политический потенциал Бухарского эмирата. Поскольку значение Бухары на международной арене сильно возросло, они хотели понять внутренние механизмы развития данного государства.

Бухара и особенно ее окрестности могли бы стать рынком сбыта русских товаров. В середине XVIIIв. торговые отношения между Бухарой и Россией была незначительна. Только в 1752 г. была открыта Троицкая таможня в Оренбургской губернии, хотя первый караван из Оренбурга в г. Ташкент пришел в 1738 г. В том же году пришли караваны из Хивы и Ташкента в Оренбург¹. Для царской России Бухарский эмират служил транзитной зоной

¹Губаревич-Радобыльский А.Х. Значение Туркестана в торговле России с сопредельными странами // Материалы для изучения хлопко-водства / СПб., 1912. Вып. II. 248 с.

между Ираном и Россией, Афганистаном и Россией, Индией и Россией, а также Кашмиром, Балхом, Китаем. Торговали всевозможными изделиями. Другим фактором установления государственных отношений являлась торговая выгода. Н. В. Ханыков, посещая Бухару в 40-х годах XIX в., отмечает, что здесь было 24 каменных и 14 деревянных (каркасных) караван-сараев»¹ Половина города состояла из караван-сараев, рынков и магазинов, собиравших людей со всего мира.² Как сообщает автор исторического источника «История Хумаюна» Мухаммад Содикходжа Гулшани в конце XIX в., в Бухараи Шериф (в «Священной Бухаре») было 136 караван-сараев.³ Этот источник является ценным историческим источником для изучения торгово-дипломатических отношений Бухары второй половины XIX века. В историческом источнике «История Хумаюна», помимо отражения экономического, социального и культурного положения Бухарского эмирата, приводятся также ценные сведения о денежных, финансовых и торговых операциях. Каждая глава этого источника, помимо географических сведений, дает также информацию о торговом положении Бухарского эмирата. В частности, сообщается о том, что бухарская земля является основным местом производства и продажи каракулей кожи.⁴

Следует отметить, что внешняя торговля Среднеазиатских ханств во второй половине XVIII - начале XIX в. какими-либо общими договорами не регулировалась. В начале XIX века регион был втянут в орбиту политики европейских держав, таких как Англия, Россия, Франция.

Изучение социально-политической истории и торгово-дипломатических отношений Среднеазиатских государств можно разделить на два периода:

- 1) до образования Генерал - губернаторства Туркестана в 1867г;
- 2) после образования ГГТ, до Октябрьской революции в 1917г.

¹ Ханыков Н.К. Описание Бухарского ханства. Спб., 1843. С. 88-89.

² Там же. С. 89

³ Гулшани Мухаммад Содикходжа. Таърихи хумоюн /Подготовка текста, введение и указатели Дж.Назриева. Душанбе, 2006, ст.47

⁴ Мухаммад Содикходжаи Гулшани, Таърихи хумоюн. Мураттиб ва муаллифи сарсухан Дж. Назриев, Душанбе, 2006, 184 с.

Опираясь на отечественные и зарубежные исторические материалы, находим сведения о межгосударственных отношениях Центрально-азиатских стран с зарубежными странами во второй половине XVIII, начале XX веков и нам становится ясно, что торгово-экономические отношения стран региона с соседями не были остановлены. В конце XIX в., Бухара находясь под влиянием Российской империи, имела торговые сношения с Персией, Афганистаном, Индией, Кашмиром, Кашгаром и Малым Тибетом. В конце XVIII начале XIX века Иран имел торговые отношения преимущественно со своими соседями, в том числе с Бухарским ханством, Хукандским и Хивинскими ханствами. Из Ирана вывозили шерсть, ковры, чернильные орешки, шелк, жемчуг, табак и некоторые другие изделия. Торговля с Среднеазиатскими ханствами, не была урегулирована какими-либо общими договорами или шахскими указами. Следует отметить, что между странами была почти эквивалентная торговля. В межгосударственных отношениях Бухарского ханства важное место занимали прежде всего династические интересы. В ханстве не существовало дипломатических институтов. Бухара фактически не была заинтересована в налаживании дипломатических отношений с соседними государствами.

У истоков межгосударственных отношений ханств Средней Азии и сопредельных стран, России и стран Европы, стояли прежде всего отдельные торговцы и торговые компании. В трудах Гаркави А. читаем: «Русские купцы, в XI-XV веках, ходили в Самарканд вниз по течению Волги и Каспийского моря: в этом городе в 1401 году видели русских купцов вместе с китайскими, индийскими и татарскими купцами». ¹ Источники сообщают, что после основания города Оренбурга была налажена межгосударственная торговля российских купцов с тремя среднеазиатскими государствами — Бухарой, Кокандом и Хивой.

¹Гаркави А.Сказания мусульманских писателей о славянах и русских./ Книга путей и государств Абулкасима Убайдуллаха.СПб.,1870,с.165

С ростом промышленного производства и открытием новых торговых путей, будет происходить появление мелких и средних торговых компаний. Как свидетельствуют исторические источники, товарный потенциал среднеазиатских ханств, особенно Бухарский эмират мог получить мощный толчок в развитии этих взаимоотношений. Значительна роль торговых компаний в установлении дипломатических отношений между странами Европы, а также Россией и Средней Азией. Одной из первых таких компаний, была англо- русская компания «Ост-Индия», через которую русские впервые установили дипломатические отношения со странами Средней Азии и Индией. Историк С. Ф. Платонов пишет: «Англичане приложили большие усилия, чтобы попасть в Азию через Россию. Первопроходцем в компании был Энтони Дженкинсон» ¹ . Зимой 1557-58 гг. Дженкинсону разрешили встретиться с русским королем и поехать в Азию. Весной того же года он прибыл на лодках с татарскими и персидскими торговцами через Астрахань на остров Манкишлак, а оттуда в Бухару. Весной 1559 года он уехал из Бухары в Китай, но вернулся в Москву из-за межплеменных войн в Азии и страха перед туркменскими и киргизскими пиратами. После возвращения Э.Дженкинсона, другие представители британской торговой компании Т. Олкок, Д. Ренн, Р. Чейни, Р. Джонсон, А. Эдвардс и другие поедут в Бухару, Хорезм и Хиву. Важность сведений, публикуемые на страницах журнала «Известия Русского географического общества», сообщаящие о путешествиях членов общества в Среднюю Азию и Иран, не уменьшилась и по сей день. Отправка русских торговых посольств в Среднюю Азию и из Бухары и Хивы в Россию продолжалась в XVI, XVII и XVIII веках. В XVIII в., послы из Бухары и Хивы приезжали в Петербург, Нижний Новгород и Москву раз в пять-шесть лет с целью развития торговых отношений. Как отмечает А. Вамбери, в 40 – 50-х годах XIX столетия из России в среднеазиатские ханства было вывезено товаров на 1 014 237 фунтов стерлингов, в том числе в Бухару – на 783 785. Из Бухары в Россию на 1 096 380, вообще из Средней Азии в Россию было

¹Платонов С.Ф.Москва и Запад в XVI-XVIIвв.Л.,1925,с.34

вывезено товаров на сумму 1 345 741 фунт стерлингов.¹ Товары, продаваемые в России, были в основном сухофрукты, полуфабрикаты, сырье и около 25% из них хлопковые волокна. Товары, ввозимые из России в Среднюю Азию, включают готовые металлические изделия (15%), медный лист, сталь и чугун. Поскольку Россия была более промышленно развита, чем Средняя Азия, русские торговцы привозили в Среднюю Азию больше своей промышленной продукции. Россия была важна и для Средней Азии. В торговых караванах также путешествовали личности, имеющие разные профессии, такие как путешественники, разведчики, ученые, инженеры, врачи, краеведы и другие.

В начале XIX в., в европейских публикациях появились работы, содержащие анализ торгово-экономических отношений среднеазиатскими ханствами и их соседей. Некоторые из них написаны достаточно профессионально. От них не ускользали даже мельчайшие детали.² Итог поездки А. Ф. Негри в сопровождении натуралиста Э. А. Эверсмана, капитана гвардии Е. К. Мейендорфа, штаб-лейтенанта В. Д. Волховского, поручика Тимофеева, инженеров Оренбургского отдельного корпуса подпоручиков Тафаева и Артюхова была издана в 1826 г. в Париже на французском языке, под названием «Путешествие из Оренбурга в Бухару». Например, одной из целей посольства было изучение возможностей судоходства по Сырдарье и Амударье. В книге он даёт подробные сведения о торгово-экономическом положении стран Средней Азии, особенно Бухарского эмирата, чего нет в других трудах ученых того времени. Большое значение имеют сведения Е. К. Мейендорфа о занятиях населения Бухары, о состоянии внутренней торговли и ремесел. Е. К. Мейендорф рассуждал о внешней торговле Бухары с другими странами и обращал внимание на улучшение торговых отношений со Средней Азией и соседними странами, особенно с Россией: «Самой важной для Бухары

¹Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.;Т.2. - VI, с.212. 226 с.

²Abbott J. Narrative of a Journey from Herat to Khiva, Moscow and St Petersburg, during the late Russian invasion of Khiva; with some account of the Court of Khiva and the Kingdom of Khaurism. Vol. 1-2., 2002. Vol. 1: 429 p.; Vol. 2: 415 p.; Conolly A. Journey to the North India: Overland from England, Trough Russia, Persia and Afganistan. NewDelhi, 2001. 2 Vols. 709 p.

будет торговля с Россией.» - писал он. Е.К. Мейендорф считается первым европейцем, глубоко проанализировавшим политический режим Бухарского эмирата¹. Однако, несмотря на трудности, российские и среднеазиатские торговцы не прекращали свою деятельность и получили поддержку глав своих государств. О том, что русские торговцы были первыми первопроходцами в торговле со странами Востока, особенно со Средней Азией, в своих трудах отметили многие исследователи. Востоковед В. В. Бартольд писал: «Связи русского народа с народами Средней Азии восходят к древности. Торговля России со Средней Азией осуществлялась через Каспийское море»². Горные инженеры К. Бутенев и Богославский в 1840 году под руководством исследователя Н. Ханыкова и натуралиста А. Лемана организовали экспедицию в Бухару. В результате посещения Бухары П. И. Демезоном и И. В. Виткевичем в ноябре 1835 г. и апреле 1836 г. вышла книга под названием «Путевой рассказ, по рассказу прапорщика 10-го Оренбургского батальона Виткевича о поездке его в Бухару и возвращении». В ней представлены ценные сведения об истории Бухарского царства и её торгово-дипломатических отношений со странами региона. В книге, также сообщается о политическом, социально-экономическом положении, торговле, также о положении армии Бухары³. Но с Хивинским ханством дела обстояли иначе. В 1858 г., русская экспедиция во главе с Игнатьевым Н., совершили повторную дипломатическую экспедицию в Хиву о результате, которой упоминается в исторических заметках Н.П. Игнатьева⁴. Как отмечают авторы исследовательских работ, до приезда следующей русской экспедиции, хивинцы не выполнили ни одной из пунктов договора 1841 года. Поездку в

¹Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с.

²Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и в России// Соч. Т.IX.-М.: 1977.-С. 199-482.С.366

³Путевой рассказ о Бухарском ханстве. Записал Дал. Отчет П.И. Демезона и И. В. Виткевича / М.: Наука, главный редактор Восточной литературы.- 1983.- С.143. Виткевич И.В . Записки.// Записки о Бухарском Ханстве. -Москва: Наука, 1983.

⁴Игнатьев Н. Миссия флигель-адъютанта полковника Н. Игнатьева в Хиву и Бухару в 1858 г./ - СПб., 1897

Бухару и Хиву совершил Игнатъев Н.П. как глава посольства, в состав которого входил корреспондент Лерх.

Как сообщают исторические источники,¹ с середины XVI века до исследуемого периода происходил обмен послами между Среднеазиатскими ханствами с северными соседями, особенно с Россией.² Однако политические связи между Среднеазиатскими государствами с соседними странами, такими как Иран, Афганистан и Индия не наблюдались.³

Литературные и исторические источники, многие из которых, к счастью, нам доступны, могут помочь нам рассмотреть политическую, торгово-дипломатическую и социально-экономическую жизнь региона. Авторы этих книг были ознакомлены с текущей ситуацией в стране и их взаимоотношениями со странами региона и хотели изменить хаотичную ситуацию в своей стране. Исследователи отмечают, что начало торгово-дипломатических отношений между ханствами Средней Азии с северными регионами, можно отнести к середине XVI века⁴. В конце XVIII – начале XIX вв., особенно активизировались торговые отношения между Среднеазиатскими ханствами, особенно Бухарским эмиратом и Россией. Как уже отмечено в трудах В. В. Бартольда, А. А. Семенова, П. П. Иванова, Н. А. Халфина, Д. Н. Логофета, Н. В. Ханыкова, Л. Ф. Костенко, Е. К. Мейендорфа, Б. И. Искандарова, Х. Г. Гуломова, Б. И. Исмаиловой и других авторов рассматриваются вопросы торговой истории эмирата. В этих трудах, также большое внимание уделено вопросам дипломатических и торговых контактов между Среднеазиатскими ханствами и Российской империей. Надо отдать должное русским исследователям, которые первыми коснулись изучения края.

¹Гаркави А.Сказания мусульманских писателей о славянах и русских./ Книга путей и государств Абулкасима Убайдуллаха.СПб.,1870,с.165. Фазлаллах ибн РузбиханИсфахани. Михман-наме-ий Бухара (Записки бухарского гостя).-Москва: Наука, 1976.-С. 102.

²Фазлаллах ибн РузбиханИсфахани. Михман-наме-ий Бухара (Записки бухарского гостя).-Москва: Наука, 1976.-С. 102.

³Диванбиги Ширази. Хадикат уш-шуара.В 3х т. Тегеран,1368 х.1196, стр.

⁴Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с. С.43

Исторические источники дают разные сведения о количестве базаров в Бухаре, потому что эти источники написаны в разные годы. Например, по словам П. Демезона, в Бухаре было всего 5 крытых рынков и все они находились на известных перекрёстках: Чорсуи Калон (Большой перекрёсток), Чорсуи заргарон (Перекресток продавцов золотых и серебряных изделий), Чорсуи Саррофон (менялы), Чорсуи бириндж (рисовый), Тукумдузи, (сёдла для верблюдов) и на каждом перекрёстке также располагались маленькие базарчики. Их называли Тими Адрас, Сари Бозор, Тимисафед, и другие.¹ Демезон, также отмечает о 25 каравансараев в Бухаре: Сарайи Мирзачуль, Сарайи Карши, Сарайи Ургенч, Сарайи Аклом, Сарайи Домулло Шер, Сарайи Шоне, Исмаил Ходжа, Сарайи Аёз, Сарайи Кулута, Сарайи Раджаббек Диван-Беги, Сарайи Фильхона, Сарайи Исмаил Ходжа, Сарайи Абдулладжан, Сарайи Кушбеги, Сарайи Хинди, Сарайи Ходжа Джуйбар, Сарайи Нугай, Сарайи Пойостона, Сарайи Эмир, Сарайи Бадреддин, Сарайи Барраикухна, (Старый рынок), Сарайи Барраи нав (Новый рынок), Саройи Исмаил Ходжа.

Важно отметить, что Виткевич И.В., также сообщает о 25 караван – сараев², а востоковед Н.В.Ханыков отмечает о 24 караван – сараев.³ Раньше от них, Ф.Ефремов сообщал о 4-х караван – сараев,⁴ а Т.С.Бурнашево 9 караван – сараев. Т. С. Бурнашев прибыл в Бухару в 1794 г. и дал редкие сведения о состоянии торговли, сельского хозяйства, финансов в Бухарском эмирате. Он сообщает о чеканке денег, изготовлении пушек и о состоянии дел в Бухаре, чего не найти в сочинениях других русских и европейских путешественников.⁵

Из Бухары вывозили белую хлопковую баязь, бухарские хлопчатобумажные драпировочные ткани, хлопчатобумажные шапки, каршинские, индийские одеяла, пояса, бирюзу, ляпис – лазурь, корень марены,

¹ Записки о Бухарском ханстве (Отчёты П.И.Демезона и И.В.Виткевича)...-С.58.

² Там же. -С.100.

³ Михалева Г.А. Узбекистан XVIII – первой половине XIX века... -С.37; Также. Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. -Спб., 1865. -С. 181 – 182.

⁴ Российского унтер – офицера Ефремова, ныне коллежского асессора десятилетнее странствие.- С.67.

⁵ Бурнашев Т. Путешествие из земли Сибирской в город Бухару в 1794 г. и обратно в 1796 г. // «Послание Сибири», изд. гражданина Спаского. — СПб., 1818. — ч. 2 и 3.

куньи шкурки, лисьи шкурки, каракулевые шкурки или узбекские мерлушки из Шибиргана, волчьи шкуры, сухие фрукты (абрикосы, сливы, дыни, финики, кишмиш, персики, фисташки, засахаренные в манне), чай, цитварное семя, ткани шелковые полосатые, также с хлопчатобумажной ниткой, шелковые платки, шапочки, халаты шелковые, также из хлопчатобумажной нитки, ковры, шали обыкновенные, шали кашмирские. Из России ввозили гвоздику, кошениль, сахар, олово, красное и синее сандалное дерево, сукно, красное кунгурское, казанские и арзамасские кожи, воск, мед, железо, медь, сталь, золотые нитки, небольшие зеркала, шкурки выдры, жемчуга, чугунные котлы, иголки, кораллы, плюши, бумажные платки, парчу, мелкие стеклянные товары, незначительное количество русского холста и индийской кисеи ¹.

Некоторые исследователи подчеркивают, что в первой половине XIX в., в Бухарском эмирате развивалась внутренняя торговля. Бухара, идя навстречу интересам экономического и политического характера, в значительной степени стала развивать посольские связи с Россией и сопредельными странами, преследуя главным образом цель создать условия для обоюдовыгодных торговых отношений. ² Действительно, Бухара служила крупным торговым и транзитным пунктом для всей Средней Азии. Даже иностранные торговцы отмечали наличие больших базаров и многочисленных лавок. В Бухаре существовали крытые улицы с дуканами по обеим сторонам. В сезон в Бухару доставлялось много иностранных товаров. В городе Бухара с прилегающими территориями жили в основном таджики, поэтому авторы отмечают, что роль таджиков особенно в торговле велика. Во многих исторических книгах сообщается о том, что таджики имеют склонность к торговле: они вкладывают в свои торговые операции столько же ума и активности, сколько бережливости в образ жизни. Эти различные причины объясняют, почему Бухара стала торговой страной ³. Исследователь А. А. Семёнов также упоминает, что торговлю с русскими в основном вели

¹Там же. -С.126-127.

²Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с. С.43

³Мейендорф Е.К. Указ.соч.С.120.

таджикские купцы и город Бухара как транзитный город играл большую роль для продажи русских товаров.¹ Бухарские жители отличались от Хивинского и Хукандского ханств в дипломатических и торговых отношениях своим мягким и миролюбивым характером.

Бухарские предприниматели принимали активное участие в ежегодных ярмарках в России. У русских были лучшие торговые отношения с Бухарским эмиратом, чем с Афганистаном, Ираном или Индией. Известный русский востоковед П.С. Савельев дал подробные сведения о путешественниках посетивших Бухару. Он сравнивая нынешнюю Бухару с эпохой Саманидов отмечал, что Бухара среди Восточных городов занимает первое место².

Торговые связи среднеазиатских ханств с Россией имели огромное значение, но в 1824–1825 гг. из-за ограбления поручика Гавердовского и полковника Циолковского, в русско-бухарских отношениях наступило некоторое затишье. Или, как уже отмечалось, торговля между хивинскими и северными (русскими) торговцами, осуществлялась как по морю, так и по суше, но в середине XIX в. российские торговцы предпочитали сухопутный путь доставки товаров в Среднюю Азию. Дело в том, что торговля осложнялась частыми нападениями кочевников не только на сухопутные караваны, но и на торговые суда. Захват российских торговцев в плен с последующей продажей их в рабство, как и раньше, вызывали обеспокоенность российских и иранских властей.³ Об этом писал и востоковед А. Вамбери в своей книге о путешествии из Тегерана в Хиву, Бухару и Афганистан в 1863 г. Он отмечал, что некоторые туркменские племена, не подчинявшиеся ни хивинскому, ни персидскому ханам, совершали грабительские набеги не только на суше, но и на море⁴. Такие события

¹ Семенов А.А. Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности с XVII столетия по 1858 г. В 3 ч. -СПб., 1859.— Т. 1. — 310 с.; Т. 2. — 378 с.; Т. 3. — 638 с.

² Савельев П.С. Бухара в 1835 году. -СПб., 1836. -С. 13

³ Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах-Ташкент, 1895.-С. 1-57. 223.

⁴ Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. М. : Вост. лит., 2003. 320 с.

происходили и раньше. Например, один из английских путешественников и торговцев прибывших с А. Дженкинсоном пишет, что в 1559 г. они с большим караваном (600 верблюдов. С.С.) покинули Бухару, и вовремя это сделали. Если бы не выехали из Бухары в этот срок, они подверглись бы опасности потерять и жизнь и товары.¹

Несмотря на это, в Бухаре, Хиве и Самарканде можно было встретить русских торговцев. Многие исторические источники сообщают о том, что при эмире Хайдаре наметился рост дипломатических и торговых отношений Бухарского эмирата не только с Россией, но и с Хивой, Хукандом, Персией, Афганистаном, Кашгарем, Индией.

В то же время набирает обороты активизация торговых отношений между центральноазиатскими странами и соседями. В течение XVIII века было зарегистрировано 16 государственных посольств из Индии и Бухары в Россию и 9 из России в Индию и Бухару. В конце 1825 г. в г.Оренбург прибыл представитель эмира Хайдара Бекназар Абдулкаримов для представлений по предметам торговли Бухарии с Россией. В своей грамоте эмир просит царя обсудить вопросы развития торговых отношений. Например, на Макарьевской ярмарке России, было реализовано хлопчатобумажных изделий и мехов: в 1808 г. — на 308 900 руб., в 1809 г. — на 489 100 руб. Прибыль, соответственно, составила в 1808 г. — 9750 руб., в 1809 г. — 21 300 руб. Всего было реализовано среднеазиатских товаров в 1810 г. — на 2 181 197 руб., в 1811 г. — на 2 577 273 руб., взыскано пошлин в 1810 г. — 40 863 руб., в 1811 г. — 42 720 руб., отпущено товаров в Среднюю Азию в 1810 г. — на 2 169 141 руб., в 1811 г. — на 2 792 029 руб.² В 1834 г. из Оренбурга в Бухару был отправлен спецпосланник из Оренбургской пограничной комиссии П.И. Демезон, под псевдонимом «Мирзо Джафара».³ Царский развед-агент П.И.

¹Английские путешественники в Московском государстве в XVI в. Л., 1937. С. 167.

²Михалева Г.А. Узбекистан в XVIII — первой половине XIX века: Ремесло, торговля и пошлины. Ташкент, 1991. С. 86

³Петр Иванович Демезон (1807 — 1873 гг.), уроженец Сардинии, получивший Востоковедческое образование в Казанском университете, преподававший арабский и персидский языки в

Демезон анализируя политическое положение региона, приходит к выводу, что Бухаре выгодно поддерживать дружеские отношения с Россией. Поскольку Хива враждебно относилась к Бухаре, поэтому бухарцы были заинтересованы в торговле с Россией. О ввозимых и вывозимых товарах среднеазиатскими купцами через Оренбург историк А. Крюков сообщает, что Бухарцы и Хивинцы большою частью привозят в своих караванах шелковые, полшелковые и бумажные полосатые материи, известные под названием сус, алачей, дараи и прочие халаты, сшитые из сих материй, белое бумажное полотно или бязи, крашеное бумажное полотно, одеяла, занавески, бумагу хлопчатую и пряденую, разные сушеные фрукты и наконец драгоценные шали и ткани кашемирские, столь уважаемые нашими дамами ¹. Посредством торговли, российские граждане были хорошо знакомы с народами Средней Азии. Русских больше интересовали купцы и товары, пришедшие из Бухары. Русские купцы не хотели иметь дело с Хивой из-за воинственного характера хивинского населения. Надобно заметить, что товары бухарские добротностью и ценностью гораздо выше хивинских, так как и сами бухарцы обходительностью и благоразумием далеко превосходят своих воинственных соседей. Как отметил А.Крюков, азиатцы из России получали все, что производили их фабрики: железо, сталь, сахар и другие. В 1826г. привезено из Хивы и Бухарии товаров почти на два миллиона рублей, а вывезено в сии владения на 779,000 рублей».² Согласно Е.К.Мейендорфу ³ торговый оборот России с Бухарой, в 1858 г. достиг 11 млн. руб., а к 1862 г. достиг 15 млн.⁴ Основным предметом бухарского ввоза в это время были хлопчатобумажная пряжа и различные изделия из нее. Бухарские купцы, которые раньше ввозили в Оренбург золото и серебро, наоборот в начале XIX в стали вывозить отсюда

Неплюевском кадетском корпусе в Оренбурге, а с сентября 1831 г. служивший переводчиком в Пограничной комиссии.

¹Крюков А. Оренбургский меновой двор // Отечественные записки. Ч. 30. -№ 84. -1827.-С.138-139.

² Там же.С-139.

³МейендорфЕ.К.Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с.

⁴Небольсин П.И. Очерки торговли России со Средней Азией.//Записки Русского географического общества. Т.10.- СПб.,1856.-С. 22-23.

золотые и серебряные монеты.¹ В 1803 г. пошлина составила – 78,4 тыс. руб., 1808 – 46,6 тыс., 1809 – 38,4 тыс. руб. Ежегодно в Оренбург прибывало от двух и более тысяч верблюдов с товарами.² В 30-х гг. XIX в. в России вышла из печати книга о торговых связях Бухары с Россией и другими соседними странами. Известный русский востоковед П.С. Савельев в своей статье дал подробные сведения о путешественниках посетивших Бухару³. Или, Мирзо Сиродж писал что в случае взаимоотношения с Россией, Бухарский эмират однозначно выиграет⁴.

Автор исторического источника «Гулшан ул мулук»⁵ Мухаммад Якуб ибн Амир Дониёлби усматривает события 30-х годов XIX века в Бухаре в соперничестве двух империй того времени: России и Великобритании, борющийся за контроль над торговыми рынками Центральной Азии. Каждая из этих империй, хотела во что бы то ни стало добраться до среднеазиатских ханств. Например, англичане в те годы продавали свои хлопчатобумажные и шелковые ткани по низким ценам на рынках Средней Азии, чтобы разорить российские промышленные предприятия.

Несмотря на то, что Среднеазиатские ханства входили в сферу влияния России, правящие круги мангытов в Бухаре и кунгратов в Хиве, старались поддерживать политические и торгово-экономические отношения с сопредельными странами. Межгосударственные отношения во второй половине XVIII – XIX вв. между Среднеазиатскими ханствами и другими государствами, нельзя привязать только к дипломатическим экспедициям, которые в этот период совершались чаще других веков. В период правления эмира Музаффера Бухара продолжала свои политические и торговые отношения с соседними странами, в том числе с Афганистаном⁶. Однако

¹ Михалева Г.А. Узбекистан XVIII – первой половине XIX века. ...-С.84.

² Там же. - С.85.

³ Савельев П.С. Бухара в 1835 году. -СПб., 1836. -С. 13

⁴ Мирзо Сироджид-дин Ходжи-мирзо Абд ур-Рауф. Сафарнома-и тухафи Бухоро.(«Путевой рассказ в подарок Бухары») Подг. к печ. Мухаммад Асадиён. Техрон, 1369х

⁵ Мухаммад Ёкуб. “Гулшан-ул-мулук”. Рукопись ИВПН НАН РТ, инв№2663

⁶ Там же, с.48

после подписания Гандамакского договора, с 26 мая 1886 года между Бухарским эмиратом и Афганистаном дипломатические отношения и передвижения послов были приостановлены.

Следует отметить, что социально-экономический рост в Среднеазиатских ханствах благодаря выращиванию хлопка увеличился в несколько раз. Это произошло после начала банковского финансирования со стороны российских предпринимателей. Например, если в 1875 году русские получали лишь 10 процентов импортируемого ими хлопка из стран Средней Азии, то в 1891 году количество такого импортированного хлопка из Средней Азии достигло 30 процентов, а в 1915 году оно составило более 70 процентов. Как отметили, этот объем импортированного хлопка был реализован за счет финансирования банков России. Банки беспрепятственно давали кредиты хозяйствам и получали взамен сырье. Как отмечает таджикский исследователь Н.Б.Хотамов, во внешней торговли Среднеазиатских ханствах, торговля приобрела особое значение, а существовавший Великий шелковый путь, постепенно терял своё значение.¹

Автор «Страна безправия» Д. И. Логофет в главе «Торговля с Афганистаном и роль правительства Бухары» упоминает, что 12 лет назад (в 1897 г. С.С.) в целях финансовой торговли с Афганистаном, российское правительство убрало все таможенные посты в пределах Бухарского эмирата, а на их месте на границе Бухары с Афганистаном, в районах Карки, Калиф, Чушка - Гузор, Тирмиз, Айвадж, Сарай, Чубек были открыты таможенные посты и проверка осуществлялась при пересечении границы по рекам Пяндж или Амударья.

В начале 30-х годов XIX века офицер, лейтенант Ост-Индской компании А. Бернс совершил путешествие в Бухару и о результатах своих работ, написал книгу об англо-русской торговой конкуренции на рынках Средней Азии под названием «Путешествие в Бухару». В этой книге он рассказал о

¹ Хотамов Н.Б. История банков и предпринимательства в Средней Азии. (60-е годы XIX в.-1917 г.) Душанбе, Эр Граф, 2014 г. 530 с., с.55

превращении Бухары в торговую транзитную зону между Европой и Азией. Было ясно, что А. Бернс с командой прибыли в государства Средней Азии в начале 30-х годов XIX века с намерением выполнить разведывательные задачи. В книге представлены ценные сведения по исторической географии регионов Средней Азии, в том числе Гиссарской и Бадахшанской долин. А. Бернс написал подробный очерк о своем посещении Бухары в своей книге. В его книге представлены сведения по политическим, административным и военным вопросам Бухарского эмирата.¹

В результате посещения Бухары П. И. Демезоном и И. В. Виткевичем в ноябре 1835 г. и апреле 1836 г. вышла книга под названием «Путевой рассказ, по рассказу прапорщика 10-го Оренбургского батальона Виткевича о поездке в Бухару и его возвращении», представлены ценные сведения по истории Бухарского ханства. В книге сообщается о политическом, социально-экономическом и торговом положении Бухары, о положении армии Бухары.² Исторический источник «Зафарномаи Хусрави», считающийся надежным отечественным источником, дает точные сведения о межгосударственных отношениях, а также о ходе исторических событий и датах сражений между Бухарским эмиратом и Хукандским ханством. Например, автор констатирует, что мирный договор между двумя среднеазиатскими государствами (Бухарским эмиратом и Хукандским ханством) был заключен в 1830г., но в 1839г., в результате ареста посланника эмира Бухары, Мухаммада Рахима Туксабо со стороны Хукандского хана и этот мир был разрушен.³ При нападении на Хуканд бухарский эмир Насрулло разрушил крепость Пишогар между Уратюбе и Джизаком, разрушил Джизак, Ям, Заамин и Уратюбе. Автор упомянутого исторического источника подробно описал события войны

¹Бернс А. Путешествие в Бухару: Рассказ о путешествии вверх по Инду от моря до Лахора с подарками от короля Великобритании и отчет о путешествии в Кабул, Тоторию и Иран, в соответствии с инструкциями Верховного Правительств Индии в 1831, 1832 и 1833 годах представило, состоящее из трех частей. — М., 1849

²Путевой отчет по Бухарскому хозяйству: Отчет П.И. Демезон и И. В. Виткевич. Записал Дал. / М.: Наука, главный редактор восточной литературы.- 1983.- С.143..

³ «Зафарнома-и Хусрави». (Неизвест.автор.) Подг. к печ. И.Рахматов. Душанбе, 1989.С.32

Бухарского эмира Насрулло с Хукандским ханом Мадали в 1842 году, а также события в Каратегине.

На примере Хукандско - Российских торгово-экономических и политических взаимосвязей становится ясно важность торговых отношений. На основе исторических источников и архивных материалов освещено двустороннее отношение между государствами Средней Азии и Россией. Двусторонние связи между Российской империей и Хукандским ханством развивались достаточно сложно и носили в основном конфронтационный характер. Вследствие острой внутривнутриполитической борьбы в ханстве у престола часто находились группировки, воинственно настроенные по отношению к Царской России.

Среднеазиатские торговцы, стремились использовать благоприятную ситуацию, в связи с ростом потребностей российских промышленных товаров. Как отмечает Небольсин, сами российские торговцы также стремились господствовать на торговых рынках региона, поскольку они являлись производителем сельскохозяйственного и минерального сырья. Обострялась борьба за власть между членами ханской династии, удельными правителями и представителями высших сословий. Частыми стали столкновения между оседлым (таджики и узбеки) и кочевым населением (киргиз-кайсаки). Все это не могло не влиять на экономическую и социальную жизнь ханства и на его внешнеполитическое положение. В таких условиях, воспользовавшись междоусобной борьбой среднеазиатских ханств, Царские войска стали приближаться к северным районам ханства. С начала, царские военные отправляли под видом торговцев или исследователей своих агентов-разведчиков, чтобы собирать информацию о внутреннем и внешнеполитическом положении ханства.

В вновь образованной Ферганской области, при Туркестанском генерал-губернаторе, социально-экономическое положение было лучше, чем в соседних регионах. Потому что русские в этом регионе потратили много денег на строительство разных предприятий. В Ферганской области, за короткий

период вводили в эксплуатацию кожевенного завода в Новом Маргилане, завода по переработке винограда в Маргилане, и в Намангане, фабрику пряжи «Атлас» в Хуканде - несколько хлопкоперерабатывающих предприятий в Намангане, Хуканде, Андижане, Маргилане; запущено 1860 малых кустарных предприятий. В 1892 году денежная оценка продукции всех предприятий достигла - 8 миллионов 174 тысяч 863 рубля, что на 6 миллионов 536 тысяч 632 рубля больше, чем в предыдущем (1891) году. С ранней весны до зимы в города Ташкент, Авлия и Хафтруд съезжаются более 100 000 человек со всего мира. Лидерами в сфере торговли, востоковед Орановский видит таджиков и евреев, как будто «профессия у них в крови» пишет он ¹. Кроме того, различные аспекты политического, экономического, культурно-социального положения и дипломатических отношений Хуканда с его соседями нашли отражение в трудах среднеазиатских, европейских и российских ученых и др. В некоторых отечественных исторических источниках также приводятся сведения о культурном, экономическом и социальном подъеме Хуканда в конце XIX века и рассматривается, это результатом присоединения к России и главное это в интересах жителей края. Например, Мирзо Сиродж высоко оценил присоединение Хуканда к России, отметив, что положение его жителей улучшилось в три раза.² Или: "Никто из правителей этой страны не имел представление о процветании, они (население.С.С.) были неграмотными" ³ - писал он.⁴ Надо отметить, что торговля в присоединенных к России регионах значительно улучшилась. Востоковед А. Вамбери очень хорошо описал межгосударственные отношения Среднеазиатских ханств с их

¹Орановский.// Сборник географических и статистических материалов по Азии. Вып.LXVXXX. Военно-статистическое описание сев.- вост. части Хорасана.1894. Штаб-капит. Орановского. СПб.1896,с.54

²Мирза Сираджад-дин Хаджи Мирза Абд ар-Рауф. Сафарнома-и тухафиБухаро. Предисловие Мухаммада Асадиян. -Тегеран: Бу'али, 1369 г.х.,с43

³Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, с.296

⁴Мирза Сираджад-дин Хаджи Мирза Абд ар-Рауф. Сафарнома-и тухафиБухаро. Предисловие Мухаммада Асадиян. -Тегеран: Бу'али, 1369 г.х.,с 54

соседями.¹ Однако социально-экономическое и торговое положение Хивинского ханства и Бухарского эмирата в конце XIX начале XX века стало очень тяжелым, а у простых людей возникло множество проблем, о чем излагали многие исследователи данного периода. Статьи Хорошхина А.П.,² Маева Н.А.³ и Мирзо Сироджа⁴ публиковались с таким содержанием.

Если мы хотим определить роль Хуканда в торгово-экономических и других межгосударственных отношениях государств Центральной Азии, было бы хорошо сравнить потенциал до его присоединения к России и после его присоединения: в данном случае Хуканд после присоединения к России смог добиться высоких экономических, социальных и культурных достижений, о которых мы упомянули выше. После того, как царские войска утвердились на севере Средней Азии в 1867 г. после образования Туркестанского генерал-губернаторства, одним из первых мероприятий Туркестанского генерал-губернатора К.П.Кауфмана было заключение в 1868 г. торгового договора с Кокандским ханством. В результате города и селения кокандского ханства стали открытыми для русских купцов и им было разрешено иметь свои каравансарай. Теперь, со всех товаров, идущих из России, в Хуканд или оттуда в Россию, должны были взиматься столько же пошлины, сколько в Туркестанском крае. Тогда этот показатель был по два с половиной процента со стоимости товаров. Русским купцам с их караванам предоставлялся свободный и безопасный проезд через хукандские земли.⁵ Существующие материалы свидетельствует о том, что русско-хукандские торговые отношения в целом сыграли прогрессивную роль для местного населения Хуканда. Но ввод русских товаров тормозило развитие многих отраслей местной промышленности, даже вытесняло с хукандского рынка некоторые виды

¹Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, с.298.

²Хорошхин А.П. Заметки о зякате в Бухарском ханстве: Сб. ст., касающихся Туркестанского края А.П.Хорошхина. -СПб., 1876. -531 с.

³Маев Н. А. Очерки Бухарского ханства: Материалы для статистики Туркестанского края. Вып. 5. — СПб., 1879. -С. 77—332

⁴Мирза Сираджад-дин Хаджи Мирза Абд ар-Рауф. Указ.соч. с.59

⁵Терентьев М. А. Статистические сборники Среднеазиатской России. СПб., 1874.С.53

товаров кустарного производства. Следует отметить, что до присоединения к России, в экономической жизни Хуканда большую роль играла внешняя торговля с Бухарой, Хивой, Индией, Афганистаном, Ираном и особенно с Россией и Кашгаром. После присоединения с Россией всё стала по другому. Статистические данные показывают, что в 1871 г. в Ташкент из Хуканда было привезено: шелку 3.766 пудов , на 589.781 руб, сарнака 2.846 пудов, на 47.326 руб. Всего 6.613 пудов, на 637.107 руб. В 1872 г. было привезено: шелку 4.832 пудов, на 798.088 руб. Сарнака 2.188 пудов, на 46.097 руб. Всего 7.020 пудов пуд, на 844.185 руб. Эти данные убедительно свидетельствуют о значительном росте шелководства в Кокандском ханстве за этот период. Как писал Терентьев М.А.,¹ при русских, один Коканд давал то, что в течение десяти лет едва могла дать вся Средняя Азия. Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что среднеазиатские торговые центры играли важную роль не только в экономики своей страны, но важную роль играли также в развитие экономики сопредельных стран. Несмотря на то, что страны региона находились под протекторатом Царской России, в конце девятнадцатом веке они стали промышленными торговыми центрами для близлежащих стран и поддерживали торговые отношения с Россией, Туркестаном, Персией, Афганистаном и Индией.

¹Там же, с.53

ГЛАВА II. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКИХ ГОСУДАРСТВ С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII - НАЧАЛЕ XXВВ.

2.1. Внешнеполитическая стратегия взаимоотношения Бухарского эмирата с зарубежными странами

Особое место среди государств Средней Азии занимал Бухарский эмират и политика, проводимая его правителями при династии аштарханидов, затем мангытов, всегда находилась под пристальным вниманием дипломатического корпуса Британии, России, Османской Турции и Ирана.

Начиная с того момента, как империалистические государства начали разделять мир, Бухара стала одним из факторов, определяющих международную политику в Центральной Азии. Обзор исторических источников показывает, что сопредельным государствам было важно, с какой из зарубежных стран сотрудничает Бухарский эмират. Если посмотреть на политические отношения Бухары с соседями с точки зрения зарубежных исследователей, то дружба Хуканда и Хивы больше всего возмутила Амира Насрулло, ¹ писал А. Вамбери. Как писал Е.К.Мейендорф, ² хотя Бухара имеет торговые сношения с Персией, Афганистаном, Индией, Кашмиром, Кашгаром и Малым Тибетом, она не поддерживает с этими странами никаких политических отношений. Он подытоживает, что политические связи Бухары в общем мало развиты, а мало развиты вследствие равнодушия его государя и пока его доходы не страдают, он представляет государственные дела воле случая ³.

Изучение политической истории, торгово-дипломатических отношений и внешнеполитической стратегии Бухары можно разделить на два периода:

¹Вамбери Г. Указ.соч.С.226

²Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с.С.121.

³Мейендорф Е.К. Указ.соч.С.142.

-до конца правления Аштарханидов (1747 г.);

- и период до Бухарской народной революции (1920г.). Из отечественных и зарубежных исторических материалов, находим сведения о межгосударственных отношениях Бухарского эмирата и становится ясно, что политико-дипломатические и торговые отношения Бухарского эмирата с сопредельными государствами не были однозначными. Естественно, велика роль историков и авторов отечественных и зарубежных исторических исследований в освещении внутренней и внешней политики Бухарского эмирата второй половины XVIII и начала XX вв.

В дипломатических отношениях Бухарского ханства важное место занимали прежде всего династические интересы. В ханстве не существовало дипломатических институтов. Бухара фактически не была заинтересована в налаживании дипломатических отношений с соседними государствами. Например, с Хивинским ханством Бухара находилась в состоянии постоянной вражды. Бухара не установила дипломатических отношений с Персией из-за религиозных противоречий. В научных исследованиях, в которых рассматривались история взаимоотношений Ирана и Среднеазиатских ханств, основное внимание уделялось военно-политическим аспектам взаимоотношений. В то же время Бухарский эмир в знак уважения и дружбы каждый год посылал турецкому султану (главу мусульман всего мира) большую сумму денег, чтобы он разрешил упоминать его имени в хутбе намаза. Как отмечено, удивительные сведения о Бухаре и ее людях мы читаем в трудах русского мужика Ефремова Филиппа Сергеевича¹. Он собрал очень много сведений о государственном устройстве Бухары и его воспоминания очень важны для изучения политического устройства и взаимоотношения Бухарского эмирата с зарубежными странами в 1774-1783гг.

Взглянув на историю Бухары столетней давности, мы увидим сильное региональное государство. Абдулла-хан II (1583-1598 гг.) даже утверждал, что

¹Ефремов. Десятилетнее странствование и приключения в Бухарин, Хиве, Персии и Индии и возвращение оттуда через Англию в России. - СПб., 1876, 1794 и 1811; Новое изд. - М., 1950.

оккупирует Иран. Об этом свидетельствует его письмо могольскому царю Акбар-шаху. В своем письме тимуридскому (могольскому) царю Индии он заявил, что намеревается напасть на Иран, и если он (Акбаршах.С.С.) окажет военную помощь, то они завоюют сефевидский Иран и разделят его между собой¹. Однако Акбар-шах оказался мудрым и дальновидным и не только отверг предложение, но и призвал на помощь в вытеснении турок-османов из северо-западного Ирана. Вскоре после этого, в начале XVIII века, Бухара постепенно утратила свое политическое, дипломатическое, экономическое и культурное влияние в Средней Азии. В результате возникновения таких ханств, как Хивинское и Хукандское, Бухара утратила свою гегемонию в регионе.

Как уже упоминалось, в начале XVIII века Бухарское ханство переживало глубокий политический и экономический кризис. Тяжелое положение досталось Убайдуллохану от Субхонкулихона (1680-1702). В это же время - началось отделение Хукандской династии, о чем упоминается в труде "История Абульфайз-хана".² К моменту восшествия Убайдулло-хана (1702-1711) на бухарский престол, в начале XVIII века в ходе внутренних войн, а также войн между центральной властью и узбекскими феодалами разложилась централизованное государство Аштарханидов. Например, аштарханидские ханы использовали в своей внутренней борьбе армии третьих стран. К сожалению, сопредельные страны воспользовались хаосом и безвластием в Бухаре, чтобы разрешить ситуацию в свою пользу. Кратковременное правление Убайдулло-хана (1702-1711) не могло помочь собрать династию Аштарханов. С появлением нового государства под названием «Хуканд», земли которого отделились от составной части Бухарского ханства, властям Бухары было нелегко это принять. Хивинцы, пользуясь междоусобными войнами династии Аштарханидов, неоднократно нападали и грабили центральные районы Мавераннахра. Они даже дошли до Бухары и однажды

¹История Узбекистана.(У11)// У.Джураев, К.Усмонов, Ташкент,2019,с.42

² Абдар Рахман Тали. История Абулфайзхана. / Пер. с тадж., примеч. и указ. А.А.Семенова. Ташкент, 1959. . С.157

разграбили часть города. Только мужество и отвага преимущественно таджикского населения позволили избавить город от грабежа. Российский посол Беневини писал: «Отношения между Хивой и Бухарским ханством носят некий компромисс»¹ Мнение Беневини могло быть связано с тем фактом, что хивинский хан всегда информировал своего бухарского коллегу об угрозах со стороны своих северных (русских) и южных (иранских) соседей.

В 1722 году, когда Беневини находился в Бухаре, хивинский хан направил в Бухару своего посла, убеждая Абдулазиз-хана, что русские собирают войска в Саратове и Астрахани во главе с Петром I и непонятно, куда они нападут. Если они займут Хиву, настанет очередь Бухары-предупреждал он.² В период правления Абулфайза (брата Убайдуллохана, 1702-1711), который был очень слабым ханом и игрушкой узбекских эмиров, политический кризис, гражданские войны и феодальные восстания усилились. Многие узбекские племенные вожди чувствовали себя вполне независимыми, полагаясь на своих соплеменников, сеющих между собой рознь, образуя группировки, а иногда и открыто не признавая Бухарское ханство. Во время его правления ханство было разделено на несколько самостоятельные части. Для решения политических проблем Абулфайзхан обратился за помощью к кипчакским и киргызским кочевым племенам. В результате в 1716 - 1717 годах кипчакские и киргызские кайсаки отправили около 100 000 человек в Миянкол, Самарканд и Карши. Как саранча уничтожает посевы и сады, так эти кочевники уничтожили целые области, делая с людьми что вздумается.³ Исторический источник Мухаммада Якуби Бухари содержит уникальные сведения об общей истории Мавароунахра в начале XVIII века. Автор также пишет о вторжении кочевников-киргызских орд и кипчаков во втором десятилетии XVIII века в Среднюю Азию, в низовья Зерафшанской долины.

¹ Беневини Флорио. Реляции из Бухары / Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб., 1853. -С. 281

² Абдар Рахман Тали. История Абулфайзхана. / Пер. с тадж., примеч. и указ. А.А.Семенова. Ташкент, 1959. – с.87

³ Мир Мухаммад Амин Бухари. Убайдуллонаме/ Пер. с тадж. с примеч. чл.-кор АН Уз. ССР проф. А.А.Семёнова.; Отв.ред. О.Д.Чехович.- Ташкент: Изд. АН Уз.ССР.,1957. – 326с.

Автор упоминает о последствиях нападения Надиршаха Афшара на Мерв.¹ Абулфайзхан действовал слабо, так как вне дворца его приказы были недействительны. Он в своем дворце с утра до вечера пьянствовал и развратничал. Первое десятилетие правления Абулфайз-хана все крупные города в ханстве опустели. Как вспоминает Беневини, Бухарский хан не был независимым в политических вопросах. Автор «Тухфат ал-хани»² Мухаммад Вафо Карминаги в своих мемуарах, освещающих события 1721–1769 годов, ссылается на политические события, происходившие в Самарканде. Центрально-азиатские государства в четвертом десятилетии XVIII века в результате гражданской войны и экономической разрухи также оказались в сложном политическом положении. Воспользовавшийся ситуацией на них напала иранская армия во главе с Надиршахом. Надиршах Афшар имел очень хорошо вооруженную и организованную армию. Надиршах, завоевав Афганистан и Индию, в 1740 году переправился через Амударью. Мухаммад Хаким из династии Мангытов и его сын Мухаммад Рахим вышли навстречу Надир-шаху и поклонились ему³. Сам Мухаммад Хаким, посланный Абул-Фаиз-ханом для переговоров с Надир-шахом, действовал в пользу иранского шаха. Надир-шах принял Мухаммада Хакима и его сына Мухаммада Рахима, наделил их многими полномочиями и назначил Мухаммад Хакима своим вассалом в Бухаре. Абулфайзхан остался как «Хан» и фактически сдался Мухаммаду Хакиму. О том, как он избавился от неугодных ему людей, рассказывает автор «Таърихи салотини мангитияи доруссалтанаи Бухорон Шариф» ("История мангитских правителей дворца священного Бухары"): Мирзо Абдулазим Соми: «Абулфайзхан был возмущен действиями Рахимбия. Он тайно отправил Надиршаху письмо с просьбой включить некоторых повстанцев в ряды пленников, чтобы уменьшить их вмешательство в

¹ Мухаммад Ёкуб. "Гулшан-ул-мулук". Рукоп.ИВПН НАН РТ, инв №2663

² Тухфат ул Хонӣ"- аз Мухаммад Вафои Карминағӣ. Хучанд, 2018. 976с.

³ Мухаммед Вефа-йи Каримнеги. «Тухфат-ал-хони»/Пер. В.Л.Вяткина, //Спр. книжка Самаркандской области за 1898 г.Вып.6.Самарканд, 1899, с.43

государственное управление»¹. В результате Бухарская династия попала под влияние иранского царя Надиршаха. В том же году Надиршах также завоевал Хиву и там на престол назначил своего преемника. В Бухаре и Хиве Надиршах конфисковал продовольствие, деньги и другие ценности, набрал местные войска и вернулся в Иран. После смерти Мухаммада Хакимби-Атолик, его сын Мухаммад Рахим сформировал сильную и дисциплинированную армию, подавил восстание оппозиционных эмиров, занял руководящее положение при дворе Абул Файзхана и стал фактическим правителем ханства. В 1747 году Надиршах был убит своими придворными, и основанное им великое государство тут же рухнуло. Ахмад-хан, один из генералов Надиршаха, немедленно отправился в Кандагар, объединил вокруг себя вождей афганских племен и провозгласил себя королем Афганистана, заложив основы тогдашнего афганского государства. Воспользовавшись этой возможностью, он захватил большую часть левобережья Амударьи [Маймана, Андхой, Окча, Шиберган, Сарипул, Хульм, Бадахшан, Балх и Бамиан], принадлежавшую Бухарскому ханству. Американский историк Дж.У. Феррье упоминает в своей работе, что часть этой потерянной земли была отвоевана Амир-Шахмурадом в 1788 году.² Как видим, в такой неловкой ситуации, когда реванш продолжается, ни о каких хороших отношениях друг с другом говорить не приходится. Аналогичные враждебные отношения были и у Бухарского ханства с иранским правительством. А. Вамбери справедливо сказал: «Иранцы нуждаются в мире и хотят решать споры с помощью тетрадей и ручек, но узбеки-сунниты, которые ищут богатства и рабства, всегда хотят показать свою готовность силой оружия»³. В 1756 году Мухаммад Рахим объявил себя ханом. После смерти Мухаммада Рахима в 1758 году управление государством принял его дядя Даниель атолик [1758-1785]. Однако он не принял прозвище «хан» и поставил на трон внука Абульфаиз-хана по имени Абдул Гази, а сам

¹ Мирзо Абдул Азими Соми. Таърихи салотини манғитийа (История мангитского государства)/Изд. текста, предисл., пер. и примеч. Л.М.Епифановой.- М.,1962. - 179 с.

² J.P.Ferrier.History of Afghans.Acteg 1858 p.81

³ Вамбери А. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.

служил «атоликом». В первые годы существования государства, мангыты стали собирать с населения различные налоги. Ахмад Махдуми Дониш, освещая исторические события правления мангытов, в том числе Даниела, отмечает, что были введены новые налоги, такие как брачный, аминана, весы и так далее, что ещё больше разоряло крестьян. По его словам, печать муджалала [мухр-и муджаллал] стоила десятков дирамов, акт о смешанных браках у кази - в десятке динаров, одна мана [846 гр.], пшеницы - в десятке тенге и так далее. что еще больше разоряло крестьян¹. Историческая книга «Таърихи авоил ва авохир» [«Ранняя и поздняя история»] Муина охватывает древнюю историю народов Средней Азии до XIX века, содержит сведения о политических и торгово-дипломатических отношениях Бухарского эмирата с соседями.² Историко-приключенческий труд Мирзо Шамса Бухары «О некоторых событиях в Бухаре, Хуканде и Кашгаре»³ как следует из названия, знакомит читателя с интересными моментами из посещаемой им страны и не только. Литературные и исторические источники, многие из которых, к счастью, нам доступны, могут помочь нам рассмотреть политическую, дипломатическую и социально-экономическую жизнь региона. Авторы этих книг были ознакомлены с текущей ситуацией в стране и их взаимоотношениями со странами региона и хотели изменить хаотичную ситуацию в своей стране.

В историческом источнике "Тафсили баёни давлати чамоати Мангит аз замони Раҳимхон" [«Подробности о состоянии мангитской общины со времен Рахим-хана] Мир Салмони Ходжи Самарканди⁴ говорилось о соблюдении законов шариата, господствовавших при дворе мангытов, а также о социальном происхождении Мангитской династии и сохранение исламской морали. Горные административные центры, расположенные в Гиссарской

¹ Дониш А. История мангитской династии.- Душанбе:Дониш, 1967, с.89

²Муини. Таърихи авоил ва авохир. Ркп. Ин-та письменного наследия АН Р Т. - Инв. № 629;

³ Мирзо Шамси Бухарои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухарои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 109 с.

⁴Мир Салмони Ходжи Самарканди "Тафсили баёни давлати джамоати Мангит аз замони Раҳимхон" («Подробности о состоянии мангитской общины со времен Рахим-хана») Письм.вариант ИВПН НАНТ, №0023

долине, со времени правления Аштарханидов остались де-факто полусамостоятельными регионами и находились в ведении местных правителей. Уратюбе, граничищей с Зерафшаном, сохранило свою независимость. По мнению исследователя Г.Гоибова Бухарский эмир Шохмурод зверствовал над населением во время набегов его войска на Дехнав, Гиссар, Карши и Юрчи.¹ Эмир Шохмурод осадил и подавил войско правителя Кундуза и Куляба Аллах Бердибий катагана. В связи с этим три источника того же периода: «Кашкули Салими»² Мухаммада Салима, «История мангитских правителей»³ Мирзо Абдулазима Соми и «Гюльшан-уль-Мулук»⁴ Мухаммада Якуба ибн Амира Даниёля дают разную информацию. Год нападения на Гиссар описывается Мухаммадом Содиком Мунши по историческим летоисчислением “абджада” в его «Девон»-е следующим образом: «сари Боги сари Ёги, сари Золим, сари Шайтон». Первые буквы этих слов [б,ё,з,ш], равняются в 1212г. хиджри, или 1797г н.э. Шохмурод всегда был во вражде и ненависти к своим ближним и всячески вредил им любыми средствами. Например, он написал следующее письмо российской императрице Екатерине II: «Мухаммад-хан [Шах Ирана, в1794-1797. С.С.] оккупировал Тифлис, а Хорасан был занят мной (Шохмурод.С.С.) У меня нет сил протывостоять иранцам. Пожалуйста, считайте меня своим сыном. Я считаю Вас вместо своей матери и прошу Вас прислать своему сыну 10 000 вооруженных солдат и 50 пушек, и я ударю по иранцам с фланга » Он доставил грамоту русскому царю через своих послов Парванакул и Курчи, устно и письменно. Эти документы в Архиве МИД России, фонды документов о сношениях России с Бухарой, сохранилось и защищено. По приказу Екатерины II Царская армия в 1796 г. готовилась к войне с персами на Кавказе

¹Гоилов Г. Таърихи Хатлон аз оғоз то имруз. (История Хатлона с начала до сегодняшних дней)- Душанбе, 2006. ,с.354

²Мухаммад Салим, «Кашкули Салими» Год и место изд.неизвестно

³Мирзо Абдулазим Соми, Таърихи салотини мангития. (История мангитских правителей)/Изд. текста, предисл., пер. и примеч. Л.М. Елифановой.- М.,1962. - 179 с.

⁴ Мухаммад Якуб. Гулшан-уль-мулук. Ркп. Ин-та письменного наследия НАН Республики Таджикистан. Инв. № 2663;

под командованием В. Зубова. Оказывается, в обмен на оружие Шохмурод хотел ему помочь. Однако со смертью Екатерины II и восшествием на российский престол Павла I (1797-1801) наступление было остановлено. Новый русский император таким образом ответил на письмо эмира Шохмурода: "...предоставление Вам военной помощи вызовет подозрения у наших соседей" ¹.

В число всеобъемлющих исторических источников по истории Бухарского эмирата включена историческая книга Мирзо Абдул Азима Соми под названием "Таърихи салотини мағития"(«История мангитских эмиров»). Автор также написал еще один исторический источник под названием "Тухфаи шоҳӣ"(«Царский подарок». Однако, поскольку оба упомянутых произведения отражают события одного и того же периода, мы считаем, что книга «История Салатини Мангития» лучше и включает больше событий.

История начала правления эмира Насруллы (1826-60 гг.) изложена в "Таворихи авоил ва авохир" («Истории начала и конца») ² за авторством Муиниддина. В книге рассказывается о пророках, халифах, имамах, основателях четырех сект, а также о правлении тюрко-монгольских династий Тимуридов, Шейбанидов, Аштарханидов и Мангытов в Средней Азии. Имеются также сведения о племени юзов и других тюркских племенах, а также об исторических событиях правления эмира Хайдара (1800-1826 гг.). Другой исторический источник "Зикри теъдоди подшоҳони узбак" («Упоминание о числе узбекских царей») ³ - от Муина. Этот труд является приложением к источнику под названием «Мачма-ал-гароиб» Султана Мухаммада Балхи, который состоит из 20 глав и начинается с возникновения Бухарского ханства. В этих исторических источниках упоминаются

¹ Архив МИД России, фонды документов о сношениях России с Бухарой, под № 109-11, 1798 г., документ 15, стр. 5.5, письмо Шохмурода (Эмир Бухарский, 1785-1800 гг.), № 1762 - 96

² Муини "Таърихи авоил ва авохир", («Истории начала и конца»). Ркп. ИВПН НАН Республики Таджикистан. - Инв. № 629;

³ Муин. "Зикр-и теъдад-и подшоҳон-и ўзбак", («Упоминание о числе узбекских царей») Письм.коп.ИВ АН РУ. Инв. № 4468/IV.

исторические события до восшествия на престол эмира Насруллы в Бухарском эмирате. А исторический источник "Фатхнома-и Султонӣ" ¹ («Книга о султанских завоеваниях») был написан с подачи Мухаммада Олимбека, правителя Гузара. Его еще называют «История эмира Насрулло», в ней упоминаются победы эмиров Шахмурада, Хайдара и Насрулло. Эта книга состоит из 29 глав или утверждений. Там отмечено, что в конце октября 1836 г., бухарский посланник караулбеги Мирзо Курбанбек Ашурбеков приехал в российскую столицу.

В результате посещения Бухары П. И. Демезоном и И. В. Виткевичем в ноябре 1835 г. и апреле 1836 г. вышла книга под названием «Путевой рассказ, по рассказу прапорщика 10-го Оренбургского батальона Виткевича о поездке в Бухару и его возвращении» ², представлены ценные сведения по истории Бухарского царства. В книге сообщается о политическом, социально-экономическом и торговом положении Бухары, о положении армии Бухары.

Русские очень переживали, чтобы не потерять рынок сбыта для своих промышленных товаров в таком важном и приграничном регионе как Бухара. Это долго не успокаивал российских инвесторов. Русским шпионам приходилось проникать в среднеазиатский регион разными методами, например, с помощью научно-географических экспедиций. Под предлогом регулирования своих южных границ русские в середине XIX века подошли до северных границ среднеазиатских ханств. В 1836г. в Бухару направляется другой русский агент по имени Иван Викторович (Ян) Виткевич ³. Среднеазиатские ханства, которые в то время были основаны на примере Бухарского, Кокандского и Хивинского ханств, вели взаимную борьбу за

¹ Мир Олими Бухорон. "Фатх-наме-султони". («Книга о султанских завоеваниях»)Ркп.ИВАНРУ.Инв.№ 1888;

²Путевой отчет по Бухарскому хозяйству: Отчет П.И. Демезон и И. В. Виткевич. Записал Дал. / М.: Наука- 1983.- С.143..

³ Иван Викторович (Ян) Виткевич - поляк на русской службе, востоковед, казачий офицер, дипломат. В 1823 г. за участие в тайном кружке Крожской гимназии (близ Вильно) был сослан рядовым в Оренбург, унтер-офицерский чин получил лишь в 1831, первый офицерский (портупей-прапорщик) - в 1833 по личному ходатайству оренбургского губернатора Перовского, который выделял Виткевича за ум, образованность, талант к восточным языкам.

лидерство в регионе. Однако среди правителей среднеазиатских ханств по словам Ахмада Дониша не было «зрения и слуха», чтобы видеть и слышать ¹. Между двумя центральноазиатскими государствами, особенно за города Ташкент, Худжанд и Уратюбе, велись постоянные войны ². Хивинские ханы не всегда скрывали свою антироссийскую политику, и русские тоже мечтали о приобретении этого ханства ³.

Очередной Бухарский эмир Музаффар тоже не останавливался на достигнутом и просил военной помощи практически у всех соседних и даже дальних стран, чтобы сражаться с царскими военными. Однако его государство, не имевшее прочной политической и экономической базы, так и не получило иностранной помощи.

По словам Мирзоазима Соми, старейшины Самарканда встречали царских войск хлебом-солью.⁴ Автор исторического источника «Избранные эмиры Бухары» Кози Бакохоча Маъюби считает Эмира Музаффара главным виновником прихода русских в Среднюю Азию ⁵. Столь критический феномен автора редко встречается в других исторических источниках того периода. Восстание старшего сына эмира Музаффара Абдумалика в союзе с духовенством и придворными феодалами против царских войск, 2 июня 1868 г. на высоте Зирабулак привело к полному разгрому эмирской армии. С подписанием договора в 23 июня 1868 г. Бухарский эмир признал подчинение России. Города Ургут и Каттакурган, входившие в состав Бухарского эмирата, впоследствии были присоединены к России. Царские войска стремились подчинить непокорные владения, и весной 1870 года полковник Абрамов

¹ Даниш Ахмад. Краткая история мангитских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960

²Медведев А.Война империи. / А Медведев.Война империи. Тайная история борьбы Англии против России.М.,2016. 796 с.

³Медведев А.Война империи. / А Медведев.Война империи. Тайная история борьбы Англии против России.М.,2016. 790с.

⁴ Мирза Абдал Азим Сами. Та'рих-и салатин-и маигитийа (История мангытских государей),издание текста, предисловие, перевод и примечания Л.М. Епифановой. -Москва: Издательство восточной литературы, 1962,с.43.

⁵Қозӣ Бақоҳоча Маъюбӣ. Мунтахаби амирони манғити Бухоро.(«Избранные мангитские эмиры Бухары») Место и год изд неизв.

присоединил к России верховья реки Заравшана. Летом 1870 года, генерал Абрамов покорил горных беков Китаба, Шахрисабза, Чирчика и Карши, считавших себя независимыми и почти не подчинявшихся Бухарскому эмирату. Удивительно, что эти земли были приобретены русскими и «подарены» Бухарскому Эмиру. Для всех исследователей и историков этого периода было удивительно, почему русские после завоевания, отдали эти территории Бухарскому эмиру, которого ненавидели в этих краях.

Согласно исторических источников, интерес русских и британских купцов, которые также вели разведывательные работы в среднеазиатском регионе, отражены в исторических книгах авторов живших в начале XVIII века. Они дают ценную информацию о взаимоотношениях Бухары с Россией, Афганистаном и Англией. Каждая страна, с восстановлением хороших отношений с Бухарой, могла приобретать доступ к двум другим ханствам, как Хивинскому и Хукандскому. Мы знаем, что во второй половине XVIII - начале XX вв., соперничество между Россией и Британией, за контроль над Средней Азией было на пике. Каждая из этих империй имели желания во что бы то ни стало проникнуть в среднеазиатские ханства. Например, англичане в те годы продавали свои хлопчатобумажные и шелковые ткани по низким ценам на рынках Средней Азии, чтобы разорить российские промышленные предприятия. Автор «Страна бесправия. Бухарское ханство и его современное состояние» Д. И. Логофет ¹, был поражен действиями русских политиков. Он утверждает, что русские из оставшейся части Бухарского эмирата, им не принадлежавшей, создали искусственное государство под названием «Бухарский эмират» на земле владения «бекств» не желавших видеть эмира. По его мнению, русские поступили несправедливо по отношению к новоприобретенным землям в Бухарском эмирате. Говоря о Гиссарской земле, Д.И. Логофет называет ее «краем», т.е. страной: «Страна Гиссарская, отделенная от Бухарского эмирата высокими горами, представляет собой

¹Логофет Д.И. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб.: Изд. Березовский В. – СПб., 1909. – 239 с. Он же, На границах Средней Азии. Путевые очерки. Книга 3. Бухарско-Афганская граница. -СПб., 1909. -244 с.,с.40

федерацию отдельных бекств, которые подчинялись не эмиру, а старшему в династии, проживающему в Шахрисабзе»¹ утверждал он. Благоприятные условия, географическое положение и горный рельеф Гиссарского края всегда мешали постоянным усилиям бухарского эмира завоевать эту землю. Полунезависимые владения как, Куляб, Дарваз, Бальджувон и Каратегин имели постоянные политические, экономические и социальные связи с Гиссарской и Шахрисабзской областями. Если мы посмотрим на историю отношений Гиссара с бухарским эмиром, то увидим, что после разгрома Бухары царскими войсками и подписания договора 1868 года, лишившего Бухару нескольких городов, эмир вскоре обрел самообладание, и захотел как можно скорее подчинить себе территорию Восточной Бухары. Через эту землю эмир смог получить вооружение из Афганистана, распространить свое влияние на своих соседей и получить экономический доход от подчиненных ему бекств. С другой стороны, между мангитами в Бухаре и кенагасами в Шахрисабзе всегда существовало семейное соперничество. Исследователи называют несколько причин, по которым русские передали Восточную Бухару бухарскому эмиру: 1. Недостаточная сила в крае². 2. Далеко от центра, т.е. далеко от Ташкента и Самарканда³. 3. Отсутствие путей сообщения – связи⁴. 4. Страх от британцев, в случае пересечения границы из Афганистана в Среднюю Азию афганцами⁵. Если бы границы с Бухарой угрожали афганцы, такой границей, которая могла бы служить «буферной зоной» или оборонительной зоной, могла бы стать Восточная Бухара. Таким образом, построив такое искусственное государство и передав его невежественному эмиру и держа его под своим контролем и никак не помогая его народу – удивило и поразила всех. Автор «Страна бесправия» Д. И. Логофет отмечает, что Бухарский эмират, имевший богатую и достоверную историю империи,

¹ Логофет Д.Н. Указ. соч. С.44

² Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах -Ташкент, 1895.-С. 17

³ Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб.: Изд. Березовский В. – СПб., 1909 – с.48

⁴ Там же с. 58

⁵ Там же, с.89

сейчас переживает последние дни своего существования.¹ Правительство Бухары теперь упустило из виду планы, которые веками существовали в жизни народов Средней Азии. По плану, составленному Российским императорским политическим агентством в Бухаре, Бухарский эмират через некоторое время присоединился бы к Туркестанскому генерал-губернатору, и руководство эмирата постепенно готовилось к принятию условий вступления. 28 сентября 1873 г. был подписан «договор о дружбе» между Царской Россией и Бухарским эмиратом (дополнительный протокол к этому договору был приложен 25 июля 1888 г.). По подписанному соглашению бухарский эмир был обязан: 1) Заплатить 125 тысяч золотых монет (1 золотая монета равнялась 4 рублям). 2) Эмир должен был независимо от национальности и вероисповедания, обеспечивать безопасность российских купцов. 3) Разрешить всем трейдерам открывать торговые фирмы. 4) Увеличить таможенные пошлины с россиян всего на 1/2 процента. 5) Разрешить российским торговцам пересекать территорию Бухары.

Следует отметить, что правители центральноазиатских государств в XIX, начала XX вв. не смогли соответствовать геополитической политике империи. О взглядах и мнениях простых людей, об их отношении к политике эмирата в Бухаре, достаточно привести в пример труды А.Дониша «Рисола дар назми тамаддун ва тавозун» («Политический трактат»). Дониш отметил, что простые люди, особенно, большинство местных центральноазиатских шиитов чтобы избавиться от русских, согласились быть в одном государстве с иранцами.² Вторжение царской армии в Бухарский эмират, в Хукандское и Хивинское ханства усугубило феодальную отсталость и нищету народа.³ Другой исторический источник «Тухафи ахли Бухара» Мирзо Сиродж, как и другие интеллектуалы видел отсталость Бухары в воспитании и наставлении правителей на правильный путь и удержании их от невежества. Но они

¹ Там же, с.23

² Ахмад Дониш. Рисола дар назми тамаддун ва тавозун. («Политический трактат») Душанбе, 1976. С. 91

³ Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975, с.27

(авторы исторических источников) не представляли искоренения эмирата. Мирзо Сиродж писал в «Тухафи ахли Бухара»¹, (Записки в подарок Бухаре) что в случае взаимоотношения с Россией, Бухарский эмират однозначно выиграет. Для него мирная жизнь – основа всего, и процветания, и прогресса. Это он почувствовал во время своего путешествия по Европе. По его словам, приход русских в Бухару был признаком того, что русским нужна земля, ближе к Индии. В ответ на его вопрос, турецкий мужчина в Анкаре об отношениях Бухары с Россией ответил: «Важно, чтобы обе стороны (Россия и Бухара) согласились друг с другом, и что они должны согласиться»².

Автор «Страна бесправия» Д. И. Логофет в главе «Торговля с Афганистаном и роль правительства Бухары» упоминает, что 12 лет назад (в 1897 г. С.С.) в целях финансовой торговли с Афганистаном российское правительство убрало все таможенные посты в пределах Бухарского эмирата, а на их месте на границе Бухары с Афганистаном, в районах Карки, Калиф, Чушка - Гузор, Тирмиз, Айвадж, Сарай, Чубек были открыты таможенные посты и проверка осуществлялась при пересечении границы по рекам Пяндж и Амударья. Все товары, предлагаемые на экспорт, должны быть проштампованы в Самарканде. При передаче товаров с таможенных постов эти ярлыки (пломбы) изымались для того, чтобы определить, сколько товаров уходит за границу. Но Бухарские купцы были верны эмиру и старались сначала вывозить свои товары или принимать ввозимые товары без таких ярлыков или таможенной пошлины.

Из России в Бухару разными способами отправлялись посольства и экспедиция, чтобы лучше изучить среднеазиатских ханств. Очередная экспедиция была организована в сопровождении натуралиста Э. А. Эверсмана, капитана гвардии ген.штаба Е. К. Мейендорфа, штаб-лейтенанта В. Д. Волховского, поручика от комендантской части Тимофеева, инженеров Оренбургского отдельного корпуса - подпоручиков Тафаева и Артюхова.

¹Мирзо Сироджид-дин Ходжи-мирза Абд ур-Рауф. Сафарномаи тухафи Бухоро (Записки в подарок Бухары) Под. Ред. Мухаммада Асадиён. Тегеран, Бӯалий, 1369х.

² Там же, с.43

Одной из целей посольства было изучение возможностей судоходства по Сырдарье и Амударье. Член экспедиции Е. К. Мейендорф дал подробные сведения об экономическом положении хозяйств Средней Азии, особенно Бухарского эмирата, чего нет в других трудах ученых того времени. Например, большое значение имеют его сведения о занятиях населения Бухары, о состоянии внутренней торговли и ремесел. Э. Мейендорф рассуждал о внешней торговле Бухары с другими странами и обращал внимание на улучшение торговых отношений со Средней Азией и соседними странами, особенно с Россией: «Самой важной для Бухары будет торговля с Россией...»- писал он. Таджикский исследователь Дж. Джуразода прав в том, что Э. Мейендорф являлся первым европейцем, глубоко проанализировавшим политический режим Бухарского эмирата. Действительно среди русских исследователей, одним из первых представивших сведения об экономике, земледелии, ремеслах, садоводстве, торговых путях и торговых отношениях Бухарского эмирата с соседями, был офицер Е.К.Мейендорф ¹.

Торговый оборот России с Бухарой, в 1858 г. достиг 11 млн. руб., а к 1862 г. достиг 15 млн.². Основным предметом бухарского ввоза в это время были хлопчатобумажная пряжа и различные изделия из нее. Бухарские купцы, которые раньше ввозили в Оренбург золото и серебро, наоборот в начале XIX в стали ввозить в Бухару золотую и серебряную монеты ³. В 1803 г. пошлина составила – 78,4 тыс. руб., 1808 – 46,6 тыс., 1809 – 38,4 тыс. руб. Ежедневно в Оренбург прибывало от двух и более тысяч верблюдов с товарами ⁴.

Поездку в Бухару и Хиву в 1858г., как глава посольства совершил Н.П. Игнатьев в состав которого входил корреспондент Лерх. В первой половине XIX века офицер, лейтенант Ост-Индской компании А. Бернс также совершил путешествие в Бухару и о результатах своих работ, написал книгу об англо-

¹Джурабаев Дж. Бухарский эмират второй половины XVIII-первой половины XIXвв. В письменных источниках //Дисс.на соискание ученой степени доктора исторических наук.Худжанд,2014

²Небольсин П.И. Очерки торговли России со Средней Азией.//Записки Русского географического общества. Т.10.- СПб.,1856.-С. 22-23.

³ Михалева Г.А. Узбекистан XVIII – первой половине XIX века. ...-С.84.

⁴ Там же. - С.85.

русской торговой конкуренции на рынках Средней Азии под названием «Путешествие в Бухару». В этой книге он рассказал о превращении Бухары в торговую транзитную зону между Европой и Азией. Было ясно, что А. Бернс с командой прибыли в государства Средней Азии в начале 30-х годов XIX века с намерением выполнить разведывательные задачи. В книге представлены ценные сведения по исторической географии регионов Средней Азии, в том числе Гиссарской и Бадахшанской долин. А. Бернс написал подробный очерк о своем посещении Бухары в главах IX-XI своей книги. В его книге представлены сведения по политическим, административным и военным вопросам Бухарского эмирата ¹.

Воспользовавшись хаосом и войнами между ханствами и мелкими правителями на юге и юго-востоке Бухары, эмир Афганистана Дуст Мухаммад-хан (1834-1839 и 1842-1863) с помощью англичан приобрел Балх и назначил там своего сына Афзалхана губернатором провинции. Этот регион сохранял свою независимость с начала XVIII века и с того времени ни один из бухарских ханов не смог его подчинить. Дуст Мухаммад-хан назвал эти оккупированные территории «Афганским Туркестаном». Воинственная политика эмира Дуст Мухаммад-хана в середине XIX века привела к обострению политической ситуации между двумя странами, Бухарой и Афганистаном. В середине XIX века большая часть земель левобережья Амударьи отошла к Афганистану. В 70-х годах XIX в. афганский историк Мухаммад Хаётхан писал в своей знаменитой книге «Афганская жизнь» о бедственном положении таджикских дехкан: «Они давно лишены прав на землю и стали афганскими крестьянами-наемниками». ² В историческом источнике «Зафарнома Хусрави» ³ говорится, что в 30-40-е годы XIX века

¹Бернс А. Путешествие в Бухару: Рассказ о путешествии вверх по Инду от моря до Лахора с подарками от короля Великобритании и отчет о путешествии в Кабул, Татарию и Иран, в соответствии с инструкциями Верховного Правительству Индии в 1831, 1832 и 1833 годах представило, состоящее из трех частей. — М., 1849

²Мухаммад Хаётхан «Хаёти афгон» (Афганская жизнь) Тегеран, 1345, ст. 32

³ Зафарномаи Хусравӣ (Победное письмо правителей), Подг.к печ. и ред. И.Рахматова. Душанбе, 1979, с.48

межгосударственные отношения между Бухарским эмиратом и Афганистаном стали крайне напряженными. Автор источника обвиняет Дост Мохаммад-хана в оккупации земель на левом берегу Амударьи. В результате таких действий афганцев туда была направлена армия эмира Насруллы. В последний год своего правления (1860 г.) в Бухаре, он в первые годы своего правления заметил движение русских в сторону его страны. Его сын Музаффар (1860-1885) также ни чего не смог предпринять против Дост Мохаммад-хана. Присоединение Россией крупных городов Средней Азии, таких как Ташкент, Худжанд, Джизак и Урютюбе, поставила Амира Музаффара на распутье; либо воюет против царских войск, либо соглашается быть вассалом царской России. Ахмад Дониш в своей книге “Рисола дар назми тамаддун ва тавозун”, приводит слова эмира Музаффара: "...тот, кто победил Ташкент, является слугой царского солдата. Мне стыдно противостоять одному из его слуг. Если я поеду, я поеду прямо в Москву ¹. Эмир Музаффар хотел воевать с царскими войсками. Он считал завоевание Коканда, равно как завоевание Бухары. Но, поскольку между тремя феодальными государствами Средней Азии велись постоянные войны, объединить разрозненные силы, им не удалось. Д. И. Логофет отмечает, что в любом случае соглашение между двумя сторонами (Бухарой и Россией) было больше в пользу Бухарского эмира. Он утверждает, что эмир потерпел поражение в войне против царской России и что русские должны были отстранить эмира от власти и присоединить его территорию к России ². По его словам, ситуация сложилась так, что, наоборот, эмир вернул себе эмирский престол за счет более независимых и полунезависимых таджикских земель Шахрисабза, Гиссара и подчиненных им Куляба, Дарваза, Бальджувана, Дербанда и Каратегина ³. Это была непростительная ошибка Царского политического агентства в Бухаре. По его словам, этот регион (то

¹ Ахмади Дониш. Рисола дар назми тамаддун ва тавозун ("Политический трактат"), Душанбе, 1976. С91

² Там же, с.39

³ Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб., 1909. – с.43

есть Восточная Бухара) с населением 3 млн. человек должен был быть присоединен к России ¹.

Автор «Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние» Д.И.Логофет считал, что сороколетнее правление царской России над Бухарой было принудительной акцией, а российского протектората воспринимал всерьез, называя его «непопулярным сочетанием». ² По свидетельству Д. И. Логофета, эмир, как пастух, гнал стадо скота и при желании мог простить или убить все свое «добро» ³. На наш взгляд, Д.И.Логофет не хотел упоминать об основных причинах приведших к разорению народов восточной Бухары. Это кроется в том, что после приобретения русскими феодальных государств Средней Азии ханы и эмиры приняли царскую политику и вместо того, чтобы опасаться и уменьшать угнетение населения, наоборот, рады были обогащению и усиливали угнетение населения своей страны. Согласно этому мнению, поддержка среднеазиатских ханов и эмиров со стороны царских властей, была главной причиной усиливающегося притеснения народа. В результате, коренное население особенно в Восточной Бухаре, были угнетены не только со стороны местных правителей, но и со стороны царских работодателей. Это привело к снижению роли самобытной национальной культуры. Экономика не развивалась. Даже в тот же период - XIX век, начало XX века торговые отношения ханов с их ближайшими соседями приобретали политический характер и приводили к разрыву связей. Среди российских историков – исследователей конца XIX , начале XX в. кроме Логофета Д. И., в своих произведениях свои протесты против царских колонизаторов выражали также Наливкин В. ⁴, Гейер И. И. ⁵ а среди европейских ученых, такое же мнение выразил английский автор «Туркестан в XIX веке: краткая история Бухарской

¹Там же, с 43

²Там же, с.79

³Там же, с.95

⁴Наливкин В.. Краткая история Кокандского ханства.Казань,1886.с/143

⁵Гейер И. Материалы к изучению бытовых черт мусульманского населения Туркестанского

и Хивинской династий» Holdworth M, который ориентировался на политико-историческое положение Бухарского эмирата.

В европейской историографии, эта книга является одной из лучших отражателей династии мангитов в Средней Азии XVIII, начала XX веков¹. Более объективная его оценка видится в упоминании исторических событий того периода. Например: «В период правления эмира Музаффара, Бухара продолжала свои политические и торговые отношения с соседними странами, в том числе с Афганистаном»² пишет ее автор. Однако после подписания Гандамакского договора 26 мая 1886 года между Бухарским эмиратом и Афганистаном дипломатические отношения и передвижение послов были приостановлены.

Многие авторы исторических источников правильно отметили, что среднеазиатские правители второй половины XIX, начале XX вв усилили притеснение местного населения³. Например, подчинение Бухарского эмирата царской России было следствием некомпетентности и невежества мангитских эмиров. После приобретения Средней Азии со стороны России ханы и эмиры перешли под царскую власть и вместо того, чтобы уменьшать угнетение населения, наоборот, усиливали угнетение населения своей страны. В результате коренное население региона, особенно в Восточной Бухаре, были угнетены после подчинения к царской России. Это привело к снижению роли самобытной национальной культуры. Экономика не развивалась. Даже в тот же период (XIX век, начало XX века) торговые отношения ханов с их ближайшими соседями приобретали политический характер и приводили к разрыву связей. Правители Центральноазиатских государств в XVIII, начале XX вв., не смогли соответствовать геополитической политике империи. Для сведения о взглядах и мнениях простых людей, об их отношении к политике эмирата в Бухаре под властью России достаточно привести в пример труды

¹Holdworth M .Turkestan in the XIX c.a., Brief history of the khanates of Bukhara , Kokand and Khiva, Oxford 1959.C.35

²Там же, с.48

³Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах -Ташкент, 1895.-С. 17

Д.Н.Логофета. Как он пишет, многое можно было сделать за время пребывания русских в Бухаре. Однако русские не могли оказывать влияния на руководителей Восточной Бухары.

С вторжением царских войск в Среднюю Азию во второй половине XIX в. в регионе на какое-то время складывалась неблагоприятная экономическая и социальная ситуация. Поскольку народы Средней Азии, в том числе и таджики, были трудолюбивыми и творческими, они претерпели трудности, но смогли преодолеть возникшую тяжелую ситуацию. В связи с потерей крупных доходоприносящих городов, таких как Самарканд, Джизак и других, мангитские эмиры усилили притеснения и обложили население Восточной Бухары высокими налогами. Подобные жестокости были проигнорированы царскими руководителями, как было отмечено, это хорошо описал русский исследователь Д. Логофет в своей книге и отметил причины отставания Восточной Бухары на сорок лет от других земель региона.

К сожалению, мы не видим прогресса на оккупированных царских территориях, особенно в Бухарском эмирате, или Хивинском ханствах.¹ В частности, в Бухарском эмирате и в Хивинском ханстве по сравнению с Ираном, не было речи о личной свободе, не было и речи об избрании депутата или наличии конституции. Как писал русский исследователь Мейендорф: «Бухара торгует со всеми странами Азии, но ни с одной из них не имеет политических отношений».² После победы Октябрьской революции, в конце 1917 года контрреволюционными силами удалось временно отделить Среднюю Азию от Советской России и осуществить военные перевороты. Политическая и социальная ситуация во вновь созданных среднеазиатских республиках, таких как Туркестанская ССР и Туркменская АССР, находились под пристальным вниманием Турции и Великобритании которые влияли через Иран и Афганистан.

¹Айни С. Намунаи адабиёти тоҷик. (Избранные в таджикской литературы). Сталинобод, 1941, с. 288

²Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с. .

Политическая раздробленность и распад Аштарханидского государства со временем привели к интервенции капиталистических стран, таких как Великобритания и Царская Россия, на Среднеазиатские земли.

2.2. Внешнеполитическая стратегия взаимоотношения Хукандского ханства с сопредельными странами, до и после присоединения к России

Хотя от возникновения до распада Хукандского ханства прошло мало времени, но тщательное изучение политических и торгово-дипломатических аспектов истории Хукандского ханства является полезным. В XVIII и XIX веках были написаны большое количество исторических источников, благодаря которым мы можем получить сведения о политических событиях и межгосударственных отношениях Хуканда. Одна из ценных исторических источников в этом направлении является «Мунтахаб ат-таварих» Мухаммада Хакимхана . Составителем критического издания в 2-х томах, с предисловием и указателем является А. Мухторов. Правильно указывает А.А. Мухторов, что другие источники того же периода, такие как «Тухфат ат-таварихи хани» («Ханский парад истории») Аваза Мухаммада, изданный в 1868 году и другой исторический сточник Муллы Нияза Мухаммада под названием «История Шахруха» (год издания 1872г.) использовали информацию, собранную Мухаммадом Хаким-ханом. Мы также придерживаемся его мнению.

Книга «История Туркестана» написана в 1915 г., но автор хорошо разбирающийся в истории последних 50-60 лет Хукандского государства, упоминает на страницах своего исторического источника о людях, ему рассказывающих историю края.¹ По словам автора иранского литературно-исторического источника «Хадикат-уш шуаро» Девонбеги Шерози, для развития Ферганы, Бабур много способствовал но после поражения от Шейбанихана он вместе со своим братом Джахонгиром, «...направился в Бадахшан и Кабул надеясь только на Бога»² . Хукандское ханство образовалось в начале XVIII в., когда часть анклав в северо-восточной части Аштарханидского государства обрела независимость, а некоторые полунезависимые бекства, отказавшись от подчинения бухарскому

¹ Мулло Олим Махмуд Ходжи. Указ. соч..с.- 11.

² Девонбеги Шерози Хадикат уш шуара, в 3хт., Т.2, Тегеран, 1368, с.56

правительству объявили себе независимым. К таким полусамостоятельным владениям относятся Ахсикент, Косон, Андижан, Узгент, Ош, Маргиан (Маргилан), Исфара, Ворух, Канибадам и Ходжент, которые упоминаются в исторических источниках того периода. Русский историк и военный офицер Наливкин В.П., из своих личных наблюдений, взглядов, а также путем обращения и использования ряда среднеазиатских исторических источников смог составить ценную книгу «Краткая история Кокандского ханства»¹. В своей книге Наливкин В.П. даёт ценные исторические сведения о древнейших поселениях Ферганской долины, которые упоминаются в исторических наследиях XVIII, начала XX вв., под термином «Хуканд». Как пишет В. Наливкин,² хлынувшие кочевники вынудили местных жителей, в основном таджиков живших в пределах нынешнего Ферганской долины покинуть эти территории. Постепенно переселенцы смогли обосноваться в оазисах Ферганской долины. Хуканд, который представлял собой небольшую административную единицу в Ферганской долине, стал политическим, торговым и культурным центром династии Минг почти на два десятилетия. Правда на стороне исследователей, считающих причиной политического распада и приток тюркских кочевников на пространства Мавераннахра и Хорасана, это проявление слабости внутри Тимуридского и Аштарханидского государства. В то время Ирдонабий (1751-1752, 1753-1762) восседал на троне Ферганы, а лидеры Бухары вместо того, чтобы заниматься Ферганой были вынуждены терять время в своих политических отношениях на севере с кочевыми киргизами, на западе с Хивой, а на юге с афганцами. Еще в 1758 году китайцы захватили Кашгар и вырезали калмыков, бежавших в Фергану, спасаясь от китайского гнета. В 1760 году на территорию Ферганы из Китая проникли калмыки. Их приход означал нападение на территорию Ферганы. А в 1762 году со стороны Цинской империи возникла опасность оккупировать Хуканда. Эрдонабию удалось создать коалицию в составе Хивы и афганца

¹ Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886. с.16

² Там же, с.28

Ахмадшаха Дуррани (1747-1768), и им удалоь нейтрализовать своих врагов. Только после оккупации китайцами Восточного Туркестана (1759г.) хукандцы, опасаясь, что государство будет захвачено китайцами, с целью завоевания и сохранения своего геополитического положения начали борьбу с Бухарой, которая продолжалась до тех пор, пока Россия не присоединила эту территорию. Касаясь состояния политических отношений между Бухарским эмиратом и Хукандским ханством А. Вамбери отмечает, что с момента возникновения Хукандского ханства, последние были больше заинтересованы в установлении политических связей со своими восточными соседями, с Кашгаром, Хутаном, Турфаном, Аксу и Ёркандом, чем с Бухарой ¹. Европейский историк, в отличие от своих русских коллег, одним из первых заявил, что: «...если русские вторгнутся в Среднюю Азию, то три среднеазиатские государства здесь не только не будут помогать друг другу, но и дадут русским возможность присоединить названный регион». ² Еще одним историческим источником, автор которого является реальным свидетелем событий, является «История Ферганы» Исахона Джунайдулло Ходжи Оглы, который дает сведения об исторических событиях в Хуканде. ³

Прежде всего, следует рассмотреть источники изучаемого исторического периода, т.е. второй половины XVIII и конца XIX века, как основных источников по изучении истории Кокандского ханства. Авторы таких исторических книг, оставили нам также ценные историографические произведения из доступных исторических материалов или из того, что они видели и слышали.

Следует отметить, что в первую очередь, по имеющимся историческим материалам, можно дать сведения об истории возникновения Хукандского ханства начала XVIII века. Ряд авторов исторических трудов пытались представить сведения об истории правления первых беков и ханов династии

¹Вамбери А. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, с.285с.169

²Там же. С.285

³Исхокхон Джунайдулло Ходжа Огли “Таърихи Фаргона” (История Ферганы), Место и год изд. неизвестен

Минг в Фергане. Они собирали свои материалы в виде исторических источников и преуспели в этом. В частности, авторы отечественных исторических источников, такие как Мулло Нияз Мухаммад в «Истории Шахруха»¹ и Мухаммад Хакимхан в «Мунтахаб ут таворих»² рассказывают о том, что каким образом старейшины области избрали столицей город Хуканд. Но, приведенные В.П. Наливкиным сведения о происхождении города Ош нам кажется неестественным. Например, о происхождении города Ош он узнал из того, что слышал: когда пророк Соломон пришел в этот город со своими навьюченными коровами, он закричал: «хвош» и коровы остановились. “С этого дня город стал называться Ош”³. Среди отечественных исторических источников выделяется «История Туркестана» Мулло Олима Махмудходжи с подробным изложением исторических событий времен правления Хуканда Шералихана (1842-1845) и Худоёрхана (1845-1858), а также ценными сведениями о нашествии в Хуканд со стороны эмира Бухары Насрулло в 40-х годах XIX века. Сведения Мулло Олима Махдума (Махмудходжи) в «Истории Туркестана» кажутся верными.⁴ Он пишет, что основатель династии Хуканда Шахрух, приказал выбрать место для строительства Кургана и Урды. Со временем на месте четырех небольших селений: Калвак, Октеппа, Эски Курган и Хуканд образовался город Хуканд. В 1709 г., ханский престол династии в Ферганской долины занял предводитель племени Минг — Шахрухбий. В том же году Шахрухбий объединил южную и северо-западную части Ферганской долины и стал основателем единого государства. От Шахруха осталось три сына: Абдураим-бий, Абду Карим-бий и Шади-бий. Место отца занял старший сын Абдураим-бий.⁵ Согласно сведениям В. П. Наливкина, до 1732 г. постоянным его местопребыванием был кишлак Дикан-

¹ Мулло Нияз Мухаммад. Таърихи Шахрухи. (История Шахрухи) Қазон, 1885. 332 с.

² Мухаммад Хакимхан Мунтахаб ут таворих”(Избранные истории), Токио (Япония) 2006.

³ Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886.с.6

⁴ Мулла Алим Махмуд Ходжа. Таърихи Туркистон,(История Туркестана)ИВ АН РУ,инв.№ 5751, Ташкент. 1915 С. 8

⁵ Там же. С. 11.

Тода [Дехкон туда.С.С.].¹Около того же года он положил первое основание городу Коканду. Как сообщил путешественник Филипп Ефремов, который в 1774 г. был взят в плен киргизами и был продан в Бухару в 1782 г., Норбутабий находился в союзе с Китаем, но был во враждебных отношениях с Бухарой. В.Наливкин также пишет, что во время правления Норбутабия (ум.1801) в ханстве рассказывают о благоприятных условиях для купцов.² В течение более 30-летнего правления Нарбутабия не зафиксировано ни одного восстания против правительства. При Алимхане (1801-1810г) усилилось политическое значение Хуканда. Алим, принял титул «хан»-а, его государство получило официальное название «Хукандского ханства» со столицей в городе Хуканде. После него ханом стал Умар (1810-1822). Умар-хан попытался установить дипломатические связи с Россией. С этой целью в Петербург направил своего человека. Но с кончиной посланника, дальше это дело не двинулось. Умар-хан, также как свои предшественники вел завоевательные войны. Он умер в1822г. Его сын Мухаммад Али (Мадали) был провозглашен ханом. В.П. Наливкин характеризует его [ему было 14 лет. С.С.], как - «...своенравный, избалованный, капризный, злой, испорченный нравственно и физически лестью придворных, и вином, и женщинами, и примером окружавшей его придворной жизни».³ Историки пишут, что он расширил в период своего правления территорию Хукандского ханства за счет покорения таджикских земель - Дарваза, Шугнана, Рушана и Вахана. Хукандцы в 1826-1831 гг. организовали поход на Кашгар, в результате чего китайцы стали платить пошлину из за Кашгара. За это Мухаммад Али-хану присваивают религиозный титул «газы». При правлении Мадалихана (Мухаммадали-хан) ухудшаются хукандско-бухарские отношения. В результате эмир Насрулло в 1842 году убил Мадалихана и его близких.

¹ Наливкин В.П Указ.соч., с 54.

² Ефремов Филипп. Десятилетнее странствование и приключения в Бухарии, Хиве, Персии и Индии и возвращение оттуда через Англию в Россию. //Путешествия по Востоку в эпоху Екатерины II. - М.: Восточная лит., 1995.-С.147-170.

³ Наливкин В.П. Указ.соч., с 122

Среди отечественных исторических источников высокое место занимает «История Туркестана» Мулло Олима Махмудходжи, в которой полностью описаны исторические события правления ханов Хуканда, Шерали-хана и Худоёрхана, политические и дипломатические отношения между двумя среднеазиатскими государствами, потому что столь полные сведения, которые он дал, редко встретишь в исторических источниках этого периода.¹ В этом историческом труде встречаются редкие сведения о попытках хукандских правителей вновь подчинить себе Ташкент. Этот город стал независимым с вторжением эмира Насрулло в 1842 году в Хуканд.² Дипломатические отношения Хуканда с Восточным Туркестаном также, казалось, были в нормальном ритме, до событий китайской интервенции в конце 1750-х годов. В 1750 и 1759 годах китайцам удалось вытеснить из Кашгара и его окрестностей правительство «ходжей», пришедший из Средней Азии в Восточный Туркестан. Вторжение и завоевание Кашгара через Хуканд было традицией исламских «гази» (борцы за веру).³ В таких походах по освобождению Кашгара из лап «атеистов», т.е. китайцев, принимали участие борцы-освободители со всех уголков Средней Азии и других исламских стран. Финансирование этого исламского джихада обеспечивали религиозные центры, мечети и состоятельные люди. Хан Хуканда также вмешался в организацию этого антикитайского восстания с целью освобождения от китайцев мусульманской части Китая (Восточного Туркестана с центром в Кашгаре). После нескольких месяцев грабежей повстанцы были изгнаны китайцами. Большое количество, от 15000 до 25000 мусульман Кашгара, также были вытеснены китайцами в Фергану. Одно такое восстание началось в 1856 г. по инициативе Валихонтур и закончилось ужасом. Хукандские ханы пытались силой навязать свое мнение своим восточным соседям (правителям Кашгара). Иными словами, термин «дружеские отношения» здесь неуместны, ибо каждый новый хан Хуканда мечтал вторгнуться в Кашгар,

¹ Мулла Алим Махмуд Ходжа. Указ.соч., с.37

² Там же. С. .89.

³Наливкин В. Указ.соч.,с 31

Турфан и Хутан и другие части Восточного Туркестана, захватить эти места, принести их богатства и так далее. В данном случае мы не видим дружественных политико-дипломатических отношений ханов Хуканда с соседней страной, избавившейся от китайского порабощения, а именно с Восточным Туркестаном. Наоборот, действия борцов за веру и за свободу Восточного Туркестана, привели к полной оккупации этой земли со стороны китайцев. Большинство исторических источников сообщают о том, что хукандские ханы выступали за спасение мусульман Восточного Туркестана от «атеистов» (китайцев).¹ Естественно, после этого, в Кашгаре происходили грабежи со стороны борцов за свободу и это разозлил китайцев. Подобные антикитайские восстания происходили регулярно с 1758 года, когда китайцы присоединили Кашгар. На этот раз, китайцы были вынуждены отправить предводителя мятежников, в том числе Джахонгир Тура и Хаккули (посланника хана Хуканда), в Хукандское ханство на пожизненное заключение и ежегодно выплачивать хукандскому хану денежную сумму на содержание их под стражей. Например, Мулла Алим Махмуд Ходжа, автор исторического сочинения «Таърихи Туркистон» (История Туркестана) пишет, что сторонники священной войны из городов и уездов Хуканда, из Уротеппы и Шахрисабза уговорили хана Хуканда помочь Джахангиртуру в занятии Кашгара. Так и произошло, и с помощью Мухаммадалихана, Джахангиртура в середине 20-х годов XIX в. захватил Кашгар и правил почти 9 месяцев. Однако из-за торгово-дипломатической изоляции и главное, экономических санкций со стороны китайцев, введенных против Хуканда, Мадалихан вынужден был предпринять очередное наступление на Кашгар. В свою очередь, он поручает руководство армией Мадюсуфу, старшему брату Джахонгира. В сентябре 1830 г., хукандцы начали атаку и одержали победу.² Для эмиров и ханов Средней Азии вторжение в Кашгар и участие в священной

¹Хаким-хан Мухаммад. Мунтахаб ат-таварих (Сборник исторических событий). Введение и прим. А. Мухтарова.-Душанбе, 1986 г.,ч.2,с.123

²Мулла Алим Махмуд Ходжа. Таърихи Туркистон. (История Туркестана), Институт востоковедения АН Республики Узбекистан, инв. № 5751. Ташкент. 1915.С.36

войне за освобождение его территории всегда было приоритетным. В период таких восстаний Хуканд находился в тяжелом политическом, дипломатическом, экономическом и социальном положении. Джахонгир (сын Саримсака, бывшего правителя Кашгара), смог освободить Кашгар от китайцев, а сам Джахонгир попал в плен к китайцам и трагически погиб. Следует отметить, что главы центральноазиатских государств не обмениваются рукопожатием в щекотливых ситуациях, которые изменяют будущее всех народов региона, а вместо этого позволяют победить их врагам. Что касается победы хукандцев над китайцами, то мы видим такую же неуверенность в политике стран региона. Вместо того, чтобы укрепить свои позиции в Кашгаре, Мадали-хан, хан Хуканда, отозвал в столицу свою 30-тысячную армию во главе с Лашкар Курбоши и Хаккули Мингбоши, опасаясь, что эмир Насрулло вот-вот вторгнется и нападёт в Хуканд. Китайцы воспользовались этой возможностью и отправили 70 000 беженцев-мусульман вслед за отступающими войсками Хукандского ханства. Один из авторов исторических сочинений Мирзо Шамси Бухари, сам пожелал принять участие в «походе» по освобождению мусульманской земли Кашгара. Его переводчик В. Григорьев пишет: «...автор книги «О некоторых событиях в Бухаре, Хуканде и Кашгаре»¹ Мирзо Шамс из Бухары был одним из тех, кто пожелал принять участие в «походе» по освобождению мусульман Кашгара от неверных-китайцев. Переводчиком в предисловии говорится: «Мирзо Шамс из Бухары в Шахрисабз и оттуда отправился в Хуканд и нашел там убежище у Умара, который был свергнут. Затем из-за безработицы он принял участие в рейде на Китайский Туркестан под предводительством Мухаммада Юсуфа и из-за его неудачи вернулся вместе с ним».² Исследователи дают уникальные сведения об отправке китайского посла в Хуканд генералом Чан Линем и подписании мирного договора между Хукандом и Китаем. Действительно, противостоять Китаю и подписать договор, полностью отражающий интересы

¹ Мирзо Шамси Бухарои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухарои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 76с

² Там же, с. 77

Хукандского ханства, было непростое. Это действие свидетельствует о хороших результатах дипломатической деятельности хана Хуканда того времени. Несмотря на искажения, исторические источники в то же время хвалили дипломатическую политику Мадали-хана, поскольку он смог получить от китайцев некоторые важные привилегии в дипломатических, экономических и торговых отношениях.¹ Например, снятие китайцами экономических и торговых санкций, освобождение более 10 тысяч женщин-мусульманок заложниц из центральной провинции Китая и так далее. Однако присутствие представителей хукандских властей и ходжей за столом переговоров с китайцами свидетельствует об эффективной политике хукандцев. Важно отметить, что Ходжи (потомки Ходжи Офока), желавшие вернуть Кашгар у Китая, всегда терпели поражение. Главной причиной неудачи посланников хукандского правительства в захвате Кашгара было то, что повстанцы считали себя борцами за свободу и боролись за право отвоевать Кашгар у китайцев (атеистов), но не были едины. Политические события на территории Восточного Туркестана существенно повлияли на политическую, экономическую и культурную жизнь таджиков, особенно таджиков горного Бадахшана (Памира).² Таджикский исследователь Х. Пирумшоев справедливо отмечал, что с приобретением Хуканда русскими в 1876 г. англичане, афганцы и китайцы смогли проникнуть в Кашгар и на Памир продавая свое оружие, пытались повлиять на политические события в регионе. Хукандским ханам было важно сделать все возможное, чтобы навредить бухарскому эмиру, но имея связи с другими своими соседями. В книге «Краткая история Хукандского ханства» В. Наливкин (1852-1918) отмечает, что посланное хивинцами посольство было встречено хукандцами с особой пышностью и великолепием. На наш взгляд, для хукандцев и хивинцев, это было обычное

¹ Валиханов, Ч.Ч. Сочинения. Под редакцией Н.И. Веселовского/ Ч.Ч.Валиханов. -СПб.: Типография Главного управления уделов, 1904. - 531с.\

² Пирумшоев Х. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа: Сборник статей / Составитель и редактор д.и.н., проф. С. Мухиддинов.- Ч.1. – Душанбе: Ирфон, 2014,с.301

взаимоотношение, потому что оба ханства всегда находились в состоянии войны с Бухарой, и восстановить добрые и хорошие отношения, о которых мечтали жители края, было очень сложно. В данном случае востоковед и британский разведчик А. Вамбери¹ и военный историк М. Терентьев², предсказывали ужасные последствия такой враждебности, о чем мы упомянули. Поэтому установление дружеских отношений с хукандцами против Бухары не оказало положительного влияния на Хиву. Востоковед В. Вельяминов-Зернов утверждает, что «глупому управлению Хукандом нет конца»³ Умархан умер в 1821 году от болезни. На престол взошел сын Умархана по имени Мухаммад Али (Мадали). Мадали тогда было 14 лет. Между Хукандом и Бухарой в начале XIX века не были осложнения, хотя ненависть была явной. Между ними происходил обмен послами и отправка делегаций. В начале 1826 году бухарский эмир Хайдар отправил своего посла Исматуллобий в Хуканд со многими дарами. Хан Хуканд Мадали также отправил амиру Хайдару своих послов Султонхана и Азимбая Дотхо с особыми дарами. Делегация Хукандского посольства, с возвращением остановились в Урютюбе. Так как у правителя Урютюбы не было хороших отношений с Хукандским ханом, это действие послов вызвало войну между Хукандом и Бухарой.⁴ Как видим, для того чтобы разрушить хрупкие отношения существовавшие между Хукандом и Бухарой, достаточно было одной небольшой акции, произошедшей между Хукандом и Бухарой, и её результат, к сожалению, длится десятилетиями. В Бухаре в 1826 году на престол взошел Амир Насрулло. Завоевание Уратюбы со стороны Мадали произошло в 1827 году. Завоевание стало результатом временного отъезда Рахима Девонбеги из Уратюбе в Бухару. В 1831 году Мадали женился на

¹ Вамбери А. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, с.285

² Терентьев.М.А. История завоевания Средней Азии,т.1.СПБ,1906.

³ Вельямин-Зернов В.В. Исторические известия о Кокандском ханстве: от Мухаммада-али до Худаяр-хана //Труды Восточного отделения Императорского археологического общества. Ч.2. – Спб., 1856.

⁴ Хаким-хан Мухаммад. Мунтахаб ат-таварих (Сборник исторических событий). Введение и прим. А. Мухтарова.-Душанбе, 1983г., 1986 г.,ч.2,с.112

младшей жене своего отца и этим вызвал гнев народа. В Бухаре ждали, когда небесные свёзды обрушатся на жителей Хуканда. Исторический источник «Зафарномаи Хусрави», считающийся надежным отечественным источником, дает точные сведения о межгосударственных отношениях, а также о ходе исторических событий и датах сражений между Бухарским эмиратом и Хукандским ханством. Например, автор констатирует, что мирный договор между двумя среднеазиатскими государствами (Бухарским эмиратом и Хукандским ханством) был заключен в 1830, но в 1839 г. в результате ареста посланника эмира Бухары, Мухаммад Рахим Туксабо со стороны Хукандского хана этот мир был разрушен.¹ При нападении на Хуканд бухарский эмир Насрулло разрушил крепость Пишогар между Уротюбой и Джизаком, разрушил Джизак, Ям, Заамин и Уротюбе. Автор упомянутого исторического источника подробно описал события войны бухарского эмира Насрулло с хукандским ханом Мадали в 1842 году, а также события в Каратегине. В начале XIX века Каратегин, как и другие бекств, был насильно присоединен к Хукандскому ханству и существовал иногда как самостоятельное, а иногда и полунезависимое бекство. Причины присоединения Каратегина к Хуканда заключались, прежде всего, в том, что сыновья бывшего хана Хуканда Олимхана (1798-1809) Ибрагимбек и Муродбек укрылись в Каратегине и жили со своим войском, намеревая напасть на Хуканд. Услышав приход хукандцев, они бежали в Бухару.² Однако хукандцы не остановились, они захватили Каратегина и присоединили его к Хуканду. Мухаммад Кулибек был назначен хакимом Каратегина. После возвращения хукандцев из Каратегина пошли слухи, что в Кулябе готовятся вооруженные восстания для освобождения Каратегина. Мадали-хан на этот раз посылает Машарифа Аталика успокоить кулябцев. В. Наливкин пишет, что правитель Куляба Катта-бий из страха перед Мадали немедленно преподносит в дар хану Мадали одну из своих

¹ «Зафарномаи Хусрави». Автор и год изд. неизвестен. Подг. к печ. И. Рахматов. Душанбе, 1989, с. 54

² Хаким-хан Мухаммад. Мунтахаб ат-таварих (Сборник исторических событий). Введение и прим. А. Мухтарова. - Душанбе, 1983 г., 1986 г., ч. 2, с. 125

прекрасных дочерей, и этим опасность была устранена.¹ Эмир Бухары, считавшийся вождем мусульман Средней Азии (Амир ал-муминин), отправил гонца к хану Хуканда, чтобы сообщить Мадали, что он, (Мадали), неверующий, потому что женился на жене отца. Однако Мадали гневно называет Насрулло «идиотом». В 1840 году, напившись, Мадали хотел завоевать Джизак, но потерпел поражение от бухарского эмира Насрулло, и бухарцы предъявили Мадали ультиматум об отказе от Ходжента, Курамы и Ташкента. Хукандскому хану также было предложено предстать перед эмиром Насрулло, иначе он попадет в плен к бухарскому эмиру и будет лишен своего поста. Наконец, в 1840 году бухарский эмир ввел войска в Хуканд, и по его предложению в Хуканде был подписан мир, в результате чего, Мадали стал вассалом Бухарского эмира. Однако, по мнению автора исторического источника «Мунтахаб ат таворих», имеет дело с больным человеком, хотя он является главой государства, был бесполезен.² Сам Мухаммад Хакимхан назвал Мадалихана главной причиной своего отъезда, и, чтобы осуществить свою единственную мечту, заключающуюся в искоренении этого «негодяй»-а, он написал письмо амиру Насрулле-амируль-муминину Средней Азии, также к шейхуль-исламу бухарского эмирата и потребовал наказания Мадалихана. По некоторым данным, Мухаммад Хаким поощрял нападение Амира Насруллы на хана Хукандского. Нападение бухарской армии на Хуканд началось в 1842 году³. Исследователь В.П. Наливкин назвал Хукандского хана Мадалихана «юным кровожадным»⁴. Пришло время, когда молодого мясника убивает другой «мясник» по имени Насрулло, (Бухарский эмир).

Когда армия эмирата подошла к городу Хуканду, эмир Насрулло обезглавил более 400 воинов-хукандцев и приказал не хоронить их, чтобы люди могли видеть жестокость Насруллы. Эти трупы неделями лежали на

¹Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886, с 97

²Хаким-хан Мухаммад. Мунтахаб ат-таварих (Сборник исторических событий). Введение и прим. А. Мухтарова.-Душанбе, 1983г., 1986 г., ч.2, с.123

³Там же, с.7

⁴Наливкин. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886, с 100

земле. Сейчас этот район называется Шахид Мазор. После захвата Хуканда Мадали отправил нескольких своих послов к бухарскому эмиру с предложением мира. В апреле 1842 г. бухарцы заново завоевали и разграбили Хуканд. Мадали готовился к бегству, бросив жену, дом, мать, и направился в Маргилан. В Маргилане его жена Хан-паша Ойим, отворачивается от него. Мадали со стороны своих людей был передан бухарцам. Брат Мадали по имени Султан Махмудбек, также был передан бухарцам. Мадали и Султан Махмудбек были обезглавлены со стороны эмира Насрулло. Сын Мадали Мадаминбек и мать Мадали Мохлар Ойим также были обезглавлены.¹ Это происходило в Золотом Дворце, где каждое утро приветствовали Мадалихана. Амир Насрулло пробыл в Хуканде 13 дней. Он назначил своим заместителем в Хуканде человека по имени Ибрагим Хаёл Парвоначи, а сам позже покинул Хуканда. Востоковед В. В. Вельямин -Зернов, осуждал вторжение Насрулло в Хуканд и считал межэтнические войны, результатом отсталости государств.² Ибрагим Парваначи - назначенный Амиром Насрулло был руководителем в Хуканде, с самого начала хотел избавиться от влияния бухарцев. С уходом эмира Насрулло, хукандцы привели на пост хана, человека из Таласа, сына Шерали. Согласно В. Наливкину, Шерали подняли с одеяла и объявили ханом Хуканда.³ С прибытием Шерали в Хуканд, Ибрагим Хаёл Парвоначи бежал в Бухару. Остальные мангиты были побиты. Более 1500 мангитов были порабощены. Однако возвращение эмира Насрулло в Бухару показало их бессилие перед хукандцами. Шерали также не согласился с мирным предложением. Худоёрбек- назначенный эмиром Бухары наместником в Ходженте, осознал ситуацию и сдался Шералихану. На его место Шерали отправил своего сына Саримсок-бека. Саримсок с войском кипчаков вошел в Ходжент и разграбил его. Нов также присоединился к

¹ Абдулазизова З. Макнуна ва макоми у дар мухити адабии Куканд(нимаи авали садаи XIX) (Макнуна и ее роль в литературной сфере Хуканда, первой пол. XIXв.) Душанбе, Ирфон, 2023,с.32, 360ст

² Вельямин-Зернов В.В. Исторические известия о Кокандском ханстве: от Мухаммада-али до Худаяр-хана //Труды Восточного отделения Императорского археологического общества. Ч.2. – Спб., 1856.,с.21

³ В. Наливкин. Краткая история Кокандского ханства.Казань,1886,с39

Саримсокбеку.¹ Правление Шерали (1842-1844) было гораздо спокойнее предыдущих: из-за его слабости в народе его называли «пустак» (слабенький), «шавла», «атала» (каша) и так далее. В 1845 г. правящий класс кыпчаков в Фергане состоял из 5 поколений: - 1) куланы - под предводительством Мусулмонкула, - 2) ульмасы - под предводительством Хотамкула, - 3) ильятон - под предводительством Утам Бая, - 4) Ёши - под руководством Мирзаата, - 5) Ити Кашка, под руководством Ма-назара Гуругли (или Санджара). В результате нападения кыпчаков на Хуканд, Шерали был обезглавлен. Кыпчаки во главе с Мусульманкулом на трон ханства возвели сына Шерали, малолетнего Худоёра, находившегося в Намангане. Кыпчак-Мусульманкул, взял на себя управление государством. Они были в основном неграмотными, уничтожали то, что находили: сожгли все книги и тетради, убивали местных жителей, особенно таджиков, унижали мулл, и начали оскорблять местное население. Из описания событий видно, что отношения кыпчаков с коренным населением, особенно с таджиками, стали очень напряженными. Высокомерие Мусульманкул и других ханов, в том числе и кыпчаков, возмутило народ до такой степени, что они стали искать возможности убрать жадных и невежественных кыпчаков из Хукандского ханства. Такая возможность представилась в 1852 году через военного офицера Касыма: он был призван ханом Худоёром из Ташкента. Уход Мусульманкула из Хуканда было поводом отстранения его от должности. Во главе с Касымом за счет сартов (таджиков и местных узбеков) была организована сила противостоящая кыпчакам. В результате, последние были отброшены из города и прилегающих территорий. В ноябре 1852 г. в районе Билкилама близ Хуканда произошел ожесточенный бой между армией, сартов и других местных жителей с кыпчаками. Фактически обе стороны были на грани бегства. После того как пыль рассеялась, стало ясно, что бегут и Мусульманкул-кыпчак, и войско Худоёр-хана. Мусульманкула схватили, отвезли в Хуканд, посадили на деревянное сукно и другие кыпчакские чиновники также были повешены.

¹Там же. С. 45

Автор книги «Краткая история Хукандского ханства» В. Наливкин отмечает, что в 1852 г., во время борьбы с кипчаками, местное население Хуканда, страдавшие в течение 7 лет от «дьявола»- Мусульманкула, все молодые и старые поднялись и начали убивать кипчаков.¹ Через несколько недель тысячи кипчаков были обезглавлены. В каждой деревне были найдены коллективные кладбища, которые были полны трупов. Остальные кипчаки бежали в Талас и умирали на морозе.² Перебив тысячи кипчаков, Худоёрхан поставил своих братьев правителями: - Маллабека в Ташкенте, Султан Мурода в Маргилане, Суфибека в Туре-Кургане, Абдугаффора в Урютюбе и своего друга, таджика по имени Исобека в Андижане. В 1853 году царские войска подходили к Акмачиту (Перовску). Вместо того, чтобы упрочить позиции своего брата против царских войск в Ташкенте, Худоёрхан, наоборот, пошел в непонятный поход против Малла-бека. Малла-бек бежал в Бухару. 28-V- 1853 года началось царское завоевание Средней Азии. Когда царские военные подразделения подошли к хукандской границе, в 1853 году Худоёрхан послал своего полководца Касима против них. Однако он терпит поражение от царских войск. Худоёрхану стало известно о силе русских, поэтому он не упрекнул Касима, а приветствовал его в Хуканде. Между тем усиливалась межклановая война в Хуканде. Саримсок, Маткарим Шейх, Шодмонходжа, все трое отправившиеся с ханским войском из Ташкента в Окмачит, чтобы отогнать царских войск, потерпели поражение и вернулись. Хукандский хан и бухарский эмир воевали друг с другом и не очень верили в победу царских войск. Когда правитель Ташкента Маллабек сообщил своему брату, Хукандскому хану Худоёрхану о нападении царских войск на Ак-мачит и попросил его о помощи, хан не только не поверил ему, но и послал против Маллабека свое войско и как упоминалось, Маллабек сбежал в Бухару. Русским было известно, об участии хукандских войск в качестве союзников в некоторых войнах, организованных тюрками в Крымской войне. Тогда

¹В. Наливкин. Указ.соч.,с.44

²Там же,с.44

русские вайска потерпели поражение, а хукандцы тогда помогали и воевали в войне против царских войск. Венгерский востоковед А. Вамбери, находившийся на службе у англичан, писал в своей книге, что если бы ханы и эмиры Средней Азии объединились в первый год царского вторжения (1853 г.) и разбили небольшое царское войско, то будущее движение военной переброски царских войск в Среднюю Азию можно было бы предотвратить.¹ В своей книге А. Вамбери упоминает, что хан Хуканда всегда с подозрением смотрел на эмира Бухары, но всегда хотел иметь хорошие отношения с ханами Восточного Туркестана. Однако с завоеванием этой земли китайцами, для решения своих геополитических вопросов, хукандцы заглянули на запад и продолжили борьбу с Бухарой.² В начале 1860 года царские войска присоединили Алма-Ату (Верный), затем в августе того же года присоединили и Токмак, а в сентябре 1860 года, присоединили и Пишпек. В октябре 1860 года 20-тысячная армия Хуканда, двинулась на Верный, чтобы изгнать царских войск, однако армия из 700 царских войнов вытеснила хукандцев. Следует отметить, что ко времени восшествия Маллабека (1858-1862) на престол Хукандского ханства, политическая и социальная ситуация в Хуканде вновь ухудшилась. Так как Маллабек был сторонником кипчаков, то теперь кипчаки, угнетаемые таджиками и узбеками, снова начали требовать свои дома и земли. Хукандцы должны были воевать с царскими войсками, но они оставили врага и воевали между собой. В. Наливкин (1852-1918) отмечал, что вместо того, чтобы помочь Каноатшо в Пишпекке, чтобы он не погиб со своим войском в войне с русскими, их оставили на произволь судьбы, а хан с остальным войском двинулся к Урютюбе, чтобы наказать тамошного хакима-Баротбека³. Причина была в том, что Баротбек отказался от войны с царскими войсками, а Маллахон хотел соединиться с ним против них. Как видно, в такой сложной и напряженной обстановке в управлении ханским войском не

¹Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.

²Там же, с. 276

³Наливкин В.П.Указ.соч.,с.17

было взаимопонимания. В конце концов, эта ситуация закончилась убийством Хукандского хана Маллахона несколькими его ближайшими соратниками в начале марта 1862 года. Новым ханом Хуканда в 1862 году стал сын Саримсокбека, один из родственников Маллахона, по имени Шохмурод. Услышав это, Каноатшо пригласил Худоёра из Каратегин в Ташкент. В Ташкенте вновь Худоёра (1845-1858, 1862-1863) провозгласили ханом. Шохмурод отправился в Ташкент, чтобы разгромить Худоёра, но благодаря помощи со стороны Бухарского эмира Музаффара, Худоёр вернулся в Хуканд. Согласно «Истории Шахруха», бухарский эмир вмешивался в политическую обстановку в Ферганской долине и во внутренние дела Хукандского ханства. Например, он назначил своего человека Худоёра, ханом в Хуканде, другой его человек Саримсок стал главой Ташкента.¹ В историческом источнике Мулло Юнусджон Мунши «Таърихи Алимкул- Амир Лашкар» («История Алимкула, министра войны»), приводятся сведения о событиях, происходивших на великом собрании, состоявшемся 9 мая 1863 года, на котором Алимкул был назначен ханом Хуканда. Однако он (Алимкул) ушел с поста хана и выдвинул на престол своего 9-летнего сына Маллабека Султана Саида. Другой источник, Мулло Юнусджон Мунши, посвятил свой исторический источник герою войны с русскими Алимкулю и назвал его «История Амиркула -эмира войска». ²Алимкул был тем, кто отказался быть ханом в пользу своего сына и стал командующим ханским войском в Хуканде, и проявил героизм в войне против царских войск в 1865 г.

В 1862 году произошла серия сражений между оккупационными кипчакскими племенами и местными таджиками и узбеками в Ферганской долине, о которых невозможно не упомянуть. Например, приход к власти в Хуканде Маллахона, недавнее убийство Худоёрхана, инакомыслие кыпчаков и провозглашение с их стороны своего хана Каландарбеком, притязания Рустамбека на власть, война Алимкула кипчака с сартами и другие события,

¹Мулло Ниёз Муҳаммад. Таърихи Шохрухӣ. (История Шахрухи), Казон, 1885, с. 211

² Мулло Юнусджон Муншӣ. Таърихи Алимкул, амири лашкар («История Алимкула, министра войны») Место и год изд. неизв.

показывают недееспособность хукандцев и бухарцев, в противостоянии с русскими. Также борьба между эмиром Музаффаром и кыргызом-кипчаком по имени Алимкул, нападение китайцев на северную границу Хуканда, приближение царской армии и другие неприятности, всё это стало путаницей в раскручивании политико-дипломатического кризиса в Хуканде в 60-е годы XIX века. Бухарский эмир хотел во что бы то ни стало назначить Худоёра ханом в Хуканде, но Олимкул и его сторонники помешали ему это сделать. Наконец бухарский эмир взял под свой контроль Хуканд и отправил Худоёра в Ташкент. По всюду ходили слухи о том, что Хукандское ханство будет присоединено к Бухарскому эмирату. С уходом бухарского эмира из Хуканда, Алимкул провозглашает Султана Саида ханом Хуканда. Это было в июле 1863 года. Новый хан Султан Саид (сын Маллахона.С.С.) послал Мингбоя завоевать Ходжент. Однако «невежественные эмиры и ленивые солдаты Средней Азии»¹ не знали, что регулярная царская армия вот-вот вторгнется в Ташкент. Следует отметить, что дружба хукандских и хивинских правителей всегда была направлена против Бухарского эмирата, и об этом упоминается в книге «Краткая история кокандского ханства» В. Наливкина². Автор исторического источника «Таърихи Шохрухи» (История Шахрухи) пишет по этому поводу: «Пользуясь хаосом, русские овладели всеми крепостями в степи и подошли к Туркестану»³. Английский разведчик, венгерского происхождения Арминий Вамбери, посетивший Среднюю Азию в 1863 году под видом турецкого дервиша в своих мемуарах справедливо утверждает, что если бы бухарский эмир вместе с ханами Хивы и Хуканда воевал против русских, то они могли бы выгнать царских войск из Окмачита в 1853 г. и обеспечить победу над русскими в будущих конфликтах.⁴ Однако этого не произошло. Прав был Ахмад Дониш, который писал, что если на поверх этой группы людей (среднеазиатских эмиров и ханов) не только звезды, но и небо

¹ Дониш Ахмад. Краткая история мангитских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А. Мирзоева.-Сталинабад 1960., с.68

² Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства, Казань 1886.С.124

³ Мулло Ниёз Мухаммад Хуканди, “Таърихи Шахрухи”(История Шахрухи), Казань, 1302х.,162с

⁴ Вамбери А. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И.

упадет, то мало”¹ Царские войска присоединили Шымкент в июне 1864 года. В битве за Шымкент погибло 3700 войнов из среднеазиатских ханств. Одной из причин успеха наступления царских войск на этом фронте, было то, что отряды киргизов, казахов и каракалпаков на берегах Сырдарьи постепенно присоединились к царской армии и воевали против среднеазиатских ханств. Согласно историческим источникам, единственным человеком, который героически сражался с царскими войсками и заставил отступить известного впоследствии царского полководца Черняева, был командующий хукандской армией Султана Саидхана по имени Алимкул.² Он подготовил 60 пушек и несколько тысяч орудий за шесть месяцев, чтобы защитить Ташкент от русских. Он хотел отобрать у царских войск Шымкент, но ему сказали, что крепость Ниязбека взята царскими войсками ещё 29 апреля 1865 года. «Ташкент был захвачен русскими, и большая часть города была сожжена», — писал Мулло Ниязмат в своей книге «Истории Шахруха».³ Исторический труд «Кашгария», написанный А. Н. Куропаткиным в 1879 году также имеет ценные сведения об истории этого периода.⁴ Большую часть своего творчества автор посвящает методике обучения и чтению. Другой исторический источник этого периода, «История Амиркула -эмира войска» от Мулло Юнусжона Мунши, называет полководца Хукандцев Алимкула героем войны против царских войск. «Он отбил первую атаку Черняева и 78 царских войск были убиты».⁵ Царские войска вынуждены отступить к Шымкенту, хукандцы предлагали русским мир, но Черняев отказывается, пишет Мунши.⁶ 9 мая 1865 года Алимкул погиб в неравном бою с царскими войсками. В Хуканде, узнав об убийстве Султана Саидхана хукандцы объявляют ханом

¹Там же, с.68

² Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ея военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879.

³Мулло Ниёз Мухаммад. Таърихи Шохрухӣ. (История Шахрухи),Қазон, 1885,с.211

⁴ Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ея военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879.

⁵ Мулло Юнусжон Муншӣ. Таърихи Алимкул,амири лашкар (“История Алимкула, министра войны”)”Рқп.место изд.неизв.

⁶Там же, с 53

Худойкулбека из династии минг. Ему в то время было 16 лет. На 14-й день после провозглашения его ханом, Худойкул покинул Хуканд и бежал со своими людьми в неизвестном направлении. 8 мая 1866 года, после победы царских войск над бухарцами в битве при Ильджаре, Худжанд на время перешел под власть хукандцев, а главой Худжанда был назначен киргизский «кази» (судья) Муллотуйчи. 24 мая 1866 года Худжанд и 2 октября Уратюбе были заняты царскими войсками. В 1873 году выходец из северной Киргизии по имени Пулодхон, называвший себя внуком Алимхана (Наливкин считал его младшим сыном Алимхана. С.С.), претендовал на престол в Хукандском ханстве. Кори́тов называет его «ложным сталеваром». ¹ Несмотря на давление со стороны царских войск, в Хуканде продолжалась борьба за завоевание ханского трона и других должностей в ханстве. Казалось нападение на государства, считается второстепенным вопросом в ханстве, такого история не помнит. Наконец, Насриддин-хан, один из последних ханов, взошел на хукандский престол и объявил себя ханом Хуканда и заодно объявил себя вассалом царской России. Н. Кори́тов в своей статье «Самозванец Пулатхан» приводит сведения о том, что когда самого настоящего Пулатхана его окружающие пытаются посадить на трон Хуканда, но он не соглашается. ² Однако, об этом узнал киргизский мулла по имени Исхак и назвав себя Пулатханом, стал претендовать на престол. Именно киргиз Мулло Исхак в конце существования хукандского ханства, боролся с царскими войсками. С присоединением Ташкента, Ходжента и Уратюбе, царские войска смогли отделить Хукандское ханство от Бухарского эмирата, а в 1876 г. полностью его присоединили. Н.Кори́тов рассказал о зверствах Пулатхана в отношении местного населения, особенно таджиков и узбеков. «Правление Пулатхана (самозванца) было известно своей невиданной жестокостью, казни

¹Кори́тов Н.«Самозванец Пулатхан» // «Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности» (составитель В.И.Межов.Т.1-150,СПб., 1878 – 1888.С. «у»

²Кори́тов Н.«Самозванец Пулатхан» //«Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности» (составитель В.И.Межов.Т.1-150,СПб., 1878 – 1888.С. «Пп»

производились ежедневно, иногда казнили толпу в 20-30 человек. Большинство из них были сарты (таджики и узбеки) из окрестных селений, которых приводили киргызские старшины...»¹ При всей своей жестокости Пулатхан был окончательно разгромлен 28 января 1876 года в Ассакке, под Андижаном царскими войсками во главе с Ионовым, Куропаткиным, и самим генералом Скобелевым. После бегства в пещеры Пулатхан был схвачен местными жителями и передан царским властям. В тот же день перед своим дворцом в городе Маргилан в присутствии тысяч местных жителей этот кровожадный тиран был повешен. 22 сентября 1875 года был подписан договор с последним хукандским ханом Насриддином. Он признал себя подчиненным царским властям. Таким образом, Хукандское ханство было упразднено, а на его месте царские власти образовали «Ферганскую область» в составе Туркестанского генерал-губернаторства.

Следует отметить, что после прихода царских властей, среднеазиатские ханства больше стали торговать между собой и внутренняя тоговля в регионе стала развиваться. Например, из Намангана в Ташкент а из Оша в Джизак караванная дорога проходила по населенной местности. Также караванный путь, проходил через Фергану на Маргилан, Хуканд и Ходжент. Из Хуканда в Куляб была дорога через Каратегинский перевал в Шахкенд, Чивильдар и Ханабад². Были времена, когда из соперничества между царскими и английскими производителями и торговцами, выпуск, или производства товаров в регионе было невыгодным. Но это продолжалось не долго.

Нельзя сказать, что быстро в первые годы присоединения к России положение народа в региона улучшилось. Наоборот, ухудшение и тяжелое положение населения было связано с тем, что в процессе военных действий Хукандское ханство часто платило контрибуцию и Бухарскому эмиру и царской России, которая ложилась на плечи трудового населения. Это было тяжкий труд и дополнительное бремя. Всё это было результатом

¹Там же. С. «П»

²Венюков М. Опыт военного обозрения. С. 350-351.

вмешательство кочевников в жизнь коренных народов Средней Азии и национальной трагедией для таджикского народа. Следует отметить, что достойно поддержки мнение исследователей, считающих вмешательство кочевников в жизнь коренных жителей, способствовало разрушению чувства патриотизма, национального самосознания и гордости за древний язык и культуру.

2.3. Хивинская проблема во внешнеполитической стратегии внешних сил

В результате политического распада династии Шейбанидов в начале XVII века произошел процесс возникновения Хивинского (Хорезмского) ханства. Хорезм расположено в восточной части Арало-Каспийского бассейна, включая низовья Амударьи, являющейся главным центром ханства, и в западной части Усть-Юртовского и Каспийского бассейнов, по северным Каракумом и Кызылкумом до низовьев Сырдарьи. Описывая исторические события, происходившие в регионе в конце XVII в., историк Мунши подчеркивает, что хивинский хан Ануша (1663-1687гг) не только прекратил покорность Бухаре, но и воспользовался внутренними неурядицами Аштарханидов.¹ В первые годы государственности, политика Хорезмского правительства по отношению к Бухаре была очевидна. Мунши сообщил, что Ануша чеканил монету и упомянул свое имя в молитвенной проповеди в Самарканде, а другой автор исторического источника Мухаммад Амини Бухари подтвердил эту информацию в своей книге.² Он пишет, что хан Бухары Субхонкулихон с помощью провинциального правителя Махмудбия Атолика смог изгнать хивинцев из Самарканда. Для получения престола по просьбе старейшин двора из Бухары в Хорезм был отправлен один из родственников Субханкулихона по имени Исхак Нияз Катаган (Шахнияз, 1698-1703 гг.) Сведения об этом хане противоречивы. Некоторые ученые считают Шахнияз-хана «фальшивым ханом».³ По нашему мнению, Шахнияз действительно является лицом, близким к Субхонкулихону и назначенным им на эту должность, но, спустя некоторое время, он принял антибухарскую политику, об этом мы упомянем ниже. Мухаммад Юсуф Мунши в своем историческом труде «Муким-ханская история» описывает подробности принятия Хивой Бухарского подданства. Несомненно, в истории внешней политики Хивинской династии, наряду с династиями Бухарской и Кокандской,

¹ Мухаммед Юсуф Мунши. Муким-ханская история / Пер. А. А. Семенова. Ташкент: АН -ц УзССР, 1956. С.160

² Мухаммад Амини Бухари. Убайдулла-наме. -Ташкент, 1957. -С. 18.

³ Мухаммед Юсуф Мунши Указ.соч.,с. 152-153.

входившими в состав Средней Азии, важную роль сыграла и их северная соседка – Россия. Следует отметить, что начало торгово-дипломатических отношений между Хивой со странами региона, можно отнести к середине XVI века, а XVII век уже превратился в активный период межгосударственных отношений стран региона с зарубежными странами. Как сообщают авторы исторических источников, в XVII веке были отправлены десятки бухарских, русских и хивинских посольств и миссий по направлению Средней Азии и обратно. Примером того, были русские миссии во главе Ивана Хохлова в 1620 г., Ивана Федотова и Матвея Муромцева в 1669 г., Василия Даудова в 1675 г., Семена Маленкова в 1695 г. и другие. Первоначально, среднеазиатские ханства использовались русским как источник сырья, а русские промышленные товары с успехом сбывались на рынках Средней Азии, и это было обоюдная выгода. Однако с возобновлением первых дипломатических отношений между Хивой и Россией вскоре наступит период тишины. Исследователи связывают это с проведением русскими агрессивной политики по отношению к среднеазиатским государствам.¹ Например, после ликвидации казахской ханской власти в 1822 году в Среднем жузе и в 1824 году — в Малом жузе, Россия приблизилась непосредственно к границам Хивинского ханства. В этих условиях Хивинское ханство стремилось к тому, чтобы оставить казахские степи как территорию, отделяющую два государства. Такое положение было не в интересах царской России и в результате отношения между двумя государствами обострились. В исследуемых нами исторических источниках есть сообщения о постоянных угрозах Хиве со стороны царских военных. Действительно, русские неоднократно заявили, что не перестанут давить на Хиву до тех пор, пока ханы не перестанут брать заложников из числа русских подданных.² Как писал Е.И. Бланкеннагель: «На рынках Хивы русских и персидских невольников

¹Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.С.49

²Хидаят Ризокули-хан. Сафоратнома-и Хоразм. (Путешествия в Хорезме), (Омод.чоп, Али Хасури.- Техрон, 1356 х.. Мухаммед Риза Мираб Агехи. Зубдет ут-таворих. (Сливки летописей) //Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. 2. XVI-XIX вв. М.-Л.: АН СССР, 1938

покупают и продают от 40 до 100 местной валюты».¹ В историческом источнике «Фирдаус уль-Икбал», его автор Мунис сообщает о плохом межгосударственном положении хивинской династии не только с династией Бухары и Ирана, но и о плохих отношениях Хивы с ее северными соседями, т. е. казахами, в период правления Мухаммад-Рахим-хан I (1806-1825).²

Автор «Муким-ханская история» Мухаммад Юсуф Мунши уделяет особое внимание историческим событиям, происходившим в Бухарском эмирате и Хивинском ханстве.³ Хивинский хан Мухаммад Рахим I (1806-1825) старался восстановить консульские отношения с эмиром Бухары и развивать торговые отношения между двумя государствами. В то же время интересы этих двух государств совпали на некоторых территориях континента, в частности, в вилайете Мерв, потому что Мерв был расположен на важном торговом пути, связывающем среднеазиатские государства с Ираном. Поэтому в первой половине XIX века произошло несколько междоусобных войн между Хивой и Бухарой.

«Фирдаус уль-Икбал», содержит редкие сведения о двусторонних отношениях Хивинского ханства с Россией и Бухарским эмиратом. Хивинский автор Ахмаджон Табиби, написал книгу «Таворих ул-хавонин», которая также охватывает историю событий в Хиве и охватывает период с 1862 по 1912 год.⁴ Между Хивой и Афганистаном были установлены консульские отношения. В ответ Афганистан выдает право купцам хивинского ханства на свободную торговлю на рынках Кабула. Хивинское ханство стремилось укрепить взаимоотношения и с Хукандским ханством. Например, этому свидетельствуют приезд в Хиву послов из Хукандского ханства в 1843—1844 годах, договоренность установления дружественных отношений и дальнейшего развития взаимных торговых связей. При Аллахкулихане

¹Бланкеннагель. Путевые заметки майора Бланкеннагеля о Хиве. в 1793—1794 гг. с примечаниями В. В. Григорьева// Вестник РГО. 1. XXII

² Мунис и Огахи. Фирдавс – ул Икбол. Хивинская история, // Мунис и Огахи сочинения, рукопись. Изд. Института востоковедения Академии наук СССР (РФ), т. II, М.-Л., 1938, с. L.

³ Там же, С. 179

⁴ Ахмаджон Табиби «Таворих ул хавонин» (История ханов, год и место изд. неизвестно)

(1825—1842) был построен комплекс караван-сараев, с 14 куполами, караван-сарай и складское помещение. На рынке продавались товары, привезенные из Индии, Китая, Ирана, России, Бухары и Хуканда. В некоторых исторических источниках этого периода упоминается, что хивинская династия имела торговые отношения со своими соседями Ираном, Афганистаном, Индией, Кашгаром и другими, но политических отношений между ними не было.¹ В начале XIX века развивались торгово-экономические и консульские отношения Хивинского ханства с такими государствами, как Бухара, Коканд, Афганистан, Иран, Индия и Турция. Во-первых, этому способствовали, превращение территории Хивинского ханства в перевалочный пункт среднеазиатских купцов и паломников на пути в хадж через Каспийское море в святую Мекку и другие города; во-вторых, развитие торговли с иностранными государствами им приносило хорошую прибыль в государственную казну. Как отметили многие авторы исторических источников, отношения Хивы и Бухары не всегда складывались гладко.

Мы не можем согласиться с мнением российского исследователя Мейендорфа Э.К. в том, что «...среднеазиатские ханы были только враждебны друг другу».² Ведь Хивинские ханы и их стремление иметь дружеские отношения с Бухарой и вместе воевать против иранцев или русских, неоднократно отмечались исследователями. Это свидетельствует о том, что главы центральноазиатских государств по необходимости вспоминали друг о друге. Исторические материалы, использованные для нашего исследования, в зависимости от места публикации и социального положения его автора содержат сведения о политическом положении и торгово-экономических отношениях ханства с соседними странами.

Второй половины XVIII и начала XX вв., можно назвать периодом существования «заложнической дипломатии», ведь в политической истории

¹Ризокулихони Хидоят Сафоратномаи Хорезм. Из истории дипломатических отношений между Носириддиншахом и Мухаммадом Аминханом.1851 год.Перевод с фарси И.Бекжонова.- Тоошкент,2009.С130

²Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару.М.,Наука,1975,с.57

мира, и особенно в регионе, такая тенденция вызвала немало споров. Из-за геополитических амбиций, на грани столкновения находились крупнейшие мировые державы. Одним из ключевых участников «Больших игр» стало также Хивинское ханство. С самых первых дней установления двусторонних отношений с Россией, особенно накануне несостоявшейся экспедиции Бековича Черкасского, в ханстве был сделан вывод, что царские войска намеревались оккупировать их территорию. Чтобы защитить свою страну от царской России, они должны были дистанцироваться от них. В то же время чувствуется межгосударственная близость Хивы и Бухары с целью военных действий против царских войск. Такое поведение хивинцев не понравилось россиянам. Однако, отправка послов и вручение «рекомендательных грамот» русскому царю, а также неправильный перевод документов, представленных русским, продолжают вызывать споры среди исследователей по сей день. В последние годы исследователи истории Хивы второй половины XVIII – начале XX вв. расходятся во мнениях относительно того, что перешло ли Хивинское ханство «добровольно» под власть России или нет.¹ Из доступных нам некоторых письменных источников становится ясно, что хивинцы действительно не собирались подчиняться русским. Исторический источник «Фирдавс уль икбол» является одним из таких источников. Автор источника «Фирдавс-ул икбол» Мунис процитировал письмо хивинского хана Шахнияза, которое было отправлено русскому царю в 1689 году хивинским посольством во главе с Ибрагимом Азизом. Автор цитирует «Письмо», направленное послами Хивы в разные страны в основном главам государств. Каждое письмо содержит слова «условие» (шерт или шарт), которое означает также и «договор», за которым следуют слова «дружба» и «любовь». Эти слова считаются одним из главных применяемых слов в «условий» двусторонних отношений. Например, «...посол просил российскую сторону предоставить ему письменный ответ на письмо Хивинского хана, т.к. он сам (Ибрагим

¹ А.А.Андреев «Российско-хивинские отношения в конце XVII - начале XVIII В.// Петербургский исторический журнал №2, 2015,с.3.

Азиз.С.С.) не может дать такого ответа».¹ Однако в письмах, отправленных в Россию хивинским ханом, термин «вассал» или «подчинение России» не упоминался. Хивинцы видели в царской России надежного соседа и друга в случае необходимости. Слово «условие» («шерт»), представляющее собой турецко-узбекский вариант «шерт», сочетается с русским вариантом «союз» или «шерт-союз», что означает связь дружбы. Термин «Шерт Союз» употреблялся в тексте писем крымского хана, который действительно находился под контролем турецкого султана, также применялся во время монгольского владычества среди ханов Джучи (сына Чингисхана). Русские, идя по стопам турок-османов, перевели просьбу Хивы (или «шерт») как «просьбу о подчинении» Хиве, что было ошибкой. Однако этот термин никогда не подразумевает желание Хивы стать «подчиненной» русским. Поскольку Крымский полуостров в то время находился под властью Турции, русские использовали термины «условие», «соглашение», «союз» или «дружба», и перевели его как «Прошение хана быть в подчинении», что означает «просьба хана быть в подчинении».² Одним из доказательств нежелания хивинских ханов подчиняться русскому правлению является то, что при назначении нового хана (с 1689 по 1740 год) в Хиве сменилось более 14 ханов) ни один из них не присягнул на верность русскому царю и для этого не посещал царскую Россию, либо русский царь не назначил добровольно хана в Хиве, либо последний не получил от России «маншур»-а, т.е. «распоряжение». Что же такое «подчинение»? В истории государственности эмиров и ханов Средней Азии были моменты обращения за помощью к соседям. Например, эмир Шохмурод (1785-1800) для получения военной помощи от русских (для битвы с Мухаммедханом Каджаром (1794-1797) называл российскую императрицу Екатерину II «матерью», а его сына — «братом». Можно ли в таком случае говорить, что Бухарский эмират перешел под власть России? Конечно, нет. Вторжения в Среднюю Азию и особенно в

¹РГАДА. Ф. 134. Оп. 3. 1700. Д 4. Л. 1.

²Там же. С.148

Хиву со стороны царских войск имеет несколько причин. После неудач русского государства в войне с турками и шведами на Черном и Азовском морях, Петр I (1682-1725г.) вынужден был обратиться к Каспийскому морю и Средней Азии. Заговор и вмешательство в дела среднеазиатских ханств начались в начале XVIII в., после того, как Хивинский хан посредством своего посла обратился к русскому царю за военной помощью для стабилизации политической и экономической ситуации в своем государстве. Хивинский хан Шахняз знал о силе русских и их передовом вооружении. Следует отметить, что изобретение огнестрельного оружия превзошло страны Европы и Россию во всех частях света, включая Среднюю Азию.¹ Следует отметить, что хивинские ханы надеялись установить дипломатические отношения с Россией и в первую очередь их целью являлась закупка русского оружия, чтобы защитить свою страну. Следует отметить, что после трагической гибели Б. Черкасского, Петр I не отказался от своих планов. В это время, посольство Флорио Беневини 18 июля 1718 г. направилось в Бухару и Хиву, через Иран: посольство было направлено для изучения положения в Бухаре и Хиве и был встречен в Бухаре с большой торжественностью. В Хиве тоже приветствуют Беневина, и хан говорит, что Беневини пришел с миром и будет спроведен с миром. По мнению хана, Бекович Черкасский не имел никаких мирных намерений. Будто Черкасский намеревался убить хивинского хана и стать ханом в Хиве, утверждал он. Хан кроме того утверждает, что Черкасский не сообщал также и российскому императору о своих тайных планах. Поскольку после этого инцидента, хивинский посол в России был отравлен и убит, поэтому добавляет хан, обе стороны пострадали одинаково, чего достаточно.² Однако Беневини отрицал, что хивинский посол был убит. Беневини также утверждал, что Черкасский приехал в Хиву с добрыми намерениями, и если хивинская сторона видела его злые намерения, должны были арестовать его и

¹Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.

²Там же. С. 289

отправить к русским для расследования, говорил он.¹ В итоге Беневини купил в Хиве 40 русских пленников и в конце 1725 года прибыл в Астрахань. В эти дни умер Петр I. Ему наследовала Екатерина I. Однако преемники Петра I не были столь дальновидны и сильны, как он. В царствование Екатерины I и ее преемников отношения со среднеазиатскими династиями также были не стабильными. Российское правительство не хотело терять Хиву, находившуюся в центре торговых перекрестков Восток-Запад и Север-Юг, как рынок сбыта товаров народного потребления своих промышленных предприятий. Согласно историческим источникам, в конце XVIII в. межгосударственные отношения Хивы с соседями, особенно с Россией, после событий неудавшегося переворота Б. Черкасского постепенно стабилизировались.

Как уже отмечалось, 1740 году Надир-шах Афшар напал с большим и регулярным войском на Среднюю Азию, завоевал Бухарское ханство и убил хивинского хана Эльбарсхана.² И в этой ситуации, хивинцы обращаются за помощью к казахам. Некоторые ученые, изучавшие историю и письменных источниках этого периода, упоминают об опасениях хивинцев перед киргыз-кайсаками. В 1740 году Хива перешла под контроль Ирана. После смерти Нодир-шаха (в 1747 г.) один из сыновей киргызского Батыра по имени Койип был назначен ханом Хивы. После смерти Нодир-шаха новоназначенный хивинский хан Койип отправил своего посла в Россию, прося у российских властей военной помощи в борьбе с киргыз-кайсацкими разбойниками. Еще с прошлых веков, многочисленные российские посольства, или посольства из ханств Средней Азии постоянно подвергались грабежу пиратскими туркменами, киргызами-кайсаками и калмыками. Источники сообщают о постоянных ожесточенных боях между киргызами (их предводителем был

¹Беневени Флорио. Реляции из Бухары / Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб., 1853. -С. 270-424.С.300

²Там же.С 411

Нурали) с Хивой.¹ Например, русские торговцы и путешественники Неплюев, Тевкелев, Данил Рукавкин и переводчик Гулиев с трудом в Хиву доставляют русские товары.² Киргизские грабежи и мародерства в направлении Оренбург-Хива всегда пугали торговцев. Нам известно, что в 1747 году, со смертью Надир-шаха Афшара, ослабло влияние Ирана в Средней Азии и Афганистане. В этот период обстановка в регионе была напряженной и неуправляемой, наблюдается возникновение взаимных угроз со стороны среднеазиатских и иранских правителей. В результате образовались новые ханства. Например, на берегу Аральского моря между Хивинским ханством и Бухарским ханством возникло небольшое ханство. Это ханство было организовано под руководством Темура Султана, сына Мусахона, убитого хивинцами, и состояло в основном из недовольных узбекскими феодалами из Хивы и Бухары. После смерти Надиршаха на долгие годы Хивинское ханство попало в руки кунгуратской династии, известной как Инок. Иноки пытаются не только подчинить себе киргизов, но и туркмен на Каспийском побережье. Туркмены преследовались киргизами в Хиве и персами на южных берегах Каспийского моря. Дело дошло до того, что большая часть населения Хивы переехала в Бухару. В 1770 году с помощью узбекских священнослужителей и феодалов Мухаммад Амини Инок победил йомутов и правил до 1790 года. Ему наследовал его сын Аваз (1790 - 1804). Сын Аваза, Эльтизар (1804-1806), победил над соперниками и взошел на престол, потому что его дед Мухаммад Амин тоже был из кунгуратских тюрок. Другими словами, йомуты были побеждены кунгуратами. Одной из самых известных фигур в истории Кунгуратской династии был преемник и брат Эльтизара Мухаммад-Рахим-хан (1806-1825). Согласно историческим источникам, в конце XVIII - начале XIX веков взаимоотношения хивинской династии с Ираном и с ханствами Средней Азии, т. е. с Бухарой и Хукандом были неровными.³ Главная проблема для

¹ХидоятРизокули-хон. Сафоратнома-и Хоразм. Омод.чоп, Али Хасури.-Техрон, 1356 х..

² Из журнала переводчика М.Тевкелева, ездившего в Малый жуз, для переговоров о подданстве казахов. АВПР, ф.1733 г. д.1.

³Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т.1.- М.—Л., 1939.

Ирана и Средней Азии - это религиозные различия: суннитского религиозного разделения с одной стороны и шиитского с другой. Из-за этого, в этот период произошло несколько столкновений между иранской армией и хивинскими, а также бухарскими войсками. Эти столкновения не переросли в большую войну. Одним из главных вопросов с обеих сторон был вопрос о туркменской территории. Конечно, существование противоположных религиозных течений в двух соседних государствах и присутствие среди них туркмен осложняло их жизнь. Понятно, что туркмены были религиозно склонны к Хивинскому ханству и Бухарскому эмирату, но из-за произвола хивинских ханов и Бухарского эмира туркмены согласились присоединиться не только к персам, но и к русским. Удивительно было то, что на туркменские земли претендовали сразу четыре страны, Иран, Афганистан, Бухара и Хива. Ежегодные набеги кочевников на туркменскую территорию сильно возмущали местное население. К этому добавились атаки войск бухарских и хивинских ханов. В 80-х годах XVIII века Мерв находился под властью Байрама Алихона Ходжара, который был убит в 1785 году при нападении 6-тысячного войска Шахмурада- мангита. Эмир Шахмурад заставил местных жителей принять ислам суннитского толка. Невыполнение приказа Шохмурада привело в 1791 г. к разрушению плотины Мерва бухарцами и затоплению Мерва.¹ Мервинцы обратились за помощью к далекому афганскому королю, и он пригласил их в Герат. Две тысячи жителей Мерва приняли приглашение и переехали в Герат. Пять тысяч семей переселились в Бухару, а остальные примкнули к суннитской секте и разошлись. Хивинский хан Ильтизар, насильно переселил в Ургенч 500 бездомных туркменских семей. В некоторых исторических источниках утверждается, что шах Ирана Ага Мухаммад (1794-1797гг.) намеревался вторгнуться в Бухарский эмират, чтобы установить свою власть в Мерве и на туркменских землях. С этой целью, он также консультировался с афганским королем Замоншахом Дуррани. Однако из-за конфликта на

Материалы по истории туркмен и Туркмении // Труды ИВ АН СССР.,-Т. II. XVI-XIX вв. -М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1938.

¹ Муравьев Н.Н. Записки. //Русский архив., кн.5. 1886 г., с.35

Кавказе, Ага Мухаммад направил все свои военные силы против русских. Но, его сын Фатхалишах, (1797-1834гг.) никогда не пытался вернуть себе туркменские земли. Как отмечает русский исследователь П.П.Иванов «Общий характер внешней политики Хивы не изменился за все время ее существования в XIX веке».¹

Следует отметить, что киргизские грабежи и мародерства в направлении Оренбург-Хива всегда пугали торговцев. Российское правительство было вынуждено открыть торговые представительства в Хиве, на севере Ирана и в Астрахани, чтобы вывозить товары из двух стран по воде. Надо отметить, что к похищению и захвата простых русских людей были причастны не только хивинцы и туркмены. Об этом, исследователь Б. Коломненко справедливо отмечает, что сами русские также были причастны к этому гнусному акту. Например, российский предприниматель Михаил Зайчиков после завершения полевых работ на полях в Николаевской и Самарской областях напоив своих слуг, в пьяном виде продавал их же похитителям (киргизским кайсакам и туркменам).²

Поездка отдельных личностей и торговцев в соседние страны, давала положительный результат в освоении новых знаний. Русский историк и исследователь А. Шепелев в своем историческом труде отмечает что купцы, двигаясь на север, невольно знакомились с условиями и проблемами жизни русского народа и кое-что брали себе.³

Книга А. Шепелева поведал интересный рассказ о социальном положении таджиков в Хиве. По данным автора, в 1794 году в Россию для вручения грамоты был направлен Аваз Мухаммад.⁴ Возвращение посла заняло четыре года, и в 1797 году Екатерина II умерла, и ей на смену пришел Павел I. Аваз Мухаммад обращается к Павлу I с просьбой, о трудном положении

¹ П.П.Иванов.Архив Хивинских ханов Х1Хв. Ленинград./ П.П.Иванов. Архив Хивинских ханов Х1Хв.1940,с.65

²Коломненко Б.Побег из рабства // Кем был Зайчиков? Журнал "Огонёк" №27 от 30.07.2003, стр. 9

³Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношении России с Среднею Азиею («Очерк оид ба муносибатҳои ӯарбӣ – дипломатии Русия бо Осиёи Марказӣ») /Материалы для истории Хивинского похода 1873 года.- Ч.1. Ташкент,1879,с.74

⁴Там же. С. 77

местного населения, в основном таджиков. В ответ на просьбу посла, Император выразил готовность поддержать таджиков Хивы и пообещал оказать им всяческую помощь. Источники свидетельствуют о том, что российский Император обещал построить караван-сарай не только как оплот русских купцов, он лично выразил сочувствие бедственному положению местного населения в Хиве, отметив, что строительство укрепления для русских караванов в Мангышлаке могло быть оплотом и «для сартского населения». Здесь актуальна информация, предоставленная таджикским исследователем Х. Пирумшоевым. Стоит отметить, что по его мнению хивинские «кидиты» этнически связаны с таджиками. Таджикский ученый прокомментировал слова известного русского востоковеда В.В. Григорьева и отметил, что «кидиты» Хорезма были таджиками.¹

С 1750 по 1795 годы в Петербург и Оренбург были отправлены десятки хивинских посольств, все с одной и той же целью: установить торговые отношения и понять политическое намерение руководства России, и их политику по отношению к среднеазиатским ханствам, особенно к Хиве. Иногда хивинское посольство возвращалось безрезультатно. А. Шепелев справедливо указывает, что со времени смерти Петра I и до царствования Павла I (1796-1801) русским так и не удалось осуществить мечту Петра Великого: - присоединить Среднюю Азию и приблизиться к Индии.² Однако положение на границе России с Хивой оставалось напряженным. В начале XIX века Хивинский хан Мухаммад-Рахим (1806-1825) неоднократно нападал на северные рубежи где укрывались киргиз-кайсаки, ниже по течению Амударьи и Сырдарьи, а также в пределах Бухарского эмирата. Надо отметить, что во внешней политики Хива не изменилась и по отношению к России. Русский посланник Абдулнасыр Субхонкулов прибыл в Бухару со специальным поручением для изучения сложившихся отношений между

¹Пирумшоев Х. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа. Душанбе, 2014, с. 56

²А. Шепелев. Очерк военных и дипломатических сношении России с Среднею Азиею /Материалы для истории Хивинского похода 1873 года.- Ч.1. Ташкент, 1879,с.71

Хивой и Бухарой и Ираном (первый раз в 1810 г., второй раз в 1818 г.). Ему предстояло определить передвижения англичан по суше и в водах Амударьи.

С 1819 года новый русский полководец на Кавказе Ермолов направил к туркменам новое посольство, во главе с Муравьевым и Пономаревым, которые должны были определить расположение и местонахождение торговцев и в будущем сохранить их имущества. Однако последние события показывают, что туркмены отказываются от своих обещаний разрешить строительство форта на побережье Каспийского моря. Туркмены утверждают, что царские войска строя укрепления пытаются напасть на Хиву и Бухару. Об этом заявил сам кавказский военачальник Ермолов: "Это поможет завоевать Хиву и Бухару, чтобы добраться до Индии"¹ Одной из основных целей миссии было согласование с правительствами Хивы и Бухары будущих планов российской дипломатии и открытие доступа к Аральскому морю и Амударье до афганской границы. В Хиве не соглашались с предложением русских о свободном плавании по Амударье и экспедиция безуспешно направляется в Бухару. В Бухаре эмир Насрулло разрешил русским свободное плавание и использование русских кораблей и даже предложил воевать с Хивой в случае необходимости. Это была особая тактика Бухарского эмира: он знал, что Хива не скоро позволит русским свободное плавание по Амударье. На наш взгляд, это была тайная политика против русских, проводимая хивинским ханом и бухарским эмиром. В ноябре 1819 года хивинский хан принял русского посла Николая Муравьева. После того как вручили хану подарки и послания от наместника и главнокомандующего на Кавказе Ермолова, посол заявил, что его предводитель (Ермолов) желает установить дружбу и взаимопонимание с Хивой. Во время пребывания в Хиву он узнал, что в Бухаре и Хиве захват русских производился в основном киргизами и продавались в рабство на местном рынке. Например, русский мужчина по имени Осип Мельников тайно подошел к Николаю Муравьеву и рассказал, как его задержали: стало

¹Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819-1820гг. гвардейского Генерального Штаба капитана Николая Муравьева посланного в сии страны для пернговоров. М.,1822,с.171

известно, что киргизы украли его через неделю после женитьбы. Он несколько раз собирал деньги и пытался освободиться, но снова его продавали. Большинство русских невольников, по мнению русского невольника О. Мельникова, «стараятся накопить деньги и освободиться, но снова продаются, вот такая у них судьба»¹. По возвращении на родину Николай Муравьев сделал вывод, что «...за это надо наказать Хиву». Он посчитал, что 3000 вооруженных солдат достаточно, чтобы «...присоединить эту землю, которая нам нужна».² Исследователи и комментаторы отмечают, что, несмотря на стремление к политическим, экономическим и торговым связям, среднеазиатские ханы неохотно принимали предложение России.³ Русские политические круги того времени пришли к выводу, что хивинскую династию можно победить только силой, то есть войной.⁴ Однако политическая ситуация начала 30-х годов XIX в. (особенно ситуация в Западной Европе и Польше) помешала русскому царю вторгнуться в Хиву. Отношения Хивы с русскими ухудшились до такой степени, что они ежегодно захватывали до 200 русскоязычных, включая купцов, солдат, рыбаков, туристов и других. Царские правители открыто признали, что их терпение на исходе. В 1835 году Перовский отправил письмо хивинскому хану Аллахкулихану, сообщая ему об их злодеяниях против русских, и арестования всех хивинских купцов от Астрахани до Сибири и конфискации их имущества. Аллахкулихан полагающий ситуацию напряженной, на всякий случай считал эмира Бухары своим оплотом». Эмир Насрулло же имел хорошие отношения с русскими и регулярно отправлял своих купцов в Россию. Для русских Хива по-прежнему была домом их плененных соотечественников и считали Аллахкулихана своим врагом. За два года (1837-39) хивинцы освободили 105 русских пленных, а с другой стороны, в те же годы они вновь захватили 200

¹Муравьев Н.Н.Записки. //Русский архив.,кн.5. 1886 г.,с.121

² Там же. С. 116

³Хидоят Ризокули-хон. Сафоратнома-и Хоразм. (Посольство в Хорезм) Подг.к печат Али Хасури.- Тегеран, 1356 х.

⁴Захарин И. Н. Хива. Зимний поход в Хиву Перовского в 1839 г. СПб. 1898. С. 24;

Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.;Т.2. - VI, 226 стр.С.123

мангышлакских русских. В феврале 1839 года генерал Перовский представил императору план наступления. Изучив политическую обстановку, хивинский хан по-своему планировал будущие отношения с русскими и хотел принять их предложения. К этому хивинцев подтолкнул британский дипломатический корпус в Индии Ричмонд Шекспир Кэмпбелл. По его мнению не принять предложения русских не в их интересах и в итоге 15 августа 1840 года, чтобы предотвратить продвижения русских на юг хивинский хан отпустил 416 русских пленных и в сопровождении самого Шекспира они доехали до Александровского порта.¹ Опасаясь очередного вторжения русских, в мае 1840 года, Аллахкулихан издал манифест, в котором говорилось, что никто не имеет права задерживать русских представителей или вторгаться на их территорию. Как было сказано выше, включение Шекспира в эту делегацию означало, что хивинцы пошли по пути дружбы с Россией, а не по пути эгоизма и упрямства, которые ранее были у Аллахкулихана.² Позже, хивинский посол по имени Отанияз был отправлен в Санкт-Петербург, чтобы вручить письмо хана, выражающее его стремление к дружеским отношениям с Россией. Посол хивинского хана был принят в Петербурге, а представитель бухарского эмира Насрулло по имени Мукимбек в октябре 1840 г. ездил в Петербург и по пути написал письмо оренбургскому генерал-губернатору, сообщая ему об ухудшении политической ситуации между Хивой и Бухарой. В своем письме он заявил, что если так будет продолжаться, то это будет во вред как Бухаре, так и России.

Русская военная экспедиция на Хиву зимой 1839-40 гг., хотя и была безуспешная, но по мнению историков, имела много положительных моментов. В первую очередь это было связано с тем, что после этого случая хивинцы перестали вмешиваться во внутренние дела киргизов в степях Южной Сибири. Некоторое время русские не хотели посылать послов ни в Бухару, ни в Хиву. Исторические источники свидетельствуют о том, что с

¹Abbot J. Narrative of journey from Herat to Khiva, Moscow and St. Petersburg, v.1.London, 1843, P 82.

²Медведев А М Война империи/А.М.Медведев.Тайная история борьбы Англии против России), 2017, с.223

начала 40-х годов (начиная с посольств Бутенева, Данилевского и других), русские неохотно посылали послов в Бухару и Хиву. Как мы упомянули для этого было несколько причин. Например, Виткевич писал: «Сегодня власть и влияние нашей администрации находится недалеко от уральской границы и не вызывает особого уважения ни у кайсаков, ни в среднеазиатском регионе. Из нашего каравана было взято хивинцами только из Бухары на сумму 5440 сумов».¹ Однако, следует отметить, что правители Бухары и Хивы регулярно направляли послов в центральную Россию. Ханство и эмират стремились восстановить отношения с Россией, хотя в России считали такие посольства излишними и отказывались от них. В представленном Хиве предложении решались три важных вопроса:

- ликвидация рабства и похищения людей, особенно из России;
- уменьшение влияния на русских и киргизских кочевников;
- право русских купцов на свободную торговлю в Хиве и ее соседних странах с пошлиной не более 3-5 процентов от стоимости их товаров. У русских не было другого выбора, кроме как вторгнуться в Хиву, так как англичане уже находились в Герате, на границе с Хивой.²

Исторические источники предполагают, что запланированное нападение русских на Хиву всегда могло быть осуществлено в случае необходимости. Такого же мнения придерживается и Шепелев.

Иранские торговцы также с опасением приезжали в среднеазиатские ханства. Автор исторического источника «Хорезмское посольство» Ризокулихон Хидоят был послан со стороны иранского шаха с целью осведомления о русском влиянии в Хиву. Хидоят упоминает все события своего путешествия в своей работе. По мнению Р. Хидаята, в последнее время

¹ «Записка, составленная по рассказам оренбургского линейного батальона № 10 прапорщика Виткевича относительно пути его в Бухару и обратно», 1836, из книги «Записки о Бухарском ханстве. М. 1983», с.32

² Khiva. A narrative of the Russian military expedition under General Perofski in 1839. Calcutta, 1867. P 69; Захарин И. Н. Хива. Зимний поход в Хиву Перовского в 1839 г. СПб. 1898. С. 26

в среднеазиатских ханствах, влияние Ирана усилилось.¹ В своем путевом дневнике Ризокули-хан Хидаят подчеркивает также об угрозе, исходящую от русских, и выражает готовность иранского шаха помочь Хиве. Но, его послания со стороны хивинского хана было проигнорировано, и в итоге ситуация сложилась в пользу русских. Исторический источник «Дневник посещения Хорезма» от Гафури Мухаммад Али-хана также является одним из лучших письменных источников XIX века. Как уже отмечено, автор источника послан в Хиву шахом Ирана. Он стал специальным посланником шаха Ирана в Хивинском ханстве. Несколько раз он встречался с Хивинским ханом, чтобы повлиять и освободить иранских пленников. Но, миссия Гафури также провалилась. «Дневник посещения Хорезма» состоит из много исторических событий и видений автора. В письмах правителей Ирана к хивинскому хану всегда упоминаются слова «дружба», «доброта», «любовь» и так далее. В письмах указывается, что иранское правительство всегда стремилось к дружеским отношениям с Хивой, хотя нерешенные вопросы о Мерве и туркменах вызывали споры между двумя странами. Агахи (соавтор «Фирдавс-уль-икбол»- и племянник Муниса) также унаследовал ряд других исторических источников таких как «Зубдат-ут-таворих» (История предков), охватывающий события до 1845 года в Хиве, «Джомеул-вокеоти Султани», (Общественные события) охватывает события региона до 1855 года, «Гулшани Давлат» (Цветник богатство) охватывает события в ханстве до 1865 года и «Шахид уль-Икбал», посвящен истории правления Мухаммада Рахими II, «Родословная Хорезмшахов», в котором история Хивы прослеживается до 1873 года и состоит из 16 глав. Он в своих книгах сообщает, что со стороны Хивы мало наблюдается стремления к дружеским отношениям с соседями, в том числе и с Ираном.² Мы подтверждаем, что XIX век, всё таки был периодом активного взаимодействия на уровне послов между

¹Хидаят Ризокули-хан. Сафоратнома-и Хоразм.(Посольство в Хорезм) Подг.к печат Али Хасури.- Тегеран 1356 х..

²Хидаят Ризокули-хан. Сафоратнома-и Хоразм. .(Посольские вести Хорезма) Подг.к печат Али Хасури.-Тегеран1356 х..

среднеазиатскими ханствами и сопредельными их странами. Исследователь Мейендорф Э.К. пишет, что туркмены не желали быть в подчинении Ирана. Поскольку в одном из пунктов договора между русскими и персами (Гюлистонский договор) упоминался о подчинении туркмен к русским: туркмены поддерживали это и хотели подчиниться русскому правлению. Ненависть к бухарцам и иранцам со стороны туркмен имеет давнюю историю. Исторический источник «Таърихи манзум» (История в поэзии)- написанный в виде поэмы Мирзо Садиком Мунши (1753 -1819), сообщает также о грабительских набегах Бухарского эмира Шахмурада на Мерв, а также о его грабительских войнах с афганцами.¹

Как уже отмечалось, торговля между хивинскими и северными (русскими) торговцами, осуществлялась как по морю, так и сушей, но в середине XIX в. российские торговцы предпочитали сухопутный путь доставки товаров в Среднюю Азию. Дело в том, что торговля осложнялась частыми нападениями кочевников не только на сухопутные караваны, но и на торговые суда. Захватить российских торговцев в плен с последующей продажей их в рабство как и раньше вызывали обеспокоенность российских и иранских властей. Об этом писал и венгерский исследователь-востоковед Арминий Вамбери в своей книге о путешествии из Тегерана в Хиву, Бухару и Афганистан в 1863 г. Он отмечал, что некоторые туркменские племена, не подчинявшиеся ни хивинскому, ни персидскому ханам, продолжали грабительские набеги не.² Одним из самых острых вопросов международной политики XIX века было решение «центральноазиатского вопроса», которое имело место между такими великими державами, как Россия и Великобритания. В этой геополитической борьбе большую роль для России сыграло Хивинское ханство, так как завоевание Хивы открыло бы для русских

¹ Мирзо Содики Муншй, "Таърихи манзум" (История поэзии) Подг.к печати и введение У.Каримова, Душанбе, 1989

² Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. М. : Вост. лит., 2003. 320 с.

все восточные ворота.¹ Продвижение царских войск в Среднюю Азию возмутило англичан. В 1869 году царские войска присвоили Красноводский пролив а Хива была осаждена царскими войсками с трех сторон — Кавказа, Оренбурга и Туркестана. Весной 1873 г. наступление на Хиву было решено по трем направлениям. 28 мая 1873 г. - Хива была осаждена русскими, а хивинский хан Сайид Мухаммад Баходурхан по договору от 12 августа 1873 г. принял русское подданство, т.е. стал «покорным слугой». Пока британцы спорили о том, были ли правы царские войска присоединив Хиву, появились сообщение о том, что русские присоединили Хуканд. Поскольку хивинцы не поняли смысл завоевания царскими войсками, или быть подданным царскому Россию, поэтому хотели бороться путем мобилизации войск. Но они потерпели полное поражение. 12 августа 1873 г. между ними был подписан договор, краткое изложение которого было следующим:

- 1) - соблюдать тишину;
- 2) - компенсация за войну, 2 млн российских рублей;
- 3) - отмена рабства и продажа рабов;
- 4) - признание вассального подчинения русскому императору;
- 5) -передача русским новых земель, именуемых в дальнейшем «Прикаспийской областью».
- 6) - в 1878 году были присоединены Чикишлар и Чат и построены там укрепления;
- 7) - в 1879 г. в северной части Копетдага был захвачен Ахалтекин;

После того, как русским стало известно о намерениях туркмен и текинцев вступить в вассалитет Ирана, они быстро рассмотрели возможность нарушения этого плана. 21 января 1879 г. на особом совещании с участием командующего Кавказским военным округом русского князя Михаила Николаева, военного министра Милютина и нового министра иностранных дел России Николая Гирса было принято решение начать наступление на Гёк-

¹Замечания майора Бланкеннагеля. Вестник Императорского Русского Географического Общества. № 3. СПб. 1858. С.16

Теппу (Кук-теппа). Для этого было собрано 7000 пехотинцев, 2900 кавалеристов, 34 пушки. Генерал Николай Ломакин назначен главой военного действия. Первое нападение на Гёк-Теппу произошло 28 августа 1879 года. Не занимая позиции между Аральским и Каспийским морями, Кавказ и Туркестан всегда оставались бы разделенными, или могли бы дать доступ английскому влиянию на берегах Каспийского моря, писал английский историк Кнорринг.¹ Российский император Александр II, с 1-го марта 1880 года, подписал указ об очередной военной экспедиции против туркмен-текинцев: «Не отступать от раз принятого плана, не делать крайне опасного шага назад, который в глазах Европы и Азии был бы выражением нашей слабости. Идти к цели систематично ничем не рискуя...»² На этот раз командующего выбрал сам Император, им стал генерал Михаил Скобелев. 1 июля 1880 года он начал разведывательные удары в направлении крепости Гёк-Теппе. После недели боев он пришел к выводу, что его готовность еще не завершена. 13 ноября 1880 г., он приказал: «Исполнение повелений Нашего Величества Императора не может быть остановлено никакой преградой, вспышкой болезни и кровной местью с неприятелем». ³ В ночь с 7 на 8 января 1881 года вторжение стало окончательно решающим и завершилось победой. По этому поводу один из участников завоевания крепости Геок-Тюбе генерал А.Л. Гуляев пишет: «Раздался особенный какой то подземный глухой удар, земля под ногами заколебалась и громадный глуби стены поднялись к небу. Некоторые видели в этой земляной массе взлетевших людей...» ⁴ После победы, русские назначили комендантом форта генерала Верещагина. В борьбе за завоевание замка из 30 тысяч жителей было убито 8 тысяч человек. Через три дня после взятия форта царские войска вошли в Ашхабад и его окрестности. СМИ того времени тут же сообщили, что территория Российской империи расширилась до десятки

¹Кнорринг Н.Н. Белый генерал. /Н.Н.Кнорринг М., Патриот, 1992,с.,Введ.

² Медведев А М Война империи/А.М.Медведев.Тайная история борьбы Англии против России).,2017,с.727

³Там же,с.729

⁴Гуляев А.Г. Поход наАмударью и в Текинский оазис уральских казаков в1880 1881 годах.Уральск /Гуляев А.Г., М.,1882,с.35

тысяч километров.¹ Царские войска планировали это за два года, но осуществили ее за девять месяцев. Теперь, нерешённым осталась независимый Мерв, и этот регион привлёк внимание и Ирана и России, также и Англии. Её лидеры время от времени вели переговоры с Ираном, а иногда с Великобританией. В связи с этим посланник российского императора Максуд Алихонов-Аварский, мусульманин, много лет прослуживший в царской армии, выехал в Мерв для переговоров и сообщил старейшинам области о планах русского правительства. Он говорит, что россияне знают обо всех планах и действиях туркмен. Именно он разработал договор о присоединении ахалских туркмен к России. В другом направлении «большой игры» у англичан были свои планы. Мак Греггор, сказал: «Придет день, когда пять туркменских племен вместе присоединятся к Иранскому государству. Мерв можно считать частью Ирана, но в силу его географического положения он должен быть навязан Афганистану...»² Но Мак Греггор не знал о планах царских военных. В итоге, все эти факторы привели к началу широкомасштабной операции против Хивинского ханства. Царская Россия устанавливает протекторат над Бухарой и Хивой и лишает их прав вести самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, а в середине 1919 года, русская, теперь красная армия вывела британскую армию с туркменской территории. После разоружения Джунаид-хана в 1920г. была провозглашена Хорезмская Советская Народная Республика (1920-1923гг.) Аналогичная операция была проведена в конце августа 1920 г. против бухарского эмира.

ГЛАВА III. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII НАЧАЛА XX В

¹Медведев А. М. Указ. соч. С.734

²Мак Греггор.Хоросан. Путешествие по Восточной Персии.Ч.2, Киев, 1886,163с.

3.1. Влияние политической ситуации региона на отношения Ирана с государствами Средней Азии во второй половине XVIII начала XX в.

Небрежность в управлении государством и допущение политического распада иранского государства Сефевидов в конце XVII -начале XVIII вв. погрузили Иран в глубокий социально-экономический кризис.¹ Могущественная династия Сефевидов пришла в упадок. Выгодное географическое положение Ирана привело к вмешательству таких мировых держав, как Великобритания, Россия, Франция и Германия.

Антиправительственные протесты в Иране проводились национальными меньшинствами, такими как турки, грузины, азербайджанцы, курды и афганцы.² Хотя правление Сефевидов отличалось от правления среднеазиатских династий и было немного лучше, им удалось дестабилизировать политическую ситуацию в государстве путем запуска антиправительственных заговоров и внутренних и внешних врагов. Для получения полной картины политико-дипломатических и торговых отношений Ирана со среднеазиатскими ханствами необходимо изучить письменные источники, исследовательские работы и другие источники, такими как путевые заметки, записки, материалы, хранящиеся в частных и государственных архивах и библиотеках и т.д. Если просматривать межгосударственные отношения Ирана с государствами Средней Азии то увидим, что главы государств Средней Азии до начала XX века, вели себя неосторожно а в результате, все они попали под влиянием имперских держав.

В конце XVIII-XIX вв, геополитическая борьба между империями превращается в «большую игру» за приобретение Средней Азии, Афганистана, Индии и Ирана. В начале «большой игры», охвативших ханств

¹ Аббас Икбол Оштиёни “Таърихи Ирон пас аз ислом” (История Ирана после ислама) Тегеран, 1378х., с.121

Абулхасани Зарринкуб “Рӯзгорон” (Таърихи Ирон аз оғоз то сукути Пахлави, История Ирана с начала до заката Пахлави) Тегеран, 1379х., с.43

² Белова Н.К., Зайцев В.Н., Иванов М.С. Новая история Ирана.// Хрестоматия. М., 1988, 326с. –С..12

Средней Азии и стран региона, от руководителей государств требовались, прежде всего, политические знания и ум, чтобы защитить свои государства.

Начало «большой игры», совпавшего с правлением короля (шаха) Хусейна (1694-1722), политическая и экономическая ситуация в Иране значительно ухудшилась. Как вспоминал епископ Крушинский, купцы не останавливались в деревнях, чтобы не подвергнуться нападению голодных крестьян.¹ Во времена правления шаха Хусейна в Иране каждый лидер или руководитель считал свое положение временным. Внутренний кризис династии Сефевидов в Иране и политическая неурядица в среднеазиатских ханствах, которыми правили мангыты, минги и кунгураты, а также отсутствие отношений между ними и беспокойная обстановка в регионе в 20-е годы XVIII в., повлияют на то, чтобы Иран и Средняя Азия попали под иностранное влияние.² Сефевидская династия, основанная в 907 году хиджры со стороны шаха Исмаила, была свергнута после 240 лет правления"³. В этой ситуации политические отношения Ирана обострились и из-за афганского вторжения в Иран, и из-за разгрома персов афганскими разбойниками и конечно, любые отношения с центральноазиатскими государствами также были приостановлены. В 1709 году провинция Кандагар уже находилась под контролем повстанцев во главе с Мир Вейсом. Новый хан Гурганхан со своими грузинскими, армянскими и персидскими войсками пытаясь захватить провинцию у мятежников, потерпел поражение из-за неправомерных действий своих войск и это стало поводом для разрушения государства Сефевидов. Относительно ситуации в Исфахане после семимесячной осады Мир Махмудом-афгана, источники сообщают: «В июле и августе люди ели верблюжье, конина и ослиное мясо, потому что на прилавке рынка не осталось еды. В сентябре и октябре они стали есть мясо собак и кошек, затем они ели траву, корни трав и деревьев, варили кожу от обуви своей, а затем ели плоть

¹ Там же. С. 41

² Мухаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т. I-II-III. / Издание текста, предисловие, и общая редакция. Н. Д. Миклухо-Маклая. Указатели О. Д. Щегловой. -М., 1965 -С. 586-589

³ Ориёнпур Яхё. /АзСаботоНимо.Тегеран,1367х.,с.2

людей. Были даже матери, которые убивали своих детей и ели их мясо, чтобы выжить, потому что есть было нечего»¹ Историк Ф. М. Алиев утверждает, что люди, жившие на южных берегах Каспийского моря, день и ночь молились, чтобы москвиты (русские. С.С.) пришли и спасли их от ига афганцев.² Царские войска также воспользовались трагедией, постигшей иранцев. Несмотря на неудачи русских в битве при Пруте в 1711 году и неудачи Бековича Черкасского и Бухгольца (1714-1717) в Средней Азии, Петр I добился решительной победы над Ираном в 1722 году. В результате к русским перешли города Дербент, Баку, Гелон, Мазандаран и Астарабад. Как уже упоминалось, это соглашение явилось результатом победы России в войне 1722 г. с Ираном. С другой стороны, шах Ирана Тахмосп (1722-1732гг) хотел получить помощь от русских и изгнать Мир Махмуда афгана. Русские подписали договор с новым иранским правителем и афганским мятежником Ашрафом, по которому Россия обязалась вернуть Ирану Мазандаран и Астарабад, при условии, что иранцы не заключат договор ни с одной страной. Этот договор был подписан 13 февраля 1729 года в Раште между Ашрафом и от имени российского императора, генерал-поручиком Левашовым. По нашему мнению, они это сделали из страха, чтобы афганцы не начали движение на Кавказ. Ашраф знал о передаче северного Ирана России и Турции со стороны Тахмоспшахом. Ашраф хотел сделать это сам и тем самым этим предотвратить нападение русских и турок. В ноябре 1729 года, с помощью Надир Кули, Тахмосп смог изгнать афганцев из Ирана. Ради уважения, Тахмосп дает Надир Кули свое имя и становясь «Тахмосп Кули», он со своими войсками, помогает ему в освобождение Ирана от афганцев. Турки воспользовались случаем, предприняли захватить более 825 км персидской границы (от Хамадана до северной Грузии); Они хотели завоевать все северо-западные части Ирана. Они даже хотели оккупировать земли, занятые русскими и афганцами. Пока Бенедини были в Тегеране, туда прибыл

¹Друвил Г. Путешествие в Персию в 1812-1813гг.Ч.1.,М.,1826

²Алиев Ф.М. Антииранские выступления и борьба против турецкой оккупации в Азербайджане в первой половине ХУ111 в. Баку,1975, 230 с. –С.65

турецкий посол, которого он знал. В одном из своих бесед посол Турции сказал, что он сожалеет об уходе Этимода уд-давли (тогдашний премьер министр Ирана. С.С.), а новый министр должен поддержать турецкую армию со стороны Еревана и Россия должна нанести удар по Ирану с моря, чтобы Персия была полностью уничтожена.¹ Другой исследователь А. И. Попов так комментировал политическую ситуацию в Иране в 20-е годы XVIII в.: «В настоящий момент управление страной в Иране невообразимо, лучше сказать, невежественно».² Или: «Во время визита Беневини Персия находилась в состоянии вымирания».³ По словам самого русского посла Беневини, во втором десятилетии XVIII века политико-дипломатические отношения Ирана с Бухарским эмиратом не наблюдались. Мы видим это в отношениях иранцев с послом Бухары Исмоилбеком, сопровождавшим Беневини по возвращении из Петербурга в Бухару. Российский и бухарский послы хотели попасть в Бухару через Иран, опасаясь хивинских разбойников. Однако из-за плохих межгосударственных отношений между Ираном и Бухарой послам уже несколько месяцев не разрешают выезжать. На наш взгляд, причиной ухудшения политических отношений между Бухарой и Ираном должен стать спор о приобретении мервских земель. В связи с этим исторический источник «Зафарномаи Хусрави» также предоставляет аналогичную информацию.⁴ Таким образом, политические и торгово-экономические связи Ирана с Россией и Средней Азией в XVIII—XIX вв. столкнулись с противоречиями и трудностями к середине XIX в. и во многом это было связано с обострившимся англо-российским соперничеством на Среднем Востоке и Средней Азии.

В конце XVIII начале XIX века Иран торговал преимущественно со своими соседями, в том числе с Бухарским эмиратом, Хукандским и Хивинскими ханствами. Из Ирана вывозили шерсть, ковры, чернильные

¹ Там же. С.281

² Попов А.И. Записки РГО, СПб., 1853, с.275

³ Там же. С.276

⁴ «Зафарномаи Хусравӣ». (Победительное письмо). Автор и год изд. неизв. Подг к печ И. Раҳматов, Душанбе, 1979. С. 43

орешки, шелк, жемчуг, табак и некоторые другие изделия. Торговля со Среднеазиатскими ханствами, не была урегулирована какими - либо общими договорами или шахскими указами. Следует отметить, что между странами была почти эквивалентная торговля.

С правлением Надир-шаха Афшара изменилась политическая и дипломатическая ситуация в Иране. Исторический труд «Та'рих» («История»)¹ Мирза Мухаммада Шарифа Садра ибн Абдушшукура, делится ценными сведениями о пребывании Надирашаха в Мавераннахре. Он рассказывает о противоборстве между персами и ханами региона. Автор в местах, подвергает яростным нападкам мусульманам-шиитам, что на наш взгляд, несправедливо. Надир-шах Афшар (годы правления 1736-1747) пришел к власти, с помощью оружия и завоевал большую часть утраченных границ Ирана, от северного Азербайджана до Афганистана и Индии. Особенно впечатляющей была его победа над турками в 1735 году. Последовательные победы Надиршаха над афганцами и турками вынудили русских отказаться от завоеванных ими городов, таких как Баку и Дербент, в пользу персов. Об этом свидетельствует договор, подписанный от имени российского императора князя Сергея Голицына и самого Надиршаха в Гяндже 10 марта 1735 года. Как пишет Мухаммад Козим в своей книге «Оламорои Нодирӣ», в 1738 году иранцы уже завоевали города Андху, Гузар и Балх в Средней Азии.² Он также пишет, что в завоевании названных городов иранскому царевичу Ризокули, помогал правитель Мерва Шокулибек. В связи с этим становится ясно, что в завоевании Средней Азии были виноваты не только ленивые армии стран региона, но и коррумпированные и коварные правители, такие как Шокулибек.³ Автор источника также приводит информацию о достижениях губернатора Карши Хакимбия Атолика. По словам источника, губернатор провинция Карши Хакимби Атолик принял различные меры для

¹Мирза Мухаммада Шарифа Садра ибн Абдушшукура«Та'рих» («История»), Рукоп., инв.ИВ АН РУ

²Мухаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т.І-ІІ-ІІІ. / Издание текста, предисловие, и общая редакция. Н. Д. Миклухо-Маклая. Указатели О. Д. Щегловой. -М., 1965 -С. 586-587

³Там же. С. 586

противостояния иранской армии. Например, он вызывает руководителей области, информирует их о ситуации и призывает их не быть обманутыми противником. Он определил время нападения на армию Ризокули и во главе с генералом Юкошдиби сумел напасть на иранский опорный пункт и заставил иранцев отступить. Мирзо Шамс Бухарский также писал в своих мемуарах «О некоторых событиях в Бухаре, Хуканде и Кашгаре», что в первой битве каршинцам удалось взять верх над иранцами. Однако источники сообщают, что в своих последующих атаках, иранцы разгромили каршинскую армию и в этих боях погибло более 1600 человек. Удивительно, но многодневные бои между Хакимбий Атоликом и Ризокули проходили без участия аштарханида Абульфайзхана. Мухаммад Козим в своем историческом источнике сообщил, что Хакимбий направил письма помощи всем правителям страны, в Самарканд, Худжанд, Уратюбу, Маргилан и другие.¹ Из них, только правитель Ташкента отозвался и был готов послать 20 000 воинов. Но, к сожалению, все эти правители находились в личной неприязни друг к другу, что привело к подчинению Бухары Ираном. Следует отметить, что Хивинский хан, получив письмо Абульфайзхана о помощи войску Бухары, по пути услышал известие о поражении Бухарского войска от иранцев, решил не возвращаться в Хиву с пустыми руками. Он занял Бухару и забрал богатства города.² Мухаммад Вафо Карминаги³ сообщает, что именно 60-тысячное хивинское войско во главе Ильбарсхона вынудило иранцев подписать мирный договор. Однако исторические источники сообщают, что отъезд Ризокули и Тахмоспа из Карши обусловлен рядом причин: -это было связано с убийством двух видных иранских предводителей в Каршинской войне. После успешного возвращения из Индии Надиршах выступил на правый берег Амударьи, а хан Аштарханидского государства Абульфайз изъявил стать его вассалом. Прибытие в 1740 г. на берег Амударьи Абульфайзхана Джанида

¹Мухаммад, Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т.І-ІІ-ІІІ. / Издание текста, предисловие, и общая редакция. Н. Д.Миклухо-Маклая. Ук. и ан-ное оглавление О. Д.Щегловой. Т. ІІ/М.,1965 С. 581

²Там же.С. 596

³Мухаммад Вафои Карминаги. " Тухфат ул Хони" (Подарок хана)- Хучанд, 2018. 976с.С. 655

(Аштарханида), является доказательством воинственной и узурпаторской политики Надир-шаха.¹ Надир-шах символически оставил Абульфайза на бухарском троне, но доверил управление Бухарским ханством представителю бухарской династии мангытов, своему доверенному лицу Мухаммаду Хакимбий. Абульфайз присоединил к войску Надир-шаха, свои 10000 всадников, и Надир-шах отправился на завоевание Хорезма. Сначала хивинский хан (Эльбарс, 1728-1740) сопротивлялся Надир-шаху, но потерпел поражение и был убит. Надир-шах частично увел население Хорезма в Хорасан. Правительство, сформированное Надир-шахом, не имело ни политической, ни экономической основы. Эта империя была построена на основе угнетения и за короткий срок опустошила государственную казну и уничтожила население страны высокими налогами. В результате росло общественное недовольство. Недовольство росло не только в Иране, но и на оккупированных Надир-шахом территориях. Тирания Надир-шаха была настолько жестокой, что вызывала недовольствие придворных. В результате, в 1747 году Надир-шах был убит своими врагами. В Хоросоне племянник Нодиркули по имени Аликули объявил себя независимым. В Афганистане один из вождей племени дуррани по имени Ахмад-шах создал отдельное афганское государство. С другой стороны, афганцы воспользовались возможностью, чтобы снова войти в город Исфахан, а также Джульфу, чтобы разграбить.² Поскольку на афганской территории шли грабежи, они одновременно грабили Исфахан и Джульфу и грабили мирных людей. По оценкам исследователей, между 1707 и 1747гг., между Ираном и Афганистаном произошло девять стычек³. После прихода к власти Карим-хана Зенда политическая, социальная и экономическая ситуация в стране постепенно улучшалась. Каримхан перенес столицу из Исфахана в Шираз, окружив город высокими крепостными стенами. Также великолепные дворцы,

¹Мухаммад, Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т.І-ІІ-ІІІ. / Издание текста, предисловие, и общая редакция. Н. Д. Миклухо-Маклая. Указатели О. Д. Щегловой. -М., 1965 -С. 586-587

²Там же. С. 301

³Белова Н.К..., Указ.соч. С. 326.

прекрасно спроектированные здания и полная реконструкция гробниц мастеров персидской поэзии Саади и Хафиза свидетельствуют о том, что Карим-хан Зенд был одним из справедливых правителей своего времени.¹ Его реформы в армии, промышленности и сельском хозяйстве получили высокую оценку многих современных европейских представителей в Иране. Например, Реймонд Барсли, представитель британского правительства, писал своему правительству: «Весь Иран, особенно Исфахан, очень мирный и безопасный благодаря осторожному правлению Карим-хана». ² Или: «В Персидской империи сейчас очень тихо и жизнь дешева, но в стране почти нет людей». ³ Относительное спокойствие, восстановившееся в Иране, длилось недолго.

После смерти Карим-хана Зенда в 1779 г. вновь вспыхнули столкновения между представителями коджаров и зендов. В течение 15 лет, которые привели к победе Ага Мухаммед-хана Коджара он разгромил династию Зенда в серии сражений за трон и захватил власть. За короткий период 1794-1796 годов Ага Мухаммед-хану удалось завоевать все территории не подчинявшиеся центральному правительству, объявившему о своей независимости в период правления Карим-хана Зенда.⁴ В отличие от Карим-хана Зенда, он не ожидал, что отколовшиеся провинции присоединятся к центральному правительству. Таким образом, он смог без труда присоединить к Ирану Грузию, Хорасан и Кандагар. О победе Ага-Мухаммед-хана над русской армией в Грузии французский историк Ш. Пикс еще в 1810 году писал: «Наконец персы одержали победу над русскими. Такого еще никогда не было. Никогда еще не было такого энтузиазма по поводу победы, с одной стороны, и такого разочарования для россиян, с другой». ⁵ Некоторые иранские исследователи истории XVIII века Ирана считают, что Мухаммед-хан Каджар был мотивирован войнами и вооруженными набегами на своих

¹ Шамим Асгар.Эрон дар давраи салтанати қочория. /Асгар Шамим.Эрон дар давраи салтанати қочория.Тегеран,1342,с.21

²Белова Н.К...,Указ.соч. С. 52

³Там же. С. 23

⁴Абдулло Рози. Таърихи комили Эрон./ Рози Абдулло. Таърихи комили Эрон (Польная история Ирана) Тегеран, 1347 х., с.482

⁵Белова Н.К...,Указ.соч. С.65

соседей из-за большого количества войск и мощной армии находящийся в его распоряжении. У него были много врагов. Один из генералов, недовольный политикой Мухаммед-хана, убивает его в своей полевой палатке. Это событие произошло 14 мая 1797 года. Мухаммед-хан из династии Каджаров был дальновидным человеком. Еще при жизни он предложил своим наследникам идею будущего страны и расстановки руководящих кадров в государстве.¹ После смерти Ага Мухаммед-хана Каджара (1797г.) к власти пришел его племянник Бобохон, впоследствии известный как Фатхалишох Коджар (1797-1834 г.).

Политическая история Ирана в первой половине XIX века, подобно феодальным развалом конца XVIIIв., состояла только из последовательных межплеменных войн. Одной из отличительных особенностей этого периода является рост влияния капиталистических стран в Иране. Теперь главная борьба между тремя сверхдержавами капиталистического мира: - Великобританией, Францией и Россией, шла за подчинение Ирана. Поскольку Иран был основным источником промышленного сырья, эти три могущественные капиталистические страны хотели любыми способами проникнуть на внутренний рынок Ирана.² Борьба с иностранными инвесторами привела к введению режима капитуляции в Иране. Отсталый феодальный Иран не мог противостоять могущественным капиталистическим странам. Приток иностранных товаров на иранские рынки, особенно британских промышленных товаров, привел к ухудшению состояния экономики Ирана, сделал его еще беднее и уничтожил его торговцев.³ Кроме того, русские и французские разведслужбы отслеживали проникновение в Иран британских разведчиков. Представляется, что краткосрочные соглашения, подписанные руководством Ирана с правительствами Великобритании и Франции, свидетельствуют о полной зависимости страны

¹Бино О. Таърихи сиёсӣ ва дипломатии Эрон.(Политическая и дипломатическая история Ирана)/ Тегеран,,1368х.,с.52

² Белова Н.К... Указ. соч. С. 16

³Там же. С. 17

от иностранных инвесторов. Преемник Фатхалишах Каджара и его заместитель Аббас Мирза провели некоторые инициативы по уменьшению влияния иностранных инвесторов в Иране, что, к сожалению, пошло им во вред. В первой четверти XIX века особенно обострились отношения между Ираном и Россией. Великобритания и Франция также помогли разжечь пламя между ними.¹ Исторические факты показывают, что тогдашние руководители Ирана были недалёковидны и не осведомлены экономической и военной ситуацией в крупнейших капиталистических странах. В результате этого полного невежества, руководители Ирана думали, что смогут противостоять этим странам, в том числе с царской Россией. «С одной стороны, Наполеон заставил иранцев возгордиться и помешал им договориться с русскими, а это оскорбляло русских, потому что иранцы не обратились напрямую к ним, и проигнорировали их предложение о мире».² Так, в результате конфликта иранская армия, дислоцированная в Азербайджане, атаковала и захватила российскую военную базу на юге Грузии, что спровоцировало войну между Россией и Ираном. Воспользовавшись случаем, объединённые хивинско-бухарские войска в 1813 году вторглись в Хорасан с 30-тысячным войском. Такие внезапные нападения узбеков и туркмен на северный Иран не стали неожиданностью.

Востоковед Валиева Д.В. правильно утверждает, что спор о том, кому принадлежали земли Мургабской и Мервской долин до того, как они были присоединены русскими, был предметом постоянных пограничных стычек между туркменами, персами и даже мангытами. В этом сражении иранская армия потерпела тяжелое поражение и иранское правительство было вынуждено подписать мирный договор. 12 октября 1813 года договор, подписанный в Гулистане, позволил Российскому государству взять под свой контроль большую часть северного Ирана, а иранцы игнорируя достижения и побед русских, через год после подписания Гулистонского договора в 1814 г.

¹ Одамят Ф. Амири Кабир ва Эрон. (Амири Кабир и Иран.), Тегеран, 1348х.,с.27

²Ориёнпур Яхё. /Аз Сабо то Нимо.(От Сабо до Нимо),Тегеран, 1367х.,с.63

тайно подписали договор с англичанами, который почти противоречил условиям договора, подписанного с русскими. Эти действия персов привели к новой войне между шахским Ираном и царской Россией и доказали политическую, военную и экономическую слабость Ирана.¹

В начале XIX века слухи о вторжении русских в Индию встревожили англичан. Они считали, что русские вторгаются в Индию. Полковник д'Арси Тодд руководил всей деятельностью британской разведки в Иране, Афганистане и Средней Азии. В то же время мы наблюдаем визит британских шпионов под прикрытием «торговцев» в Бухару в сопровождении Джеймса Джерарда 7 марта 1832 года. Англичане через своих купцов сообщали своим правителям о приближении русских к северным границам Средней Азии и опасались, что русские займут Индию сегодня, или завтра. Некоторые российские исследователи отметили, что до 40-х годов XIX века, русские и не думали брать Бухару или Хиву². Исторические источники, свидетельствует, что Бухара во второй половине XVIII, начале XX вв., вела торговлю с Афганистаном, Индией, Кокандом, Кашгаром, Ираном и Россией.³ Российский исследователь Терентьев считает, что Иран, как и другие центральноазиатские государства, не обладал достаточным военным потенциалом, чтобы воевать с Россией. Но шах Ирана не извлек урок из этого. В результате началась война в июле 1826 г. и в очень короткие сроки закончилась победой царских войск. Иранская армия добилась успеха в первые дни войны.⁴ Но с приходом царской регулярной армии ситуация резко изменилась. И на этот раз Фатхалишах попросил у России мира. 10 февраля 1828 года в городе Туркменчай между Ираном и Россией был подписан мирный договор. В результате иранскому правительству пришлось отказаться от нескольких своих северных провинций, таких как Нахичевань и Ереван. Кроме того, иранцы должны были отдать контрибуцию в пределах 20 млн. руб. серебра. Иранский автор исторического

¹Терентьев М.А. Русия и Англия в Средней Азии. -СПб.:тип.П.П.Меркульева, 1875.С76

²Медведев А., указ.соч., с.39

³Ханыков Н.В. Описание Бухарского ханства. -СПб., 1843.-С. 88 - 89.

⁴Шерози Девонбеги. Хадикат уш шуаро, в 3х т. Т.1,Тегеран,1337х.,с.467

источника Я. Орианпур пишет: «Фатхали Шах за 37 лет своего правления всегда был подвержен внутренним и внешним событиям»¹ Согласно историческим источникам, иранское правительство было не в состоянии заплатить за войну царской России. По словам главы российской делегации А. С. Грибоедова, казна Ирана совершенно опустела, налогообложение возросло, население дошло до нищеты. Он также добавляет, что заместитель Фатхали Шаха Аббас Мирза даже жертвует ценности своего двора вместе со зданиями, и даже его жены жертвуют бриллиантовыми пуговицами своей одежды, чтобы расплатиться с долгами. Фатхалишах Каджар умер в 1834 году, подчинив Иран капиталистическим странам и доведя страну до нищеты. На этот раз к власти пришел сын Аббаса Мирза по имени Мухаммад. На этом этапе, как всегда, отчетливо ощущалось влияние империй того времени, Британии, России, Франции, во внутренних и внешних делах Ирана. Активное проникновение англичан в Иране, усилившееся в 30-е гг. XIX в., не только вызвало беспокойство у российских купцов и предпринимателей, но и потребовало изменения внешнеторговой политики Российской империи на восточном направлении. Политические события 1833, 1838 годов, представлявшие непосредственную угрозу государствам Средней Азии, представляли собой планы иранских правителей по Приобретению Герата, Аббас-Мирзы в 1833 году и Мухаммад-шаха в 1837-1838 годах. Реализация этого плана не ограничивалась Ираном, так как империи того времени, Россия и Англия, внимательно следили за регионом. Русские в 1879 году организовали казачью бригаду в северной части Ирана, под руководством царских офицеров с разрешением шаха Ирана. В 1889 году братья Поляковы учредили Торгово-промышленное товарищество Персии и Средней Азии. В своем трактате Ян Рипка, говоря о политической и социальной ситуации в Иране в девятнадцатом веке, утверждает: «Только один из них, основатель династии Ага Мухаммед-хан Каджар, смог сослужить достойную службу, то

¹ Ориёппур Яхё. Указ.соч. С. .2

есть смог объединить страну».¹ Однако в отношении к своим восточным соседям иранцы не смогли добиться успеха. Например, командировка в Хиву посла Ризакулихона Хидаята, который должен был зажечь пламя дружбы в сердцах хивинцев, не сработала, и вскоре Мерв и вся провинция перешли в подчинении царских властей.² В целом шиитские отношения Ирана с соседями-суннитами складывались не лучшим образом. В некоторых исторических источниках отношения между Ираном и государствами Центральной Азии описываются как негативные. Например, автор исторического источника «Хакоик уль-ахбар» утверждает, что иранцы не считали жителей Хивы мусульманами. Даже когда у ворот Тегерана была выставлена отрубленная голова Хивинского хана, ее описывали как «голову неверующего».³ «Сопротивление мусульман-суннитов и шиитов всегда было причиной вандализма, убийств, грабежей и несчастий»⁴ - пишет турецкий шейх и британский шпион А. Вамбери. В другом месте своей работы он отмечает, что в Хиве находится 40 000 иранских военнопленных.⁵ Возможно, что эти цифры не соответствуют действительности, но они свидетельствуют о большом количестве иранских военнопленных в Хиве. Только за один год двенадцать тысяч пленников из иранского Хорасана были привезены в Бухару и Хорезм в качестве рабов и большая часть из них была взята в плен туркменами. Процесс порабощения иранцев продолжался до конца девятнадцатого века.

Во время встречи с хивинским ханом Мухаммедом Амином иранский посол Ризакулихан Хидаят услышал от него: «Наши ученые (хивинские. С.С.), говорят что шиизм - это богохульство, и наказание неверующего

¹ Муллоахмадов М. Нишот ва Мичмар (Нишот и Миджмар) Душанбе, 1983, с.29

² Хидаят Ризокулихон. Сафоратномаи Хоразм. (Посольские вести из Хорезма) Подг.к печ. Али Хасури.-Тегеран, 1356 х.С.32

³ Муххаммад Джаъфар Хармавджи, Хакоик ул ахбор. Таърихи Коджор (Справедливые вести. История Каджара), Тегеран, 1356 с.13

⁴ Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с С.54.

⁵ Там же. С. 66

известно, и народ Ирана должен вводить новшества...»¹ По возвращении в Иран Р. Хидаят сообщил шаху, что нет смысла мягко говорить с хивинцами. По этой причине Носириддин-шах завоевал Хиву и повесил на воротах Тегерана отрубленную голову хивинского хана Мухаммеда Амина.² Согласно некоторым историческим источникам, среди иранских пленников были и те, кто достиг высоких государственных должностей в городах и районах Мавераннахра. Как и бывший военнопленный из Ирана Бабахан, 40 лет служивший девонбеги во дворцах Мухаммад-Рахим-хана, Даниелби и Шохмурода в таких городах, как в Самарканде, Бухаре и в Хиве.³ Во второй половине XIX века многие среднеазиатские города были присоединены Россией. Для ознакомления с политическими и дипломатическими отношениями Ирана с народами Средней Азии необходимо знать и быть в курсе политической ситуации в Иране в XIX веке. В это время, усилилось сопротивление двух империй, России и Великобритании. Во второй половине XIX века эти империи, используя подконтрольные им земли, начали борьбу за завоевание Мервской долины и туркменских оазисов. В феврале 1884 года равнина Мерва была оккупирована царскими войсками, что вызвало гнев иранцев, афганцев и бухарского эмира. Бухарский эмир также считал Мерв провинцией эмирата. Афганцы начали войну под прикрытием британских офицеров, но она закончилась победой царских войск в 1885 году. Царские войска продвинулись до Кушки, самой южной точки гористого континента Средней Азии. В результате, Копетдагские горы образовали российско-иранскую границу. Для персов это была трагедия, так как для них потери Мерва, их исконной земли были второй тяжелый удар после потери Герата в 1837 году. Таким образом, Иран потерял последний клочок земли в Мавераннахре. Хотя Иран не был независимым в своей внешней политике, в то же время у него были хорошие двусторонние отношения с государствами

¹ Хидаят Ризокулихон. Указ. соч. С.36

² Там же. С. 37

³ Сипехр Мухаммад Таки Лисон ул мулк. Носех ут таворих Салотини Коджор.Т.4.Под ред. Мухаммадбокир Бехбуди.Тегеран, 1353х.ш., 391стр.С.43

Центральной Азии, особенно с Бухарским Эмиратом. Разумеется, чтобы сохранить хорошие отношения со среднеазиатскими государствами, персы поощрялись англичанами и использовали любую возможность, чтобы навредить русским. Удивительно, но находящийся под влиянием царской России эмир Бухары Музаффар ездил по стране, якобы доверив охрану границ своей страны русским. Например, он в середине 80-х годов ездил в Грузию по приглашению своего грузинского коллеги и пробыл там некоторое время, где также встретился с шахом Ирана Носириддиншахом Каджаром. Российские СМИ в Ташкенте и Новой Бухаре подробно освещали встречу эмира с иранским королем, подчеркивая его «независимость» и отсутствие давления со стороны царской России. Узнав о происшествии, мусульмане-шииты надеялись во многом. Во второй половине XIX века в Иране было создано несколько профессионально-технических училищ. Некоторых молодых людей из Ирана отправили в европейские страны для профессионального обучения. Учитывая потребность, иранское правительство учредило в 1851 году в Тегеране политехнический университет под названием «Доруль-Фунун». Университет готовил инженеров, техников и переводчиков. Затем, выпускники Доруль-фунуна стали работать учителями. Первым руководителем Доруль-фунуна стал один из иранских писателей и ученых Резакулихон Хидаят (1800–1871 гг.) и как уже упоминалось, он был одним из первых иранских послов, встретившихся с ханом Хивы для установления добрососедских отношений.¹ Однако, тогда хивинская сторона не согласилась с иранским предложением, что в конечном итоге привело к вторжению в Хиву шаха Ирана Носириддина, и позже хивинский хан Мухаммед Амин был убит. Начиная со второй половины XIX века Российская и Британская империи проводили геополитическую политику в Центральной Азии и на Ближнем Востоке и не позволяли государствам региона решать свои межгосударственные вопросы. Иностранные колониальные державы, для укрепления своих позиций подписали ряд соглашений со странами Средней

¹ Хидаят Ризокулихон. Указ.соч.С.41

Азии и Ираном и решили построить ряд хозяйственных предприятий, железные дороги, типографии, полиграфические, литографские и другие объекты. Например, в 1891 году во времена правления Носириддиншаха «Русский ссудный банк» был основан в Иране с первоначальным капиталом в размере 1. 875 тыс. российских рублей. Этот банк в 1902 году был переименован в «Ссудный банк Ирана». Деятельность банка в основном ограничивалась предоставлением ссуд на выгодной основе и на длительный срок влиятельным и состоятельным подданным Ирана, лояльно настроенным к России. Русский ссудный банк сыграл также важную роль не только в ирано-русских торговых отношениях, но и в целом в деле укрепления банковской системы и торговые операции Ирана со Среднеазиатскими хозяйственными субъектами, находившихся под протекторатом генерала губернатора Туркестана. Результатом такого сотрудничества стало формирование и развитие средств производства и возникновения рабочего движения. В результате, в 1905-1907 гг. в Иране проходило «конституционное движение» под названием «Инкилоби машрута». С помощью иностранных колонизаторов революция была подавлена, а Иран, как полунезависимые ханства Средней Азии, стал вассалом Великобритании, России, Франции и Германии.¹ 1905-1911 годы в Иране происходила революция, сыгравшая большую роль в политической истории Ирана. В 1906 году шах Ирана Музаффариддин был вынужден внести ряд изменений в структуру государства, чтобы снизить накал конституционного движения, известного как «конституционное движение». Однако духовенство хотело добиться своих целей как можно скорее. Они хотели ввести конституцию, которая была бы основана на шариате и служила бы им. Для этого они оказывали сильное давление на шаха. Король был вынужден сместить премьер-министра Айнуддаву, который был сторонником духовенства. Новый министр, немедленно подписал указ 5 августа 1906 года. В 1906 году на первой сессии была принята Конституция, в которую вошли: Статья 2. Избирателям должно быть не менее

¹Белова Н.К., Зайцев В.Н., Иванов М.С. Новая история Ирана.// Хрестоматия. М.,1988.326с.

25 лет, и они должны быть гражданами Ирана. Статья 3. Женщины не имеют права участвовать в выборах. Статья 4. Избранные лица должны знать персидский язык, быть гражданами Ирана, быть не моложе 30 и не старше 70 лет. Статья 45. Члены сената должны быть профессиональными, умными, честными, волевыми и уважаемыми в государстве людьми. Статья 46. В поправках к конституции читаем следующее: «В дополнение к статье 1. Официальной религией Ирана является ислам, государственная религия джафари, которая является религией 12 имамов, и которой следует поклоняться и разработан королем Ирана. Статьи конституции и электоральная ситуация в Иране с 1907 по 1910 год показывают, что страна находилась под британским и отчасти царским правлением, и по нашему мнению, именно это стало причиной возрождения признаков демократизации в иранском обществе. Но, иметь совещательный орган было необходимо в такой стране, как Иран. Это потому, что вокруг шахского дворца собралось множество предателей и изменников, которые были готовы продавать все активы страны державам, особенно Великобритании, Турции и царской России. В первом созыве новообразованного парламента депутаты отклонили предложение шаха занять деньги у Великобритании и России. Исследователи политической истории Ирана начала XX века пишут: «Меджлис стремился защитить и поддержать право шаха на управление, чтобы государство не занимало деньги у иностранных колонизаторов. Все патриоты, от мала до велика, были готовы безвозмездно отдать государству последние активы, лишь бы государство не погрязло во внешнем долге. Делегаты скандировали: «Иран для иранского народа, любой, кто отказывается от этого лозунга, является предателем нации»¹ В отличие от иранского правительства, ни в Бухаре, ни в Хивинском ханстве не было ни народных собраний, ни народных представительств, и чувствовалось, что вожди не питают сострадания к своему народу. К сожалению, те же экстремистские силы, причиняли иранскому народу новые несчастья. Газеты и журналы того времени

¹Белова Н.К., Указ.соч.С.174

сообщали, что подавление иранского революционного движения было делом рук имперских держав. Корреспондент «Times» в Тегеране в июне 1909 г. Д. Фрейзер признает, что англичане ждали входа царской армии в Тебриз.¹ Наконец, 16 июня 1909 года шах Ирана Мухаммед Али был свергнут с престола и заменен его 14-летним сыном Султаном Ахмадом и государственные дела возложены на Озод-уль-Мулька, одного из старейшин династии Каджаров. Наконец, с одобрением меджлиса (второго созыва) иранское правительство заняло у Великобритании и России (в сумме по 100 000 фунтов каждая) и по секретному соглашению 1907 года о разделе Ирана между царской Россией и Великобританией Иран попал под влияние этих двух сверхдержав. Во время первой мировой войны Иран тайно подписал соглашение с Германией 10 ноября 1915 года, объявив себя нейтральным по отношению к «Антанте». Иран был условно нейтральным государством в первую мировую войну. Таким образом, русские и англичане с одной стороны и турки с другой, грабили Иран. Согласно англо-русскому договору от 14.III.1915г., северная часть Ирана во время первой мировой войны была аннексирована царской Россией, южная часть Ирана - англичанами. С разделением Ирана на северную и южную части, был исключен вмешательство во внутренние и внешние дела Ирана со стороны соседних стран. Во второй половине XIX века многие среднеазиатские города были присоединены царской Россией и лишены самостоятельности. Все политические события, произошедшие в Центральной Азии, всячески повлияли на Иран. Из-за неопределенности своей внешней политики Иран стал рабом двух господ. Однако, чтобы не обидеть россиян и британцев, а на практике продемонстрировать свою внешнюю политику, иранская сторона также подписала двусторонние соглашения о сотрудничестве с США и Турцией. Это было незадолго до того, как Иран занял политику нейтралитета во время первой мировой войны. Воспользовавшись ситуацией, русские вошли в северо-восточную часть Ирана. Англичане вторглись на юго-запад

¹ Там же. С.148

Ирана. В результате военных действий русских против турок в 1916 году турки были изгнаны из северо-западной части Ирана, и русские оставались там до конца первой мировой войны. Победа Октябрьской революции затронула и Иран. Советское правительство расторгло все договоры, подписанные царским правительством с Ираном, и даже вернуло персам земли, ранее занятые русской царской армией (северные районы Ирана). После победы Октябрьской социалистической революции в Северном Иране расцвело освободительное движение. В частности, очень влиятельной была роль Ирана в судьбоносных событиях второго десятилетия XX века, в странах региона. Иран поддерживал дипломатические отношения с Россией, Великобританией и Турцией и действовал в соответствии с соглашениями, подписанными со своими соседями. Под влиянием событий Октябрьской революции в северном Иране растет либеральное движение.¹ В Иране советское правительство было официально признано, но внешне к нему относились с подозрением. Потому что боялись прихода большевиков и коммунистов в Иран. Непосредственный сосед Ирана, Турция, хотела воспользоваться изгнанием русских из северного Ирана, чтобы оккупировать его. Только героизм персидских и азербайджанских большевиков помешал туркам достичь этой цели. В 1919 году в Ашхабад из Ирана вошла британская армия. Политические события в Иране достигли кульминации в 1921 году, когда в результате государственного переворота династия Каджаров была свергнута и заменена династией Пехлеви. В середине 1921 года в северной части Ирана, на границе между Ираном и Советским Азербайджаном, была образована новая республика, получившая название Геланской Социалистической Республики. Именно существование этой республики привело к ухудшению отношений между Ираном и Советским Союзом. С советской стороны они утверждали, что новообразованная республика принадлежала Советскому Азербайджану, а не Ирану. В итоге было решено, что советская власть передадут Гелан Ирану при условии, что британцы

¹Белова Н.К., Указ.соч. с.151

полностью покинут Иран. По двустороннему соглашению прежние соглашения, подписанные с царским правительством были аннулированы, а спорные земли, особенно острова в Каспийском море, железные дороги, банки и т. д., были возвращены Ирану.

Также, «Русский ссудный банк», который сыграл важную роль не только в иранороссийских торговых отношениях, но и в ираносреднеазиатских торговых отношениях, продолжал свою деятельность до октябрьской революции 1917 года, и после заключения Мовдатского соглашения между Советской Россией и Ираном в 1921 году было прекращено его участие в экономической и торговой жизни Ирана. Это, конечно, привело к более быстрому уходу британцев из Ирана. С мая по сентябрь 1921 года британские войска ушли из Ирана, а советские войска из Гелона. Затем, в 1924 году, между Ираном и Советским правительством было подписано торговое соглашение, в результате чего в Иране возродился ряд промышленных предприятий. В 1924 году арабы Хузестана попытались получить независимость, а их лидер шейх Хазали потерпел поражение и бежал. В Иранском Курдистане британской помощи было достаточно для беспорядков. В 1924 году Советский Союз аннулировал соглашение между царской Россией и Великобританией, подписанное в 1907 году о разделе Ирана. К счастью, исторические события второго десятилетия XX века в России и Средней Азии позволили Ирану сохранить свою независимость.

3.2. Роль Афганистана в эскалации политических событий и торгово-дипломатических отношений в Средней Азии

Чтобы ознакомиться с государственной политикой и международными отношениями Афганистана, необходимо знать о прошлой истории этой страны. Исследователи считают, что в предгорьях Памира зародились индоарийские племена, которые постепенно распространились на другие районы Средней Азии, Северную Индию и даже Европу. Благодаря высочайшим интеллектуальным разработкам были найдены исторические материалы повествующий о том, что в предгорьях Памира арийские предки, с одной стороны двинулись на юг в Индию, где они вытеснили тамилы, а с другой стороны, двинулись на запад и на северо-запад, в направлении на Ирана, на Кавказ и Европу.¹ Востоковед Ханыков Н., редактируя главу IV книги «Иран» (автор книги Карл Риттер. С.С.), дал ценные сведения об 11 районах Иран-шахра, или Иранская земля, которые упоминаются в «Занд Авасто».² Население современного Афганистана на протяжении тысячелетий составляли ария-язычные племена и народы, и только в последние 300 лет с разных направлений, в связи с притоком кочевых тюркских и монгольских племён, здесь возникли разные тюркские народы. Со временем земли коренных народов юга Средней Азии, стали рассадником кочевников пришедших с севера и северо-востока. От завоеваний арабов, до основания Ахмад-шахом Дурранида, первого шаха в государстве Афганистан, отдельные провинции современного Афганистана входили в состав династии Саффаридов (873-900гг.), Саманидов (819-999гг.) Газневидов (876-1086), Гуридов (1148-1215г.) и другие. После распада этих государств афганская земля была разделена между различными этносами, о которых мы упомянем. Он также отмечает, что до обретения независимости и приобретение государственности Ахмад-шахом в 1747 году, правителям афганских народностей и их объединения от одной народности не разрешалось управлять другим племенем. Существовавшие племена более или менее подвергались

¹М.Венюков. Восток и Запад: очерки современного Китая./ Венюков М. СПб.1874 – с.56

² Н.Ханыков. Указ.соч. С. 33

внешнему гнету. Однако Ахмад-шах доказал, что народности могут быть свободными. Востоковед Н. Ханыков называет Афганистана, «Хорасаном» и вообще «южной частью Средней Азии». Он отмечал, что Хорасан был составной частью географической области, не имеющей ничего общего с современным Ираном, и что он имел мало общего с Трансоксианом (Мовароуннахром.С.С.) и всегда ощущалась его самостоятельность. В Афганистане есть народности и племена, которые истязают своих соседей постоянной оккупацией и грабежами. Это событие будет продолжаться до начала введения различных миссий капиталистических держав. До 1747 года никому не удавалось собрать единый Афганистан и превратить его в отдельное государство. Поэтому середину XVIII века можно назвать периодом возрождения афганской нации. В это же время сформировались племена дуррани (в юго-западном Афганистане) и гильзаи (в северо-восточном Афганистане). Со времени смерти Нодир-шаха (1747г.), до 1757 года в стране царила своего рода политическая стабильность. Автор исторического источника «Таърихи Нодири» («Надирова история») Махди Мухаммад Астарабоди считает, что ханства Средней Азии и Афганистана до середины XIX века находились под политическим влиянием Ирана (династия Каджаров). Востоковед Н. Ханыков так описал политическую и социальную обстановку в северо-западных районах Афганистана и вообще Хорасана в 1858 г.: «Южные районы Средней Азии остаются неизвестными цивилизованными народами из-за своего географического положения». ¹ Н. Ханыков винит отсутствие безопасности на юге Средней Азии и в Хорасане, поскольку путешественники, такие как Марко Поло, Клавихо Бенедикт Гоес и другие, описывают здешних людей как «дикарей», «негостеприимных» и т. д. Это привело к страху европейцев, пишет он. Затем он продолжает: «Хорасан сегодня (середина XIX в.С.С.), как и в прошлом, играет роль стены, препятствующей вторжению тюркских народов в этом направлении». ² По

¹ Ханыков Н. Указ.соч. С.24

² Там же. С. 25-62

мнению исследователей того периода, русские и среднеазиатские купцы торговали с Афганистаном и торговля процветала в основном при династии Дуррани. Вскоре люди Ахмад-шаха Дуррани были втянуты в 50-летнюю войну с племени дурраниды-попалзайи (1747-1843гг.) и с дурранидами баракзаевыми (1843-1973). С британским вторжением в Индию под видом Ост-Индской компании, правления индийских моголов (Бабур и его потомки), в этой стране подошли к концу. Это был незабываемый период как для индийцев, так и для афганцев. Британская Ост-Индская компания считала не только Индию, но и Афганистан одним из важнейших геополитических пунктов между Россией и Великобританией. Представители компании хотели воспользоваться географическим положением Афганистана. Историки считают, что именно французы и русские дали повод, чтобы британцы усилили свое военное присутствие в Индии и Афганистане, а также на прилегающих границах Средней Азии.¹ Наполеон II лично составил план вторжения в Индию: план действий был разработан с русскими: первый, через Среднюю Азию и Афганистан, а другой - через союз с Ираном и вторжение в Индию с его территории. Однако из-за смерти Павла I и заключения мира планы Наполеона не осуществились, иначе политическая ситуация в регионе приобрела бы иную окраску. Все эти планы и намерения соперников Великобритании, таких как Франция и Россия, беспокоили англичан. В 1809 году англичане сразу же подписали Калькутский мирный договор с афганцами, назначив своим первым послом в Афганистан Эльфинстона. Кроме того, 12 марта 1809 года в Тегеране было подписано соглашение между англичанами и персами, по которому шах Ирана обязывался помочь англичанам в случае войны между Англией и Афганистаном. Три месяца спустя англичане подписали аналогичное соглашение с афганцами. Содержание соглашения заключалось в том, что в случае нападения французов и иранцев на Ост-Индскую компанию афганцы должны будут

¹ М.А.Бабаходжаев. Русско афганские торгово-экономические отношения во второй половине ХУ111-начале ХХ в./ Бобоходжаев М.А., Ташкент, 1965, с.23

помочь англичанам. Такие волнения со стороны Британии начались, когда русские и французы намеревались вторгаться в Индию. В результате на тот момент англичане превратили Афганистан в арену политического противостояния. По Калькуттскому мирному договору афганскому шаху Шудже было приказано не позволять французским войскам входить в Индию через Афганистан. Великобритания, в свою очередь, была гарантом мира в Афганистане. Посол Великобритании Эльфинстон не учел всех нюансов: - после его отъезда из Кабула произошли покушения и военный переворот а в результате военное соглашение было признано недействительным. Важным моментом визита Эльфинстона было то, что впервые британцы объявили Афганистан «буферной зоной». Британцы всегда хотели спутать Афганистан с Ираном для достижения своих корыстных целей. После подписания договора между Англией и Афганистаном в июне 1809 года король Афганистана Шуджа уль-Мульк был свергнут своим братом Махмуд-шахом. В 1818 году Махмуд-шах умер. В Кабуле правителем был провозглашен Дуст Мухаммед-хан, в Кандагаре — Кухандил-хан, а в Пешаваре — султан Мухаммад-хан. Все они были детьми Фатхалихана, который был конюхом при дворе бывшего хана. Постепенно правительство Дуст Мухаммед-хана укрепилось. В то же время иранское правительство хотело захватить Герат а Бухарский эмир планировал захватить Мазари-Шариф. Англичане пытались помешать таким планам шаха Ирана и бухарского эмира. Они хотели сохранить Афганистан в качестве оборонительной зоны, чтобы удержать Британскую Индию подальше от русских. Средняя Азия также должна была стать оборонительной стеной англичан от русских. По мере того, как дипломатическая напряженность и словесные войны между Великобританией и Россией ослабевали, ходили слухи, что царская Россия оккупирует Индию сегодня или завтра. Таким образом, русские военачальники усиливали сопротивление империи. Например, книга, написанная генералом Соболевым Леонидом

Николаевичем, подтверждает сказанное.¹ В 1826 году произошел государственный переворот и к власти в Афганистане пришел Дуст Мухаммад, полностью разгромивший народности дуррани. Земли Кашмира, Пенджаба и Пешавара входили в состав государства Ахмад-шаха, но благодаря межплеменной борьбе эти провинции сохранили свою независимость с уклоном в сторону Индии. Визит британского посла Борнса в Кабул в том же году предоставил возможность для переговоров, чтобы афганское правительство могло потребовать от британцев утраченные земли в Индии. Британцы не были согласны с этим предложением Дуст Мухаммада. Судьба афганцев всегда определялась его стратегическим положением и расположением на перекрестке дорог. Однако с открытием морских путей в Индию значение сухопутных путей, особенно «Великого шелкового пути», уменьшилось. Лидеры Афганистана, которые всегда находились под влиянием региональных сверхдержав, теперь работали с крупными европейскими державами над решением острых региональных проблем. В связи с этим актуальны высказывания автора персидско-таджикского источника Абульфазли Алами: какая бы европейская страна не доминировала в Афганистане, эта страна будет владеть этим регионом.² Такая напряженная обстановка привела к войне в конце 1842-43 гг., хотя Кабул, Газни и Кандагар были оккупированы англичанами. Инцидент закончился в ущерб британцам, и в результате антибританского народного восстания британские солдаты были уничтожены афганцами.³ Единственный британский офицер, который был фельдшером, выжил.⁴ Известно, что англичане препятствовали продвижению русских и построили защитную стену Афганистана от русских. Либеральное правительство в британской политической власти старается не вмешиваться во внутренние дела афганцев. В Пешаварском договоре, подписанном в 1855 году, британцы обязались не вмешиваться во внутренние дела Афганистана и

¹Соболев Л. Н «Возможень-ли поход русскихъ в Индию?» М., 1901.С.54

² Файз Мухаммад. Сироч ут таворих, (в 3х т.), Кобул, 1333,с.253

³Там же. С. 255

⁴Кряжин В.Г. Афганистан. (Сборник статей), М. 1924, с.34

сохранять стабильность границ Афганистана в том виде, в каком они были. Однако на практике англичане поступали иначе. Британские шпионы присутствовали во многих городах Туркистана, Афганистана, Ирана и Кашгара. Например, по дороге в Шираз М.Грегор сказал, что британский спецгент подготовил для него лошадь, чтобы он мог продолжить путь. По прибытии в Бушер Мак Грегора встречают британский полковник Росс и его жена. Пришло время афганцам игнорировать британцев. Британский исследователь и офицер М.Грегор разочаровался в небрежности эмира Афганистана в обеспечении безопасности своего путешествия через Афганистан и в конце концов вернулся домой, совершив долгое путешествие через Аллахабад, Бомбей, Хорасан, Иран и Россию. М. Грегор подчеркивает, что «...мы, англичане, оказываем Шерали-хану большую военную помощь, чтобы устранить угрозу русского вторжения в Индию. Если Шерали не может защитить английского джентльмена (М.Грегора, С.С.) на земле своей страны, то на что можно надеяться?»¹ Отсюда следует, что английские спецгенты присутствовали во всех городах Средней Азии, Ирана и Афганистана, но было известно, что движение путешественников и торговцев через Афганистан не лишено рисков. Рост английской торговли в Средней Азии отмечается, когда английская конкуренция серьёзно затормозила развитие среднеазиатско – афганской торговли. Каждая отправленная в Афганистан и в ханства Средней Азии дипломатическая миссия англичан была нацелена на устранение русских купцов на этой территории. Английские агенты, проникшие в Афганистан и в Среднюю Азию как путешественники и торговцы, например Александр Бернс и Мохан Лал, высказывали мыслью о заключении союза против России. Англичане не скрывали своих планов о создании анти - русской коалиции в среднеазиатских ханств. Капитан Уейд отмечает, что английские товары, особенно штучные изделия в Бухаре и Кабуле обладали преимуществом над

¹М. Грегор. Хорассан. Путешествие по Восточной Персии Мак Грегора. / Грегор Мак. Киев, 1886, с.2

русских.¹ Однако в решении многих других важных региональных вопросов, в межгосударственных отношениях между Афганистаном и Великобританией до середины 70-х годов XIX века существовало взаимопонимание. Начиная с 1869 года, англичане всеми силами хотели навести порядок на севере Афганистана.

Некоторые исследователи придерживаются мнения, что именно поражение России в Крымской войне побудило страну посмотреть на Восток и восстановить утраченный имидж, получив контроль над Каспийским и Среднеазиатским морями. В беседах с русскими представителями власти и в результате обмена мнениями в Санкт Петербурге англис Форсайт добился многое. В итоге были «заключены» следующие пункты:-пределами Афганистана, можно считать земли, которые в действительности владеет Шир Али Хан; - Россия не разрешит Бухаре расширяться за счёт Афганистана; - если Россия впоследствии будет вынуждена предпринять враждебные действия против Бухары и вопреки своему желанию займет все это ханство, или часть его, она не будет предпринимать завоеваний в сторону Афганистана.

По предложению английского министра иностранных дел Кларендона, северную границу Афганистана, считали по верхней Амударье. Поскольку до верхней Амударьи располагались ряд полунезависимых княжеств: Маймана, Сарыпул, Шибирган, Ахча, Андхой, Балх, английский лорд Роулинсон предложил оставить эти княжества в составе Афганистана. Кстати внутреннее управление в эти княжествах были в руках местных таджикских и узбекских феодалов, а исследователь Хидоятов Г. отмечает, что в этих княжествах проживали в основном узбеки, что не очень соответствует действительности.² Эти мелкие княжеств в 1849 г. были завоёваны Дуст Мухамадом и с того времени стали их владениями. Англичане очень хотели оккупировать Бадахшан и включить его в состав Афганистана. Как отмечает Г.Хидоятов,

¹Adams J. Abstrfrt of proceedings relative to the trade on the indus.www.book.p.67.

²Хидоятов Г.А. Указ.соч. С. 61

рано или поздно Ширали Хан (эмир Афганистана) становится вассалом Англии, и британцы будут наблюдать за верховьем Амударьи. Шерали, сменивший Мохаммеда на афганском престоле, в 70-х годах получил от Великобритании военное снаряжение на сумму 120 000 фунтов стерлингов и стал ведущей военной державой региона. По мнению историков, начало войны между двумя сверхдержавами — Россией и Великобританией — могло произойти в любой момент. Исследователь и путешественник Элизе Реклю описывает «постройку» Афганистана так: «В 1873 году между Россией и Великобританией был подписан договор о создании страны под названием Афганистан». ¹ Однако политика, проводимая царем Александром II, была направлена на открытие новых направлений сбыта русских промышленных товаров. Как царские войска поочередно присоединили крупные города Средней Азии, включая крупные промышленные центры Хиву, Бухару и Коканд, и подходили к границам Британской империи, так и англичане с теми же намерениями после завоевания Калоты, Белуджистана, Синда, Пешавара, Мултана, Пенджаба подошли к оккупированным царскими войсками границам. Русское завоевание Средней Азии вызвало большие споры в Англии: распространились слухи, будто сегодня или завтра русские займут Индию. Афганский исследователь Снесарев А.Е. отмечает, что русские проиграли игру англичанам в Афганистане и это свидетельствует о демаркации Афганистана. ² Внутренние беспорядки в Афганистане всегда давали британцам возможность взять дело в свои руки. В 1878 году афганский эмир Шерали обратился к англичанам за помощью в усмирении гражданской войны, но они отказались. Он немедленно обратился к русским, и в том же году небольшой отряд во главе с генералом Столетовым вошел в северный Афганистан. Британцы использовали это как предлог, чтобы объявить войну афганцам. 21 ноября 1878 года началась вторая британо-афганская война

¹ Элизе Реклю. Русия европейская и азиатская. Т.2 // Элизе Реклю. Азиатская Русия и Среднеазиатская ханства. СПб., 1884г, с.307

² Снесарев, А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе / А.Е. Снесарев. - СПб.: Суворин, 1906. 173 стр. С.121

когда 60 000 британских солдат вошли в Афганистан из Индии, и война закончилась победой афганцев. Она длилась два года и завершилась подписанием соглашения между Афганистаном и Великобританией. По договору Великобритания контролировала внешнюю политику Афганистана и получала право иметь представителя при дворе эмира, который должен был быть мусульманином. Британское правительство, будь то в Лондоне или в Индии, через своих шпионов и торговцев всегда распространяло антироссийские сведения и идеи на Востоке. Например, в своей антироссийской пропаганде англичане, такие как Александр Борнс и Мохон Лал, призывали центральноазиатских и афганских лидеров подписывать антироссийские соглашения. Или британский шпион Аббат в Хиве отчаянно пытался направить Хивинского хана под британский зонтик. В этот период историки отметили, что Россия и Великобритания дважды оказались на пороге настоящей войны:- в 1884 г., во время оккупации Мерва русскими, что привело к подписанию договора (в 1886 г.) в пользу русских; - 1895 г., во время научной экспедиции на покорение Большого Памира русскими, взявшими под контроль его высочайшую вершину (ныне пик И. Сомони). Это позволило русским двигаться в направлении Индии, Афганистана, Китая и Средней Азии. Британцы всегда хотели навредить России через афганцев и использовали разные средства. Например, правитель Мерва Махтумкули написал письмо Абдурахманхану, в котором уговаривал его согласиться на присоединение Мерва к Афганистану. Однако Абдурахманхан, учитывая последствия, не согласился с таким предложением правителя Мерва. Он ответил, что «Мерв» находится далеко от Афганистана, поэтому было бы хорошо, если бы «Мерв» соединился с Ираном или Россией. Абдурахман-хан был осведомлен о военной мощи русских и англичан.¹ Эмир Афганистана Абдурахманхан с оптимизмом относился к русским, несмотря на продвижение царской армии в Мерв и Кушку, а также на правом берегу реки Пяндж на Памире. Он не симпатизировал ни англичан, ни русских, зная, что в случае

¹Ромодин Н.А.Афганистан во второй половине XIX-начале XXв. / Ромодин Н.А.,М.,1990.,с.67

необходимости они тут же предадут его и афганский народ. Становится ясно, что царские войска готовятся к военным действиям как на Кавказе, так и в Мерве, заявил вице-король Индии лорд Дафферин в беседе с Абдурахманханом.

Эмир Абдурахман-хан (1880-1901) быстро создал централизованный Афганистан. У Абдурахман-хана были хорошие личные отношения с русскими, особенно с генералом Кауфманом. Эмир Абдурахман-хан хорошо и дружелюбно относился к русским. Автор «Сиродж ут-таварих», более известный как Файз Мухаммад Котиб, отмечает, что отношения между Кауфманом и эмиром Абдурахманом (1880-1901) были гораздо лучше, чем у его предшественников, и их дружеское заступничество распространялось на всех ханов области.¹ С другой стороны, автор исторического источника отмечает хорошие политико-дипломатические отношения между афганцами и англичанами. Свидетельством этой дружбы, по его словам, было награждение британцами эмира Абдурахман-хана «Звездой Индии» за укрепление дружеских отношений между афганцами и англичанами.

Автор исторического труда «Сиродж ут-таварих» Фаиз Мухаммад Котиб в третьей части своего труда, посвященной истории Афганистана с 1882 года до 20х годов XX века, утверждает, что, когда к власти в Афганистане пришел Аманулла-хан, он приказал уничтожить третью часть «Сиродж ут-тавариха», где была отмечена награда Эмира Абдурахман-хана «Звезда Индии» за «укрепление афгано-британской дружбы». Причина была очевидна: они хотели скрыть тот факт, что британцы ценили бывшего короля Афганистана. Англичане постоянно хотели через афганцев нанести вред России. Они использовали разные методы. Как пишут афганские историки, Россия стремилась поддерживать с Афганистаном мирные отношения.²

Именно англичане подтолкнули эмира, чтобы он оккупировал западнопамирские бекства Шугнана, Рушана и Вахана, которые до этого

¹ Ромодин Н.А. Указ. соч., с. 254

² Файз Мухаммад хан Катиб «Сиродж – ат – таварих, т. III стр- 383

момента принадлежали Бухарскому эмиру. Это просто усилило тревогу русских властей Туркестана, потому что англичане создали реальную угрозу подчинения Дарваза, Куляба, Каратегина, Гиссара, Балджуана, Кургантюбе. Для русских, поведение англичан напомнило о скорейшем свержения бухарского эмира и поставить на его место его сына, Музаффара который жил в Индии. Это было как реванш, и отомстить русским за происходящее в Афганистане и прихода к власти Абдурахманхана. Приобретение части Памирских владений со стороны афганцев, как пишет Мак Грегор, не могло удовлетворить англичан.

Это было частью обширной программы английских колонизаторов, вынашивавших планы не только подчинения своему господству стран Среднего Востока, но и расчленения и дележа территории царской Российской империи между европейскими и азиатскими государствами, которые вошли бы в антирусскую коалицию.¹

Из договора 1893 года между Великобританией и Афганистаном ясно, что британцы отвечали за международные дела Афганистана. Русские приняли это соглашение во внимание. В качестве буферного государства, Афганистан получал с 1883 года от Англии 12 лаков в год, а с 1893 года 18 лаков в год. Ситуация на границах двух мировых держав — России и Великобритании — в регионе вновь обострилась, и они находились в состоянии повышенной готовности. Мухаммад Вафо Карминаги дал сведения об исторических событиях всей территории Бухары, но интересны его сведения о дружеских отношениях между Бухарским эмиратом и Афганским государством в начале второй половины XIX века.² Русские царские генералы всегда мечтали о вторжении в Британскую Индию,- пишет он. Но царское правительство, учитывая их финансовое и политическое положение в Европе, не допустили такого действия со стороны своих военных. Однако следует

¹ Грегор. М. Оборона Индии ч. II, СМА вып.10. Спб.1891.

² Мухаммед Вефа-йи Карминеге. Тухфат-ал-хони. Рукопись Института востоковедения и письменного наследия НАН РТ. Инв. №1426; ш.1

отметить, что большинство завоеваний царских войск в Средней Азии произошло благодаря опрометчивости военных и безрассудным действиям их полководцев. Например, генерал М.Скобелев не скрывал своей мечты о нападении на Индостан через Великий Памирский горный путь.¹

У британцев и русских было большое количество шпионов в Средней Азии и Афганистане, которые знали о перемещениях друг друга и о сотрудниках службы безопасности. Как отмечалось, дружба между Кауфманом и Абдурахманханом не оставила англичан в покое, и в Бухаре, Кабуле, Герате и других местах британские шпионы пытались изучить каждое письмо, которое они отправляли друг другу. Руководители обоих регионов – Туркестан и Афганистан, знали об этом, но, для того чтобы показать британцам, что их дружба не вредна для третьей стороны, в некоторых письмах они даже называли британцев, «спасителями афганцев».² Весной 1901 года секретный агент другого российского дипломатического ведомства Мухаммад Али Ходжа, русский офицер, настоящее имя Борис Тагеев, переодетый таджикским мусульманином-шиитом, переправился через Амударью в Афганистан. Его целью было изучение состояния готовности афганской армии и британской армии в Индии против государств Центральной Азии. Он с гордостью выполняет свою миссию и возвращается в Россию через Индию и Европу. Его мемуары были подготовлены к печати востоковедом Н. Хариташвили под названием «Афганистан в памяти русского офицера. Конец XIX века, начало XX века». Русский офицер Б. Тагеев, понаблюдав за положением в афганской армии в начале XX века, пришел к выводу: «Каждая европейская страна может мечтать иметь такую армию, как афганскую».³ Несмотря на бурные политические события конца XIX века, афганское правительство настроено на помощь обездоленным жителям России, пострадавшим от засухи. По словам политического представителя

¹ Кряжин В.Г.. Афганистан. (Сборник статей), М. 1924, с.89

²Соболев, Л.Н. Страница из Восточного вопроса. Англо-афганская распря. (Очерк войны 1879-1880) СПб.: Типография доктора М.А. Хана, 1880-1882. - 687 с

³Н.Хариташвили. Афганистан в описании русского офицера Б.Л.Тагеева.Конец XIX –начало XX в.// Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки №22,СПб.2004,с.121

России в Бухаре Лессару, Абдурахман-хан приказал правительству Туркестанской провинции Афганистана прислать своим русским друзьям в город Карки 200 верблюдов пшеницы, и его распоряжение было выполнено¹. Вся борьба двух сверхдержав того времени - Англии и России - привели к секретному соглашению 1907 года. В результате к России, отошли северные части Ирана, включая Армению, а англичанам достались все индийские земли в том числе Афганистан. Таким образом, 150-летнее противостояние двух сверхдержав поубавилось, хотя и незначительно. Однако Первая мировая война изменила эти соглашения. 20 ноября 1918 года был убит эмир Афганистана Хабибулла-хан. Его сменил Амонуллахан, который сразу же признал независимость Советского государства, и в том же году были установлены дипломатические отношения между двумя соседними странами. Амонуллохан не имел кровных связей с бывшим эмиром. Англичане объявили войну только что коронованному эмиру. Афганцы сражались и потерпели поражение в течение двух месяцев. Однако беспорядки на индийской земле вынудили англичан покинуть Афганистан и наконец, по Равалпиндскому договору 1921 г. Великобритания потеряла полный контроль над внешней политикой Афганистана. В феврале 1921 года был подписан договор о дружбе между СССР и суверенном Афганистаном. По данному договору стороны не должны были заключать договор с третьим лицом в ущерб одной из сторон. Одним из ее пунктов была отмена таможенных пошлин на перемещение торговцев и транзитного имущества через земли друг друга. Советская Россия признала Афганистан по договору о дружбе 28 февраля 1921 г., открылись посольства обеих стран, что позволило принять афганцев во многие страны Европы и Азии и установить политико-дипломатические отношения. В декабре 1921 г. был подписан договор о дружбе. По соглашению Афганистан признал линию Дюранда, хотя это и не отвечало афганским интересам. В результате земли, которые были насильно отняты англичанами у афганцев в

¹ Бабаходжаев М.А. Очерки социально – экономической и политической истории Афганистана (конец XIX в.), Ташкент, 1975, с.48

войне 1893 г., в 1947 г. вошли в состав Пакистана и остались за границей. В результате возвышения Советского Союза Афганистан был вынужден укрепить свои отношения с Великобританией, опасаясь влияния коммунистических идей. Следует однако отметить, что афганцы не приняли предложение Великобритании прекратить сотрудничество с Советской Россией. Подписание договора о дружбе между Советским правительством и Афганистаном в 1921 году способствовало прекращению гражданской войны и борьбе с басмаческим движением в бывшем Бухарском эмирате. Эмир Афганистана Амануллохан также придерживался антиколониальных взглядов, несовместимых с британской политикой. Британцы ждали смены эмира. Так и случилось. В результате антиправительственных выступлений пуштунов на юго-востоке и таджиков на севере страны, Амир Амануллохан был свергнут. Повстанцы, в основном из восточных племен, проигнорировали и свергли эмира и реформатора Афганистана Амануллохана 14 января 1929 года, скандируя «Отменить реформы ереси» и другие конструктивные инициативы Амануллохана и поставили на трон своего лидера, таджикского происхождения Хабибулло Калакани (в некоторых источниках он упоминается Бача-и Сако). Исследователи возложили ответственность за переворот на британцев. По инициативе англичан 12 октября 1929 г. по инициативе Нодира (бывшего премьер-министра Аманулло) был убит Хабибулло Калакани и сформировано новое правительство. С победой и возшествием таджика Хабибулло Калакани к эмирату Афганистана, коммунисты в Москве были вынуждены задуматься. До Бачаи Сако (Хабибулло Калакани), бывший эмир Амануллохан имел хорошие отношения с Советским правительством. Несмотря на политические события в Бухарском эмирате и Хивинском ханстве, он подписал новые договоры с Советским правительством и продолжил свою деятельность, проводя административные, экономические, военные и политические реформы. Советское правительство смогло предотвратить иностранное вмешательство в дела подконтрольных ему территорий и переброску оружия из Афганистана. Великобритания, как и

Советы, не имели четкого плана в Афганистане, из-за перехода эмира Афганистана от пуштуна Аманулло к таджикскому Бача-и Сако. Британцы оказались на распутье: помогать новому правительству или нет. Советское правительство предприняло ряд незамедлительных шагов. Именно в это время, до стабилизации положения в Афганистане, советское правительство довело положение и статус Таджикской АССР до уровня «Советской Социалистической Республики». С другой стороны, мы считаем, что целью этой акции было, прежде всего, поощрение таджиков Советского Союза с целью предотвращения любых провокаций «объединения» таджиков по обоим берегам Амударьи. Этот шаг от повышения статуса таджиков от автономии до статуса советской социалистической республики было предупреждением Хабибулло Калакани улучшить отношения с советским государством. Поскольку бывший эмир Бухары Алим-хан находился в Кабуле, он всегда был в поисках утраченного эмиратского трона. С первых же дней восшествия на престол стало ясно, что Хабибулло замышляет с лидерами басмачей в Средней Азии заговор с целью скорейшего освобождения Средней Азии от Советов. Выяснилось, что басмачей, на этот раз, возглавит их бывший эмир Бухары Алимхан. В апреле 1929 года небольшой советский отряд вторгся в северный Афганистан и открыто заявил, что поможет вернуть Аманулло к власти. Однако, получив известие о том, что Аманулла достиг Италии через Индию, советская армия покинула Афганистан. Политическая ситуация в Афганистане не утихала, а обострялась. Опасаясь экстремизма со стороны Бача-и Сако, британцы использовали антиправительственное восстание, чтобы посадить на афганский престол одного из родственников Аманулло по имени Надирхана. Это произошло в октябре 1929 года. Надирхан извлек уроки из ошибок своих предшественников и дружелюбно и миролюбиво относился к русским и к британцам. Он даже оказывал военную помощь Советам в уничтожении повстанцев на границе Афганистана с Бухарской Народной Советской Республике.

3.3. Развитие отношений Восточного Туркестана и северных соседей (киргызы-кайсаков) со Среднеазиатскими ханствами

Географический район, ныне известный как Кашгар, существовал в далеком прошлом как часть ряда государств и империй, таких как Цин (Китай), Турецкий каганат, Монгольская империя, Тибетское религиозное государство, Йеттишахр и Исламское государство Восточного Туркестана. На сегодняшний день этот район является одним из крупнейших центров и административных единиц Синьцзян-Уйгурского автономного района Китайской Народной Республики. Что касается географической, политико-дипломатической, социально- культурной и торгово- экономической истории региона, можно найти в таких исторических книгах, как «Равзат ур Ризван ва Хадикат уль Гильман» Бадриддина Хуссейна Кашмири, «История Шахрухи» Нияза Мохаммада Хуканди, «Ансоб ус салатин ва таворих ул хавокин» Мирзо Олим из Ташкента, «Таърихи хамсаи Шарки» («История Восточной Хамсы») Курбона Али Айогузи, «История Бухары, Хуканда и Кашгара» Мирзо Шамси Бухари, «Мунтахаб ут-таварих» Мухаммада Хакимхана,¹ где содержатся уникальные информации. По нашему мнению, термин «Кашгар» происходит из древнеперсидского языка и его словосочетания встречается среди названий городов и селений в Среднеазиатском региона, например таких как «Фалгар», «Утогар», «Бегар» и др. Средневековая история Кашгара, также как история других народов Средней Азии полно трагедий и разрушений. Среднеазиатские ханства, Цинский Китай, либеральные религиозные движения во главе с великими ходжами с центрами Исламского халифата в Турции, а также такие религиозные движения, как Нематуллахия, Накшбандия, Увайсия и другие силы очень хотели влиять и даже взять под свой контроль Кашгар и его окружающие провинции. С проникновением таких империй, как Россия и

¹ «Равзат ур ризвон ва хадикат ул гилмон» Бадриддин Хусайн Кашмири «Таърихи Шахрухи» (История Шахрухи) Ниёза Мухаммада Хуканди, «Ансоб ус салатин ва таворих ул хавокин» (Род султанов и история хаканов) Мирзо Олима Тошканди,

Англия в регион Центральной Азии, их роль возросла. Город Кашгар с его удобным расположением в перекрестке «Великого шелкового пути» стал центром большого внимания со стороны многих государств мира. Кашгар также называют «Хутаном». В исторической литературе Кашгар упоминается как «Малая Бухара» («Малая Бухара» или «Йонг Ли»). Его столицей был город Ёрканд. В него входили такие крупные города, как Янги Гиссар, Уч, Оксу, Хутан. Кашгар, в своё время, был административным центром таких государств, как Юэчжи (II в. до н.э.), Тюркского каганата (IV в.), Караханидов (XI в.), Исламского государства Восточного Туркестана (1933-1934 гг.) и обозначал название города Кашгара, а также и название государства Кашгар. Всем ясно, что с момента основания династии Цин в Китае (с 644 г.), до начала XX века, Кашгар был политическим, административным, религиозным, культурным, военным и экономическим центром западного Китая. По свидетельству китайского путешественника-язычника Сюаньсяна, посетившего Бадахшан в 629 году нашей эры, он отмечал свое пребывание в государстве Кирпанд, называя его жителей не «тюрками», а «горняками», подчеркивая их близость к согдийцам и описал их язык и письменность близко к древним согдийцам. Выходить кашгарцы были из коренных индо-арийских народов этой земли и родом с гор Памира.¹ Со временем, после нашествия войска Хромого Тимура в конце XIV века, началось обращение населения Кашгара в ислам. Следует отметить, что термин «Кашгар», впервые наряду с названиям Восточного Туркестана и «Йеттиша-р» в своих трудах использовал русский офицер и востоковед Ч.Ч.Валиханов.² Сходство Кашгара с Бухарой (хотя и маленькой Бухарой) и ее окрестностями означало, что Кашгар также был одним из самых передовых центров таджикской цивилизации в Восточном Туркестане. Термин («Малая Бухара») был придуман в основном русскими после присоединения Бухарского эмирата. Как отмечено, политические и религиозные круги, сосредоточенных в

¹Курбон Ширин. Жунго тажик маданияти.(Культура таджиков)). КНР, Урумчи, 1992, с.46

² Валиханов Ч.Ч. Сочинения. // ЗРГО.-Т. 24 //Ч.Ч Валиханов. Сочинения. ЗРГО.-Т. 24. - СПб., 1904; Он же. Собр. соч. -Т. 1. - Алма-Ата, 1961.-Т.2, 1962, с.98

среднеазиатских ханствах, неоднократно пытались воздействовать и влиять на мусульман Кашгара и его окрестностей. Например, имам секты Накшбандия по имени Офок Ходжа (полное имя Хидаятуллах Офок Ходжа ибн Ходжа Мухаммад Юсуф, 1626-1693г.), был сторонником Далай-ламы, (языческому религиозному лидеру на юго-западе Китая). Все религиозные движения и вели непримиримую борьбу за освобождение Восточного Туркестана от «атеистов» (китайцев), все они были сторонниками или потомками Хидаятулло Офок Ходжа.

В исторических источниках, в том числе в книге Мир Абдул Карим Бухари «История Средней Азии», приводятся сообщения об отношениях Бухарского государства с соседними странами, в том числе с ханами Восточного Туркестана. В ней приводятся сведения о направлении посольств из стран Средней Азии в сторону Восточного Туркестана, упрощении торговли, снижении таможенных издержек между государствами региона во второй половине XVIII-XIX веках. Исторический источник «История Средней Азии»¹ Мир Абдул Карими Бухари содержит уникальные сведения об отношениях Бухарского государства с соседними странами, в том числе с ханами Восточного Туркестана. Эта работа охватывает события с 1740 по 1818 годы. Эта книга издана на разных языках.

Политическая ситуация в регионе изменилась после событий середины XVIII века в Иране, особенно после смерти Надир-шаха Афшара. С другой стороны, зверства, вандализм и грабежи, совершенные борцами за свободу в Кашгаре, разозлили китайцев. Китайское правительство считало действия исламских боевиков незаконными и жестоко изгоняло или наказывало повстанцев по всей Восточно-Туркестанской области. Вместе с повстанцами, в Коканд, пришли десятки тысяч кашгарских мусульман, которые покинули свои дома, опасаясь, что их убьет китайская армия, и вместе с женами и детьми направились в Коканд и другие районы Средней Азии. Подобные

¹ Мирзо Абдукарим Бухарои. История Средней Азии. - Париж, 1876, с.23

антикитайские восстания происходят регулярно с 1758 года, когда китайцы вторглись в Восточный Туркестан.

В итоге, китайцы были вынуждены отправить лидера повстанцев Джахонгира Тура и Хаккули (посланников Хукандского ханства) в Хукандское ханство для пожизненного заключения и согласились выплачивать Хукандскому хану ежегодную сумму денег, чтобы держать их в тюрьме под стражей. Однако они бежали из плена и собрали мятежников на Алайских равнинах, чтобы идти в направлении Кашгара. По этому поводу писал автор источника «Мунтахаб ат-таворих» Мухаммад Хакимхан Тура. В 1826 году сторонники священной войны из городов и уездов Хуканда, из Уротеппы и Шахрисабза уговорили хана Хуканда Мухаммадалихана помочь Джахангиртуру в занятии Кашгара. Так и случилось, и с помощью Мухаммадалихана Джахангиртура захватил Кашгар и правил почти 9 месяцев: Джахангиртура объявил себя «газием» (борцом за веру) и с помощью хукандцев, а также кыргызов захватил Кашгар. Он получал большие суммы денег от мусульман из всех уголков Средней Азии и за ее пределами. Через девять месяцев после оккупации Кашгара повстанцами, с прибытием регулярной армии в 70 000 китайцев, Джахонгир терпит поражение: он был захвачен киргизами Алая и передан китайцам. В 1828 году Джахангиртуру несколько дней держали в железной клетке в Пекине как предателя, а затем жестоко убили, что подтвердил английский турист Вуди.¹

В связи с возвращением хивинского хана из Кашгара, мы видим дружеское обращение Бухарского эмира и Хукандского хана. В том же году (1826 г.) бухарский эмир Хайдар через своего посла Исматуллоби к хану хукандскому Мухаммадалихану «успешно вернувшийся с «газавот» (войну за веру), посылает дары и Мухаммадалихан также посылает свои дары эмиру бухарскому Хайдару через своих послов Султонхана и Азимбоя. Отсюда следует, что для эмиров и ханов Средней Азии вторжение в Кашгар и участие

¹Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. Т.1-2, - Душанбе: Ирфон, 1989,с.25

в священной войне за освобождение его территории всегда было приоритетом, и они не были нейтральны в решении вопросов этого региона. С периода возникновения династии Хукандов до 1830 года в северо-восточном направлении было предпринято несколько таких попыток. Как уже упоминалось, это сделал сам Мухаммадалихан. Однако, длилось это недолго и почти все такие рейды были безрезультатными. Они не только провалились, но и закончились резней тысяч невинных людей в Восточном Туркестане китайской армией. Например, в 1830 году усилия хана Юсуфходжи (брата Джахонгира) закончились убийством 80 000 невинных людей.¹ В 1838 г. «лжеправитель» Эрканда и Кашгара по имени хан Ходжа, человек благочестивый, после подавления антикитайского восстания скрывался в Бадахшане, но попал в плен к шаху Бадахшана. Поскольку Бадахшан в то время сильно зависел от Китая, местные правители передали беглецов китайцам.² Связи между правителями Бадахшана и Китаем разозлили мусульманских правителей региона, которые развязали против них войну. Поэтому в 1820 году произошел реванш правителя Кундуза Муродбека через территорию Бадахшана на юг Кашгара. Следующее вторжение в Кашгар произошло в 1847 г. под предводительством одного из ходжей, Катта Тура (известного также как Ходжатура и Ишан Хан Тура. С.С.). Он хотел быть у власти в Кашгаре и вел большое количество жителей с «газиями» на оккупирование Кашгара. В Оше к нему присоединяется группа во главе с двумя биями-киргызами по имени Хидирби и Олимби. После того, как Катта Тура вместе с Мусульманкулом, Хидирби и Олимби, снова захватили Кашгара, китайцы изгнали их и их семьи из Кашгара. В суровую зиму того же (1848 г.) года погибли тысячи детей и стариков, в Хуканде крестьяне продавали своих детей по дешевке (от 2 до 4 российских рублей), чтобы заработать на кусок хлеба. В 1857 г. под руководством один из родственников Джахонгира по имени Валихонтур происходит народное восстание в

¹ Мирзо Шамс Бухорой. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухорой, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 109 с.

² Наливкин В. Краткая история Кокандского ханства. - Казань, 1886, с.56

Кашгаре, и она была против гнета маньчжуров, год спустя китайцы подавили восстание, и Валихантура отступил до Дарваза в направлении Памира, но был захвачен царем Дарваза Исмаилом и отправлен в Хуканд. В других частях Восточного Туркестана, в том числе в Кучаре, дунгане-мусульмане подняли восстание при Рашид-ходже, закончившееся в 1864 г. созданием Дунганского ханства. Дунгане не останавливаются, продолжают сопротивление и образуют царство Урумчи. В Хутане власть перешла к Хабибулле-хану. В 1864 году сын Джахонгира Бузрукхон прибыл из Хуканда в Кашгар и сразу же был назначен Кашгарским ханом. Как видно, с появлением мелких и крупных, частично мусульманских ханств, китайское правительство также было вынуждено принять его, так как была создана административная единица.

Эта административная единица возникла как самоуправляемая организация в Восточном Туркестане, которая называлась Йеттишахр и возглавлялась Якуббеком по прозвищу «Богатый». Создание такой административной единицы было приемлемо для китайцев. Ахмад Дониш также упоминает: "...в это время Якуб Мингбоши отправился в Кашгар и сел на трон обманным путем. Эти два беглеца (Умаркул и Хайдаркули Кипчак, бежавшие от расправы с кипчаками и укрывшиеся в Кашгаре, С.С.) перешли к нему на службу». ¹ До 1877 г. и русские, и англичане вели переговоры с Якуббеком по разным вопросам. Однако, самопровозглашенное государство Якуббек не был признанным со стороны русских властей, чтобы не испортить отношения с китайским соседом. Британцы вместе с Османской Турцией всегда помогали и поддерживали Якуббека, пока он не был свергнут. Прежде чем говорить о причинах восшествия Якуббека на престол, необходимо уточнить несколько моментов об обмене дипломатическими отношениями между соседними с Кашгаром странами. Хан Хуканд Маллабек имел очень хорошие отношения с Китаем и отправил туда своего посла Абдуфаттоха. Эти доброжелательные отношения восходят к 1859 году. Посол прибывает в

¹Дониш Аҳмад Махдум. Рисола ё мухтасаре аз таърихи салтанати хонадони манғития. (Краткая история мангитских эмиров Бухары). Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960

Йорканд. По пути в Пекин ему не разрешили проехать, а через некоторое время посол был убит. Другой хукандский посол по имени Махдум Конибодоми отправляется в Ёрканд, Махдум остается в Ёрканде надолго и возвращается. Специальные посланники и шпионы из имперских держав как британцы и русские, активно изучали регион и вмешивались в политические дела Кашгара.¹ Ежегодно в Кашгар приезжали британские спецпосланники, большинство из них посещали и Бадахшан. В 1836 году англичанин Вуд (спутник Борнса) путешествовал из Кабула, Кундуза и Бадахшана точно так же, как Марко Поло. Однако с началом первой англо-афганской войны в 1838 году в Бадахшан почти 20 лет не ступала нога европейца.

Лишь в 1857 г. ученый А. Шлагинтвейт отправился в Кашгар и, как упоминалось, был обезглавлен в восстании, устроенном Валихан-турой. Причина его убийства заключалась в том, что он не показал Валихану ни своих писаний, ни своего проездного документа. Затем туда путешествовали майор Мангомери, или Абдулмаджид (ум. 1860), прошедший через Бадахшан в Кашгар, и Мирзо (ум. 1868). В те времена царские русские присоединили киргизские степи, а англичане охраняли Индию. Царские русские вмешались во внутренние дела Кашгара, чтобы сохранить спокойствие в Восточном Туркестане. Кашгар, который был завоеван китайцами в 1760 году, в течение сто лет, до 1860 года оставался спорным регионом между Китаем, Россией и Великобританией. Для разведывательной работы в Кашгар, русские отправили служившего в российском военном министерстве, 22-летнего казаха Чокана Валиханова.² Чтобы сохранить это дело в тайне, он получил прозвище «Олимбай» и должен был играть роль «купца». Поскольку Чокан Валиханов был востоковедом, много рукописей собрал в Кашгаре и привез их домой. Следует отметить, что большинство письменных источников, которые он привёз, были написаны на персидско-таджикском языке и они ждут своего изучения и обзора. Например, среди них такие исторические источники, как

¹ Веселовский, Н.И. Бадаулет Якуб-бек аталык Кашгарский / Н.И. Веселовский. СПб., 1898. - 103 с

² Валиханов Ч.Ч. Сочинения. // ЗРГО.-Т. 24 //Ч. Ч Валиханов. Сочинения. ЗРГО.-Т. 24. - СПб., 1904; Он же. Собр. соч. -Т. 1. - Алма-Ата, 1961.-Т.2,1962,-526 с.

«Тазкира-и Султан Сатук Бугрохон», «Тазкира-и Туглук Темурхон», «Тазкира-и Ходжагон», «Абу Муслими Мервази» и другие. Еще одним источником, дающим сведения о политической, общественной, исторической и культурной жизни Кашгара, является рукопись «Истории Синьцзяна», написана в 1892 г., Мухаммедом Аламом. Её приобрел тогдашний русский консул в Кашгаре Н. Ф. Перовский и передал Семенову А. А. Он в свою очередь, передал эту рукопись В. В. Бартольду (1869-1930 гг.). В.В. Бартольд (1869-1930) подарил ее Петроградскому Азиатскому музею, состоящую из 61 страницы. Источник описывает руководство восстанием феодала Хабибуллы и его намерение занять Кашгар и Ёрканд и основать государство Хутан. Но вместо помощи Якуббек с помощью англичан захватил Кашгар.¹ О том же восстании рассказывают и другие исторические источники. В частности, примером вышеизложенного является источник «История Шахрухи»² Мулло Нияза Мухаммада Хуканди, автор которого был свидетелем многих исторических событий этого периода. Примером этого также является завоевание Кашгара в 1865 году Бузрукхоном, потомком Ходжи Офока. Воспользовавшись хаосом в Пекине, Бузрукхон открыл посольства в нескольких странах, включая Британскую Индию. По этому поводу автор «История Шахрухи»³ пишет: «В девятом году коронации, Бузрукхон ибн Джахонгир с несколькими тысячами человек ...вошел в Кашгар. Исобек тоже вошел в Кашгар. В одиннадцатом году прихода к власти Мухаммад-Али-хан (хан Хуканда, 1822-1842 гг. С.С.) и столпов государства решили вырваться из круга престижа и отправиться в Кашгар. Один ходжа (Бузрук.С.С.) с несколькими непокорными хулиганами осадили крепость «кафиров» (китайцев.С.С.) и захватили провинцию»⁴ Вскоре Кашгар был захвачен полководцем Якуббеком. Согласно неназванному историческому источнику и его автору, после события 1863 года Кашгар был занят киргизом Содикбеком,

¹Васильев В.П. Записка очевидца восстания мусульман в Илийской провинции китайца Лю-цунь ханя // Русский вестник. 5. 1872.

²Мулло Ниёз Мухаммад Хуканди, “Таърихи Шахрухи” (История Шахрухи), Казон, 1302х.,с.114

³ Там же. С.114

⁴ Там же. С.115

а после прихода Бузрукхана и его личного военачальника Якуббека, присланного ханом Хукандским, события приобретают иную окраску. Якуббек двинулся в направлении Кучара, Урумчи, Манаса, Турфана и Хоми, подчинив себе их и заручившись согласием султана турок, королевы Англии и даже русских, и обменявшись с ними посольствами. Однако, за исключением англичан, другие страны, в том числе и Царская Россия, официально не признали государство Якуббека.¹ Исторические источники, в том числе «История Кашгара»,² основанная на трудах Мухаммеда Алама, в основном восхваляют Хабибуллу (посланника хана Хукандского), а Якуббека не очень, поскольку в этом регионе не хотели негативно влиять на китайскую политику. Хотя Якуббек держался подальше от англичан в Кашгаре, англичане хотели сблизиться с ним во что бы то ни стало. Следует отметить, что военный переворот и захват власти в Кашгаре были осуществлены с помощью британского оружия. Только в 1868 г., было зарегистрировано о приходе троих британских шпионов. «Королева Англии подобна солнцу, которое светить повсюду. Находясь в тёмном и холодном положении, я хочу, чтобы часть ее лучей озарила меня...»³, эти слова произнёс Якуббек. Конечно, при союзе англичан с Кашгаром мог возникнуть новый союз против России и Китая. Этот союз мог быть использован Великобританией вместе с султаном Турции Абдул-Азизом для организации исламского религиозного движения против России и Китая, что на какое-то время (до 1877 г.) имело место. На большие суммы денег, поступающие из Турции и Англии были также построены оружейные заводы. Целью всех этих приготовлений было изгнание царских войск из Средней Азии. Чтобы предотвратить британское вторжение, в 1870 году по приказу Александра II царские войска присоединили Кульджу. В этом походе генерал Колпаковский проявил мужество и был награжден орденом Святого Георгия III степени. Двумя годами раньше, в 1868 г., за

¹Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности. (составитель В.И.Межов. (ч.1-150). СПб.,1878г // Н.П.Корытов. Самозванец Пулатхан ч.1,Ежегодник Ферганской долины. Новый Маргелан,1902г.

²Мухаммад Олам. Таърихи Кошгар. (Рукопись ИВ АН РФ., В.2322,лл 4 а-4б)

³Медведев А. Указ. соч. С.361

неповиновение Якуббеку, правитель Сарыкола Алафшох и коренное население Сарикола, входившие в число древних коренных таджиков, были изгнаны от туда и отправлены в Кашгар и Йорканд. Таджикский исследователь Х. Пирумшоев справедливо отмечал, что с приобретением Хуканда в 1876 г. со стороны Царской России, англичане, афганцы и китайцы вошли в Кашгар и на Памир, чтобы любым способом повлиять на политические события в регионе и продавать свое оружие.¹ Однако Якуббеку Бадавлату не повезло: он трагически погиб в 1877 году, точнее, был отравлен и убит. Было видно, что это дело рук китайцев, и они смогли это сделать. Вскоре после этого, в 1878 г., при китайском вторжении вся территория Кашгара была разрушена китайцами, и десятки тысяч джунгаров также укрылись на русской земле. Так закончилась эпоха правления Якуббека.² Влияние этого исторического события, охватившего регион ровно 13 лет, много лет обсуждалось и объяснялось в межгосударственных отношениях Китая с царской Россией и Великобританией. Автор статьи «Краткая библиография» под псевдонимом «Н.В.» В рецензии на книгу «История Бухары» Н. Шубинского в сборнике «Записки...» (1893 г.) пишет, что царская Россия не имеет никаких завоевательных намерений в отношении Кашгара и желает развивать с ним дружеские, торговые и добрососедские отношения, но признать его не может, потому что там нет твердой власти и не признан Китаем. Автор не уверен, что русские развили бы эту территорию. «Лучшим доказательством этого является новая история Восточного Туркестана. Как бы китайское правительство не убедило туркестанцев, они сделали все удобным и неудобным способом, чтобы изгнать язычников-благодетелей и затравленных под игом мусульманских тиранов. Мы с нашими туркестанцами существуем от потери религиозной связи, потому что и им приходится - признать, что они обречены на политическую смерть. Случайный толчок поможет этому

¹ Пирумшоев Х. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа [Текст]: Сборник статей / Составитель и редактор д.и.н., проф. С. Мухиддинов.- Ч.1. – Душанбе: Ирфон, 2014,с.301

² Медведев А. Указ.соч. С. 612

сознанию развиваться и пожалуй вылиться наружу. Вот почему усиливать значение Бухары нам нет надобности так как будут обращаться взоры наших подданных туда». ¹ Йеттишахр, является частью Китайской Народной Республики, ныне известной как Синьцзян, или «новая земля», и поддерживает хорошие отношения со своими соседями, в том числе с республиками Центральной Азии. В первые годы воссоединения Йеттишахра с Китаем русские хотели предложить им выгодную двустороннюю торговлю. ² Еще в XIX веке русский офицер В.Н.Зайцев, выступил с интересным предложением по благоустройству, в частности, по строительству железной дороги до Кашгарской границы. ³ По его мнению, это помогло бы увеличить торговлю в регионе, однако британцы были заняты разработкой планов в свою пользу. ⁴ Например, британцы организовывая ярмарки для ведения бизнеса в Индии, больше ориентировались на собственные интересы. ⁵ Бадахшан, как сосед Восточного Туркестана, всегда был вовлечен в политические события в регионе, в том числе и в Кашгаре. Или, в столкновениях между ходжами, стремившимися отбить у Китая Хутан и Кашгар, китайский генерал Фу Дэ преследовал мятежников и с помощью правителя Бадахшана арестовал их. Как уже упоминалось, в 1877 году китайцы захватили Восточный Туркестан и убили Якуббека. В том же году, они захватили Сарыкол и Яшилкуль, т.е. полностью завоевали Восточный Памир. Как уже отметили, ходжи (потомки Ходжа Офока), желавшие вернуть Кашгар у Китая, всегда терпели поражение. Основной причиной неудачи посланников Кокандского ханства было то, что они не были едины в борьбе за свободу. Они боролись за право отвоевать Кашгар у Китая но не имели четкого плана действий. Борцы за освобождение Кашгара, начавшие свою борьбу в основном со стороны Коканда, считали

¹Там же. С.641

²Куропаткин А.И. Очерк Кашгарии. СПб.,1878

³ Зайцев В.Н.Памирская страна – центр Туркестана(Историко-географический очерк) Ежегодник Ферганской области,т.2, Новый Маргелан, 1903,с.53

⁴ Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности. (составитель В.И.Межов. (ч.1-150). СПб.,1878г // В.Н.Зайцев. Памирская страна. Ежегодник Ферганской долины. ч.2. Новый Маргелан,1903г.,с.16

⁵Там же. С. 19, 21

себя сторонниками секты Накшбандия, или Белой Горы (Актаклик), а другая группа идентифицировала себя как последователей Исхака ал-Вали из Черной горы (Каратаклик). Существование таких сект и подразделений обесценивало заслуг боевиков-исламистов, желавших отобрать земли Кашгара у атеистов и китайцев, а китайцы всегда побеждали их, несмотря на то, что у них была задействована небольшая армия.¹ Китайцы воспользовались этой разрозненностью боевиков-исламистов и разгромили их и оттеснили к Коканду или Памиру. Среди повстанцев, были таджики горного Бадахшана (Памира), но они были незначительными. Словом, политические события, происходившие на территории Восточного Туркестана, очень сильно влияли на политическую, экономическую, и культурную жизнь таджикского народа, особенно таджиков Памира.

Киргыз-кайсаки. Прежде чем дать сведения о влиянии тюркоязычных кочевых племен севера Средней Азии (киргыз-кайсаки) на торгово-дипломатические отношения государств Бухары, Хуканда и Хивы, необходимо знать краткие сведения о происхождении этих племен в этом регионе.

Среднеазиатские ханства с первых дней своего образования, поддерживали тесные связи со своими северными соседями, в том числе и с такими этническими группами, как «киргыз-кайсаки». Авторы исторических трудов XVIII-XIX вв. считают, что кочевники кыпчакской степи с течением времени в результате миграции и слияния с другими монголо-чагатайскими кочевниками меняли не только свое место, но и свое название с термином «киргыз-кайсак», а позже, как Малый, Средний и Старший жузы. До нашествия Чингисхана упомянутая земля именовалась персидско-таджикским термином «Дашт-и Кипчак». Если обратиться к истории позднего Средневековья, то можно увидеть, что киргыз-кайсацкие народы смогли легко

¹Васильев В.П. Записка очевидца восстания мусульман в Илийский провинции китайца Лю-цунь ханя // Русский вестник. 5. 1872.

приобрести государство. Этому способствовал ряд факторов, в том числе результат феодальной раздробленности и междоусобиц последних представителей темуридских эмиров. Истина принадлежит ученым, проследившим историю возникновения, падения и завоевания Средней Азии в начале XVI века кочевым племенем узбеков-шейбани, продукт более чем столетних набегов и возможного слияния этих пустынных народов с коренными народами Мавераннахр и Хорасана.¹ В средние века началось завоевание Средней Азии кочевыми татаро-монгольскими племенами. Со смертью Абулхайра Узбека (в 1468 г.) казах Джонибек завоевал всю территорию киргизов-кайсаков. В частности, им достались земли по обоим берегам реки Сырдарьи. Кочевые узбеки, такие как кипчаки, карлуки, уйгуры и кунгураты, двинулись в сторону Мовароуннахра. Во второй половине XVI века, в разгар раздела мира, царская Россия приобрела Казанское, Астраханское и часть Сибирского ханства. В то же время, проявилось мужество внука Абулхайра по имени Мухаммад Шайбани, воспитанного в Астрахани. После смерти Абулхайра, Мухаммад Шайбани и его брат Махмуд Султан укрылись у астраханского хана по имени Косимхан. Именно с помощью Косимхана Мухаммад Шайбани начал свои первые грабежи. В 1486 г. он начал завоевывать Хорезм, а затем и территорию Кыпчака (во главе с Бурундукхон-ханом). Тюркские племена на Кыпчакской степи увидели своего союзника в лице Мухаммада Шайбани и в надежде найти новые пастбища объединились вокруг него и стали завоевывать земли Мавераннахра и Хорасана. Политическая история узбекского государства Шайбани, широко изучалась таджикскими учеными, но в его полном отражении среди ученых, кажется, существуют разногласия. Захириддин Мухаммад Бабур, о Мухаммаде Шайбанид говорил: «Неизвестно, откуда взялся этот чужой узбек и враг, который меня сметил...».² В середине XVI века также умер вождь союза казахских степей по имени Косымхан, а его место занял его сын

¹ Саидов А. Политическое и социально-экономическое положение Бухарского ханства в XVII - первой половине XVIII вв. - Душанбе: Дониш, 2010.

² «Бобурнама» (Записки Султана Бобура). Казань, 1857, введ.

Назархан. Во время его правления в обширных казахских степях образовался Союз Малого, Среднего и Старшего жузов (известный также как Орда «киргиз-кайсаков», или «казахов» и т. д.). Со средних веков до XVIII века киргиз-кайсаки имели тесные связи с народами Северо-Восточной Азии. В Казахском ханстве до упразднения и разделения на Малый, Средний и Старший жузы в области внешней политики деятельность Косымхана была значительной. Затем, при Карее и Джанибеке, киргиз-кайсацкие земли расширились. Основными источниками для знакомства с кыргызами-кайсаками являются посольские книги; - архивы внешней политики; - исторические документы; - дипломатическая переписка и т.д. Также просматриваются межгосударственные связи киргиз-кайсаков во внешней политике, с Великими Моголами (в Индии), в области торговли с Сефевидами Ирана и ханств Средней Азии. Хан Таук имел хорошие отношения с Сефевидскими шахами Ирана Аббасом II (1641-1666), Сулейманом (1666-1696), Султаном Хусейном (1694-1722). Жузы не были политически подчинены друг другу и всегда воевали друг с другом за пастбища. Их некомпетентность привела к тому, что они были оккупированы джунгарами в конце XVII-начале XVIII веков, а затем и присоединены к царской России. Конец XVII- века и середина XVIII века были периодом длительной борьбы между джунгарами и кыргызами-кайсаками. В 1683-85 годах, с завоеванием своих земель, также с гнетом джунгар они не смирились и рассеялись во все стороны.¹ Если бы не длительная борьба джунгарского правителя Гольдина Серена (1727 - 1745) с Цинской империей, то джунгары, возможно, завоевали бы больше земель в Кокандском ханстве и на его севере (на месте Большого жуза). После провала миссии Бековича Черкасского (1717г.) российское правительство разработало новый план использования Центральной Азии в качестве связующего звена между Россией, и Китаем, Индией, Афганистаном, Ираном и Турцией. До середины XVIII в. из 3 кыргызских орд - 2 из них

¹Вроневский С. Заметки о киргиз-кайсаках Средней Орды. // Отечественные записки, 1830. -№ 120; Гродеков Н. И. Киргизы и карагиргизы Сырдарьинской области. (Юридический быт). Т. 1 - Ташкент, 1889с.21

подчинялись царской России. Правительство России было вынуждено увеличить количество укреплений и редутов в Яицкой, Оренбургской, Ишимской и Иртышской областях, соответственно, для защиты блокпостов и пограничных переходов от переселенцев и кочевников. После смерти Таукхана (1715 г.) и восшествия на престол Кайипхана (1715 -1718 гг.) казахские ханы, или киргыз-кайсаки, доказали свою непобедимость против внешних врагов, особенно джунгар. Казахские полководцы Абулхайрхана и Каип, воевавшие друг с другом, сдались джунгарам в 1718 году на берегу реки Аягуз. ¹ Оставшие киргыз - кайсаки видели единственный выход из сложившегося положения, иметь связи с царской Россией, о которой не все авторы исторических сочинений XVII-XVIII веков давали полные сведения. Источники сообщают, что джунгары также намеревались захватить Ташкент, но испугались, услышав известие о нападении Надир-шаха на Бухару. Правитель Джунгарии Гольдин Серен (1727 - 1745), на востоке, противостоял правителям Цинской империи. Эти события совпали с периодом подчинения Надир-шаха среднеазиатских стран. Наконец, в 1740 г. послы из России, в том числе Д.В. Гладышев, И. Муравин в сопровождении проводников направились к ставке Абулхайрхана. Несколько дней Абулхайрхан мог быть ханом в Хиве. «Я очень благодарен Богу за то, что Хива находится под властью русского царя и я теперь хан Хивы», ² сказал он на встрече с русским Гладышевым. Но, через 4 дня, с подходом войск Надир-шаха, Абулхайрхан также покинул Хиву и укрылся на правом берегу Сырдарьи и заставил правителя Хуканда Абдул-Карим-хана сопровождать его в завоевании киргыз-кайсакских и даже джунгарских земель. Надир-шах захватил Хиву и убил истинного хивинского хана Эльбарсхана. Гольдин хотел дружить с хукандским ханом Абдул Карим-ханом. Переговоры с хукандским ханом не увенчались успехом, и гунны отправили в Среднюю Азию своих полководцев Септана и Дагби с 30-

¹Гродеков Н. И. Киргизы и каракиргизы Сырдарьинской области. (Юридический быт). Т. 1 - Ташкент, 1889 г. С. 43

² Басин В.Я. Казахстан в системе внешней политики России в первой половине XVIII в. /В.Я.Басин. Алма-ата, 1971г. С.78

тысячным войском. Хукандцы смогли всеми средствами нейтрализовать нашествие джунгар, или ойратов. «Ойрат» как исторический термин означает «друзья» или «союзник»). Джунгары частично покорили Ташкент, но услышав подхода Ахмадшаха афгана, они покинули Хуканд. Правильная версия была та, что они были изгнаны местными силами. В этой борьбе правителю Хуканда Абдул Кариму помогали киргыз-кайсаки Среднего жуза и Старшего жуза. Местные жители считали ойратов атеистами. На самом деле, ойраты поклонялись ламаизму.

С началом царствования Петра I ситуация на земле киргыз-кайсаков изменилась.¹ Организация и отправка царскими русскими различных экспедиции и миссий в сторону Средней Азии не решила проблем безопасности киргыз-кайсак. Следует отметить, что Абулхайр планировал заручиться поддержкой только царских войск. Однако последние события показали, что русские лишили киргызов большей части прав, и об этом мы сообщим позже. Следует отметить, что в начале XVIII века началось закабаление жителей казахских степей, что в итоге привело к подчинению их малым, средним и большим жузам. Как сообщают авторы исторических источников инициаторами присоединения киргыз-кайсаков к России были степные казахи. В декабре 1718 года в Казань прибыл глава казахских послов, или их влиятельный представитель по имени Тайкомур Култубаев и заявил о своей готовности вступить в союз с Россией. Еще в далёком 1719 году Абулхайр-хан писал Петру I, что «...он готов служить не только конным, но и пешим за русских»². Или: «Абулхайрхан поставил цель перейти под власть царской России. Но в 1718 и 1726 годах российские власти его игнорировали. Возможно, они не восприняли всерьез киргыз-кайсакское заявление Абулхайрхана. Петр I характеризовал киргыз-кайсаков как народ степной и легкомысленны»³. В 1730 году Абулхайрхан в третий раз предложил

¹ Вроневский С. Заметки о киргиз-кайсаках Средней Орды. // Отечественные записки, 1830. -№ 120;

² Там же, с. 73

³ Маркс К. Сочинение, т XIV ч. II /К .Маркс, Ф.Энгельс, М., 1969

подчиниться русскому правлению.¹ Поскольку башкиры и калмыки долгое время находились под защитой России и оберегались от любых нападений, Абулхаир тоже хотел воспользоваться русским господством. С этой целью в сентябре 1730 г. в Уфу прибыло посольство Абулхаира во главе с Сейткулом Кайдагуловым и Кутлумбетом Каштаевым, чтобы подать Анне Иоановне письмо с прошением о присоединении к России. Наконец, Абулхайрхан послал своего сына Эрали Султана отправить письмо к русским. 19 февраля 1731 года киргыз-кайсаки были приняты русским императором Анной Иоанновной и завершились представлением киргыз-кайсаков российскому правительству.² В октябре того же года Алексей Тевкелев был командирован к Абулхайрхану, т.е. к киргыз-кайсакам для вручения Почетной грамоты. В свою очередь, А. Тевкелев вернул домой 800 русских рабов, похищенных киргизами-кайсаками в предыдущие годы.³ Однако, по словам авторов исторических источников, царские власти не спешили принимать просьбу малых и средних жузов, потому что большой жуз был против таких действий своих соотечественников. Они подозревали, что малые и средние жузы примут русское подчинение и навредят крупным жузам. Об этом свидетельствовали и сами русские. Принимая пустынные народы среднеазиатских степей, русские власти готовились к достижению своей великой цели. Одной из великих целей царских властей было сближение с среднеазиатскими ханствами. Те же слова Петра I о том, что киргизская земля является воротами на Восток, можно прочесть в воспоминаниях А. Тевкелева, очевидца событий того периода: «Хотя де оная киргиз кайсацкая степной и лехкомысленный народ, токмо де всем азиатским странам и землям оная де орда ключ и врата; и то и ради причины оная де орда потребна под Российской протекцией быть, чтоб только через их во всех азиатских странах

¹ Алекторов А. История Оренбургской губернии Оренбург /А. Алекторов Оренбург, 1883

² Медведев А. Указ.соч. С. 9

³ Тевкелев М. Из журнала переводчика, ездившего в Малый жуз для переговоров о подданстве казахов: АВПР, ф. 122, 1733 г., д. 1 // Казахско-русские отношения в XVI-XVIII вв.: (Сб. документов и материалов). Алма-Ата, 1961,с.183

комониканцею имеет.”¹ Некоторые авторы исторических трудов считают, что присоединение малых жузов к России произошло в 1731 г. По их мнению, присоединение средних жузов к России продолжалось до 1740 г.² Ценными сведениями обладает российский исследователь и эксперт И.К. Кириллов, ставший свидетелем присоединения мелких и средних киргыз-кайсаков к России.³ Его книга была впервые опубликована в 1736 году. Автор приводит больше полезных сведений об Оренбурге, современной области Казахстана, селениях и скотоводческих угодьях киргызских кочевых народов. В своей книге автор так описывает случай присоединения казахов к России: «В 1730-х и 1740-х годах у казахского народа было два выхода: либо присоединиться к России, либо остаться под игом Джунгарии». ⁴ В результате большая часть казахов приняла российское гражданство. Авторы исторических работ интерпретировали положительные или отрицательные последствия действий казахов (киргыз-кайсаков) с сегодняшней точки зрения и по-своему. Историк Вяткин М.П. писал, что принятие казахами подчинения России показало прогресс, но их принятие подчинения Джунгарией означало обратный ход развития. ⁵

По закону, принятому в 1742 г., русское правительство предписывало коменданту Оренбурга Останькову спокойно выслушивать каждое обращение киргызов и по возможности выполнять все их требования. В 1740 г. к России добровольно присоединился и средний жуз. Однако, в то время старший жуз находился под влиянием джунгар и кокандского хана. В конце XVIII, начала XIX века киргыз-кайсакские племена стали хозяевами южных рубежей России. Иногда они переселялись со своим скотом в сибирские степи России,

¹ Тевкелев М. Там же. С. 18

² Аполлова Н.Г. «Экономические и политические связи Казахстана с Россией в XVIII - XIX - в. /Н.Г.Апполова,М.,1960,с.43

³ Кириллов И.К.Цветущее состояние Всероссийского государства./И.К. Кириллов, кн. 1 – 2, М., 1831,с.64

⁴ Адам Олеарий. Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно. Введение, перевод, примечания и указатель А.М.Ловягина. СПб.1905,с.68

⁵ Вяткин М.П. Очерки по истории Казахской ССР / М.П. Вяткин, (с древнейших времен по 1870 г.) Т.1. М.,Л.,1941,с.122

а иногда в кыпчакские степи, еще не находившиеся под властью России. Основное население области, граничащие с Россией, составляют преимущественно киргизы-кайсаки. Как уже упоминалось, с 23 июля 1798 года по указу российского императора Павла I племена и роды, желавшие перейти под покровительство русских, могли пользоваться скотоводческими угодьями по берегам Иртыша. Это привело к подчинению большей части крупных киргиз-казахов (кайсаков) русскому правительству с 1818 по 1850 годы. В 1822 году русским правительством был принят «Путеводитель по сибирским киргизам». По нему земли средних и старших жузов, а также других российских административных округов делились на губернии и уезды. Примечательно, что в примирении и переговорах, приведших в итоге к «покорению» кочевых народов и присоединению их к России, немаловажное значение имеют заслуги некоторых исторических деятелей. Полномочным представителем царской России в Средней Азии при Петре I был назначен Иван Кириллович Кириллов. Именно при нем поселенцы заявили о своей верности России. Кириллов И.К. сыграл важную роль в подчинении казахов, каракалпаков и башкир России. Можно сказать, что он был тем, кто смог воплотить в жизнь многие мечты, которые Петр Великий имел в своем сердце и не смог осуществить. Экспедиции А. Бековича - Черкасского (1717 г.) и И. Бухгольца (1719 г.) не увенчались успехом, это оказало влияние на внешнюю политику России в Средней Азии. Но русские, как всегда, смотрели на казахские степи, и эта мечта горела в их сердцах еще со времен Петра I. Как написано в книге "Аму и Узбой" (автор неизвестен). Во время плаваний по Черному и Каспийскому морям Петр I искал ключ к воротам на Восток, через киргизские и туркменские степи. Губернатор Оренбурга издал распоряжение о пересечении границы казахстанскими мигрантами со своим скотом. В 1785 году султану Карабою, 12 батурам и 32 тысячам дворов было позволено жить на берегах реки Урал. В 1799 году один из ханских сыновей, Нурали Султан Букай, обратился к губернатору Астрахани с просьбой принять его и его подданных в свои подданные. Он, также, ищет жилье для своих

соплеменников-казахов на Урале и Волге. Его пожелания были приняты и исполнены. Приписанные к нему в районе люди образовали Букеевский и Внутренний Урды, которые в том же (1803) году насчитывали 1265 семей и имели более 2 млн. голов скота. Когда встал вопрос о расселении кочевых казахов в бескрайних степях, генерал-майор Астраханского казачьего полка сказал: «Прибыль, которую мы получаем от кайсаков, заключается в том, что они останутся в России с большим поголовьем своего скота, и мы выиграем от этого, а бухарцы и хивинцы, которые до сих пор получали выгоду, будут и дальше этого лишены...». ¹ Соединив западную (астраханскую) границу с юго-восточной границей (Сибирью) и «благодаря географическим факторам» с границами Средней Азии русским окончательно удалось контролировать южную часть своего государства в середине XIX века.² Русские ждали такого достижения почти 300 лет. Принимая пустынные народы среднеазиатских степей, русские власти готовились разработать новые планы для достижения великой цели — присоединить ханств Средней Азии и приблизиться к Индии. Кроме того, прочные союзы с соседними кочевыми племенами рассматривались как способ зарабатывать на жизнь торговлей с восточными ханствами, что укрепляло могущество России в отличие от коррумпированных правителей Средней Азии.

В своей книге П.И. Небольсин отмечает, что в Оренбурге была налажена межгосударственная торговля с тремя среднеазиатскими государствами: Бухарой, Хукандом и Хивой. Из сочинений автора мы видим, что он хорошо знаком с экономическим, социальным, религиозным и культурным положением народов Средней Азии. В 1790 году, после смерти крупного казахского помещика Толеби, новый губернатор Ташкента Юнусходжа подчинил себе Старший жуз. В то время Хукандское ханство состояло только из Ферганской долины. В 1809 году с завоеванием Ташкента, Алимхан (1799-1810) смог расширить территорию Хукандского ханства. В первые годы

¹ Там же. С. 359

² Дубовицкий В.В. Россия в Среднеазиатском регионе: три века в зеркале геополитики //История и современность. Выпуск № 1/ 2009, введ.

хукандцы установили несколько укреплений на берегах Сырдарьи для защиты от киргыз-кайсаков, в Джонкургане, Джулеке, Динкургане, Окмачите, Камышкургане, Туйчибеке и других. В начале XIX века в составе Хукандского ханства проживало 150 тысяч киргыз-кайсаков. Фактически правитель Хафтруда (Семиречий) султан Одилей заявил о своей верности хукандскому хану. В период правления Мадалихана (1822-1842 гг.) вся южная часть Казахстана перешла под власть Хуканда, которым правил ташкентский правитель Гулам Шах Чаттори. Такое положение сохранялось до середины XIX века. Не все киргыз-кайсаки на пределах Ферганской и Ташкентской долине подчинялись Хуканду. У киргыз-кайсаков в Хуканде был свой представитель по имени Кубодби для примирения и для того чтобы решить все возникающие вопросы. Ежегодно киргыз-кайсаки давали в казну хана Хуканда сумму в эквиваленте до 30 000 овец. Кроме того, перед киргыз-кайсаками была поставлена задача регулярно пополнять армию Хукандского хана молодыми воинами и обеспечивать их продовольствием.¹ Киргызские кайсаки учились у русских в повышении культуры своей повседневной жизни. Киргыз-кайсаки радовались с приближением царских войск в Среднюю Азию, они также радовались когда со стороны царских войск был разрушен Хукандский крепость. Доказательством вышеизложенного является строительство и ввод в строй киргызами для поселения в 1900 году первого поселка по имени Таштеппа. Исторические источники сообщают, что киргызы и казахи не имели опыта в скашивании и заготовке сена на зиму до того, как попали под власть России.² Оказывается, они хоть и сами были пастухами, но не знали нюансов своей профессии. В «Гость Бухары» («Мехмоннаме-е Бухоро») Фазлуллы Рузбехона Исфохани говорится, что киргыз-кайсаки считали городскую жизнь для себя домашним арестом, а пребывание в степях

¹Фазлуллохи Рузбехони Исфохони. «Мехмоннома-и Бухоро», (Гостевое письмо из Бухары) Тегеран, 1341х. С.63

²Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии / М.А.Терентьев. История завоевания Средней Азии. СПб.1906,с.167

было превыше всего.¹ Присоединение Средней Азии к России еще больше усилило прогрессивные стороны кочевого народа. Народы Средней Азии увязли в болоте бурлящего капиталистического хозяйства и хотели как можно скорее познакомиться с передовой культурой, наукой и экономикой России. В Средней Азии, в средневековой феодальной среде, рабочих жестоко эксплуатировали. Во второй половине XIX века в Восточной Бухаре и в других ханствах увеличилось число желающих работать на русских промышленных предприятиях. Врагом старших, средних и малых жузов на Востоке была Джунгарская династия. Калмыки Поволжья, и башкиры нападали на киргизов со всех сторон, разрушая их жилища. Казахам с юга угрожали ханы Хивы и Бухары. Однако Россия сыграла важную роль во всесторонних отношениях центральноазиатских государств, особенно в ликвидации саботажа и пиратства караванов торговцев. Чтобы уберечь торговцев и караваны от нападения разбойников, только российское правительство могло различными способами запугивать грабителей. Большинство пиратов были киргизами из кыпчакских степей Средней Азии и Западной Сибири.²

Благодаря ландшафтно-географическим факторам и соединению западной линии с восточной в середине XIX века русские смогли ускорить присоединение Хукандского ханства, Хивы и Бухарского эмирата. Следует отметить, что киргизско-кайсацкие племена прекратили свои внутренние конфликты с вмешательством царских войск и начали мириться. В итоге царским властям удалось подчинить себе киргиз-кайсаков, а также использовать киргиз-кайсаков для подавления беспорядков на границе, вызванных разбойниками Хивинского и Хукандского ханств. В результате грабежи купеческих караванов, похищения людей и кражи в районах, близких к среднеазиатским ханствам, в 60-е годы XIX в., сильно сократились, и царское

¹ Фазлуллохи Рузбехони Исфакони. Указ.соч. С.63

² Небольсин П.И. Очерки торговли России с Средней Азией //Ход ташкентских и хивинских караванов. М.1865,-321с. С.53

правительство придерживалось мнения, что присоединение среднеазиатских ханств посредством киргыз-кайсаков будет проще.

ГЛАВА IV. ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ В ЦЕНТРЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОТИВОБОРСТВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII - НАЧАЛЕ XX В

4.1. Российско-Британское геополитическое соперничество в регионе

В этом параграфе рассматриваются причины, особенности и последствия политического и торгово-дипломатического соперничества России с Великобританией на рынках Средней Азии. Следует отметить, что авторы исторических исследований связывают политическое противостояние между Россией и Великобританией в Центральной Азии с началом визита сотрудников «Ост-Индской компании» в середине XVI века в Центральную Азию.¹ В частности, профессор Платонов С.Ф. отметил, что пионером в этой области был Энтон Дженкинсон, получивший разрешение на коммерческую и дипломатическую деятельность от руководства России того времени.²

До начала политических «Больших игр» Среднеазиатские страны не могли встать на правильный путь своего политического и экономического развития, и это стало причиной того, что они попали под влияние политики западных капиталистических стран. Автор исторического источника Гюльшан-ул Мулук Мухаммад Якуб ибн Амир Даниелби описал события конца XVIII - начала XIX вв., в Средней Азии и Афганистане, где происходило соперничество двух империй того времени: России и Великобритании, борющихся за контроль над торговыми рынками Центральной Азии.³ Каждая из этих империй хотела во что бы то ни стало добраться до среднеазиатских ханств. И. П. Минаев в своей книге «Очерки о Цейлоне и Индии. (Из воспоминаний русского человека)», писал: «...европейцы, особенно британцы, подобны ране в человеческом теле, их в

¹ Платонов С.Ф. «Москва и Запад в XVI - XVII веках» Л.1925,с.34

² Там же. С. 31

³ Мухаммад Ёкуб. «Гулшан-ул-мулук». Рукоп. ИВПН НАН РТ, инв №2663

этой стране интересуется только богатство. Когда они находят это и довольны, они уходят». ¹ Английский историк Джордж Эванс в своей книге «Исполнение вторжения в Британскую Индию», основанной на трудах Поттинджера, Киннейера, Муркрофта и Муравьева, пришел к выводу, что русские могли нанести удар по Индии, однако их действия были направлены не на узурпацию, а на подрыв политической и военной мощи Великобритании. По его словам, атака будет проходить не через Иран, а через Хиву, Кабул и Хейберский проход. В начале XVIII века слухи о вторжении русских в Индию возросло. Они верили, что русские вторгнутся в Индию. С началом войны в Европе, Россия стремилась отомстить Великобритании. 12 января 1801 г. командующий Донской армией генерал Орлов направил царю ряд посланий, в том числе: «Британцы с помощью своих флотов и армий намерены атаковать меня и наших союзников, шведов и датчан. Я готов их принять, но нам нужно атаковать их самим, там, где они чувствительны и не ожидают этого. Таким местом могла бы быть Индия». ² Слухи о том, что русские собираются вторгнуться в Индию, англичане распространили везде. Например: «Павел I, решает послать свою армию в Индию через Среднюю Азию, чтобы нанести удар в самое сердце Британской империи» ³. Действительно, такой план вторжения в Британскую Индию разрабатывали вожди России Павел I и Франции Б. Наполеон, но с убийством русского царя этот план не осуществился. Многие российские исследователи отмечали, что до 40-х годов XIX века царские войска не думали присоединить Бухару.⁴

Русский исследователь и офицер М.А Терентьев отмечал, что русские всегда проводили оборонительную политику в Средней Азии. Такое представление можно найти и в работах английских историков и политологов. ⁵ Они единодушно отмечали прогрессивный характер российской продвижения на Бухару, Хиву и Хуканд, но считали английскую

¹ Минаев И.П. «Очерки Цейлона и Индии. Из путевых заметок русского... ч.11.СПб,1878,с.16

² Медведев А. Указ.соч. С. 241

³ Там же. С.228

⁴ Там же. С. 56

⁵ Терентьев М.А. Указ. соч. С. 351

оккупацию Индии вредной для ее народов. По этому поводу, среди историков-исследователей бытуют также и другая точка зрения. Они пишут о том, что подчинение одного государства другому государству и доведение ее до состояния голода противоречит всем существующим международным законам.¹ Если посмотреть на первые шаги двусторонних политических отношений между Россией и Хивой, то станет ясно, что с отправкой послов, переброской войск в Среднюю Азию, строительством укреплений, царские правители хотели и попытались соединить Амударью с Каспийским морем. Также и другие действия русских означали, что у них были цели, приблизиться к Средней Азии.

В разные годы в Хуканд, Бухару и Хиву посредством торговых караванов приходили английские спец-службы, или т.н. шпионы. Например, приезд Фрейзера в 1820 г. Бернса А. в 1832, 1836, 1838 гг., Коннолли с Шекспиром в 1840 г. в Бухару и Эббота в 1840 г. в Хиву.² По данным авторов зарубежных источников (преимущественно российских), Б.Л. Громбчевский, Н.П. Игнатъев Б.Л. Тагеев, М.И. Венюков, М.А. Терентьев, А.Н. Куропаткин, П. Чихачев, цель, которую Англия и Царская Россия преследовали в Центральной Азии, заключалась в получении доступа к потребительским рынкам крупных городов Центральной Азии и получить доступ к сырью региона.³ Для достижения этой цели стороны действовали, несмотря на

¹ Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб., 1909. – с.43-49

² Пирумшоев Х. Указ.соч. С.207

³ Игнатъев Н. Миссия в Хиву и Бухару в 1858г. – СПб., 1897. – 280с.

Венюков М.И. Краткий очерк английского владычества в Азии / М.И. Венюков. СПб.: в Тип. В. Безобразова и К0, 1875. - 254 с.

Венюков М.И. Россия и Восток / М.И. Венюков. СПб. : в Тип. В. Безобразова и К0, 1877. - 297 с.

Венюков М.И. Путешествия по Приамурью, Китаю и Японии / М.И. Венюков / Под ред. А.А. Степанова. — Хабаровск : Дальневосточное кн. изд-во, 1952. 304 с.

Куропаткин А. Н. Завоевание Туркмении (Поход в Ахал-теке в 1880-1881 гг.). С очерком военных действий в Средней Азии с 1839 по 1876 г. / А. Н. Куропаткин. СПб., 1899. 43 с.

Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879. Терентьев.М.А. История завоевания Средней Азии, т.1. СПб, 1906.

Терентьев М.А. Указ.соч. 362 с. Венюков М.И. Опыт военного обозрения русских границ в Азии. Вып. 2. СПб., 1876

нанесенный экономический ущерб. Например, англичане в те годы продавали свои хлопчатобумажные и шелковые ткани по низким ценам на рынках Средней Азии, чтобы разорить российские промышленные предприятия. В начале XIX в., тон европейских публикаций о торговле среднеазиатских ханств с соседями меняется. Тогда появились работы, содержащие анализ торгово-экономических отношений среднеазиатских ханств с соседями. Некоторые из них написаны достаточно профессионально, поскольку их авторы являлись английскими секретными агентами, в том числе Эббот, (Abbott). Как отмечают некоторые исследователи, от внимательного взгляда таких авторов не ускользали даже мельчайшие детали¹. Среднеазиатские ханства, в том числе и Бухарский эмират в первой половины XIX в. стали объектами «Большой игры» между империями того времени: Россией и Англией. В 1824 г. в Бухару прибыла английская экспедиция во главе с Уильямом Муркфортом. Экспедиция англичан вошла в Бухару через Афганистан. В Бухару миссия Муркфорта с Джорджем Требеком прибыла 25 февраля 1825 года. Они представили себя состоятельными торговцами. У них был план: предлагать широкий доступ на бухарский рынок английских товаров на льготных условиях, создать для британских купцов обстановку наибольшего благоприятствования, переориентировать основные потоки товарооборота с России на Индию, а через нее — на Англию. В тридцатые годы XIX в., англичане посылали своих агентов в Бухару и Хиву. Английский лейтенант А. Борнс, который в 1831-1836 годах побывал в Афганистане и Средней Азии под видом армянского купца, специально исследовал возможность судоходства по реке Аму-Дарье.² Первая половина XIX века была периодом ожесточенной англо-русской конкуренции в

Чихачёв П. Записка о возможности осуществления Российской экспедиции в Индию. // Сборник географических, топографических материалов по Азии. Вып. 23. СПб., 1886

¹ Abbott J. Narrative of a Journey from Herat to Khiva, Moscow and St Petersburg, during the late Russian invasion of Khiva; with some account of the Court of Khiva and the Kingdom of Khaurism. Vol. 1-2., 2002. Vol. 1: 429 p.; Vol. 415 p.; Conolly A. Journey to the North India: Overland from England, Through Russia, Persia and Afghanistan. New Delhi, 2001. 2 Vols. 709 p.

² Дубовицкий В. Ликвидация исторической безграмотности. Александр Бёрнс - «купецскимпасом» // [http:// www. fergananews.com/articles/4860](http://www.fergananews.com/articles/4860)

Средней Азии, особенно в столице Бухарского эмирата в городе Бухаре. Русские и британские разведчики в крупных городах Средней Азии, были заняты сбором разведанных для своих стран. Английский исследователь Дж. Адлер отметил, что помимо политиков и солдат большую роль в международной политике в первой половине XIX века играли разведгруппы¹ В 1831 году в Бухару прибыл английский разведчик А. Бернс. Он был активен, и его целью было определить пути возможного русского вторжения в Индию. В начале 40-х годов XIX в. англичане усиливают торговую экспансию в Среднюю Азию. После того как они привозили много товаров в Бухару и продали их по низкой цене, в результате русские товары стали не востребованными. Русские купцы были вынуждены покинуть Бухару и через год англичане поднимали цену вдвое, причем эти товары были низкого качества.² Таким образом, Россия начиная с 30-х гг. XIX в. постепенно теряла свои позиции на рынках региона и уступала их Англии. Александр Бернс и Мохан Лал были среди британских агентов, работавших над созданием «антироссийского альянса» между бизнесменами и дипломатами в регионе. Например, британский агент-разведчик Аббат, хотел убедить хивинского хана избегать русских и доверять англичанам. Он подчеркнул, что хивинцы могут доверять только англичанам. Британцы не скрывали, что формируют антироссийскую коалицию за счет Средней Азии. Например, капитан Уэйд поощрял хорошее качество британских товаров на рынках Кабула. Британцы действовали себе во вред и имели только одну цель: изгнание русских из Средней Азии и Афганистана. В. Вельяминов-Зернов отмечает, что в 50-е годы XIX в. англичане привозили в Бухару через Коканд свои текстильные ткани, имевшие ярко-красный цвет, пришедшиеся по вкусу азиатским покупателям. После этого хукандцы меньше внимания уделяли русским товарам. Однако с присоединением Средней Азии к царской России, ситуация изменилась, и англичане не скрывали своего поражения в этой региональной

¹Alder G. British Indias Northernfrontier/ 1865- 1895y/ London 1963

²Тамже. -С.82

борьбе с соседними странами. В это время, английские дипломатические агенты Стоддарт и Конолли¹ поплатились жизнью за свою дипломатическую неопытность и 17 июня 1842 г., со стороны Насруллы-эмира Бухары, были казнены на площади в Бухаре.² Один из английских исследователей XIX в. Ф.Г.Фишер позже писал, что Стоддарту предписывалось заключить англо - бухарский договор, направленный против России.³ Прибытие Бухарской посольской миссии в Россию свершилось 3 августа 1840 г. во главе с Мукимбеком Мухаммедом Сеидом. Бухарскому послу были даны такие указания: 1. Ходатайствовать о защите Бухарии от англичан, грозящим ей завоеванием. 2. Просить содействия для обуздания хивинцев, которые постоянно грабят караваны, войдя в согласие с англичанами, начинают явно враждовать против Бухарии.⁴ Как видим, Бухара почти всегда подтягивалась к России, чем к Англии. Во время визита в Англию в 1844 г. русский император Николай I дал британской стороне согласие «...оставить ханства Средней Азии в качестве буферной зоны, разделяющей Россию и Индию, дабы предотвратить их от опасного соприкосновения».

Русские шпионы также селились в этом регионе различными способами, например, с помощью научных и географических экспедиций. В противостоянии двух империй того времени, России и Британии, на первое место вышла геополитическая сторона вопроса. Активизация британских инициатив на Востоке беспокоила русских, поэтому враждебность англичан к русским ощущалась на всех фронтах. После каждой российской миссии в Среднюю Азию, Афганистан и Иран, британцы предпринимали серию провокаций, чтобы отдалить местное население от русских. Русские делали то же самое. Буквально, через сто лет после британского вторжения в Индию

¹Wolf Joseph. Narrative of a mission to Bokhara, in the years 1843-45, to ascertain the fate of Colonel Stoddart and Captain Conolly. 2 vol. London, 1845. –С. 328-352; Wolf Joseph. Travels and adventures. 2 vol/ second ed. London, 1861.-С/377-379; Grover Ceptain John. The Bokhara Victims. 2hd ed. London, 1845.

² Там же.-С.94.

³ Халфин Н.А. Британская приобретение в Средней Азии в 30-40-х годах XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира // История СССР. -1958. -№ 2. -С.107.

⁴ Халфин Н.А., Рассадина Е.Ф. Ханыков Н.В. — востоковед и дипломат. -М.,1979. -С. 19.

в результате многочисленных предательств и разнузданных нарушений со стороны руководства Ост-Индской компании произошли первые антибританские народные восстания. Антибританские движения индийского народа в 1857-1859 годах привели к утрате Ост-Индией руководящего положения во внутренних и внешних делах Индии и она, как королевская колония, перешла под непосредственный контроль английских королей и стала частью их империи.¹ Так, исследователь Стро называл правление королевы Виктории лучшим периодом британской королевской деятельности в Индии: «Индией сегодня управляет группа пиратов, занимавшиеся мародерством».² Однако это не означало освобождение индийского народа. По словам русского востоковеда Терентьева М.А., это похоже на поговорку «избежал дождя, но попал под снег». С этими его высказываниями мы согласны, но по поводу других его высказываний: «Сохраняя Самарканд, мы можем постоянно держать Бухару голодной и жаждущей без хлеба и воды и, таким образом, управлять высокомерием населения этого региона с помощью диеты» -мы не можем согласиться.³ Такую угрозу, в частности запугивания афганцев, мы видим и в британо-афганских отношениях. В своих исторических источниках («Афганистан на пути истории») Губар Мир Мухаммад Гулям, пишет, что по словам вице-короля Литтона, если Шерали Хан не согласится на английское предложение, то они вместе с Россией удалят Афганистана с политической карты мира.⁴ Царская Россия и Великобритания за время своего существования так и не смогли найти справедливого решения во многих международных вопросах, особенно по Средней Азии и Индии. Везде, где вмешивались эти империи, наступал глубокий кризис. В частности в Средней Азии, Индии, Ирана и Афганистана. Прав исследователь Бобоходжаев: «В своей антироссийской пропаганде англичане подталкивали

¹ Медведев А. Указ.соч. С. 121-132

² Там же. С. 99-109

³ Там же. С. 123

⁴ Губар Мир Гулом Мухаммад. Афганистон дар масири таърих. (Афганистан в зеркало истории), Тегеран, 1343х., с. 17

лидеров Средней Азии и Афганистана к заключению антироссийских соглашений. Британцы не скрывали своих планов по созданию антироссийского союза в Средней Азии. Именно англичане заставили афганцев в 1883 году, переправившись через реку Пяндж, вторгнуться в Бадахшан. В то время Шугнан, Рушан и Вахан были оккупированы эмиром Афганистана. Этим британцы отомстили русским, за «друга» Кауфмана Абдурахман-хана, который прожил в Самарканде более 10 лет, прежде чем взойти на афганский престол.¹ Тем самым англичане намеревались захватить также Дарваз, Куляб, Каратегин, Бальджуван, Гиссар и Курган-Тюбе. В своей книге М.Греггор отмечает, что это был грандиозный план по разделу территорий между антироссийской коалицией.²

Приобретение Пендина афганцами в 1884 году также был инициирован британскими офицерами, что в итоге закончилось победой русских. Удивительно, но эмир Афганистана отказался завладеть спорной территорией.³ В результате этого конфликта между Царской Россией и Великобританией чуть не вспыхнула война. «Россия была на волосок от войны с Англией из-за дележа добычи в Средней Азии» писал В.И.Ленин.⁴ Для проведения военных операции нужны были деньги. Богатые английские буржуазии поверили в «угрозу со стороны Царской России» и перед надвигающейся опасностью были готовы платить. Генерал – квартирмейстер британской армии М. Греггор писал не о том, как обороняться от России, а наоборот, предлагал развёртывать наступательные действия английских войск против России как на азиатском континенте, так и на Европейской части России, чтобы конкретно отстраниться от русских угроз.

А также М. Греггор, предлагал и считал, что такие меры, могут спасти Индию, а также и Англию: -дипломатическое заигрывание с ЦарскойРоссией, как отвлекающий манёвр; -обыскивать русские торговые суда, запретить

¹ Медведев А. Указ.соч. С. 237

² Греггор М. Оборона Индии, ч.1, СМА вып.10 СПб.1891, с.111

³Файз Мухаммад хон Котиб «Сиродж – ут – таворих, т.111. стр.224

⁴ Ленин В.И. «Полное собрание сочинений, т.30,стр,186.

русской торговли как морской, так и сухопутной; -отправка миссии для определения северной и северо - западной границы Афганистана;-развитие широкой шпионской сети в русском Туркестане; - отправить эмиссаров для организации восстания против русских в русском Туркестане; - расчленение Российской империи с помощью коалиции государств; - создание антирусской коалиций в составе с Германией, Австрией, и Турцией; -подчинить Герат под протекторат Англии; -заключение союза с афганскими племенами – хозарийцев и гар-аймаков; -передать под юрисдикции Англии Вахана и Читрала; -привлечение Персии на сторону Англии.

Как история показывает, первые из шести пунктов этих мер, англичанами были осуществлены. Этот план был представлен со стороны английского генерала, и естественно, некоторые из правительственных кругов с позволением условия осуществляли эти пункты. После того, как часть Средней Азии была присоединена к России, в Англии начали говорить о том, что сбылся миф, о «русской угрозе». Как мы наблюдаем, политические события в последней четверти XIX в., стали непредсказуемыми. Несмотря на все заявления и угрозы со стороны англичан, царские войска под предлогом «обезопасить границы», или «безопасности торговых сношений от «буйных» и «полудиких» народов» в 1865 – году присоединили Ташкент, в 1866 – году между царскими войсками и Бухарского эмира произошли военные действия, а в 1868 – году Самарканд был присоединен к России.

Английская пресса ежедневно писала об угрозе со стороны России. Для разжигания антирусской пропаганды был использован венгерский путешественник и английский шпион А.Вамбери. За беспокойство по поводу событий в Средней Азии, англичане обязаны были лорду Роулинсону, который со своим меморандумом в июле 1868 – году выступил в парламенте и в частности отмечал, «что дни Коканда, Бухары и Хивы сочтены»¹, и безусловно допускал возможность скорого появления русских аванпостов на Амударье. Роулинсон в качестве примера, привёл письмо исследователя В.В.

¹ H.Rawlinson, Op. cit.p.290

Григорьева (1816-1881). Тот писал о том, как мечтают россияне, и как они хотят поскорее попасть в Индию. Чтобы держаться по дальше от России, Роулинсон считал, что необходимо добиться господствующего положения в Афганистане, и превратить его в «сильную и дружественную державу».¹ Подобно тому, как царские войска поочередно присоединили крупные города Средней Азии и подходили к границам Британской империи в Индии, англичане также не хотели отставать от русских и начали завоевывать Калота, Белуджистана, Синда, Пешавара, Мултана и Пенджаба. Англичане хотели подобраться как можно ближе к российской границе. Русское движение в Средней Азии вызвало большие споры в Британии: казалось, что русские целились в Индию. По мере того, как дипломатическая напряженность и словесные войны между Великобританией и Россией ослабевали, ходили слухи, что Россия оккупирует Индию сегодня или завтра. Таким образом, российские историки и военачальники усиливали сопротивление сверхдержавам.

Во второй половине XIX века в России, особенно в среде русской буржуазии, Средняя Азия была представлена не с лучшей стороны. Такие авторы статьи представляли Англию как справедливую и благонадёжную страну, где всегда уважали права человека. Для русской буржуазии того периода, Средняя Азия была как менее важным в международном отношении, но среди офицеров были люди с другим мнением. Военный министр России в 70 – е годы XIX в. Д. Миллютин был за проведение твёрдой политики в отношении Англии и по вопросам Средней Азии. Он знал, что между англичанами и русскими, по этим вопросам нет единства. А российский министр иностранных дел Горчаков А. и его заместитель Гирс наоборот были дружелюбны с Англией и хотели уступить ей по многим вопросам. Колониалисты всегда искали повод, чтобы оправдать свои поступки в той или иной стране. У них существовал один прекрасный метод основания для

¹ H.Rawlinson, Op. cit.p.292

экспансии: они ссылались на необходимость защиты новых владений от агрессии другой державы.

Англия захватывала одну территорию за другой, Царская Россия тоже не уступала ей по этому вопросу: они повсюду создавали военные пункты и военные базы, вынуждая слабые государства стать зависимыми от них. XIX – век, был умело воспользован Англией вторжением в богатейшую страну Востока – Индию, а Царская Россия в нежелании отставать от нее присоединяет к себе большую часть Средней Азии. Для того, чтобы присоединить новые территории, англичане использовали разные методы. В первые годы англичане воспользовались услугой Ост-Индской компанией, а Царская Россия воспользовались посредством военных экспедиций. Обе державы постоянно находились в положении войны. Но, в Англии, не все чиновники верили в угрозу со стороны России. Английский лорд Лофтус всегда был убеждён, что поход России в Индию невозможен. Лорд Гренвил считал, что у него нет причин опасаться русского нашествия на Индию и такой вариант действий для него был как абсурд и доказывал невозможность русского наступления в Индию.

Первая волна антироссийских выступлений под названием «Русская угроза» проходили в Англии в 30е- годы XIX в. В то время Россия держала себя далеко от стран Центральной Азии, и естественно не имела никаких планов по захвату Индии. «Русская угроза» - нужна была английскому правительству для того, чтобы повлиять на английскую буржуазию, чтобы она взяла часть расходов на увеличивающиеся средства для вооружённых сил. Надо было оправдаться каким-то образом, чтобы обосновать свою агрессивную и завоевательную политику в Центральной Азии, Среднем Востоке и в Индии.

Одной из английских личностей того периода, который был распространителем антироссийских настроений в Англии, был господин Уркорт. Он, как и Бернс, утверждал близость неизбежного похода русских войск в Индию и падения британского владычества в Индии, в случае отказа

от срочных мер. Такая паника среди английской буржуазии накаляла страх. Буржуазию заставляли платить, чтобы выстоять против русских. На самом деле, уже шла первая англо – афганская война. Русские в это время еще и близко не подходили в Среднюю Азию. Хотя они уже попытались овладеть некоторыми участками в западной части Средней Азии. Но не смогли, как сами подтверждают, погода не позволяла, год был не такой, и тд.

В числе английских исторических исследователей и сторонников «русской угрозы» в 70-80 х г. XIXв., у которых были труды по истории того времени, были:- Г Роулинсон «Англия и Россия на востоке» (1875);- Д. Булжера «Англия и Россия в Средней Азии (1879г) »;- Ч. Мервин «Мерв, царица мира» (1881) и «Русское наступление на Индию – 1882; - Мак Греггор «Оборона Индии» (1885) – и все они считали, что Англия для обороны Индии должна установить своё господство в Афганистане.¹Роулинсон высказывал также о Персии и предлагал пути выдворения оттуда русских.Таким образом, его меморандум отражал взгляд тогдашней агрессивной части британских правящих кругов. Английский министр иностранных дел Кларендон высказывался о том, что британское правительство не чувствует и ни подозревает тревогу, так как Англия достаточно сильна в Индии, и может отбить всякую агрессию. Также он напомнил, что «Россия и Англия намерены признавать некоторые территории из числа своих владений в Азии нейтральными»² Эти высказывания были в марте 1869 – года. Министр иностранных дел России Горчаков был согласен с его идеей, и предложил Афганистан в качестве такой зоны. Но, представитель Британской Индии, от себя добавил, что Бадахшан и Вахан тоже являются частью Афганистана. Но русские дипломаты категорически возражали против этой трактовки Форсайта. В результате, восточные границы Афганистана и Бухары, (Бадахшан и Вахан) так и остались неопределенным и в сентябре 1872 года, новый английский посол в России А.Лофтус, увидев Кауфмана в Москве, на

¹ Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. — СПб.: Типография П.П. Меркульева, 1875. — 362

²RumboLd to Clarendon, 26.IV-1869 BFSP. V LXIII p 668 // 27. III.1869 BFSP,V LXIII p 659

выставке, решил возобновить переговоры о северной границе с Афганистаном. В конце октября 1872 – года, встреча Лофтуса с Кауфманом состоялась в Санкт Петербурге. Кауфман категорически высказался против присоединения Бадахшана и Вахана к Афганистану, поскольку эти два владения ни когда не входили во влияние афганских правителей. Эти области были независимы, но лишь для внутреннего спокойствия страны обязались платить Кабульскому эмиру подать. Кауфман совершенно определенно утверждал в связи с этим, что эмир Шир Али Хан не вправе претендовать на владения этой страной.

Начиная с 1869г., с того момента, как царские войска высадились в Красноводске, английские чиновники не радушно отнеслись к этому и болезненно отреагировали на всякое продвижения царских войск – в направлении Хивы. В конце декабря 1872 – года, особое совещание, проходившее под председательством Александра II приняло окончательное решение об экспедиции в Хиву. «Дейли телеграф» – писала об опасности, которая лежит в присоединение Хивы к России. Временно исполняющий обязанности минстра иностранных дел России А. Вестман утверждал, что Россия не собирается оставаться в Хиве, а лишь намерена наказать хана за содержание в плену русских подданных. Министр иностранных дел Британии Кларендон и лорд Гренвилл не согласились с такими доводами царских военных.

В эти дни, (осенью 1872г), на европейском континенте состоялась встреча трёх императоров – Александра II , Вильгельма и Франца – Иосифа, которые начали переговоры, так называемый «союз трёх императоров», который завершился в октябре 1873г. Это событие сыграло на руку Царской России, потому что она заручилась поддержкой Германии в походе на Хиву. После того, как в газете «Тайм» было опубликована статья, о том каким образом «по любовно» хотят разделить Азию: Россия делает что хочет с Хивой, а Англия с Афганистаном и княжеством в верховьях Амударьи, то есть с Бадахшаном и Ваханом. Со стороны царского правительства, это предложение было хорошо

воспринято, это свидетельствует о миссии графа Шувалова – в Лондон, сразу после нескольких дней публикации этой статьи. Эта горная часть Средней Азии была изучена капитаном Вудом. Пяндж и её главный приток Сархад, вытекающий из озера Сарыкол (позже Вуд) был принят за настоящее русло Амударьи. Согласно англо – русскому соглашению от 27 ноября 1873 года. Царская Россия имела право свободы действия на правобережной части северо-восточной части реки Амударьи, Рушана, Шугнана. Англичане были против аннексии этих земель, со стороны царских войск. Эти земли согласно соглашению от 1869 г – были переданы Бухарскому эмиру. А левобережная часть, как выше уже отметили, принадлежала афганскому эмиру Ширалихану. Теперь, после того, как были определены границы между обоими державами, встал вопрос, о промежуточной нейтральной зоне. Такая зона, как мы помним, было определена – это государство Афганистан. За эту идею, ратовал господин Форсайт (англо – индийский представитель правительства), конечно он тогда думал, что всё что принадлежит Афганистану, в будущем после аннексии Афганистана перейдет Англии. На переговорах точно было сказано и подтверждено, что такая нейтральная страна, между двумя державами будет Афганистан. После того, как русские дипломаты постепенно пытались добиться свободы действия на северной территории Амударьи, британские дипломаты вынуждены были соглашаться, но не все были согласны. Между русскими и англичанами, камнем раздора был город Мерв с прилегающими территориями. Английский посол в Санкт-Петербурге Лофтус подчёркивал, что в связи с намерениями России в отношении Мерва, Британское правительство должно потребовать гарантии противовеса опасности Индии. Активизация британской инициативы на Востоке обеспокоила русских, поэтому враждебность англичан к русским ощущалась на всех фронтах. Слабые феодальные центральноазиатские государства, оказавшиеся в центре политических событий XVIII, XIX и начала XX веков, стали причиной конкуренции империй: России и Англии. Для обеих сторон присоединение Средней Азии к ним решила бы сразу несколько проблем: 1).

ханства Средней Азии были оккупированы англичанами, их «жемчужина» Индия была бы спасена от всех внешних угроз. 2) Для британцев завоевание Средней Азии стало бы еще одним большим успехом на международном уровне. 3) Британская присоединение Средней Азии приблизила бы их к российским границам и грозила изоляцией России и снижением влияния русских в регионе. 4) Если бы ханства Средней Азии и Индия были присоединены к России, то сбылась бы их вечная мечта. Следует отметить, что несколько российских императоров мечтали завоевать Индию и не достигли своей цели. (включая Петра 1). 5) Еще одной давней целью русских было сближение с британской «Жемчужной Индией». Угрожая Индии, они хотели решить свои геополитические проблемы в Европе и тем самым добились бы своей давней цели. Российская сторона направила в г. Кабул послание при посольстве Виткевича. Поскольку русские завоевания еще не достигли Сырдарьи, установление дипломатических отношений Афганистана с русскими в конце 30-х годов XIXв напугало британцев.

В начале 1840 года состоялась царская военная экспедиция под руководством Перовского в Хиву. Хотя это и не удалось, британцы поняли, что русские полны решимости не только завоевать Среднюю Азию, но и вторгнуться в Афганистан и Индию. Англичане потребовали от эмира Афганистана изгнать русского Виткевича из Афганистана. Столь напряженная обстановка привела к афганской войне с англичанами в начале 1840-х годов. В сентябре 1869 г. министр иностранных дел России Горчаков и его британский коллега Кларендон встретились, чтобы обсудить «строительство» буферной стены между Россией и Великобританией, которая станет оборонительной. Обе стороны хотели сделать шаг вперед: англичане хотели превратить Среднюю Азию в оборонительную стену, а русские хотели превратить Афганистан в такую же зону. Наконец, в 1873 году было подписано давно откладывавшееся соглашение об определении линии границы между Россией и Великобританией, в частности, в северном Афганистане и южной части Бухарского эмирата, и обе стороны согласились установить границу в Азии.

Теперь обе стороны согласились делать в Азии все, что захотят. При подписании договора между империями русские допустили большую ошибку, результат которой стал непростительным для таджиков на века, потому что по этому договору несколько провинций и земли на левом берегу реки Пяндж, перешли к афганцам. По соглашению Афганистан изначально признавался обеими сторонами как «буферной зоной». Однако более поздние события показали, что англичане взяли под свой контроль и афганские земли. Якобы это было ответом на присоединение Царской Россией Хивы и Хуканда. После присоединения Хивы русскими в 1873 году, англичане начали строительство буферной зоны с Ираном. Поскольку русские могли вторгнуться в Индию через Иран, англичане потребовали, чтобы такой оборонительной стеной для них стал Иран. Именно в это время русские присоединили еще одно независимое государство Средней Азии: на этот раз Хукандское ханство перешло под власть Царской России. Подобно тому, как царские войска присоединили крупные центральноазиатские города, включая столицу и крупные промышленные центры Хиву, Бухару и Коканд, и подошли к границам Британской империи, так и англичане после завоевания Калота, Белуджистана, Синда и Пешавара Мултона, Пенджаба - подошли к русским границам. Помимо авторов исторических источников, исследователи исторического наследия более позднего периода также не давали единой оценки англо-русской политике в Средней Азии во второй половине XVIII и XIX веках. Однако сам факт изучения и сохранения исследовательских работ по данной теме показывает, что вопрос присоединении Средней Азии, Индии и Афганистана Россией и Великобританией требует дальнейшего изучения. Потому что не все авторы исследований советского времени давали верную оценку ходу событий: все события и человеческую историю приходилось оценивать с точки зрения коммунистической идеологии. Но, несмотря на все эти препятствия, важные исследования по данному вопросу были проведены историками - востоковедами как Б.Г. Гафуровым, Х.А. Халфиным, Г.А. Хидоятовым, Б.И. Искандаровым, В.Н. Виноградовым, М.А. Бобоходжаевым,

Х.А. Ерофеевым и другими.¹ Например, в 1887 г. русская разведка узнала о намерениях афганской армии захватить Термез и Карки и немедленно устремилась укрепить там свои опорные пункты. Было ясно, что афганцы действовали по совету британских офицеров. Завоевание части Бадахшана, которая была и частью Бухарского эмирата афганцами в 1883 и 1885 годах, стало еще одним свидетельством некомпетентности царской дипломатии. В 1892 году под руководством генерала Ионова на Памир был направлен небольшой отряд русских пограничников, которые освободили часть Памира от афганцев. Они останутся там, создав военный гарнизон. В 1895 году специальным соглашением между Россией и Англией река Пяндж была определена как граница между Бухарой и Афганистаном. И в этом случае русский исследователь Логофет указывает на некомпетентность российских дипломатов. По его словам, после 20 лет присоединения области к России, с потерей значительной части земель на левобережье реки Пяндж в Дарвазском районе, между россиянами и англичанами наконец-то было подписано соглашение. Согласно ему, в Бухарском эмирате русские имели право селиться в 5 городах: Новая Бухара (Каган), Карки, Чоржуй, Термез и Сарай. В этих городах были открыты первые хлопкоочистительные заводы. Одна нефтяная компания «Нобеля» открыла свои склады в этих городах. Присоединение Средней Азии к России. А беспорядки при афганском дворе всегда давали британцам возможность взять дело в свои руки. Афганский эмир Шерали в 1878 г. обратился к англичанам за помощью в усмирении гражданской войны и получил отказ. Он немедленно обратился к русским, и в том же году по приказу Александра II небольшой отряд во главе с генералом Столетовым вошел в северный Афганистан. Британцы использовали это как предлог, чтобы объявить войну афганцам. Она длилась два года, но

¹ Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история, ч.1-2,- Душанбе: Ирфон, 1989. Халфин А. Провал Британской агрессии в Афганистане (XIX начало XX в.).-Москва, 1959. Халфин Н.А. Русия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). -М., 1974- 406 с. Халфин.Н.А. Присоединение Средней Азии к России (60-90-е гг. XIXв.).М.Изд.: «Наука»,1965 Халфин Н.А Политика России в Средней Азии (1857-1868). - Москва, 1960. Т.1.-510 с. . Антонова К. А. Английское завоевание Индии в XVIII веке / К.А. Антонова. М. : Восточная литература, 1953. — 326 с.

заканчивается подписанием соглашения между Афганистаном и Великобританией. По договору Великобритания контролировала внешнюю политику Афганистана и получила право держать своего представителя, из числа мусульман, при дворе эмира. В Средней Азии, Царская Россия вместо Хукандского ханства создали Ферганскую область в составе Туркестанского генерал-губернаторства.

Британцы видели свою главную цель в 70-х и 80-х годах XIX в. в том, чтобы не позволить русским получить контроль над Афганистаном. Угроза англичан со стороны русских возникла после победы русских в войне против турок. Хотя русские выиграли войну с турками, раздел территорий Османской Турции был завершен в пользу европейских стран, в первую очередь Англии и Австро-Венгрии. Русские генералы (Кауфман и Милютин), посоветовавшись с императором Александром II, разработали план нападения на Индию, чтобы досадить англичанам. Русские, опасаясь потерять Среднюю Азию, не хотели тратить свое драгоценное время на пустые переговоры с невежественными ханами и эмирами. Таким образом, русские военные пришли к выводу, что единственным выходом нейтрализовать Англию, это и есть полностью свержение средневекового деспотического строя в Средней Азии и присоединение её к России. «Их (русских) принуждали к этому сами ханы и эмиры». ¹ Другой русский исследователь, Л. Н. Соболев, так отзывался об удержании русских войск: «Маловероятно, что русские получают выгоду от этой отсталой феодальной земли. Многие думают, что те 5-6 миллионов сумов серебра, которые расходуются ежегодно в этой стране, (в Средней Азии.С.С.) идут во вред российскому правительству. Однако, если бы такая операция (т. е. решительное вторжение русских (в Среднюю Азию.С.С.) имела бы место в 1853 г., то русские могли бы предотвратить и Крымскую войну». ² С началом военных действий капиталистических держав в Афганистане, начавшихся в

¹ Медведев А. Указ. соч. С. 696с

² Соболев Л.Н. «Географические и статистические сведения о Зеравшанском округе с приложением списка населенных мест округа», IVт. Записок Отд. Статистики ИРГО, Санкт Петербург, 1874, (тип. Имп. АН), с.4

основном во второй половине XVIIIв., народ Афганистана стал свидетелем трагических событий. В качестве буферной страны Афганистан получал 12 лакхов в год (1 млн., 200тыс.) от Англии в 1883 году и 18 лакхов (1 млн., 800 тыс.) в год с 1893 года. Границы двух мировых держав в регионе находились в состоянии повышенной готовности: на российско-афганской границе был построен ряд оборонительных укреплений, а в Герате с помощью британских инженеров были построены аналогичные укрепления между Афганистаном и Ираном. Уникальны на этот счет сведения исторического источника «Тухфат-ал-хани» или «Истории Рахимхани» Мухаммада Вафо Карминаги. Мухаммад Вафои Карминаги дал сведения об исторических событиях всей территории Бухары, но интересны его сведения о двусторонних отношениях между Бухарским эмиратом и Афганским государством в начале второй половины XIX века. В других источниках эта тема не фигурирует.¹ В этот период историки дважды упоминают, что Царская Россия и Британия были на пороге настоящей войны: одна в 1884 г., во время русской оккупации Мерва, закончившейся в 1886 г. подписанием договора в пользу русских; - другой в 1895 году, во время научной экспедиции на покорение русскими Великого Памира и это за счет контроля над его высочайшей вершиной (ныне вершина И. Сомони), что позволило армии двигаться в направлении Индии, Афганистана, Китая и Средней Азии.² Русские генералы всегда мечтали о вторжении в Британскую Индию, но русские власти, учитывая своё финансовое и политическое положение, не позволяли офицерам вторгнуться в Индию. Следует отметить, что большинство завоеваний русских в произошли благодаря опрометчивости их командованием войск. Например, взятие крепостей Мерва и Кушка при Хивинской династии, или присоединение Кукандского ханства, или изгнание англичан с Памира и т.д. свершались в

¹ Мухаммед Вефа-йи Каримнеги. «Тухфат-ал-хани» /Пер. В.Л. Вяткина, //Спр. книжка Самаркандской области за 1898 г. Вып.6. Самарканд, 1899.

²Кряжин В.Г. Афганистан. (Сборник статей) / Кряжин В. Г., М. 1924, 242ст. (с.87).

результате безрассудных действий царских русских генералов.¹ Также вопрос о Памире и планах его завоевания стояли перед империями. Это был одним из важнейших вопросов в геополитических конфликтах между двумя державами, Россией и Великобританией. Во второй половине XIX века визиты представителей двух сверхдержав на «Крышу мира» участились, потому что страна, владевшая Памиром, могла получить контроль над всем регионом. В частности, на Памир в 1873-74 годах был отправлен разведчик Британской Индии Форсайт со своей экспедицией. Посольство состояло из разных специалистов. Например, Гордан и Траттер изучали истоки Амударьи (Пянджа), и дали подробные сведения о Вахоне, озере Зоркуль. Раздел Памира также должен был произойти между великими державами того времени, как отмечает известный таджикский историк, академик Рахим Масов: путем «топорного раздела».² После тщательного изучения Бадахшана англичане в переговорах с Царской Россией решили разделить границу между двумя странами — до озера Зоркуль (Виктория). Это разделение было согласовано с эмиром Афганистана. Но, в 1889 году афганцы присоединили Вахон, Шугнан и Рушан. В том же году англичане завоевали ханство Хунзы, расположенное в южной части Памира. Главной целью англичан было отбросить русских как можно дальше от британско-индийской границы. Однако в переговорах между Англией и Россией в 1895 году линия границы в пользу русских изменилась на свое нынешнее положение. Наконец, Памир, как пограничная стена между крупными государствами, как России, Китая и Англии, делил Туркестан на Восточный и Западный, англо-русский и афгано-китайский. Присоединение Памира осуществлялась в основном полковником Ионовым с момента ввода части военного штаба под командованием капитана Кузнецова в составе 7 офицеров, 1 главного врача, 172 пехотинцев, 44 казаков, 26 военных добровольцев. Все это делалось в целях сохранения спокойствия на Памире. С

¹ Соболев Л. Н. Географические и статистические сведения о Зеравшанском округе с приложением списка населенных мест округа// ЗРГО по отделению статистики. Т. 4. - СПб., 1874.-561 с.(с.68)

² Масов Р. История топорного разделения. - Душанбе, 1991; Его же. Таджики: история национальной трагедии. - Душанбе, 2008.

апреля 1893 года командование этим отрядом принял на себя капитан Зайцев Н.В. Все необходимые материалы, как продукты питания, так и бытовые, были получены из города Оша. В августе 1893 года отряд посетил военный губернатор Ферганы. С 15 июля по 25 сентября 1894 г. в результате специальных операций генерал Ионов отбил Шугнан у афганцев. Исследователь Б.Л. Тагеев описал в книге, как царские войска вошли в Хорог.¹ Много написано о Памире и его месте в определении геополитической ситуации в регионе, особенно о политических отношениях между двумя сверхдержавами, Царской Россией и Великобританией. Все это в конечном итоге было направлено на то, чтобы провести границу между двумя сверхдержавами того времени, что было окончательно завершено в 1895 году. Из сочинений английского полковника Н. В. Ганна в 1895 г. видно, что русское вторжение на Индостан через Памир было невозможно. Все горные дороги труднопроходимы, а русские не настолько глупы, чтобы посылать войска в Британскую Индию из этих мест. Это действие аналогично тому, возможно ли русским вторгнуться в Канаду через Сибирь?» Сэр Ричард Темпе тоже на нескольких примерах считал невозможным для России ввести войска в Индию через Памир.² Русский разведчик Б. Л. Громбчевский в донесении Генеральному штабу своей страны 14 марта 1891 г. писал, что появление даже небольшого количества царских войск в направлении Памира могло бросить вызов великой мощи британских военных и вызвать среди них панику.³ По поводу несправедливого раздела границы между русскими, англичанами и китайцами ученый Д.Л. Иванов еще в 1895 г. считал ее несправедливой. По его словам, русские пограничники сейчас наблюдают за британским вторжением на Малый Памир (то есть на правый берег Пянджа). Однако

¹ Тагеев Б.Л. Русские над Индией. Очерки и рассказы на боевой жизни на Памире. /Б.Л.Тагеев. Русские над Индией. Очерки и рассказы на боевой жизни на Памире. СПб, 1900г, с. 112.

² Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности» (ч.1-150).ч.2, // Ежегодник Ферганской долины. Н.В.Зайцев. Памирская страна. Новый Маргелан. 1903г.

³ Доклад подполковника Б.Л.Громбчевского читанный в Николаевской Академии Генерального Штаба 14 марта 1891г. // Громбчевский Б.Л. Доклад читанный в Николаевской Академии Генерального Штаба. М., 1891, с.91

британское положение очень хорошее, и географическое положение британских воинских отрядов, лучше и не такое холодное и необитаемое, как русское.¹ Соревнование за Памир было в самом разгаре между русскими и англичанами на всех уровнях. Подполковник Уотер в 1894 г. во время встречи с капитаном Зайцевым говорил о русско-английских отношениях на Памире и приносил извинения от имени англичан за труды английских памироведов-Мак Грегора и его супруги. М. Грегор писал «Торжественно клянусь, что русско-индийский вопрос никогда не закончится, пока Россия не будет изгнана из Кавказа и Туркестана».² Главной причиной недоверия русских к англичанам были, конечно, такие книги от английских офицеров и исследователей. Например, в книге А. Вамбери также содержится следующая информация: «Наступит день, когда русские и британские солдаты встретятся друг с другом. Этот день близок. Этот факт необходимо учитывать».³ Вскоре предсказания А. Вамбери сбылось: - Генерал Ионов, в 1891 году, столкнувшись с английским капитаном Янгхазбеком в районе Базай Гумбаз, не дал ему продолжить «путешествие» и сказал ему: «Ваша поездка на Памир невозможна без разрешения правительства России!»⁴ Британский подполковник Ватерес вспоминает встречу с полковником Зайцевым: «Г-н Зайцев Н.В. сказал мне, что границей между нами (т.е. Англией и царской Россией.С.С.) должен быть не Мургаб, а Пяндж»⁵ Англичанин пишет, что русскому офицеру не нравятся действия афганцев по отношению к местному населению, истязание ими народа, изъятие зерна и прочее. В 1893 году на правый берег Пянджа убежало 60 рушанцев, спасаясь от голода и страданий.

¹ Туркестанский сборник...(ч.1-150).ч.2, //Ежегодник Ферганской долины. Н.В. Зайцев. Памирская страна. Новый Маргелан. 1903г.,с.70

² Там же. С. 78

³ Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.

⁴ Туркестанский сборник сочинений и статей относящихся до Средней Азии вообще, Туркестанского края в особенности» (ч.1-150).ч.2, //Ежегодник Ферганской долины. Н.В.Зайцев. Памирская страна. Новый Маргелан. 1903г.,с.70

⁵ Там же. С. 73

И как писал русский офицер, стало понятно, почему таджики ненавидели афганцев.¹

¹Там же. С. 74

4.2 Место России в торгово-дипломатических отношениях среднеазиатских государств

Международные отношения в XVIII - начале XX вв., между среднеазиатскими государствами и другими зарубежными странами нельзя привязать только к торговым экспедициям, которые в этот период совершались чаще других веков. Наряду с торговыми миссиями совершались также дипломатические посольства. Большинство решаемые политико - дипломатические задачи решались, именно под прикрытием «торговли» или торговых караванов. Этот метод, был широко распространён и осуществлялся со стороны почти всех восточных стран и оно прикрывалось высокопоставленными чиновниками в этих государств. Некоторых торговцев со стороны правительства озадачивали ведением дипломатических дел, тщательно избирались умные, ловкие и знающие языки, историю и умеющие вести себя в остро-неординарных ситуациях личности.

Следует отметить, что дипломатические и торговые контакты Центральной Азии с царской Россией имеют тысячелетнюю историю. Торгово-дипломатические отношения Среднеазиатских ханств с соседними государствами с царской Россией в изучаемый период находились в режиме постоянного роста. Несмотря на все существующие политические проблемы, второй половины XVIII, начало XX вв., был активным периодом в межгосударственных отношениях царской России, особенно в дипломатических и торговых отношениях со странами Средней Азии. Торговых связей царской России с народами Средней Азии стимулировало развитие приграничных территорий, купцы и предприниматели осваивали новые районы сбыта отечественной продукции, новые отрасли промышленности, способствовало упрочению отношений царской России с южными соседями. Также, оно способствовали не только расширению знаний о соседнем регионе с царской Россией, но и качественному изменению торговой политики государства на этом направлении.

Торговые связи среднеазиатских государств с соседними странами, особенно с царской Россией, упоминаются в исторических трудах русского исследователя П. И. Небольсина, и его выводы реалистичны.¹ Из исторических источников становится ясно, что в средние века не во всех европейских странах были сведения о существовании восточных государств, о руководстве и их государственном устройстве.

Востоковед В.В. Бартольд изучая межгосударственную историю царской России и государств Средней Азии пришёл к такому мнению: «Связи русского народа с народами Средней Азии восходят к глубокой древности. Торговля русскими со странами Средней Азии проходила по Каспийско – балтийскому пути»² писал он. Исследователь древней истории А. А. Семёнов упоминает, что торговлю с русскими в основном вели таджикские купцы и город Бухара как транзитный город играл большую роль для продажи русских товаров.³

На момент присоединения к царской России в Средней Азии господствовали феодальные отношения. После вхождения царской России в Среднюю Азию эта земля была втянута в финансово - денежные отношения Российской империи. Были созданы первые заводы, в первую очередь хлопкоочистительные и маслобойные, банковские учреждения, построены железные дороги. Развитие промышленности и появление рабочих среди местных народов было большим шагом вперед в экономической и социальной жизни Средней Азии. Средняя Азия постепенно вышла на связь не только с общероссийским рынком, но через него и с мировым рынком. Но, после больших ожиданий и возобновления торговых отношений возникли искусственные барьеры. Например, русский исследователь Логофет отмечал, что одной из причин слабого развития торговли со Средней Азией был, прежде всего, обман эмиров и их окружения, контролировавших все

¹Небольсин П.И. Очерки торговли России съ Средней Азией / П.И.Небольсин //Ход ташкентских и хивинских караванов.М.1865,-321с.

²Бартольд В.В. «История изучения Востока в Европе и в России» Л – 1925 ст.165.

³Семёнов А.А. Очерк устройства Центрального административного управления Бухарского ханства позднейшего времени /Семёнов А.А.//Труды АН Тадж. ССР т.26, Ст. 1954г. стр. 16.

рыночные операции. Тем временем иностранные, в том числе российские торговцы ждали разрешения на торговлю в соответствии с таможенным законодательством стран Средней Азии, по этому месяцами не могли торговать. Еще одним историческим источником, дающим редкие сведения о дипломатических и торговых отношениях ханств Средней Азии с соседними странами, является книга «Очерки военно-политических отношений России со Средней Азией» исследователя А. Шепелева¹. Он упоминает, что в 1726 году посланник хивинского хана Субхонкули предстал перед царицей Екатериной I и передал грамоту хана своего государства, направленную на установление дружеских и торговых отношений. Как отмечает в своей книге А. Шепелев, попытки восстановить отношения с народами Средней Азии предпринимались русскими, в основном, через вождей зауральских гор и берегов Иртыша и Урала, а также Оренбурга. Однако любые попытки российских властей восстановить всесторонние отношения с центральноазиатским ханствам всегда подвергались нападкам со стороны кочевых народов, калмыков, и киргыз-кайсаков. А в северных среднеазиатских пустынях, хозяйничали те же свободные туркмены и киргыз-кайсаки. Каждые из этих бандформирований ждали момента: они не только грабили торговцев, но и брали их в заложники, воровали чужих людей, крестьян, женщин, детей, чтобы продать на своём рынке² Усилия по восстановлению торговых отношений царской России со Средней Азией в царствование царицы Анны Иоанновны были безуспешны. Несмотря на чрезвычайное положение, среднеазиатские торговцы выезжали в Астрахань и Оренбург, а русские – в Бухару, Самарканд и Балх. Первый такой караван с русскими товарами был инициирован оренбургским губернатором в 1750 году в сторону Кабула, который они считали «первым городом Индии». По его возвращении русские купцы во

¹Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношении России с Среднею Азиею /Материалы для истории Хивинского похода 1873 года.- Ч.1. Ташкент,1879,с.28

²Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб, 1856.- Т. 10. с.375

главе с Неплюевым взяли за восстановление регулярных торговых посольств и создание постоянных торговых агентств в Бухаре, Хиве, Кабуле и Кандагаре. Тогдашний губернатор Кандагара Ахмад Шах Дуррани, контролировавший земли Герата и Мешхеда, пообещал торговцам безопасность посольства. Русские купцы Неплюев, Тевкелев, Данил Рукавкин, переводчик Гулиев в 1753 году доставили в Хиву товары на сумму 20 тысяч российских рублей.

Кыргызские грабежи в направлении Оренбург - Хива всегда пугали торговцев. Царское правительство было вынуждено открыть торговые представительства в Хиве, Иране и в Астрахани, чтобы вывозить товары из двух стран по воде. При Екатерине II и Петре III положение в политических и торговых отношениях Средней Азии и России оставалось прежним и существенно не изменилось. В 1778-1780 годах русским правительством были проведены важные реформы по систематизации управления кыргызами на территории Малой Орды, находившейся под властью кыргызов. Одной из таких реформ стала отмена ханского управления в стране. Теперь в деревнях вместо «хакимов» теперь действовали главы аулов. Однако такая система управления не понравилась кыргызам, особенно потомкам бывшего хана, и они в 1790 году вновь назначили своего хана. Главной целью этого нововедения, глава Оренбурга Игельстрём считал, вывести кыргызский народ из рабства в более цивилизованную жизнь. Но этого не произошло, наоборот историки конца XVIII века сообщают о межнациональных волнениях, а затем упоминают о разделении киргизской орды на три части: к истокам реки Сырдарьи, к северной части Каспийского моря и образованию Букеевской орды на русской земле. В начале XVIII века Петропавловск стал центром торговли царской России. Город стал центром продажи товаров бухарских купцов. Русские также отправили посольство в Бухару в 1802 году во главе с поручиком по имени Гавердовский, чтобы закрепиться в Средней Азии. Но поездка оказалась для них неудачной: по дороге киргизы убили спутников Гавердовского, в том числе и его жену. Как сообщает Небольсин П.И., эмир

(или хан) был главным купцом в Азии, так как всякая торговля с большим оборотом зависела от эмира, или от эмирских денег, или от эмирских товаров.

¹ Во второй половине XVIII в. торговые отношения между русскими провинциями и торговыми центрами Центральной Азии, по сравнению с предыдущими годами, значительно усилились. ² Прежде чем говорить об установлении двусторонних отношений, особенно дипломатических и торговых отношений между царской Россией и ханств Средней Азии, необходимо предварительно сообщить о подчинении к царской России малых, средних и больших жузов земли киргыз-кайсаков. Это связано с тем, что территория казахских жузов (ныне киргыз-кайсаков) расположена в средней части Средней Азии России. Отправка русских посольств в Среднюю Азию и из Бухары и Хивы в Россию продолжалась в XVII и XVIII вв. По данным исследователя Брагинского И.С., из Средней Азии, главным образом из Бухары, Хивы и из северного Афганистана в Россию, в конце XVII, первой половины XVIII вв., 8 раз направлялись посольства. ³ Эта практика усилилась и в конце XVIII, начале XIX вв. В этот период было отправлено 12 посольств из Хивы и 12 посольств из Бухары в царскую Россию. И.С. Брагинский отмечает, что в том же веке из царской России в Среднюю Азию в 1620 г. прибыло посольство во главе с Хохловым, в 1660 г. под руководством Ивана Федотова, в 1670 г. братьев Пазухиных, в 1675 Давудов и Касимов посещают Хиву и Бухару со своими экспедициями. В XVIII веке раз в 5-6 лет в Петербург и Москву, из Бухары и Хивы приезжали послы с той же целью: товары, которыми торговали бухарские торговцы в России, были в основном сухофрукты, полуфабрикаты, сырье и около 25% хлопкового волокна. Товары, ввозимые из России в Среднюю Азию, включают готовые металлические изделия (15%), медный лист, сталь и чугун. Поскольку царская Россия была крупнейшей промышленно развитой страной, она экспортировала большую

¹ Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10.с.375

² Минаев И.П. Очерки Цейлона и Индии. Из путевых заметок русского... ч. 2. СПб, 1878, с. 16.

³ Брагинский И.С. Исследования по таджикской культуре. М.,1977, с.56

часть своей промышленной продукции в Среднюю Азию. Н. Бутенев, горный инженер, приехавший в Бухару по поручению русского правительства и работавший в области выплавки и литья чугуна, писал в 1843 г., что в Бухаре он выплавлял свежий чугун из привозимого купцами из царской России лома свежего чугуна и высочайшего качества у него были покупатели по всему региону.¹ Царская Россия была важна для Средней Азии. Значение дружественных отношений, в том числе торговых с царской Россией, для Бухары и Хивы в первой половине XIX века очевидна. Только при незначительном прекращении торговли между двумя областями цена хлопка на среднеазиатских рынках упала на 50%, цены на ввозимые из царской России промышленных товаров возросли с 4-5 руб. до 22-23 руб. из-за дефицита. Большое значение торговли с царской Россией для среднеазиатских ханств, при Алексее Михайловиче отмечал Н. И. Костомаров. По его мнению царь не оставлял мысли об использовании среднеазиатского пути для установления постоянной торговли с Индией, но его попытки закончились неудачей и индийские товары продолжали доходить в царскую Россию через бухарских купцов. С началом гражданской войны в США, ввоз американского хлопка в царскую Россию прекратился, а среднеазиатский хлопок нашел покупателей на российских фабриках. Это означает, что экономические связи между Средней Азией и царской Россией неразрывно связаны и в середине XIX века на долю царской России приходилось более 60% внешней торговли Средней Азии. Немецкий философ Ф. Энгельс отмечал несовместимость государственного устройства восточных государств (в том числе Турции), с капиталистическим устройством. По его словам, в этих странах землевладельцы лишены обычных прав, которые им принадлежат.²

Следует отметить, что российские исследователи внесли значительный вклад в изучение всех важных сторон жизни народов Средней Азии. Например, политические, экономические и торговые отношения в работах

¹ Гулшани Мухаммад Содикхоча. Таърихи Хумоюн (История Хумаюна) /Подготовка текста, введение и указатели Дж.Назриева. Душанбе, 2006, с.58

² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинение., т. XIV ч. II, М. 1969, с.59

российских исследователей Иванина М., Мушкетова И., Наливкина В., Соболева П., Сухаревой О., Шепелева А. четко упомянуто.¹ Историки оценивают социально-экономическое положение народов Средней Азии с XVI века до её присоединения к царской России (т. е. до второй половины XIX века) как невыносимое.² О несправедливом отношении к правителям среднеазиатских ханств со стороны торговцев и представителей торговых компаний говорится во многих источниках. Бухара, как стратегический район, имела большое значение для царской России в силу своего расположения. Бухара на пересечении путей Востока и Запада, Севера и Юга приносила большую пользу русским торговцам. Через этот город торговцы из Индии, Кашмира, Кашгара, Китая, Афганистана, Ирана, Бадахшана, Синьцзяна и других стран привозили товары и обменивали их товары нужные своей стране. Во второй половине XIX века, с присоединением Средней Азии к царской России, появились аспекты прогресса и развития народа. Просветители общества поняли, что только объединив и сплотив разные народы и нации, можно бороться против гнета правителей. Народы Средней Азии увязли в болоте капиталистического хозяйства и хотели как можно скорее познакомиться с передовой культурой и хозяйством царской России. В среднеазиатских ханствах, в средневековой феодальной среде рабочих жестоко эксплуатировали. Инициативы центральноазиатских торговцев по продвижению торговли не ограничиваются соседними странами, они пытались и преуспели в выходе на глобальные рынки, особенно в Европе. Согласно исторического источника «Истории Хумаюна» от Гульшани, рыночные товары Бухарского эмирата, такие как каракулья кожа (кожа с

¹ Иванин М.И. Описание Зимнего похода в Хиву в 1839-1840 гг. / М.И. Иванин. — СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1874. 268 с. Мушкетов И. В. Туркестан / И. В. Мушкетов. СПб., 1906. Наливкин. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886. 216 с. Соболев Л. Н. Географические и статистические сведения о Зеравшанском округе с приложением списка населенных мест округа // ЗРГО по отделению статистики. Т. 4. - СПб., 1874.-561 с. Сухарева О.А. Позднефеодальный город Бухара конца XIX начала XX века. - Ташкент: Изд-во АН Уз.ССР, 1962. - (4.2). - 194 с.

Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах -Ташкент, 1895.-С. 1-57. 223.

² Брагинский И.С. Исследования по таджикской культуре. М., 1977, с.55

мехом, снятая с ягнят каракульской породы), имели много поклонников не только во внутренней торговле, но и на европейском рынке.¹ Большинство авторов источников, занимающихся этими вопросами, обязательно сообщают об ущербе, причиняемом народам Средней Азии и царской России грабежами и кражами на торговых путях. Они также винили в разрыве торговых связей между странами региона и царской Россией безграмотностью эмиров и правителей. Одним из важнейших торговых центров России был Нижний Новгород, стабильно функционировавший вплоть до XX века. В историческом источнике «История Хумаюна» Мухаммада Содикходжи Гульшани также приводится информация о том, что Нижний Новгород был древнерусским городом и отмечается, что он оставался важным торговым центром вплоть до начала XX века: " Макарьево - русская ярмарка... с 1817 года ярмарка перенесена в Нижний Новгород. На этих ярмарках торговали среднеазиатские торговцы." ² Торговые связи Средней Азии с соседними странами, особенно с царской Россией, упоминаются в трудах другого русского исследователя П. И. Небольсина, и его выводы объективны. П.И. Небольсин в своей работе отмечает, что межгосударственная торговля была налажена Оренбургом со Средней Азией, с такими городами как Бухара, Коканд и Хива. Из сочинений автора видно, что он хорошо знаком с экономическим, социальным, религиозным и культурным положением народов Средней Азии, и описывает положение так, что сначала кажется, что у автора нет никаких добрых намерений по отношению к народам Средней Азии ³. Следует отметить, что некоторые повторяющиеся автором фразы являются резкими и недопустимыми выражениями, а с использованием вульгарных выражений, таких как «грязный», «овчарня» и т.п. уменьшили важность и ценность его

¹Гульшани Мухаммад Содикходжа. Таърихи Хумоюн (История Хумоюна) /Подг.к печ.и с предис. Дж.Назриева. Душанбе,2006,с.50

²Там же. С. 53

³Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10.-375

работы.¹ Исследователь А. А. Семенов отмечает, что торговлю с русскими в основном вели купцы-таджики. Город Бухара, как транзитный город, играл важную роль в сбыте русских товаров, но местные власти не уделяли особого внимания условиям жизни торговцев. Исследователь П. И. Небольсин указывает на низкий уровень жизни народа из-за неграмотности эмиров, их некомпетентность в государственных делах. Он ссылается на кровавые события 1839, 1848 годов в регионе и низкое качество бухарских продуктов. По его мнению, бухарский табак содержит сорняки, что свидетельствует о мошеннических действиях его торговцев.² По мнению российского исследователя: «Минеральные богатства Бухары неизвестны, кроме камня бирюзы, который бухарцы, возможно, не умеют полировать»³ Однако тот факт, что Бухара находится на перекрестке торговых путей, что она направляется в сторону Индии и что Небольсин постоянно упоминает и свидетельствует о важности этого исторического города, многое значит. Как указывает Ф. Беневини, распри и войны между феодалами и бекствами не давали расцвета торговле. В докладе центру он писал: «Ныне торговля рухнула, потому что сейчас узбеки ведут войну на холмах»,⁴ пути из Бухары в города царской России в направлении Оренбурга, Троицка практически всегда активны. Иногда в Петропавловск отправляли караван. Из Ташкента ближайший торговый караванный путь в царскую Россию - Петровск и Троицк. Как было отмечено, первый торговый караван русских купцов пришел в Ташкенте в 1738 году. Первый караван из Ташкента в Оренбург был пущен также в 1738 году. Однако из-за ухудшения состояния дорог, а также погодных условий (преимущественно холода) караваны идут в Петропавловск

¹Там же. С. 375

² Семенов А.А. Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности с половины XVII столетия по 1858 г. В 3 ч. -СПб., 1859.— Т. 1. — 310 с.; Т. 2. — 378 с.; Т. 3. — 638 с.

³Небольсин П.И.Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10,с77

⁴Беневени Флорио. Реляции из Бухары / Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб., 1853, с.286.

только два раза в год, а из Петропавловска в Ташкент - три раза в год. Торговый путь Хивинского ханства в царскую Россию и Китай также в значительной степени проходил через Ташкент. Бухарский эмират не предпринял каких-либо существенных шагов для улучшения торговли между царской Россией и Бухарским эмиратом (в целом Средней Азией). Исследователи отмечают, что ситуация на дорогах в царскую Россию, а оттуда в Бухару не изменилась (во второй половине XIX в.) по сей день. Уберечь торговцев и караваны от разбойничьих набегов, могло только Российское правительство которое различными способами запугивали разбойников. Большинство разбойников были киргизами из кипчакских степей Средней Азии и Западной Сибири, которых русские смогли приручить. Кратчайшим путем торговые караваны отправляли из Бухары на ярмарку в Нижний Новгород через Хиву, Сарай, Астрахань. Однако Савельев П.С. отмечает, что эта дорога опасная, суровая и безводная. Чуть более безопасный путь он увидел на земле восточной части Аральского моря.

Следует отметить, что англичане враждебно относились к русским и по отношению их торговли в среднеазиатских городах, из за этого бывали сбои в торговле ¹. Англичане, ввозя дешевые и качественные товары, некоторое время торговали на среднеазиатских рынках в ущерб русским и среднеазиатским торговцам. ² В Бухаре выпускались качественные хлопковые изделия. Как отмечает, П.И. Небольсин хлопчатобумажные ткани, производимые в Бухарском эмирате, особенно в Зиндоне вблизи Бухары, распространились в южной части царской России, на Кавказе и в Оренбурге. В частности, на Руси были популярны щёлковые материалы «адрас», «джома» и другие. Однако во второй половине XIX века с появлением машинной технологии производство хлопчатобумажных и шелковых тканей изменилась. Ситуация с ввозом и вывозом этого товара также изменилась. Мнение автора

¹ Савельев П. С. Бухара в 1835 г. с присоединением известий обо всех европейских путешественниках посещавших этот город до 1835 года включительно. -СПб., 1836. С.11

² Бабаходжаев М.А. Русско-афганские торгово-экономические отношения во второй половине XVIII-начало XX вв. -Ташкент, 1965, с. 43

об условиях приобретения товаров заключается в том, что бухарские торговцы пытались получить товар в кредит. Отсталость среднеазиатских династий отражалась в приверженности суеверным представлениям, господствовавшим среди придворных Средней Азии. Например, русские кареты, присланные русским императором Хивинскому хану, не использовались под тем предлогом, что русские их заколдовали, и они валялись покрыты пылью во дворце. Среди наиболее известных торговцев были бухарские караванщики: Убайдуллоходжа, Насриддинбой, Яхёбой и Абдурауф. Лидерами были Бухарские арабы, одним из которых был Ходжи Джурабек, известный в Царской России как Арабов. Купцы отправляли товары в Россию через компании «Меркурий», «Россия» и «Восточное общество». После гражданской войны в США хлопковая промышленность пришла в упадок, что затруднило импорт хлопкового волокна в царскую Россию. Крупные среднеазиатские купцы Абдунаби собрал до 60 повозок, Абдуваххоби Пашм — 30 повозок, Домулло Шарифи Кичири — 40 повозок, а еврей Исроил Мататов — 16 повозок. Весь груз был отправлен в царскую Россию. Говоря о торговле Бухары с Россией, Афганистаном и Индией, стоит отметить низкий уровень обслуживания.

Британцы, чтобы захватить торговлю на всех уровнях, проводили антироссийскую пропаганду.¹ Александр Бернс и Мохан Лал были среди британских агентов, работавших над созданием «антироссийского альянса» между бизнесменами и дипломатами в регионе. Например, капитан Уэйд поощрял хорошее качество британских товаров на рынках Кабула. Британцы действовали себе во вред и имели только одну цель: изгнание русских из Средней Азии и Афганистана. В. Вельяминов-Зернов отмечает, что в 50-е годы XIX в. англичане привозили в Бухару через Хуканд свои текстильные ткани, имевшие ярко-красный цвет, пришедшиеся по вкусу азиатским покупателям. После этого хукандцы меньше внимания уделяли русским товарам. Однако с присоединением Средней Азии к Царской России, ситуация

¹Там же. С. 354

изменилась, и англичане не скрывали своего поражения в этой региональной борьбе ¹. До присоединения Средней Азии к России, российские дипломатические агенты, такие как П.И. Демезон (1833-1834), И.В. Виткевич (1835-36) приехали в Среднюю Азию, изучили все задачи поставленные перед ними политическим агентством и правительством России, и подготовили к решительному присоединению Средней Азии к России. Достоверные исторические источники прошлых веков содержат много уникальных сведений о торговых отношениях Бухарского эмирата с Царской Россией. Например, в апреле 1839 года по просьбе эмира Насрулло, горный инженер из Оренбургской губернии по имени Ковалевский был направлен в Бухару для определения местонахождения недр Бухарского эмирата. Однако по дороге он был убит киргизскими разбойниками².

Связь Российской железной дороги с регионом, дала новый импульс торговле со странами Средней Азии, Ираном, Афганистаном и царской Россией, и оградила от опасностей грабежей и от засушливых пустынь, угрожающих торговцам. Это позволило снизить себестоимость товаров и повысить качество ввозимых и вывозимых товаров. Теперь торговцы могли даже доставлять товары из Бадахшана на отдаленные рынки, а также меха горного леопарда и диких кошек, драгоценные камни, лазурит и многое другое. О богатствах Бадахшана Ф. Беневини пишет: «В Бадахшане рубины добываются в одной горе, и их очень много. С того дня, когда уничтожили господство бухарцев (25 лет назад), больше не впускают к себе незнакомцев, таких как узбеки или других незнакомцев. У входа на горе были поставлены железные ворота, а на замках ворот вожди племени наложили 40 печатей. Есть в том районе гора, полная лазурита и вывозить ее запрещено, кроме тайного перехода, где люди обменивают золото на домашнее имущество. Также

¹Вельяминов-Зернов В.В. Русская политика в отношении Средней Азии // Сб. гос. знаний.СПб., 1874.Т. 1, с. 9

²Там же. С. 354

добывают бирюзу».¹ Российский исследователь Д. И. Логофет, предсказывает, что из лесов Восточной Бухары можно собирать и вывозить грецкий орех, фисташки и лекарственные травы, продажа которых приносит большую прибыль. Почти во всех своих работах на эту тему он отмечал, что необходимо создать условия для продажи на рынке и обогатить экономику страны². Д.И. Логофет в главе XII своего труда ссылается на существование денежной системы в Бухарском эмирате, отмечая, что по договору между Бухарой и царской Россией, Бухарский эмират является полунезависимым государством. Поскольку Бухарский эмират сохранил свою внутреннюю административную структуру, он защищал и собственную монету, которая чеканилась в Бухаре.

Одна бухарская золотая монета имеет номинал 6 рублей 80 копеек, серебряная 15 копеек и медная 4 копейки. Д. И. Логофет в своей книге упоминает, что 12 лет назад (1897г.С. С.) с целью торговли товарами внутри Бухарского Эмирата были закрыты все пункты взимания платы правительством царской России и заменены только на границе между Бухарой и Афганистаном Пунктами пропуска вдоль границы между Бухарским эмиратом и Афганистаном являлись пункты пропуска Чушка-Гузар, Патта-Гиссар, Айваж, Сарай, Чубек и Богорак, которые использовались для переправы через реки Пяндж или Амударью³. Все товары, предлагаемые на экспорт, должны были быть проштампованы в Самарканде. При оформлении товаров через таможню эти снятые штампы (пломбы или штампы) направляются в Самарканд в первую очередь для определения того, сколько товаров выехало из страны. Таким образом, стало ясно, сколько товаров было экспортировано (или импортировано), и сколько товаров было отгружено какой компанией или торговцем. Но, лояльные эмиру купцы старались

¹Беневени Флорио. Реляции из Бухары / Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб., 1853. -С. 287

² Логофет Д.Н. Бухарское ханство под русским протекторатом. СПб.: 1911.-Т.1.-344 е.; Т.2.-357 с. Он же, На границах Средней Азии. Путевые очерки. Книга 3. Бухарско-Афганская граница. -СПб., 1909. -245 с.Он же, Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб.: Изд. Березовский В. – СПб., 1909. – 239 с.

³ Там же. С. 164

сначала вывозить свои товары или принимать беспошлинно ввозимые товары. В 1898 году торговля товарами, главным образом промышленными товарами-керосином, сахаром и хлопчатобумажными изделиями, составляла около 7 миллионов русских рублей. Логофет недоумевал, почему торговля с Афганистаном не растет? А потому что за 12 лет объем торговли почти не изменился. По его словам, бухарские чиновники, особенно окружающие эмира, всячески пытались вести нелегальную торговлю со своими южными соседями и нажили на этом большие деньги. Российские торговцы, напротив, ждали разрешения на торговлю в соответствии с таможенным законодательством и месяцами не могли торговать. Это никогда не шло на пользу развития российской торговли с Афганистаном. Как было сказано, основной причиной такой ситуации являются ненужные дополнительные проверки, изъятие имущества эмира внутри Бухары, передача имущества без регистрации налоговых инспекторов. Логофет отмечает спрос на российские товары на рынках Центральной Азии, был очень велик. Жители Бадахшана, как и жителей Бухарского эмирата и Афганистана, были заинтересованы в покупке российских товаров. С открытием торговых морских путей, и особенно строительством и эксплуатацией железных дорог в Средней Азии, создавались новые условия для торговцев, о которых говорится в трудах исследователей¹. Официальные лица Эмирата, нарушили соглашение о пересечении границы, взяв высокие пошлины с афганских торговцев, но российские официальные лица хранили молчание. В итоге ситуация разозлила российских торговцев. Царское министерство финансов предлагало бонусы, чтобы побудить купцов экспортировать как можно больше. Между царской Россией и Афганским государством развивать межгосударственную торговлю было невозможно, так как все операции по пересечению границы и платы пошлин определялись бухарским правительством, а представитель эмира назначал столько, сколько хотел. Не прекратились войны между

¹Логофет Д. Н. На границах Средней Азии. Путевые очерки. Книга 3. Бухарско-Афганская граница. -СПб., 1909. -245 с.С.165

независимыми и полунезависимыми ханствами и бекствами, особенно в Бухарском эмирате и Хивинском ханстве, приведшие к большим разрушениям и нищете народа. Остатки рабовладельческих отношений (особенно купля-продажа рабов) была запрещена (хотя в Бухарском эмирате они еще некоторое время сохранялись). Конечно, и были отрицательные стороны присоединения к царской России. В том числе: договор 1895 г. между Россией и Англией сделал реку Пяндж границей влияния и разделил таджикский народ, который на протяжении тысячелетий жил по левому и правому берегу реки Пяндж. В тот момент при определении государственной границы не учитывались интересы таджикского народа и действовали согласно своим соображениям.

По данным авторов зарубежных источников (преимущественно российских), таких как Б.Л. Громбчевский, Н.П. Игнатъев Б.Л. Тагеев, М.И. Венюков, М.А. Терентьев и А.Н. Куропаткин, П. Чихачев и другие, нам стало известно что обе стороны - Россия и Англия, хотели получить доступ к потребительским рынкам крупных городов Центральной Азии, также получить доступ к сырью региона.¹ Для достижения этой цели стороны действовали, несмотря на наносимый ими экономический ущерб.² Целью британцев было вытеснить русских с рынка Центральной Азии. После каждой российской миссии в Среднюю Азию, Афганистан и Иран британцы предпринимали серию провокаций, чтобы отдалить местное население от

¹ Игнатъев Н. Миссия в Хиву и Бухару в 1858г. – СПб., 1897. – 280с.

Венюков, М.И. Краткий очерк английского владычества в Азии / М.И. Венюков. СПб.: в Тип. В. Безобразова и К0, 1875. - 254 с.

Венюков М.И. Россия и Восток / М.И. Венюков. СПб. : в Тип. В. Безобразова и К0, 1877. - 297 с.

Венюков М.И. Путешествия по Приамурью, Китаю и Японии / М.И. Венюков / Под ред. А.А. Степанова. — Хабаровск : Дальневосточное кн. изд-во, 1952. 304 с.

Куропаткин А. Н. Завоевание Туркмении (Поход в Ахал-теке в 1880-1881 гг.). С очерком военных действий в Средней Азии с 1839 по 1876 г. / А. Н. Куропаткин. СПб., 1899. 43 с.

Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ея военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879.

Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, т.1.СПб,1906.

Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. — СПб.: Типография П.П. Меркульева, 1875. — 362 с. Венюков М.И. Опыт военного обозрения русских границ в Азии. Вып. 2. СПб., 1876

Чихачёв П. Записка о возможности осуществления Российской экспедиции в Индию.//Сборник географических, топографических материалов по Азии. Вып. 23. СПб., 1886

² Вельяминов-Зернов В.В. Русская политика в отношении Средней Азии // Сб. гос. знаний. - СПб.1874. Т. 1

русских. Русские делали то же самое. В то же время мы наблюдаем активизацию продвижения русских на юг Средней Азии.¹ В начальном этапе присоединения Средней Азии, большую роль играли самоуправляемые силы русского казачества, сыгравшего большую роль в расширении границ царской России. Они не подчинялись государству и действовали свободно. История показала, что на протяжении многих лет и веков действия русского казачества происходили не только в их личных интересах, но и в интересах великого Российского государства. Как указывает российский исследователь А. Шепелев,² русские использовали резкий тон для достижения своей цели — присоединения Средней Азии. По мнению А. Шепелева, присоединения обострялись одновременно со столкновением русских торговцев и кочевников на севере Средней Азии, и такие сражения обычно заканчивались победой россиян. Только после прихода к власти в России Петра I (1689-1725) во всех сферах произошли существенные изменения. А. Шепелев³ справедливо указывает, что причиной прогресса Запада было то, что русские закрыли границу и препятствовали проникновению на территорию западных стран восточных кочевников. Петр I первый понял, что Русское государство находится между Западом и Востоком, и именно он заложил основы будущей империи. В царствование Петра I предпринимались усилия по установлению торгово-экономических связей с феодальными государствами Средней Азии и Индии. Начиная с 1700 г. усилилось проникновение России в политические дела среднеазиатских государств. Расширение русской власти в Среднюю Азию усиливается после того, как хан Хивы обратился через своего посла к русскому царю за помощью в облегчении политического и экономического положения в Хиве. Следует отметить, что изобретение огнестрельного оружия превзошло страны Европы и Россию во всех частях света, включая Среднюю Азию. Среднеазиатские страны, очень стремились иметь хоть какие-то

¹ Чихачёв П. Записка о возможности осуществления Российской экспедиции в Индию. // Сборник географических, топографических материалов по Азии. Вып. 23. СПб., 1886

² Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах - Ташкент, 1895. - С. 1-57. 223.

³ Там же. С. 18.

отношения с Россией. После неудач на Западном фронте Петр повернулся к Каспийскому морю, находившемуся в Средней Азии. С тех пор интерес русских купцов и дельцов к Средней Азии возрос. По мнению многих исследователей политической истории этого периода, больше всего сил приложил Петр Великий, чтобы достичь плодородных земель Средней Азии. Царские правители узнали о богатстве и золотых запасов Средней Азии из разных источников. Вся информация, полученная в короткий срок, побудила Петра двигаться в направлении Средней Азии и Индии. Для достижения своей цели он назначил своего друга Б. Черкасского руководителем предстоящей миссии. С другой стороны, предстоящее посольство должно было состоять в том, чтобы принудить Хивинского хана дружить с Царской Россией и чтобы Россия в будущем, в случае надобности стала убежищем для хана и его семьи, поэтому нужно было вести политическую пропаганду. Это можно назвать планами Петра и первыми шагами для присоединения Средней Азии. Петр I был хорошо осведомлен о политической ситуации в Средней Азии. Он хотел держать регулярную русскую армию и в Хиве, и в Бухаре. Укрепляя свое политическое и военное влияние, Петр мечтал воздействовать на Индию. Российские историки с сожалением отмечают, что планы Петра I по присоединению Средней Азии не осуществились при его жизни. Если бы планы Петра I были осуществлены раньше, ситуация в Средней Азии была бы намного лучше, считают некоторые историки. Военная экспедиция под руководством Б. Черкасского в Хиву не удалась, вернее руководство экспедиции не смогло применить хорошую тактику. К сожалению, военная экспедиция под руководством Б. Черкасского была уничтожена хивинским ханом Шергози. Таким образом, мечта Петра I так и осталась неосуществленной. Только через почти 100 лет, в начале XIX века, началось новая фаза движения царских войск за присоединение Средней Азии.

В начале XIX в. мы наблюдаем тенденции сближения русского и бухарского государств. В этом были заинтересованы и Бухарские правители и русские власти. Крупные государственные образования на территории

Средней Азии, как Бухара, Хуканд и Хива боролись между собой за верховенство в регионе. Многие авторы исторических источников правильно отмечают, что с начала XIX в. сношения между Россией и Бухарой становятся более частыми. Обоюдные посещения столиц со стороны спецпосланников глав государств, в Бухару через Оренбург, и в Санкт Петербург становятся чаще. Например, Бухарский посол мулла Хаит Мухаммад в 1801 г. привез в Санкт-Петербург «грамоту» от эмира Хайдара, вступившего на бухарский престол. Он сел на трон после смерти своего отца эмира Шахмурада. В конце 1802 посол эмира Хайдара Ишмухамед Байкишев прибывает в город Оренбург, где он был допущен на прием к царю. Он привёз письмо эмира Шахмурада, где эмир просит вооруженную помощь для нападений и похода на Хиву.

По распоряжению Александра I для бухарцев были определены дополнительные льготы. Для бухарских купцов отводилось пастбище на берегу Урала.¹

Новые послы Бухары - диванбеги Мир Алауддин Мир Мухаммад Аминов и один из высших военных чинов - курчи-баши Мирза Мухаммад Юсуф Байкишиев в декабре 1803 г. посетили Петербург. Они обсуждали ситуацию на торговых путях с учетом потребностей развития взаимовыгодной торговли и методы борьбы с разбойниками на караванных путях. В 1803г. в Бухарское ханство прибыла русская дипломатическая миссия во главе с Я. Гевардовским.² Посольство во главе с Абдулнасыром Субханкуловым было направлено в Бухару в 1806 г. и в 1809 – 1810 гг., где они собирают ценные сведения о Бухаре, о состоянии торговли в Бухарском эмирате и судьбы около пяти тысяч российских подданных находившихся по всему эмирату и соседних ханств.³ В 1805 г. в Оренбург прибывает новый посол из Бухары Гафурджан

¹ Михалева Г.А. К вопросу о дипломатических сношениях между Россией и Бухарой через Оренбург в конце XVIII – начале XIX века // Общественные науки в Узбекистане.- 1962 .- №7.-С. 56.

²Халфин Н. А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX века). -М., 1974. С. 72-73;

³Ерофеева И.В.Рукописное наследие поручика Я. П. Гавердовского по истории, географии и этнографии Казахской степи // История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. Т. 5.

Наврузджанов с грамотой эмира. В 1809 г. в Оренбург пребывает посольство во главе с купцом Узбекходжаевым.¹ В 1815 году в Оренбург прибыли бухарские послы – Азимджан Муминджан и Юсуф Резанбай. Другой раз А.Муминджан отправляется с миссией в Россию в 1819 г., и его миссия также не имела особого успеха. Во время присоединения Средней Азии к России там господствовали феодальные отношения и эта земля была втянута в финансово - денежные отношения Царской России. Были созданы первые заводы, хлопкоочистительные и маслобойные, банковские учреждения, построены железные дороги. Развитие промышленности и появление рабочих среди местных народов было большим шагом вперед в экономической и социальной жизни Средней Азии. Средняя Азия постепенно вышла на связь не только с общероссийским рынком, но через него и с мировым рынком. Но, после больших ожиданий и возобновления торговых отношений возникли искусственные барьеры. Например, русский исследователь Логофет отмечал, что одной из причин слабого развития торговли со Средней Азией был, прежде всего, обман эмиров и их окружения, контролировавших все рыночные операции. Тем временем иностранные, в том числе российские торговцы брали разрешения на торговлю в соответствии с таможенным законодательством стран Средней Азии и месяцами не могли торговать. Еще одним историческим источником, дающим редкие сведения о дипломатических и торговых отношениях ханств Средней Азии с соседними странами, является книга «Очерки военно-политических отношений России со Средней Азией» исследователя А. Шепелева². Как отмечает в своей книге А. Шепелев, попытки восстановить отношения с народами Средней Азии предпринимались русскими, в основном, через вождей зауральских гор и берегов Иртыша и Урала, а также Оренбурга. Одновременно он призывает казахских жузов, каракалпаков и некоторые племена туркмен к

Первые историко-этнографические описания казахских земель. Первая половина XIX века. – Алматы: Дайк-пресс. 2007.-С.11.

¹Там же. -С. 70-75.

²Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношении России с Среднею Азиею /Материалы для истории Хивинского похода 1873 года.- Ч.1. Ташкент,1879,с. 28

неподчинению Хиве. Например, царская Россия в 1819 году отправляет в Хиву специальную экспедицию, возглавляемую офицером царской армии Н. Муравьевым. Целью экспедиции было изучение возможностей возведения военных укреплений на пограничных территориях под предлогом обеспечения безопасности торговых караванов, а также принятие в будущем в российское гражданство «ямут»-ское племя туркменов, проживающих на территории Хивинского ханства.

Резкость действий царской России наглядно показана на примере ликвидации ханской власти в 1822 году в Среднем жузе, в 1824 году — в Малом жузе в подчинении их России. Теперь российские границы приблизились непосредственно к границам Хивинского ханства. В этих условиях Хивинское ханство стремилось к тому, чтобы оставить казахские степи как территорию, подобно буферной зоны отделяющую два государства. Однако такое положение было не в интересах царской России. В итоге отношения между двумя государствами обострились. Ирано-российская война 1826—1829 годов и русско-турецкая война 1828—1829 годов заставили Царскую Россию не обострять отношений с Хивой. В это время разведка Великобритании стала проникать в среднеазиатские ханства. При таких обстоятельствах возникла угроза наполнения рынка ханства товарами из Великобритании. Кроме того, из-за войны с Ираном ухудшилось положение торговых дел между Россией и Ираном. Как никогда актуальным стал вопрос развития торговли со среднеазиатскими ханствами. Одновременно российское правительство расширило круг своих требований по отношению к Хивинскому ханству, например, впоследствии потребовало от Хивы дать разрешение на судоходство российских торговых судов по Амударье. Со временем Россия выбрала путь военного урегулирования в отношениях с Хивой. С этой целью в 1839 году была организована военная экспедиция. В его распоряжении было 4 тысячи солдат пехоты, 12 пушек и десять тысяч верблюдов с грузом. Экспедиция В. Перовского заставила хивинского хана искать пути соглашения с Петербургом. Приобретение новых земель русскими

естественно сопровождалось конфликтами. Прежде чем подойти к северным частям Средней Азии царские войска организовали поход против Хивинского ханства в 1839 г., но из-за сильного холода заболели солдаты, погибли лошади и верблюды, а глава экспедиции Перовский В.А., (1795-1857 гг.), хотя и дошел до Хивы, но вернулся. Иными словами, мы снова видим неудачу в действиях царских войск после разгрома посольства Бековича-Черкасского (1717 г.).¹ 8 октября 1840 года российское правительство решает послать в Бухару государственную миссию во главе горного инженера - подполковника К. Бутенева. В состав экспедиции были включены востоковед Н. Ханыков, зоолог А. Леман, горный инженер Богословский, топограф Яковлев. 2. Не добившись результатов от эмира Бухары, миссия в апреле 1842 г. покидает Бухару. Возвратившись в Россию, Бутенев в своей докладной записке о «Возможностях и средствах похода на Бухарию войском», предлагал занять Бухарское ханство военной силой и заставить его подписать договор, по которому эмир должен взять на себя следующие обязательства: - освободить из плена русских и персидских невольников; - уделить должное внимание русским купцам на равне с бухарскими; - не стать укрытием для беглецов из России в Бухаре; - дать разрешение провоза транзитом русских товаров через бухарские владения в другие страны; - принять постоянного политического агента в Бухару; - уплатить контрибуцию военной экспедиции в Бухару.³ Бухарский эмир отправляет новую делегацию в Россию во главе с Худояр Клычбаевым. Посольство прибыло в Оренбург в конце июня 1842 года. Но Бухарское посольство не было допущено в Петербург. «...ему было объявлено неудовольствие Государя за невнимание к требованиям Бутенева.

¹ Даниш Ахмад. Краткая история мангитских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960

²Калишевский М. К 170-летию «Бухарской экспедиции». Научный успех, но политический провал // <http://www.fergananews.com/article.php?id=7024&print=1>

³Ефимов В.И. К вопросу о взаимоотношениях России с Бухарой с конца XVIII до середины XIX в. //Труды Самарканд. Гос.ун-та им. А Навои:Материалы по истории Узбекистана. Новая сер.Вып.140.- Самарканд.- 1964.-С.37.

Спустя некоторое время российское правительство стало настойчиво заставлять Хивинское ханство подчиняться. С этой целью правительство царской России направило посольскую миссию во главе с Данилевским Г. Во время проведения переговоров скончался Аллакулихан. Трон занял его сын Рахимкулихан. Итогом переговоров между Хивой и Россией стало подписание 27 декабря 1842 года договора под названием «Акт об обязательствах». В договоре сообщалось, что между Хивинским ханством и царской Россией отныне установлены мирные отношения и крепкая дружба. Кроме того, в договоре на хивинского хана возлагались такие обязанности, как отречение от враждебных действий против царской России, недопущение нападений на торговые караваны; он был обязан обеспечивать личную безопасность и сохранность имущества российских граждан. На самом деле это было всего лишь вынужденное выполнение желаний царской России. Также было обращено большое внимание на торговые отношения между двумя государствами, и в этом вопросе царская Россия вынудила ханство принять ее условия. Например, таможенные налоги на товары из России не должны были превышать 5% стоимости. Однако даже этот пункт «Акт об обязательствах» остался на бумаге. В результате отношения стали ухудшаться.

Под предлогом регулирования своих южных границ русские в середине XIX века подошли до северных границ среднеазиатских ханств. В то время Среднеазиатским государствам относились Бухарский эмират, Хукандское и Хивинское ханства. Они вели взаимную борьбу за господство в регионе. Российская разведка следила за ними и ждала время для нападения. Среди правителей этой земли не было «зрения и слуха», или как отмечает ученый Ахмади Дониш в этой стране (в Бухаре) не осталось «глаз и ушей», чтобы видеть и слышать.¹ Следует отметить, что Российские исследователи внесли значительный вклад в изучение всех важных сторон жизни народов Средней Азии. Например, Н.А. Даль, В.В. Вельяминов-Зернов, Г.Н. Потанин, Н.А.

¹Даниш Ахмад. Краткая история мангитских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960

Аристов, Л.Н. Соболев, Д.Л. Иванов, Д.Н. Логофет, В.В. Верещагин¹ П.С. Савельев², Г. Арандаренк³, А.Е. Снесарёв,⁴ В.В. Радлов⁵, А.П. Хо-рошхин, В.В. Бартольд, А.А. Семёнов, Н.А. Халфин,¹ Сухарев О.А. и другие внесли свой вклад в изучение истории, культуры этнографии и других сферах жизни народов Средней Азии, в том числе таджиков. Международные и торгово-экономические отношения отражены в работах российских исследователей Иванина М., Мушкетова И., Наливкина В., Соболева П., Шепелева А. и других. Российские ученые и исследователи изучали различные аспекты жизни народов Средней Азии.

Среди ханств Средней Азии, Хивинские ханы не всегда скрывали свою антироссийскую политику, и русские тоже мечтали о присоединения этого ханства.⁶ В дипломатических и торговых отношениях с соседями Бухарский эмират вел себя более снисходительно и миролюбиво, чем Хивинское и Хукандское ханства. Для царской России Бухарский эмират служил транзитной зоной между Ираном и Россией, Афганистаном, Россией и Индией. Бухара, как стратегический район, и имела большое значение для

¹ Григорьев В.В. (Мир Салих Бекчурин) Он же. (изд.) Хрисанфа, митрополита Новопатрасского о странах Средней Азии, посещенных им в 1790 г. , записка// ЧОИДР, 1861.- Кн. I. - Отд. 4; Он же. Бухарцы и хлопок // Торговый сборник.-1864. -№20; Он же. О некоторых событиях в Бухаре, Хоканде и Кашгаре // Записки Мирзы-Шемса Бухари / Пер. и прим. В.В. Григорьева. –Казань, 1861.-169 с.; Он же. О положении дел по задержанию русских товаров и русских торговцев в Бухаре// Торговый сборник, 1866. - № 7;

Бартольд В. В. О ханствах Хивинском и Бухарском // Туманович Н.Н. Описание архива академика В. В. Бартольда . - М., 1976. Он же: События перед хивинским походом 1873 г. по рассказу хивинского историка// Бартольд В.В. Соч.-Т. II.- Ч. 2.- М.: 1964. Он же: О некоторых восточных рукописях (Азиатского музея). // Соч. -Т. VIII. -М.: Наука, 1973. Он же: Очерк истории туркменского народа // -Сочинения. -Т. II. -Ч. I. -Москва 1963. -С. 547-624.

Семенов А. А. В святой Бухаре: (Путевые заметки)// Русские ведомости. -1899. - № 332, 351. Он же: К истории бухарских мангытов // Бюлл. САГУ.- 1924 -№ 6. Он же: К истории дипломатических сношений между Россией и Бухарой в начале XIX в.// Известия АН УзССР.-1951.- №1. Он же: Восстания против правительства в XIX – начале XX вв. // Из истории народных движений в Средней Азии.-Душанбе, 1988. -С.32-34. Он же: К истории дипломатических отношений России Александра I с Бухарой эмира Хайдара// Тезисы докладов научной сессии, посвящ. 25-летию САГУ.- Ташкент, 1945. -С. 140—142.

² Савельев П. С. Бухара в 1835 г. с присоединением известий обо всех европейских путешественниках посещавших этот город до 1835 года включительно. -СПб., 1836.-26 с.

³ Арандаренко Г. Бухарские войска в 1880 г. // Туркестанский сборник.-297 том.- С. 129;

⁴ Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб., 1906. -183 с.;

⁵ Радлов В.В. Очерки Зерафшанской долины// ЗИРГО по отд. Этнографии. Т.6. -СПб., 1880;

⁶ Медведев А. Указ.соч. С.503-524с.

России в силу своего расположения.¹ Выбор власти в Туркестане, находившемся под властью Царской России, основывался на системе и опыте английских и французских колонизаторов, которые проектировали ее для своих подчиненных-мусульман. Для поддержания отношений с Бухарским ханством царская Россия учредила контору под названием Бухарское резидентское агентство, во главе которой стоял резидент, подчинявшийся генерал-губернатору. Резиденту подчинялись все административные учреждения Бухары, резиденция располагалась в новом городе Бухаре. Многие исторические источники утверждают, что присоединение русскими один за другим городов Средней Азии было «вынужденным» потому что у них не было другого выхода.² Даже руководство страны не было готово к такому повороту событий и годами на встречах на высшем уровне с европейскими странами пыталось замять инцидент. В сентябре 1865 года генерал-губернатор Оренбурга Н. А. Крыжановский (1866-1881) посетил город Ташкент. Общественность города, духовенство и бизнесмены призывали его присоединить Ташкент к России. Он отвечает, что сейчас это действие невозможно. По его словам, во-первых, город как отдельная административная единица будет находиться под защитой царской России. Следует отметить, что после вхождения в российский протекторат, именно Крыжановский Н.А. выступил против предоставления эмиру суверенитета во внешней политике. Результатом постоянной борьбы между Хукандом и Бухарой стало то, что царские войска воспользовались случаем присоединили и Ташкент.

Согласно историческим источникам³, официально правительство России было против присоединения Ташкента к России, но фактически, молчаливо одобряли этот поступок М.Черняева. Михаил Черняев за взятие Ташкента, награжден русским императором золотой шпагой с бриллиантовой рукояткой

¹Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. - Душанбе: Ирфон, 1989. С.166

²Терентьев. М.А. История завоевания Средней Азии, т.1. СПб,1906. С.21

³Там же. С. 521

и это говорит о многом.¹ Во время присоединения Ташкента 19 июня 1865 г. посол Великобритании в России Эндрю Бьюкенен потребовал от министра иностранных дел России А.Горчакова объяснений, типа «почему русские не сдержали своего обещания и присоединили Ташкент», или: «Вы обещали оставить Ташкент в покое. Что вы сделали?» А. Горчаков на вопрос британского посла отвечает, что в Ташкенте была анархия, поэтому генерал М.Черняев занял Ташкент и ликвидировал ситуацию, чтобы не отдать город Бухаре. Некоторое время русские молчали о взятии Ташкента, иначе их бы осудили на международном уровне. Как отмечает академик Б. Гафуров, «...официальная аннексия Ташкента была отложена по дипломатическим причинам до осени 1866 года».

Такое действие царских войск, то есть занятие Ташкента, разозлило бухарского эмира Музаффар-хана: он подошел к русской границе с 40 000 воинов. Генерал Черняев направил навстречу бухарскому войску 3000 воинов: в результате бухарцы были разбиты при Ирджаре (8-V-1866 г.), а вдобавок русские напали на Ходжент (24 мая), Джизак (20 июля) и Уратюбе (18 окт.) и эти города были получены под тем же предлогом. Согласно русским историческим источникам, русские больше не желали расширять свои границы в Средней Азии, но под любыми предлогами сумели занять Ходжент, Джизак, Уратюбу, Каттакурган и Самарканд. Хотя бухарский эмир и его окружение вели вооруженную борьбу за отвоевание Ташкента, Джизака и Самарканда, все безрезультатно и в ущерб Бухаре нужно было выплатить дополнительно 500000 российских рублей. В конце концов, Эмир Музафархан считал борьбу с русскими бесперспективной и хотел заключить соглашение, отвечающее политической обстановке того времени. Например, А. Дониш пишет от имени эмира: «Вывод таков, что я (эмир.С.С.) хочу идти и повиноваться тебе (русскому Императору.С.С.), но боюсь народа и ученых нации».² Первоначально Туркестанское генерал-губернаторство состояло из

¹Там же. С. 519

²Медведев А. Указ.соч. С. 504

двух губерний: Сырдарья с центром в Ташкенте и Хафтруд (Семиречья) с центром в нынешних Верном-Алматы (23 июля 1867 г.), В 1868 г. Зерафшанский уезд с центром в г. Самарканде в 1887 г. стал Самаркандской областью, а с занятием русскими Хуканда в 1876 г., на его месте была образована Ферганская область и обе вошли в состав генерал-губернаторства Туркестана. Интересно отметить, что, согласно Уставу генерал-губернаторства Туркестана уважать местное население, а также не вербовать молодежь в армию было одним из самых интересных направлений российской политики в регионе в противовес англичанам в Британской Индии. Первоначально российское правительство ставило перед Туркестанским генерал-губернатором К. П. Кауфманом (1867 - 1882) ответственные задачи, в том числе: восстановление дружеских отношений с соседями; о высоком положении Царской России в регионе; вовлечение местного населения через политические и экономические инициативы и т.д. Мирный договор Царской России с Бухарой, подписанный в 1868 году, был пересмотрен обеими сторонами в 1873 году. Новый договор был посвящен торгово-экономическим отношениям. Амир Музаффар, ставший подчиненным Царской России, не останавливался на достигнутом: он тайно вел переговоры со всеми главами государств, которые могли ему помочь. Кроме турок и англичан Музаффару были готовы помочь Хива, Афганистан, Калькутта. У К.П.Кауфмана осталось около 8000 солдат. При хорошо продуманном плане и мобилизации трудоспособных граждан эмирата с призывом к «войне против немусульман» бухарцы могли преодолеть малочисленное войско царских войск или могли вернуть какие-то утраченные регионы путем переговоров. К сожалению, как сказал А. Дониш, «не нашлось мудрого посредника, чтобы действовать в этом направлении».¹ На основании событий и сохранившихся писем К.П.Кауфмана можно сделать вывод, что генерал губернатор также был инициатором сделки. Например, в письме к «бекам Бухары» от 29 апреля 1868 г. К.П.Кауфман писал: “Я остаюсь при прежнем моем желании: заключить прочный мир с

¹Дониш А. Путешествие из Бухары в Петербург. Душанбе: Таджикгос-издат, 1960.-300 с.С.43

Бухорою...”¹ Однако после присоединение городов Ташкента, Худжанда, Джизака и Уратюбе к России в Бухаре начался захват имущества россиян со стороны местных экстремистов, вторжение в российские воинские части в Бухаре. К.П.Кауфман отправил телеграмму российскому императору, отметив плохую политическую ситуацию в регионе. Император также разрешил присоединение Хуканда к России. При взятии Хуканда генерал М.Скобелев проявил героизм. Для М.Скобелева конец 1875 года был периодом испытательного срока. «Он безостановочно сражался в разных углах Хуканда и жестоко уничтожал врага, сжигая дотла села, поддерживавшие экстремистов».² Разгром хукандцев царскими войсками произошел 22 августа 1875 года. В итоге 22 сентября 1875 г. был подписан договор с последним ханом Хуканда Насреддином (первое его правление с июля по октябрь 1875 г.) о признании его вассалом русских. Наманган также перешел к России и был объявлен центром администрации, а генерал М. Скобелев назначен начальником Наманганского отделения канцелярии Туркестанского губернатора. После присоединения городов Средней Азии царские военачальники никак не отреагировали на реакцию англичан. К.П.Кауфман после взятия Самарканда обратился к своим офицерам: “Если наше движение в Азии приводит англичан в такое неистовство, то оно значит верно попало в цель...” После присоединения среднеазиатских городов русские офицеры стали мстить за прежние действия ханов и эмиров Средней Азии. В сентябре 1869 г. состоялась встреча министров иностранных дел России и Великобритании, чтобы обсудить «строительство» буферной зоны между двумя империями. Такой зоной русские представляли Афганистан, а британцы - Среднюю Азию. После того, как царские войска в 1869 году предприняли неудачное нападение на Хиву, а в 1873 г. они предприняли успешное вторжение в Хиву, и вопрос об «оборонительной стене» приобрел другую окраску. В начале 1873 года обе стороны, русские и англичане,

¹ГА,Оренбург, РФ., ф. 6, оп.10, д.24, лл.2,3; д. 276, лл. 127-130; д. 288, л. 1-об; д. 1654, л.9. 73.

²Там же,с.546

объединились и подписали соглашение, определившее судьбу десятков тысяч таджиков, живших на левобережье реки Пяндж, от Дарваза до современного Кундуза. Подписание этого соглашения показало, что русские совершили большую ошибку. По договору левый берег реки Пяндж, находившийся под властью Бухарского эмирата, переходил под контроль афганского эмира Шерали-хана и оставался до нашего времени. С присоединением Коканда Царской Россией англичане опасались, что царские войска войдут в Индию с той же скоростью. В то же время в британском парламенте дискуссия вокруг остановки царских войск в направлении Азии или воспрепятствования их продвижению в Азии была очень горячей и подогретой англичанами. Некоторые из лордов утверждали, что «Коннолли и Стоддарт были убиты невежественными бухарцами, и только русские могут привести их (Бухарцев. С.С.) в порядок». ¹Британцы делали все, что могли, в ущерб русским. Между тем царские войска проявили очередной «героизм»: они в 1876 году присоединили Хиву. 12 августа 1873 г. хивинский хан объявил себя вассалом русских и обязался не действовать без разрешения Петербурга. Надо отметить что сами русские исследователи были поражены увиденными прекрасными пейзажами, олицетворяющих возможности человеческих рук на полях и в садах среднеазиатских ханств.

В 1876 году русские аннексировали Хуканд и образовали Ферганскую область в составе Туркестанского генерал-губернаторства. Русско-британская присоединение Центральной Азии положила начало первым признакам демократии, а главное, отмене рабства и прекращению торговли людьми в стране. Сами русские рабы высоко ценились на среднеазиатских рынках, Отмена рабства стала возможной благодаря приходу русских и англичан.

12 марта 1881 года, и последний оплот хивинского хана и его сторонников был стерт с лица земли русскими. Русские видели в этом ответ на наглость и постоянные грабежи хивинского ханского войска и ханских

¹ Вамбери А. История Бухары и Трансоксании с древнейших времен до настоящего.—Спб., 1873. - Т. 1-2, с. 526

разбойников. 1 января 1884 г. царским войскам сдался и Мерв. Туркмены неоднократно призывали персидское правительство присоединить Мерв к Ирану, побуждая русских к нападению. Район Кушка также перешел к русским. В сентябре 1885 года между русскими и англичанами был подписан договор о демаркации северо-западной границы Афганистана. Историк, востоковед А. Вамбери упоминает британские завоевания как более передовые и справедливые, чем завоевания русские. Он отмечает, что если бы русские поступали так же, как англичане, то эта страна (Средняя Азия) не пребывала бы во мраке и невежестве. Он писал: «Россияне закрывают глаза на предательство эмира и населения эмирата».¹ Исследователь Логофет также подверг критике нейтралитет русских по отношению к действиям невежественного бухарского эмира и его жестокости. Он отметил, что сегодня или завтра в плане развития, Индия будет наравне с Великобританией. Эта идея, хотя и преувеличенная, была в какой-то мере верной. Большой ошибкой русской дипломатии, особенно представительства Русского политического агентства в Бухаре (начавшего свою работу в 1886 г.), было допущение произвола невежественных эмиров.² Эмиры, напротив, воспользовались равнодушием русских и заставили народ страдать еще больше, потому что эмиры знали, что у них есть сторонники в лице русского царя. Д. И. Логофет подверг критике политику царской России в отношении Бухарского эмирата. Было бы нехорошо не обратить внимание на положение полуавтономного населения Бухары, которое еще недавно находилось в умеренном состоянии, а сегодня, благодаря нашему вмешательству, создал голод»³, — писал он. Следует отметить, что основные цели прихода России в Среднюю Азию на первый период заключались прежде всего в: а) обеспечение безопасности юго – восточных границ России; б) обеспечение безопасности караванных и

¹Вамбери А. История Бухары или Трансоксании с древнейших времен до настоящего: по восточным обнародованным и необнародованным рукописным историческим источникам / А. Вамбери. пер. А. И. Павловского. СПб., 1873. С. L, с.61

²Ханыков Н.К. Описание Бухарского ханства. СПб,1843, с.56

³Иванов П.П. Архив Хивинских ханов XIX в., исследование и описание документов с историческим введением. Новые источники для истории народов Средней Азии с предисловием ак. И.Ю.Крачковский. Л.1940, с. 9

торговых путей со Средней Азией, что было невозможно без наказания хивинского хана; в) попытка освободить изабства Хивинского ханства несколько тысяч русских подданных; г) усиления влияния России на ханства Средней Азии и тем самым предотвращение усиления вредных для России отношений Ост-Индской компании в Средней Азии.

Расположение среднеазиатских ханств в центре Евразии повышало геополитическую значимость региона, именно в центре политических событий в XVIII и начале XX веков. Однако в трудах некоторых исследователей наблюдаются националистические и шовинистические черты. В исторических трудах и средствах массовой информации,¹ например в газете «Туркестанские ведомости» частично появились заметки, где авторы пытались изобразить положение Бухары и сохранение ее как символического центра для народов Средней Азии. Автор пишет: «...Бухаре не нужно быть такой независимой и развитой. Потому что это не в интересах России». ²Статьи Арандаренко Г.А.,³Хорошхина А.П.,⁴ и Маева Н.А.,⁵ публиковались с таким содержанием. Или другая статья: "...земли, отнятые у Бухарского эмирата и Хукандского ханства русскими войсками, переименованы сегодня в "Туркестанскую область."⁶Аналогичны также и утверждения М. А. Терентьева. Именно он в своих исторических исследованиях, открыто пишет, о том какие цели преследует русское командование и за что они (русские) присоединили Среднюю Азию.

Благодаря присоединения с Россией среднеазиатские народы избавились от средневекового менталитета. Конечно, и были отрицательные стороны

¹Воронец Е Воспоминания о защите Самарканда 1868 г //Военный сборник.1872 № 9,СПб., 1885;

² Сборник материалов для истории завоевания: Туркестанского края, составленный А.Г. Серебренниковым. - Ташкент, 1912 - Т.3: -142 с.

³Арандаренко Г.А. Досуги в Туркестане. 1874-1889- СПб., 1889. Арандаренко Г. Бухарские войска в 1880 г. // Туркестанский сборник. Т.297.- С. 129.

⁴Хорошхин А.П. Заметки о зякате в Бухарском ханстве: Сб. ст., касающихся Туркестанского края А.П.Хорошхина. -СПб., 1876. -531 с.

⁵Маев Н. А. Очерки Бухарского ханства: Материалы для статистики Туркестанского края. Вып. 5. — СПб., 1879. -С. 77—332

⁶Львов И Завоевание Туркестана // Русский вестник - 1868 - № 7, Обзор главнейших путешествий и географических открытий в пятилетие с 1848 по 1853 год: Азия //Вестник РГО. - 1854. - Т.ХII. - Отд. II.-С. 1-198.36

присоединения к России. В том числе: Договор 1895 г. между Россией и Англией сделал реку Пяндж границей влияния и разделил таджикский народ, который на протяжении тысячелетий жил по левому и правому берегу реки Пяндж. В тот момент при определении государственной границы совершенно не учитывались интересы таджикского народа.

Подобно тому, как царское правительство держало в муках и пытках трудолюбивый народ России, после оккупации Средней Азии оно установило и в ханствах Средней Азии жестокую систему эксплуатации. Жители этой земли, угнетенные местной властью и вдобавок к этому, они были угнетены и российскими эксплуататорами. Это стало причиной тому, что среди рабочих и крестьян Средней Азии и народа России возник прямой союз против царского буржуазного строя и местных эксплуататоров. В результате, угнетенное местное население присоединились к пролетарской революции России под руководством коммунистической партии большевиков.

В конце 1918 года левые силы в Ферганской долине смогли образовать «Кукандскую Автономную Республику», но она быстро исчезла. Как уже отмечалось, в ноябре 1917 года, советское правительство в отношении с Хивинским ханством и Бухарским эмиратом сохраняло независимость. Контрреволюционеры надеялись, что коммунисты скоро падут и в европейской части России на престол вернется царь, а в Средней Азии эмиры и ханы продолжать свои прежние действия. Но этого не произошло. Левое движение «младобухарцев», получая военную поддержку от британцев и турок через афганское правительство, начали бороться за интервенцию против советского правительства. Ахмад Дониш неоднократно высказывал свое мнение о русском сострадании в своих произведениях: «Хотя русские отличаются от нас по национальности и религии, они превосходят нас в искренности и человечности»¹, — сказал он. С присоединением Средней Азии к России, утверждает исследователь О. А. Сухарева, рабство было

¹ Ахмад Дониш. Указ. соч.С. 69

отменено.¹ Нам известно, что включение значительной части Средней Азии в 60-е годы XIX века было целиком в интересах трудящихся. Если сравнить уровень жизни жителей Восточной Бухары, находившейся под контролем бухарского эмира, с уровнем жизни людей в Туркестанском генерал-губернаторстве, то становится ясно, что жизнь людей на земле русских была лучше. С победой социалистической революции в России и введением коммунистического строя положение народа еще больше улучшилось.

Другое дело, что мы не можем игнорировать роль России в совершенствовании экономики, культуры, образования и других аспектов экономики народов Центральной Азии. Несмотря на разломы, кровопролитие, разрушения и убийства, происходившие во время оккупации русскими городов Средней Азии, в целом роль России во всех сторонах жизни народов Средней Азии велика и значительна. Все просвещенные люди Средней Азии конца XIX века особенно Ахмади Дониш, мечтали увидеть тот день, когда неграмотные правители Бухары будут свергнуты.

¹ Сухарева О.А. Бухара XIX нач.XX вв. Познефеодальный город и его население М.,1961

4.3. Торгово-дипломатические отношения Среднеазиатских государств с Британской Индией и Османской Турцией

Торгово-дипломатические и культурные связи народов Средней Азии с Индией восходят к глубокой древности. В результате политических разногласий и междоусобных войн на протяжении веков, политическая жизнь региона менялась. С древних времен Индийский субконтинент привлекал внимание региональных и мировых империй благодаря богатым ресурсам и своему выгодному географическому положению. Среднеазиатские торговые центры, как Самарканд, Бухара, Хива, Мерв, Ходжент были тесно связаны с индийскими торговыми центрами Пешавар, Шикарпур, Мултан. Чтобы добраться до этих торговых центров Индии, надо было проехать через афганские торговые центры, Кабул, Герат, Кандагар и дальше в Пешавар. Уже давно, во времени Акбара (1556-1605гг.) существовало два караванных пути: от Лахара на Кабул дальше через Амударью в Бухару; и от Мултана к Кандагару, также дальше на север к Бухаре, или на запад к Герату. Путь от Кабула до Бухары, караван проходил за 27 дней.¹

Другой торговый путь, соединяющий среднеазиатские торговые центры с Индией, проходил из Коканда на Ош, Маргелан, Кашгар, далее в Кашмир. Но, англичане всегда препятствовали проходом караванов через этот путь – где они контролировали важнейшие горные проходы. После того, как англичане включили Канжутское ханство в сферу своего влияния, они просто закрыли этот путь из чисто военных соображений, опасаясь «русской угрозы». Открытие этого пути могло принести большую пользу и индийским и среднеазиатским торговцам.

Спустя 150 лет, я считаю открытие этой дороги еще не поздно, чтобы кратчайшим путём попасть в Индию. Тем более у нас, в годы независимости

¹Неболсин Г.П. Статистические записки о внешней торговле России. – СПб., 1835. – Т.1.- ст.186

Республики Таджикистана есть опыт: открытие дороги Карокурум – Кульма, на границе с Китайской Народной Республики свидетельствует о возможности открыт и эту дорогу – через Вахан в Канжутское владение Индии. Известный русский путешественник В.Ф. Новицкий пишет: «Здесь (в Каргалыке, крупный торговый центр Восточного Туркестана С.С.), в Яркенде живут довольно большая колония индусов, преимущественно тех же шикарпурцев, имеющих здесь склады индийских товаров...»¹

Только в 1868 – году из Индии в Бухару пришли караваны из 6 тыс. 500 верблюдов.² Основные товары экспортируемые из Центральной Азии в Афганистан, а оттуда в Индию, составляли шёлка, козий пух, лошади гашиш. Самый лучший сорт шёлка производился в Коканде. Из Индии в Бухару ежегодно привозили до 70 тыс. пудов чая, до 300 штук индийской парчи. Во внешней торговле Среднеазиатских ханств, особенно Бухарского эмирата Индия занимала видное место. Но после того как в Афганистане разразилась очередная англо – афганская война 1878 – 80 гг., развития торговли между Среднеазиатскими и Индийскими торговыми центрами осложнилось и даже резко упало. Торговцы в это время предпочитали возить свои товары через БандарАббос, Мешхед, Герат, Керки в Бухару и обратно в Индию таким путем, хотя эта дорога была вдвое длиннее. До прихода русских в Центральную Азию, состояние караванных дорог, ритм торговли во всей Центральной Азии находился на низком уровне. Среднеазиатские купцы в других странах были абсолютно беззащитными.³

После того, как в Ташкенте было организовано «Московско – Ташкентское товарищество» сюда пришли различные индийские посольства, для установления дружеских и торгово – политических связей с Россией. До присоединения Кокандского ханства к России, кашмирские послы, также и торговые караваны из Кошгара заявляли о враждебном отношении Хукандцев

¹Новицкий Н. Ф., из Индии в Фергану. СПб., 1903, стр.51

² Глуховский А.И. Торговые отношения России с Центральной Азией. «Биржевые ведомости» 1869, №106,107, Турк. Сборник, т.26, 1869, стр.1-47

³Костенко Л. «Среднеазиатская торговля». «Туркестанские ведомости», 1875, № 5

к ним. Кокандский хан Худоярхан, был заинтересован в развитии внутренней и внешней торговли своего ханства.¹ Надо отметить, что Кокандское ханство, занимало значительное место в торговле Центральной Азии с Индией. Удобное расположение ханства дала возможность ехать на прямую в Северную Индию, минуя такие важные торговые центры – Кашгара и Яркенда. Это могло дать возможность, и транзитную и непосредственную торговлю с княжествами Северной Индии. После того как в 1875 – 76 гг. Кокандское ханство было окончательно ликвидировано, теперь не только россияне, но и другие местные торговцы могли свободно передвигаться до Кашмира и обратно. В конце XIX – века, в Кашгар и в Ферганскую долину больше ввозились русские мануфактурные товары. Английские товары резко уменьшились из засокрещение ввоза. Потому что, -как пишет Логофет «Русская мануфактура завоевала себе прочное положение в Читрале, благодаря своим хорошим качеством, охотно приобретается населением... и по цене более дешевой чем английское производство»².

Таким образом, в конкурентной борьбе, в этом смысле, русские товары в конце концов одержали верх. В конце XVIII – начале XX вв., в Среднеазиатском регионеторговая компания «Московско – Ташкентское товарищество» сыграла важную роль в межгосударственной торговле. Один из характерных особенностей среднеазиатско – индийской торговли, был то, что с присоединением этого края к России, и с овладением Индии Англией, в последние десятилетия XIX – века стали говорит о «русско – английской – торговле». Исторический источник «Гульшанул Мулук» Мухаммада Якуба ибн Амира Даниелби повествует о политической, социальной и экономической ситуации в Бухаре, Хиве и Хуканда. Этот исторический источник освещает события конца XVIII – начале XIX вв В те годы полным ходом шло соровнование между двумя империями, Россией и Великобританией, за контроль над торговыми рынками Средней Азии и

¹Халфин Н.А. «Политика России в Средней Азии (1857-1868). - Москва, 1960. Т.1.-510 с.

²Логофет Д. «Страна безправия», СПб.1909 стр.131

Индией. Важность геополитического положения Средней Азии заключалась в том, что регион располагался в центре Евразии и имел влияние на защиту политических интересов империй — России и Англии в XVIII - начале XX веков. И у России, и у Британии была одна и та же цель в регионе: держать своих соперников подальше от своих границ: русских от британских границ и таким образом, держать англичан подальше от южных границ России. Об этом они открыто говорили друг другу. В начале XVIII века государства региона стали подчиняться новым империям, которые, в свою очередь, боролись между собой, чтобы завоевать как можно больше земель. Такими зарождающимися империями были Англия и царская Россия. В середине XVIII века большая часть индийских земель перешла под контроль англичан. К концу XIX века англичанам удалось подчинить себе оставшиеся провинции Индии, такие как Синд, Пенджаб, Кветта, Хунза, а во второй половине XIX века русские смогли подчинить себе государства Средней Азии. С ухудшением политической ситуации между империями каждая из них хотела любым способом угрожать своему противнику. Такие взаимные угрозы между Россией и Англией случались постоянно в XVIII и XIX веках. После того, как русскими были заняты крупные города северной и центральной части Средней Азии, такие города, как Ташкент, Хуканд, Худжанд, Самарканд и другие, торговцы с этого региона не могли свободно выходить на индийские рынки. В опубликованных и рукописных исторических источниках этого периода имеется много сведений о политическом положении и торгово-дипломатических отношениях среднеазиатских государств с Британской Индией во второй половине XVIII в., которыми мы воспользуемся.

Как было отмечено в урегулировании межгосударственных отношений Бухарского эмирата, Хивинского и Хухандского ханств с соседними странами в XVIII, начале XX вв., важную роль сыграли империи того времени, - Россия и Англия. Во второй половине XIX в развивались среднеазиатско – индийские отношения в сфере торговли и следует отметить, что они протекали в условиях острой англо – русской борьбы за влияние и приобретение рынков

Центральной Азии. Как уже отметили, русская буржуазия смогла вытеснить своего основного конкурента-Англию, из важного региона, т.е. с рынков Средней Азии. Тоже самое делали и англичане, чтобы не допустить на рынки Индии товар из России и Средней Азии. Следует отметить о Бухаре, как экономический и торговый центр для всех стран Центральной Азии и Индии. По словам лейтенанта Борнса, российским торговцам также приходилось чаще приезжать в Бухару для перевозки товаров из Индии, Кашмира и Китая в Россию. Вот какой он видит Бухару: «Хотя Бухара и второстепенная страна, но она играет важную роль в мировой торговле».¹ По словам Борнса, в результате ввоза в Бухару российских и британских товаров конкурентоспособность этих товаров позволит им стать дешевле и доступнее для всех. "При встрече двух противоборствующих торговых игроков (англ. и рус.СС) - цены на товары уравниваются"². Из записок лейтенанта Борнса ясно, что империи считали невозможным размещение промышленных товаров другой империи на территории, находящейся под их контролем. Борнс пишет: «В то время, как бухарские рынки снабжались русскими изделиями, по сухому пути индийские купцы стали распространять на них изделия английских фабрик. Таким образом, английские купцы расширили свои пределы и русские купцы для уменьшения своего оборота вскоре заметили для себя страшное соперничество...»³. В те времена чувствовалось высокое качество товаров европейского производства, прежде всего английского. В конкуренции с русскими товарами у них было больше покупателей. Конечно, русские товары, такие как керосин, железо, чугун, белый сахар, медь, стекло, также пользовались повышенным спросом по сравнению с английскими товарами. Однако в продаже трикотажа, парфюмерии и хозяйственных товаров английские товары были более качественными и имели больше покупателей. Борнс называет Бухару крепостью ислама, а Самарканд – раем. Борнс пишет о

¹Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, с.362

²Там же. С.378

³Там же. С.380

пленниках в Бухаре: «Здесь много индусов в совершенно нехарактерной для них манере носить шляпу, шнурок вместо ремня. Это разграничение сделано для тех, кто не вправе выражать приветствие - ассаломалейкум - обращаясь к идолопоклоннику»¹.

Нам известно, что в середине XIX века между двумя империями того времени, Россией и Британией, было на пике соперничество за контроль над Средней Азией. Каждая из этих империй хотела во что бы то ни стало проникнуть в среднеазиатские ханства. Например, англичане в те годы продавали свои хлопчатобумажные и шелковые ткани по низким ценам на рынках Средней Азии, чтобы разорить российские промышленные предприятия. С другой стороны, для приобретения рынка промышленных товаров в таком важном и приграничном регионе, долго не успокаивал российских инвесторов. Русский исследователь Н.А. Хальфин справедливо отмечал, что в первой половине XIX века британский и турецкий ввоз дешевых индийских промышленных товаров в Бухарский эмират, Хивинское и Хукандское ханства был с целью выдворение русских из региона и оккупацией региона со стороны англичан.² Второе и третье десятилетие XIX века стали периодом ожесточенной англо-русской конкуренции в Средней Азии, в том числе в столице Бухарского эмирата. Русские и британские шпионы в крупных городах Средней Азии, особенно в Бухаре, были заняты сбором разведданных для своих стран. Английский исследователь Дж. Алдер отметил, что помимо политиков и солдат большую роль в международной политике в первой половине XIX века играли шпионы.³ В 1831 году в Бухаре английский шпион А. Бернс был активен, и его целью было определить пути возможного русского вторжения в Индию. Глядя на события начала XIX века, можно сделать вывод, что если бы главы среднеазиатских государств, особенно эмиры Бухары, были знакомы с наукой о политике и

¹Вамбери А. Указ.соч. С. 271

²Хальфин Н.А. Политика России в Средней Азии (1837 1868), М.,1960, с.5

³Alder G. British Indias Northernfrontier/ 1865- 1895y/ London 1963

межгосударственных отношений, могли целесообразно использовать противостояние двух держав во благо региона.

С древних времен Индийский субконтинент привлекал внимание региональных и мировых империй благодаря богатым ресурсам и своему выгодному географическому положению.

Таким образом, после напряженной борьбы за раздел новых земель английская колониальная империя в середине XVIII века путем создания и функционирования крупных торговых компаний, смогла установить свое господство на земле древней Индии. В XVIII- начале XX вв., империи Россия и Англия, играли важную роль в урегулировании межгосударственных отношений среднеазиатских государств, особенно с соседними странами. В своей книге российский ученый А. Шепелев справедливо указывает, что именно неумение иметь дело с эмирами и ханами Средней Азии заставило англичан бежать из Средней Азии и морским путем получить доступ к огромным сокровищам Индии.¹ Например, посол английской королевы Елизаветы под именем Дженкинсон был направлен на прием к персидскому королю Тахмоспу 1 для восстановления многогранных двусторонних отношений.² Однако, посла Дженкинсона не лучшим образом принимают в Иране, а также в странах Центральной Азии. Вернувшись из поездки, он описал в своих мемуарах бесперспективность отношений с царями и эмирами Средней Азии, Ирана и Афганистана.³

Колониалисты распространяли идею о том, что после войн в Северной Америке и независимости Америки англичане должны продолжать сосредоточивать внимание на эксплуатации новых земель. Одним из важнейших вопросов в этом направлении для британцев была присоединение и порабощение народа Индии.⁴ Таким образом, англичане осуществляли свои оккупационные планы путем открытой интервенции в Индию, состоявшую в

¹Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах -Ташкент, 1895.-С. 1-57. 223.

² Ханыков Н.В. Экспедиция в Хорасан. -Москва: Наука, 1973,с.9.

³Шепелев АУказ.соч.С. 1-57.

⁴Медведев АУказ.соч. С,523

то время из нескольких независимых и полунезависимых провинций. На это справедливо указывает исследователь Хариташвили Н. Он считает, что именно разрушительные войны, которые вел Ахмад-шах Дурани (1747-1773) против некоторых правителей Индии, особенно в Пенджабе, в результате которого рассыпались провинции и власть индийских правителей. Все это, в итоге облегчило их завоевание со стороны британцев.¹ Последнее независимое государство, оставшееся в стране, к востоку от Бенгалии, где жили маратхи, также было завоевано и разрушено Ахмад-шахом Дурани. Это облегчило англичанам оккупацию Индии.² По данным исследователя Р. Датты, первый глава Ост-Индской компании (1600-1858) Клайв, а затем Гастингс первоначально действовали как «Лондонская торговая компания» в Ост-Индии, а в некоторых источниках - как Объединенная Ост-Индская компания также упоминается. Источник назвал Томаса Смита первым губернатором Восточной Индии. Прибытие эмиссаров этой компании в восточную часть Индии относится к 1754-57 гг. Прибыли которые англичане получали от земли Индии, были огромны. Р.П. Датта считает ранние этапы развития Англии результатом грабежей из Индии. Или : «Ежегодно, с 1757 по 1825 год, в Индии, Англия зарабатывала около 20 миллионов фунтов стерлингов»³ В обоих случаях — присоединение русскими независимых государств Средней Азии и завоевание древней Индии англичанами имели общую цель, заключающуюся в получении богатств от этих земель. Об этом неоднократно говорили и писали исследователи в своих воспоминаниях и книгах об их злодеяниях. Наряду со своими нарушениями они иногда возвышали голос за процветание завоеванной земли. Профессор Платонов пишет: «Британцы из всех сил пытались попасть в Азию через Россию. Их пионером в этом

¹Кирзон Дж. Индия между двумя огнями. Из журнала «TheNineteenth Century», за август 1903 г. / перевел Г. Ш. подполковник Десино // СМА. Вып. XIV СПб., 1903,с.67

².Хариташвили Н. Афганистан в описании русского офицера Б.Л.Тагеева.Конец Х1Х –начало ХХ в.// Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки №22,СПб.2004,с.17

начинании был Антон Дженкинсон». ¹ Приход англичан в Индию описал русский ученый и путешественник И. П. Минаев в своей книге «Очерки о Цейлоне и Индии». Он писал: «Немыслимо, чтобы европейские войны, особенно британцы, ладили с индийцами. Британцы не имеют глубоких корней в Индии: они подобны ране в человеческом теле; их в этой стране интересует только богатство. Когда они находят это и довольны, они уходят».

² Вопрос в том, на каком уровне были отношения Центральной Азии с Британской Индией? В связи с этим стоит упомянуть информацию исследователей о том, что основной причиной невозможности установления хороших отношений с Индией является неблагоприятная политическая ситуация в Центральной Азии. К сожалению, с завоеванием Индии Британией народы Средней Азии, на примере купцы, туристы, писатели, политики, с трудом посещали соседнюю индийскую землю. Завоевание Индии Британией привело к исчезновению сообщения между двумя соседними и говорящими народами единым языком (до оккупации англичанами официальным языком Индии был персидский).

После того, как русское правительство запретило продажу английских товаров на рынках Средней Азии, представитель правительства Британской Индии Форсайт в 1869г. прибыл в Петербург и в беседе с директором Азиатского департамента МИД России Стремоуховым поднял вопрос о запрете продаж английских товаров на рынках Средней Азии. Стремоухов разъяснил, что это временная мера, но поскольку Россия далека от принципов свободной торговли, у нее нет еще опыта, поэтому «нужды собственной торговли и промышленности должны стоять на первом месте».³

Среднеазиатская торговля с Индией во второй половине XIX века на территории Бухары, Хивы и Хуканда оказалась под российским влиянием.

Как было отмечено, ещё во второй половине XVII века русский царь Алексей Михайлович прислал своих послов к великому монгольскому царю

¹ Платонов С.Ф. «Москва и Запад в XVI - XVII веках» Л.1925,с.34

² Минаев И.П. «Очерки Цейлона и Индии. Из путевых заметок русского ч.11.СПб,1878,с.16

³D. ForsaithOp. sit.,p.50

Джахонгиру по имени купца Никиту Серёжкина, а позднее Василия Шорина и других. В царствование Петра I предпринимались усилия по установлению экономических и торговых связей с феодальными государствами Средней Азии и Индии. Несмотря на чрезвычайное положение, среднеазиатские торговцы выезжали в Астрахань и Оренбург, а русские – в Бухару, Самарканд и Балх. Общеизвестно, что торговцы, приезжавшие в Среднюю Азию из России, Турции, Китая, Ирана и Индии, кроме ведения бизнеса, имели и другие обязанности, а именно: выполнение разведывательных служб в интересах государства. Первый такой караван русских товаров был инициирован оренбургским губернатором в 1750 г. в направлении Кабула, который они называли «первым городом Индии». По возвращению Неплюева русские купцы приступили к восстановлению регулярных торговых посольств и созданию постоянных торговых агентов в Бухаре, Хиве, Кабуле и Кандагаре. Тогдашний губернатор Кандагара Ахмад Шах Дуррани, контролировавший земли Герата и Мешхеда, пообещал торговцам безопасность посольства. В Средней Азии у англичан была подконтрольная разведка. Полковник АрсиТодд в 30-х годах XIX в. руководил всей деятельностью британской разведки в Иране, Афганистане и Средней Азии. В то же время мы наблюдаем визит британских разведчиков в Бухару в сопровождении Джеймса Джерарда 7 марта 1832 года Великобритания вторглась в Синд в 1843 году, в Пенджаб в 1846-49 годах, в Кветту в 1876 году и в Хунзу в 1890 году. Британское вторжение в Афганистан в 1839-1842, 1878-80 и 1818-19 годах были представлены политическими кругами страны с целью защиты, точнее, своих земель, от России. В связи с этим индийский ученый и исследователь К.С. Менон в своей книге «Русское пугало и британская агрессия в Индии и за ее пределами» отверг российскую угрозу Британской Индии как необоснованную и использовал ее как предлог для оккупации британцами их оккупированных территорий. Другие индийские историки К.М. Паниккар, А.С. Капур придерживались такого же мнения. Британский историк Джордж Эванс, основываясь на трудах Поттинджера, Кинни, Муркрофта и Муравьева,

пришел к выводу, что русские могли нанести удар по Индии, но не для ее узурпации, а для ослабления политической и военной мощи Великобритании. Это нападение будет происходить не через Иран, а через Хиву, Кабул и Хейбарский проход, писал он в своей книге «Осуществимость нападения на Британскую Индию». Похожая идея была у офицера английской разведки Коннолли. «Русские, скорее всего, превратят Герат в военную базу», — писал он.¹ Однако некоторые русские исследователи отмечают, что «...до 40-х годов XIX в., русские не помышляли о взятии Бухары или Хивы».² Военная экспедиция Б.Черкасского преследовала цель присоединения Хиву к России. Этот же исследователь отмечает, что, хотя на территории среднеазиатского ханства находились тысячи русских военнопленных, русские всегда имели чисто оборонительную цель в своей внешней политике по отношению к среднеазиатскому ханству.

Британцы всегда хотели навредить России и использовали для этого разные средства.³ Англичане периодически публиковали свою лживую информацию, дезинформацию, а также фальсифицированные документы в мемуарах под названием «Синяя книга». В очередном номере этой книги, выпущенной через неделю после начала англо – афганской войны 28- ноября 1878г. подробно информировали о якобы переговорах между Кауфманом – Генерал Губернатором Туркестана с Ширалиханом- ханом Хивы, и о готовящиеся наступления царской армии против Индии и об эмире Бухарском, который будто заключил негласное соглашение с русскими, чтобы Приобретение Индии. Поэтому англичане хотели нанести превентивные удары по этому союзу, и началом этого мероприятия по их мнению стало нападение английских войск на Афганистан. По словам исследователя Г.А. Хидоятова, английский шпион Бернс А., был разоблачен как дезинформатор

¹ Медведев А. Указ.соч. С. 266

² Там же. С. 267

³ Бабаходжаев М.А. «Очерки социально – экономической и политической истории Афганистана (конец XIX – в) Ташкент, 1975,с.43

первой англо – афганской войны.¹ К такому мнению пришли те политические лица, творившие эти авантюры, чтобы ввести в заблуждение общественное мнение. В «Синей книге» - была опубликована его дипломатическая переписка по Афганистану и Персии и этим он пытался скрыть провокационную роль Англии. Исследователи правы, когда сваливает всю вину в развязывании англо – афганской войны на А.Бернса. Известный русский путешественник В.Ф. Новицкий пишет: «Здесь (в Каргалыке, крупный торговый центр Восточного Туркестана С.С.), в Яркенде живёт довольно большая колония индусов, преимущественно тех же шикарпурцев, имеющих здесь склады индийских товаров».²

Турция также являлась одной из стран, проводивших необратимую политику на протяжении второй половины XVIII, начала XX вв. Исследователи отмечают, что турки сыграли значительную роль в ускорении русских колониальных планов в Центральной Азии.³ Выходит, что русские хотели осуществить свои планы и как можно скорее получить контроль над Средней Азией, чтобы предотвратить проникновение турок и англичан в Среднюю Азию. Однако ясно, что каждый новый хан, восходивший на престол среднеазиатских ханств, с восточным благоговением, с ханскими дарами и через письмо просят мусульманского халифа - султана тюрков, упоминать его имя в молитве мусульман. Следует отметить, что среди ханов Средней Азии существовало стремление завоевать доверие халифа и поддержать халифа в различных вопросах. Более всего, тенденции и сотрудничество Османской Турции с Бухарским эмиратом наблюдались в конце XIX - начале XX вв. В большинстве исторических работ исследователи, отмечая политическое положение среднеазиатских ханств в XVIII-XIX и начале XX вв., указывают на вовлеченность таких крупных

¹Хидоятов Г.А. Из истории англо русских отношений в Средней Азии в конце XIX в., М., 1969

²Н. Ф. Новицкий, из Индии в Фергану. СПб., 1903, стр.51

³Balfour, lady Betty. Lord Litton's Indian administration. L., 1898, p.34 Becker, S., Russia's Protectorates in Central Asia: Bukhara and Khiva, 1865, 1924, Cambridge Mass. 1968 p.132. Медведев А. Война империй. Тайная история борьбы Англии против России/А.Медведев. Москва, 2016, с.95

капиталистических стран, как Царская Россия и Великобритания, в межгосударственные отношения среднеазиатских ханств. Авторы исторических источников и исследователи истории изучаемого нами региона не исключают вмешательства Османской империи как региональной империи в дела мусульманских государств Средней Азии.¹ В то же время многие исторические источники указывают на то, что Царская Россия и Турция находятся в состоянии постоянной вражды.² Если посмотреть на последние 300 лет существования этого государства, всегда очевидна антироссийская политика Турции. Надо отметить, хаотичное политическое и экономическое положение среднеазиатских ханов, сбившихся с пути в разгар борьбы империй. Турецкая антироссийская пропаганда развернулась с 1840 года, когда Россия начала строить свою оборону на берегах Каспийского моря. Удивительно, что в решении международных проблем и в Европе, и в странах Востока, эти две империи - Россия и Турция, всегда расходились друг с другом. В период расцвета тюркского мира (с 1453 г. после завоевания Византийской империи) Россия заключила с ними мир и подписала договор о дружбе с турецкими султанами. В начале XVIII в. процветал экспорт продуктов предприятий развитых индустриальных стран, включая Великобританию, Россию, Турцию, на рынках Среднеазиатского региона. Пик развития капиталистических отношений приходится на начало XVIII в. К сожалению, все промышленно развитые страны Запада шантажируя друг друга хотели получить доступ на рынки центрально-азиатских государств,. С завоеванием Крыма и Азова в 1475 г., турки расширили свое влияние в чувствительных к России областях. Согласно историческим источникам, мы узнаём о разжигании антирусской деятельности турок-османов на территориях Среднеазиатских ханств, и наоборот, об антитуркской деятельности со стороны русских в больших городах Средней Азии. Однако, с завоеванием

¹ Махмуд Рамзи. Рузномаи сафар.(Дневник путешествия), Кобул,1914.

Мирзо Шамси Бухорои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-ШамсаБухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 109 с.21

Фитрат А.Истинный результат обмена мыслей.Ташкент, 1911.С.32

²Karal E.Z. Osmanlitarhi.VI.ciltislohotfermani devri.Ankara.1961 s.216

Казани (1552 г.) и Астрахани (1556 г.) русские стали оказывать давление на турок. Исследователи считают, что в трудные годы, выпавшие на долю русского народа, русские в первую очередь хотели нейтрализовать Турцию, или хотя бы сделать ее своим стратегическим партнером, что мы и видим на примере кризиса в конфликте русских с Польшей и Швецией.¹ Это означает, что русские всегда настороженно относились к туркам. Стоит упомянуть, что было время, в 1725 году, воспользовавшись хаосом внутри двора в Иране, русские и турки вторглись в Персидскую империю южнее Каспийского моря и Приобретениеили Тбилиси, Гянджа, Тебриз. К тому времени турки завоевали более 825 км персидской границы. Цель турок состояла в том, чтобы завоевать все части Персии. Они даже хотели Приобретениеить земли, оккупированные русскими и афганцами. В среднеазиатских ханствах посланники султанского турецкого правительства занимались пропагандой исламских идей и сбором средств на «священную войну» или «джихад во имя ислама». В средние века посланники правительства турецкого султана занимались пропагандой исламских идей и сбором денег для «священной войны» или «джихада во имя ислама». Турки использовали Афганистан, Индию и Кашгар для достижения своих политических целей, превратив их в антироссийские платформы. Из действий турецких эмиссаров видно, что они наступали вместе со своими британскими союзниками. Однако, согласно источникам, с ростом сепаратистских движений в странах, где доминируют турки, британцы стали разрывать связи с ними. Например, британская королева поручила Якуbbeку Бадавлату (Кашгарскому хану) обратиться за военной помощью к турецкому султану, что он и сделал, объявив себя вассалом турецкого султана и решив вопрос о снабжении его армии оружием. С другой стороны, попытки тюрок получить влияние в среднеазиатских государствах, несмотря на российскую политику, воодушевляли лидеров среднеазиатских ханств.² Значительна деятельность посланника турецкой разведки Хаджи УсманаАфанди Тура в

¹ Веселовский Н.Н. Памятники дипломатических и торговых отношений Московской Руси с Персией, т. II. СПб. 1892, с. 57

² Махмуд Рамзи. Рузномаи сафар.(Дневник путешествия), Кобул,1914

этом направлении. Неслучайно и теперь четверть города Ташкента, который носит название «Шайхонтура», связана с расположением мавзолея Афанди Тура.¹ Именно во время Крымской войны подобные инициативы активизировались турками, эмиссарами которых были младотурки, такие как Кутлук Ходжа и его заместители Мухаммад Шариф и Юсуфпошо, которые настраивали местное население против русских. Российское вторжение в Среднюю Азию усугубило ситуацию. Исторические источники свидетельствуют о том, что турки сыграли значительную роль в ускорении русских колониальных планов. Чтобы не допустить проникновения турок и англичан в Среднюю Азию, русские хотели как можно скорее осуществить свои планы и получить контроль над Средней Азией. Стоит упомянуть, что среди ханов Средней Азии было стремление завоевать доверие халифа и поддерживать халифа по различным вопросам. Более всего прослеживались тенденции и сотрудничество Османской Турции в конце XIX, начале XX веков с Бухарским эмиратом. Хотя внешняя политика Османской Турции изменилась по сравнению с другими империями того времени, такими как Великобритания и Германия в конце XIX и начале XX веков, турки не изменили направление своих отношений с русскими из-за влияния России в Средней Азии.² Поэтому, всегда чувствуется враждебные отношения турок с пророссийскими правителями Среднеазиатских стран.³ Тюрки с самого начала русского движения в сторону среднеазиатских ханств поощряли своих сторонников скандированием пантюркистских и панисламистских лозунгов во всех ханствах Средней Азии и за ее пределами. Турки не останавливались на достигнутом: в конце XIX, начале XX веков ими было создано множество пантюркистских и панисламистских организаций и школ, таких как Нури Марифат, Манбайи Ирфон, Муса Бофлар, Таракки, Хамият и другие. Еще во времена правления султана Махмуда II (1785-1839) в Турецкой империи были

¹ Литвинов В.П. "Святые места-мусульман Туркестана как центры антирусской деятельности турецкой агентуры (второй половины XIX, нач.XXвв)" // "Вестник" РУДН, серия "История России", 2016, №2,

²Татаринов А., Семимесячный плен в Бухарин, СПб., 1867.С.14

³Там же. С. 15

созданы такие светские учреждения, как министерства (военное, внутренних дел, иностранных дел, финансов, посольства за границей и др.) молодежь отправляли в Европу, особенно во Францию. С тех пор амбиции и престиж турецких правителей закипают. Хотя обмен посольствами между Хивинским ханством и Османской Турцией было совершено много по сравнению с царской Россией. Как отмечает исследователь Васильев А.Д., хивинцы, получившие помощь от Турции, никогда не отказывались от своих злых дел против России. Например, киргыз-кайсаки должны были использовать полученные ими навыки в Турции против русских.¹ Если обратиться к архивам, то видно, что во времена войн Российской империи с Османской империей киргызские экстремистские кайсаки во главе с Батуром Сримом приняли приглашение бухарского эмира Шахмурада (1785- 1800) и объединили силы, желая воевать с русскими.² В первую очередь, тенденции и сотрудничество Османской Турции в конце XIX, начале XX веков было с Бухарским эмиратом. Архивные документы Турции свидетельствуют о наличии обширных дипломатических, экономических и культурных связей между Бухарским эмиратом и Османской Турцией в первой половине XIX века. Простые люди также говорили в своих разговорах о султанах турков и эмире бухарском, успокаивая словами «тень Творца», «столп небесный» и молились Богу, чтобы они правили всем миром»³

Турки оживились перед Крымской войной и неустанно посещали среднеазиатские ханства. В 1852 – году в Оренбург прибыло Хивинское посольство. Их цель уговорит генерала Губернатора Оренбурга Василия Перовского, чтобы он дал согласие на создание военной базы в районах нижнего течения Сырдарьи. В 1853 году, когда Россия находилась в ожесточенной войне против Англии, Франции и Турции, агенты османской

¹ Васильев А.Д. Взаимоотношения Османской империи и государств Центральной Азии в сер. XIX-нач. XX в. (Автореф. дис. канд. ист. Наук). Москва, 2007,с.129

² МИД РФ, ГА Оренбург, 1792 х. №184, л.3, письмо эмир Шахмурод

³ Вамбери А. История Бухары или Трансоксании с древнейших времен до настоящего: по восточным обнаруженным и не обнаруженным рукописным историческим источникам / А. Вамбери. пер. А. И. Павловского. СПб., 1873. Т. I, с.61

империи вновь появились в Средней Азии они попытались втянуть местные государства в «священную войну против России. Эмиссаром турецкого Султана в Средней Азии был Якуб – Бек. Он был разгромлен в те годы со стороны подполковника Огарёва, в направлении Коканда. Генерал губернатор Оренбурга В. Перовский об этом пишет: «...с Бухарой отношения пока сложились неплохие. На прочност этого дружелюбия полагаться нельзя, если только турки действуют в Бухаре столь же ревностно как и в Хиве...»

По мере обострения войны турок с Россией, в Афганистан прибыл специальный посланник султана турок Ахмад Хулуса-афанди, чтобы указать королю Афганистана Шер Алихану, что ему делать. Используя момента, когда тюрки воюют с Россией, афганцы должны были оккупировать Хиву и Бухару. Удивительно, но Шер Алихан из трех своих врагов, персов, русских и англичан, считал англичан самой большой угрозой для Афганистана. Как свидетельствуют политические события того периода, российский спецпосланник Якинф (Н. Бичурин) указывает, что Афганистан был площадкой политической и религиозной пропаганды тюрков для ханов Средней Азии и Кашгарии. Великобритания присоединилась к Османской Турции, чтобы завоевать Среднюю Азию. Особенно Абдул-Азиз (правил до 1875 г.), а после него Абдул-Хамид II (1876-1909) приложили все усилия, чтобы вывести русских из Средней Азии. Однако их усилия были напрасны: афганские короли, в том числе Абдурахман-хан (с 1879 г.), всегда отвергали предложение турок о нападении на «неверных». После присоединения Средней Азии со стороны России, Турция продолжила свои отношения с Хукандом, имевшим отношения с Бухарским эмиратом и Хивинским ханством. С потерей значительной части мусульманских земель Средней Азии тюрки стремились присоединить мусульманскую часть Восточного Туркестана (Синьцзяна).¹ Великобритания также действовала заодно с турками, но план англичан несколько отличался от плана турок: англичане намеревались изгнать русских торговцев из Индии, они мечтали изгнать

¹Татаринов А., Семимесячный плен в Бухарин, СПб., 1867.С.23

русских из Кашгара и Средней Азии. Как уже упоминалось, с осени 1853 года хан Хуканда помогал Турции в качестве союзника в войнах. Такая связь очевидна между династией Хукандов и правлением Якуббеком в Кашгарии в последней четверти XIX века. Правильно отмечает исследователь Х.Пирумшоев, о том, что напряженность в Йеттишехре была хорошей возможностью продать оружие британцам.¹ Турки даже объявили хана Йеттишахра Якуббека «эмиром» и не отказали оказать ему военную помощь. К этому времени они смогли приблизить к себе хана Хуканда. Надо отметить, что с осени 1853 года Хукандский хан помогал Турции как союзник в войне. Мы знаем, что в этой знаменитой Крымской войне русские потерпели поражение, но мангиты потерпели поражение в войне против русских, хотя численностью их было в десять раз больше, чем россиян. Ситуация стала настолько напряженной, что русским и китайцам пришлось совместными усилиями решить проблему в свою пользу. Однако российская дипломатия была в полном разгаре: в 1871 году русские во главе с генералом Колпаковским смогли присоединить северную часть Синьцзяна и присоединить к России новую провинцию под названием «Илийская страна». Чуть позже, Кашгар как административный центр в Восточном Туркестане распался с нападением китайцев. Это позволило китайцам разгромить ханство, основанное Якуббеком в 1878 году вместе с его уйгурской армией, и основать собственную административную провинцию под названием Синьцзян. Одной из других целей, которые преследовали турки в Среднеазиатском регионе и в Восточном Туркестане, это было разделение и отчуждение отношений ханства с шиитским Ираном. С восхождением каждого нового эмира на престол среднеазиатских ханств в Стамбул отправляли верительные грамоты, гарантирующие стабильность и развитие ислама. Антироссийские силы Запада, особенно Турции имели много шансов и планы на построение нового государства, после распада царской России, на создание Исламских

¹Пирумшоев Х. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа. Душанбе, 2014, с.68

республик: Туркестан, Бухара, Хива и Хуканд. Насколько нам известно, не все их планы сбылись. Однако те, кто получил образование в Турции, надеялись, что русские будут изгнаны из Средней Азии и что турки заменят так называемое русский Туркестан на исламское государство в регионе. Однако их мнение было опровергнуто. Хотя турки, афганцы и англичане оказывали существенную помощь пропагандистам пантюркистской и панисламистской идеологии, они ничего не могли сделать против Красной Армии. Не следует забывать, что хотя и не все кадры, подготовленные в Турции, добились поставленных целей, но некоторые из них, хотя и таджикского происхождения, отвернулись от своих корней и отдали все свои силы созданию Узбекской Советской Социалистической Республики, хотя большинство жителей Бухарского Эмирата составляли таджики. Они считали, что их действия носят временный характер, то есть они могут преследовать свою главную цель — создание «Исламского государства» в нужное время. При этом они не верили в устойчивость молодого советского государства, мечтали о его скорейшем распаде и делали все возможное, чтобы их мечты осуществились. Мы видим это на примере визита бывшего военного министра Турции Анварпошо (погиб в 1922 г. в Бальджувоне, на юге Таджикистана), другого турецкого полководца Салимпашо (бежавшего из Средней Азии в 1923 г.). Сами турки очень хотели быть европеизированными. Еще в конце XVIII, начале XIX века турки пытались влиться в ряды цивилизованных европейских стран, но безуспешно. Не даром немецкий философ Ф. Энгельс утверждал, что системы управления восточных государств, включая Османскую Турцию, несовместимы и несостоятельны со структурой, применяемым в системой капитализма. В восточно-мусульманских странах «...землевладельцы лишены своих обычных прав», ¹ - сказал он. Как отмечают исследователи, во второй половине XIX века страны Востока, в том числе и Османская Турция, в большей или меньшей степени утратили свою

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинение, т XIV ч II стр. 57

независимость и попали под влияние других империй того времени.¹ В последней четверти XIX века Османская Турция, как и другие восточные государства, стала вассалом передовых империалистических государств. Движение за независимость имело место в оккупированных Турцией странах, и британцы воспользовались возможностью оккупировать Кипр в 1878 году, Египет в 1882 году, французы присоединили Тунис в 1881 году, а остальные «вассалы», стали независимыми. Борьба турок за независимость, свержение султаната, выведение мечети из государственных дел, принятие латинского алфавита и провозглашение республики под руководством Камол Ататюрка позволили Турецкой Республике закрепиться на международной арене, в проведении региональной политики, стать образцом в отношениях между государствами Средней Азии.² В разные годы, в том числе в начале XX века, турецкие султаны в странах Средней Азии реализовали политику, которая ранее проводилась в регионе. Это, в свою очередь, должно было начать коллективную борьбу суннитских государств Центральной Азии против шиитского Ирана. Турки также были недовольны вмешательством России в Среднюю Азию, поэтому формирование коалиции со странами Средней Азии и сопротивление натиску русских было одним из главных внешнеполитических планов Османской Турции. Как уже упоминалось, формирование различных партий и движений в среднеазиатских республиках, зародившихся в идеологических школах Турции, таких как, младотурки, младоафганцы, младобухарцы, младохивинцы, младотатары, младоперсы и другие, расшатало коррумпированную систему деспотических государств региона.³ После младотурецкой революции (1908-1909г.) в среднеазиатском

¹Байрактар Мустафо. Оттоманская империя в начале XIX века". М.,Л., 1947I, с.24

²Махмуд Рамзи. Рузномаи сафар.(Дневник путешествия), Кабул,1914

Мирзо Шамс-и Бухоро-и. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 109 с.21

Фитрат А.Истинный результат обмена мыслей.Ташкент, 1911.С.32

³Гафаров Н. У. Джадидизм в Средней Азии в конце XIX- начале XX вв.// Дисс. на соискание уч. степени доктора исторических наук. - Душанбе, 2014

обществе также распространились демократические идеи и видения новых норм государственного устройства.

Теперь новоявленные джаиды, которые под влиянием младотурок Турции именовали себя младобухарцами являлись единственным оппозиционным течением в отношении Центральноазиатских стран. Этому пример, короткая поездка молодого эмиссара “Иттиход ва тараққиёт” (Союз и развитие) Ахмета Камола Хабибзода в Кашгар в 1914 году, позволила нескольким идеологическим школам пропагандировать пантюркизм в регионе. Следует отметить, что хотя в Турции отказались вести экспансионистско-внешнеполитический курс по отношению молодых Советских республик в Средней Азии, но роль турок-османов в воспитании, мобилизации и пропаганде преимущественно пантюркистских идей, а также панисламизма продолжилось долго. Поэтому в построении свободного и демократического государства мы должны избегать таких течений, чуждых нашему народу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации рассматриваются освещение политические вопросы и торгово-дипломатические отношения государств Центральной Азии, во второй половине XVIII, начале XX в. с зарубежными странами. Чтобы полностью осветить вопрос, были предприняты попытки проанализировать политические и торгово-дипломатические отношения стран региона с их соседями в XVIII — начале XX вв., на основе доступных нам исторических материалов. Автор попытался объяснить ход исторических событий в изучаемых регионах с точки зрения исторической хронологии, опять же на основе доступных местных (среднеазиатских) и европейских (русских и английских) исторических первоисточников. Это не означало, что автор будет подробно описывать и хронологически соблюдать ход исторических событий произошедших на изучаемых географических пространствах.

С целью завершения хода исторических событий, автор, помимо исторических источников, написанных во второй половине XVIII - начале XX в., также использовал труды историков - исследователей более поздних лет. Следует отметить, что во второй половине XVIII — начале XX вв., государства Средней Азии находились в состоянии феодальной отсталости. Феодальные государства Средней Азии образовались из раздробленных осколков государства Аштарханидов. Но, к сожалению, в этих странах проводили ту же политику, которая в прошлом считалась неэффективной. Три независимых государства Средней Азии, образовавшиеся в результате распада Аштарханидского государства, вскоре из-за ошибочной политики распались и попали под влияние Российской империи. Причинами трагического конца этих государств, прежде всего, стали гражданские войны, а затем и пренебрежение военной мощью России. Например, хотя некоторые ученые восхваляют правление эмира Шохмурода (1785-1800гг.) но, согласно историческим источникам, во время его правления имели место убийства, вандализм и разрушение домов людей в приграничных городах. Хивинское

ханство, по данным источников, было связано с неправильной политикой эгоизма и высокомерия ее руководителей. Казахский и кунгратский ханы, находившиеся под властью Хивинского ханства, не прекращали грабежей в приграничных районах, что и привело к приходу русских в Среднюю Азию. Некоторые источники предполагают, что если бы русские не присоединили Хиву и Мерв, англичане поделили бы эти земли между Ираном и Афганистаном. В обоих случаях мы видим слабость Хивинского государства.

Хотя более ста пятидесяти лет назад русские заявили и пробовали о своем намерении присоединить Хиву через несостоявшуюся экспедицию Б. Черкасского, но хивинские ханы ничему из этого не научились. В результате Хива была завоевана царскими войсками, о чем свидетельствуют пример из исторических отечественных и зарубежных источников.

В Хукандском ханстве всегда были попытки стянуть войска в сторону Кашгара и таким образом дистанцироваться от Бухары. Согласно историческим источникам, между Хукандом и Бухарой велись десятки сражений за удержание под своим контролем пограничных городов Худжанд и Уратюбе, что свидетельствовало о слабости среднеазиатских государств, что было хорошо использовано русскими и заканчивалось их присоединением региона. Таким образом, социально-экономические отношения в мусульманских государствах Средней Азии в конце XVIII—середине XIX в., вплоть до присоединения их к России, во многом носили классический характер: - исламский шариат требовал от глав государств региона, выполнение старомодных обрядов и религиозных правил, которые вместе с законами и порядками феодального общества определяли межгосударственные отношения в странах региона.

С приходом царских войск в Среднюю Азию на какое-то время будет складываться неблагоприятная экономическая и социальная ситуация. В связи с потерей крупных доходоприносящих городов, таких как Самарканд, Джизак и других, мангитские эмиры усилили притеснения и обложили население Восточной Бухары высокими налогами.

Подобные жестокости были проигнорированы русскими, как было отмечено, это хорошо описал русский исследователь Д. Логофет в своей книге. Он указал также на причины отставания Восточной Бухары на 40 лет от других земель, присоединенных царскими войсками.

С приходом царских войск в Среднюю Азию, также ухудшились политико-дипломатические и торговые отношений стран региона с соседними странами. Поскольку народы Средней Азии, особенно таджики, являются творческой и процветающей нацией, они смогли за короткий промежуток времени установить торговые связи с соседними и дальними странами, превратив города Бухару и Хиву в основные центры региональной и мировой торговли. Следует отметить, что торговля Среднеазиатских стран с сопредельными государствами носила взаимовыгодный характер.

С сопредельными государствами, за исключением Ирана, торговые отношения не были официально урегулированы и отсутствовали также дипломатические и консульские отношения. Не все правители Средней Азии понимали значения «дипломатических» и «торговых отношений».¹ Рассмотренные нами исторические источники показывают, что в XVIII — начале XX вв. усиливается интерес торговых кругов среднеазиатских стран к расширению торгово-экономических связей с определёнными странами. Этот интерес был вызван тем, что во всех странах региона относились к торговле как важнейшему средству упрочения политических контактов с ведущими государствами, а со стороны великих держав, особенно России, были стремления оградить среднеазиатский рынок от конкуренции западноевропейских предпринимателей, особенно от англичан.

В рассматриваемый период (вторая половина XVIII — начала XX вв.), происходило стимулирование ускоренного развития промышленного производства в капиталистических странах, и это дало им повод для

¹Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах -Ташкент, 1895.-С. 1-57.

расширения торговли (в том числе внешней). Всё это побуждали правительство и купеческие круги великих держав, особенно России, к развитию торговли на азиатской границе, расширение и упрочение торгово-экономических отношений с государствами Востока и на рынках Средней Азии. После ознакомления с отечественными и зарубежными историческими источниками стало ясно, что от государств Средней Азии в XVIII и начале XX веков не осталось ничего, кроме коррупции и грабежей. Присоединение значительной части Средней Азии к России в источниках оценивается неодинаково. Некоторые источники утверждают, что российская присоединение Средней Азии освободила регион от межрегиональных войн и порабощения. Некоторые другие авторы исторических источников, имевшие представление о просвещении, говорили, что присоединение Средней Азии русскими освободила край от межрегиональных войн и существования рабства. На момент присоединения к России, в Среднеазиатских ханствах господствовали феодальные отношения. После вхождения России в Среднюю Азию, эта земля была втянута в финансово-денежные отношения Российской империи. Были созданы первые заводы в первую очередь хлопкоочистительные и маслобойные, банковские учреждения, построены железные дороги. Развитие промышленности и появление рабочих из местных народов было большим шагом вперёд в социальной и экономической жизни Средней Азии. Средняя Азия постепенно вышла на связь не только с общероссийским рынком, но через него и с мировым рынком. Прекратились войны между независимыми и полунезависимыми ханствами и бекствами, особенно между Бухарским эмиратом и Хукандским ханством приведшие к большим разрушениям и нищете народа. Остатки рабовладельческих отношений, особенно, купля – продажа рабов, прекратилась.

В диссертации содержатся сведения о провалах в торгово-дипломатической политике центрально-азиатских государств, либо о реванше между империями на Востоке. Автор, также рассматривает политические и торгово-дипломатические отношения Бухарского эмирата, Хукандского и

Хивинского ханств с соседними странами, такими как Россия, Иран, Афганистан, Индия, Восточный Туркестан, а также Османская Турция, Кашгария и киргиз-кайсаков. В диссертации также рассматривается:

- роль исторических источников в выяснении напряженности между Россией и Великобританией в политической борьбе за Центральную Азию;
- место России в торгово-дипломатических отношениях центрально-азиатских государств;
- миссия посольств и предпринимателей в развитии дипломатических отношений с соседними государствами;
- по историческим источникам выявлена роль военных миссий в укреплении торгово-дипломатических отношений между государствами Центральной Азии и с соседними государствами;
- роль послов и предпринимателей который в XVIII и начале XX вв., был значителен в установлении дипломатических отношений между государствах Средней Азией, а также с соседними странами;

Перед нами была поставлена задача пролить свет на малоизвестные аспекты внешнеполитических и межгосударственных отношений среднеазиатских стран с их соседями на основе доступных нам исторических источников. Для достижения этой цели надо было опираться на исторические источники и проанализировать политико-дипломатические отношения стран Центральной Азии с их соседями в XVIII- начале XX вв., на основе исторических источников сохранившихся в крупных городах Средней Азии, России и Ирана которые удалось получить автору. Также были решены задачи:

- изучены письменные источники по истории межгосударственных отношений Центральной Азии с соседними странами;
- выявлено политической и экономической отсталости среднеазиатских ханств на завоевание этих земель сверхдержавами;

- разоблачено бесцельность, невежество, ничтожество и бессилие ханов и эмиров против полной и регулярной армии русских и англичан в известный исследуемый исторический период;

- было исследовано исторического, политического и дипломатического наследия из архивов, музеев и библиотек;

- выработано комплексное изучение дипломатических отношений государств Центральной Азии с соседними странами;

- было определено место среднеазиатских ханств в межгосударственных отношениях с соседями, а также особенности межгосударственной политики Хукандского, Хивинского ханств и Бухарского эмирата;

- использовано ранее недоступные ресурсы государственных архивов, частных библиотек и отдельных лиц в нескольких государствах региона;

Подитоживая работу, можно отметить, что основными направлениями внешней политики и торгово-дипломатических отношений среднеазиатских ханств XVIII- начале XX вв. оставались западно-европейское (в основном Российское), восточное (Восточный Туркестан), южное (Афганистан, Индия), юго-западные (Иран и Турция) направления. Всем известно, что с Приобретением Хивы, Хуканда, а также части Бухарского эмирата колониальной Россией, в конце XIX в, торгово-дипломатическое взаимоотношение между среднеазиатскими странами и соседними государствами изменились. В дальнейшем ханства и эмират, вели торговые и другие межгосударственные дела, только с разрешением русских властей в Ташкенте и в Новой Бухаре. Но, как выше отмечено, среднеазиатские торговые центры играли важную роль не только в экономики своей страны, но в развитие экономики сопредельных стран. В конце девятнадцатого века они стали промышленными торговыми центрами для близлежащих стран и поддерживали торговые отношения с Россией, Туркестаном, Персией, Афганистаном и Индией, Турцией .

В заключении диссертации надо отметить, что развитие торгово-дипломатических отношений Среднеазиатских ханств с сопредельными

странами во второй половине XVIII - начале XX вв. явилось частью общего процесса политического и торгово-экономического развития региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

1.2. Архивные материалы:

1. Центральный государственный исторический архив г. Москвы (ЦГИА);
2. Архив внешней политики Российской империи, (АВПР, ф. Отчеты МИД России, 1853 -1854 гг);
3. Отдел рукописей, редких книг и журналов при библиотеке Салтыкова-Щедрина г. Санкт-Петербурга. (ЦГИАСПб. -Ф. 13.-Оп. 2.-Д. 234. -Л.9);
4. Рукописный фонд Института востоковедения и письменного наследия АН Республики Таджикистан; Библиотеке имени академика А.А. Семенова при Институте истории, археологии и этнографии им. А. Дониша НАН Республики Таджикистан;
5. РГИА, ф. 595. Оп.3. Д. 519. Государственный архив Оренбургской области, (ГАОО - Ф. 6. Канцелярия оренбургского генерал-губернатора) - Оп. 10. –Д. 13. -Л. 17;
6. Центральный государственный архив Республики Узбекистан в Ташкенте (ЦГА Респ. Узб.) ЦГИА РУзб. - Ф. 3.- Д. 441,. -Л. 7;
7. Рукописный фонд Института востоковедения АН Республики Узбекистан им. А. Бируни;
8. Центральный государственный архив Республики Узбекистан (Самаркандское областное правление) ЦГА РУз. -Ф. И-18 -Оп. 1. -Д.1039. -Л. 6;

1.2. Среднеазиатские, афганские и иранские источники

9. Абдуррахман Даулат Толе (Тали). История Абдулфайз-хана./ Пер. с тадж., предисл., примеч. и указ.проф. А.А.Семёнова./ Отв. ред. чл.-кор. АН Уз.ССР Р.Н.Набиев. – Ташкент, 1959 – 176

10. Абдурауф Фитрат «Истинный результат обмена мыслей» (Натиҷаи ҳақиқии мубодилаи афкор).Ташкент, 1911
11. Айни Садриддин. Таърихи амирони мангитияи Бухоро // Куллиёт.– Душанбе, 1966.- Ҷ. 10.- С.5-191
12. Амин-од-доуле Мирза Али-хан. Сафар-намэ. Предисловие Али Амени и сост. Ислам Каземия. Тегеран, Тус, 1354ш.
13. Амин-и Бухари, Мир Мухаммед. Убайдулла-наме / Пер. с тадж. А.А. Семенова.-Ташкент, 1957.-326 с..
14. Ансоб-ас салотин. .// Набиев.Р.Н.Из истории Кокандского ханства.Душанбе,1978.
15. Асноде аз равобити Ирон бо манотики Осиёи Марказӣ. (Материалы о сношениях Ирана с Центрально-азиатским регионом) . Дело № 20 .
16. Бина Али Акбар. Политическая и дипломатическая история Ирана. - Тегеран: Икбал, 1353 г.х
17. Балджувони М.М. Таърихи нофеи (Полезная история), на арабском шрифте. - Душанбе, 1994. - 112 с.
18. Бухараи Мирза Шамс. История Бухары, Коканда и Кашгара.-Тегеран: Мираси мактуб, 1377 г.х.
19. Гафури Мухаммад Али-хан. Рузнама-и сафари Хоразм. Под. к печати Мухаммад Хасан Кавусии Ираки. -Тегеран: Дафтари мутали'ати сийаси ва байналмиллалӣ, 1373.
20. Диванбиги Ширази. Хадикатуш шуара. В 3х т. Тегеран, 1368 х.1196с.
21. Дониш А. Путешествие из Бухары в Петербург. Душанбе: Таджикгосиздат, 1960.-300 с.
22. Дониш А. Рисола дар назми тамаддун ва таовун» ("Политический трактат"), Душанбе,1976.С.69. Он же: История мангитской династии/ Пер., предисл. и примеч. И.А.Наджафовой.-Душанбе, 1967.- 142 с. Он же: Краткая история мангитских эмиров Бухары. Предисловие и примечания А.Мирзоева.- Сталинабад, 1960. Он же: -Путешествие из Бухары в

- Петербург. Душанбе: Таджикгос-издат, 1960.-300с. Он же: Редкостные события (Наводир-ул-вакое,1870—1889), Душанбе, 1987.
23. «Зафар – нама - йи Хусрави». Подготовка факсимильного текста, введение, указатели и аннотированное оглавление Исмаила Рахматова. – Душанбе, 1989.
 24. Зикр-и тарих-и Абул-Файз-хан. Ркопись. СПФИВРАН. Инв. № С. 667 (лл. 264б-270а).
 25. История Абулфайзхана. / Пер. с тадж., примеч. и указ. А.А.Семенова. Ташкент, 1959. - 176 с
 26. Иранские, бухарские и хивинские источники / Под ред. В.В. Струве, А.К. Боровкова, А.А. Ромаскевича и П.П. Иванова. - М.-Л. : Изд-во -АН СССР, 1938.-687 с.
 27. Маджмуа-йи мактубат Сейид эмир Хайдар Бахадур-ман бе Хаким-бий. Макатиб эмир Сейид Хайдар Бахадурхан, ркп. ИВ АН УзССР, .№ 1961/11.
 28. Махмуд Махмуд. Равобити сиёсии Эрон ва Англия дар карни XIX. (Политическое отношение Ирана с Англией в XIX в.)- Тегеран: Икбал, 1387 г.х. Ч. 1-Й.
 29. Минаев И. Сведения о странах по верховьям Аму-Дарьи по 1878 год. - СПб.: 1879.
 30. Мирза Алим ибн Мирза Рахим Тошканди. Ансаб ас-салатин ва таварих-ал хавакин / Пер., примеч. и указ. С. Юлдашева. –Ташкент, 2007.-256 с.
 31. Мирзо Содики Мунши (Ахвол ва осори шоир.Тасхеи У.Каримов). – Душанбе, 1972.-С.9-21, 110-147. 334.
 32. Мирза Садик Мунши. Футухот-и Амир-и маъсум ва Амир Хайдар. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 3686.
 33. Мирзо Шамси Бухорои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо-Шамса Бухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. Казань, 1891. - 109 с.

34. Мирот-ул футух.//Набиев.Р.Н.Из истории Кокандского ханства (Приложения).Ташкент,1973 225с.
35. Мир Карими Бухорои. История Средней Азии. Париж, 1876.
36. Мир Мухаммад Амин Бухари. Убайдулломе/ Пер. с тадж. с примеч. чл.-кор АН Уз. ССР проф. А.А.Семёнова.; Отв.ред. О.Д.Чехович.- Ташкент: Изд. АН Уз.ССР.,1957. – 326с.
37. Мирза Абдал Азим Сами. Таърихи салотини манғитийа (История мангитского государства)/Изд. текста, предисл., пер. и примеч. Л.М.Епифановой.- М.,1962. - 179 с.
38. Мирзо Сирочид-дин Ҳочи-мирзо Абд ур-Рауф. Сафарномаи тухафи Бухоро. (Записки в подарок Бухары) Бо тасхеҳи Муҳаммад Асадиён.Техрон,Бӯалӣ,1369ҳ.
39. Мирниёз Сандали. События Восточного Ирана в период Каджаров. - Мешхед: Порсо, 1367 г.х.
40. Мирпанджа Исмаил. Воспоминания о плене или Дневник путешествия в Хорезм и Хиву. -Тегеран: Учреждение культурных исследований и изысканий, 1370 г.х.
41. Мир Салман Хаджа Самарканди. Тафсил у байан-и даулат-и джамаат-и Мангит аз заман-и Рахим-хан. Рукопись. СПФИВРАН. Инв. №С 667.
42. Мирза Алим ибн Мирза Рахим Тошканди. Ансаб ас-салатин ва таварих-ал хавакин / Пер., примеч. и указ. С. Юлдашева. –Ташкент, 2007.-256 с.
43. Мирза Бадёъ Диван. Маджмаъ ал-аркам. («Предписная фиска»): приемы документации в Бухаре XVIII в./Факсимиле рукоп.. Введ., пер., примеч. и прил. А.В. Вилдановой). –М., 1981.-198 с.
44. Мирза Садик Мунши. Таърихи манзум. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 2731.
45. Мирза Салимбек. Таърихи мутакаддимин ва мутааххирин./Пер. с персидско-таджикского на узб.язык Н. Йулдашева.-Бухоро.-2003.
46. Мирзо Мухаммад Салимбек. Таърих-и Салими. АН РУзб. ИВ. Рукопись. Инв.№ 2016.-С.1386

47. Мирзо Олим Махдум Хожи. Тарихи Туркистон. –Тошкент: Янгиаср авлоди, 2009.
48. Мирзо Шамси Бухорои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре // Записки Мирзо Шамса Бухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. – Казань, 1891. – 109с.
49. Мири (Мир Хусайн ибн Шахмурад).Махазин ат-таква. –Рукопись. ИВ АН Р Уз. №51.
50. Муини. Таърихи аво-ил ва авохир. Ркп. Ин-та письменного наследия АН Республики Таджикистан. - Инв. № 629;
51. Муин. Зикр-и таъдад-и падишахан-и ўзбак, Рукопись ИВ АН РУз. Инв. № 4468/IV.
52. Мулло Олим Махдум Ҳочӣ .Таърихи Туркистон, Тошкент, 2006.252с.
53. Мулла Алим Махмуд Ходжа. Таърихи Туркистон. Институт востоковедения АН Республики Узбекистан, инв. № 5751. Ташкент. 1915
54. Мулло Ниёз Муҳаммад Хуқандӣ, Таърихи Шохрухи Казон, 1885. 332 с.
55. Мулла Ибадаллах и Мулла Мухаммад Шариф. Тарих-и амир Хайдар («История эмира Хайдара»). Рукоп. Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 1836. лл. 16-94а. .
56. Муншаот ва муноширот. Ркп. Институт востоковедения АН Республики Узбекистан. - Инв. № 289.
57. Мухаммед Казим. Поход Надир – шаха в Индию (извлечение из Тарих-и аламарай – и Надири) /Пер., предисл., примеч. П.И. Петрова.- М., 1961.
58. Мухаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т.І-ІІ-ІІІ. / Издание текста, предисловие, и общая редакция. Н. Д. Миклухо-Маклая. Указатели и аннотированное оглавление О. Д. Щегловой. -Т. І. -М.: Наука, 1960. -Т. ІІ; 1965; -Т. ІІІ., 1966.
59. Мухаммад Мир Алим Бухари. Фатх-наме-йи султани («Султановская книга побед»). Рукопись ИВ АН РУз, № 1838.
60. Мухаммад Шариф ибн Мухаммад Наки. Тадж-ат-таворих. Ркп. Институт востоковедения АН Республики Узбекистан. - Инв № 2092.

61. Мухаммад Хусайн ибн Шах Мурад. Махазин ат-таква фи тарих ал-Бухара («Сокровище благочестия»). Рукоп. Ин-та востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 2773.
62. Мухаммед Вефа-йи Керимнеги. «Тухфат-ал-хони»/Пер. В.Л.Вяткина, //Справочная книжка Самаркандской области за 1898 г.Вып. 6. - Самарканд, 1899.
63. Мухаммед Солехходжа. Тарих-и джадидаи Тошканд. Рукопись ИВ АН РУз., Инв. № 7791
64. Мухаммед Мир Алим Бухарский. История эмира Насруллы . Восстание китай-кипчаков в Бухарском ханстве 1821-1825 гг. / Пер П.П. Иванова //
65. Мухаммед Риза Мираб Агехи. Зубдет ут-таворих. (Сливки летописей)//Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. 2. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источ..М.-Л.: АН СССР, 1938. с.21.
66. Мухаммед Юсуф Мунши. Мукимханская история. Ташкент, 1956. 233 с.
67. Мухаммед Шарифджон Садри Зия. Маджмуа. Зикри салтанати хонадони мангития дар Бухоро. Рукопись. ИВ РУзб.-№ 2193.
68. Мухаммад Али ибн Мухаммад Сайид Балчувони . Таърихи нофей.- Душанбе, 1994.-120 с.
69. Мухаммед Вефа-йи Керимнеги. «Тухфат-ал-хони»/Пер. В.Л.Вяткина, //Спр. книжка Самаркандской области за 1898 г.Вып.6.Самарканд, 1899.
70. Мухаммед Вефа-йи Керимнеги. «Тухфат-ал-хони»/Пер. с персидского Н.К.Норкулова//Материалы по истории Средней Азии и ЦА X-XIXвв, Ташкент,1988
71. Мухаммад Ҳақимхон, . Мунтахаб ут товорих Токио (Япония) 2006
72. Мухаммад Наки «Тадж-ат-таворих». Ркп. ИВ АН Республики Узбекистан - Инв. № 2032;
73. Мухаммад Казим Мерви. 'Аламара-и Надири. -Т. I. Изд. первое. Под. к печати Мухаммад Амин Раёхи. -Тегеран, 1364.
74. Мухаммад Казим Мерви. 'Аламара-и Надири. -Т. II. Изд. первое. Под. к печати Мухаммад Амин Раёхи. -Тегеран, 1364.

75. Мухаммад Казим Мерви. 'Аламара-и Надири. -Т. III. Изд. первое. Под. к печати Мухаммад Амин Раёхи. -Тегеран, 1364.
76. Мухаммад Махди-хан. Та'рихи Надири. -Тегеран, 1262 г.х.
77. Мухаммадтаки-хан Писан ал-Мулк Сипехр. Насих ат-таварих. История Каджаров. Тегеран: Асатир, 1377 г.х.
78. Мухаммед Яъкуб ибн эмир Данийалбий Бухари. Гулшан ул – мулук. ркп.ИВ АН Таджикистана. №108 2663; (также. Текст и русский перевод Д.Г.Вороновского в кандидатской диссертации, САГУ, Ташкент, 1947., (рукопись).
79. Муъин ад-Дин. Таварих-и аваил ва авахир. («История начал и концов [царствований]»). Рукопись Ин-та востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 4468/IV.
80. Садри Зиё. Силсилаи салотини мангития. Рукопись института востоковедения и письменного наследия АН РТ. Инв. № 230/ II/ 19.83.
81. Сокровищница Восточных рукописей Института Востоковедения имени А.Беруни Академии наук Республики Узбекистан.-Ташкент, 2012.
82. Тарихи Шахрухи.// Набиев.Р.Н.Из истории Кокандского ханства(Приложения).Ташкент,1973.
83. Тарихи джахан-намаи.// Набиев.Р.Н.Из истории Кокандского ханства(Приложения).Ташкент,1973.
84. Фазлаллах ибн Рузбихан Исфাহани. Михман-наме-ий Бухара (Записки бухарского гостя).-Москва: Наука, 1976.-С. 102.23.
85. Файз Мухаммад. Сироч ут таворих, (дар 3 чилд), Кобул,1333
86. Фасаи. Фарснама-и Насири.-Т. 1.-Тегеран, 1895-1896.
87. Сарли Араз Мухаммад. Туркестан в истории (Взгляд на Туркестан во второй половине XIX в.) Тегеран: Эмир кабир, 1364 г.х.
88. Хаким-хан Мухаммад. Мунтахаб ат-таварих (Сборник исторических событий). Введение и прим. А. Мухтарова.-Душанбе, 1983г., 1986 г.
89. Хидаят Ризакули-хан. Сафаратнама-и Хоразм. Подг. к печати Али Хасури.-Тегеран, 1356 г.х.

90. Хидаят Ризакули-хан. Та'рихи Равзатас-сафа Насери. Т. 10. Тегеран, 1370х

1.3. Русские и английские исторические источники

91. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки мирзы Шемса Бухари, изданные в тексте, с пер. и примеч. В.В. Григорьевым. - Казань, 1861.-109 с.
92. Образцы таджикских официальных документов/ Собрал и словарем снабдил .А., Семенов. - Ташкент: Изд. Туркестанского Восточного ин-та, 1923.- (Учеб.сер.)
93. Беневени Флорио. Реляции из Бухары // Попов А. Сношения России с Хивой, Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО.. 1853. -Т. 9-С. 270-424.
94. Беневени Флорио. Реляции из Бухары / Попов А.Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом // ЗИРГО. -Т. IX. СПб.,1853. С270-424.
95. Березин И. Об учреждении Азиатской компании в- начале нынешнего века / И. Березин // Вестник промышленности. — 1860. -Т.X. -№10, октябрь. С. 153-184.
96. Бичурин Н.Я. (Иакинф). Описание Чжунгарии и Восточного Туркестана в древнем и нынешнем состоянии- / Н.Я. Бичурин (Иакинф). - СПб.: Тип. К. Крайя, 1829. -4.1: XLVI, 1 90 с.; 4.2:91-270 с.
97. Бланкеннагель. Путевые заметки майора Бланкеннагеля о Хиве в 1793—1794 гг. с примечаниями В. В. Григорьева// Вестник РГО. 1. XXII
98. Богословский 2-й. Записка о долине Зеравшана и горах, ее окружающих// Горный журн.-1842- Кн. 10. Ч.2. —С. 1- 206.
99. Богословский. Записка о долине Зарафшана. Бутенев. О минеральных богатствах Бухары, металлургии, монетном деле и т. п. //Горный журнал, 1842.- 4.IV.Кн. X и XI
100. Бобринской А.А. Горцы верховья Пянджа. М.: 1908. - 105 с.
101. Бланкеннагель. Путевые заметки майора Бланкеннагеля о Хиве в 1793—1794 гг. с примечаниями В. В. Григорьева// Вестник РГО. 1. XXII, 1858.

102. Борнс А. Путешествие в Бухару / Пер. П.В. Голубкова. Ч. 2. -М., 1848. - 502 с.
103. Бурнашев Т.С. Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1794 и обратно в 1795 году //Сибирский вестник. -СПб., 1818. - Ч.2. – С.247-284; Ч.3. – С.95-130.
104. Бутенев К. Об увеличении сбыта изделий русских горных заводов в Бухарии// Горный журнал. – 1842. -Кн.11. -Ч. 4. –С. 168—175.
105. Вамбери Г. История Бухары, или Трансоксании с древнейших времен до настоящего//Пер. А.И. Павловского. СПб.: 1873.-Т. 1.-XXXIX, 274 е.; Т.2. - VI, 226 с.
106. Виткевич И.В. Записки.// Записки о Бухарском Ханстве. -Москва, 1983.
107. Вельямин-Зернов В.В. Исторические известия о Кокандском ханстве: от Мухаммада-али до Худаяр-хана //Труды Восточного отделения Императорского археологического общества. Ч.2. –Спб., 1856.
108. Вельяминов-Зернов В.В. Русская политика в отношении Средней Азии // Сб. гос. знаний. - СПб., 1874. - Т. 1.
109. Венюков, М.И. Краткий очерк английского владычества в Азии / М.И. Венюков. СПб.: в Тип. В. Безобразова и К0, 1875. - 254 с.
110. Венюков, М.И. Россия и Восток / М.И. Венюков. СПб. : в Тип. В. Безобразова и К0, 1877. - 297 с.
111. Веселовский Н. И. Прием в России и отпуск среднеазиатских послов в XVII и XVIII столетиях / Н. И. Веселовский // Журн. М-ва нар.просвещения. 1884. Июль. С. 14–39.
112. Веселовский Н. Иван Данилович Хохлов, русский посланник в Персию и Бухару в XVII в. // Журнал Министерства народного просвещения.- 1891.- Кн. I. –С.42-72.
113. Веселовский Н. Мангытская династия, ныне царствующая в Бухаре// Туркестанские ведомости. – 1878.-№28.
114. Веселовский, Н.И. Бадаулет Якуб-бек аталык Кашгарский / Н.И. Веселовский. СПб., 1898. - 103 с.

115. Веселовский Н. Русские невольники в среднеазиатских ханствах // Туркестанские ведомости. -1879. - №34
116. Веселовский Н. И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего времени / Н. И. Веселовский. СПб., 1877. 364 с.
117. Венюков М. Путешествие по окраинам русской Азии и записки о них. - СПб., 1868;
118. Водопьянов В. Неудавшееся посольство в Бухару поручика Гавердовского в 1803 году//Тр. Оренбургской учетной архивной комиссии. -1897.- Вып. 3. -23 с.
119. Воловиков В.Г. Посланник Петра I на Востоке.М. : Наука. 1986.161 с.
120. Воловиков В.Г. Путешествия российского «купца-дипломата» / В.Г. Воловиков // Российские путешественники в Индии, XIX — начало XX в. Документы и материалы. -М. : Наука, 1990. С. 10-31.
121. Вяткин М.П. Очерки по истории Казахской ССР / М.П. Вяткин, (с древнейших времен по 1870 г.) Т.1. М.,Л.,1941,с.122
122. Вяткин М.П. Батыр Срым. М-Л. Изд. АН СССР.1947,390 с.
123. Замечания майора Бланкеннагеля, впоследствии поездки его из Оренбурга в Хиву в 1793-94 годах. -СПб., 1858.
124. Записки Императорского русского географического общества (ЗИРГО). Кн. 9. -СПб., 1853.- С.375 – 376, 380 – 384.
125. Записки о Бухарском ханстве:(Отчёты П.И.Демезона и И.В.Виткевича).- М.: Наука; Гл. ред. восточной лит.,1983.- 143 с.
126. Игнатьев Н. Миссия в Хиву и Бухару в 1858г. – СПб., 1897. – 280с.
127. Ковалевский Е.П. Несерулла и кучбеги (Бухара)// Ковалевский Е.П. Собр. Соч.Т. 3. - СПб., 1843.
128. Ковалевский Е.П. (Е.К.) Средняя Азия: Путешествия Муравьева, Мейендорфа, Конноли и Борнса// Библиотека для чтения, 1834.- Т. 6. Разд. 3. -С. 122 – 124.

129. Коль Е. Персидские, арабские и тюркские рукописи Туркестанской публичной библиотеки. – Ташкент, 1889.
130. Миссия в Хиву и Бухару в 1858 г. флигель-адъютанта полковника Н. Игнатьева. -СПб., 1897.
131. Назаров Ф. Записки о некоторых народах и землях Средней части Азии, Филиппа Назарова, отдельного Сибирского корпуса переводчика, посланного в Кокант в 1813 и 1814 гг. -СПб., 1821.
132. Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10.–375 с.
133. Олеарий Адам, Подробное описание посольства в Московию и Персию/Пер. с нем. П. Барсова.- М., 1870.
134. Семенов А.В. Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности с половины XVII столетия по 1858 г. В 3 ч. - СПб., 1859.— Т. 1. — 310 с.; Т. 2. — 378 с.; Т. 3. — 638 с.

II. Литература

2.1. Монографии, брошюры и научные статьи:

135. Абдурахимов М. А. Первый русский купеческий караван в Ташкенте (1738—1739 гг.)// Известия АН УзССР . – 1955. - № 6.-С. 87-93.
136. Абдурахимова Н. Колониальная система власти в Туркестане
137. во второй половине XIX – первой четверти XX вв. / Н. Абдурахимова, Г. Рустамова. Ташкент, 1999. 209 с..
138. Абрамов М.М. Из истории Самарканда начала XVIII.// Труды Самарканд гос. ун-та им. А Навои.: Материалы по истории Узбекистана.- Новая сер.Вып. 140.- Самарканд, 1964.-С.15-17.
139. Агаев Х.А. Взаимоотношения прикаспийских туркмен с Россией в XIX в. (до присоединения к России). Ашхабад, 1965. 104 с.
140. Андреев И.Г. Описание Средней орды киргиз-кайсаков. Изд.2.Алматы, 1998.
141. Айний С. Воспоминания. М.: -Л.: Изд-во АН СССР, 1960. - 1087 с.

142. Алиханов-Аварский М. Поход в Хиву (кавказских отрядов). 1873. Степь и оазис / М. Алиханов-Аварский. СПб., 1899. 314 с.
143. Антонова К. А. Английское завоевание Индии в XVIII веке / К.А. Антонова. М. : Восточная литература, 1953. — 326 с.
144. Арендаренко Г.А. Досуги в Туркестане 1874-1889. СПб., 1889.
145. Арендаренко Г.А. Бухара и Афганистан в начале 80-х гг. XIX в. Журналы командировок Г.А.Арендаренко. М.,1974
146. Арандаренко Г.А. Досуги в Туркестане. 1874-1889- СПб., 1889. Арандаренко Г. Бухарские войска в 1880 г.//Туркестанский сб. Т.297.- С. 129.
147. Арапов Д.Ю. Бухарское ханство в русской востоковедческой историографии.- М.: Изд. Моск.ун-та, 1981. – 128 с.
148. Арунов М.Р., Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара. -М., 1958.
149. Атаев, Х.А. Торгово-экономические связи-Ирана с Россией в XVIII XIX вв. / Х.А. Атаев. - М.: Наука, 1991. - 392 с.
150. Ахмад Дониш. Путешествие из Бухары в Петербург. (Избранные произведения) / Ахмад Дониш. Изд. 2-е, перер. и доп. / Пер. с тадж. М.Н. Османова и Л.Н. Демидчик. Душанбе: Ирфон, 1976. - 280 с.
151. Ахмедов Б.А. Путешествие в Среднюю Азию Ант. Дженкинсо-на // Историко-географическая литература Средней Азии ХУ1-ХУШ вв. (Письменные памятники). - Ташкент: Фан, 1985. - С.194-200.
152. Бабаходжаев М.А. Русско-афганские торгово-экономические отношения во второй половине XVIII-начало XX вв. -Ташкент, 1965.- 132 с.
153. Бабабеков.Х.Н. Народные движения в Кокандском ханстве и их социально-экономические и политические предпосылки.Ташкент.Изд.: «Фан»,1990.
154. Бабаджанов.Б.М. Кокандское ханство: власть, политика, религия. Токио—Ташкент,2010.

155. Байкова Н.Б. Из истории караванной торговли между Средней Азией и Северной Индией в XIX в. // Взаимоотношения народов Средней Азии и сопредельных стран.- Ташкент, 1963. –С. 173-194.
156. Бартольд В. В. Мангыты// Соч. Т. 5.- М., 1965.
157. Бартольд В. В. О ханствах Хивинском и Бухарском // Туманович Н.Н. Описание архива академика В. В. Бартольда . - М., 1976.
158. Бартольд В.В. История Туркестана. Ташкент, 1922. (Тр. Туркестанского гос. ун-та; Вып. 2). - 50 с.
159. Бартольд В.В. Таджики/Гаджикистан: Сб. ст. (под ред. Н.Л. Корженевского. -Ташкент, 1925. С.93-111.
160. Бартольд В.В. Узбекские ханства//Соч.-Т.2.-Ч.1.-М.: 1963.- С. 96-118.
161. Бартольд В.В. События перед хивинским походом 1873 г. по рассказу хивинского историка//Бартольд В.В. Соч.-Т. II.- Ч. 2.- М.: 1964.
162. Бартольд В.В. О некоторых восточных рукописях (Азиатского музея). // Соч. -Т. VIII. -М.: Наука, 1973.
163. Бокиев О. Социально-экономическое положение Таджикистана в дореволюционной русской историографии. - Душанбе: 1976. - 150 с.
164. Брагинский И.С., Раджабов З.Ш., Ромодин В.А. К вопросу о значении присоединения Средней Азии к России // Вопросы истории. -1958 .- № 8.
165. Валиханов.Ч.Ч. Собрание сочинений в 5-ти т. Том 2.Алма-Ата,1985.
166. Валиева Д.В. Среднеазиатско-иранские торговые отношения в первой,, половине XIX века- / Д:В. Валиева // Взаимоотношения народов Средней; Азии и сопредельных стран Востока в XVIII—XX вв. Ташкент, 1963.
167. Васильев А.Д. «Знамя и меч от падишаха». Политические и культурные контакты ханств Центральной Азии и Османской империи (середина XVI–начало XXв.).М.:Институт востоковедения РАН,2014
168. Васильев В.П. Записка очевидца восстания мусульман в Илийский провинции китайца Лю-цунь ханя // Русский вестник. 5. 1872.
169. Володарский М. Дуэль двух дипломатий в Кабуле // Отечественная история. – 2002. – № 5. – С. 49–63.

170. Вроневский С. Заметки о киргиз-кайсаках Средней Орды. // Отечественные записи, 1830. -№ 120;
171. Въезд в город Бухару Русской императорской миссии в 1820 году // Сибирский вестник. -1822. -№ 19.
172. Галкин А. Краткий очерк Бухарского ханства // Военный сборник.- 1890.- № 11 - 12.
173. Ганиев Р. Т. Хивинская проблема Российской империи в 1-й половине XIX в.: амбиции и реальность / Р. Т. Ганиев // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 2 : Гуманитар. науки. 2013. № 2 (114). С. 107–123.
174. Гаркави А.Сказания мусульманских писателей о славянах и русских./ Книга путей и государств Абулкасима Убайдуллаха.СПб.,1870
175. Гафаров Н. У. Джадидизм в Средней Азии в конце XIX- начале XX вв.// Автореферат дисс.на соиск. уч. ст. доктора исторических наук. - Душанбе, 2014
176. Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. – Кн.1-2,Душанбе: Ирфон, 1989.
177. Гафуров Б.Г. История таджикского народа в кратком изложении. М.: Госполитиздат, 1955. - 475 с.
178. Гафуров Б.Г. Точикон: Таърихи қадимтарин, қадим, асри миёна ва давраи нав.1,2. Душанбе, «Ирфон», 1998.-701с., (410 с.)
179. 165.Гейне АК. Управление Ташкентом при Кокандском владычестве. К характеристике администрации среднеазиатских городов -Т.2. — СПб., 1899. -С. 413-536;
180. Гендемианский мирный договор между Россией и Хивой // Под стягом России : сб. архивных документов. М., 1992. С. 348–351.
181. Глуховской А.И. Записка о значении Бухарского ханства для России и о необходимости принятия решительных мер для прочного водворения нашего влияния в Средней Азии. -СПб., 1867.
182. Глуховской А.И. Плен в Бухаре // Русский инвалид.- 1868.- № 97 – 100.
183. Гоибов Г. Таърихи Хатлон аз оғоз то имруз. -Душанбе, 2006. -906 с.

184. Голосов Д. Поход в Хиву в 1839 году отряда русских войск под начальством генерал-адъютанта Перовского //Военный сборник. -Т. XXIX.-СПб., 1863, №1.-С. 3-71.225.
185. Голос Хивинских пленных // Нива. 1873. № 30. С. 465–470.
186. Гроссул-Толстой П. Л. Дела русского оружия и политики в Средней Азии / П. Л. Гроссул-Толстой. Одесса, 1871. 22 с.
187. Голубков П. О торговом пути в Среднюю Азию и Индию через Россию предлагаемом. - М., 1948.-15 с. Изд-во Пятигорского лингвистического ун-та, 2002. — 215 с.
188. Грегор Мак. Хорасан: путешествие по северо-восточным провинциям Персии (перевод с английского). Под редакцию генерального штаба капитана Н.Янжула) С.П. 1882г.
189. Григорьев, В.В. Русская политика в отношении Средней Азии / В.В. Григорьев. СПб.: в Тип. В. Безобразова и К0, 1874.-30 с.
190. Григорьев В.В. (Мир Салих Бекчурин) Цены товарам и продуктам в Бухаре// Деятельность.- 1868.- № 99.
191. Григорьев В.В. О некоторых событиях в Бухаре, Хоканде и Кашгаре // Записки Мирзы-Шемса Бухари / Пер. и при. В.В. Григорьева.–Каз.1861-169 с.
192. Григорьев В.В. О положении дел по задержанию русских товаров и русских торговцев в Бухаре// Торговый сборник.- 1866.- № 7.
193. Григорьев В.В. Торговля с Средней Азией: (Передовая статья) // Северная пчела. -1863.- № 33.
194. Грулёв М.В. Соперничество России и Англии в Средней Азии.- СПб.: Изд. Березовского, 1909. -380 с.
195. Гуламов Х. Из истории дипломатических отношений России с Бухарским ханством XVIII в. –Ташкент: Фан, 1992 .-105 с.
196. Гулямов Г. О посольствеФлорио. Беневини вБухару.// ОНУ.1978, №2.
197. Гуламов, Х.Г. Отношения России с Бухарой в конце XVIII века / Х.Г. Гуламов // Вопросы истории. 1991. - №1. - С.222-223.

198. Гурко-Кряжин, В.А. Краткая история Персии / В.А. Гурко-Кряжин. -М.: Прометей, 1925. 104 с.
199. Давидович Е.А., Мухтаров А.М. Страницы истории Гиссара. Душанбе: Ирфон, 1969.-73 с.
200. Данилевский Г.И. Описание Хивинского ханства //ЗРГО, кн.5.Спб., 1851;
201. Демезон П.И. Записки//Записки о Бухарском Ханстве. -Москва:1983
202. Джамалов К.Н. Торгово-дипломатические отношения Бухарского ханства с Россией в ХУШ в.// Автореф. дисс... канд. ист. наук. -Душанбе,1966.-26 с.
203. Джемгерчинов, Б.Д. Очерки политической истории Киргизии XIX века (первая половина) Фрунзе: Илим, 1966.-189 с.
204. Джурабаев Дж. Бухарский эмират второй половины XVIII-первой половины XIXвв. В письменных источниках //Дисс.на соискание ученой степени доктора исторических наук.Худжанд,2014
205. Додохонов М. Русские исследователи Е.К. Мейендорф и Н.В. Ханыков о состоянии торговли Бухарского ханства первой половины XIX в.//Россия в исторических судьбах таджикского народа. Душанбе, 1998. - С.73-88.
206. Дубовицкий В. Хивинский «полюс недоступности» во внешней политике России XVIII–XIX веков / В. Дубовицкий // Мероси ниёгон. 2014. № 17. С. 63–73.
207. Думан Л.И. Завоевание Цинской империей Джунгарии и Восточного Туркестана. В сб.: Маньчжурское владычество в Китае. - М., 1966.
208. Ефремов Филлип. Десятилетнее странствование и приключения в Бухарии, Хиве, Персии и Индии и возвращение оттуда через Англию в Россию. //Путешествия по Востоку в эпоху Екатерины II. -М.: Восточная лит., 1995.-С.147-170.
209. Жигалина О. И. «Среднеазиатский вопрос» в английской историографии 60–90-х гг. XIX в. : автореф. дис. канд. ист. наук / О. И. Жигалина. М., 1973. 47 с.

210. Жигалина О. И. Английская историография конца XIX века о политике Великобритании в Иране и Афганистане / О. И. Жигалина // Ближний и Средний Восток: экономика и история : сб. ст. М., 1983. С. 226–245.
211. Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие//Труды общества русских ориенталистов – Петроград, 1915. –№2. – 215 с.
212. Завялов В. В. Исторический обзор путешествия в Бухару. Уфа, 1858. 28 с.
213. Залесов Н. Г. Посольство в Хиву и Бухару полковника Игнатьева в 1858 г. // Русский вестник. - 1871. - № 2. - С. 421-474.
214. Записка К. Ф. Бутенева // Российский архив. Т.12. - М. Российский фонд культуры. Студия «Тритэ» Никиты Михалкова «Российский архив», 2003. –С. 371-374
215. Записки Императорского русского географического общества (ЗИРГО). Кн. 9. -СПб., 1853.- С.267 – 276 .
216. Записки о Бухарском ханстве:(Отчёты П.И.Демезона и И.В.Виткевича).- М.: Наука; Гл. ред. восточной лит.,1983.- 143 с.
217. Зарипов, Ш. Кочевники Афганистана (XIX-XX вв.) / Ш. Зарипов. Душанбе: Ирфон, 1991. - 174 с.
218. Захарьин (Якунин) И.Н. Посольство в Хиву в 1842 г. (по рассказам и запискам очевидцев) // Хива -СПб., 1898. -С. 167-205
219. Звягельская И. Д. Становление государств Центральной Азии: Политические процессы / И. Д. Звягельская. М., 2009. 208 с.
220. Зеленева, И.В. Геополитика и геостратегия России: XVIII -первая половина XIX века / И.В. Зеленева. — СПб. : Изд. дом Санкт-Петербургского госуниверситета, 2005. — 272 с.
221. Залесов Н. Очерк дипломатических сношений России с Бухарой с 1836 по 1843 гг.//Военный сборник. 1862, № 3 .- С. 3-32.
222. Зияев Х. К. Экономические связи Средней Азии с Сибирью в XVI -XIX вв. -Ташкент: Фан, 1983. -167 с.
223. Зубов, А. Описание Нижегородской ярмарки / А. Зубов. СПб., 1839. 51 с.

224. Иакинф (Бичурин, Никита Яковлевич). Записки о Монголии. С картою Монголии и костюмов, о. Иакинфа / Иакинф. - СПб.: Тип. Карла Крайя, 1828. - Т.1, 4.1 и 4.2: 231 е.; Т.2, Ч.3 и 4.4: 341 с.
225. Иванин М.И. Описание Зимнего похода в Хиву в 1839-1840 гг. / М.И. Иванин. — СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1874. 268 с.
226. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. -Москва, 1952.
227. Иванов П.П. Восстание китай-кипчаков в Бухарском ханстве в 1821-1825 гг. М.: -Л.: Изд-во АН СССР, 1937- (Тр. Института востоковедения АН СССР; Т.28.) .-131с.
228. Иванов П. П. Казахи и Кокандское ханство. (К истории их взаимоотношений в начале XIX в.). // Записки Института востоковедения АН СССР. - Москва-Ленинград, 1939.-Т. 7. - С. 92-128.
229. Иванов П.П. Хозяйство джуйбарских шейхов. М.: -Л.: Изд-во АН СССР, 1954.-379 с.
230. Иванов П. П. Архив хивинских ханов XIX в. Исследование и описание документов с историческим введением, с предисловием И. Ю. Крачковского, изд. Гос. публ библиотеки им. М. Е. Салтыкова- Щедрина / П. П. Иванов. Л., 1940. 290 с.
231. Игамбердыев, М.А. Иран в международных отношениях первой трети XIX века / М.А. Игамбердыев. Самарканд, 1961.
232. Игнатъев Н. Миссия в Хиву и Бухару в 1858г. – СПб., 1897. – 280с.
233. Избасарова Г.Б. Казахская степь Оренбургского ведомства в региональной политике Российской империи в XIX .Вестник Томского гос. Университета, 2018, № 427, с.118-124
234. Исиев Д.А. Уйгурское государство йэттишар. - М.: Наука, 1981, 89 с.
235. Искандаров Б. И Восточная Бухара и Памир во второй половине XIX века. Душанбе, 1963. - Ч.2.- (Тр. Ин-та истории им. А. Дониша АН Тадж.ССР, Т.39). - 352 с.
236. Искандаров К. Исследователь истории Хорасана. Д., 2001

237. Исмаилова Б.И. Политическая история Бухарского эмирата при эмире Хайдаре (1800-1826 гг.). Душанбе, 1999.-76 с.
238. Исмаилова Б.И. Бухарский эмират при эмире Хайдаре.-Худжанд, 2000.- 200с.
239. История Бухары с древнейших времен до наших дней.- Ташкент: Изд – во «Фан»,1976.- 381 с.
240. История Казахской ССР: С древнейших времен до наших дней. В 5-ти т. - Алма-Ата: Наука, 1979.- 424 с.
241. История Ирана. -Москва: Издательство Московского государственного университета, 1977.
242. История народов Узбекистана. -Т. II. От образования государства Шейбанидов до Великой Октябрьской социалистической революции. - Ташкент, 1947.
243. История Узбекской ССР. -Т. I. С древнейших времен до середины XIX века. -Ташкент, 1967.
244. История Самарканда. Ташкент: Фан, 1969. - 484 с.
245. История таджикского народа. М.: Наука, 1964.- Т. 2, кн. 2.- 356 с.
246. История таджикского народа. -Том IV. Позднее средневековье и новое время (XVI в. 1917 г.). -Душанбе, 2010.
247. История Ленинабада. Хучанд, 1986.- 607 с.
248. Ишанов А.И. Бухарская Народная Советская Республика. Ташкент: Узбекистан, 1969. - 392 с.
249. К вопросу о перенесении таможенной линии с р. Урал на Сыр-Дарью. // Торговый вестник. – 1864. - № 46. –С. 361—638.
250. Каландаров М.С. Геополитика Англии в Афганистане в первой половине XIX в.: Миссия А.Бернса в Кабуле / М.С. Каландарова. -М.:, 1995
251. Каразин Н. От Оренбурга до Ташкента: путевой очерк / Н. Н. Каразин. СПб., 1886. 8 с.
252. Кононов А. Н. Родословная туркмен. Сочинение Абу-л-гази, хана хивинского / А. Н. Кононов. М., 1958. 192 с.

253. Костенко Л.Ф. Путешествие в Бухару русской миссии в 1870 г. СПб., 1871.
254. Кряжин В.Г. Афганистан. (Сборник статей) / Кряжин В. Г., М. 1924,
255. Кузнецова А.А. Политическое и социально-экономическое положение Ирана в конце XVIII-первой половине XIX в. // Очерки новой истории Ирана (XIX-XX в.). - Москва: Наука, 1978. - С. 5-121.
256. Кузнецов Н.А. Иран в первой половине XIX в. - Москва, 1983.
257. Куканова Н.Г. Очерки по истории русско-иранских торговых отношений в XVII — первой половине XIX века. (По материалам русских архивов) — Саранск : Мордовское кн. изд-во, 1977. - 288 с.
258. Кун А.Л. Очерк Кокандского ханства. СПб., 1876.
259. Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879.
260. Кутлугов М. Взаимоотношения Цинского Китая с Кокандским ханством // Китай и соседи в новое и новейшее время. - Москва: Наука, 1982., 454 с.
261. Левшин А. И. Описание киргиз-казачьих или киргиз-кайсацких орд и степей. Ч. 1-3. - СПб., 1832.
262. Логофет Д.Н. Бухарское ханство под русским протекторатом. СПб.: 1911.-Т.1.-344 с.; Т.2.-357 с.
263. Логофет Д.Н. Страна бесправия: Бухарское ханство и его современное состояние. – СПб.: Изд. Березовский В. – СПб., 1909. – 239 с.
264. Лобысевич Ф. И. Поступательное движение в Средней Азии в торговом и дипломатическо-военном отношениях. СПб.: 1900. - 205 с.
265. Лобысевич Ф. И. Взятие Хивы и хивинская экспедиция 1873 года. Материалы для истории похода / Ф. И. Лобысевич // Вестн. Европы. 1873. № 12. С. 585–600.
266. Лорд Карзан. Иран и проблема Ирана. Тегеран: Ибн Сина, 1347 г.х.
267. Левшин А. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей. - Ч. 2. - С. 64-65.
268. Лунин Б. В. Средняя Азия в дореволюционном и советском востоковедении. – Ташкент, 1965.- 408 с.

269. Лякост, Д. Россия и Великобритания в Центральной Азии / Д. Лякост. Ташкент: Изд-ние штаба Туркестанского военного округа, 1908.-102 с.
270. Львов И. Завоевание Туркестана. Заметки по среднеазиатскому вопросу, Д. И. Романовского. СПб. 1868 г. / И. Львов // Рус. вестник. 1868. № 7. С. 155.
271. Маев Н. А. Очерки Бухарского ханства: Материалы для статистики Туркестанского края. Вып. 5. — СПб., 1879. -С. 77—332.
272. Макшеев, А.И. Исторический обзор Туркестана и наступательного движения в него . СПб.: Военная типография, 1890. - 376 с.
273. Мартиросов С.З. Англо-русские противоречия в Средней Азии в дореволюционной и советской исторической литературе. -Ашхабад, 1962.
274. Маслова О. В. Обзор русских путешествий и экспедиций в Среднюю Азию (1715 – 1886 гг.). Ч. 1-4. –Ташкент, 1955 – 1971.
275. Масов Р. История топорного разделения. - Душанбе, 1991; Его же. Таджики: история национальной трагедии. - Душанбе, 2008.
276. Материалы по истории туркмен и Туркмении // Труды ИВ АН СССР.,-Т. II. XVI-XIX вв. -М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1938.
277. Материалы по истории таджиков и узбеков Средней Азии. Вып. 2. – Сталинабад: Изд-во АН Тадж.ССР, 1954.
278. Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т.1.- М.—Л., 1939.
279. Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М.: Наука, 1975.- 182 с. .
280. Медведев А. Война империи. Тайная история борьбы Англии против России. М., 2016, 796с.
281. Мехди Джафаризаде. Дипломатические и торгово-экономические взаимоотношения Среднеазиатских ханств с Ираном в XIX в. // Автореф. дисс. канд. ист. наук. - Душанбе, 2012. -20 с.
282. Миллер, А.Ф. Мустафа паша Байрактар. Оттоманская империя в начале XIX века / А.Ф. Миллер. М.-Л. : Наука, 1947. - 508 с.

283. Миллер Г. Ф. Известие о песочном золоте в Бухарии, о чинённых для оного отправлениях и о строении крепостей при реке Иртыше / Г. Ф. Миллер. СПб., 1760. 499 с.
284. Миссия в Хиву и Бухару в 1858 г. флигель-адъютанта полковника Н. Игнатьева. -СПб., 1897.
285. Мирзоев Н.М. Таджикистан–Иран: пути взаимоотношений. Душанбе, 1998. 140с.
286. Михалева Г. А. Роль Бухары в развитии русско- среднеазиатской торговли (XVIII – первая половина XIX в.) / Г. А. Михалева // Позднефеодальный город Средней Азии / АН УзССР, Ин-т истории ; Ташкент, 1990. С. 124–140.
287. Муллоджонов С. Ирано-среднеазиатские отношения в XVIII-XIX века: влияние религиозного фактора. //Вестник педагогического университета. 2019. No 5 (82). –С. 251-258.
288. Мустачир Абдурахмон. Рӯзномаи сафари Искандаркӯл./Дневник путешествия Искандеркуля. Под ред. М.Муллоахмадова и А. Афсахзода, Душанбе, Ирфон, 1989, с.163
289. Мухтаров А.М. К истории народных движений в Бухарском ханстве в первой четверти XIX века//Из истории народных движений в Средней Азии. Душанбе, 1988. - С.50-64.
290. Мухтаров А. Правители Гиссара- Душанбе, 1997.
291. Мушкетов И. В. Туркестан / И. В. Мушкетов. СПб., 1906.
292. Набиев Р.Н. Источники по истории крепостного права в Средней Азии// Археогеографический ежегодник за 1963 г. М., 1964. - С.87-105.
293. Набиев.Р.Н. Из истории Кокандского ханства.Ташкент.Изд.: «Фан»,1973.388с
294. Назаров Ф. Записки о некоторых народах и землях Средней части Азии, Филиппа Назарова, отдельного Сибирского корпуса переводчика, посланного в Кокант в 1813 и 1814 гг. -СПб., 1821.
295. Наливкин. Краткая история Кокандского ханства.Казань,1886.216 с.

296. Небольсин П.И. Очерки торговли России со странами Средней Азии – Хивой, Бухарой и Коканом (со стороны Оренбургской линии)// Записки Русского географического общества. -СПб,1856.- Т. 10.–375 с.
297. Низамутдинов И. Г. Из истории среднеазиатско-индийских отношений (IX-XVII вв.). -Ташкент: Узбекистан, 1969. -143 с.
298. 25. –С.238-305.
299. Новейшие географические сведения из Туркестанского края// Известия РГО Т.4.- СПб., 1870.
300. Образцы таджикских официальных документов/ Собрал и словарем снабдил .А., Семенов. - Ташкент: Изд. Туркестанского Восточного ин-та, 1923.- (Учеб.сер.)
301. О Ирбитской ярмарке сего года // Журнал мануфактур и торговли. 1833. - №5. - С.69-70.
302. О Нижегородской ярмарке 1828 г. // Журнал мануфактур и торговли. 1828.-№11.-С.51-127.
303. О Нижегородской ярмарке 1833 года // Журнал мануфактур и торговли. 1833. -№11.- С.67-101.
304. Обзорение Кокандского ханства в нынешнем его состоянии. // ЗРГО, кн. 3. - Спб., 1849. -С. 176-207.
305. Олеарий Адам, Подробное описание посольства в Московию и Персию/Пер. с нем. П. Барсова.- М., 1870.
306. Орановский/ Сборник географических и статистических материалов по Азии. Вып.LXVXXX. Военностатистическое описание северо- восточной части Хорасана.1894.Штаб Капит. Орановскаго.СПб.1896
307. Оренбургский губернатор Василий Алексеевич Перовский / Сост. Е.Г. Вертоусова, Г.П. Матвиевская, А.Г. Прокофьева. — Оренбург : Оренбургское книжное издательство, 1999. — 336 с.
308. (Остроумов Н.В) «География Туркестанского края с краткими сведениями о ханствах Бухарском Хивинском Закаспийском областях (составил Остроумов Н.В) Самарканд, 1891)

309. Ост-Индской компанейской службы Александром Борисом, членом Королевского общества. Пер. с англ. -Т. 1-3. -Москва, 1848-1850.
310. Павлов Н. Г. История Туркестана / Н. Г. Павлов.Ташкент,1910. 414 с.
311. Палтусов Н. Н. Сборы и пошлины в бывшем Кокандском ханстве. // Туркестанские ведомости, 1876. - № 17;
312. Пантусов Н. Торговые и караванные дороги в Туркестанском крае. – СПб., 1876.
313. Петровский Н.И. Очерки Кокандского ханства//Туркестанский сборник,т.76,с.722.СПб,1873
314. Пирумшоев Х. Русские дореволюционные исследователи о политике России в Средней Азии XVIII в. -Душанбе, 1996; Он же, Пирумшоев Х. Российско-Среднеазиатские отношения XVI -середины XIX веков в русской историографии. - Душанбе: Ирфон, 2005.
315. Пирумшоев Х., Маликов М. Россия-Таджикистан: история взаимоотношений. — Душанбе: РТСУ, 2009. - 688 с
316. Попов А. Н. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре великом. // ЗИРГО. -Кн. IX. -СПб., 1853. -С. 270-424.
317. Посланник Петра I на Востоке. Посольство Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718-1725 годах. (Подготовка текста, вступ. Статья и комментарии В.Г. Воловникова). -М.: Наука. 1986. -159 с
318. Посольство в Хиву подполковника Данилевского в 1842 г. //
319. Военный сборник. 1866. № 5. С. 42–51.370.
320. Потанин Г.Н.. Записки о Коканском ханстве(1830 года),СПб,1857.
- 304.Почекаев Р. Ю. К истории «буферных государств» на границах России: Аральское владение и его роль в русско-хивинских отношениях в XVIII–XIX вв. / Р. Ю. Почекаев // Вост. архив. 2015. № 1(31). С. 12–15.
321. Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 гг. гвардейского генерального штаба капитана Николая Муравьева, посланного в страны для переговоров. - Москва, 1822, ч. 2;

322. Расулов К. История культуры таджикского народа в первой четверти XX века. Дисс.докт.ист.наук. Душанбе,2010. 362 ст.
323. Рахмонов Э.Ш. Таджики в зеркале истории. Душанбе, 1996.
324. Ромодин, В.А. Очерки по истории и культуры Афганистана. Середина XIX первая треть XX в. / В.А. Ромодин.М. : Наука, 1983.-191 с.
325. Российского унтер-офицера Ефремова, ныне коллежского
326. асессора десятилетнее странствование и приключение в Бухарии, Хиве,
327. Персии и Индии, и возвращение оттуда через Англию в Россию, писанное им самим. СПб., 1786. 224 с.
328. Руир. Англо-русское соперничество в Азии в XIX в. / Руир. — М.: Красная новь, 1924. 180 с.
329. Русские в Бухаре в 1820 году (записки очевидца) // Справочная книжка Оренбургского края за 1871 г. - Оренбург, 1871
330. Руссов С.В. Путешествие из Оренбурга в Хиву самарского купца Рукавкина в 1753 году с приобщением разных известий о Хиве, с отдаленных времен данные.-СПб., 1840.-50 с.
331. Савельев П. С. Бухара в 1835 г. с присоединением известий обо всех европейских путешественниках посещавших этот город до 1835 года включительно. -СПб., 1836.-26 с.
332. Савельев П. Бухария. // Энциклопедический лексикон. - Спб., 1836.Т. 7. – С. 459 – 464. 337.
333. Саидов А. Политическое и социально-экономическое положение Бухарского ханства в XVII - первой половине XVIII вв. - Душанбе: 2010.
334. Саранчов Е. Хивинская экспедиция 1873 г. Записки очевидца,
335. сапера Е. Саранчова / Е. Саранчов. СПб., 1874. 186 с.
336. Свердлова Л.М. Записке о Бухарском ханстве. - М.: Наука. 1983.
337. Севастьянов И.Странички прошлого Туркмении и сопредельную с них стран. Ашхабад,1929

338. Сейид-Хайдар-Шо. История, Шунгана / Сейид-Хайдар-Шо / С персидского, перевел и, примечаниями снабдил А.А. Семенов. — Ташкент : Тип. при канц. генерал-губернатора, 1916. 23 с.
339. Семенов А. А. К истории дипломатических сношений между Россией и Бухарой в начале XIX в.// Известия АН УзССР.-1951.- №1.
340. Семенов А.А. Восстания против правительства в XIX – начале XX вв. // Из истории народных движений в Средней Азии.-Душанбе, 1988
341. Семенов А.А. К истории дипломатических отношений России Александра I с Бухарой эмира Хайдара»// Тезисы докладов научной сессии, посвящ. 25-летию САГУ.- Ташкент, 1945. -С. 142.
342. Соболев Л. Н. Географические и статистические сведения о Зеравшанском округе с приложением списка населенных мест округа// ЗРГО по отделению статистики. Т. 4. - СПб., 1874.-561 с.
343. Соболев Л.Н. Новейшая история Бухарского и Кокандского ханств // Туркестанские ведомости. -1876.- №26, 27, 28, 30.
344. Соколов.А. Начало военных действий против Кокандского ханства и вопросы его присоединения к России.Ташкент,1969.
345. Спасский Г. Киргиз-кайсаки Большой, Средней и Малой орды // Сибирский вестник.-Ч. IX. - СПб., 1820. -С. 185-186.
346. Стремоухов Н. Поездка в Бухару// Русский вестник.-1875. -№ 6.
347. Сухарева О.А. Позднефеодальный город Бухара конца XIX начала XX века. - Ташкент: Изд-во АН Уз.ССР, 1962. - (4.2). - 194 с.
348. Тагеев Б.Л.Русские над Индией.Очерки и рассказы на боевой жизни на Памире. /Б.Л.Тагеев. Русские над Индией.Очерки и рассказы на боевой жизни на Памире. СПб,1900г..
349. Тагирджанов А. Т. Описание таджикских и персидских рукописей восточного отдела библиотеки ЛГУ. -Т. I. -Л., 1962. -514 с.
350. Таранзев, Беркле. Соперничество России и Англии в Иране и Афганистане. Пер. Азарина. -Тегеран: Наука и культура, 1363 г.х.
351. Терентьев.М.А. История завоевания Средней Азии,т.1.СПБ,1906.

352. Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. — СПб.: Типография П.П. Меркулева, 1875. — 362 с.
353. Тихомиров М.Н. Присоединение Мерва к России. -Москва, 1960.
354. Толстов С.П. Работы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции АН СССР в 1949-1953 гг.//Тр. Хорезмской археолого-этногр. экспедиции. - М.: 1958. -Т.2.- С. 7-258.
355. Турсунов Б.Р. История Кокандского ханства (образование и расцвет ханства). Книга 1 / Б.Р.Турсунов,-Худжанд: «Нури маърифат»,2021.-356с.
356. Турсунов Н.О. Таърихи тоҷикон. Хучанд, 2001. - 488.432.
357. Фитрат. Три документа по аграрному вопросу в Средней Азии//Записки Ин-та востоковедения АН СССР. 1933. - Кн.2. - С.69-87.
358. Халфин Н.А Политика России в Средней Азии (1857-1868). - Москва, 1960. Т.1.-510 с.
359. Хамидов Ф.М. Аграрные преобразования в Таджикистане в 20-е годы XX века.// Автореф. дисс. на соиск.доктора ист. наук. - - Душанбе, 2011
360. Ханыков Н. Очерки Бухарии// Отечественные записки. -1843 -Т. 26. - №2
361. Ханыков Н. Самарканд// Туркестанский сборник.1868. Т. 7.-Спб., 1869.
362. Ханыков Н.В. Описание Бухарского ханства, составленное Н. Ханыковым. – СПб., 1843. – 279 с.
363. Ханыков Н.В. О карте Миллерова маршрута от Орска до зюнгорских владений и обратно//Известия Русского географического общества. - СПб.,1850.
364. Ханыков Н.В. Записки по этнографии Персии. -Москва: Наука, 1977.
365. Ханыков Н.В. Экспедиция в Хорасан. -Москва: Наука, 1973.
366. Харюков Л.Н. Англо-русское соперничество в Центральной Азии и исмаилизм. - М., 1999.
367. Хасанов.А.Х. Народные движения в Киргизии в период Кокандского ханства.М.Изд.: «Наука»,1977.
368. Хидоятов Г.А. Из истории англо русских отношений в Средней Азии в конке XIX в.,М.,1969

369. Хопкирк П. Большая Игра против России: Азиатский синдром. — М.: Рипол классик, 2004. - 266 с.
370. Хорошхин А.П. Сборник статей, касающихся до Туркестанского края.- СПб., 1876.- С.159.
371. Хорошхин А.П. Заметки о зякате в Бухарском ханстве: Сб. ст., касающихся Туркестанского края А.П.Хорошхина. -СПб., 1876. -531 с.
372. Хотамов Н. Таърихи халки тоҷик (аз солҳои 60-уми асри XIX то соли 1924). -Душанбе, 2007.-368 с. Он же: «Свержение эмирского режима в Бухаре». -Душанбе:Дониш, 1997. -348 с. Он же: Роль банковского капитала в социально-экономическом развитии Средней Азии (начало 90-х гг. XIX в. 1917). - Душанбе, 1990. Он же: Свержение эмирского режима в Бухаре. -Душанбе:Дониш, 1997. -348 с.
373. Ша Роберт. Очерки Верхней Татарии, Яркенда и Кашгара (прежней Китайской Татарии). Сочинения Роберта Ша, великобританского комиссара вЛадаке / Пер. с англ. СПб., 1872
374. Шамансурова А.Ш. К вопросу среднеазиатско – афганских отношений в первой половине XIX в. // Взаимоотношения народов Средней Азии и сопредельных стран Востока в XVIII – начале XIX в. – Ташкент, 1963.-
375. Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией до начала XIX столетия // Средняя Азия. Альманах - Ташкент, 1895.-С. 1-57. 223.
376. Шишов А. Таджики: Этногр. и антрополог. исследования//Средняя Азия. -Ташкент, 1910.-Кн. 11.-С.43-63. 171.
377. Шостакович С.В. Дипломатическая деятельность А.С. Грибоедова. - Москва, 1960.
378. Щубинский П.П. Очерки Бухары. СПб.: 1892. - 108 с.
379. Юдин М. Г. Взятие Ак-Мечети в 1853 году как начало завоевания Кокандского ханства. - Москва, 1912.
380. Южаков Ю. Уратюпе и его округ//Отечественные записки. 1867. -Т.171.