

В диссертационный совет 99.2.101.02,
созданный на базе Таджикского
национального университета,
Межгосударственного образовательного
учреждения высшего образования
«Российско-Таджикский (Славянский)
университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, доцента Кособуцкой Анны Юрьевны на диссертацию Самадзода Фардиса Хомиддухт на тему «Формирование инфраструктурных основ инновационного развития предпринимательских структур в промышленной системе региона (на материалах обрабатывающей промышленности Согдийской области Республики Таджикистан)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (экономические науки).

Актуальность темы исследования. В условиях глобальных экономических трансформаций, цифровизации и перехода к экономике знаний обеспечение конкурентоспособности промышленных комплексов объективно требует перехода на инновационный путь развития. Ключевым драйвером этого процесса выступают предпринимательские структуры, способные не только гибко реагировать на конъюнктурные изменения, но и генерировать технологические новшества, обеспечивающие модернизацию реального сектора региональной экономики.

Анализ современной практики функционирования региональных промышленных систем показывает, что успешная адаптация бизнеса к технологическим вызовам невозможна в изолированной среде. Решающее значение в данном контексте приобретает формирование комплексной инфраструктуры (институциональной, финансовой, цифровой, транспортной и научно-образовательной). Из вспомогательного элемента хозяйственного механизма инфраструктура сегодня трансформировалась в стратегический фактор, детерминирующий пространственную организацию бизнеса, его инвестиционную привлекательность и инновационную активность.

Вместе с тем, текущее состояние промышленного сектора во многих развивающихся регионах характеризуется фрагментарностью инфраструктурной поддержки. Это препятствует интеграции локальных предприятий в глобальные производственные цепочки создания добавленной стоимости и тормозит процессы «умной» индустриализации. Возникает объективная потребность в переходе от точечных мер поддержки к созданию целостных экосистем, обеспечивающих эффективное взаимодействие государства, науки и предпринимательства.

Особую остроту и практическую значимость исследуемая проблема приобретает для экономики Республики Таджикистан, в частности, для одного из ключевых центров ее индустриального развития – Согдийской области. Регион обладает существенным потенциалом в сфере обрабатывающей промышленности, однако сталкивается с серьезными системными барьерами: технологическим отставанием производственных фондов, ограниченным доступом субъектов бизнеса к инвестиционным ресурсам и слабостью инновационной инфраструктуры.

Несмотря на наличие значительного научного задела в области региональной экономики, в теоретико-методическом и прикладном аспекте более системного и глубокого изучения требуют вопросы:

- обоснования сущности и структуры инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в контуре региональной промышленной системы;
- выявления региональных особенностей и пространственных механизмов формирования инфраструктуры инновационного развития, что требует комплексного анализа условий, детерминирующих размещение, специализацию и эффективность функционирования предпринимательских структур в реальном секторе региона;
- формирования адаптивных организационно-экономических механизмов синергетического взаимодействия государства, бизнеса и научно-образовательных учреждений с целью совершенствования поддержки инновационного предпринимательства, повышения его конкурентоспособности и глубокой интеграции в промышленную систему региона.

Существующие в научной литературе подходы не в полной мере учитывают специфику и инфраструктурные дефициты регионов, проходящих этап активной технологической трансформации, что также обуславливает необходимость разработки научно-методического инструментария, адекватного современным вызовам. Сбалансированное развитие инфраструктурного обеспечения является обязательным условием для диверсификации промышленности региона, роста деловой активности и обеспечения устойчивого социально-экономического развития территории в долгосрочной перспективе.

Вышеизложенное подтверждает, что диссертационное исследование Самадзода Фардуса Хомиддухт, направленное на разработку теоретических положений и практических рекомендаций по формированию инфраструктурных основ инновационного развития предпринимательских структур в промышленной системе региона, является своевременным, научно и практически востребованным. Данные положения в достаточной степени представлены в обосновании выбора соискателем темы диссертационного исследования (с. 3-5).

Предметная область исследования соответствует паспорту специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (экономические науки): 1.2. Пространственная организация национальной экономики. Пространственное распределение экономических ресурсов; 1.3. Регио-

нальное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.4. Экономическое районирование; 1.8. Структура региональной экономики по отраслям и формам собственности. Экономическая специализация регионов. 1.16. Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В диссертационной работе четко поставлена цель исследования, которая состоит в «обоснование теоретико-методических и организационно-экономических положений формирования инфраструктурных условий инновационного развития предпринимательских структур в обрабатывающей промышленности региона и разработка практических рекомендаций по совершенствованию инфраструктурного обеспечения их инновационной деятельности» (с. 6 диссертации, с. 5 автореферата).

Представленная работа состоит из трех глав, которые позволили в достаточно полном объеме раскрыть цель диссертационного исследования, последовательно и логично решить поставленные задачи, обосновать научную состоятельность и направления практического применения сформулированных выводов и рекомендаций.

Содержание, структура и логика диссертации позволяют отметить выраженный баланс теоретических, методических и практических аспектов формирования комплексной инфраструктуры инновационного развития предпринимательских структур в промышленной системе региона.

Положения и выводы диссертации обоснованы и аргументированы на основе критического анализа методологических подходов и точек зрения российских, таджикских и зарубежных исследователей по проблемам региональной экономики и территориального управления.

Соискатель в процессе исследования учел существенный теоретический задел, созданный представителями разных экономических школ, в сфере обоснования методологических, теоретических и методических аспектов формирования инфраструктурных основ предпринимательской деятельности в регионе.

В качестве методологической основы в работе был использован диалектический метод, предопределяющий изучение явлений в их постоянном развитии и взаимосвязи. Применялись также методы системного, сравнительного, структурно-функционального и статистического анализа, а также элементы экономико-математического моделирования для оценки влияния инфраструктурных факторов на развитие предпринимательских структур.

Обоснованность положений и выводов работы подтверждается анализом необходимого статистического и фактологического материала.

Достоверность и научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается обстоятельным анализом специальной научной литературы, нормативных и методических материалов по вопросам региональной экономики и управления, в том числе, в области формирования инфраструктуры предпринимательства в регионе, использованием нормативных актов Республики Таджикистан, официальных материалов Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан, данных Министерства промышленности и новых технологий Республики Таджикистан, Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан, Государственного комитета по инвестициям и управлению государственным имуществом Республики Таджикистан, региональных программ социально-экономического развития; тщательной, обстоятельной обработкой материалов исследований, подтверждающей авторские выводы.

Результаты исследования апробированы в выступлениях автора на научных конференциях международного и республиканского уровней, а также в достаточном количестве публикаций – 17 научных работах, в том числе в 9 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Авторский объем научных работ 5,8 п.л.

В приращении научного знания, полученном автором, следует выделить наиболее значимые элементы, характеризующие **новизну** диссертационного исследования:

1. Уточнено содержание категории «инфраструктурные основы инновационного развития предпринимательских структур» (с. 31-36 диссертации) и систематизированы научные подходы к их классификации (с. 40-42) применительно к промышленной системе региона. В отличие от традиционного понимания инфраструктуры как обслуживающей подсистемы экономики, автор рассматривает её как системообразующую совокупность институциональных, организационно-экономических, финансовых и информационно-технологических условий, обеспечивающих инновационный тип воспроизводства и усиление промышленного потенциала региона. В рамках авторского подхода выделены и обоснованы производственно-технологическая, финансово-кредитная, институционально-организационная и образовательная подсистемы как взаимосвязанные элементы единого механизма инфраструктурного обеспечения развития предпринимательства в регионе, что позволяет перейти от отраслевого планирования к комплексной инновационно-ориентированной инфраструктурной региональной политике, увязывающей инвестиции в различные подсистемы с задачами технологической модернизации региона.

2. Выявлены региональные особенности и причинно-следственные связи развития инфраструктуры предпринимательской деятельности в обрабатывающей промышленности Согдийской области (с. 73–112), в том числе пространственная асимметрия инфраструктуры и низкое влияние инфраструктурных инвестиций на деловую активность в периферийных районах. Доказано, что системными ограничениями социально-экономического развития региона

выступают дисбаланс промышленного и финансового потенциала, ограниченность инновационных институтов и низкая степень интеграции науки и производства, что обосновывает необходимость перехода к комплексному подходу развития инфраструктуры и интеграции инфраструктурных проектов в региональные программы поддержки предпринимательства.

3. Предложен и апробирован на материалах Согдийской области методический подход к оценке влияния инфраструктурных условий на развитие предпринимательских структур в регионе, включающий совокупность показателей инфраструктурной обеспеченности (ИИИО), инновационной активности и пространственной концентрации предприятий (с. 117–130). В отличие от известных подходов, оценка базируется на принципах цифровой инклюзивности и экосистемного подхода (с. 47-53), учитывает временной лаг воздействия факторов (сдвиг 1–2 года); включает три сценарных варианта (инерционный, умеренно-оптимистический, инновационно-опережающий) и синергетический эффект взаимодействия факторов. Данный подход позволяет количественно измерять «узкие места» инфраструктуры и проводить сравнительную оценку районов для обоснованного распределения инвестиций.

4. Разработана и обоснована модель системного взаимодействия научно-образовательных учреждений, инновационной инфраструктуры и предприятий обрабатывающей промышленности региона, обеспечивающая непрерывность инновационного цикла – от генерации знаний до коммерциализации технологий (с. 134-145). Предложенная модель носит интегративный характер и включает четыре взаимосвязанных уровня: генерацию знаний (университеты, НИИ); трансфер и апробацию технологий (технопарки, инновационные центры); производственную реализацию (предприятия, СЭЗ); институциональное сопровождение (государственные структуры, механизмы поддержки). Разработанная модель позволяет региональным органам власти и руководству вузов: выстраивать долгосрочное партнёрство между университетами, технопарками, СЭЗ «Сугд» и промышленными предприятиями; создавать механизмы коммерциализации научных разработок (через бизнес-инкубаторы, стартап-студии, грантовые программы); формировать кадровый потенциал под конкретные потребности обрабатывающей промышленности региона (дуальное обучение, совместные образовательные программы); использовать университет как «точку входа» для инновационных проектов малого и среднего бизнеса, что в совокупности способствует повышению инвестиционной привлекательности и ускорению технологической модернизации промышленного комплекса региона.

5. Впервые для региона (Согдийская область) обоснована необходимость перехода от разрозненных объектов инновационной инфраструктуры к целостной инновационной экосистеме на основе модели «предпринимательского университета» и принципа «тройной спирали» (государство – бизнес – наука) (с. 180). В отличие от традиционных подходов, роль университета расширяется: он выступает не только поставщиком кадров для региональной эко-

номики, но и активным субъектом коммерциализации разработок и интегратором взаимодействия всех участников инновационного процесса, обеспечивающим формирование полюсов инновационного роста в региональной экономической системе.

6. Представлен комплекс практических рекомендаций, нацеленных на улучшение инфраструктурной обеспеченности инновационного развития предпринимательства в промышленной системе региона, включающий совершенствование инструментов государственной и региональной поддержки, формирование инфраструктурно-цифровой среды взаимодействия, усиление научно-образовательного и консультационного сопровождения предпринимательской деятельности (с. 136-154, 162-165, 170-174).

Теоретическая и практическая ценность полученных результатов.

Теоретическая ценность результатов диссертационного исследования Самадзода Фардиса Хомиддухт состоит в том, что они развивают представления о содержании, структуре и механизмах формирования инфраструктурного обеспечения инновационного развития предпринимательских структур в промышленной системе региона.

Уточнение содержания ключевых категорий: «инфраструктурные основы инновационного развития предпринимательских структур», «инновационное развитие предпринимательских структур», «инфраструктурное обеспечение промышленного предпринимательства», вносит вклад в теорию региональной экономики, конкретизируя место инфраструктурного фактора в механизмах пространственного развития.

Систематизация и расширение принципов формирования инфраструктурных основ предпринимательства углубляет теоретические представления о пространственной организации предпринимательской деятельности в регионах с переходной экономикой, где технологическое неравенство и слабая интеграция науки и бизнеса являются системными ограничениями.

Предложенный методический инструментарий оценки инфраструктурной обеспеченности региона, базирующийся на принципах цифровой инклюзивности и экосистемного подхода, дополняет теорию регионального анализа новыми индикаторами, отражающими современные тенденции цифровизации и сетевого взаимодействия субъектов предпринимательства, и позволяет региональным органам власти количественно оценивать уровень инфраструктурной готовности территории, выявлять пространственные диспропорции и прогнозировать динамику предпринимательской активности до 2030 года по трём сценариям, что дает возможность обоснованно адресно распределять бюджетные средства и выбирать приоритетные направления региональной инвестиционной политики.

Рекомендации по совершенствованию инфраструктурных основ инновационного развития предпринимательства в промышленной системе региона могут быть непосредственно использованы при разработке региональных про-

грамм развития промышленности и поддержки предпринимательства на период до 2030 года, а также при подготовке заявок на финансирование со стороны международных институтов.

Отдельные положения диссертации (понятийный аппарат, методика оценки инфраструктурной обеспеченности, модель взаимодействия субъектов инновационной деятельности) могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курсов «Региональная экономика», «Инновационный менеджмент», «Экономика предпринимательства», а также при выполнении выпускных квалификационных и научно-исследовательских работ студентов и магистрантов.

Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации в адрес соискателя.

1. На рисунке 1.2.1 «Механизм инфраструктурного обеспечения развития предпринимательской деятельности в регионе» (с. 41) в блоке «Роль заинтересованных сторон» автор выделяет три субъекта: государство, бизнес и общество. Однако из проведенного в диссертации анализа следует, что ключевое значение для формирования инновационной и кадровой инфраструктуры имеют также высшие учебные заведения и научно-исследовательские учреждения. Далее в тексте диссертации (с. 135, 140–144, 150–153) автор убедительно обосновывает важность интеграции университетов в инновационную экосистему, рассматривая их как самостоятельных субъектов предпринимательской инфраструктуры, а также разрабатывает матрицу взаимодействия (табл. 3.1.4, с. 151), где научно-образовательные учреждения представлены отдельным элементом.

2. В таблице 2.1.5 (с. 87) приведены данные об использовании мощностей восьми предприятий по переработке хлопкового волокна со средним уровнем 53,1 %. Однако автор не объясняет, почему одни предприятия работают на 83–85 % (например, «Насосджи Худжанд», «Олим-текстайл»), а другие – на 24–35 % («Сугд-текстайл», СП «Джавони»), не проводит сравнительный анализ факторов, определяющих такую дифференциацию (возраст оборудования, доступ к сырью, менеджмент, логистика), хотя и отмечает его необходимость. Без такого анализа вывод о «наличии значительного резерва для повышения эффективности производства» может остаться констатацией, а не основой для управленческих решений.

3. На странице 124 диссертации автор представляет рассчитанное значение интегрального индекса инфраструктурного обеспечения (ИИИО = 0,77) и характеризует его как «средне-высокий уровень инфраструктурной готовности региона». Однако в работе отсутствует обоснованная шкала интерпретации данного индекса. Не указано, какие числовые диапазоны соответствуют низкому, среднему, высокому или средне-высокому уровню, и на основании каких критериев установлены пороговые значения. В процессе защиты необходимо пояснить, является ли достигнутый уровень результатом эффективной политики или, напротив, отражает наличие значительных резервов для улучшения.

5. Автор предлагает три сценария прогноза (инерционный, умеренно-оптимистический, инновационно-опережающий) с разными темпами роста ИИИО и числа предпринимательских структур до 2030 года (с. 126). Однако в тексте диссертации не раскрыто, какие именно конкретные меры региональной политики (объёмы и структура бюджетных расходов, налоговые изменения, институциональные реформы) соответствуют каждому сценарию, что может снизить их ценность для практики управления. Желательно было бы представить матрицу «меры → значения ключевых параметров сценария», что позволило бы региональным органам власти осознанно выбирать траекторию.

5. В работе декларируется системный подход к формированию инфраструктурных основ инновационного развития предпринимательских структур (с. 7, 32–33, 114–115). Автор вводит важные концептуальные принципы – цифровую инклюзивность, экосистемный подход (с. 47–53) – и разрабатывает интегральный индекс инфраструктурного обеспечения (ИИИО). Однако при переходе от теоретических построений и эмпирического анализа и практическим рекомендациям принципы цифровой инклюзивности не получают равномерного воплощения. Цифровая составляющая сводится преимущественно к созданию платформ «одного окна» и электронной отчётности, тогда как такие аспекты, как преодоление цифрового неравенства между центром и периферией, цифровая грамотность предпринимателей, использование больших данных для мониторинга инфраструктурных эффектов, остаются за рамками конкретных рекомендаций. Диссертация выиграла бы от более последовательной и операциональной «привязки» введённых теоретических принципов к каждому этапу эмпирического и прикладного анализа: от выбора показателей и интерпретации индексов до формулировки мер региональной политики.

6. В работе имеют место опечатки, редакционные, стилистические ошибки.

Изложенные замечания имеют, преимущественно, дискуссионный или рекомендательный характер и не ставят под сомнение результаты диссертационного исследования в целом.

Заключение о соответствии диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертация Самадзода Фардиса Хомиддухт на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Формирование инфраструктурных основ инновационного развития предпринимательских структур в промышленной системе региона (на материалах обрабатывающей промышленности Согдийской области Республики Таджикистан)», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (экономические науки) представляет собой оригинальное, законченное, самостоятельное, практически значимое исследование в области региональной экономики. Научные положения, рекомендации и выводы работы вносят существенный вклад в развитие теории региональной экономики.

Новые научные результаты, полученные диссертантом, в должной степени обоснованы и достоверны. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

По теоретической и практической значимости результатов проведенного исследования, актуальности выбранной темы, научной новизне авторского подхода, достоверности и обоснованности научных результатов, диссертационная работа Самадзода Фардиса Хомиддухт на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Формирование инфраструктурных основ инновационного развития предпринимательских структур в промышленной системе региона (на материалах обрабатывающей промышленности Согдийской области Республики Таджикистан)» отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., и Паспорту специальности ВАК Минобрнауки РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (экономические науки), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (экономические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры экономики и управления организациями
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования

«Воронежский государственный университет»

доктор экономических наук, доцент



Кособуцкая Анна Юрьевна

08 июня 2026 г.

Адрес: 394068, Россия, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, каб. 205

Телефон: +7(473) 228 11 60 доб. 5146

E-mail: anna.rodnina@mail.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Кособуцкой АЮ</i>
заверено	ведущий специалист по кадрам отдела кадров
	<i>С.В. Куралов</i>
	подпись, расшифровка подписи