

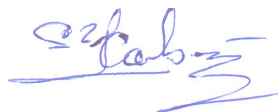
# ДОНИШГОҶИ МИЛЛИИ ТОҶИКИСТОН

*Бо ҳуқуқи дастнавис*

**ВБД:343(575.3)**

**ТКБ:67.52(2Т)**

**С-60**



**СОЛЕҲЗОДА ДАВЛАТБЕК УРОҚ**

**ЭКСПЕРТИЗАИ СУДӢ ДАР МУРОФИАИ ҶИНОЯТИИ  
ҶУМҲУРИИ ТОҶИКИСТОН**

**АВТОРЕФЕРАТИ**

диссертатсия барои дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои  
ҳуқуқшиносӣ аз рӯи ихтисоси 5.5.9. Ҳуқуқи муурофияи  
ҷиноятӣ

**ДУШАНБЕ 2026**

Диссертатсия дар кафедраҳои ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ, криминалистика ва фаъолияти экспертизаи судии факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон иҷро гардидааст.

**оҳбари илмӣ:**

**Искандаров Зайниддин Ҳамидович** – доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, профессори кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокуратури факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон.

**Муқарризони расмӣ:**

**Раҳматҷонзода Рифат Раҳматҷон** – доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, дотсент, муовини сардори академияи Вазорати қорҳои дохилии Ҷумҳурии Тоҷикистон.

**Ҳамроев Шухрат Садирович** – доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, профессор, декани факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи славянии Тоҷикистон-Россия.

**Муассисаи пешбар:**

Муассисаи таълими таҳсилоти олии касбии “Донишгоҳи давлатии шаҳри Ҳучанд”.

Ҳимояи диссертатсия санаи «20» июни соли 2026, соати 9<sup>00</sup> дар ҷаласаи шурои диссертатсионии 6D.KOA-019 назди Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025 шаҳри Душанбе, кӯчаи Буни Ҳисорак, бинои 11, ошёнаи 1, толори шурои диссертатсионии факултети ҳуқуқшиносии ДМТ) баргузор мегардад.

Бо мазмуни диссертатсия дар сомонаи [www.tnu.tj](http://www.tnu.tj) ва Китобхонаи марказии илмии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон бо нишони 734025 шаҳри Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ 17 шинос шудан мумкин аст.

Автореферат санаи «\_\_\_\_\_» июни соли 2026 тавзеъ шудааст.

**Котиби илмии шурои диссертатсионӣ  
номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ**



**Мирзозода Қ.Х.**

## Муқаддима

**Мубрамии мавзуи таҳқиқот.** Тоҷикистон давлати соҳибхитиёр, демократӣ, ҳуқуқбунёд, дунявӣ ва ягона буда, ҳаёт, кадр, номус ва дигар ҳуқуқҳои фитрии инсонро дахлнопазир эътироф карда, [1] (м.5 Конституция), дар самти таъмини кафолатнокии ҳуқуқи озодиҳои инсон ва шахрванд дар ҳамаи соҳаҳои ҳаёти ҷамъиятӣ, аз ҷумла дар самти одилона, ҳифзавият ва самаранок намудани муҳофизати судии ҷиноятӣ чораҳои судмандро андешида истодааст.

Мусаллам аст, ки адолати судӣ аз нигоҳи муқаррароти санадҳои ҳуқуқии байналмилалӣ, ба мисли Эълумияи умумии ҳуқуқи башар [6], Паймони байналмилалӣ оид ба ҳуқуқи шахрвандӣ ва сиёсӣ дар низоми механизми ҳифзи ҳуқуқи озодиҳои инсон ва шахрванд мақоми меҳвариро ишғол мекунад. Бинобар ин, Тоҷикистон чун «қисми ҷудонашавандаи ҷомеаи ҷаҳон ба шумор рафта, худро дар назди наслҳои гузашта, ҳозира ва оянда масъул ва вазифадор дониста» [2], ба ташаккули адолати судӣ таваҷҷуҳи махсус зоҳир менамояд.

Адолати судӣ дар маънои аслиаш аз ҷониби суд дар доираи ғояҳои маншури ахлоқӣ татбиқ намудани меъёрҳои ҳуқуқӣ нисбат ба бахшо ва масъалаҳои ҳуқуқӣ аз рӯи парванда дар маҷлисҳои судӣ буда, мақсад ва мазмуни он чун яке аз шаклҳои асосии фаъолияти давлатӣ тақозои онро дорад, ки муҳокимаи муносибатҳои бахшоки субъектҳои соҳаҳои ҳуқуқи моддӣ дар ҷорҷӯбаи муҳокимаи судӣ, дар шакли муҳофизатӣ амалӣ гардад. Ба ин маъно, муҳофизати судии ҷиноятӣ тарзу тартиботи маъруфи ҷимояи ҳақ [31] ва пайдарҳамии амалиётҳои қонунгзор муқарраркарда барои барқароркунии ҳуқуқҳои поймолшуда ва тарбияи ҳуқуқии шахрвандон мебошад.

Яке аз хусусиятҳои адолати судӣ дар он мебошад, ки ҳукм, ҳалнома, таъйинотҳои суд аз номи давлат бароварда мешавад. Ва ин хосият водор менамояд, ки ҳамаи шахсоне, ки ҳукм ва таъйиноти суд ба онҳо равона карда шудааст, бечунучаро талаботи онро иҷро намоянд. Дар ҳолати ихтиёран иҷро накардани онҳо ба таври иҷборӣ иҷрои дақиқи он аз ҷониби давлат таъмин карда мешавад. Санадҳои судӣ бояд қонунӣ ва асоснок бошад. Дар ҳолати ҷавобгӯӣ набудани ҳукм, ҳалнома,

таъйинот ба талаботи қонун ва ё беасос будани онҳо – бекор ё таъйир дода мешаванд. Мақсади адолати судӣ нисбат ба парвандаҳои ҷиноятӣ на танҳо додани ҷазо ва татбиқи ҷораҳои маҷбуркунӣ мебошад, балки дар таъмин намудани таъсири тарбиявии он низ ифода меёбад. Судҳои Ҷумҳурии Тоҷикистон фаъолияти худро бар он равона месозанд, ки қонуният ва таъмин намудани адолати иҷтимоиро ба роҳ монанд [48].

Ханӯз дар Барномаи ислоҳоти судӣ–ҳуқуқӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2015–2017, ки бо фармони Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон 5 январи соли 2015, №327 тасдиқ карда шуд, «таҳкими минбаъдаи ҳокимияти судӣ, соддагардонии ҷараёни муҳофизати судӣ, баланд бардоштани нақши суд дар ҳифзи ҳуқуқу озодиҳои инсон ва шаҳрванд, Ҳимояи манфиати давлат, ташкилотҳо, таъмини қонуниятро адолат ва дар заминаи он тақмили сохтор ва фаъолияти мақомоти судии кишвар» ба сифати мақсади асосии ислоҳоти судӣ–ҳуқуқӣ муайян карда шуда буд [48].

Оид ба адолати судӣ ҳамчунин 26 декабри соли 2018 зимни ироа гардидани Паёми Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ба Маҷлиси Олӣ қайд гардида, таъкид карда шуда буд, ки «Пешрафти минбаъдаи ҷомеа ва амалӣ намудани мақсаду вазифаҳои дарпешистода кафолати ҳамаҷонибаи адолати судиро талаб мекунад. Зарур аст, ки барномаи нави ислоҳоти судиву ҳуқуқӣ таҳия карда, дар доираи он сохтор ва фаъолияти мақомоти судӣ тақмил дода шавад ва ҷиҳати баррасии босифату саривақтии парвандаҳо ва иҷрои санадҳои қабулнамудаи мақомоти судӣ ҷораҳои мушаххас андешида шаванд» [50]. Теъдоди зиёди ин ҷорабинҳо амалӣ карда шудаанд.

Дар дигар маврид, Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон муҳтарам Эмомалӣ Раҳмон дар паёми навбатӣ қайд намуданд, ки мақомоти ҳифзи ҳуқуқро зарур аст, ки бо хушёриву зиракии сиёсӣ ва баланд бардоштани донишу малакаи касбӣ, инчунин, бо истифода аз шаклу усулҳои муосир муборизаро бар зидди терроризм ва экстремизм, зухуроти ҷинояткории муташаккили фаромиллӣ, қочоқу муомилоти ғайриқонунии маводи мухаддир ва дигар қонуншиканиҳо тақвият диҳанд. Рушди минбаъдаи ҷамъият тақозо менамояд, ки бо мақсади танзими ҳамаҷонибаи

муносибатҳои ҷамъиятӣ қонунҳои амалкунанда мунтазам тақмил дода шаванд» [5].

Бинобар ин, барои сари вақт, пурра, ҳаматарафа ва ҳолисона кушодани ҷинойтҳо, дар низоми амалҳои мурофиавии ҷинойтӣ экспертизаи судӣ дар исботи ҳолатҳои содир шудани ҷинойт ё инъикори он мавқеи махсусро ишғол менамояд.

Аз муҳимияти экспертизаи судӣ дар раванди ба амал баровардани адолати судӣ он чиз шаҳодат медиҳад, ки Барномаи ислоҳоти судӣ–ҳуқуқӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2015–2017 бо мақсади гузаронидани экспертизаи мустақил, баргараф намудани таъсири идоравӣ, назорати ягонаи методӣ аз рӯи сифат ва истехсолоти экспертизаи судӣ, ташкили корҳои илмӣ–тадқиқотӣ ва ҳамроҳсозии фаъолияти муассисаҳои экспертӣ, муайян намудани кормандон аз рӯи ихтисос, таҷрибаи корӣ ва хусусияти фаъолият, баланд бардоштани сатҳ ва сифати ташкили экспертизаи судӣ ва таҷрибаи тафтишотӣ, мучахҳаз намудани онҳо бо дастгоҳҳои замонавӣ ва ҳамчунин ҷиҳати роҳ надодан ба хатогиҳо дар рафти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, амалияи судӣ, ҳифзи ҳуқуқи озодиҳои инсон, аз байн бурдани такроршавии вазифаҳои онҳо, ба сохтори мустақили давлатии берун аз таъсири идоравӣ табдил додани муассисаҳои экспертиро ба истисноии экспертизаи судии тиббӣ пешбинӣ карда буд [48].

Бо назардошти ин ҳулоса кардан мумкин аст, ки экспертизаи судӣ дар низоми механизми исботкунӣ ва ба амал баровардани адолати судӣ мақоми муҳим дошта, бо истифода аз дониши махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ё касбу ҳунар, ҳолатҳои барои таҳқиқ ва тафтиши пешакӣ, инчунин барои ба амал баровардани адолати судӣ аҳамият доштаре мавриди тадқиқ қарор медиҳад, ки маҳз дар ҳамин ҷо муаммоҳои мубрами алоқаманд ба экспертизаи судӣ зохир мегарданд. Чунончи, амали мурофиавӣ, тафтишотӣ ё фаъолияти мустақил эътироф гардидани экспертизаи судӣ, муаммои гузаронидани экспертизаи судӣ дар давраи оғоз намудани парвандаи ҷинойтӣ, имконпазирии ҳалли масоили ҳуқуқӣ тавассути экспертизаи судӣ, аз ҷониби тарафи Ҷимоя бар ивази ҳулосаи коршинос истифода намудани ҳулосаи мутахассис ва амсоли онҳо.

Қолиби диққат аст, ки агар гурӯҳи муҳаққиқон, масалан, А.М. Зинин, Н.П. Майлис экспертизаи судиро ҳамчун амали муурофиавӣ эътироф намоянд [8], гурӯҳи дигар, масалан, А.Р. Тихомирова, мавқеи илмӣ муҳолифро ишғол намуда, экспертизаи судиро ҳамчун амали тафтишотӣ муайян менамоянд [51]. Гурӯҳи сеюми муҳаққиқон бошанд доираи намояндагонеро муттаҳид кардаанд, ки онҳо экспертизаи судиро на ба сифати амали муурофиавӣ ва на ба сифати амали тафтишотӣ арзёбӣ менамоянд. Онҳо ба падидаи тадқиқшаванда бештар тобиши равандеро медиҳанд, ки барои ба маҷрои дуруст равон кардани таҳқиқ ва тафтиши пешакии парванда, ҳамчунин барои дуруст ба амал баровардани адолати судӣ мустақилона мусоидат менамояд. Масалан, М.А. Боярова зери мафҳуми экспертизаи судӣ фаҳмида шудани «маҷмӯи амалҳо ва равандҳоро пешниҳод менамояд, ки барои гирифтани ҷавоб ба саволҳои гузошташуда нигаронида шудаанд» [27].

Муносибати гуногуни илмӣ нисбат ба мақоми муурофиавии ҷиноятӣ экспертизаи судӣ ба он боис гардидааст, ки падидаи тадқиқшаванда на аз нигоҳи устувор, балки аз нигоҳи коҳишёбии мақоми муурофиавии ҷиноятӣ баррасӣ гардида, нақши он дар низоми далелҳо бояд коҳиш дода шавад.

Чунончи, мувофиқи қ. 1, м. 72 КМҚ ҚТ «далелҳо оид ба парвандаи ҷиноятӣ маълумоти воқеие ба шумор мераванд, ки дар асоси онҳо суд, прокурор, муфаттиш, таҳқиқбаранда бо тартиби муайяннамудаи Кодекси мазкур мавҷуд будан ё набудани кирдори барои ҷамъият хавфнок, исбот гардидан ё нагардидани ҳолатро оид ба парвандаи ҷиноятӣ ва ҳолати дигари барои ҳалли дурусти парванда аҳамиятдоштаро муқаррар мекунанд» [3].

Қисми 2 моддаи мазкур, ба сифати далелҳо дар муурофиаи ҷиноятӣ дар баробари нишондодҳо, протоколҳо, сабтҳои пинҳонӣ ва дигар далелҳо ҳулоса ва нишондоди қоршиносро пешбинӣ менамояд.

Қисми 1, м. 77 КМҚ ҚТ асоси таъин ва гузаронидани экспертизаро муқаррар менамояд, ки мувофиқи он экспертиза мумкин аст ҳангоми пешбурди тафтиш ва муҳокимаи судии парвандаи ҷиноятӣ бо ба миён омадани зарурият ба дониши махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ё касбу ҳунар бо тартиби

муқаррарнамудаи боби 24 Кодекси мазкур таъин ва гузаронида шавад [3].

Дар таҷрибаи кории коршиносон ақидаҳое мавҷуд аст, ки тибқи он гӯё қ. 2, м. 77 КМЧ ҚТ хилофи муқаррароти қ. 1 моддаи мазкур буда, асоснокии хулосаи коршиносро, ки дар заминаи истифодаи шудани дониши махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ё касбу ҳунар ба даст оварда шудааст, зери шубҳа қарор дода, барои суд, судя ҳатмӣ будани онро истисно менамояд.

Ҳолати ба ин монандро ҳамчунин ҳангоми бо ташаббуси шахсони воқеӣ (тарафҳо) гузаронидани экспертиза мушоҳида намудан мумкин аст. Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ» дар м. 3 вазифаҳои экспертизаи давлатии судиро мушаххас муайян намуда, муқаррар менамояд, ки «вазифаи экспертизаи давлатии судӣ муайян кардани ҳолатҳое мебошад, ки онҳо бо қарорҳои судҳо, мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, инчунин дархостҳои шахсони воқеӣ ва ҳуқуқӣ ба воситаи ташкил ва гузаронидани экспертизаи давлатии судӣ бояд исбот карда шаванд» [4].

Таҳлили таҷрибаи мақомоти ҳифзи ҳуқуқ нишон медиҳад, ки экспертизаи бо ташаббуси шахсони воқеӣ гузаронидашуда ва хулосаи коршинос, ки бо ин тартиб гирифта шудааст, гӯё наметавонад ба мазмуни қ. 2, м. 72 КМЧ ҚТ, ки хулосаи коршиносро чун далел дар муҳофизати судии ҷиноятӣ муайян намудааст, мувофиқат намояд. Барои ин метавонад муқаррароти қ. 1, м. 208 КМЧ ҚТ асоси ҳуқуқӣ бошад. Тибқи талаботи моддаи мазкур, экспертиза мумкин аст танҳо аз тарафи муфаттиш ҳангоми зарур шуморидани гузаронидани он таъин карда шавад. Муқаррароти м. 209 КМЧ ҚТ низ моҳиятан мазмуни м. 208 КМЧ ҚТ-ро ифода менамояд.

Моддаи 208 КМЧ ҚТ агар аз як тараф аҳамияти далел будани хулосаи коршиносро, ки вобаста ба экспертизаи судии бо ташаббуси шахсони воқеӣ гузаронидашуда ба даст оварда шудааст, истисно намояд, аз тарафи дигар, доираи субъектоне, ки бо ташаббуси онҳо дар доираи тафтиши парвандаи ҷиноятӣ экспертиза таъин ва гузаронида шуданаш мумкин аст, маҳдуд менамояд. Агарчи м. 77 КМЧ ҚТ ба доираи чунин субъектон мақомоти судиро низ шомил менамояд, лекин м. 208 КМЧ ҚТ

такия асосиро ба муфаттиш дода, судро (судяро) аз чумлаи субъектоне, ки ҳуқуқи таъин кардани экспертизаро доранд, хориҷ менамояд. Муаммои ба сифати кадом намуди далел эътироф намудани ҳулосаи коршиносе, ки бо дархости шахсони воқеӣ гирифта шудааст, то ба имруз ҳалношуда боқӣ мондааст.

Мухолифатҳое, ки байни муқаррароти қисми умумӣ ва қисми махсуси КМЧ ҚТ чой доранд, ҳамчунин мухолифатҳое, ки байни КМЧ ҚТ ва Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ» дар қисми аҳамият ва нақши экспертизаи судӣ ва ҳулосаи коршинос дар мурофиаи судии ҷиноятӣ чой доранд, дар ниҳояти қор ба мақом ва нақши экспертизаи судӣ, баҳусус ҳулосаи коршинос дар мурофиаи судии ҷиноятӣ таъсири назарраси манфӣ расонида, муҳимияти онро ба сифати сарчашмаи далел коста мегардонад.

Ҳолати ба ин монанди номуайяниро ҳамчунин дар манзари мақоми ҳуқуқию мурофиавии коршинос мушоҳида кардан мумкин аст, ки аксар вақт дар доираи илмӣ мушоҳида мегардад. Муҳаққиқонро дар ин самт ба се гуруҳ ҷудо намудан мумкин аст. Агар муҳаққиқони гуруҳи якум коршиносро ба сифати тарафе тавсиф намоянд, ки аз ҷониби айбдоркунанда баромад менамояд, муҳаққиқони гуруҳи дуюм коршиносро ба сифати тарафе тавсиф медиҳанд, ки аз ҷониби Ҳимоя баромад мекунад. Гуруҳи сеюми муҳаққиқон бошанд нисбати коршинос, гуфтан мумкин аст, ки ҳислати омехтаро дода, баромад намудани онро ҳам аз ҷониби Ҳимоя ва ҳам аз ҷониби айбдоркунанда қайд менамоянд.

Дар доираи мурофиаи судии ҷиноятӣ, новобаста аз мазмуни ҳулосаи коршинос (ҳислати айбдоркунӣ ва ё сафедкунӣ дорад), додани ҷунин тавсиф нисбат ба мақоми мурофиавию ҳуқуқии коршинос қобили қабул набуда, дар ниҳояти қор метавонад барои мақоми ғаразнокро пайдо намудани коршинос замина гузорад. Вобаста ба талаботе, ки нисбат ба коршинос дар доираи мурофиаи судии ҷиноятӣ пешниҳод карда мешавад, вай наметавонад шахси ғаразнок бошад. Ба оқибати қор манфиатдор будани коршинос ба барқарор намудани ҳақиқат дар мурофиаи судии ҷиноятӣ осеби ислохнопазир мерасонад.

Ин ва дигар ҳолатҳои номуайянии мурофиавию ҷиноятии чойдошта, ихтилофи назар ва меъёрҳои ҳуқуқӣ дар ниҳояти қор

мубрамияти мавзӯи тадқиқоти диссертатсиониро муайян карданд, ки дар доираи он кӯшиши равшан намудани муаммоҳои ҷойдошта ва ҳалли онҳо, анҷом дода шудааст.

**Дарачаи таҳқиқи мавзӯи илмӣ.** Омӯзиш ва таҳлили адабиёти ҳуқуқӣ далолат медиҳад, ки нисбат ба муаммоҳои алоқаманд ба экспертизаи судӣ дар муруфиаи ҷиноятӣ доираи муайяни муҳаққиқон, таҷрибадорон таваҷҷуҳ зоҳир намуда, онро дар ин ё он дараҷа мавриди таҳлил ва хулосабарорӣ қарор додаанд. Мавзӯи экспертиза дар низоми амалҳои тафтишӣ аз ҷониби як қатор олимони ҳуқуқшиноси ватанӣ ва хориҷӣ тадқиқ шудааст, аз ҷумла, аз ҷониби П.С. Абдуллоев, Б.З. Фулом [59], Ф.Г. Аминов [42], Ш.Т. Аҳёзода [43], Ю.Л. Дяблова ва А.В. Дяблов [28], Д.М. Давлатзода [44], Д.В. Зотов [9], Л.В. Зорин [45], З.Х. Искандаров [7; 30; 31], В. Исаенко [29], Т.П. Ишмаева [32], А.А. Исаева [54], А.И. Иноятзода [46], Б.Қ. Қобилов [33], Н. Қудратов [10; 11], К.М. Мадвализода [47], А.М. Махмадализода [37], Н.С. Манова ва К.Х. Солиев [12], Б.С. Негматов [48], С.В. Немира [49], Р.Р. Раҳмадҷонзода, А.П. Ръжақов [16], В.Б. Стукалин [38], О.И. Сайдализода [51], А.М. Саидзода [50], Т.В. Саҳнова [17], Н.А. Табаров [39], Ю.А. Франсифоров [18], Н. Хоҷаева [40], В.Н. Махов [13], Ш.Ш. Ходжаев [52], М. Шаҳидуллозода ва Н.Б. Хоҷаева [41], А.Р. Шляхов [19], А.А. Эйсман [20], З.Д. Ямоқова, Ф. Оқилов, М. Оқилова ва А. Раҳматҷонов [22], Р.Х. Яқупов [21], таҳлил шудааст.

Дар масъалаи муайян намудани мавқеи экспертиза дар байни дигар амалҳои тафтишӣ ва нақши он доир ба сари вақт кушодани ҷиноят Раҳматуллоев А.Э. қайд менамоянд, ки хулосаҳои нозироти идоравӣ (соҳавӣ), актҳои ревизия, машваратҳои мутахассисон мумкин аст то оғози парвандаи ҷиноятӣ ё дар ҷараёни тафтишотӣ пешакӣ аз ҷониби мақомоти пешбурди парвандаи ҷиноятӣ талаб карда гирифта шаванд ё аз ҷониби иштирокчиёни муруфиаи ҷиноятӣ ба сифати ҳуҷҷат пешниҳод карда шаванд, лекин онҳо зарурати гузаронидани экспертизаро истисно намекунанд. А.Л. Орипов ва И.Т. Орифҷонов бештар ба моҳияти экспертизаи судӣ ҳамчун воситаи исботнамоӣ дар муруфиаи ҷиноятӣ мароқ зоҳир карда бошанд [24], З.Х. Искандаров нисбат ба падидаи тадқиқшаванда – истифодаи экспертизаи судӣ дар давраи оғоз намудани парвандаи ҷиноятӣ,

муаммоҳои алоқаманд ба он, мушкилоти татбиқ ва роҳи ислоҳи он таваҷҷуҳ зоҳир намудааст [30].

А.Қ. Назаров хусусиятҳои таъин намудани экспертизаи тиббӣ–судиро дар раванди тафтиши ҷинояти одамкушӣ бо роҳи пора кардани часад мавриди тадқиқ қарор дода, ҳолатҳои муайян намудааст, ки ин ҳолатҳо на танҳо барои ошкор намудани ҷинояти одамкушӣ, ҳамчунин барои дуруст муайян намудани аҳамияти экспертизаи судӣ дар мушоҳидаи ҷинояти мусоидат менамоянд. Масалан, бо назардошти ҳар як ҷузъиёти ҳолати содиршавии ҷинояти одамкушӣ, аз ҷумла ҷинси шахси ҷабрдида дуруст саволгузори намудан дар назди коршинос ва ғайра [35].

Ҷавобгари коршинос (эксперт)–ро бошад барои дидаю доништа додани хулосаи ғалат Н.И. Аҳмедов ва Ҳ.М. Мирзоев мавриди таҳлил қарор дода, онро аз нигоҳи қонунгузори ҷиноятӣ бо назардошти таркибҳои ҷинояти ҳамҷавор, арзёбӣ намудаанд [25].

Аҳамияти экспертизаи судӣ дар банду баст намудани ҷиноятҳо, бахусус ғасби бино, иншоот, воситаҳои иттилоот ва алоқа аз тарафи Н.И. Аҳмедов ва П.Т. Негматов мавриди баҳодиҳии илмӣ қарор гирифтааст, ки ин дар тақмили минбаъдаи қонунгузори Ҷумҳурии Тоҷикистон ва назарияи илми ҳуқуқи мушоҳидаи ҷиноятӣ аз аҳамият ҳолӣ буда наметавонад [26].

Нисбати муаммоҳо ва аҳамияти экспертизаи судӣ ҳамчунин И.Я. Овруцкий ва З.Д. Ямакова таваҷҷуҳи хосса зоҳир намуда, онро дар манзари тафтиш ва пешгирӣ намудани ҷиноятҳо мавриди таҳлил қарор додаанд [14].

Мавриди зикр аст, ки муаммоҳои экспертизаи судӣ дар мушоҳидаи ҷиноятӣ на танҳо аз ҷониби муҳаққиқони ватанӣ, ҳамчунин аз ҷониби муҳаққиқони хориҷӣ мавриди таҳлил ва баррасӣ қарор гирифтааст, ки муаммоҳои дар ин самт ҷойдошта аз нигоҳи гуногун мавриди омӯзиш ва арзёбӣ қарор дода шудааст. Масалан, агар А.Н. Петрухина бештар ба ҳамон асосҳои таваҷҷуҳ зоҳир намуда бошад, ки ҳангоми ҷой доштани онҳо эҳтимол аст, ки хулосаи коршинос ҳамчун далели ғайриқобили қабул эътироф карда шавад [15], К.Н. Шакиров экспертизаи судӣ ва ҳуқуқҳои шахрвандонро ҳангоми гузаронидани он дар асоси таҳлили муқоисавӣ–ҳуқуқии мухтасар бо назардошти қонунгузори

Қазоқистон ва Федератсияи Россия мавриди таҳлил қарор додааст [57].

Паҳлуҳои дигари ба ин монанди экспертизаи судиро дар муҳофизати ҷинояти муҳаққиқони дигар, ба монанди Т.В. Сахнова [17], Ю.Л. Дяблова ва А.В. Дяблов [28], А.Р. Шляхов [19], А.А. Эйсман [20], В.Б. Стукалин [38], А.М. Зинин ва Н.П. Майлис [8], И.Л. Петрухин [15], Д.Н. Пархоменко [36], В.С. Латыпов [34] мавриди тадқиқ қарор додаанд.

Ин маъноӣ аз тарафи диссертант пурра омӯхта шудани паҳлуҳои муҳталифи экспертизаи судӣ ҳамчун яке аз воситаҳои асосии исботномаӣ дар муҳофизати судии ҷиноятиро надорад. Аз мазмун ва моҳияти корҳои тадқиқотии зикршуда бармеояд, ки муҳаққиқони муаммоҳои экспертизаи судӣ дар муҳофизати ҷинояти ҷузъиёти алоҳидаи падидаи тадқиқшавандаро мавриди баррасӣ қарор дода, онро ба таври комплексӣ мавриди омӯзиш қарор надодаанд. Аз ин ҷо, таҳлили комплексии экспертизаи судӣ дар муҳофизати судии ҷинояти имконият медиҳад, ки падидаи мазкур бо назардошти ҳамаи муаммоҳои мавҷуда зерин таҳлил қарор гирад, роҳҳои ҳалли ин муаммоҳо пайдо карда шаванд.

**Робитаи таҳқиқот бо барномаҳо ва ё мавзӯҳои илмӣ.** Диссертатсияи мазкур дар доираи таҷрибаи нақшаҳои дурномаӣ корҳои илмию тадқиқотии кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ, криминалистика ва фаъолияти экспертизаи судии факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи Миллии Тоҷикистон дар мавзӯи «Экспертизаи судӣ дар муҳофизати ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон» таҳия карда шудааст.

### **ТАВСИФИ УМУМИИ ТАҲҚИҚОТ**

**Мақсади таҳқиқот.** Мақсади асосии тадқиқоти диссертатсионӣ, ки дар доираи фаъолияти илмию тадқиқотии кафедраҳои ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ, криминалистика ва фаъолияти экспертизаи судии факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи Миллии Тоҷикистон гузаронида шудааст, бо мубрам будани мавзӯи тадқиқот муайян карда мешавад. Ба таври мушаххас ифода намоем, – мақсади асосии тадқиқоти диссертатсиониро муайян намудани мафҳум, моҳият ва таъиноти экспертизаи судӣ дар муҳофизати ҷинояти, тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи тосудӣ ва судии

мурофияи ҷиноятӣ, расмиёти он, мавқеу мақоми хулосаи экспертизаи судӣ дар низоми далелҳо дар мурофияи ҷиноятӣ, муҳолифат ва норасоихоӣ дар қонунгузории мурофиявии ҷиноятӣ вобаста ба экспертизаи судӣ ҷойдошта, ҳамчунин пешниҳод намудани таклифҳои мушаххас барои бартараф кардани ин муҳолифатҳо ташкил медиҳад. Аз ин ҷо асоснок карда мешавад, ки назарияи экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ бо донишҳои нав ғанӣ гардонида шавад.

**Вазифаҳои таҳқиқот.** Бо назардошти он, ки тадқиқоти диссертатсионӣ масъалаи мубрами назария ва амалияи ҳуқуқи мурофияи ҷиноятиро дар бар мегирад, дар назди тадқиқоти диссертатсионӣ вазифаҳои гузашта шуданд, ки бевосита барои кушодани гиреҳи муаммоҳои ҷойдошта ва илман асоснок намудани роҳу воситаҳои ҳалли онҳо нигаронида шудаанд.

Дар ин манзар, ба сифати вазифаҳои асосии тадқиқоти диссертатсионӣ баромад мекунамд:

– таҳлили мафҳум, моҳият ва таъиноти экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ бо назардошти назарияи муосир ва қонунгузории амалкунанда;

– омӯзиш ва гуруҳбандии намудҳои экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ ва муайян намудани хусусиятҳои хоси ҳар як намуди он;

– баррасии мафҳум ва таҳлили ҳолати ҳуқуқии коршинос (эксперт) дар мурофияи ҷиноятӣ, аз ҷумла ҳуқуқ, уҳдадорӣ ва масъулияти у;

– таҳқиқи тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи тосудии мурофияи ҷиноятӣ ва расмиёти мурофиявӣ вобаста ба он;

– омӯзиши хусусиятҳои таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи мурофияи судӣ;

– таҳлили хулосаи коршинос ҳамчун навъи далел дар мурофияи ҷиноятӣ ва арзёбии аҳамияти исботии он;

– муайян намудани мушкилоти амалии вобаста ба таъин, гузаронидан ва истифодаи натиҷаҳои экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ;

– пешниҳоди таклифҳо ҷиҳати такмили қонунгузорӣ ва амалияи ҳуқуқтатбиқкунӣ дар соҳаи экспертизаи судӣ.

Халлу фасл гардидани вазифаҳои дар назди тадқиқоти диссертатсионӣ гузошташуда имконият медиҳанд, ки муаммоҳои падидаи тадқиқшаванда бештар хубтар муайян карда шуда, ба сатҳ ва сифати нав баромадани экспертизаи судӣ ҳамчун унсури муҳим ва меҳварии мурофиаи судии ҷиноятӣ замина гузошта шавад.

**Объекти таҳқиқот.** Объекти тадқиқоти диссертатсиониро фаъолияти муассисаҳои давлатии экспертизаи судӣ, мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, инчунин мақомоти судӣ ташкил дод, ки бо қарори онҳо ва шахсони мансабдори онҳо экспертизаи судӣ таъин ва гузаронида мешавад.

Мақсад аз ин он аст, ки фаъолияти муассисаҳои давлатии экспертизаи судӣ, мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, инчунин мақомоти судӣ ба таври комплексӣ ва ҳамоҳангшуда мавриди омӯзиш қарор дода шуда, қаробату ягонагӣ, фарқият ё муҳолифат дар байни фаъолияти онҳо муайян карда шавад.

**Мавзӯи (предмети) таҳқиқот.** Ба сифати мавзӯи тадқиқоти диссертатсионӣ ба таври меҳварӣ нуктаи назар ва андешаҳои намояндагони илми ҳуқуқ, ки вобаста ба экспертизаи судӣ, аҳамияти он дар ошкор кардани ҷиноят ва ба ҷавобгарии ҷиноятӣ кашидани шахсони дар содир намудани ҷиноят гунаҳкор доништа шуда, баён гардиданд, баромад карданд.

Предмети тадқиқоти диссертатсиониро ҳамчунин санадҳои меъёрии ҳуқуқие ташкил доданд, ки фаъолияти муассисаҳои давлатии экспертизаи судӣ, мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакиро ба танзим дароварда, мақоми ҳуқуқию мурофиавии онҳоро дар марҳилаи таҳқиқ ва тафтиши пешакии парвандаҳои ҷиноятӣ муқаррар менамоянд.

**Марҳила, макон ва давраи таҳқиқот (доираи таърихии таҳқиқот).** Бо назардошти он, ки таҳқиқоти диссертатсионӣ бештар ҷанбаи амалӣ дорад, аз ин хотир, афзалият ба ҳамон муносибатҳое дода шудааст, ки онҳо дар давраи муосир пайдо шуданд. Бо ин мавриди омӯзиш қарор додани муносибатҳое, ки то ба даст овардани истиқлолияти давлатӣ пайдо шуда буданд, истисно карда намешавад. Ҷунин муносибатҳо асосан дар қисми

назариявии тадқиқоти диссертатсионӣ ба сифати объекти тадқиқот интихоб шудаанду халос. Аз ин ҷо, тадқиқоти диссертатсиониро шартан ба ду марҳилаи асосӣ – то замони истиқлолияти давлатӣ ва баъди истиқлолияти давлатӣ чудо кардан мумкин аст.

Қобили қайд аст, ки дар доираи тадқиқоти диссертатсионӣ инчунин қонунгузори мурофиавии ҷиноятӣ ва дигар санадҳои меъёрии ҳуқуқии соҳавии давлатҳои иштирокчи ИДМ аз мадди назар дур намондааст.

**Асосҳои назариявии таҳқиқот.** Асосҳои назариявии тадқиқоти диссертатсиониро тадқиқоти намояндагони ҳуқуқи мурофиавии ҷиноятӣ ватанӣ ва хориҷӣ, инчунин илмҳои ҳуқуқии ҳамчавор ташкил доданд, ки падидаи тадқиқшавандаро дар ин ё он сатҳ мавриди омӯзиш ва баррасӣ қарор доданд. Ба сифати намояндагони мазкур метавонанд Р.Р. Раҳматҷонзода, А.М. Маҳмадализода, Н.А. Табаров, Б.Қ. Қобилов, П.С. Абдуллоев, Б.З. Ғулом, Н. Хоҷаева, Н. Қудратов, З.Х. Искандаров, А.П. Рыжаков, Р.Х. Якупов, В. Исаенко, Т.П. Ишмаева, Б.Қ. Қобилов, Л.В. Зорин, А.И. Иноятзода, К.М. Мадвализода, Б.С. Негматов, К.Х. Назаров А.Қ. Солиев, З.Д. Ямоқова, Ф.Г. Аминов, Д.В. Зотов, Ш.Ш. Ходжаев баромад намоянд.

**Асосҳои методологии таҳқиқот.** Дар рафти гузаронидани тадқиқоти диссертатсионӣ таъйи асосӣ ба усулҳои гуногун, аз ҷумла усулҳои умумилмӣ ва махсуси илмӣ дода шудааст, ки ба сифати онҳо баромад карда метавонанд: диалектика, мантиқӣ–забонӣ, муқоисавӣ–ҳуқуқӣ, муқоисавӣ–таърихӣ, шиносӣ, техникӣ, биологӣ ва генетикӣ, криминалистӣ ва усулҳои дигари ба ин монанд.

Агар бо истифода аз усули диалектикӣ самтҳои асосии рушди заминаҳои ҳуқуқии экспертизаи судӣ мавриди таҳлил қарор гирифта бошад, дар асоси истифодаи усули мантиқию забонӣ ибораҳои истифодашаванда ва алоқаманд ба экспертизаи судӣ дуруст ҷойгузорӣ карда шудаанд, ки ин пайвандии мантиқии онҳоро кафолатнок кардааст. Истифода гардидани усули мантиқию забонӣ ҳамчунин имконият доданд, ки муҳтавои мантиқии санадҳои меъёрии ҳуқуқии танзимкунандаи фаъолияти муассисаҳои экспертизаи давлатии судӣ ва мақомоти таҳқиқ ва

тафтишоти пешакӣ дар манзари исботнамоӣ дуруст муайян карда шаванд.

Усулҳои муқоисавӣ–ҳуқуқӣ ва муқоисавӣ–таърихӣ ва дигарон ба он шароит фароҳам оварданд, ки раванди таърихӣ ва ҳуқуқии инкишофёбии муносибатҳои ҷамъиятӣ ва муқаммалгардии исботнамоӣ дақиқан таҳлил карда шуда, хулосаи дурусти илмӣ қабул карда шавад.

**Заминаҳои эмпирикӣ.** Дар раванди тадқиқоти диссертатсионӣ доираи васеи санадҳои ҳуқуқии миллий ва байналмилалӣ – Конститутсияи Ҷумҳурии Тоҷикистон, Эъломияи умумии ҳуқуқи башар, Паймони байналмилалӣ оид ба ҳуқуқҳои шахрвандӣ ва сиёсӣ, Кодекси муҳофизатии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон, Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ», Барномаи ислоҳоти судӣ–ҳуқуқӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон истифода гардиданд.

Ба сифати заминаи эмприкии тадқиқоти диссертатсионӣ ҳамчунин маълумоти омории Маркази ҷумҳуриявии экспертизаҳои судӣ ва криминалистии Вазорати адлияи Ҷумҳурии Тоҷикистон, маълумотҳои омории Раёсати ташхисӣ (экспертӣ)–криминалистии Вазорати қорҳои дохилии Ҷумҳурии Тоҷикистон, маълумотҳои омории муассисаи давлатии «Маркази ҷумҳуриявии экспертизаи тиббӣ–судӣ»–и Вазорати тандурустӣ ва ҳифзи иҷтимоии аҳолии Ҷумҳурии Тоҷикистон, парвандаҳои ҷиноятӣ ва парвандаҳои дигаре, ки ҷиҳати гузаронидани экспертизаҳои судӣ ва гирифтани хулосаи қарор ба МҶЭСК пешниҳод мегарданд, маводу малакаи таҷрибаи қорҳои 20 солаам ба ҳайси эксперти МҶЭСК истифода шуданд.

Бо мақсади боз ҳам муқаммал гардидани тадқиқоти диссертатсионӣ дар пояи аз худ қардани таҷрибаи судӣ, ҳамчунин санадҳои судӣ ба сифати заминаи эмприкии тадқиқот низ истифода карда шудаанд.

Дар доираи тадқиқоти диссертатсионӣ ҳамчунин истифода шудани санадҳои ҳуқуқии давлатҳои хориҷӣ истисно нагардиданд.

**Навгонии илмӣ тадқиқот.** Навгонии илмӣ рисолаи диссертатсионӣ дар он зоҳир мегардад, ки дар доираи он масъалаи экспертизаи судӣ дар муҳофизатии судии ҷиноятӣ ба таври комплексӣ мавриди таҳлил қарор гирифта, хулосаи муқаммал

бароварда шудааст, ки дар асоси он барои такмил додани қонунгузори мурофиавии ҷиноятӣ ва дигар санадҳои меъёрии ҳуқуқии амалқунандаи Ҷумҳурии Тоҷикистон мусоидат хоҳад намуд.

Қайд бояд намуд, ки аз ҷониби диссертант ҳангоми гузаронидани тадқиқоти илмӣ, ҳам ҷанбаҳои назариявӣ ва ҳам ҷанбаҳои амалии мавзуи диссертатсияро мавриди таҳлили муқоисавӣ қарор дода, дар санадҳои меъёрии ҳуқуқии танзимқунандаи фаъолияти экспертизаи давлатии судӣ як қатор нуқсонҳоро ошкор кардааст, ки онҳо метавонанд ба фаъолияти самараноки муассисаҳои давлатии экспертизаи судӣ ва мақоми мурофиавии қоршинос таъсири манфӣ расонанд.

**Нуктаҳои ба ҳимоя пешниҳодшаванда.** Муаммову нуқсонҳое, ки диссертант ҳангоми гузаронидани таҳлили муқоисавӣ–ҳуқуқии назария ва амалияи мавзуи рисолаи диссертатсионӣ дар санадҳои меъёрии ҳуқуқии танзимқунандаи фаъолияти экспертизаи давлатии судӣ, дар амалияи муфаттишон, прокуророн, судҳо ва қоршиносон ҳангоми иштироки онҳо дар пешбурди парвандаҳои ҷиноятӣ ошкор карда шуда, дар ниҳояти қор мазмун ва моҳияти нуктаҳои ба ҳимоя пешниҳодшавандаро муайян қарданд, ки онҳо дар ҳулосаҳои зерин зоҳир мегарданд:

1. Асоснок қарда мешавад, ки мафҳуми эксперти судӣ, ки дар қисми 1 моддаи 58 КМҶ Ҷумҳурии Тоҷикистон муқаррар қардидааст, ба такмил ниёз дорад. Дар ин замина пешниҳод мегардад, ки эксперти судӣ ҳамчун шахси воқеие эътироф қарда шавад, ки дорои дониш ва малакаи махсус дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё қасбу ҳунар буда, бо қарори мақоми тафтишотӣ ё таъиноти суд, ҳамчун шахси ба натиҷаи парвандаи ҷиноятӣ манфиатнадошта, барои додани ҳулосаи ҳаггӣ ва илмӣ–асоснок қалб мегардад.

Исбот қарда мешавад, ки таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ аз рӯйи моҳияти ҳуқуқии худ амали мурофиавии ҷиноятӣ буда, бо қарор ё таъиноти вақолатдори муфаттиш ё суд вобаста аст, аммо ҳуди фаъолияти эксперти ҳусусияти мустақили илмӣ–тадқиқотӣ дошта, ба татбиқи донишҳои махсус тақя менамояд.

Муайян карда мешавад, ки субъекти тадқиқоти экспертӣ шахси воқеие буда, метавонад дорои салоҳияти илмию амалӣ бошад ва фаъолияти ӯ дар раванди тадқиқоти экспертӣ аз нуқтаи назари касбӣ маҳдуд намегардад, ба шарте ки ин фаъолият дар доираи донишҳои махсус сураат гирад.

Исбот карда мешавад, ки мустақилият ва беғаразии эксперти судӣ шартӣ зарурии эътимоднокии ҳулосаи экспертӣ буда, он кафолати муҳимми таъмин намудани исботи боэътимод ва қабули қарорҳои қонунию асоснок дар парвандаҳои ҷиноятӣ маҳсуб меёбад.

Асоснок мегардад, ки танзими масъалаҳои тартиби таъин, ҳолатҳои ҳатмии гузаронидани экспертиза, намудҳои он ва талабот ба ҳулосаи экспертӣ бояд дар доираи меъёрҳои ҳуқуқи мурофиавии ҷиноятӣ анҷом дода шавад.

2. Асоснок карда мешавад, ки экспертизаи судӣ бояд ҳамчун амали мурофиавӣ–тадқиқотӣ муайян карда шавад, ки бо ҷалби эксперт ва тибқи тартиботи қонунгузорӣ аз ҷониби мақоми тафтишотӣ ва суд анҷом дода мешавад. Бинобар ин мувоофиқи мақсад мешуморем, ки дар боби 24 КМҶ Ҷумҳурии Тоҷикистон ба ҷойи калимаи «Экспертиза» калимаи «Экспертизаи судӣ» истифода карда шавад.

Исбот мегардад, ки ҳулосаи эксперт ба донишҳои махсус дар соҳаҳои илм, техника, санъат ё касбу ҳунар асос ёфта, бо вучуди ин, ҳуди экспертизаи судӣ ба ваколати мақомоти мурофиавӣ тааллуқ дорад ва чун ҷиноят донишҷӯи кирдор, ваколати истисноии қонунгузор мебошад. Муайян карда мешавад, ки дар ҳолати набудани нишонаҳои мушаххаси ҷиноят дар моддаи 307<sup>1</sup> КҶ ҚТ, талаб намудани муайян кардани аломатҳои таркиби ҷиноят аз ҷониби эксперт муҳолифи принципи қонуният мебошад ва ҳулосаи эксперт бояд ҳамчун фаъолияти иловагӣ ва ғайримустақими исбот арзёбӣ гардад. Пешниҳод мегардад, ки қонунгузор нишонаҳои таркиби ҷиноятҳои марбут ба фаъолияти экстремистиро ба таври дақиқ дар Кодекси ҷиноятӣ пешбинӣ намояд, то сарҳади масъулияти мақомоти тафтишотӣ ва экспертҳо равшан гардад.

3. Асоснок карда мешавад, ки экспертизаи судӣ на танҳо аз ҷониби муассисаҳои давлатии экспертизаи судӣ гузаронида мешавад, балки шахсони воқеӣ ва ҳуқуқӣ, ки иштирокчиҳои муносибатҳои хусусӣ мебошанд, низ метавонанд ба анҷом додани он машғул шаванд. Бо вучуди ин, мақоми ҳуқуқии чунин шахсон ва ҳуқуқҳои онҳо дар қонунгузориҳои Ҷумҳурии Тоҷикистон муайян нашудааст. Исбот мегардад, ки барои таъмини самаранокии фаъолияти экспертизаҳои хусусӣ, зарур аст қонунгузор тартиби иҷозатдиҳӣ барои шахсони воқеӣ ва ҳуқуқӣ, ки ба гузаронидани экспертизаи судӣ ва криминалистӣ машғул ҳастанд, муайян намояд.

4. Асоснок карда мешавад, ки дар сурати рад намудани хулосаи коршинос, судя, прокурор, муфаттиш ва таҳқиқбаранда вазифадоранд, ки қарорҳои худро бо асоснокии илмӣ ва ҳуқуқӣ қабул намоянд, аз ин рӯ пешниҳод мегардад, ки матни мазкур ба қисми 6, моддаи 88 КМЧ ҚТ илова карда шавад.

Муайян карда шудааст, ки мафҳумҳои даъват, таъини эксперт, таъини экспертиза, асоси экспертиза ва гузаронидани экспертиза аз рӯйи мазмун ба ҳам монанданд, аммо яқсон нестанд. Аз ин рӯ, пешниҳод мешавад, ки дар қисми 1 моддаи 208 КМЧ ҚТ асоси таъини экспертиза бо матни зерин муайян карда шавад: «Ба сифати асоси таъин намудани экспертизаи судӣ дар мурофиаи ҷиноятӣ мавҷудияти ҳолатҳои баромад менамояд, ки барои аниқу равшан намудани онҳо донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё касбу ҳунар зарур аст».

Бо назардошти таҷрибаи амалияи мақомоти тафтишотӣ ва прокуратура, ки ба таври ғайриқонунӣ талаби санадҳои иловагӣ ва такрорӣи шаҳодаткунонии муассисаҳои экспертиро то оғози парвандаи ҷиноятӣ васеъ истифода мекунанд, пешниҳод мегардад, ки ба қисми 1, моддаи 208 КМЧ ҚТ иловаи зерин ворид карда шавад: «Дар ҳолатҳои зарурӣ экспертизаи судиро пеш аз оғози парвандаи ҷиноятӣ таъин кардан мумкин аст».

Бо мақсади таъмин намудани воқеанигорӣ, ҳолиси ва дур будан аз манфиатҳои идоравӣ дар коркард ва пешниҳоди хулосаи экспертӣ, зарур аст муассисаҳои экспертизаи давлатии судӣ аз итоати вазорату идораҳои соҳавӣ бароварда шуда, ба як ҳадамоти

муттаҳидаи назди Ҳукумати Ҷумҳурии Тоҷикистон табдил дода шаванд.

**Аҳамияти назариявӣ ва амалии тадқиқот.** Бинобар сабаби он, ки дар рафти тадқиқоти диссертатсионӣ бештар ҷанбаҳои амалӣ ва муаммоҳои экспертизаи судӣ дар муҳофизати ҷиноятӣ мавриди таҳлил ва баррасӣ қарор дода шудааст, аз ин хотир истифода гардидани натиҷаи он аз тарафи доираи васеи намоёндагони мақомоти ҳифзи ҳуқуқ, аз ҷумла аз тарафи намоёндагони муассисаҳои экспертизаи давлатии судӣ ба мақсад мувофиқ доништа мешавад.

Тадқиқоти гузаронидашуда зарурати такмили қонуни муҳофизати ҷиноятиро ошкор кард, ки масъалаҳои таъин ва гузаронидани экспертизаи судиро танзим мекунад. Пешниҳодҳо оид ба эҷоди меъёрҳои нав, инчунин ворид намудани тағйирот ба меъёрҳои амалкунандаи муҳофизати ҷиноятӣ, ки вазъи муҳофизати қоршинос ва фаъолияти ӯро дар доираи муҳофизати ҷиноятӣ танзим мекунанд, таҳия карда шуданд.

Нуктаҳои асосие, ки дар раванди тадқиқоти диссертатсионӣ ибраз шуданд, мумкин аст зимни тадқиқоти алоҳидаи илмӣ дар соҳаи ҳуқуқи муҳофизати ҷиноятӣ ва дигар соҳаҳои шабех ҳамчун заминаи назариявӣ истифода карда шаванд. Дар доираи барномаҳои таълимии муассисаҳои таҳсилоти олии касбӣ ва баъд аз муассисаҳои таҳсилоти олии касбии мамлакат низ истифода шудани муқаррароти асосии тадқиқоти диссертатсионӣ аз аҳамият холи нест.

**Дарачаи эътимоднокии натиҷаҳои тадқиқот.** Дарачаи эътимоднокии натиҷаҳои тадқиқоти диссертатсионӣ бо он собит карда мешавад, ки дар раванди тадқиқот асосан маводҳо ва маълумоте истифода бурда шуданд, ки аз амалияи мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, ҳамчунин судҳо гирифта шуданд. Инчунин ҳангоми гузаронидани тадқиқоти диссертатсионӣ аз амалияи МҶЭСК Вазорати адлияи Ҷумҳурии Тоҷикистон, Раёсати ташхисӣ (эксперт)-криминалистии Вазорати қорҳои дохилии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва Маркази ҷумҳуриявии экспертизаи тиббию судии Вазорати тандурустӣ ва ҳифзи иҷтимоии аҳолии Ҷумҳурии Тоҷикистон, ба таври васеъ истифода бурда шудааст.

### **Мутобикати диссертатсия ба шиносномаи ихтисоси илмӣ.**

Тадқиқоти диссертатсионӣ, ки дар мавзӯи «Экспертизаи судӣ дар муурофияи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон» барои дарёфти дараҷаи илмӣ – номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ гузаронида шудааст, вобаста ба мазмуну муҳтаво ба шиносномаи ихтисоси 5.5.9 – Ҳуқуқи муурофияи ҷиноятӣ, ки бо қарори Раёсати Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон 27 апрели соли 2017, №1/4 тасдиқ карда шудааст, мутобик мебошад.

**Саҳми шахсии довталаби дараҷаи илмӣ дар тадқиқот.** Саҳми шахсии довталаби дараҷаи илмӣ дар тадқиқотро дараҷаи навгонӣҳои илмие, ки дар тадқиқоти диссертатсионӣ истифода шудаанд, муқаррароти илмие, ки вобаста ба натиҷаи тадқиқоти диссертатсионии гузаронидашуда пешниҳод карда шудаанд, маърузаҳо, ки аз тарафи диссертант зимни чорабинӣҳои илмии гуногун - семинарҳо, мизҳои мудаввар, конференсияҳо, ҷамъомишҳо хонда шудаанд, инчунин тақлифҳо, ки барои боз ҳам хубтару беҳтар карда шудани фаъолияти МҶЭСК пешниҳод карда шудаанд, муайян менамоянд.

Дар ниҳояти қор саҳми шахсии диссертантро дар тадқиқот услубҳои хоси ҷамоҳанг гардонидани назария ва амалияи экспертизаи судӣ, омӯзиши маводҳои зиёд, ба ҳайси қоршинос фаъолият қардан дар МҶЭСК, асоснокунӣ ва ҳулосабарорӣ, ташкил медиҳанд.

**Тасвиб ва амалисозии натиҷаҳои диссертатсия.** Диссертатсия яқинд маротиба дар ҷаласаи кафедраи криминалистика ва фаъолияти экспертизаи судии факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон муҳокима гардида барои ҷимоя тавсия дода шудааст.

Нуктаҳои асосии тадқиқоти диссертатсионӣ дар чорабинӣҳои гуногуни илмӣ, илмӣ-назариявӣ ва илмӣ-амалӣ – конференсияҳо, семинарҳо, мизҳои мудаввар ва машваратҳо, ки ҷӣ дар сатҳи байналмилалӣ ва ҷӣ дар сатҳи ҷумҳуриявӣ баргузор гардиданд, дар шакли маъруза пешниҳод карда шуданд. Ба монанди:

- иштирок ва маъруза дар мавзӯи «Мушкилотҳои экспертиза дар муурофияи ҷиноятӣ» дар конференсияи илмӣ-амалии

ҷумхуриявӣ дар мавзӯи «Нақши экспертизаи судӣ дар тафтиши ҷиноят» (шаҳри Душанбе, 21 апрели соли 2018).

- иштирок ва маъруза дар мавзӯи «Цель судебно-криминалистической экспертизы личности в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы» дар конференсияи байналмилалӣ дар мавзӯи «Шарқ-ғарб: (Федератсияи Россия, шаҳри Қазон, 02-06 октябри соли 2023).

- иштирок ва маъруза дар мавзӯи «Нақши коршиноси судӣ дар тафтиши ҷиноятҳои марбут ба мубориза бар зидди савдои одамон» дар мавзӯи «Муқовимат ба савдои одамон: мушқилот ва мулоҳизаҳо» (шаҳри Душанбе, 26 октябри соли 2023)

**Интишорот аз рӯи мавзӯи диссертатсия.** Дар давраи гузаронидани тадқиқоти диссертатсионӣ аз тарафи диссертант ҳамчун натиҷаи тадқиқоти илмии гузаронидашуда 10 (дах) мақолаҳои илмӣ таҳия ва барои интишор пешниҳод гардиданд, ки аз ин шумора 5 (панҷ) мақолаи илмӣ дар маҷаллаҳои илмӣ тақризшавандаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон интишор карда шуданд. Ба монанди:

1) Оид ба баъзе масоили мақоми коршинос дар мурофияи судии ҷиноятӣ // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. - Душанбе, 2020. - №3. - С. 259-263.

2) Нақши коршиноси судӣ дар раванди мурофияи ҷиноятӣ // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. - Душанбе, 2021. - №3 (23). - С. 239-252.

3) Аҳамияти далелии хулосаи коршиноси судӣ (эксперт) аз рӯи тадқиқоти ҳуҷжатҳои пластикӣ ҳангоми ошкор ва тафтиши ҷиноятҳо // Қонунгузорӣ. - Душанбе, 2022. - №2 (46). - С. 101-107.

4) Масоили механизмҳои мурофиявии амалинамоии экспертизаи судӣ мубоқи қонунгузории мурофиявии Ҷумҳурии Тоҷикистон // Қонунгузорӣ. - Душанбе, 2023. - №3 (51). - С. 220-226.

5) Ҳамкории коршиносони судӣ ва мақомоти ҳифзи ҳуқуқ дар мубориза бо ҷиноятҳои фаромиллӣ // Идоракунии давлатӣ. - Душанбе, 2024. - №1 (66). – С.

**Соҳтор ва ҳаҷми диссертатсия.** Рисолаи диссертатсионӣ аз номгӯи ихтисораҳо, муқаддима, тавсифи умумии тадқиқот, се

боб, шаш параграф, хулоса, тавсияҳо ва рӯйхати адабиёт иборат мебошад, ки 188 саҳифаро дар бар мегирад.

## **ҚИСМИ АСОСИИ ТАҲҚИҚОТ (ФИШУРДА)**

Дар муқаддимаи рисолаи диссертатсионӣ асоснокии мавзуи интихобгардида шарҳ дода шуда, робитаи таҳқиқот бо барномаҳо (лоихаҳо) ва мавзӯҳои илмӣ нишон дода шудааст. Таҳлили корҳои назариявии мавҷуда сатҳи кунунии омӯзиши илмӣ масъаларо муайян намуда, дар баробари он холигиҳоеро ошкор намуд, ки таҳқиқоти иловагиро тақозо доранд.

Боби якуми диссертатсия – **«Мафҳум, таъинот ва намудҳои экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ»** аз се зербоб иборат аст.

Дар зербоби якуми боби якум – **«Мафҳум, моҳият ва таъиноти экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ»** аз ҷониби диссертант кӯшиши муайян намудани мафҳуми экспертизаи судӣ дар мурофияи ҷиноятӣ ва коркард намудани мафҳуми муаллифӣ он анҷом дода шудааст. Қайд карда мешавад, ки дар низоми далелҳо оид ба парвандаи ҷиноятӣ, ки қ. 2, м. 72 КМЧ ҚТ муқаррар мекунад, хулоса ва нишондоди коршинос мақоми махсусро соҳиб аст, ки барои ошкор намудани ҷиноят ва механизми содиршавии он равона гардида, бо тартиби муқарраркардаи қонунгузории мурофиявии ҷиноятӣ таъин ва бо истифода аз донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ё касбу ҳунар гузаронида мешавад. Аз ин ҷо, «зарурияти истифодаи донишҳои махсус дар тафтиши пешакии парвандаи ҷиноятӣ бағоят муҳим бокӣ мемонад.

Ҳамчунин муаллиф қайд намудааст, ки нуктаи назар ва андешаҳо нисбат ба экспертизаи судӣ ягона набуда, дар ҳолатҳои алоҳида барои «калавиши» мақоми мурофиявии он боис гардидааст. Ба андешаи диссертант мумкин аст, ки нуктаи назар ва андешаҳои нисбати экспертизаи судӣ баён гардида вобаста ба мазмун ва моҳият ба се ғуруҳи асосӣ ҷудо шаванд:

1) Ғуруҳи якуми андешаҳоро нуктаи назари ҳамон намояндагони илмҳои ҳуқуқ ташкил медиҳанд, ки онҳо экспертизаи судиро ҳамчун амали мурофиявӣ муайян намуда, моҳият ва таъиноти онро бо ҳамин сифат таҳлил ва баррасӣ менамоянд.

2) Гуруҳи дуҷони андешаҳоро нуктаи назари ҳамон намояндагони илмҳои ҳуқуқ ташкил медиҳанд, ки онҳо экспертизаи судиро бархилофи намояндагони гуруҳи яқум ҳамчун амали тафтишотӣ муайян кардаанд.

3) Гуруҳи сеҷони андешаҳоро нуктаи назари ҳамон намояндагони илмҳои ҳуқуқ ташкил медиҳанд, ки онҳо экспертизаи судиро на ба сифати амали мурофиавӣ ва на ҳамчун амали тафтишотӣ эътироф мекунанд.

Дар асоси таҳлили муқоисавии нуктаи назари намояндагони гуруҳи яқуми андешаҳо оид ба моҳияти экспертизаи судӣ ҳамчун амали мурофиавӣ, хусусиятҳои зерини тавсифдиҳандаи мавқеи илмӣ ин муҳаққиқонро муайян кардан мумкин аст:

а) экспертизаи судӣ, ки мутобиқ ба донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ва дигар касбу ҳунар гузаронида шудани тадқиқоти объектҳои моддӣ дар рафти тафтишоти пешакӣ ва баррасии парвандаи ҷиноятӣ ба даст омадаро талаб мекунад, танҳо дар асоси меъёрҳои мурофиавии ҷиноятӣ аз тарафи суд, судя, мақомоти таҳқиқ, тафтишоти пешакӣ, муфаттиш, прокурор таъин карда мешавад;

б) экспертизаи судӣ, ки ҳадафи мавриди тадқиқ қарор додани ҳолатҳои барои парвандаи ҷиноятӣ аҳамият доштаро пайгирӣ карда, бо ҳамин барои барқарор гардидани ҳақиқат мусоидат менамояд, ҳамгирии ду иштирокчии калидии мурофиаи судии ҷиноятӣ - муфаттиш ҳамчун шахси таъинкунандаи экспертизаи судӣ ва коршиносро талаб мекунад;

в) ҳаракатҳои коршинос, ки барои иҷрои вазифаҳои дар назди ӯ воғузур гардида нигаронида шудаанд ва дар доираи ҳуқуқ ва уҳдадорӣҳои мурофиавии коршинос анҷом дода мешаванд, ҷӣ бо қонунгузори мурофиавии ҷиноятӣ ва ҷӣ бо санадҳои меъёрии ҳуқуқии соҳавӣ ва идоравӣ мавриди танзим қарор дода мешаванд;

г) коршиноси судӣ –ин шахсест, ки дорои донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ва дигар касбу ҳунар буда, аз ҷониби мансабдори пешбарандаи таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ бо тартиби қонунгузори мурофиавӣ пешбинигардида барои гузаронидани экспертизаи судӣ ва додани ҳулосаи эксперти таъйин карда мешавад;

д) экспертизаи судӣ бо ҳамон тартибе гузаронида мешавад, ки он бо қонунгузории мурофиавии ҷиноятӣ пешбинӣ карда шудааст. Вобаста ба ин, коршинос уҳдадор аст, ки натиҷаи тадқиқоти гузаронидашударо дар ҳамон шакле ба расмият дарорад, ки ин шаклро меъёрҳои мурофиавии ҷиноятӣ муқаррар кардаанд. Дар ин робита, муфаттиш ва дигар субъекти таъинкунандаи экспертизаи судӣ ҳуқуқ доранд ҳулосаи коршиносро аз нигоҳи ботинии худ арзёбӣ намуда, бо он шахсони манфиатдорро дар асоси тартиби мурофиавӣ шинос намоянд.

Нуктаи муҳим ҳангоми гузаронидани экспертизаи судӣ дар он аст, ки коршинос қаблан ҳислати айбдоркунанда ё сафедкунанда доштани маълумоти (донишҳои) навро, ки вобаста ба тадқиқоти гузаронидашуда ҳосил мегарданд, намедонад. Коршинос маълумоти (донишҳои) нави дар доираи тадқиқоти гузаронидашуда ҳосилгардидаро дар шакли ҳулоса мустаҳкам менамоянд, ки онҳо аз лаҳзаи дар ҷунин шакл мустаҳкам шуданашон мақоми сарчашмаи далелро соҳиб мегарданд.

Ин омил ҳангоми муайян кардани далели бебаҳсии ҳулосаи коршинос ба сифати далел аҳамияти калидӣ доранд. Зеро сатҳ ва сифати ҳулоса аз салоҳиятнокии коршинос ва донишҳои касбии ӯ алоқамандии зич дорад.

Дар ҳолатҳои алоҳида ба сифати сарчашмаи далел пайдо кардани бартариятро аз ҷониби ҳулосаи коршинос ба таври зерин таҳлил кардан мумкин аст:

а) дода шудани ҳулоса аз ҷониби шахсоне, ки дорои дониши махсуси касбӣ, собиқаи кори кофӣ дар соҳаи муайяни илм ва техника, санъат ва дигар соҳа мебошанд;

б) ҳулоса бо мавҷудияти дониши махсус дар коршинос, ки тарафҳо барандаи ҷунин дониш нестанд, асоснок карда мешавад.

Муаллиф дар рисола мафҳумҳои зерини экспертизаи судиро пешниҳод намудааст: «Экспертизаи судӣ гуфта фаъолияти мурофиавииро меноманд, ки дар асоси қарори мақомоти таъкиботӣ ва ё суд бо ёрии коршинос, ки дорои донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ва касбу ҳунаро буда, бо истифода аз усулҳои махсус ҳолатҳоро муайян менамоянд, ки исбот карда шудани онҳо муҳим аст».

Дар зербоби дуҷуми боби якум – «**Намудҳои экспертизаи судӣ дар мурофиаи ҷиноятӣ**» аз рӯи гуруҳбандӣ кардани экспертизаи судӣ ҳамчун раванди муҳими мурофиаи ҷиноятӣ анҷом дода шудааст.

Дисертант қайд намудааст, ки таъин намудан ва гузаронидани экспертизаи судӣ қисми таркибии мурофиаи ҷиноятӣ, бахусус тафтиши пешакии парвандаи ҷиноятӣ буда, гузаронидани он ҳамчун қоида раванди мураккаб ва заҳматгалаб мебошад. Аз ин ҷо, ба анҷом расонидани экспертизаи судӣ дар ҳолатҳои алоҳида иҷро намудани корҳои тадқиқии миқёсан калон ва мураккабро талаб мекунад. Вобаста ба ин, экспертизаи судӣ на амали мурофиавӣ ва на амали тафтишотӣ буда, ба сифати амале баромад мекунад, ки дар алоҳидагӣ аз ҳамаи дигар амалҳои мурофиавӣ ва тафтишотӣ иҷро карда шуда, дар назди худ барқарор кардани ҳақиқатро аз рӯи парвандаи ҷиноятӣ мақсад мегузорад. Барои чунин ҳулоса намудан метавонад ҳолатҳои зерин мусоидат намоянд:

а) барои гузаронидани экспертизаи судӣ доштани донишҳои махсус дар соҳаҳои гуногуни илму техника, санъат ва дигар касбу ҳунар талаб карда мешавад. Дар шахсони пешбарандаи таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ мавҷуд будани чунин донишҳо ва аз тарафи ин шахсон мустақилона пайдо кардани ҷавоб ба масъалаҳои ҷойдошта, онҳоро аз таъин намудан ва гузаронидани экспертизаи судӣ озод карда наметавонад;

б) экспертизаи судӣ аз тарафи шахсон ва ташкилоте гузаронида мешавад, ки онҳо дар фаъолияти худ мустақил буда, барқарор кардани ҳақиқат аз рӯи парвандаи ҷиноятӣ ва ҳолатҳои дигари барои қор аҳамиятдошта (масалан, дар доираи мурофиаи судии граждани) мақсади онҳо мебошад;

в) ҳадафи экспертизаи судӣ муайян кардани ҳолат ва механизме мебошад, ки вобаста ба он кирдори зиддиҳуқуқӣ содир карда шудааст.

Муаллиф зикр мекунад, ки дар мавриди гузаронидани таснифи экспертизаҳои судӣ муносибати дуруст нисбат ба омилҳои таъсиррасон мавқеи калидӣ ва ҳалқунандаро дорад. Намояндагони назарияи ҳуқуқ ба он нуктаи назаранд, ки ҳангоми гузаронидани таснифи экспертизаҳои судӣ, таъин намудан ба

меъёрҳои санадҳои меъёрии ҳуқуқии батанзимдарорандаи фаъолияти муассисаҳои экспертӣ ва махсусиятҳои экспертизаҳои судии гузаронидашаванда ба мақсад мувофиқ доништа мешавад.

Бо таъя ба адабиёти ҳуқуқӣ муалифи рисола нуктаи назар ва андешаҳои намоёндагони назарияи экспертизаҳои судиро вобаста ба таснифи падидаи ҳуқуқии тадқиқшаванда ба таври зерин оварда:

Бо мавриди омӯзиш қарор додани омилҳои таснифкунандаи экспертизаҳои судӣ, падидаи мазкурро ба экспертизаҳои судӣ ва идоравӣ ҷудо менамояд. Ба истиснои ду намуди экспертизаҳои судӣ - экспертизаи судӣ ва идоравӣ, инчунин гузаронида шудани таснифоти экспертизаро вобаста ба омилҳои ташкилӣ-муҳофизатӣ, илмӣ-методӣ ва дигар омилҳо, аз ҷумла вобаста ба ҳайати қарордиҳанда, пай дар пайи тадқиқоти гузаронидашаванда, ҷойи гузаронидани экспертиза, таркиби донишҳои истифодашаванда, соҳаи донишҳои истифодашаванда, объекти тадқиқот ва ҳислати тадқиқоти пешбинишаванда ва вазифаҳои гузашташуда пешниҳод намудааст.

Дар асоси таҳлили муҳофизатӣ-ҳуқуқӣ ва ба ҳам муқобил гузаштани андешаҳо ва нуктаи назари намоёндагони илмҳои ҳуқуқ, аз ҷумла намоёндагони назарияи экспертизаҳои судӣ, омилҳои миёнаҷои таснифоти зерини экспертизаҳои судиро фарқ қардан мумкин аст, ки дар нуктаи калидӣ ба тарз ва усул, вақт ва ҷой, давраи гузаронидани тадқиқот дар доираи экспертизаҳои судии гузаронидашуда асос ёфта, метавонанд гузаронидани таснифоти «тиллоӣ»-и экспертизаҳои судиро таъмин намоянд.

1. Вобаста ба гузаронидани тадқиқот, экспертиза метавонад бошад: экспертизаҳое, ки гузаронидани онҳо ҳатмист ва экспертизаҳое, ки гузаронидани онҳо ҳатмӣ нест.

Муаллиф қайд мекунад, ки ба сифати экспертизаҳое, ки гузаронида шудани онҳо ҳатмӣ аст, метавонанд экспертизаҳое баромад намоянд, ки асосҳои гузаронида шудани онҳо бевосита дар қонунгузори муҳофизатии ҷиноятӣ пешбинӣ қарда шудааст. Бо ба инобат гирифтани м. 209 КМҶ ҚТ, асосҳои зерини ба таври ҳатмӣ гузаронидани экспертизаҳои судиро фарқ қардан мумкин аст, ки ба таъин қарда шудани чунин намуди экспертизаҳои судӣ,

пешбурди тафтишоти пешакӣ аз рӯи парвандаҳои ҷиноятӣ ғайриимкон дониста мешавад:

а) муқаррар кардани сабаби марг;

б) муайян кардани хусусият ва дараҷаи вазнинии зарари ҷисмонӣ;

в) муайян кардани синну соли гумонбаршуда, айбдоршаванда, ҷабрдида, ба шарте, ки ин барои парванда аҳамият дошта бошад ва хуччатҳо доир ба синну сол вучуд надошта ё шубҳаовар бошанд;

г) муайян кардани ҳолати рӯҳӣ ё ҷисмонии гумонбаршуда, айбдоршаванда, вақте ки дар масъалаи муқаллафӣ ё қобилияти онҳо дар бобати ҳимояи мустақилонаи ҳуқуқ ва манфиатҳои қонунии худ дар муҳофизати ҷиноятӣ шубҳа ба миён меояд;

д) муайян намудани ҳолати рӯҳӣ ва ҷисмонии ҷабрдида, шохид дар ҳолатҳое, ки қобилияти онҳо дар бораи дуруст дарк намудани ҳолатҳои барои парванда аҳамият дошта ва додани нишондод доир ба онҳо таҳти шубҳа қарор мегирад.

2. Вобаста ба вақти гузаронидани тадқиқот, экспертизаҳои судӣ метавонанд тасниф гарданд ба экспертизаҳое, ки то оғоз карда шудани парвандаи ҷиноятӣ таъин ва гузаронида мешаванд, экспертизаҳое, ки баъд аз оғоз карда шудани парвандаи ҷиноятӣ таъин ва гузаронида мешаванд, инчунин экспертизаҳое, ки дар давраи муҳокимаи судӣ-ҷиноятӣ таъин ва гузаронида мешаванд.

3. Вобаста ба соҳаҳое, ки тадқиқот гузаронида мешаванд, экспертизаҳои судӣ метавонанд тасниф шаванд ба экспертизаҳои судии комиссияӣ ва экспертизаҳои судии комплексӣ.

4. Вобаста ба дараҷаи комил будани тадқиқот, экспертизаҳои судӣ ба экспертизаи судии иловагӣ ва экспертизаи судии такрорӣ (м. 220 КМЧ ҚТ) тасниф мешаванд.

5. Вобаста ба он, ки тадқиқот бо дархости (ташаббуси) кӣ таъин ва гузаронида мешавад, экспертизаҳои судӣ метавонанд тасниф гарданд ба экспертизаҳои судие, ки бо қарори мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ таъин ва гузаронида мешаванд ва экспертизаҳои судие, ки бо дархости (аризаи) шахсони воқеӣ, инчунин намояндаи ваколатдори онҳо гузаронида мешаванд.

6. Вобаста ба он, ки тадқиқот дар кучо гузаронида мешавад, экспертизаҳои судӣ метавонанд тасниф шаванд ба экспертизаҳое,

ки дар муассисаҳои экспертизаи давлатии судӣ гузаронида мешаванд ва экспертизаҳо, ки берун аз муассисаҳои экспертизаи давлатии судӣ гузаронида мешаванд.

Зербоби сеюми боби якум – **«Мафҳум ва тавсифи умумии ҳолати ҳукукии коршинос (эксперт) дар муурофияи ҷиноятӣ»** ба масъалаи муайян намудани мафҳуми ҳолати ҳукукии коршинос (эксперт) ва тавсифи он бахшида шудааст.

Аз нигоҳи диссертант КМЧ ҚТ мафҳуми коршиносро таъриф наметад, инчунин дар м. 6 КМЧ ҚТ низ дар қатори мафҳумҳои дигари асосӣ мафҳуми коршинос дар муурофияи ҷиноятӣ шарҳ дода нашудааст. Дар фарқият аз ин, дар қонунгузори муурофиявии ҷиноятӣ як қатор мамлакатҳои хориҷӣ таърифи мафҳуми коршинос дар муурофияи ҷиноятӣ мустақиман дар матни қонун мустақкам гардидааст.

Ҳамзамон муаллиф зикр мекунад, ки мафҳуми расмии коршинос бо доираи васеи қонунгузори Ҷумҳурии Тоҷикистон кушода дода шудааст. Чунинчун дар қ. 1, м. 54 КМИ Ҷумҳурии Тоҷикистон омадааст, ки дар суди иқтисодӣ шахсе эксперт ба ҳисоб меравад, ки оид ба масъалаҳои баррасишавандаи парванда дониши махсус дорад ва аз ҷониби суд барои додани ҳуҷҷат дар ҳолатҳо ва бо тартиби пешбинишудаи КМИ Ҷумҳурии Тоҷикистон таъин шудааст.

КМГ Ҷумҳурии Тоҷикистон гарчанде, ки мафҳуми коршиносро ба таври расмӣ пешбинӣ наменамояд, лекин, дар м. 82 бо номбар намудани асосҳои таъин кардани экспертиза ва коршиноси судӣ, тариқи ғайримустақим ба мафҳуми умумикабулшудаи коршинос ишора мекунад, ки нишонаҳои зеринро дар бар мегирад: дониши махсус дар соҳаи илм, санъат, техника ё касбҳои мухталиф.

Мафҳуми ба ин наздик ва монанди коршинос ҳамчунин бо қ. 1, м. 31 Қонуни конституционии Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи Суди конституционии Ҷумҳурии Тоҷикистон» дода шудааст. Мутобиқи ин модда ба Суди конституционии Ҷумҳурии Тоҷикистон шахси дорои дониш ва малакаи муайян дар соҳаи илму техника, санъат ё дигар касбҳои мухталиф, ки метавонад ба масъалаи баррасишаванда тавзеҳот диҳад, мумкин аст даъват карда шавад.

Мафхуми ба таври назаррас «васеъ» ва «чолиби» диққати коршинос дар Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ» дода шудааст.

Аз ин ҷо барои муайян намудани мафхуми коршинос дар муурофияи ҷиноятӣ ва коркард кардани таърифи он меъёрҳои гуногуни қонунгузорӣ аҳамияти хоса доранд. Тибқи талаботи қ. 1, м. 58 КМЧ ҚТ коршинос дар ҳолатҳои даъват карда мешавад, ки барои пешбурди таҳқиқ, тафтиши пешакӣ ё хангоми муҳокимаи судии парванда ба дониши махсус дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё касбу ҳунар зарурат ба миён меояд. Дар асоси қ. 2, м. 58 КМЧ ҚТ бошад, ба сифати коршинос ҳар шахсе, ки барои пешниҳоди ҳулоса дониши махсус ва дар ҳолатҳои зарурӣ иҷозатномаи дахлдор дорад, даъват шуданаш мумкин аст.

Тибқи қ. 3, м. 58 КМЧ ҚТ даъват кардани коршинос, таъин ва пешбурди экспертиза бо тартиби пешбининамудаи боби 24 КМЧ ҚТ анҷом дода мешавад.

Ҳолатҳои мазкур дар маҷмӯъ талаб менамоянд, ки мутобиқати қонунгузори мухталифи мамлакат дар қисми мафхуми расмӣ коршинос мутобиқи талаботи Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи санадҳои меъёрии ҳуқуқӣ» ба ҳам мутобиқ карда шуда, дар ин самт таҷрибаи ягона ҷорӣ карда шавад.

Диссертант дар асоси гузаронидани таҳлилҳо вобаста ба ҳолати ҳуқуқии коршинос (эксперт) ба ҳулосаи зерин меояд:

Коршинос дар муурофияи судии ҷиноятӣ дорои як қатор нишонаҳо мебошад, ки бо ин нишонаҳо аз иштирокчиёни дигари муурофияи судии ҷиноятӣ, масалан судя, муфаттиш, прокурор, гумонбар, айбдоршаванда ва дигарҳо ба кулӣ фарқ мекунад. Ба сифати нишонаҳои мазкури коршинос баромад мекунад:

-**якум** коршинос шахси воқеӣ буда дорои донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё касбу ҳунар мебошад, ки экспертизаи судӣ ва криминалистриро мегузаронад;

-**дуум** коршинос бо истифода аз донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё касбу ҳунар аз рӯи масъалаҳои дар назди ӯ гузошташуда ҳулосаи хаттии илман асоснок пешниҳод менамояд,

ки дар доираи таҳқиқ ва тафтиши пешакии парвандаи ҷиноятӣ ва баррасии судии он ба сифати сарчашмаи далел баромад мекунад;

**-сеюм** коршинос субъекти мустақили муурофияи ҷиноятӣ ба шумор рафта, дар фарқият аз субъектони алоҳидаи муурофияи ҷиноятӣ, масалан таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор, ягон манфиат надорад, ки ин ғаразнокии онро истисно менамояд;

**-чорум** коршинос субъекти салоҳиятноки муурофияи ҷиноятӣ махсуб меёбад, ки аз тарафи таҳқиқбаранда, муфаттиш ё суд бо қабул намудани санади муурофиявии дахлдор даъват карда мешавад

Муаллиф пешниҳод менамояд, ки бинобар таъкид ба муҳимоти мақоми муурофиявии эксперти судӣ ва тафрикаи он аз дигар иштирокчиён асоснок ва пешниҳод карда мешавад, ки дар доираи м. 6 КМЧ ҚТ мафҳуми эксперти судӣ бо таҳрири зерин дода шавад: «Эксперти судӣ шахси воқеист, ки дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё касбу ҳунар дорои донишу малакаи махсус буда, дар асоси қарори таҳқиқкунанда, мақомоти таҳқиқ, муфаттиш, прокурор ё таъиноти суд (қарори судя) ба пешбурди парвандаи ҷиноятӣ ҳамчун шахси аз оқибати қор манфиат надошта барои додани ҳулосаи хаттӣ ва асосноки илмӣ ҷалб карда шудааст».

Боби дуюми диссертатсия – **«Тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар муурофияи ҷиноятӣ»** аз ду зербоб иборат аст.

Зербоби якуми боби дуум – **«Тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи тосудии муурофияи ҷиноятӣ ва расмиёти он»** ба ҳамон масъалаҳои тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ бахшида шудааст, ки дар марҳилаи тосудӣ пайдо мешаванд.

Дисертинт зикр намудааст, ки таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар тамоми марҳилаҳои муурофияи судии ҷиноятӣ, аз ҷумла дар маҳилаи тосудӣ махсусияти ҳудро дошта, аз дигар расмиёт, аз ҷумла расмиёте, ки вобаста ба гузаронидани тадқиқот дар марҳилаи тосудӣ дар муурофияи судии граждани алоқаманд аст, ба кулӣ фарқ менамояд.

Бо назардошти нишонаҳои экспертизаҳои судӣ дар муурофияи судии ҷиноятӣ, экспертизаҳои тосудиро ҳамчун экспертизае муайян кардан мумкин аст, ки дар марҳилаи таҳқиқ ва

тафтишоти пешакӣ аз тарафи шахсони пешбарандаи таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, бо мақсади муайян намудани ҳақиқат ва механизми содиршавии ҷинойт, бо тартиби муқарраркардаи қонунгузори мурофиавии ҷинойтӣ таъин карда шуда, аз тарафи шахсоне гузаронида мешаванд, ки дорои донишҳои махсус ва малакаи касбӣ дар соҳаи илм, техника, санъат ва дигар касбу ҳунар мебошанд.

Муаллиф қайд менамояд, ки новобаста аз он, ки қонунгузори мурофиавии ҷинойтӣ тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаро дар сатҳи кофӣ ба танзим даровардааст, лекин тартиби мурофиавии он на ҳама вақт аз тарафи шахсони мансабдори пешбарандаи истехсолот аз рӯи парвандаи ҷинойтӣ ба таври бояду шояд риоя карда мешавад.

Дисертант қайд кардааст, ки саволҳои, ки ҳангоми гузаронидани экспертизаи судӣ аз тарафи мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ дар назди қоршинос гузошта мешаванд, бештари вақт ҳислати қолабӣ дошта, ба таври стандартӣ истифода мегардад. Дар баробари ин саволҳои гузошташаванда на ҳама вақт ба мазмуну моҳият ва ҳадафҳои таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ мутобиқат менамояд, ки ин аз ба таври ғайрикасбӣ тартиб дода шудани савол шаҳодат медиҳад.

Ҳангоми таҳияи ҳулосаи қоршинос мутобиқати дохилӣ ва берунаи он на ҳама вақт риоя гардида, тартиби додани он ба таври бояду шояд риоя намегардад. Ҳамчунин саволҳои гузошташуда аз рӯи мазмун ва моҳият таҳлил нагардида, боиси коста гардидани ҳулосаи қоршинос мегарданд.

Зербоби дуюми боби дуюм – **«Таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи мурофиаи судӣ»** ба хусусиятҳои тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи мурофиаи судӣ бахшида шудааст.

Муаллиф қайд намудааст, ки дар марҳилаи баррасии судии парвандаи ҷинойтӣ (мурофиаи судии ҷинойтӣ, тафтишоти судӣ) таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ ва криминалистӣ имконият медиҳад, ки нуқсонҳои дар тафтиши пешакии парвандаи ҷинойтӣ оид ба таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ ва криминалистӣ баргараф карда шуда, дар замири он муқаррароти муҳими қонунгузори мурофиавии ҷинойтӣ -

ошкорбаёнӣ, мубоҳисавӣ будани муурофияи ҷиноятӣ, муस्ताқим будани он вогузор карда шавад.

Яке аз қисмҳои асосии муурофияи судӣ тафтиши судӣ ба ҳисоб рафта, чараёни тафтиши судӣ махсусан ҳолатҳои санҷиш ва баҳодихии ҳулосаҳо дар чараёни тафтиши судӣ метавонад таъин ва гузаронидани экспертизаро ба миён орад. Зеро ки дар доираи марҳилаи муурофияи судӣ, ки принсипи рақобат дар шакли равшантарин зоҳир мешавад, аҳамияти афзоянда пайдо мекунад, ки бевосита ба тартиби таъин ва гузаронидани экспертиза дар суд инъикос менамояд.

Дисертант қайд намудааст, ки зарурати таъини экспертизаи судӣ дар марҳилаи муурофияи судӣ аз ҳолати муурофиявӣ вобастагӣ дошта, қонунгузори амалкунандаи Ҷумҳурии Тоҷикистон асосҳои таъин ва гузаронидани экспертизаро дар муурофияи ҷиноятӣ бо марҳилаҳои алоҳида ҷудо намуда, экспертизаи судӣ дар марҳилаи муҳокимаи судии ҷиноятӣ, нисбат ба экспертизаи дар марҳилаи таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ бо хусусиятҳои нозукбинонаи худ фарқ менамоянд.

Дар доираи боби сеюми диссертатсия – «**Ҳулосаи коршинос ҳамчун далел**» таваҷҷӯҳи асосӣ ба ҳулосаи коршинос ҳамчун сарчашмаи далел зоҳир карда шудааст.

Дар байни маълумоти воқеие, ки қонунгузори муурофиявӣ ба сифати далел эътироф менамояд, ҳулосаи коршинос мавқеъ ва аҳамияти махсус дорад.

Муалиф зикр мекунад, ки раванди баҳо додан ба ҳулосаи эксперт, яқчанд марҳилаҳои пайдарҳамиро дар бар мегирад:

1. Санҷиши риояи талаботи қонун ҳангоми таъин ва истехсоли экспертиза. Дар ин марҳила саволҳои зерин мавҷуданд:

а) оё коршиноси судӣ дар ҳалли вазифаҳои дар наздаш гузошташуда салоҳиятнок аст ва ӯ аз доираи салоҳияти худ берун нашудааст?

б) оё экспертиза аз тарафи коршиносе гузаронида шудааст, ки вай бояд тибқи муқаррароти қонунгузори муурофиявии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон бояд рад карда шавад?

в) ҳангоми таъин ва гузаронидани экспертиза ҳуқуқҳои муурофиявии иштирокчиёни муурофияи ҷиноятӣ риоя карда шудааст ё не?

г) оё ҳангоми гирифтани намунаҳо барои гузаронидани экспертиза, тартиби муҳофизати гирифтани чунин намунаҳо барои тадқиқоти муқоисавӣ поймол карда нашудааст?

д) оё шакли муҳофизати хулосаи қоршинос риоя карда шудааст ва тамоми талаботи барои хулосаи қоршинос пешниҳодшаванда бараъло маълум аст?

2. Санҷиши ҳақиқӣ ва кофӣ будани далелҳои шайъӣ ва намунаҳои тадқиқшуда. Дар ин доира ҳақиқӣ будани далелҳои шайъӣ ва намунаҳо, мувофиқ будани онҳо барои гузаронидани тадқиқот ва кофӣ будани онҳо ҷиҳати додани хулоса муайян карда мешавад.

3. Баҳодод кардани илман асоснокии усулҳои тадқиқотӣ ва қонунӣ будани татбиқи онҳо зимни гузаронидани экспертиза.

4. Дар ин марҳила пуррагӣ ва ҳамаҷониба будани хулосаи қоршинос баҳо дода мешавад. Дар ин марҳила муайян карда мешавад, ки:

а) зимни гузаронидани экспертиза ҳамаи маводҳои пешниҳодшуда тадқиқ гардидаанд ва онҳо барои гузаронидани чунин экспертиза кофӣ мебошанд ва имконияти пайдо кардани ҷавоб ба саволҳои гузошташуда ҷой дорад?

б) дар раванди гузаронидани экспертиза ҳамаи усулҳое, ки аз тарафи илми мусоир ва таҷрибаи экспертизаи судӣ тавсия дода мешавад, истифода бурда шудааст?

в) қоршинос ба ҳамаи саволҳои гузошташуда ҷавобҳои асоснок дода бошад ё аз ҷавоб додан ба ҳар кадоми онҳо асоснок рад карда бошад?

г) дар хулосаи қоршинос рафти қор ва натиҷаҳои тадқиқот пурра ва ҳамаҷониба баён карда шудааст, ба хулоса маводҳои дахлдор замима карда шудааст?

5. Арзёбии асоснокии мантиқии раванди экспертиза ва натиҷаҳои тадқиқи экспертӣ бо роҳи таҳлили пайдарпайии марҳилаҳои тадқиқоти экспертӣ, шартҳои мантиқии ин пайдарпайӣ, асоснокии мантиқии хулосаҳои экспертӣ аз рӯи натиҷаҳои мобайнӣ сурат мегирад.

Дар ҳолатҳои алоҳида ба сифати сарчашмаи далел пайдо кардани бартариятро аз ҷониби хулосаи қоршинос ба таври зерин таҳлил кардан мумкин аст:

а) дода шудани хулоса аз ҷониби шахсоне, ки дорои дониши махсуси касбӣ, собиқаи кори кофӣ дар соҳаи муайяни илм ва техника, санъат ва дигар соҳа мебошанд;

б) хулоса бо мавҷудияти дониши махсус дар коршинос, ки тарафҳо барандаи чунин дониш нестанд, асоснок карда мешавад.

Муаллиф қайд намудааст, ки қ. 2, м. 72 КМЧ ҚТ низоми далелҳоро оид ба парвандаи ҷиноятӣ муқаррар карда, баробари нишондоди шохид, ҷабрдида, гумонбаршуда, айбдоршаванда ва судшаванда ба сифати далел баромад кардани хулоса ва нишондоди коршиносро пешбинӣ намудааст. Қ. 1, м. 88 КМЧ ҚТ бошад муқаррар мекунад, ки таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор, суд, судя қонун ва дарки ҳуқуқиро ба роҳбарӣ гирифта, далелҳоро бо ақидаи ботинии худ, ки ба баррасии ҳама тарафа, пурра ва ҳолисонаи ҳама ҳолатҳои парванда асос ёфтааст, аз нигоҳи мансубият доштан, қобили қабул будан, саҳеҳ будан ва кифоя будани маҷмӯи ҳамаи далелҳои ҷамъовардашуда барои ҳалли парвандаи ҷиноятӣ баҳо медиҳад. Тибқи муқаррароти қ. 6 моддаи мазкур бошад ягон далел барои таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор, суд, судя қувваи пешакӣ муқарраршударо доро нест. Яъне мувофиқи меъёрҳои моддаҳои 72, 88 КМЧ ҚТ хулоса кардан мумкин аст, ки хулосаи коршинос ҳамчун далели ба донишҳои махсус дар соҳаи санъат, илм, техника ва фарҳанг асос ёфта барои муфаттиш ва дигар субъектони таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ, аз ҷумла ба суд ва судя муҳимият доранд. Вале онҳо метавонанд хулосаи коршиносро ҳамчун далел қабул кунанд ё ба сифати далел баромад кардани онро ғайри қобили қабул ва ё чун далели носаҳеҳ рад намоянд. Аз ин рӯ, бинобар он ки ўҳдадорӣ исбот ба зиммаи тарафи айбдоркунӣ ва суд субъекти комилҳуқуқи баҳодиҳии далел маҳсуб меёбад, дар сурати рад намудани хулосаи коршинос - суд, прокурор, муфаттиш ва таҳқиқбаранда ўҳдадоранд, ки бо нишон додани вачҳ - қарори асоснок қабул намоянд ва бо чунин матн ба қ.6 м. 88 КМЧ ҚТ илова ворид карда шавад.

## ХУЛОСА

Аз натиҷаи тадқиқоти диссертатсионии анҷомдодашуда якчанд нуктаҳои назариявӣ, тавсия ва пешниҳодҳои амалӣ оид ба ташаккули экспертизаи судӣ дар мурофиаи ҷиноятӣ ва мақоми мурофиавию ҳуқуқии қоршинос таҳия карда шудааст, ки ба сифати хулосаҳои муҳимтарин ва меҳвари он баромад менамоянд:

1. Дар доираи мурофиаи ҷиноятӣ пешбурди экспертизаи судӣ асосан ҷанбаи назариявӣ дошта, дар ин раванд истифода гардидани доираи васеи усулҳои илмӣ талаб карда мешавад. Хулосабарории мазкур ба мафҳуми қоршинос асос ёфтааст, ки дар қ. 1, м. 58 КМЧ ҚТ пешбинӣ гардидааст.

Бинобар таъкид ба муҳимоти мақоми мурофиавии эксперти судӣ ва тафрикаи он аз дигар иштирокчиён асоснок ва пешниҳод карда мешавад, ки дар КМЧ Ҷумҳурии Тоҷикистон мафҳуми эксперти судӣ бо таҳрири зерин дода шавад: “Эксперти судӣ шахси воқеист, ки дар соҳаи илм, техника, фарҳанг ё касбу ҳунар дорои донишу малакаи махсус буда, дар асоси қарори таҳқиққунанда, мақомоти таҳқиқ, муфаттиш, прокурор ё таъиноти суд (қарори судя) ба пешбурди парвандаи ҷиноятӣ ҳамчун шахси ба оқибати қор манфиат надошта барои додани хулосаи хаттӣ ва асосноки илмӣ, ҷалб карда мешавад”.

Бо мақсади аз байн бурдани духӯрагӣ дар фаҳмиши мазмуни экспертизаи судӣ муаллиф мафҳуми онро чунин муайян менамояд: «Экспертизаи судӣ — амали мурофивӣ-тадқиқотии таҳқиққунанда, мақомоти таҳқиқ, муфаттиш, прокурор ва суд, ки бо ёрии эксперт дар асоси маводи парвандаи ҷиноятӣ барои муайян намудани ҳолатҳои барои парвандаи ҷиноятӣ муҳим, ки барои ҳалли дурурсти онҳо донишҳои махсус дар соҳаи илм, техника, санъат ё касбу ҳунар заруранд, тибқи тартиботи дахлдори ҳуқуқӣ гузаронида мешавад [8-М].

2. Бо назардошти он, ки тадқиқи илмии экспертизаи судӣ дар мурофиаи ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон бештар ҷанбаи амалии онро фаро гирифт, аз ин хотир диссертант бо

мақсади мукаммал гардидани он на танҳо ба санадҳои меъёрии ҳуқуқии замони соҳибистиклолӣ, инчунин ба санадҳои меъёрии ҳуқуқии замони шӯравӣ низ тавачҷӯх зоҳир кардааст, ки ин барои гузаронидани таҳлили муқоисавии ду давраи комилан дигар мусоидат намуд.

3. Гарчанде, ки аз замони қабул шудани аввалин санадҳои меъёрии ҳуқуқии танзимкунандаи экспертизаи судӣ - Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ», КМЧ ҚТ вақти зиёд сипарӣ гардидааст, байни меъёрҳои санадҳои ҳуқуқии мазкур ҳанӯз ҳам муҳолифатҳои муайян ба назар мерасад. Чунин муҳолифатро дар қисми мақоми ҳуқуқӣ-муҳолифавии коршинос, муносибати байни мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ ва коршинос мушоҳида кардан мумкин аст [1-М].

4. Қувваи асосии пешбарандаи экспертизаи судӣ рақобат ба шумор меравад. Дар раванди пешбурди экспертиза ҳанӯз ҳам ҳиссаи муассасаҳои экспертии давлатӣ назаррас буда, пайгирӣ шудани манфиатҳои идоравиро ба вучуд овардааст.

5. Мавҷуд будани манфиати идоравӣ наметавонад беғаразии экспертизаи судиро кафолатнок намояд.

6. Хулосаи коршинос, ки ба усулҳои илмӣ асос ёфта, барои барқарор кардани ҳолати қор ва муайян намудани ҳақиқат мусоидат менамояд, дар низоми сарчашмаҳои далел оид ба парвандаи ҷиноятӣ аҳамияти калидӣ дошта, дар оғоз гардидани парвандаи ҷиноятӣ нисбат ба ҳолатҳои мушаххас ё аз ҷавобгарии ҷиноятӣ озод гардидани шахс нақши калидӣ мебозад.

Бо дарназардошти ин ва зарурият ба донишҳои махсус дар давраи то оғози парвандаи ҷиноятӣ пешниҳод карда мешавад, ки ба қ. 1, м. 208 КМЧ ҚТ иловаи зерин ворид карда шавад: «Дар ҳолатҳои зарурӣ экспертизаи аввалияи судиро пеш аз оғоз кардани парвандаи ҷиноятӣ таъин кардан мумкин аст» [7-М].

7. Ҳангоми пешбурди экспертиза, мустақилияти коршинос унсурҳои меҳварӣ маҳсуб меёбад.

КМЧ ҚТ бо ин мақсад дар м. 58 ҳуқуқҳои муайяни коршиносро ҳангоми гузаронидани экспертиза ва додани ҳулоса муқаррар мекунад.

8. Дақиқ ва саҳеҳ будани ҳулосаи коршинос, барои гузаронидани экспертиза пешниҳод вобастагии зич дорад.

Омӯзиши амалияи мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ далолат медиҳад, ки на ҳамаи мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ бо далелҳои шайъӣ муносибати бояду шоядро ба роҳ мондаанд [3-М].

9. Муносибатҳои ҷамъиятӣ дар шароити ҷаҳонишавӣ ва пайдо гардидани равандҳои нав, қолаби ташаккулёбии ҳудро комилан тағйир додаанд. Фаъолияти муассисаҳои экспертизаи давлатии судӣ ҳислати анъанавӣ дошта, бо тарз ва усулҳои анъанавӣ фаъолият мебаранд. Технологияи компютерӣ низ мақоми маҳдуд дошта, истифодашавии васеи он мушоҳида намегардад.

10. Дар доираи экспертизаи судӣ равшанӣ андохтан ба муаммоҳои пайдошуда, баробари дигар омилҳо, масалан, сифат, тартиб ва шароити нигоҳдории далелҳои шайъӣ, ҳамчунин аз тарзи саволгузорӣ вобастагии зич дорад.

Қой надоштани мутобиқати дохилӣ ва берунӣ инчунин дар ҳулосаи коршинос низ мушоҳида карда мешавад [1-М].

11. Бинобар сабаби ташаккул ёфтани муносибатҳои ҷамъиятӣ ва рушд ёфтани технологияи компютерӣ, тарзу усули содиршавии ҷиноятҳо, баҳусус ҷиноятҳои ҳислати ифротгарой ва террористӣ дошта симои навро касб карда истодааст. Вобаста ба ин, такмил додани муқаррароти қонунгузори мурофиавии ҷиноятӣ дар самти экспертизаи судӣ бо назардошти муносибатҳои воқеии ҷамъиятӣ аз аҳамият ҳолӣ нест [9-М].

## **ТАВСИЯҲО ОИД БА ИСТИФОДАИ АМАЛИИ НАТИҶАҲО**

1. Таҳлили низоми санадҳои меъёрии ҳуқуқии танзимкунандаи мақоми ҳуқуқии коршинос собит намуд, ки ҳуқуқу уҳдадорӣҳои коршинос бо доираи назарраси санадҳои меъёрии ҳуқуқӣ: Қонуни конституционии

Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи Суди конституционии Ҷумҳурии Тоҷикистон», Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ», КМЧ ҚТ, КММ Ҷумҳурии Тоҷикистон, КМИ Ҷумҳурии Тоҷикистон ва санадҳои дигари монанд ба ин муқаррар карда мешавад [4-М].

2. Дар шароити ҷаҳонишавии равандро, ки асоси онро технология ва зеҳни сунъӣ ташкил медиҳад, механизми содиршавии ҷинойтҳо, бахусус ҷинойтҳои хислати иқтисодӣ дошта низ такмил ёфта, хислати технологиро пайдо намуда истодаанд. Ҷунин равандро талаб менамоянд, ки экспертизаи судӣ бояд пешоҳанги тағйирот ва дигаргуниҳо буда, бо воситаҳо ва таҷҳизоти муосир таъмин бошад [8-М].

3. Таҳлили амалияи мақомоти таҳқиқ ва тафтишоти пешакӣ ва суд нишон медиҳад, ки ҳулосаи коршинос ҳангоми гузаронидани экспертизаи такрорӣ на ҳама вақт ба ҳам мутобиқат мекунад. Дар баробари ин, барои такмили ихтисос ба хориҷи кишвар фиристодани коршиносон аз аҳамият ҳолӣ доништа намешавад.

4. Пешниҳод карда мешавад, ки ба қ. 1, м. 208 КМЧ ҚТ иловаи зерин ворид карда шавад: «Дар ҳолатҳои зарурӣ экспертизаи аввалияи судиро пеш аз оғоз кардани парвандаи ҷинойтӣ таъин кардан мумкин аст» [3-М].

5. Бо мақсади таъмин намудани воқеанигорӣ, ҳолиси ва дур будан аз манфиатҳои идорӣ дар қарор ва пешниҳоди ҳулосаи эксперти, муаллиф зарурияти баровардани муассисаҳои экспертизаи давлатӣ аз иттиҳоди вазорату идораҳои соҳавӣ ва ба як ҳадамоти назди ҳукумати табдилу мутахҳид намудани онҳо тақдир менамояд.

6. Асоснок карда мешавад, ки зарурияти қабули санади яққояи меъёрии ҳуқуқии мақомоти тафтишотӣ ва прокуратура ба миён омадааст, ки қайди давлатиро дар Вазорати адлияи Ҷумҳури гузашта бошад, аз он ҷумла қайд ва ба ҳисобгирии санадҳои меъёрии ҳуқуқии Вазорати тандурустӣ оид ба масъалаҳои экспертиза.

## **ФЕҲРИСТИ ИНТИШОРОТИ ИЛМИИ ДОВТАЛАБИ ДАРАҶАИ ИЛМӢ**

**I. Мақолаҳое, ки дар маҷаллаҳои илмӣ тақризшаванда ва тавсиянамудаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ба таъб расидаанд:**

**[1-М].** Солеҳзода, Д. Оид ба баъзе масоили мақоми коршинос дар муурофияи судии ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солеҳзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2020. – №3. – С. 259-263; ISSN 2413-5151.

**[2-М].** Солеҳзода, Д. Нақши коршиноси судӣ дар раванди муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солеҳзода // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2021. – №3 (23). – С. 239-252; ISSN 2414 9217.

**[3-М].** Солеҳзода, Д. Аҳамияти далелии ҳулосаи коршиноси судӣ (эксперт) аз рӯи тадқиқоти ҳуҷжатҳои плаستيқӣ ҳангоми ошкор ва тафтиши ҷиноятҳо [Матн] / Д. Солеҳзода // Қонунгузорӣ. – 2022. – №2 (46). – С. 101–107; ISSN 2410-2903.

**[4-М].** Солеҳзода, Д. Масоили механизмҳои муурофиявии амалинамоеи экспертизаи судӣ мубоқи қонунгузории муурофиявии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д. Солеҳзода // Қонунгузорӣ. – 2023. – №3 (51). – С. 220–226; ISSN 2410-2903.

**[5-М].** Солеҳзода, Д. Ҳамкории коршиносони судӣ ва мақомоти ҳифзи ҳуқуқ дар мубориза бо ҷиноятҳои фаромиллӣ [Матн] / Д. Солеҳзода // Идоракунии давлатӣ. – 2024. – №2 (67). – С. 266-271; ISSN 2664-0651.

## **II. Мақолаҳои илмие, ки дар маҷмуаҳо ва дигар нашрияҳои илмӣ-амалӣ ҷоп шудаанд:**

**[6-М].** Солеҳзода, Д. Мушкилоти экспертиза дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солеҳзода // Маводҳои конференсияи илмӣ ва амалии ҷумҳуриявӣ дар мавзӯи «Нақши экспертизаи судӣ дар тафтиши ҷиноят» – 2018. – (107–109). – С.278.

**[7-М].** Солеҳзода, Д. Ба сифати далел баромад намудани ҳулосаи коршиноси судӣ дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солеҳзода // Ҳаёт ва қонун – 2020. –(125–132).– С.174

**[8-М].** Солеҳзода, Д. Ҳулосаи коршиноси судӣ ҳамчун далел дар муурофияи ҷиноятӣ: Тадқиқоти илмӣ, назариявӣ ва амалӣ [Матн] / Д. Солеҳзода // Маводҳои конференсияи илмӣ ва амалии

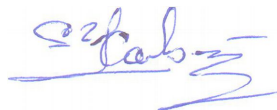
ҷумхуриявӣ дар «Форуми ҳафтуми миллӣ оид ба волоияти қонун дар Тоҷикистон» Ҳаёт ва қонун. – 2022. – №2 – (105–108). – С. 120.

**[9-М].** Солеҳзода, Д. Мубрамияти тадқиқоти эксперти дар раванди парвандаҳои ҷиноятӣ Чумхурии Тоҷикистон [Матн] / Д. Солеҳзода // Ҳаёт ва қонун – 2023. – №1 – (114–119). – С. 143

**[10-М].** Солеҳзода, Д. Нақши коршиноси судӣ дар тафтиши ҷиноятҳои марбут ба мубориза бар зидди савдои одамон: /Д. Солеҳзода// Маводҳои конференсияи илмӣ ва амалии ҷумхуриявӣ дар мавзӯи «Муқовимат ба савдои одамон: мушкилот ва мулоҳизаҳо» – 2023. – (187–190). – С249.

# ТАДЖИКСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



УКД: 343(575.3)

ББК: 67.52(2т)

С-60

**СОЛЕХЗОДА ДАВЛАТБЕК УРОК**

## **СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТА**

### **АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.5.9. Уголовно-  
процессуальное право

**ДУШАНБЕ – 2026**

Диссертация была выполнена на кафедрах судебного права и прокурорского надзора, криминологии и судебной экспертизы юридического факультета Таджикского национального университета.

**Научный руководитель:** **Искандаров Заиниддин Хамидович** – доктор юридических наук, профессор кафедры судебного права и прокурорского надзора юридического факультета Таджикского национального университета.

**Официальные оппоненты:** **Рахматджонзода Рифат Рахматджон** – доктор юридических наук, доцент, заместитель руководителя Академии Министерства внутренних дел Республики Таджикистан.

**Хамроев Шухрат Садирович** – доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Таджикского Славянского университета.

**Ведущее учреждение:** Образовательное учреждение высшего профессионального образования «Таджикский государственный университет» (г. Худжанд).

Защита диссертации состоится «20» июня 2026 г., в 9<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета 6D.KOA-019 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, ул. Буни Хисорак, корпус 11, 1этаж, зал диссертационного совета юридического факультета).

С диссертацией можно ознакомиться на сайте [www.tnu.tj](http://www.tnu.tj) в Центральной научной библиотеке Таджикского национального университета по адресу: 734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17.

Автореферат разослан: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2026 года.

**Ученый секретарь диссертационного совета,**  
**кандидат юридических наук**

 **Мирзозода К.Х.**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Республика Таджикистан, являясь суверенным, демократическим, правовым, светским и унитарным государством, признаёт жизнь, достоинство, честь, неприкосновенность и иные естественные права человека как высшие ценности и гарантирует их защиту (ст. 5 Конституции Республики Таджикистан) [1]. В этом контексте государством последовательно принимаются действенные меры, направленные на обеспечение гарантированности прав и свобод человека и гражданина во всех сферах общественной жизни, в том числе в сфере повышения справедливости, профессионализма и эффективности уголовного судопроизводства.

Совершенно очевидно, что правосудие является основополагающим правом в соответствии с международными правовыми документами, такими как Всеобщая декларация прав человека [6] и Международный пакт о гражданских и политических правах, занимает ключевое место в системе механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим Республика Таджикистан, являясь «неотъемлемой частью мирового сообщества и осознавая свою ответственность перед прошлыми, настоящими и будущими поколениями» [2], придаёт особое значение формированию и укреплению правосудия.

Правосудие в его подлинном смысле представляет собой осуществляемую судом деятельность по применению норм права в рамках нравственно-этических принципов при разрешении правовых споров и вопросов по конкретным делам в судебных заседаниях. Цель и содержание правосудия как одной из основных форм государственной деятельности обуславливают необходимость рассмотрения и разрешения спорных правоотношений субъектов материального права исключительно в рамках судебного разбирательства, осуществляемого в процессуальной форме. В этом смысле уголовное судопроизводство представляет собой общепризнанный способ защиты права [31] и установленную законом последовательность процессуальных действий, направленных на восстановление нарушенных прав и правовое воспитание граждан.

Одной из характерных особенностей правосудия является то, что приговоры, решения и определения суда выносятся от имени государства. Данное обстоятельство обуславливает обязанность всех лиц, в отношении которых вынесены судебные приговоры и определения, безусловно исполнять содержащиеся в них требования. В случае их добровольного неисполнения государством обеспечивается принудительное и неукоснительное исполнение соответствующих судебных актов. Судебные акты должны быть законными и обоснованными. В случае несоответствия приговоров, решений и определений требованиям закона либо при их необоснованности такие судебные акты подлежат отмене или изменению. Цель правосудия по уголовным делам заключается не только в назначении наказания и применении мер государственного принуждения, но и в обеспечении их воспитательного воздействия. Суды Республики Таджикистан направляют свою деятельность на обеспечение законности и социальной справедливости [53].

Также в программе судебно-правовых реформ в Республике Таджикистан на 2015-2017 годы, утвержденной Указом Президента Республики Таджикистан от 5 января 2015 года №327, главной целью реформы было: «дальнейшее укрепление судебной власти, упрощение судебных процедур, повышение роли суда в защите прав и свобод человека и гражданина, защите интересов государства и организаций, обеспечении законности и справедливости, а также на этой основе совершенствование структуры и деятельности судебных органов страны» [53].

В Послании Президента Республики Таджикистан к Маджлиси Оли, представленном 26 декабря 2018 года, особое внимание было уделено ключевым вопросам обеспечения правосудия. В выступлении была особо отмечена важность: «дальнейшее развитие общества и претворение в жизнь стоящих перед нами целей и задач требуют всестороннего гарантирования судебной справедливости. Необходимо, чтобы была разработана новая программа судебной и правовой реформы, а в её рамках усовершенствованы структура и деятельность судебных органов, а также были приняты конкретные меры по обеспечению качественного и своевременного рассмотрения дел, исполнения принятых судебными органами решений.»

[55]. Значительная часть указанных мер на сегодняшний день уже реализована.

В другом случае Основатель мира и национального единства – Лидер нации, Президент Республики Таджикистан уважаемый Эмомали Рахмон в очередном Послании отметил необходимость для «правоохранительных органов действовать с высокой политической бдительностью и ответственностью, постоянно повышать уровень профессиональных знаний и навыков, а также, с использованием современных форм и методов, усиливать борьбу с терроризмом и экстремизмом, проявлениями транснациональной организованной преступности, незаконным оборотом и контрабандой наркотических средств и иными правонарушениями. Дальнейшее развитие общества требует систематического совершенствования действующего законодательства в целях всестороннего регулирования общественных отношений» [5].

В этой связи для своевременного, полного, всестороннего и объективного раскрытия преступлений в системе уголовно-процессуальной деятельности судебная экспертиза занимает особое место, выступая важнейшим средством доказывания факта совершения преступления либо его отрицания.

О значимости судебной экспертизы в процессе осуществления правосудия свидетельствует тот факт, Программа судебно-правовой реформы Республики Таджикистан на 2015–2017 годы включала целый комплекс мер, ориентированных на проведение независимой судебной экспертизы, устранение ведомственного влияния, установление единого методического контроля за качеством и производством судебных экспертиз, организацию научно-исследовательской деятельности и координацию работы экспертных учреждений, подбор кадров с учётом их специализации, профессионального опыта и характера деятельности, повышение уровня и качества организации судебной экспертизы и следственной практики, их оснащение современным техническим оборудованием, а также предупреждение ошибок в ходе расследования и предварительного следствия, судебной практики, обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, устранение дублирования функций экспертных учреждений и преобразование их (за исключением судебно-

медицинской экспертизы) в самостоятельные государственные структуры, независимые от ведомственного влияния [53].

С учётом изложенного можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза занимает важное место в системе механизма доказывания и осуществления правосудия. Судебная экспертиза, основанная на применении специальных знаний в различных сферах профессиональной деятельности, служит средством установления обстоятельств, значимых для уголовного судопроизводства. В этой области сосредоточены наиболее острые научно-практические дискуссии. К числу ключевых проблем относятся определение правовой природы судебной экспертизы, допустимость её проведения на стадии возбуждения уголовного дела, возможность разрешения правовых вопросов посредством экспертного исследования, а также соотношение заключения эксперта и заключения специалиста, представленного стороной защиты.

Представляет интерес тот факт, что если одна группа исследователей, в частности А.М. Зинин и Н.П. Майлис, признаёт судебную экспертизу процессуальным действием [8], то другая группа учёных, например А.Р. Тихомирова, занимает противоположную научную позицию, рассматривая судебную экспертизу как следственное действие [56]. Третья группа исследователей объединяет представителей, которые не относят судебную экспертизу ни к процессуальным, ни к следственным действиям. Они придают исследуемому явлению характер самостоятельного процесса, который способствует надлежащему направлению расследования и предварительного следствия, а также правильному осуществлению правосудия. М.А. Боярова под судебной экспертизой считает «совокупность действий и процессов, направленных на получение ответов на поставленные вопросы» [27].

Различные научные подходы к определению уголовно-процессуального статуса судебной экспертизы привели к тому, что исследуемое явление стало рассматриваться не с позиции его устойчивого значения, а с точки зрения снижения его уголовно-процессуального статуса, при таких условиях представляется целесообразным сократить объем влияния судебной экспертизы на формирование доказательственной базы.

Так, согласно части 1 статьи 72 УПК Республики Таджикистан, «доказательствами по уголовному делу считаются фактические сведения,

на основе которых в порядке, определенном настоящим Кодексом, суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, доказанности или недоказанности совершения этого деяния и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» [3].

Часть 2 данной статьи предусматривает допустимость экспертных заключений и показаний в качестве доказательств в уголовном процессе, наряду с показаниями свидетелей, протоколами, секретными записями и другими доказательствами.

Часть 1 статьи 77 УПК Республики Таджикистан определяет основания назначения и проведения экспертизы, «судебная экспертиза может быть назначена и проведена в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела при возникновении необходимости в специальных знаниях в области науки, техники, искусства или ремесла в порядке, установленном главой 24 настоящего Кодекса» [3].

В экспертной практике высказываются мнения, согласно которым часть 2 статьи 77 УПК Республики Таджикистан якобы противоречит положениям части 1 данной статьи, поскольку ставит под сомнение обоснованность заключение эксперта, основанное на специальных знаниях, не имеет обязательной силы для суда и судьи.

Аналогичная ситуация может наблюдаться и при проведении экспертизы по инициативе физических лиц (сторон). Статья 3 Закона Республики Таджикистан «О государственной судебной экспертизе» **устанавливает, что** : «Задачей государственной судебной экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию постановлениям судов, органов дознания и предварительного следствия, а также на основании ходатайств физических и юридических лиц посредством организации и производства государственной судебной экспертизы» [4].

Изучение практики работы правоохранительных органов свидетельствует о том, что экспертиза, назначаемая по инициативе частных лиц, а также заключение эксперта, полученное в таком порядке, якобы не соответствует положениям части 2 статьи 72 УПК Республики Таджикистан, признающей заключение эксперта доказательством по уголовному делу. В качестве правового основания для такой позиции может рассматриваться часть 1 статьи 208 УПК Республики

Таджикистан, согласно которой экспертиза может быть назначена исключительно следователем при признании необходимости её проведения. Положения статьи 209 УПК Республики Таджикистан по своей сути также воспроизводят содержание статьи 208 УПК Республики Таджикистан.

Регламентация, содержащаяся в статье 208 УПК РТ, приводит к тому, что экспертное заключение, полученное вне рамок официального назначения уполномоченными органами, утрачивает статус самостоятельного доказательства. Одновременно данная норма ограничивает субъектный состав лиц, способных инициировать проведение судебной экспертизы в уголовном процессе. Несмотря на то, что статья 77 УПК Республики Таджикистан относит к числу таких субъектов также судебные органы, статья 208 УПК Республики Таджикистан делает основной акцент на следователе, тем самым исключая суд (судью) из числа субъектов, наделённых правом назначения экспертизы. Проблема определения вида доказательства, к которому следует относить заключение эксперта, полученное по обращению частных лиц, до настоящего времени остаётся нерешённой.

Противоречия, имеющиеся между положениями Общей и Особенной частей УПК Республики Таджикистан, а также коллизии между нормами УПК Республики Таджикистан и Закона Республики Таджикистан «О государственной судебной экспертизе» в аспекте значения и роли судебной экспертизы и заключения эксперта в уголовном судопроизводстве, в конечном итоге оказывают существенное негативное влияние на статус и роль судебной экспертизы, прежде всего заключения эксперта, снижая её значение как источника доказательств.

Аналогичная неопределённость прослеживается и в вопросе правового и процессуального статуса эксперта, что достаточно часто отмечается в научных исследованиях. В этом контексте исследователей условно можно разделить на три группы. Представители первой группы рассматривают эксперта как сторону, выступающую на стороне обвинения. Учёные второй группы, напротив, характеризуют эксперта как сторону, выступающую на стороне защиты. Третья группа исследователей занимает промежуточную позицию, приписывая эксперту смешанный характер, указывая на возможность его выступления как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

В рамках уголовного судопроизводства, независимо от содержания заключения эксперта (имеет ли оно обвинительный либо оправдательный характер), подобная характеристика процессуально-правового статуса эксперта является недопустимой, поскольку в конечном итоге может создать предпосылки для формирования у эксперта признаков заинтересованности. В соответствии с требованиями, предъявляемыми к эксперту в уголовном судопроизводстве, он не может быть заинтересованным лицом. Заинтересованность эксперта в исходе дела наносит непоправимый ущерб установлению истины в уголовном судопроизводстве.

Указанные и иные проявления уголовно-процессуальной неопределённости, существующие расхождения во взглядах и правовых нормах в совокупности обусловили актуальность диссертационного исследования, в рамках которого предпринята попытка выявления существующих проблем и определения путей их разрешения.

**Степень изученности научной темы.** Изучение и анализ юридической литературы свидетельствуют о том, что проблемам, связанным с судебной экспертизой в уголовном процессе, уделяли внимание определённые круги учёных-исследователей и практиков, которые в той или иной степени анализировали указанные вопросы и формулировали соответствующие выводы. Проблематика экспертизы в системе следственных действий исследовалась рядом отечественных и зарубежных учёных-юристов, в частности П.С. Абдуллоевым, Б.З. Гулом [23], Ф.Г. Аминовым [42], Ш.Т. Ахёзода [43], Ю.Л. Дябловой и А.В. Дябловым [28], Д.М. Давлатзода [44], Д.В. Зотовым [9], Л.В. Зориным [45], З.Х. Искандаровым [7; 30; 31], В. Исаенко [29], Т.П. Ишмаевой [32], А.А. Исаевой [54], А.И. Иноятзода [46], Б.Қ. Қобиловым [33], Н. Кудратовым [10; 11], К.М. Мадвализода [47], А.М. Махмадализода [37], Н.С. Мановой и К.Х. Солиевым [12], Б.С. Негматовым [48], С.В. Немирой [49], Р.Р. Рахмаджонзода, А.П. Ръжаковым [16], В.Б. Стукалиным [38], О.И. Саидализода [51], А.М. Саидзода [50], Т.В. Сахновой [17], Н.А. Табаровым [39], Ю.А. Франсифоровым [18], Н. Ходжаевой [40], В.Н. Маховым [13], Ш.Ш. Ходжаевым [52], М. Шахидуллозода и Н.Б. Ходжаевой [41], А.Р. Шляховым [19], А.А. Эйсманом [20], З.Д. Ямоковой, Ф. Окиловым, М. Окиловой и А. Рахматджоновым [22], Р.Х. Якуповым [21] и другими.

По вопросу определения места судебной экспертизы среди иных следственных действий и её роли в своевременном раскрытии преступлений А.Э. Рахматулов отмечает, что заключения ведомственных (отраслевых) проверок, акты ревизий и консультации специалистов могут быть истребованы органами, ведущими уголовное производство, до возбуждения уголовного дела либо в ходе предварительного расследования, а также представлены участниками уголовного процесса в качестве документов, однако они не исключают необходимости назначения и проведения судебной экспертизы. Если А.Л. Орипов и И.Т. Орифжонов в большей степени уделяли внимание сущности судебной экспертизы как средства доказывания в уголовном процессе [24], то З.Х. Искандаров сосредоточил внимание на использовании судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела, связанных с этим проблемами, трудностях правоприменения и путях их устранения [30].

А.К. Назаров исследовал особенности назначения судебно-медицинской экспертизы в ходе расследования убийства, совершённого путём расчленения трупа, и определил обстоятельства, которые способствуют не только раскрытию убийства, но и правильному пониманию значения судебной экспертизы в уголовном процессе. В частности, речь идёт о корректной постановке вопросов перед экспертом с учётом каждого элемента обстановки совершения убийства, включая, например, пол потерпевшего, и иных обстоятельств [35].

Ответственность эксперта за заведомо ложное заключение Н.И. Ахмедов и Х.М. Мирзоев подвергли анализу, оценив её с позиций уголовного законодательства с учётом смежных составов преступлений [25].

Научная оценка значения судебной экспертизы при расследовании преступлений, в особенности захвата зданий, сооружений, средств информации и связи, дана Н.И. Ахмедовым и П.Т. Негматовым, что не может не иметь значения для дальнейшего совершенствования законодательства Республики Таджикистан и теории уголовно-процессуального права [26].

Проблемам и значению судебной экспертизы также уделили особое внимание И.Я. Оврутский и З.Д. Ямакова, проанализировав их в контексте расследования и предупреждения преступлений [14].

Следует отметить, что проблемы судебной экспертизы в уголовном процессе анализировались не только отечественными, но и зарубежными исследователями, при этом существующие в данной сфере вопросы рассматривались с различных позиций. Так, А.Н. Петрухина преимущественно уделяла внимание основаниям, при наличии которых заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством [15]. К.Н. Шакиров исследовал судебную экспертизу и права граждан при её проведении на основе краткого сравнительно-правового анализа с учётом законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации [57].

Иные аспекты судебной экспертизы в уголовном процессе изучались также другими исследователями, включая Т.В. Сахнову [17], Ю.Л. Дяблову и А.В. Дяблова [28], А.Р. Шляхова [19], А.А. Эйсмана [20], В.Б. Стукалина [38], А.М. Зинина и Н.П. Майлиса [8], И.Л. Петрухина [15], Д.Н. Пархоменко [36], В.С. Латыпова [34].

Однако это не означает, что диссертантом в полном объёме исследованы все многообразные аспекты судебной экспертизы как одного из основных средств доказывания в уголовном судопроизводстве. Из содержания и сущности упомянутых исследований следует, что авторы рассматривали отдельные элементы изучаемого явления, не осуществляя его комплексного анализа. В связи с этим комплексное исследование судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве позволяет подвергнуть анализу данное явление с учётом всех существующих проблем и выявить пути их решения.

**Связь исследования с научными программами и темами.** Настоящая диссертация подготовлена в рамках реализации перспективных планов научно-исследовательской работы кафедры криминалистики и судебной экспертной деятельности юридического факультета Таджикского национального университета по теме «Судебная экспертиза в уголовном процессе Республики Таджикистан».

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Цель исследования.** Основная цель диссертационного исследования, выполненного в рамках научно-исследовательской деятельности кафедр судебного права и прокурорского надзора,

криминалистики и судебной экспертной деятельности юридического факультета Таджикского национального университета, определяется актуальностью заявленной темы. Конкретизируя, следует отметить, что цель диссертационного исследования состоит в определении понятия, сущности и назначения судебной экспертизы в уголовном процессе; исследовании порядка её назначения и проведения на различных стадиях процесса; определении доказательственного значения заключения эксперта; выявлении нормативных коллизий и пробелов в уголовно-процессуальном регулировании данной сферы и разработке предложений по их устранению. Тем самым обосновывается необходимость обогащения теории судебной экспертизы в уголовном процессе новыми знаниями.

**Задачи исследования.** С учётом того, что диссертационное исследование охватывает актуальные вопросы теории и практики уголовно-процессуального права, перед ним поставлены задачи, непосредственно направленные на выявление существующих проблем и научное обоснование путей и средств их решения.

В качестве основных задач диссертационного исследования выступают:

- анализ понятия, сущности и назначения судебной экспертизы в уголовном процессе с учётом современной теории и действующего законодательства;
- изучение и классификация видов судебной экспертизы в уголовном процессе с учётом современной теоретических подходов и действующего законодательства;
- определение понятия и сущности «эксперт» и совокупный анализ его правового положения в уголовном процессе с учётом нормативно закреплённых правомочий, обязанностей и форм юридической ответственности;
- исследование механизма назначения и осуществления судебной экспертизы на досудебной стадии, с учётом требований процессуального законодательства;
- анализ процессуальных аспектов назначения и проведения экспертизы в рамках судебного разбирательства;
- теоретико-практический анализ экспертного заключения как вида доказательства и оценка его доказательственной силы.

– выявление практических проблем, связанных с назначением, проведением и использованием результатов судебной экспертизы в уголовном процессе.

– выработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере судебной экспертизы.

Решение задач, поставленных перед диссертационным исследованием, позволяет более полно и глубоко выявить проблемы исследуемого явления и создать предпосылки для вывода судебной экспертизы как важного и ключевого элемента уголовного судопроизводства на качественно новый уровень.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования является деятельность государственных учреждений судебной экспертизы, органов дознания и предварительного следствия, а также судебных органов, по решениям и действиям должностных лиц, которых назначается и проводится судебная экспертиза.

Целью такого подхода является комплексное и согласованное изучение деятельности государственных учреждений судебной экспертизы, органов дознания и предварительного следствия, а также судов, выявление сходств и различий, а также возможных противоречий в их деятельности.

**Предмет исследования.** В качестве предмета диссертационного исследования в первую очередь выступают взгляды и научные позиции представителей юридической науки, касающиеся судебной экспертизы, её значения в раскрытии преступлений и привлечении к уголовной ответственности лиц, признанных виновными в их совершении.

Предмет исследования также образуют нормативные правовые акты, регулирующие деятельность государственных учреждений судебной экспертизы, органов дознания и предварительного следствия, а также определяющие их правовой и процессуальный статус на стадии расследования и предварительного следствия по уголовным делам.

**Этапы, место и период исследования (исторические рамки исследования).** С учётом того, что диссертационное исследование в большей степени носит прикладной характер, приоритет был отдан общественным отношениям, сформировавшимся в современный период. Вместе с тем не исключалось изучение отношений, возникших до обретения государственной независимости, которые в основном были

рассмотрены в теоретической части исследования. В этой связи диссертационное исследование условно можно разделить на два основных этапа: до обретения государственной независимости и после её обретения.

Следует отметить, что в рамках диссертационного исследования также были изучены нормы уголовно-процессуального законодательства и иные отраслевые нормативные правовые акты государств – участников СНГ.

**Теоретические основы исследования.** Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных представителей уголовно-процессуального права, а также смежных юридических наук, в которых исследуемое явление рассматривалось на различных уровнях. К числу таких исследователей относятся Р.Р. Рахматжонзода, А.М. Махмадализода, Н.А. Табаров, Б.Қ. Қобилов, П.С. Абдуллоев, Б.З. Гулом, Н. Ходжаева, Н. Кудратов, З.Х. Искандаров, А.П. Ръжаков, Р.Х. Якупов, В. Исаенко, Т.П. Ишмаева, Л.В. Зорин, А.И. Иноятзода, К.М. Мадвализода, Б.С. Негматов, К.Х. Назаров, А.К. Солиев, З.Д. Ямакова, Ф.Г. Аминов, Д.В. Зотов, Ш.Ш. Ходжаев и другие.

**Методологические основы исследования.** В ходе проведения диссертационного исследования использовался комплекс общенаучных и специальных научных методов, включая диалектический, логико-лингвистический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, познавательный, технический, биологический и генетический, криминалистический и иные методы.

Применение диалектического метода позволило проанализировать основные направления развития правовых основ судебной экспертизы. Использование логико-лингвистического метода обеспечило корректное употребление и логическую взаимосвязь понятий и терминов, связанных с судебной экспертизой, а также способствовало правильному выявлению логического содержания нормативных правовых актов, регулирующих деятельность государственных учреждений судебной экспертизы и органов дознания и предварительного следствия, в контексте доказывания.

Сравнительно-правовой, сравнительно-исторический и иные методы создали условия для глубокого анализа историко-правового

развития общественных отношений и эволюции института доказывания, что позволило сформулировать обоснованные научные выводы.

**Эмпирическая база исследования.** В процессе диссертационного исследования использовался широкий круг национальных и международных правовых актов, включая Конституцию Республики Таджикистан, Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан, Закон Республики Таджикистан «О государственной судебной экспертизе», Программу судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан.

Эмпирическую базу исследования также составили статистические данные Республиканского центра судебных и криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан, статистические сведения экспертно-криминалистических подразделений Министерства внутренних дел Республики Таджикистан, данные государственного учреждения «Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения и социальной защиты населения Республики Таджикистан, материалы уголовных и иных дел, направляемых для проведения судебных экспертиз и получения заключений экспертов, а также материалы моей двадцатилетней профессиональной практики в качестве эксперта РЦСКЭ.

В целях повышения полноты и обоснованности диссертационного исследования были также использованы материалы судебной практики и судебные акты.

Кроме того, в рамках исследования анализировались нормы законодательства иностранных государств.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве подвергнута комплексному анализу, по результатам которого сформулированы обобщённые выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов Республики Таджикистан.

Следует отметить, что в ходе исследования диссертантом проведён сравнительный анализ как теоретических, так и практических аспектов темы диссертации, выявлен ряд недостатков в нормативных

правовых актах, регулирующих деятельность государственной судебной экспертизы, которые могут негативно влиять на эффективность работы экспертных учреждений и процессуальный статус эксперта.

**Положения, выносимые на защиту.** Проблемы и недостатки, выявленные диссертантом в ходе сравнительно-правового анализа теории и практики судебной экспертизы, а также в деятельности следователей, прокуроров, судов и экспертов при рассмотрении уголовных дел, определили содержание и сущность положений, выносимых на защиту, которые выражаются в следующих выводах:

1. Обосновывается необходимость совершенствования понятия судебного эксперта, закреплённого в части 1 статьи 58 УПК Республики Таджикистан. В этой связи предлагается рассматривать судебного эксперта как независимого участника уголовного процесса, обладающего специальной профессиональной компетенцией и привлекаемого по постановлению следственных органов либо по определению суда для проведения исследования и представления мотивированного письменного заключения.

В ходе исследования установлено, что процедура назначения и проведения судебной экспертизы относится к числу уголовно-процессуальных действий и реализуется исключительно на основании процессуального акта, вынесенного уполномоченным следователем либо судом. При этом собственно экспертная работа представляет собой автономную научно-исследовательскую деятельность, основанную на применении специальных профессиональных знаний и методов.

Установлено, что субъектом экспертного исследования является физическое лицо, обладающее научной компетенцией и практическими навыками в соответствующей сфере. Его деятельность в рамках экспертизы характеризуется профессиональной автономией и позволяет выполнять действия, требующие специальных знаний.

Обосновано, что независимость и беспристрастность судебного эксперта являются необходимым условием достоверности экспертного заключения и выступают важной гарантией обеспечения надёжного доказывания и принятия законных и обоснованных решений по уголовным делам.

Доказано, что регулирование вопросов порядка назначения экспертизы, случаев её обязательного проведения, видов экспертизы, а

также требований к экспертному заключению должно осуществляться в рамках норм уголовно-процессуального права.

2. Обосновано, что судебная экспертиза должна рассматриваться как процессуально-исследовательское действие, осуществляемое с привлечением эксперта в установленном законом порядке органами расследования и судом. В этой связи представляется целесообразным заменить в главе 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан термин «Экспертиза» на термин «Судебная экспертиза».

Доказано, что заключение эксперта основывается на специальных экспертные знания, однако сама судебная экспертиза относится к компетенции процессуальных органов, а признание деяния преступлением является исключительной прерогативой законодателя. Установлено, что при отсутствии конкретных признаков преступления в статье 307<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Таджикистан требование об определении элементов состава преступления со стороны эксперта противоречит принципу законности, а экспертное заключение в подобных случаях должно оцениваться как вспомогательное и опосредованное средство доказывания. В этой связи предлагается законодательно закрепить признаки составов преступлений, связанных с экстремистской деятельностью, в Уголовном кодексе Республики Таджикистан более чётко, с целью разграничения компетенции органов расследования и экспертов.

3. Обосновано, что судебная экспертиза проводится не только государственными учреждениями судебной экспертизы, но также может осуществляться физическими и юридическими лицами: участниками частноправовых отношений. Вместе с тем правовой статус таких субъектов и объём их прав не определены в законодательстве Республики Таджикистан. Доказано, что в целях обеспечения эффективности деятельности негосударственных экспертных структур законодатель должен установить разрешительный порядок для физических и юридических лиц, осуществляющих судебно-экспертную и криминалистическую деятельность.

4. Обосновано, что в случае отклонения экспертного заключения судья, прокурор, следователь и дознаватель обязаны принимать соответствующие решения с приведением научно и юридически

обоснованных мотивов. В этой связи предлагается дополнить часть 6 статьи 88 УПК Республики Таджикистан соответствующим положением.

Установлено, что используемые в уголовно-процессуальном законодательстве термины, связанные с привлечением эксперта и производством экспертизы, хотя и взаимосвязаны, но не идентичны по своему правовому содержанию. С целью устранения неоднозначности их толкования представляется обоснованным изложить часть 1 статьи 208 УПК Республики Таджикистан в новой редакции: «Основанием назначения судебной экспертизы в уголовном процессе является наличие обстоятельств, для точного и полного выяснения которых необходимы специальные знания в области науки, техники, культуры либо ремесла».

Анализ практики органов расследования и прокуратуры, которые нередко незаконно требуют дополнительные а также документы, требуемые повторно для подтверждения от экспертных учреждений до возбуждения уголовного дела, предлагается в часть 1 статьи 208 УПК Республики Таджикистан вносится следующее дополнение: «В необходимых случаях судебная экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела».

В целях обеспечения объективности, беспристрастности и исключения ведомственной заинтересованности при подготовке и представлении экспертных заключений предлагается вывести государственные судебно-экспертные учреждения из подчинения отраслевых министерств и ведомств и преобразовать их в единую службу при Правительстве Республики Таджикистан.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Поскольку в ходе диссертационного исследования преимущественно анализировались практические аспекты и проблемные вопросы судебной экспертизы в уголовном процессе, результаты работы могут быть использованы широким кругом представителей правоохранительных органов, включая сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений.

Проведённое исследование выявило необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы назначения и проведения судебной экспертизы. Разработаны предложения по формированию новых правовых норм, а также по внесению изменений и дополнений в действующие нормы

уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальное положение эксперта и его деятельность в рамках уголовного судопроизводства.

Основные положения, сформулированные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы в дальнейшем при проведении самостоятельных научных исследований в области уголовно-процессуального права и смежных отраслей в качестве теоретической основы. Представляет практический интерес и использование ключевых положений диссертационного исследования в образовательных программах учреждений высшего профессионального и послевузовского профессионального образования Республики Таджикистан.

#### **Степень достоверности результатов исследования.**

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается тем, что в процессе его проведения преимущественно использовались материалы и сведения, полученные из практики органов дознания и предварительного следствия, а также судов. Кроме того, при выполнении диссертационного исследования широко использованы материалы практической деятельности Республиканского центра судебных и криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан, экспертно-криминалистического управления Министерства внутренних дел Республики Таджикистан и Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения и социальной защиты населения Республики Таджикистан.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Диссертационное исследование на тему «Судебная экспертиза в уголовном процессе Республики Таджикистан», выполненное на соискание учёной степени кандидата юридических наук, по своему содержанию и направленности соответствует паспорту научной специальности 5.5.9 – Уголовный процесс, утверждённому постановлением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 27 апреля 2017 года № 1/4.

#### **Личный вклад соискателя учёной степени в исследование.**

Личный вклад соискателя в проведённое исследование определяется уровнем научной новизны, достигнутой в диссертационной работе,

сформулированными научными положениями и выводами, сделанными по результатам исследования, а также докладами, представленными диссертантом на различных научных мероприятиях: семинарах, круглых столах, конференциях и симпозиумах. Существенное значение имеют и предложения, разработанные диссертантом в целях дальнейшего совершенствования деятельности Республиканского центра судебных и криминалистических экспертиз.

В целом личный вклад диссертанта выражается в оригинальных подходах к согласованию теории и практики судебной экспертизы, анализе значительного массива материалов, многолетней практической деятельности в качестве эксперта РЦСЭК, а также в научном обосновании выводов и рекомендаций.

#### **Апробация и внедрение результатов диссертации.**

Диссертация неоднократно обсуждалась на заседаниях кафедры криминалистики и судебно– экспертной деятельности юридического факультета Таджикского национального университета и была рекомендована к защите.

Основные положения диссертационного исследования были апробированы в форме докладов на различных научных, научно-теоретических и научно-практических мероприятиях: конференциях, семинарах, круглых столах и совещаниях, проводившихся как на международном, так и на республиканском уровнях, в частности:

– участие с докладом на тему «Проблемы экспертизы в уголовном процессе» на республиканской научно-практической конференции «Роль судебной экспертизы в расследовании преступлений» (г. Душанбе, 21 апреля 2018 г.);

– участие с докладом на тему «Цель судебно-криминалистической экспертизы личности в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы» на международной конференции «Восток – Запад» (Российская Федерация, г. Казань, 2–6 октября 2023 г.);

– участие с докладом на тему «Роль судебного эксперта в расследовании преступлений, связанных с противодействием торговле людьми» в рамках научного мероприятия «Противодействие торговле людьми: проблемы и подходы» (г. Душанбе, 26 октября 2023 г.).

**Публикации по теме диссертации.** В период проведения диссертационного исследования диссертантом по его результатам подготовлено и представлено к публикации 10 (десять) научных статей, из которых 5 (пять) опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан, в том числе:

1) К вопросу о некоторых аспектах процессуального статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Вестник Таджикского национального университета. Серия общественно-экономических и общественных наук. — Душанбе, 2020. — № 3. — С. 259–263.

2) Роль судебного эксперта в уголовном процессе // Государствоведение и права человека. — Душанбе, 2021. — № 3 (23). — С. 239–252.

3) Доказательственное значение заключения судебного эксперта при исследовании пластиковых документов в ходе раскрытия и расследования преступлений // Законодательство. — Душанбе, 2022. — № 2 (46). — С. 101–107.

4) Процессуальные механизмы реализации судебной экспертизы в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Таджикистан // Законодательство. — Душанбе, 2023. — № 3 (51). — С. 220–226.

5) Взаимодействие судебных экспертов и правоохранительных органов в борьбе с транснациональной преступностью // Государственное управление. — Душанбе, 2024. — № 1 (66).

**Структура и объём диссертации.** Диссертационная работа состоит из перечня сокращений, введения, общей характеристики исследования, трёх глав, шести параграфов, заключения, рекомендаций и списка использованной литературы. Общий объём диссертации составляет 188 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении диссертационной работы обоснована актуальность выбранной темы, а также показана связь исследования с научными программами (проектами) и тематическими направлениями. Анализ существующих теоретических работ позволил определить современный

уровень научной разработанности проблемы и одновременно выявить пробелы, требующие проведения дополнительных исследований.

**Первая глава диссертации:** «Данная тема представлена в виде трёх параграфов, которые последовательно раскрывают понятие, назначение и классификацию судебной экспертизы в уголовном процессе.»

**В первом параграфе первой главы:** «Понятие, сущность и назначение судебной экспертизы в уголовном процессе» диссертантом проведён всесторонний теоретико правовой анализ понятия судебной экспертизы, в результате которого выработано и аргументировано её авторское определение. Отмечается, что в системе доказательств по уголовному делу, установленной частью 2 статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан, особое значение имеют заключение и показания эксперта, направленные на выявление преступления и механизма его совершения, назначаемые и проводимые в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, и проводятся с использованием специальных знаний в сфере специальных знаний, относящихся к области науки, техники, искусства либо ремесла. В этой связи особо подчёркивается, что использование специальных знаний на стадии предварительного расследования уголовного дела сохраняет свою исключительную и принципиальную значимость.

Автор также отмечает, что существующие научные взгляды и подходы к определению сущности судебной экспертизы являются единообразными и в отдельных случаях приводят к «размыванию» её процессуального статуса. По мнению диссертанта, существующие научные позиции относительно судебной экспертизы по своему содержанию и сущности могут быть объединены в три основные группы:

1) первую группу составляют взгляды представителей юридической науки, рассматривающих судебную экспертизу как уголовно-процессуальное действие, анализирующих её сущность и назначение именно в этом качестве;

2) ко второй группе относятся позиции учёных, которые, в отличие от представителей первой группы, определяют судебную экспертизу как следственное действие;

3) третью группу образуют взгляды тех представителей юридической науки, которые не признают судебную экспертизу ни уголовно-процессуальным, ни следственным действием.

На основе сравнительного анализа позиций представителей первой группы научных взглядов на сущность судебной экспертизы как процессуального действия выделяются следующие характерные признаки их научной концепции:

а) под судебной экспертизой понимается проведение исследований материальных объектов, полученных на стадиях досудебного расследования и судебного рассмотрения дела, с использованием специальных знаний в различных профессиональных сферах; её назначение допускается только на основании норм уголовно-процессуального права и осуществляется судом, судьёй, органами дознания, следствия либо прокурором;

б) судебная экспертиза, целью которой является исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и способствующих установлению истины, предполагает взаимодействие двух ключевых участников уголовного судопроизводства: следователя как субъекта назначения экспертизы и эксперта в роли исполнителя;

в) деятельность эксперта при выполнении процессуального поручения регулируется уголовно-процессуальными нормами, равно как и нормативными актами отраслевого и ведомственного характера;

г) судебный эксперт рассматривается как процессуально независимый специалист с особыми знаниями, который по назначению суда или уполномоченного органа проводит экспертное исследование и предоставляет заключение по вопросам, входящим в его компетенцию.

д) судебная экспертиза проводится в строгом соответствии согласно установленной уголовно-процессуальной процедуре, в связи с чем эксперт обязан оформить результаты проведённого исследования в той форме, которая предусмотрена процессуальными нормами. В свою очередь, следователь и иные уполномоченные лица, назначившие судебную экспертизу, вправе оценивать заключение эксперта по своему внутреннему убеждению и знакомить с ним заинтересованных лиц в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Важным моментом при проведении судебной экспертизы является то, что эксперт заранее не располагает сведениями о том, будет ли новая информация (специальные знания), полученная в результате проведённого исследования, иметь обвинительный или оправдательный характер. В ходе экспертного исследования он объективно выявляет и закрепляет вновь установленные фактические данные, в форме заключения, которое с момента его оформления в установленном процессуальном виде приобретает статус источника доказательств.

Данное обстоятельство имеет ключевое значение при определении бесспорности экспертного заключения как доказательства, поскольку уровень и качество заключения напрямую зависят от компетентности эксперта и его профессиональных знаний.

В отдельных случаях преимущественное значение экспертного заключения как источника доказательств может объясняться следующими факторами:

а) заключение даётся лицами, обладающими специальными профессиональными знаниями и достаточным практическим опытом в соответствующих областях науки, техники, искусства и иных сфер деятельности;

б) Заключение формируется на основании специальных знаниях, которыми стороны уголовного процесса не обладают.

В работе обосновано авторское определение судебной экспертизы как процессуальной деятельности, реализуемой на основании процессуального решения уполномоченного органа или суда с участием эксперта, обладающего специальной компетенцией, который с использованием специальных методик устанавливает фактические обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

**Во втором параграфе первой главы, который озаглавлен «Виды судебной экспертизы в уголовном процессе»,** проведена комплексная классификация судебной экспертизы как важнейшего элемента уголовного судопроизводства.

Диссертант отмечает, что назначение и проведение судебной экспертизы является составной частью уголовного процесса, прежде всего стадии предварительного расследования и обычно носит сложный и трудоёмкий характер. В отдельных ситуациях проведение судебной экспертизы требует проведения комплексных и

масштабных исследований. С учетом этого судебная экспертиза не может быть отнесена ни исключительно к процессуальным, ни к следственным действиям, а представляет собой самостоятельный вид деятельности, осуществляемый обособленно от иных процессуальных и следственных действий и направленный на установление истины по уголовному делу. Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами:

а) Для проведения судебной экспертизы необходимы специальные

знания в различных областях науки, техники, искусства и иных профессиональных сфер, при этом даже если лица, проводящие расследование, обладают соответствующими знаниями, это не освобождает их от обязанности назначить экспертизу;

б) экспертизу в судебном порядке проводят лица и организации, обладающие независимыми и ориентированы на установление истины по уголовному делу либо иных юридически значимых обстоятельств (в том числе в ходе гражданских судебных разбирательств);

в) целью судебной экспертизы является установление состояния и механизма совершения противоправного деяния.

Автор подчёркивает, что при классификации судебных экспертиз ключевое значение имеет корректный учёт факторов, влияющих на их проведение. Представители правовой теории обоснованно указывают, что при классификации судебных экспертиз целесообразно исходить из норм нормативных правовых актов, регулирующих работу экспертных организаций, а также исходя из особенностей отдельных видов судебных экспертиз.

С опорой на юридическую литературу, автор раскрывает различные научные подходы к классификации судебных экспертиз. В частности, исходя из классификационных критериев, судебные экспертизы подразделяются на судебные и ведомственные. Помимо этого, предлагается проводить классификацию экспертиз с учётом организационно процессуальных, научно-методических и иных факторов, включая состав экспертов, последовательность проводимых исследований, место проведения экспертизы, характер и объём используемых знаний, область специальных знаний, объект

исследования, характер предполагаемого исследования и поставленные задачи.

В результате сравнительно-правового анализа и сопоставления научных позиций представителей юридической науки, включая теорию судебной экспертизы, выделяются универсальные классификационные критерии судебных экспертиз, основанные прежде всего на способах и методах исследования, времени и месте его проведения, а также стадии уголовного процесса, что в совокупности позволяет сформировать оптимальную («золотую») модель классификации судебных экспертиз.

1. В зависимости от способа проведения исследования судебные экспертизы подразделяются на такие, проведение которых является обязательным, и такие, проведение которых не является обязательным.

По мнению автора, к обязательным судебным экспертизам следует относить такие виды экспертиз, основания для назначения и проведения которых прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством. Опираясь на положения статьи 209 УПК Республики Таджикистан, можно выделить ситуации, требующие обязательного назначения судебной экспертизы, без которой дальнейшее расследование уголовного дела невозможно:

- а) установление причины смерти;
- б) определение характера и степени тяжести телесных повреждений;
- в) установление возраста подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, если это имеет значение для дела и при отсутствии либо сомнительности документов, подтверждающих возраст;
- г) определение психического либо физического состояния подозреваемого или обвиняемого в случаях, когда возникают сомнения в их вменяемости либо способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;
- д) определение психического и физического состояния потерпевшего или свидетеля, если вызывает сомнение их способность правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать по ним показания.

2. В зависимости от момента проведения исследования судебные экспертизы классифицируются на экспертизы, назначаемые и проводимые до возбуждения уголовного дела; экспертизы, назначаемые и

проводимые после возбуждения уголовного дела; а также экспертизы, назначаемые и проводимые на стадии судебного разбирательства по уголовному делу.

3. По характеру исследования различают комиссионные и комплексные судебные экспертизы.

4. В зависимости от степени полноты проведённого исследования судебные экспертизы классифицируются на дополнительную судебную экспертизу и повторную судебную экспертизу (ст. 220 УПК Республики Таджикистан).

5. В зависимости от субъекта инициативы назначения экспертизы судебные экспертизы подразделяются на экспертизы, назначаемые и проводимые по решению органов дознания и предварительного следствия, а также экспертизы, проводимые по заявлению (ходатайству) физических лиц и их уполномоченных представителей.

6. В зависимости от места проведения исследования, судебные экспертизы подразделяются на проводимые в государственных судебно-экспертных учреждениях и проводимые вне государственных судебно-экспертных структур.

**Третий параграф первой главы: «Понятие и общая характеристика правового статуса эксперта в уголовном процессе»** посвящён определению понятия правового статуса эксперта и его общей характеристике.

С точки зрения диссертанта Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан не содержит определения понятия эксперта, равно как и в статье 6 УПК Республики Таджикистан среди иных основных понятий не раскрывается понятие эксперта в уголовном процессе. В отличие от этого, в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных государств определение понятия эксперта в уголовном процессе прямо закреплено в тексте закона.

В то же время автор отмечает, что официальное понятие эксперта раскрывается в широком массиве законодательства Республики Таджикистан. Так, в части 1 статьи 54 Экономического процессуального кодекса Республики Таджикистан установлено, что в статус эксперта в экономическом судопроизводстве предоставляется лицу, обладающему специальными знаниями и привлекаемому судом для вынесения заключения по вопросам, имеющим значение для разрешения спора.

Хотя ГПК РТ и не содержит формального определения понятия эксперта, однако в статье 82, перечисляя основания назначения судебной экспертизы и эксперта, косвенно указывает на общеупотребимое понимание эксперта как лица, обладающего специальными знаниями в области науки, искусства, техники либо иных профессиональных сфер.

Близкое по содержанию понятие эксперта также закреплено в части 1 статьи 31 Конституционного закона Республики Таджикистан «О Конституционном суде Республики Таджикистан». Согласно данной норме, в Конституционный суд Республики Таджикистан может быть приглашено лицо, обладающее определёнными знаниями и навыками в области науки и техники, искусства либо иных профессий, способное дать разъяснения по рассматриваемому вопросу.

Наиболее «широкое» и в то же время содержательно значимое определение эксперта содержится в Законе Республики Таджикистан «О государственной судебной экспертизе».

В этой связи для определения понятия эксперта в уголовном процессе и выработки его научного определения особое значение имеют нормы различных отраслей законодательства. В соответствии с частью 1 статьи 58 УПК Республики Таджикистан привлечение эксперта допускается при наличии необходимости использования специальных познаний в научной, технической, культурной или ремесленной сфере для целей дознания, предварительного расследования либо судебного рассмотрения уголовного дела. Часть 2 указанной нормы предусматривает возможность привлечения в качестве эксперта любого лица, обладающего специальной компетенцией, а в установленных случаях - соответствующей лицензией на дачу заключения.

Согласно части 3 статьи 58 УПК Республики Таджикистан процедура вызова эксперта, назначения и проведения судебной экспертизы осуществляется в порядке, закреплённом главой 24 данного Кодекса.

Совокупность указанных положений свидетельствует о необходимости согласования различных отраслей законодательства в части официального определения понятия эксперта в соответствии с требованиями Закона Республики

Таджикистан «О нормативных правовых актах» и внедрения единой правоприменительной практики в данной сфере.

На основании проведенного анализа правового статуса эксперта диссертант приходит к следующим выводам.

Эксперт в уголовном судопроизводстве обладает рядом признаков, которые принципиально отличают его от иных участников уголовного процесса, таких как судья, следователь, прокурор, подозреваемый, обвиняемый и другие лица. К таким признакам относятся следующие.

Во-первых, эксперт - экспертом признаётся физическое лицо, обладающее специальными знаниями и профессиональными умениями в соответствующей области.

Во-вторых, его участие в уголовном процессе выражается в осуществлении экспертного исследования и подготовке письменного заключения, обладающего доказательственным значением.

В-третьих, эксперт обладает процессуальной самостоятельностью и не наделён властными полномочиями в сфере уголовного преследования, что гарантирует его беспристрастность и объективность.

В-четвёртых, эксперт является компетентным субъектом уголовного судопроизводства, который вызывается дознавателем, следователем либо судом на основании принятия соответствующего процессуального акта.

Автор считает обоснованным закрепить в статье 6 УПК Республики Таджикистан понятие судебного эксперта как физического лица, обладающего специальными познаниями и привлекаемого в установленном законом порядке к участию в уголовном деле для подготовки письменного научно аргументированного заключения, при отсутствии заинтересованности в исходе дела.

**Вторая глава диссертации – «Порядок назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном процессе»** состоит из двух взаимосвязанных параграфов.

Первый параграф второй главы **«Порядок назначения и проведения судебной экспертизы на досудебной стадии**

**уголовного процесса и соответствующие процессуальные процедуры»** посвящён комплексному рассмотрению порядка инициирования, назначения и производства судебной экспертизы на этапе досудебного производства, а также выявлению проблемных вопросов процессуального характера.

Диссертант отмечает, что назначение и проведение судебной экспертизы на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе на досудебной стадии, имеет свои особенности и принципиально отличается от иных процессуальных процедур, включая процедуры, связанные с проведением исследований на досудебной стадии в гражданском судопроизводстве.

С учётом характерных признаков судебной экспертизы в уголовном процессе досудебную экспертизу можно определить как процессуальное действие, назначаемое на стадии дознания и предварительного расследования уполномоченными должностными лицами с целью установления обстоятельств совершённого преступления и механизма его совершения. Она проводится в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, лицами, обладающими специальными знаниями и профессиональными навыками в области науки, техники, искусства и иных сфер деятельности.

Автор подчёркивает, что, несмотря на достаточно подробное нормативное регулирование порядка назначения и проведения экспертизы в уголовном процессе, соответствующие процессуальные требования не всегда надлежащим образом соблюдаются должностными лицами, осуществляющими производство по уголовным делам.

Диссертант указывает, что вопросы, которые органы дознания и предварительного следствия формулируют для эксперта при назначении судебной экспертизы, зачастую носят шаблонный характер и используются стандартно. При этом такие вопросы не всегда соответствуют содержанию, сущности и целям дознания и предварительного расследования, что свидетельствует о непрофессиональном подходе к их формулированию.

При подготовке экспертного заключения не всегда соблюдаются требования внутренней и внешней согласованности,

а порядок его оформления нередко нарушается. Кроме того, поставленные вопросы не анализируются по существу, что в конечном итоге приводит к снижению доказательственной ценности экспертного заключения.

**Второй параграф второй главы: «Назначение и проведение судебной экспертизы на стадии судебного разбирательства»** Исследует характерные особенности назначения и проведения судебной экспертизы в рамках судебной стадии уголовного судопроизводства.

С точки зрения автора, возможность проведения экспертизы в суде делает уголовный процесс более гибким и способствует восполнению пробелов в доказательствах. Проведение экспертизы в судебном разбирательстве устраняет пробелы, допущенные на стадии предварительного расследования, и поддерживает принципы уголовного судопроизводства.

Центральное место в судебной стадии занимает судебное следствие – этап, в рамках которого доказательства подвергаются непосредственному исследованию. Проверка экспертных заключений может выявить необходимость дополнительного либо повторного исследования, что обусловлено активной позицией сторон и максимальным проявлением принципа состязательности в судебном процессе.

Диссертант отмечает, что потребность в назначении судебной экспертизы на судебной стадии определяется особенностями конкретной процессуальной ситуации, а законодательство Республики Таджикистан устанавливает различный порядок и основания её назначения по стадиям уголовного судопроизводства. В результате экспертиза, проводимая в судебном заседании, имеет ряд особенностей по сравнению с экспертными исследованиями, назначаемыми на стадии дознания и предварительного расследования.

**В рамках третьей главы диссертации – «Заключение эксперта как доказательство»** основное внимание уделено заключению эксперта как источнику доказательств.

Среди фактических данных, признаваемых уголовно-процессуальным законодательством в качестве доказательств,

заключение эксперта занимает особое место и обладает самостоятельной доказательственной значимостью.

Автор указывает, что процесс оценки заключения эксперта включает в себя несколько последовательных этапов:

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы. На данном этапе подлежат выяснению следующие вопросы:

а) обладает ли судебный эксперт необходимой компетенцией для решения поставленных перед ним задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции;

б) не проведена ли экспертиза экспертом, который в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан подлежал отводу;

в) были ли соблюдены процессуальные права участников уголовного судопроизводства при назначении и проведении экспертизы;

г) не нарушен ли процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования;

д) соблюдена ли процессуальная форма экспертного заключения и выполнены ли все установленные требования к его содержанию и оформлению.

2. Оценку подлинности представленных объектов и образцов, а также их соответствия требованиям, необходимым для проведения исследования. Одновременно определяется, достаточно ли представленных материалов для формулирования мотивированного экспертного вывода.

3. Оценка корректности выбора и научной аргументированности применённых методов исследования, а также их соответствия установленным процессуальным нормам.

4. Оценка полноты и всесторонности экспертного заключения. На данном этапе выясняется:

а) установлено ли, что все представленные объекты и материалы были исследованы, и достаточно ли их для подготовки мотивированного экспертного заключения;

б) применялись ли в ходе экспертного исследования научно обоснованные и признанные современной судебно-экспертной практикой методы.

в) даны ли экспертом обоснованные ответы на все поставленные вопросы либо обоснованно ли он отказался от ответа на отдельные из них;

г) отражены ли в заключении эксперта ход исследования и его результаты в полном и всестороннем объёме, а также приложены ли к заключению соответствующие материалы.

5. Оценка логической обоснованности процесса экспертного исследования и его результатов, осуществляемая путём анализа последовательности этапов экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности и логической аргументированности выводов эксперта на основе промежуточных результатов.

В отдельных случаях преимущественное значение заключения эксперта как источника доказательств может быть обусловлено следующими обстоятельствами:

а) заключение дано лицами, обладающими специальными профессиональными знаниями и достаточным практическим опытом в соответствующих областях науки, техники, искусства и иных сферах;

б) заключение основано на специальных знаниях, которыми стороны уголовного процесса не обладают.

Автор указывает, что в соответствии с частью 2 статьи 72 УПК Республики Таджикистан в перечень доказательств по уголовному делу включаются, помимо показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, также заключение эксперта и его показания. Одновременно часть 1 статьи 88 данного Кодекса устанавливает, что «дознатель, следователь, прокурор, суд и судья, руководствуясь законом и правосознанием, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности совокупности доказательств для разрешения

уголовного дела». [4] Согласно части 6 данной статьи, ни одно из доказательств не обладает для дознавателя, следователя, прокурора, суда или судьи заранее установленной доказательственной силой.

Исходя из анализа статей 72 и 88 УПК Республики Таджикистан, экспертное заключение следует рассматривать как значимый источник доказательств, основанный на специальных знаниях. Однако процессуальные субъекты не обязаны безусловно принимать выводы эксперта: они осуществляют самостоятельную оценку данного доказательства и могут признать его недопустимым либо недостоверным при выявлении нарушений закона или недостаточной обоснованности выводов.

В этой связи, учитывая, что бремя доказывания возложено на сторону обвинения, а суд является полноценным субъектом оценки доказательств, в случае отклонения заключения эксперта суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны принять мотивированное решение с указанием соответствующих оснований. В целях нормативного закрепления данного требования предлагается внести соответствующее дополнение в часть 6 статьи 88 УПК Республики Таджикистан.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам проведённого диссертационного исследования разработан ряд теоретических положений, практических рекомендаций и предложений, ориентированных на развитие института судебной экспертизы в системе уголовного судопроизводства и уточнение правового положения эксперта. Данные положения отражают ключевые аспекты и итоговые выводы диссертационного исследования:

1. В рамках уголовного судопроизводства проведение судебной экспертизы в основном носит теоретико-методологический характер и предполагает использование широкого спектра научных методов. Данный вывод базируется на понимании понятия эксперта, закреплённого в части 1 статьи 58 УПК Республики Таджикистан.

Принимая во внимание необходимость чёткого нормативного определения процессуального статуса судебного эксперта и его разграничения с иными участниками уголовного судопроизводства, предлагается дополнить УПК Республики Таджикистан соответствующей дефиницией. В качестве возможной редакции предлагается следующее положение: «Судебный эксперт - это процессуально самостоятельный участник уголовного судопроизводства, являющийся физическим лицом, обладающим специальной научной и практической компетенцией, который на основании процессуального акта уполномоченного органа или суда привлекается к делу для проведения исследования и подготовки письменного заключения, имеющего доказательственное значение, при условии его полной беспристрастности».

Для исключения двойственности в понимании содержания судебной экспертизы предлагается рассматривать её как особое процессуальное действие исследовательского характера, совершаемое по инициативе органов расследования либо суда с участием эксперта, применяющего специальные знания при анализе материалов уголовного дела с целью установления юридически значимых обстоятельств в рамках процедур, регламентированных законом [8-М].

2. Учитывая, что научное исследование судебной экспертизы в уголовном процессе Республики Таджикистан в большей степени охватывало её практические аспекты, диссертант в целях комплексности анализа обратился не только к нормативным правовым актам периода государственной независимости, но и к актам советского периода, что позволило провести сравнительно-правовой анализ двух качественно различных исторических этапов.

3. Несмотря на то что с момента принятия первых нормативных правовых актов, регулирующих судебную экспертизу: Закона Республики Таджикистан «О государственной судебной экспертизе» и УПК Республики Таджикистан, прошло значительное время, между нормами указанных актов по-прежнему сохраняются определённые противоречия. Эти коллизии

проявляются, в частности, в вопросах процессуально-правового статуса эксперта, а также во взаимоотношениях между органами дознания, предварительного следствия и экспертом [1-М].

4. Основной движущей силой развития судебной экспертизы выступает принцип состязательности. Вместе с тем в практике по-прежнему значительна роль государственных экспертных учреждений, что порождает ведомственную заинтересованность.

5. Наличие ведомственного интереса не может гарантировать беспристрастность судебной экспертизы.

6. Заключение эксперта, основанное на научных методах и направленное на установление обстоятельств дела и истины по уголовному делу, занимает важнейшее место среди источников доказательств и играет определяющую роль в случае инициирования уголовного дела по определённым обстоятельствам и при освобождении лица от уголовной ответственности.

С учётом этого и необходимости использования специальных знаний на стадии до возбуждения уголовного дела предлагается дополнить часть 1 статьи 208 УПК Республики Таджикистан следующим положением: «В необходимых случаях первоначальная судебная экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела» [7-М].

7. При проведении судебной экспертизы решающую роль играет независимость эксперта. С этой целью УПК Республики Таджикистан в статье 58 закрепляет определённые права эксперта при производстве экспертизы и даче заключения.

8. Точность и достоверность экспертного заключения находятся в прямой зависимости от качества представленных для исследования материалов. Анализ практики органов дознания и предварительного следствия показывает, что не все указанные органы надлежащим образом обеспечивают сохранность и корректное обращение с вещественными доказательствами [3-М].

9. Общественные отношения в условиях глобализации и появления новых процессов существенно изменили модель

своего формирования. В то же время деятельность государственных судебно-экспертных учреждений во многом сохраняет традиционный характер и основывается на устоявшихся методах работы. Компьютерные технологии по-прежнему используются ограниченно и не получили должного распространения.

10. Эффективность судебной экспертизы и разрешение возникающих в её рамках проблем в значительной степени зависят не только от качества, порядка и условий хранения вещественных доказательств, но и от корректности формулирования вопросов, поставленных перед экспертом.

Нарушение внутренней и внешней согласованности нередко выявляется и в экспертных заключениях, что снижает их доказательственную ценность [1-М].

11. В связи с формированием новых общественных отношений и развитием компьютерных технологий способы совершения преступлений, в особенности преступлений экстремистской и террористической направленности, приобретают новые формы и содержание. В этой связи совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства в части судебной экспертизы с учётом реальных общественных отношений представляется необходимым и актуальным [9-М].

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Анализ системы нормативных правовых актов, регулирующих правовой статус эксперта, показал, что его права и обязанности закреплены в значительном массиве нормативных правовых актов, включая Конституционный закон Республики Таджикистан «О Конституционном суде Республики Таджикистан», Закон Республики Таджикистан «О государственной судебной экспертизе», Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан,

Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан, а также иные аналогичные акты [4-М].

2. В условиях глобализации процессов, основу которых составляют технологии и искусственный интеллект, механизмы совершения преступлений, в том числе преступлений экономической направленности, также совершенствуются и приобретают технологический характер. Указанные тенденции обуславливают необходимость того, чтобы судебная экспертиза выступала в авангарде изменений, была обеспечена современными средствами и техническим оборудованием [8-М].

3. Анализ практики органов дознания, предварительного следствия и судов показывает, что заключения экспертов при проведении повторных экспертиз не всегда согласуются между собой. В этой связи представляется целесообразным повышение уровня профессиональной подготовки экспертов, в том числе посредством направления их на повышение квалификации за пределы страны.

4. Предлагается внести в часть 1 статьи 208 УПК Республики Таджикистан следующее дополнение: «В необходимых случаях первоначальная судебная экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела» [3-М].

5. В целях обеспечения объективности, беспристрастности и исключения ведомственной заинтересованности при подготовке и представлении экспертных заключений автор обосновывает необходимость вывода государственных судебно-экспертных учреждений из подчинения отраслевых министерств и ведомств и их преобразования в единую службу при Правительстве Республики Таджикистан.

6. Аргументирована целесообразность издания совместного нормативного правового акта следственных органов и прокуратуры, подлежащего регистрации в Министерстве юстиции Республики Таджикистан, в том числе в части учёта и регистрации нормативных правовых актов Министерства здравоохранения, регулирующих вопросы судебной экспертизы.

## **ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ НАУЧНОЙ СТЕПЕНИ**

### **1. Статьи, опубликованные в рецензируемых и рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан журналах:**

**[1-М].** Солехзода, Д. Оид ба баъзе масоили мақоми коршинос дар муурофияи судии ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солехзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2020. – №3. – С. 259-263; ISSN 2413-5151.

**[2-М].** Солехзода, Д. Нақши коршиноси судӣ дар раванди муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солехзода // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2021. – №3 (23). – С. 239-252; ISSN 2414 9217.

**[3-М].** Солехзода, Д. Аҳамияти далелии хулосаи коршиноси судӣ (эксперт) аз рӯи тадқиқоти ҳуҷҷатҳои пластикии хангоми ошкор ва тафтиши ҷиноятҳо [Матн] / Д. Солехзода // Қонунгузорӣ. – 2022. – №2 (46). – С. 101–107; ISSN 2410-2903.

**[4-М].** Солехзода, Д. Масоили механизмҳои муурофиявии амалинамоии экспертизаи судӣ мутобиқи қонунгузори муурофиявии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д. Солехзода // Қонунгузорӣ. – 2023. – №3 (51). – С. 220–226; ISSN 2410-2903.

**[5-М].** Солехзода, Д. Ҳамкориҳои коршиносони судӣ ва мақомоти хифзи ҳуқуқ дар мубориза бо ҷиноятҳои фаромиллӣ [Матн] / Д. Солехзода // Идоракунии давлатӣ. – 2024. – №2 (67). – С. 266-271; ISSN 2664-0651.

### **II. Научные статьи, опубликованные в сборниках и других научно-практических изданиях:**

**[6-М].** Солехзода, Д. Мушкилоти экспертиза дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солехзода // Маводҳои конференсияи илмӣ ва амалии ҷумҳуриявӣ дар мавзӯи «Нақши экспертизаи судӣ дар тафтиши ҷиноят» – 2018. – (107–109). – С.278.

**[7-М].** Солехзода, Д. Ба сифати далел баромад намудани хулосаи коршиноси судӣ дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / Д. Солехзода // Ҳаёт ва қонун – 2020. –(125–132).– С.174

**[8-М].** Солехзода, Д. Хулосаи коршиноси судӣ ҳамчун далел дар муурофияи ҷиноятӣ: Тадқиқоти илмӣ, назариявӣ ва амалӣ [Матн] / Д. Солехзода // Маводҳои конференсияи илмӣ ва

амалии ҷумхуриявӣ дар «Форуми ҳафтуми миллӣ оид ба волоияти қонун дар Тоҷикистон» Ҳаёт ва қонун. – 2022. – №2 – (105–108). – С. 120.

[9-М]. Солехзода, Д. Мубрамияти тадқиқоти эксперти дар раванди парвандаҳои ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д. Солехзода // Ҳаёт ва қонун – 2023. – №1– (114–119). – С. 143

[10-М]. Солехзода, Д. Нақши коршиноси судӣ дар тафтиши ҷиноятҳои марбут ба мубориза бар зидди савдои одамон: /Д. Солехзода// Маводҳои конференсияи илмӣ ва амалии ҷумхуриявӣ дар мавзӯи «Муқовимат ба савдои одамон: мушкилот ва мулоҳизаҳо» – 2023. – (187–190). – С249.

## НОМГҶҶИ АДАБИЁТ (МАЪХАЗҶО)

### I. Санадҳои меъерии ҳуқуқӣ ва ҳуҷҷатҳои расмӣ:

[1] Конститутсияи Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 6 ноябри соли 1994 бо тағйиру иловаҳо аз 26 сентябри соли 1999, 22 июни соли 2013 ва 22 майи соли 2016 (бо забонҳои тоҷикӣ ва русӣ) [Матн]. – Душанбе: Ганҷ, 2016. – 137 с.

[2] Ведомостҳои Совети Олии Ҷумҳурии Советии Сотсиалистии Тоҷикистон. –1961. – №24. – мод. 126; с. 1962. – №1, мод.7; с. 1964. – №1, мод. 9.

[3] Кодекси муурофиявии ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] // Аҳбори Маҷлиси Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон. – 2009. – №12. – м. 815. – м. 816; – 2022. – №1, 2-3. – м. 4. – №7. – м. 442. – №12. – қ. 2. – м. 766. – м. 767.

[4] Қонуни Ҷумҳурии Тоҷикистон «Дар бораи экспертизаи давлатии судӣ» [Матн] // Аҳбори Маҷлиси Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон. – 2005. – №7. – м. 404; – 2014. – №11. – м. 653.

[5] Паёми Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон мухтарам Эмомалӣ Раҳмон ба Маҷлиси Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон. – 26.12.2019. – Ҷумҳурият. – №249 (23852).

[6] Ёълумияи умумии ҳуқуқи башар [Матн]: бо қарори Ассамблеяи Генералии Созмони Милали Муттаҳид аз 10 декабри соли 1948 қабул шудааст // Маҷмуи ҳуҷҷатҳои байналмиллалӣ ва

конунгузории Ҷумҳурии Тоҷикистон оид ба ҳуқуқи инсон. – Душанбе: Мастер–Принт, 2006. – 506 с.

## **II. Монографияҳо, китобҳои дарсӣ, васоити таълимӣ:**

[7] Искандаров З.Х. Защита прав человека в уголовном процессе Республики Таджикистан: история и современность. – Душанбе: «ЭР–граф», 2022. – С. 86. 2022. – 368 с.

[8] Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза: учебник [Текст] / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Право и закон; Юрайт–Издат, 2002. – 320 с.

[9] Зотов, Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации: учебник [Текст] / Д.В. Зотов. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. – 84 с.

[10] Қудратов, Н.А., Холхучаев, З.И. Ҳуқуқи муҳофизати ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон. Қисми умумӣ. Воситаи таълимӣ [Матн] / Н.А. Қудратов, З.И. Холхучаев. – Душанбе: ЭР–граф, 2013. – 180 с.

[11] Қудратов, Н.А. Ҳуқуқи муҳофизати ҷиноятӣ. Қисми умумӣ ва пешбурди тосудӣ. Маҷмӯаи (комплекси) таълимӣ–методӣ [Матн] / Н.А. Қудратов. – Душанбе, 2016. – 432 с.

[12] Манова, Н.С., Солиев, К.Х. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство Республики Таджикистан [Текст]: учебник / под ред. Н.С. Мановой, Ю.В. Францифорова, Р.Р. Юлдошева. – Душанбе: «ТАДЖПРИНТ», 2017. – 494 с.

[13] Махов, В.Н. Иные участники уголовного судопроизводства [Текст] // Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.В. Гриненко. – Москва: Норма, 2009. – 481 с.

[14] Овруцкий, И.Я., Ямакова, З.Д. Судебная экспертиза в расследовании и предупреждении преступлений (автотехническая и почерковедческая): учебное пособие для студентов–юристов [Текст] / И.Я. Овруцкий, З.Д. Ямакова. – Душанбе, 1975. – 104 с.

[15] Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе [Текст] / Петрухин И.Л. – М.: Юридическая литература, 1964. – 266 с.

[16] Рыжаков, А.П. Уголовный процесс. Учебник для ВУЗов. 3-е издание [Текст] / А.П. Рыжаков. – Москва: Издательство «Норма», 2004. – 673 с.

[17] Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза [Текст] / Т.В. Сахнова. – Москва: Городец, 1999. – 368 с.

[18] Францифоров, Ю.А. Участники уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство Республики Таджикистан: учебник [Текст] / под ред. Н.С. Мановой, Ю.В. Францифорова, Р.Р. Юлдошева. – Душанбе: «ТАДЖПРИНТ», 2017. – 494 с.

[19] Шляхов, А.Р. Классификация судебных экспертиз и типизация их задач [Текст] / А.Р. Шляхов. – Москва, 1977. – 130 с.

[20] Эйсман, А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование [Текст] / Эйсман А.А. – М.: Юридическая литература, 1967. – 152 с.

[21] Якупов, Р.Х. Уголовный процесс [Текст] / Р.Х. Якупов. – Москва, 1998. – 438 с.

[22] Ямоқова, З., Оқилов, Ф., Оқилова, М., Раҳматҷонов, А. Экспертизаи судӣ. Васоити таълими [Матн] / З. Ямоқова, Ф. Оқилов, М. Оқилова, А. Раҳматҷонов. – Душанбе: ҶДММ «Абдулло ва Искандар Ко», 2017. – 132 с.

### **III. Мақолаҳо ва маърузаҳо:**

[23] Абдуллоев, П.С., Фулом, Б.З. Ҳақиқат ҳамчун мақсади исбот дар муҳофизати ҷиноятӣ [Матн] / П.С. Абдуллоев, Б.З. Фулом // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2019. – Том 14. – №2. – С. 83-93.

[24] Арипов, А.Л., Орифджонов, И.Т. Сущность судебной экспертизы как средства доказывания в уголовном процессе [Текст] / А.Л. Арипов, И.Т. Орифджонов // Труды Академии (научный журнал). – 2015. – №3 (27). – С. 23-28.

[25] Аҳмедов, Н.И., Мирзоев, Ҳ.М. Бандубасти гувоҳии бардурӯғ ва фарқи он аз дигар таркибҳои ҳамҷавор [Матн] / Н.И. Аҳмедов, Ҳ.М. Мирзоев // Илм ва инноватсия дар низоми татбиқи ҳадафҳои стратегияи миллӣ // Маводи конференсияи илмӣ – амалии олимону профессорон ва муҳаққиқони ҷавон / зери назари

д.и.и., профессор Шарифзода М.М., д.и.и., профессор Ризокулов Т.Р. – Хучанд: Дабир, 2021. – С. 55-65.

[26] Ахмедов, Н.И., Негматов, П.Т. Бандубасти гасби бино, иншоот, воситаҳои иттилоот ва алоқа [Матн] / Н.И. Ахмедов, П.Т. Негматов // Илм ва инноватсия дар низоми татбиқи ҳадафҳои стратегияи миллӣ // Маводи конференсияи илмӣ – амалии олимону профессорон ва муҳаққиқони ҷавон / зери назари д.и.и., профессор Шарифзода М.М., д.и.и., профессор Ризокулов Т.Р. – Хучанд: Дабир, 2021. – С. 10-21.

[27] Боярова, М.А. Особенности правового статуса эксперта в рамках уголовного процесса [Текст] / М.М. Боярова // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2019. – Т. 19. – №1. – С. 34-36.

[28] Дяблова, Ю.Л., Дяблов, А.В. Место и роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю.Л. Дяблова, А.В. Дяблов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2008. – №2. – С. 200-205.

[29] Исаенко, В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними [Текст] / В. Исаенко // Законность. – 2003. – № 3. – С. 20-25.

[30] Искандаров, З.Х. Оғоз намудани парвандаи ҷиноятӣ: муаммой ҳуқуқӣ, мушкилоти татбиқ ва роҳи ислоҳи он [Матн] / З.Х. Искандаров // Осори Академия (мачаллаи илмӣ). – 2015. – №3 (27). – С. 76-86.

[31] Искандаров, З.Х. Муурофияи ҷиноятӣ: мафҳум, моҳият ва мақсади он [Матн] / Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2016. – №2/11 (220). – С. 144-150.

[32] Ишмаева, Т.П. Процессуальная сущность судебной экспертизы [Текст] / Т.П. Ишмаева // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – №3 (14). – С. 46-50.

[33] Қобилов, Б.Қ. Масъалаҳои ҳимояи ҳуқуқу озодиҳои инсон ва шаҳрванд ҳангоми татбиқи ҷораҳои пешгирии муурофиявӣ [Матн] / Б.Қ. Қобилов // Ахбори Донишгоҳи давлатии ҳуқуқ, бизнес ва сиёсати Тоҷикистон: силсилаи илмҳои ҷомеашиносӣ. – 2020. – №1 (82). – С. 136-142.

[34] Латыпов, В.С. Оптимизация судебно-экспертной деятельности в России: уголовно-процессуальный аспект [Текст] / В.С. Латыпов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – №2 (52). – Ч. II. – С. 121-124.

[35] Назаров, А.Қ. Хусусиятҳои таъин намудани экспертизаи тиббӣ–судӣ дар раванди тафтиши ҷинояти одамқушӣ бо роҳи пора намудани ҳасад [Матн] / А.Қ. Назаров // Материалы международной научно-практической конференции «Таджики в зеркале истории», посвященной 115-летию академика Бободжона Гафурова (27 октября 2023 года). Часть I. (право, экономика). – Душанбе, 2023. – С. 139-145.

[36] Пархоменко, Д.Н. Значение судебной экспертизы в уголовном процессе [Текст] / Д.Н. Пархоменко // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика (материалы научно-практического семинара, Минск, 15 февраля 2019 г.). – Минск, 2019. – С. 186-190.

[37] Рахмаджонзода, Р.Р., Махмадализода, А.М. Возможные варианты использования результатов ОРД в досудебном производстве [Текст] / Р.Р. Рахмаджонзода, А.М. Махмадализода // Труды Академии МВД Республики Таджикистан (научный журнал). – 2025. – №3 (67). – С. 53-62.

[38] Стукалин, В.Б. Судебная экспертиза: сущность и объекты для ее проведения [Текст] / В.Б. Стукалин // Общество и право. – 2010. – №1 (28). – С. 220–224.

[39] Табаров, Н.А. Оид ба баъзе масъалаҳои низоми ҳуқуқи муҳофизатӣ [Матн] / Н.А. Табаров // Қонунгузорӣ. – 2018. – №1 (29). – С. 5-10.

[40] Хочаева, Н. Мафҳуми ҷамъ кардан ва тафтиши далелҳо дар муҳофизатӣ ҷиноятӣ [Матн] / Н. Хочаева // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2020. – №2 (18). – С. 98-112.

[41] Шаҳидуллозода, М., Хочаева, Н.Б. Сарчашмаҳои далел мувофиқи қонунгузории муҳофизатӣ ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон ва Федератсияи Россия [Матн] / М. Шаҳидуллозода, Н.Б. Хочаева // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Силсилаи илмҳои ҷомеашиносӣ. – 2015. – №3/1 (158). – С. 91-102.

#### IV. Диссертатсияҳо ва авторефератҳо:

[42] Аминев, Ф.Г. Судебно–экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения [Текст] / дис. док. юрид. наук: 12.00.12 / Аминев Фарит Гизарович. – Уфа, 2017. – 482 с.

[43] Ахёзода, Ш.Т. Табиати ҳуқуқӣ–ҷиноятӣ экстремизми иттилоотӣ тибқи қонунгузории Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн]: дис. номз. илмх. ҳуқуқ: 12.00.08 / Ахёзода Шохрух Табаруқшо. – Душанбе, 2024. – 222 с.

[44] Давлатзода, Д.М. Ҷавобгарии ҷиноятӣ барои ҷиноятҳо ба муқобили амнияти иттилоотӣ [Матн]: дис. номз. илмх. ҳуқуқ: 12.00.08 / Давлатзода Дилшод Маҳмадзариф. – Душанбе, 2025. – 197 с.

[45] Зорин, Л.В. Назначение и проведение судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства [Текст]: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Зорин Леонид Викторович. – Челябинск, 2010. – С. 24.

[46] Иноятзода, А.И. Баррасии судии парвандаҳои ҷиноятӣ дар ғоибии судшаванда: масъалаҳои назария, танзими ҳуқуқӣ ва амалия [Матн]: дис. номз. илмх. ҳуқуқ: 12.00.09 / Иноятзода Афрӯза Ислом. – Душанбе, 2025. – 201 с.

[47] Мадвализода, К.М. Исботкунӣ дар муурофияи судии ҷиноятӣ: масъалаҳои назариявӣ, танзими ҳуқуқӣ ва мушкилоти амалӣ [Матн]: дис. ... номз. илмх. ҳуқуқ: 12.00.09 / Мадвализода Комёр Мадвалӣ. – Душанбе, 2024. – 226 с.

[48] Негматов, Б.С. Тартиби соддакардашудаи пешбурди тафтиши судӣ дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн]: дис. ... номз. илмх. ҳуқуқ: 12.00.09 / Негматов Баҳодур Сафарович. – Душанбе, 2023. – 205 с.

[49] Немира, С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе [Текст]: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: / С.В. Немира. – Краснодар, 2016. – С. 19–20.

[50] Саидзода, А.М. Ҷавобгарии ҷиноятӣ барои расонидани зарари молу мулкӣ бо роҳи фиреб ё сӯиистифодаи боварӣ [Матн]: дис. ... номз. илмх. ҳуқуқ: 12.00.08 / Саидзода Абдулмаҷид Муминҷон. – Душанбе, 2024. – 195 с.

[51] Сайдализода, О.И. Субъекти махсуси ҷиноят [Матн]: дис. ... доктори фалсафа (PhD): 6D030301 / Сайдализода Орзу Илхом. – Душанбе, 2025. – 188 с.

[52] Ходжаев, Ш.Ш. Законодательная техника в Республике Таджикистан: вопросы теории и практики [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: / Ходжаев Шухратджон Шерафганович. – Душанбе, 2016. – 24 с.

#### **V. Захираҳои электронӣ [электронный ресурс]:**

[53] Барномаи ислоҳоти судӣ–ҳуқуқӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2015–2017, ки бо фармони Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон 5 январи соли 2015, №327 тасдиқ карда шудааст [Захираи электронӣ]. – Речаи дастрасӣ: [https://www.adlia.tj/show\\_doc.fwx?rgn=123137](https://www.adlia.tj/show_doc.fwx?rgn=123137) (санаи мурочиат: 10.05.2025).

[54] Исаев, А.А. Вопросы регулирования судебной экспертизы в уголовно–процессуальном законе и проблемы организации судебно–экспертной деятельности / А.А. Исаев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://articlekz.com/article/9756> (дата обращения: 01.10.2017).

[55] Паёми Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ба Маҷлиси Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 26 декабри соли 2018 [Захираи электронӣ]. Речаи дастрасӣ: <http://prezident.tj/node/19088> (санаи мурочиат: 12.12.2022).

[56] Тихомирова, А.Р. Назначение и производство судебной экспертизы / А.Р. Тихомирова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://conf.siblu.ru/nazn\\_achenie-i\\_proizvodstvo\\_sudebnoy-ekspertizy#:~:text=%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%](https://conf.siblu.ru/nazn_achenie-i_proizvodstvo_sudebnoy-ekspertizy#:~:text=%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%) (дата обращения: 09.05.2025).

[57] Шакиров К.Н. Судебная экспертиза и права граждан при ее проведении в Казахстане и Российской Федерации: краткий сравнительно–правовой анализ / К.Н. Шакиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://articlekz.com/article/7884> (дата обращения: 01.10.2017).

## АННОТАТСИЯИ

автореферати диссертатсияи Солеҳзода Давлатбек Урок дар мавзӯи «Экспертизаи судӣ дар муруфиаи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон» барои дарёфти дараҷаи илми номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ аз рӯйи ихтисоси **5.5.9. Ҳуқуқи муруфиаи ҷиноятӣ**

*Калидвожаҳо:* муруфиаи ҷиноятӣ, коршинос, мафҳуми коршинос, далел, расмиёт, экспертизаи судӣ, донишҳои махсус, таҳқиқоти коршиносӣ, ҳуҷҷаҳои коршинос.

Диссертатсия ба яке аз масъалаҳои мубраи илми ҳуқуқи муруфиаи ҷиноятӣ – экспертизаи судӣ дар муруфиаи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон бахшида шуда, ҷанбаҳои муҳталифи онро шуруъ аз мақоми ҳуқуқи муруфиавии эксперт (коршинос) то ба тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ мавриди таҳлил ва баррасӣ қарор медиҳад.

Қобили қайд аст, ҳадафи асосии тадқиқоти диссертатсиониро муайян намудани мафҳум, моҳият ва таъиноти экспертизаи судӣ дар муруфиаи ҷиноятӣ, тартиби таъин ва гузаронидани экспертизаи судӣ дар марҳилаи тосудӣ ва судии муруфиаи ҷиноятӣ, расмиёти он, мавқеи мақоми ҳуҷҷаҳои экспертизаи судӣ дар низоми далелҳо дар муруфиаи ҷиноятӣ, муҳолифат ва норасоӣҳои дар қонунгузори муруфиавии ҷиноятӣ вобаста ба экспертизаи судӣ ҷойдошта, ҳамчунин пешниҳод намудани тақлифҳои мушаххас барои бартараф кардани ин муҳолифатҳо ташкил медиҳад.

Бо назардошти он, ки тадқиқоти диссертатсионӣ масъалаи мубрами назария ва амалияи ҳуқуқи муруфиаи ҷиноятиро дар бар мегирад, дар назди тадқиқоти диссертатсионӣ вазифаҳои гузошта шуданд, ки бевосита барои кушодани ғиреҳи муаммоҳои ҷойдошта ва илман асоснок намудани роҳи воситаҳои ҳалли онҳо нигаронида шудаанд.

Ба сифати мавзӯи тадқиқоти диссертатсионӣ ба таври меҳварӣ нуктаи назар ва андешаҳои намоёндагони илми ҳуқуқ, ки вобаста ба экспертизаи судӣ, аҳамияти он дар ошкор кардани ҷиноят ва ба ҷавобгарии ҷиноятӣ кашидани шахсони дар содир намудани ҷиноят гунаҳкор доништа шуда, баён гардиданд, баромад карданд.

Ҳаллу фасл гардидани вазифаҳои дар назди тадқиқоти диссертатсионӣ гузошташуда имконият доданд, ки муаммоҳои падидаи тадқиқшаванда бештар муайян карда шуда, ба сатҳ ва сифати нав баромадани экспертизаи судӣ ҳамчун унсурҳои муҳим ва меҳварии муруфиаи судии ҷиноятӣ замина гузошта шаванд.

## АННОТАЦИЯ

**к автореферату диссертации Солахзоде Давлатбек Урок на тему «Судебная экспертиза в уголовном процессе в Республике Таджикистан на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.5.9 . Уголовно- процессуальное право**

**Ключевые слова:** уголовный процесс, эксперт, понятие эксперта, доказательства, процедура, судебная экспертиза, специальные знания, экспертное исследование, заключения эксперта.

Диссертация посвящена одной из актуальных проблем уголовно-процессуального права – судебной экспертизе в уголовном судопроизводстве в Республике Таджикистан, и анализирует и рассматривает ее различные аспекты, начиная от правового и процессуального статуса эксперта и заканчивая порядком назначения и проведения судебной экспертизы.

Следует отметить, что основная цель диссертационного исследования — определить концепцию, сущность и цель судебной экспертизы в уголовном процессе, порядок назначения и проведения судебной экспертизы на досудебной и судебной стадиях уголовного судопроизводства, ее порядок, положение и статус заключения судебной экспертизы в системе доказательств в уголовном процессе, противоречия и недостатки в уголовно-процессуальном законодательстве, касающиеся судебной экспертизы, а также представить конкретные предложения по устранению этих противоречий.

Учитывая, что диссертационное исследование охватывает актуальную проблему теории и практики уголовно-процессуального права, перед авторами были поставлены задачи, непосредственно направленные на распутывание клубка существующих проблем и научное обоснование путей и средств их решения.

Основной темой диссертационного исследования стали взгляды и мнения правоведов, выразивших свою точку зрения на судебную экспертизу, ее важность в раскрытии преступлений и привлечении к уголовной ответственности лиц, признанных виновными в их совершении.

Решение задач, поставленных перед диссертационным исследованием, позволило более четко и ясно определить проблемы изучаемого явления, заложив основу для нового уровня и качества судебной экспертизы как важного и ключевого элемента уголовного судопроизводства.

## .ANNOTATION

**to the dissertation of Solehzoda Davlatbek Urok on the topic "Forensic expertise in criminal proceedings in the Republic of Tajikistan" for the academic degree of Candidate of Legal Sciences in specialty 5.5.9. Criminal Procedure Law**

**Keywords:** criminal proceedings, expert, concept of expert, evidence, procedure, forensic examination, special knowledge, expert examination, expert opinion.

The dissertation is devoted to one of the current issues of criminal procedural law - forensic examination in criminal proceedings in the Republic of Tajikistan, and analyzes and considers its various aspects, ranging from the legal and procedural status of the expert to the procedure for appointing and conducting a forensic examination.

It should be noted that the main objective of the dissertation research is to determine the concept, essence and purpose of forensic examination in criminal proceedings, the procedure for appointing and conducting forensic examination at the pre-trial and trial stages of criminal proceedings, its procedure, position and status of the conclusion of forensic examination in the system of evidence in criminal proceedings, contradictions and shortcomings in criminal procedural legislation concerning forensic examination, and also to present specific proposals for eliminating these contradictions.

Considering that the dissertation research covers a current issue in the theory and practice of criminal procedural law, the authors were given tasks directly aimed at untangling the tangle of existing problems and scientifically substantiating ways and means of solving them.

The main topic of the dissertation research was the views and opinions of legal scholars who expressed their point of view on forensic examination, its importance in solving crimes and bringing to criminal responsibility those found guilty of committing them.

The solution to the tasks set for the dissertation research allowed for a more precise and clear definition of the problems of the phenomenon under study, laying the foundation for a new level and quality of forensic examination as an important and key element of criminal proceedings.