

# **ДОНИШГОҲИ МИЛЛИИ ТОҶИКИСТОН**

*Бо ҳуқуқи дастнавис*

ТДУ:343.9(675.3)  
ТКБ: 67.99(2)93/94(2T)  
М – 65

**АМИНЗОДА ЗОКИРЧОН ТОҲИР**

**ТАҶИНИ ҶАЗО БАРОИ МАҶМӮИ ЧИНОЯТҲО  
ВА АЗ РӮИ МАҶМӮИ ҲУҚМҲО:  
МАСОИЛИ НАЗАРИЯВӢ ВА АМАЛӢ**

## **АВТОРЕФЕРАТИ**

**диссертатсия барои дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои  
ҳуқуқшиносӣ аз рӯи иҳтисоси 12.00.08 – Ҳуқуқи чиноятӣ ва  
криминология; ҳуқуқи иҷрои ҷазои чиноятӣ**

**Душанбе – 2023**

Диссертатсия дар кафедраи хуқуқи чиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети хуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон иҷро гардидааст.

**Роҳбари илмӣ:**

**Шарипов Тақдиршоҳ Шарифович** – доктори илмҳои хуқуқшиносӣ, профессори кафедраи хуқуқи чиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети хуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон.

**Муқарризони расмӣ:**

**Абдуҳамитов Валиҷон Абдуҳалимович** – доктори илмҳои хуқуқшиносӣ, профессори кафедраи хуқуқи чиноятии Донишгоҳи славянини Россияву Тоҷикистон.

**Сафарзода Ҳаёт Сайдамир** – номзади илмҳои хуқуқшиносӣ, профессори кафедраи пешгирии терроризм ва таъмини бехатарии ҷамъиятии факултети №6 Академияи ВҚД Ҷумҳурии Тоҷикистон.

**Муассисай пешбар:**

Муассисай давлатии таҳсилоти олии касбии «Донишгоҳи давлатии тиҷорати Тоҷикистон»

Ҳимояи диссертатсия «15» апрели соли 2023, соати 10<sup>00</sup> дар ҷаласаи Шурои диссертационии 6D.KOA-019-и назди Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, кӯчаи Буни Ҳисорак, толори Шурои диссертационии факултети хуқуқшиносӣ) баргузор мегардад.

Бо мазмуну диссертатсия тавассути сомонаи [www.tnu.tj](http://www.tnu.tj) ва дар китобхонаи марказии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ, 17) шинос шудан мумкин аст.

Автореферат «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ соли 2023 фиристода шуд.

**Котиби илмии Шурои  
диссертационӣ, доктори илмҳои  
хуқуқшиносӣ**



**Гадоев Б.С.**

## МУҚАДДИМА

**Мубрамии мавзуи таҳқиқот.** Дар даврони муосири инкишофи ҷомеа ҷазо ҳамчун воситаи муҳим ва ниҳоии мубориза бо ҷинояткорӣ боқӣ мемонад. Бо дарназардошти ин нуктаи муҳим таъини ҷазо танзими ҳуқуқии мукаммал ва аз назари илмӣ асоснокро талаб месозад, ки дар асоси он ба шахси гунаҳгор ҷазои сазовор дода шуда, тавассути амалисозии ин ҷараёни ҳуқуқӣ бояд талаботи принсили адолат риоя шавад ва ҷазо дар ҳадде таъин гардад, ки барои ноил шудан ба мақсади дарпешгузошташуда заминаи ҳуқуқиро фароҳам орад. Маҳз дар ҳамин мағҳум моҳияти яке аз самтҳои асосии сиёсати ҳуқуқи ҷиноятӣ Чумхурии Тоҷикистон ифода мегардад.

Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Чумхурии Тоҷикистон, муҳтарам Эмомалӣ Раҳмон дар суханронии ҳуд дар мулоқот бо кормандони мақомоти судӣ аз 21.11.2019 вобаста ба таъини ҷазо ба судшавандагон аз ҷониби судҳои ҷумҳурӣ иброз доштанд: «Зикр бояд кард, ки аз ҷониби судҳо таҷрибаи татбиқи ҷазо якхела нест. Ин ҳолат, аз ҷумла вобаста ба ҷиноятҳои муомилоти ғайриқонуни ҷазои ҷумҳурӣ мушоҳид мешавад, зеро сүдяҳо дар баязе ҳолатҳо барои миқдори ками ҷазои ҷумҳурӣ ҷазоҳои ошкоро вазнин ё барои муомилоти миқдори маҳсусан қалон ҷазоҳои ошкоро сабук таъин менамоянд.

Дар нӯҳ моҳи соли равон аз ҷониби судҳо 635 нафар судшавандагони дар ҳабс қарордошта бо таъини ҷазоҳои ғайриҳабсӣ аз ҳабс озод карда шудаанд, ки на ҳамаи ин ҷазоҳо асоснок мебошанд»<sup>1</sup>.

Аз ин гуфтаҳо бармеояд, ки масъалаи таъини ҷазо аз ҷониби судҳо на танҳо ҳусусияти назариявӣ дошта, амалияи он дар сатҳи идораи давлат низ мубрам ва таҳти назорат қарор дорад.

Дар Кодекси ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон (минбаъд КҔ ҔТ) институти таъини ҷазо то ҳадди муайян коркард ва мустаҳкам карда шудааст, вале масоили таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо ва маҷмуи ҳукмҳо то имрӯз баҳсталаб боқӣ мемонад, ки ин омил аз ҷой доштани иштибоҳоти судӣ ҳангоми татбиқи моддаҳои 67 ва 68 КҔ ҔТ далолат медиҳад. Маҷмуи ҷиноятҳо ва маҷмуи ҳукмҳо таъини ҷазои сазоворро ба шахси дар ҷониб ҳолат ҷиноятсодирнамуда талаб намуда, коркарди механизми нисбатан мукаммали таъини ҷазоро дар бар мегирад.

Натиҷаҳои омӯзиши зиёда аз 1000 парвандаи ҷиноятӣ вобаста ба маҷмуи ҷиноятҳо ва маҷмуи ҳукмҳо аз он далолат медиҳад, ки судҳо

<sup>1</sup> Суханронии Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон зимни воҳурӣ бо судҳои ҷумҳурӣ аз 21 ноябри соли 2019. [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: <http://www.president.tj/node/27417#devashtich> (санаи муроҷиат: 12.01.2020).

ба содир карданы якчанд чиноят аз чониби шахсони алоҳида баҳои дурусти хукуқӣ намедиҳанд, ки ин омил аз устувории рафтори зиддиҳуқуқии онҳо шаҳодат дода хавфнокии баланди чамъияти дорад.

Баъзан судҳо ҳангоми баровардани ҳукм талаботи қ.3 м.60 КЧ ҶТ –ро, ки дар он муқаррар шудааст, ки суд ҳангоми муайян намудани намуд ва андозаи ҷазо ба инобат гирад, сарфи назар менамоянд. Дар ин маврид ҳолатҳое ҷой доранд, ки ба ҷойи пурра ё қисман зам намудани ҷазоҳои барои ҳар як чинояти алоҳида таъиншуда, бе асос ноккунии ҳамаҷониба, ҷазои ниҳоӣ бо дарназардошти ҷазои сабуктарро фаро гирифтани ҷазои вазнинтар, таъин карда мешавад.

Дар баъзе мавридҳо судҳо ҳангоми таъини ҷазо барои содир намудани якчанд чиноятҳо аз рӯйи моддаҳои муҳталиф ба ҷойи он ҷазоро дар асоси м. 67 қ. 3 КЧ барои маҷмуу чиноятҳо таъин намоянд, саҳван онро мутобики муддай 68 КЧ ҔТ, аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо, таъин менамоянд.

Инчунин, ҳангоми ба ҳисоб гирифтани қисми адонашудаи ҷазо бо ҳукми пештара ба ҳатогиҳо роҳ дода мешавад. Ҳолатҳое ҷой доранд, ки қисми адонагардидан ҷазо аз рӯи ҳукми пештара ба ҷазои ҳукми охирин қабулгардида умуман зам карда намешавад.

Дар амалия ҳолатҳое низ мавҷуданд, ки баъзе судяҳо ҳангоми таъини ҷазо барои chinoyatxoe, ки пас аз баровардани ҳукм, vale то эътибори қонунӣ пайдо намудани он аз рӯйи парванде содир карда шудаанд, ба ҳатогӣ роҳ дода, ба ҷойи таъин намудани ҷазо барои маҷмуу чиноятҳо, аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо ҷазо таъин мекунанд.

Бо назардошти ҳолатҳои ҷойдошта дар мубрамияти кори диссертационӣ, ки ҳалли масъалаҳои мазкурро ба миён гузаштааст, шубҳа ҷой надорад.

Дар баробари ин таҳлили ҳатогиҳои судӣ нишон медиҳад, ки онҳо на ҳама вақт оқибати бепарвой ё надонистани қонун аз чониби судяҳо мебошанд. Баъзан сабаби сар задани ҳатогӣ номукаммалӣ ва номувоғиқии матни қонун ба ҳисоб рафта, ин омил маънидодкуни онро мушкил мегардонад.

Масалан, ҳангоми таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи чиноятҳо дар бисёр мавридҳо норавшан аст, ки суд ин ё он роҳи таъин намудани ҷазои ниҳоиро интиҳоб намуда, бояд кадом муқарраротро ҳамчун сарчашма ба инобат гирад. Чунин ҳолат барои судҳо ҳангоми амалӣ намудани адолати судӣ мушкилиро ба вучуд оварда, дар одилона будани ҷазои таъиншуда барои маҳқумшуда шубҳаро ба миён меорад. Баъзан ҷазои аз рӯйи маҷмӯи чиноятҳо таъиншуда аз ҷазои барои чинояти алоҳида пешбинишуда сабуктар мебошад.

Дар КЧ ҖТ тартиби таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҷиноятҳо аз рӯйи тартиби қ.6, м.67 КЧ ҖТ ҳангоми чой доштани шартан татбиқ накардан ҷазо аз рӯи парвандаи аввал муайян нашудааст.

Масоили таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҷиноятҳо ва маҷмӯи ҳукмҳо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣ таваҷҷуҳи олимони зиёдро ҳамеша ба худ ҷалб сохтааст, аммо дараҷаи омӯзиши таҳдили ин масъалаи муҳим то имрӯз нокифоя ба назар мерасад. Масалан, то ҳол дар мавриди ҷудо намудани вақте ки пас аз он содир намудани ҷинояти ҳавози таъини ҷазо аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо мегардад, инчунин лаҳзаи баровардани ҳукм ё эътиборӣ қонунӣ пайдо намудани он, андешаҳои ягона чой надоранд. Дар қонун тартиби қисман зам намудани ҷазо муайян нашудааст, ки ин ба судҳо имкон медиҳад, қисми ҷазоҳои таъиншударо аз диди худ зам намоянд ва як қисми ҷазои барои ҷиноятҳои алоҳидай ба маҷмӯи дохилшавандаро умуман ба эътибор нагиранд, ки ин омил боиси беасос озод гардидан аз қисми ҷазои таъиншуда мегардад.

Нуктаҳои зикрёфта зарурати омӯзиш ва таҳдили минбаъдаи масоили таъини ҷазо аз барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва маҷмӯи ҳукмҳо, коркарди таклифи пешниҳодҳои асоснокро доир ба мукаммалсозии қонунгузории ҷиноятии амалқунанда ва амалияи татбиқи онҳо дар ин самт тақозо менамояд.

**Дараҷаи таҳқиқи мавзуи илмӣ.** Новобаста аз он ки КЧ ҖТ (таҳрири соли 1998) зиёда аз 24 сол бол мавриди амал қарор дорад, дар асоси ин Кодекс то ба ҳол вобаста ба масоили таъини ҷазо аз рӯйи маҷмуи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмуи ҳукмҳо ягон таҳқиқоти маҷмӯии илмӣ дар сатҳи монографӣ сурат нагирифтааст. Танҳо баъзе аз масъалаҳои таъини ҷазо аз рӯйи маҷмуи ҷиноятҳо ва маҷмуи ҳукмҳо дар алоқамандӣ бо дигар масъалаҳо дар асаҷрои олимони тоҷик, аз ҷумла А.А. Абдурашидов<sup>2</sup>, У.А. Азиззода<sup>3</sup>, Н.Б. Азимзода<sup>4</sup>, З.А. Камолов<sup>5</sup>, С.Т. Мирзоев<sup>6</sup>, Ҳ.С. Салимов<sup>7</sup>, И.Р. Тулиев<sup>8</sup>, Т.Ш. Шарипов<sup>9</sup> ва дигарон мавриди баррасӣ қарор гирифтааст.

<sup>2</sup> Ниг.: Абдурашидов А.А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан (эволюция и современное состояние): дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2011. – 190 с.

<sup>3</sup> Ниг.: Азизов У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2015. – 413 с.

<sup>4</sup> Ниг.: Азимов Н.Б. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законодательству Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2006. – 186с.

<sup>5</sup> Ниг.: Камолов З.А. Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 193 с.

Ба масъалаҳои назариявӣ ва амалиявии таъини ҷазо аз рӯйи маҷмуи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмуи ҳукмҳо бевосита таҳқиқоти як қатор олимони хориҷӣ Д.С. Ҷадкин<sup>10</sup>, Е.Ю. Жинкина<sup>11</sup>, В.А. Измалков<sup>12</sup>, Н.Н. Коротких<sup>13</sup>, Н.Н. Крупская<sup>14</sup>, Ю.С. Летников<sup>15</sup>, Н.Н. Рогова<sup>16</sup>, В.В. Савин<sup>17</sup>, С.Г. Спивак<sup>18</sup>, В.М. Урчуков<sup>19</sup>, Т.Г. Черненко<sup>20</sup>, Т.Г. Чернова<sup>21</sup>, Э.Г. Шкредова<sup>22</sup> ва дигарон баҳшида шудааст.

**Робитай таҳқиқот бо барномаҳо ва ё мавзуъҳои илмӣ.** Мавзуи таҳқиқот яке аз мавзуъҳои мубрам ва амалан таҳқиқнашуда дар илми ҳуқуқи ҷиноятӣ Чумхурии Тоҷикистон маҳсуб мейбад. Аз ин лиҳоз,

<sup>6</sup> Ниг.: Мирзоев С.Т. Ҷарима ҳамчун ҷазо ва масъалаҳои татбиқи он тибқи Кодекси ҷиноятни Чумхурии Тоҷикистон: дис. ... н.и.ҳ. – Душанбе, 2020. – 204 с.

<sup>7</sup> Ниг.: Ҳуқуқи ҷиноятӣ (Қисми умумӣ). Китоби дарсӣ / Зери таҳрири Ҳуқуқшиноси шоистаи Чумхурии Тоҷикистон номзади илмҳои ҳуқук, дотсент Ҳ.С. Салимов ва номзади илмҳои ҳуқук, дотсент Н.А. Фаффорова. – Душанбе, 2010. – 205 с.

<sup>8</sup> Ниг.: Тулиев И.Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана (система, виды наказаний и их назначение): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 217 с.

<sup>9</sup> Ниг.: Шарипов Т.Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве. Проблемы теории, законодательства и практики. – Душанбе, 2006. – 176 с.

<sup>10</sup> Ниг.: Ҷадкин Д.С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – 549 с.

<sup>11</sup> Ниг.: Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. ... канд. юрид. наук: – М., 2002. – 211 с.

<sup>12</sup> Ниг.: Измалков В.А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения: дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2012. – 226 с.

<sup>13</sup> Ниг.: Коротких Н.Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о множественности преступлений: уголовно-правовое и уголовно-исполнительное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Уральь, 2017. – 406 с.

<sup>14</sup> Ниг.: Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: дис. ... к.ю.н. – Ростов-на-Дону, 2007. – 201 с.

<sup>15</sup> Ниг.: Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2008. – 204 с.

<sup>16</sup> Ниг.: Рогова Н.Н. Совокупность преступлений: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 167 с.

<sup>17</sup> Ниг.: Савин В.В. Назначение наказания при множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 212 с.

<sup>18</sup> Ниг.: Спивак С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. канд. юрид. наук. – М., 2007. – 211 с.

<sup>19</sup> Ниг.: Урчуков В.М. Совокупность приговоров по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2008. – 151 с.

<sup>20</sup> Ниг.: Т.Г. Черненко. Формы множественности пресуплений в уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – №3 (21). – С. 103-105.

<sup>21</sup> Ниг.: Чернова Т.Г. Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. Наук. – Йошкар-Ола, 2001. – 187с.

<sup>22</sup> Ниг.: Шкредова Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине / Э.Г. Шкредова // Журнал российского права. – №9. – 2012. – С. 50-54.

мавзуи таҳқиқоти диссертационӣ ба сарҳати 9 «Самтҳои афзалиятноки таҳқиқоти илмӣ ва илмӣ – техникӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2021-2025» мувофиқат менамояд<sup>23</sup>.

Ҳамчунин, таҳқиқоти диссертационӣ дар чаҳорҷӯбай барномаи дурнамои илмӣ-таҳқиқотии кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсия, ки ба мавзуи «Сиёсати ҳуқуқии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон дар даврони муосири рушд (барои солҳои 2016-2020)» баҳшида шудааст, омода гардидааст.

## ТАВСИФИ УМУМИИ ТАҲҚИҚОТ

**Мақсади таҳқиқот.** Мақсади асосии таҳқиқот аз таҳлили комплексии назариявӣ ва амалии масоили таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо, коркарди таклифи пешниҳодҳо оид ба мукаммалсозии қонунгузории ҷиноятӣ ва амалияи судӣ дар ин самт иборат мебошад.

**Вазифаҳои таҳқиқот.** Барои ноил гардидан ба ин мақсадҳо иҷроӣ вазифаҳои зерин зарур доноста шуд:

- таҳлили мағҳум ва шаклҳои сершуморагии ҷиноятҳо;
- омӯзиши мағҳуми маҷмӯи ҷиноятҳо, аломатҳои фарқунаандай он аз дигар шаклҳои сершуморагии ҷиноятҳо;
- баррасии асосҳои умумии таъини ҷазо ва таҳлили хусусиятҳои татбиқшавии онҳо ҳангоми маҳкумшавӣ аз рӯйи маҷмӯи ҷиноятҳо;
- таҳлили тарзҳои таъини ҷазо ниҳоӣ аз рӯйи маҷмӯи ҷиноятҳо;
- таҳлили тартиби таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо;
- таҳлили таҷрибаи судии таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо.
- таҳияи тавсияҳо барои мукаммалнамоии қонунгузории амалкунаандай Ҷумҳурии Тоҷикистон.

**Объекти таҳқиқот.** Объекти таҳқиқотро муносибатҳои ҷамъиятии бо меъёрҳои ҳуқуқи ҷиноятӣ танзимшаванд, ки ҳангоми таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо ба вуҷуд меоянд, ташкил медиҳанд.

**Мавзуи (предмет) таҳқиқот.** Мавзуи таҳқиқоти диссертационӣ аз меъёрҳои ҳуқуқии ҷиноятӣ, мурофиавии ҷиноятӣ, қонунгузории ҷиноятии давлатҳои хориҷӣ, монографияҳо, адабиётҳои таълимӣ,

<sup>23</sup> Қарори ҲҶТ «Дар бораи самтҳои афзалиятноки таҳқиқоти илмӣ ва илмӣ – техникӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2021–2025» аз 26 сентябри соли 2020, таҳти №503 // Махзани мутамаркази иттилоотӣ-ҳуқуқии ҔТ «Адлия» [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: URL: <http://www.adlia.tj> (санаси муроҷиат: 10.12.2020).

мақолаҳои илмӣ ва таҷрибаи судӣ оид ба татбиқшавии меъёрҳои ба таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо алоқаманд иборат мебошад.

### **Марҳила, макон ва давраи таҳқиқот (доираи таърихии таҳқиқот).**

Таҳқиқоти диссертатсионӣ марҳилаҳои тасдиқ, омоданамоии диссертатсия, муҳокимаи он дар кафедраи ҳукуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсия ва Шуро (семинар)-и илмии факултети ҳукуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистонро фаро гирифта, барои ҳимоя тавсия карда шудааст. Давраи таҳқиқоти диссертатсионии мазкур фарогири солҳои 2017-2022 буда, макони амалисозии он Ҷумҳурии Тоҷикистон мебошад.

**Асосҳои назариявии таҳқиқотро** асарҳои илмиву назариявии олимони ватаниву хориҷӣ, ки ба масъалаҳои таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо баҳшида шудаанд, ташкил медиҳанд.

**Асосҳои методологии таҳқиқот.** Асосҳои методологии таҳқиқотро усули диалектикаи идрок ташкил медиҳад. Дар рафти таҳқиқоти диссертатсионӣ усулҳои умумиилмӣ ва маҳсуси даркнамоӣ, ба монанди таҳдили системавии меъёрҳо оид ба маҷмуи ҷиноятҳо ва маҷмуи ҳукмҳо, усулҳои мантиқӣ, муқоисавӣ-ҳукуқӣ, таъриҳӣ ва усулҳои оморӣ истифода шудаанд.

**Заминаҳои эмпирикии таҳқиқотро** омӯзиш ва таҳдили зиёда аз 1000 парвандагои ҷиноятии марбут ба таъини ҷазо барои маҷмуи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмуи ҳукмҳо, қарорҳои Пленуми Суди Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон, таъинотҳои коллегияи судӣ оид ба парвандагои ҷиноятии Суди шаҳри Душанбе ва Суди Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон ташкил медиҳанд.

**Навғонии илмии таҳқиқот.** Диссертатсияи мазкур яке аз нахустин таҳқиқоти диссертатсионӣ дар илми ҳукуқшиносии ватаниӣ ба ҳисоб меравад, ки бевосита ба масъалаҳои назариявӣ ва амалии таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо тибқи КҔ ҖТ баҳшида шудааст.

Дар диссертатсия таҳқиқоти комплексии таҳдили тарзҳои таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо ҳам нисбати ҷазоҳои асосӣ ва ҳам иловагӣ анҷом дода шудааст. Хатогиҳои нисбатан паҳншуда дар амалияи судӣ ҳангоми таъини ҷазо дар ин самт ба таври васеъ мавриди таҳдил қарор гирифтааст.

Дар рафти таҳқиқот афзалият ва камбудиҳои дар қонунгузории амалкунанда ҷойдошта мавриди муҳокима қарор дода шуда, таклиф

ва пешниҳодҳои асоснок барои такмил додани меъёрҳо оид ба таъини ҷазо, инчунин амалияи татбиқшавии онҳо пешниҳод гардидааст.

**Нуктаҳои ба ҳимоя пешниҳодшаванда.** Ба ҳимоя нуктаҳои илмии зерин пешниҳод мегардад, ки онҳо навгонии таҳқиқотро ба таври зайл ифода месозанд:

### I. Пешниҳодҳое, ки дорои хусусияти назариявӣ мебошанд:

1. Зери мағҳуми сершуморагии ҷиноятҳо бояд аз тарафи шахс содир гардидани ду ё зиёда ҷиноятҳоеро фаҳмид, ки аломатҳои таркиби мустақили ҷиноятро доранд, новобаста аз он ки шахс барои ин ҷиноятҳо ба ҷавобгарии ҷиноятӣ қашида шудааст ё не, агар ҳадди ақал нисбати ду ҷинояти содиршуда ҳолатҳои оқибатҳои ҳуқуқи ҷиноятиро истиснокунанда ҷой надошта бошанд.

Шаклҳои сершуморагӣ бояд тарзे ҷудо карда шаванд, ки он ба таври объективӣ ба ҷамъият ҳавфнокии кирдорҳои ба онҳо дохилшаванда, инчунин ба ҷамъият ҳавфнокии шахси барои содир намудани ҷиноятҳои мазкур гунахгорро инъикос карда тавонанд.

Вобаста ба мавҷуд будан ё набудани доғи судии шахси гунахгор метавон ҷунин шаклҳои сершуморагиро ҷудо намуд:

а) сершуморагии ҷиноятҳо, ки дар он кирдорҳои ҷиноятӣ то маҳкумшавӣ содир шудаанд. Ба ин дохил мешавад: маҷмуи воқеӣ ва идеалии ҷиноят; такрори ҷиноят ҳангоми ҷой надоштани маҳкумшавӣ;

б) сершуморагии ҷиноятҳо ҳангоми содир гардидани ҷинояти минбаъда аз ҷониби шахсе, ки барои ҷинояти қаблий доғи судӣ дорад. Ба ин шакли сершуморагӣ мансуб дониста мешаванд: ретседиви ҷиноят; содир гардидани ҷиноят аз ҷониби шахсе, ки доғи судии ў ҳангоми ретседиви ҷиноят ба назар гирифта намешавад ва такрори ҷиноят пас аз маҳкумшавӣ.

2. Барои ҷинояти муайян ҷазо таъин намуда, суд бояд онро, аз як тараф, ба он ҳамчун ҷинояти ягона бо дарназардошти тамоми аломат ва ҳолатҳояш, инчунин асосҳои умумии таъини ҷазо баҳои мустақилона дидҳад ва ҳамзамон ҷиноятҳои алоҳида бояд дар маҷмуу баҳогузорӣ карда шаванд, ки ин имкон медиҳад ба шахс ҷазои ниҳоии вобаста ба хусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавфнокии маҷмуи ҷиноятҳо мувоғиқ таъин карда шавад.

Ба роҳбарӣ гирифтани асосҳои умумии таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо ва ё маҷмуи ҳукмҳо шарти бебаҳси қонунгузор ҳангоми таъини ҷазо ба шахс, ки барои ислоҳи маҳкумшуда ва пешгирий намудани ҷиноятҳои нав равона шудааст, мебошад.

3. Судҳо тарзи дахлдори муайян намудани қазои ниҳоиро интихоб намуда истода, яъне қазои сабуктарро дар бар гирифтани қазои вазнинтар, қисман ё пурра зам намудани қазоҳо бояд, чунин қазое таъин намоянд, ки аз як тараф ба талаботи қонун ва хусусияту дараҷаи хавфнокии қинояти содиршуда мувофиқ бошад ва аз тарафи дигар чунин қазо набояд аз ҳад зиёд вазнин бошад. Қазо бояд дар чунин намуд ва андозае таъин гардад, ки барои барқарор намудани адолати иҷтимоӣ, ислоҳи маҳқумшуда ва пешгирии содиршавии қиноятҳои нав кофӣ бошад.

Зам намудани қазо ҳамеша барои пурзӯр намудани қазои маҳқумшуда равона шудааст. Он дар қисман ва ё пурра зам намудани қазоҳои аз рӯи қиноятҳои гуногун таъиншуда, ки он нигоҳ доштани хусусиятҳои сифатӣ ва шуморавии шахсро нишон медиҳад, ифода мейёбад.

Ҳангоми қисман зам намудани қазоҳо қазои нисбатан вазнинтар ҳамчун қазои асосӣ ба назар гирифта мешавад. Аз рӯи ҳамаи дигар қиноятҳо чун қиноятҳои ягона қазо бо дарназардошти хусусият ва дараҷаи ба ҷамъият хавфнокии онҳо таъин карда мешавад. Онҳо нақши банизомдароварандагони иловагиро, ки қазои судшавандаро пурзӯр менамояд, иҷро менамоянд. Суд ба қазои асосӣ такя карда, омилҳои таъсиррасон ба пурзӯр намудани ҷавобгариро бинобар содир намудани қиноятҳои сершумор муқаррар намуда, дараҷаи пурзӯр намудани ҷавобгариро муайян месозад. Минбаъд суд аз маҷмуи қазоҳо қисми мувофиқ ба дараҷаи пурзӯр намудани ҷавобгариро ҷудо намуда, онро бо қазои асосӣ ҳамроҳ менамояд. Дар ин маврид қисми боқимондаи қазо аҳамияти ҳудро аз даст дода, ба таркиби қазои таъиншуда ҳамроҳ мегардад.

Чунин маънидод намудани тарзҳои муайян намудани қазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмуи қиноятҳо ва масъалаҳои қисман зам намудани қазоҳо мазмуни нав пайдо менамоянд.

4. Пурра зам намудани қазо дар ҳолатҳое истифода мешавад, ки қиноятҳои маҷмуиро ташкилкунанда аз рӯи хусусият ва дараҷаи ба ҷамъият хавфнокӣ, инчунин муносибати гунаҳгор ба кирдорҳои содирнамуда дар як сатҳ қарор доранд. Ин қиноятҳо аз ҳамдигар ба таври назаррас фарқ накарда, доираи яқдигарро танг намесозанд ва яке аз дигаре бо хусусиятҳои худ бартарӣ надошта, дар баробари ин, қонунгузор пурзӯр намудани ҷавобгариро аз рӯи ин қиноятҳо талаб менамояд.

5. Мустақилона иҷро гардидан қазоҳоро тарзи чоруми муайян намудани қазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо метавон шумурд. Аз ин лиҳоз,

бо мақсади мукаммалсозии қоидаҳои таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо пешниҳод мешавад, ки мустақилона ичро гардидан ҷазоҳои алоҳида ба сифати тарзи муайян намудани ҷазои ниҳоӣ дар м.68 КҶ ҶТ мустаҳакам карда шавад.

Таҳдили меъерҳои қонунгузорӣ оид ба мавзуи таҳқиқоти диссертационӣ муаллифро ба хулоса овардааст, ки дар қонунгузории қишвар вобаста ба институти мазкур як қатор масъалаҳои баҳсталаб вуҷуд доранд. Ҷиҳати рафғи онҳо аз ҷониби муаллиф як қатор **тавсияҳои амалий** пешниҳод шудаанд.

## **II. Пешниҳодҳое, ки ҳусусияти амалий дорад:**

1. Ҷумлаи аввали қисми 1, м. 20 КҶ ҶТ ба таври зайл оварда шавад:

«Маҷмуи ҷиноятҳо – ин миқдори гуногуни кирдорҳое, ки дар ҳуд на камтар аз ду таркиби ҷинояти аз ҳамдигар фарқунандаро доро буда, барои ҳеч қадоми онҳо шаҳс бо ҳукми ба қувваи қонуни даромадаи суд маҳқум нашудааст, фаҳмида мешавад».

Банду бости ҷиноят аз рӯи маҷмуи онҳо дар алоҳидагӣ, мувофиқи банд, қисм ва ё моддаи (моддаҳои) Кодекси мазкур ба амал бароварда мешавад».

2. Ҷумлаи охирини қисми 6, моддаи 67 КҶ ҶТ ба таври зерин тағиیر дода шавад:

«Дар ин ҳолат ҷазои аз рӯи ҳукми якум адогардида пурра ба муҳлати ҷазои ниҳоӣ ҳисоб карда шавад».

3. Вобаста ба талаботи дар қ.1 м.4 КҶ ҶТ муайяншудаи принсипи қонуният зарур аст, ки муқаррароти дар қ.6 м.310 КМҶ ҶТ мустаҳакам гардида ба КҶ ҶТ дар таҳрири зерин дохил карда шавад:

«Моддаи 64<sup>1</sup> Таъини ҷазо ҳангоми бо тартиби соддакардашудаи тафтишотӣ судӣ баррасӣ гардидан парванда

Ҳангоми бо тартиби соддакардашудаи тафтиши судӣ баррасӣ гардидан парванда ҷазои таъиннамудаи суд аз се ду ҳиссаи муҳлат ё андозаи ҷазои баландтарини барои ҷиноятҳои содиршуда пешбинигардида зиёд буда наметавонад»

4. Дар қ. 2 м. 69 КҶ ҶТ сухан оид ба тарзи маҳсуси таъин намудани ҷазо, яъне тарзи мустақилона таъин шудан ва ичро гардидан ҷазоҳое меравад, ки аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо таъин шудаанд, вале дар он нишондод оид ба таносуби ҷарима, маҳрум кардан аз ҳуқуқи ишғоли мансабҳои муайян ё машғул шудан ба фаъолияти муайян, маҳрум соҳтан аз рутбаи маҳсус, рутбаи ҳарбӣ, рутбаи дараҷавӣ ва мукофотҳои давлатӣ, инчуни мусодираи молу

мулк бо ҷазоҳои корҳои ҳатмӣ, корҳои ислоҳӣ ва маҳдуд кардан дар хизмати ҳарбӣ чой надорад. Барои бартараф намудани чунин ҳолат ки мумкин аст, ҳангоми таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯӣ ҷинояташо пайдо шавад, пешниҳод мегардад, ки қисми 2 м.69 КҶ ҔТ чунин тағиیر дода шавад: «Ҷарима ё маҳрум кардан аз ҳуқуқи ишғоли мансабҳои муайян ё машғул шудан ба фаъолияти муайян, маҳрум сохтан аз рутбаи маҳсус, рутбаи ҳарбӣ, рутбаи дараҷавӣ ва мукофотҳои давлатӣ, инҷунин мусодираи молу мулк ҳангоми бо корҳои ҳатмӣ, корҳои ислоҳӣ, маҳдуд кардан дар хизмати ҳарбӣ, маҳдуд кардани озодӣ, нигоҳ доштан дар қисми ҳарбии интизомӣ, маҳрум сохтан аз озодӣ, якумра аз озоди маҳрум сохтан ва ҷазои қатл зам шуданашон мустақилона ичро мешаванд».

5. Қисми 5 м. 68 КҶ ҔТ дар мазмуни зерин тағиир дода шавад:

«Ҷазои ниҳоӣ аз рӯйи маҷмӯӣ ҳукмҳо бояд ҳам аз ҷазои барои содир намудани ҷинояти нав таъиншуда ва ҳам аз қисми то охир адонашудаи ҷазо аз рӯйи ҳукми пештараи суд зиёдтар бошад, ба ғайр аз ҳолатҳои ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнингтар».

6. Аз рӯйи мазмун қ.6 м. 68 КҶ ҔТ ислоҳталаб мебошад, зоро дар он сухан танҳо оид ба тартиби ба ҷазои асосӣ ҳамроҳ кардани ҷазои иловагии аз рӯйи ҳукми пештара иҷронашуда рафта, тартиби ҳамроҳ гардидаи худи ҷазоҳои иловагӣ, ки ҳам бо ҳукми пештара ва ҳам бо ҳукми нав таъин шудаанд, аз назар дур мондааст. Ғайр аз ин, дар қ.5 м.67 КҶ ҔТ на фақат қоидаҳои ба ҷазои асосӣ ҳамроҳ намудани ҷазои иловагӣ, балки ба ҳам ҳамроҳ гаштани онҳо низ муқаррар шудааст.

Бинобар ин, ба мақсад мувофиқ мебуд агар қисми 6 м.68 КҶ ҔТ ба тариқӣ зайл тағиир дода шавад:

«Ҳамроҳ кардани намудҳои ҷазоҳои иловагӣ ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо мутобиқи қоидаҳои қ.5 м.67 КҶ ҔТ сурат мегиранд».

**Аҳамияти назариявӣ ва амалии таҳқиқот** бо мубрамияти мавзуъ, навғонии илмӣ ва хулосаҳои ҳарктери назариявӣ ва амалидошта муайян карда мешаванд. Натиҷаҳои бадастовардаи муаллиф аз ҷиҳати назариявӣ ба рушди ҳуқуқи ҷиноятӣ ва мурофиаи ҷиноятӣ саҳми муайян гузошта, натиҷаи гузаронидани таҳқиқот ба ташаккули донишҳо оид ба институти таъини ҷазо дар муассисаҳои таҳсилоти олии қасбӣ мусоидат карда метавонад. Хулоса ва пешниҳодоти таҳқиқотро ҳангоми таҳияи дастуроти назариявӣ ва амалий, баҳри такмил додани таъини ҷазо метавон истифода намуд.

Аҳамияти амалии таҳқиқот аз имконоти истифодаи натиҷаи пажӯхиши мавзуъ дар таҳияи қонунҳои соҳа дар раванди таълим, аз

чумла, ҳангоми хондани лексияҳо ва гузаронидани машғулиятҳои семинарӣ аз ҳуқуқи чиноятӣ ва иҷрои ҷазои чиноятӣ, инҷунин дар муассисаҳои таҳсилоти олии касбии таълимӣ иборат аст.

**Дараҷаи эътиимоднокии натиҷаҳои таҳқиқот.** Дараҷаи эътиимоднокии натиҷаҳои таҳқиқотро кори илмии ба таври объективона анҷомдодашуда, дақиқияти маълумот, таҳдил, муҳокима ва баҳсҳои дар ҷараёни таҳқиқот барпошуда, кофӣ будани ҳаҷми маводи таҳқиқотӣ, коркарди натиҷаҳои таҳқиқот ва ҳаҷми интишорот, инҷунин анҷом додани таҳқиқоти диссертатсионӣ муайян мекунанд. Ҳулоса ва тавсияҳо дар асоси таҳдили амиқу илмии натиҷаҳои таҳқиқоти назариявӣ ва таҷрибавӣ пешниҳод карда шудаанд.

**Мутобиқати диссертатсия ба шиносномаи ихтисоси илмӣ.** Мавзӯъ ва мазмуни таҳқиқот ба шиносномаи ихтисоси 12.00.08 – Ҳукуки чиноятӣ ва криминология; ҳукуки иҷрои ҷазои чиноятӣ, ки бо қарори Раёсати Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 27 апрели соли 2017, таҳти №1/4 тасдиқ шудааст, мувоғиф мебошад.

**Саҳми шаҳсии довталаби дарёфти дараҷаи илмӣ дар таҳқиқот** бо сатҳи навғонии илмии диссертатсионӣ, нуктаҳои илмӣ, ки ба ҳимояи пешниҳод мешаванд, интишороти илмӣ, ки бо саҳми бевоситаи ўомода карда шудаанд, инҷунин бо маърузаҳо дар семинарҳо ва конференсияҳои илмӣ-амалии гуногун тасдиқ карда мешавад. Ҳамзамон, дар тарзи навишт, масъалагузорӣ ва услуби диссертатсия саҳми шаҳсии муаллифи диссертатсия акс ёфтааст.

**Тасвib ва амалисозии натиҷаҳои диссертатсия.** Диссертатсия дар кафедраи ҳуқуқи чиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон омода гардида, дар ҷаласаҳои он муҳокима шудааст.

Натиҷаҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ дар конференсияҳои илмии зерин ба тариқи маърӯза аз ҷониби муаллифи рисола пешниҳод гардидаанд:

**а) байналмилалий:**

– Конференсияи шашуми байналмилалии илмӣ-назариявӣ дар мавзуи «Масоили мубрами ҳуқуқшиносӣ» – маърӯза бо забони русӣ дар мавзуи «Муайян кардан қисми адонашудаи ҷазо аз рӯйи ҳукми пештара (Определение неотбытой части наказания назначенного по предыдущему приговору)» дар Донишгоҳи славянини Рӯсия-Тоҷикистон санаи 26.04.2019 (ш. Душанбе);

– Конференсияи илмй-амалии ҳаштуми байналмилалй дар мавзуи «Низоми миллии ҳуқуқии Чумхурии Тоҷикистон ва давлатҳои ИДМ: омӯзиши ҷараён ва омилҳои рушд» – маъруза дар мавзуи «Тартиби татбиқи тарзи қисман зам намудани ҷазо аз рӯйи маҷмуи ҷиноятҳо» дар Донишгоҳи славянини Руссия-Тоҷикистон санаи 30.10.2020 (ш. Душанбе).

– Конференсияи байналмилалии илмию амалй дар мавзуи «Рушди технологияҳои рақами дар шароити мусор: баҳшида ба «Бистсолаи омӯзиш ва рушди фанҳои табиатшиносӣ, дақиқ ва риёзӣ дар соҳаи илм ва маориф (солҳои 2020-2040)» дар Донишгоҳи давлатии тиҷоратии Тоҷикистон санаи 27-28 декабря соли 2022 (ш. Душанбе).

**Интишорот аз рӯйи мавзуи диссертатсия.** Оид ба ҳулосаҳо, тавсия ва муҳтавои диссертатсия мақолаҳои илмӣ, аз ҷумла 7 мақола дар нашрияҳои тақризшавандай Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Чумхурии Тоҷикистон ва 3 мақола дар нашрияҳои ватанӣ бо забони тоҷикӣ ва русӣ интишор гардидаанд.

**Соҳтор ва ҳаҷми диссертатсия.** Диссертатсия аз номгӯйи ихтисораҳо ва (ё) аломатҳои шартӣ, муқаддима, се боби фарогири шаш зербоб, ҳулосаву тавсияҳо, рӯйхати адабиёт ва интишороти муаллиф вобаста ба мавзуи диссертационӣ иборат мебошад. Ҳаҷми умумии рисола 228 саҳифаро ташкил медиҳад.

## ҚИСМҲОИ АСОСИИ ТАҲҚИҚОТ (ФИШУРДА)

Дар муқаддима мубрам будани мавзуи (предмети) таҳқиқот асоснон гардида, дараҷаи таҳқиқи мавзуи илмӣ, робитаи таҳқиқот бо барномаҳо (лоиҳаҳо) ва мавзууъҳои илмӣ, мақсад ва вазифаҳо, объект, мавзӯъ, марҳила, макон ва давраи таҳқиқот, асосҳои назариявӣ ва методологӣ, заминаҳои эмпирикӣ, навғонии илмӣ ва нуқтаҳои ба ҳимоя пешниҳодшаванда, аҳамияти назариявӣ ва амалии диссертатсия муайян гардида, ҳамзамон, дар он дараҷаи эътиомднокии натиҷаҳо, мутобиқати диссертатсия ба шиносномаи ихтисоси илмӣ, саҳми шахсии довталаб, тасвиби натиҷаҳои таҳқиқот, интишорот, соҳтор ва ҳаҷми диссертатсия пешбинӣ гардидааст.

Боби якуми диссертатсия - «**Маҷмӯи ҷиноятҳо ҳамчун зоҳиршавии сершуморагии ҷиноятҳо**» аз ду зербоб иборат буда, дар доираи он масъалаҳо вобаста ба мағҳум ва шаклҳои сершуморагии ҷиноятҳо ва мағҳуми маҷмуи ҷиноятҳо ва намудҳои он мавриди таҳқиқоти илмӣ ва амалӣ қарор гирифтааст.

Зербоби якуми боби якум - «**Сершуморагии чиноятҳо: мафхум ва шаклиҳои он**» ном дошта, дар доираи он масъалаҳо вобаста ба маҳфум ва шакли сершуморагии чиноят таҳлил карда шудаанд.

Муаллиф қайд менамояд, ки сершуморагии чиноятҳо ин таносуби якчанд хукуқвайронкуниҳои дар қонуни чиноятӣ пешбинигардида дар кирдори ҳамон як шахс мебошад. Аз ҷониби шахс содир гаштани якчанд чиноят ҳам ба шахсони алоҳида, ҳам ба давлат зарари калони ахлоқӣ, ҷисмонӣ ё моддӣ мерасонад. Ҳангоми фаъолияти ҷандинкаратаи чиноятӣ дар шахс далели муносабати устувори манғӣ ба манфиатҳои бо қонуни чиноятӣ ҳифзшаванда ошкор мегардад.

Ба андешаи рисоланавис ҳар як кирдори ба сершуморагӣ дохилшаванда ҳатман бояд таркиби мустақили чиноятро дошта бошад. Дар сершуморагии чиноятҳо, на бештари миқдори кирдор, балки миқдори таркибҳои чиноят, асос мебошад. Таркиби ин чиноятҳо мумкин аст бо ҳам мувофиқ ва аз руи алломатҳояшон- объект, тарафи объективӣ ва субъективӣ, фарқ намоянд. Аммо чиноятҳое, ки сершуморагиро ташкил медиҳанд, дорои як алломати умумӣ мебошанд, яъне субъекти чиноят, ки ҳамон як шахс ба ҳисоб меравад. Субъекти чиноят, ҳама ин чиноятҳои содиршударо ба сифати ягонагии том муттаҳид месозад. Ҳар яке аз кирдорҳои субъекти сершуморагии чиноятҳо аҳамияти хукуқи чиноятии худро нигоҳ медорад. Ин бо он маънидод мегардад, ки нисбати ҳар як кирдори содиршуда мумкин аст, ҷазо таъин гардад.

Дар асоси омӯзиши ақидаҳои олимони ҳориҷӣ ва ватанӣ муаллиф чунин мағҳуми сершуморагии чиноятҳо медиҳад - ин аз тарафи шахс содир гардидани ду ё зиёда чиноятҳо фаҳмида мешавад, ки алломатҳои таркиби мустақили чиноятро доранд, новобаста аз он ки шахс барои ин чиноятҳо ба ҷавобгарии чиноятӣ қашида шудааст ё не, агар ҳадди ақал нисбати ду чинояти содиршуда ҳолатҳои оқибатҳои хукуқи чиноятиро истиснокунанда ҷой надошта бошанд.

Дар асосӣ таърифи зикршуда муаллиф, алломатҳои сершуморагии чиноятҳоро тавсиф медиҳад:

1. Сершуморагии чиноятро содир намудани ду ё зиёда чиноятҳо ташкил медиҳанд.

2. Чиноятҳои сершуморагиро ташкилдиҳанда дорои як унсури умумӣ мебошанд

3. Ҳар як чинояти ба сершуморагӣ дохилшаванда, алломатҳои таркиби мустақили чиноятро дорад.

4. Сершуморагии чиноятъо аз ба ҹавобгари чиноятӣ кашида шудан ё нашудани шахс вобастагӣ надорад.

5. Сершуморагии чиноятъо новобаста аз дар як вақт ё вақтҳои гуногун содир гаштани чиноятъо чой доранд.

6. Сершуморагии чиноят чой надорад, агар нисбати яке аз ду чинояти содиршуда оқибатҳои ҳуқуқии чиноятро истиснокунанда чой дошта бошанд.

Ҳамин тарик, аҳамияти ҳуқуқи чиноятии мафҳуми сершуморагии чиноятъо дар инъикоси дурусти аз ҷониби як шахс содир гаштани якчанд чиноят, новобаста аз ба ҹавобгари чиноятӣ кашида шуданаш барои кирдорҳои содирнамудааш ифода мегардад.

Дар давоми зербоби мазкур, рисоланавис шаклҳои сершуморагии чиноятро омӯхта, ба хулоса меояд, ки шаклҳои сершуморагӣ бояд тарзе чудо карда шаванд, ки объективан ба ҷамъият ҳавғонкии кирдорҳои ба онҳо дохилшаванда, инчунин ба ҷамъият ҳавғонкии шахси барои содир намудани чиноятҳои мазкур ғунаҳгорро инъикос карда тавонанд.

Инчунин ба андешаи муаллиф, вобаста ба мавҷуд будан ё набудани доти судӣ дар шахси ғунаҳгор мумкин аст, чунин шаклҳои сершуморагиро ҷудо намуд:

а) сершуморагии чиноятъо, ки дар он кирдорҳои чиноятӣ то маҳқумшавӣ содир шудаанд. Ба ин дохил мешавад: маҷмуи воқеӣ ва идеалии чиноят; такрори чиноят ҳангоми чой надоштани маҳқумшавӣ

б) сершуморагии чиноятъо, ки ҳангоми он чинояти минбаъда аз ҷониби шахсе содир мегардад, ки барои чинояти қаблӣ доти судӣ дорад. Ба ин шакли сершуморагӣ мансуб дониста мешаванд: ретседиви чиноят; содир гардиданчи чиноят аз ҷониби шахсе, ки доти судии ӯ ҳангоми ретседиви чиноят ба назар гирифта намешавад ва такрорӣ чиноят пас аз маҳқумшавӣ.

Дар зербоби дуюми боби аввал, ки «**Мафҳуми маҷмуи чиноятъо ва намудҳои он**» ном дорад, муаллиф масъалаҳои назариявӣ ва амалии маҷмуи чиноятҳоро таҳдил менамояд. Ӯ қайд менамояд, ки яке аз намудҳои сершумории чиноятҳоро қонунгузор “маҷмуи чиноятъо” ном ниҳодааст. Маҷмуи чиноятъо муттаҳидии якчанд чиноятҳои мустақилро меноманд, ки ба такрори чиноят алоқамандӣ надорад. Масъалаи маҷмуи чиноятҳоро ҳангоми банду баст ва таъини ҷазо муҳокима намуда онро ба ду намуд, маҷмуи чиноятҳои ҳархела бе аломати такрорӣ ва маҷмуи чиноятҳои такрории якхела, ҷудо намудан мумкин аст. Дар баробари ин эҳтимолияти он вуҷуд дорад, ки чино-

ятҳои якхела танҳо дар чиноятҳои такроран бандубастшуда ба миён меояд.

Хусусиятҳои монанди дигар чиноятҳоро, ки дар онҳо аломати такрорӣ ҷой надорад, ҳамшакл, ҳамнавъ ва ғайра номидан мумкин аст. Рисоланавис қайд менамояд, ки маҷмуи чиноятҳо-ин институти ҳуқуқи чиноятист, ки принсип ва қоидаҳои банду баст ва таъини ҷазоро ҳангоми содиршавии бâъзе аз намудҳои сершумории чиноятҳоро муайян мекунад.

Зери истилоҳи “маҷмӯи чиноятҳо” дар назарияи ҳуқуқи чиноятӣ ду фаҳмиш вучуд дорад. Аз як тараф вай гуногуншаклии ҳолати сершумории чиноятҳоро ифода намуда, аз тарафи дигар ин муносибати маҳсус ҳангоми таъини ҷазо мебошад. Дар ин ҷо ифодай аввал дувуминро пурра намуда, аз пурра кушода додани сифати мазмуни маҷмуи чиноятҳо моҳияти ҳастии масъалаҳо оид ба принсип ва қоидаҳои таъини ҷазо барои чунин ҳолати сершумории чиноятҳо вобастагӣ дорад.

Ҳамин тариқ, маҷмӯи чиноятҳоро на фақат содир намудани чиноятҳое, ки дар моддаҳои гуногун, балки дар қисмҳои гуногуни ҳамон як модда низ пешбинӣ гардидаанд ташкил дода метавонанд. Маҷмуи чиноят он ҷоест, ки дар банду баст, яъне соҳтори таркибҳо фарқият ҷой дорад.

Масъалаи дигаре, ки дар назарияи ҳуқуқи чиноятӣ боиси баҳсҳо гаридидааст, ин масъалаи то қадом лаҳзаи инкишофи муносибатҳои ҳуқуқи чиноятӣ содир гардидан якчанд чиноят маҷмуи чиноятҳоро ташкил медиҳад, ба ҳисоб меравад. Вобаста ба ин, оид ба далели ҳуқуқие, ки маҷмуи чиноятҳоро аз маҷмуи ҳукмҳо фарқгузорӣ менамояд дар илми ҳуқуқи чиноятӣ ду ақидаи муқобил иброз мешавад.

Як гуруҳ олимон бар он ақидаанд, ки маҷмӯи чиноятҳо дар ҳолатҳои содир намудани чиноят то ва ҳам баъди баровардани ҳукм, валие то ба қувваи қонунӣ даромадани он ҷой дорад. Ақидаи дигари олимон бошад ба маҷмуи чиноятҳо танҳо он чиноятҳое дохил мешаванд, ки то баровардани ҳукм содир шудаанд.

Назарияҳои дар илм вучуддоштаро таҳлил намуда, муаллиф ба хулоса меояд, ки маҳдуд намудани маҷмуи чиноятҳо танҳо тавассути ҳолатҳое, ки кирдорҳои чиноятӣ то баровардани ҳукм аз руи парванда содир шудааст, қобили қабул намебошад. Вобаста ба ин танҳо аз лаҳзаи эътибори қонунӣ пайдо кардани ҳукм оқибатҳои ҳуқуқи чиноятии чинояти содиршуда ба вучуд омада метавонанд. Аз ин сабаб агар шаҳс чинояти навро пас аз баровардани ҳукми айборкунанда нисбати чинояти аввал, валие то эътибори қонунӣ пайдо намудани он содир

намояд, дар умум кирдорҳои содиршуда бояд, на маҷмуи ҳукмҳо, балки маҷмуи чиноятҳо эътироф шавад.

Бинобар ин рисоланавис пешниҳод менамояд, ки ба м. 20 КҔ ҔТ бояд тағириот бо таври зайл ворид карда шавад - “маҷмуи чиноятҳоин миқдори гуногуни кирдорҳое, ки дар худ на камтар аз ду таркиби чинояти аз ҳамдигар фарқунандаро доро буда, барои ҳеч қадоми онҳо шахс бо ҳукми ба қувваи қонуни даромадаи суд маҳқум нашудааст”.

Муаллиф қайд менамояд, ки аҳамияти бевоситаи ҳуқуқи чиноятро таснифи маҷмуи чиноятҳо вобаста ба категорияҳои чиноятишғол менамояд. Қонуни чиноятӣ гарчанде дар м. 20 КҔ ҔТ ду намуди маҷмуи чиноятҳо: маҷмуи реалий ва идеалиро фарқ намояд ҳам, вале қоидаҳои таъини ҷазо ҳангоми маҷмуи чиноятҳо аз руи таснифи маҷмуи чиноятҳо вобаста ба категорияҳои чиноят сурат гирифтааст.

Дар асоси критерияи мазкур бо назардошти қ.қ 2 ва 3 м. 67 КҔ ҔТ метавон чунин намудҳои маҷмуи чиноятҳоро фарқ намуд:

1. маҷмуи чиноятҳо, ки аз чиноятҳои начандон вазнин ё дараҷаи миёна ташкил ёфтаанд;

2. маҷмуи чиноятҳо, ки дар он яке аз чиноятҳо ба категорияи чиноятҳои вазнин ё маҳсусан вазнин мансуб мебошад.

Боби дуюми рисола «**Таъини ҷазо барои маҷмуи чиноятҳо**» ном дошта дар он масъалаҳои асосҳои умумии таъини ҷазо ва ҳусусиятҳои татбиқи онҳо ҳангоми маҳқумкунӣ аз руи маҷмуи чиноятҳо ва тарзҳои таъин намудани ҷазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмӯи чиноятҳо таҳдил карда шудааст.

Дар зербоби якуми боби дуюм «**Асосҳои умумии таъини ҷазо ва ҳусусиятҳои татбиқи онҳо ҳангоми маҳқумшавӣ аз рӯйи маҷмӯи чиноятҳо**» муаллиф ба он ишора менамояд, ки қоидаҳои таъини ҷазо аз руи маҷмуи чиноятҳо бояд, пеш аз ҳама, ба асосҳои умумии таъини ҷазо мувофиқат намуда, барои ноил шудан ба мақсадҳои ҷазо мусоидат менамоянд. Дар асоси омӯзиши ақидаҳои олимон ва таҷрибаи судӣ рисоланавис ба ҳулоса меояд, ки асосҳои умумии таъини ҷазо ин қоидҳоест, ки суд ҳангоми таъини ҷазо аз руи маҷмуи чиноятҳо бояд ба роҳбарӣ гирад. Аммо бояд қайд намуд, ки суд аз руи маҷмуи чиноятҳо ва маҷмуи ҳукмҳо ҷазо таъин намуда, асосҳои таъини ҷазоро он гоҳ ба роҳбарӣ мегирад, ки барои ҳар як чинояти ба маҷмуъ дохилшуда дар алоҳидагӣ ҷазо таъин намояд.

Инчунин муаллиф қайд менамояд, ки омӯзиши таҷрибаи судӣ шаҳодати он аст, ки судяҳо дар ҳукмҳо асосан ба ҳисоб гирифта шуда-

ни қоидаҳои асосҳои умумии таъини ҷазоро нишон дода, вобаста ба ҳолатҳои мушаххаси парванда ва дар чӣ зоҳир шудани онро кушода намедиҳанд. Ин шаҳодати расман муносибат намудан ба асосҳои умумии таъини ҷазо мебошад. Дар ҳукмҳо қайд гардидааст, ки суд шахсияти гунаҳкорро ба инобат мегирад, аммо қадом хислатҳои тавсифкунданаи шахсият, ки ба таъини ҷазо таъсир мерасонад дар ҳукм дарҷ карда намешаванд. Гуфтаҳои боло муаллифро ба хулоса овардаанд, ки чунин таҷрибаи судӣ бояд ислоҳ карда шавад.

Дар зербоби дуюми боби дуюм «**Тарзҳои таъин намудани ҷазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмӯи ҷиноятҳо**» муаллиф тарзҳои таъин намудани ҷазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмӯи ҷиноятҳоро таҳлил намудааст. Ӯ қайд менамояд, ки таъини ҷазо аз руи маҷмуи ҷиноятҳо ҳамчун институти алоҳидай ҳукуқи ҷиноятни шуравӣ аввалин маротиба дар Кодекси ҷиноятни Чумхурии Шуравии Федеративии Сотсиалистии Россия (минбаъд КҶ ҶШФСР) аз 1 июни соли 1922 муқаррар шуда буд. Баъдан бо инкишифи қонунгузории ҷиноятӣ падидай мазкур якчанд маротиба дар кодексҳои ҷиноятни минбаъда мукаммал карда шуда буд.

Рисоланавис қайд менамояд, ки Чумхурии Тоҷикистон ҳамчун давлати соҳибиستикол 21 майи соли 1998 Кодекси ҷиноятни худро қабул намуд, ки он қоидаҳои нав барои таъини ҷазо аз руи маҷмуи ҷиноятҳо ва ҳукмҳоро ворид соҳт. Акнун назари нав ба табииати ҳукуқии маҷмуи ҷиноятҳо, механизмҳои ташкил ёфтани он, тарз ва шартҳои таъини ҷазо аз руи маҷмуи ҷиноятҳо, инчунин доираи ҳадди пурзур намудани ҷавобгарӣ ба миён омад.

КҶ ҶТ се тарзи муайян намудани ҷазои ниҳоиро барои ҷиноятҳое, ки маҷмуъро ташкил медиҳанд, пешбинӣ намудааст (м.67 КҶ ҶТ). Инҳо, ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар ва қисман ва ё пурра зам кардани ҷазоҳо мебошанд. Дар давоми зербоб муаллиф тарзҳои номбаршударо таҳлил намуда, камбузиҳое, ки дар амалияи судӣ ҷой доранд ошкор намуда роҳи бартар намудани онҳоро пешниҳод менамояд.

Аз ҷумла, ҳангоми омӯзиши масоили татбиқ намудани тарзи ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар, муаллиф қайд менамояд, ки ҳангоми содир кардани ҷиноятҳое, ки ба категорияи ҷиноятҳои начандон вазнин ва дараҷаи миёна дохил мешаванд, ҳар се тарзи таъини ҷазо истифода бурда мешавад. Аммо чунин тартиб дар байни олимон баҳсҳои зиёдеро ба миён овардааст. Фикри олимонро дар ин ҷода ба ду гуруҳ ҷудо кардан мумкин аст. Гуруҳи якум ҳориҷ намудани ин тарзи таъин намудани ҷазоро барои маҷмуи ҷиноятҳо аз

кодекси чиноятй андешаронй менамоянд. Гурухى дуюми олимон барои қисман маҳдуд намудани ин тарзи таъини ҷазо баромад мекунанд.

Дар асоси таҳлили ақидаҳои олимон, муаллиф ба хулоса меояд, ки маҳдуд соҳтани тарзи ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар танҳо нисбати чиноятҳои начандон вазнин мувофиқ мақсад нест. Зеро, ҳусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавфнокии чиноятҳои дараҷаи миёна низ дар таносуб бо чиноятҳои вазнин ва маҳсусан вазнин чандон зиёд нест ва на ҳама вақт он таъини ҷазои вазнинро талаб месозад. Масалан, агар чинояти дараҷаи миёна дар маҷмуъ бо чинояти начандон вазнин содир шуда бошад. Бинобар он дар КҖ ҖТ муқаррар гардиҳани имконияти истифодаи тарзи ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар нисбати категорияи чиноятҳои дараҷаи миёнаро асоснок ҳисоб менамоем.

Дар масоили тартиби татбиқи тарзи қисман зам намудани ҷазо аз руи маҷмуи чиноятҳо муаллиф ишора менамояд, ки дар назарияи ҳуқуқи чиноятй оид ба дар қадом ҳолатҳо татбиқ намудани тарзи зам намудани ҷазоҳо ақидаҳои гуногун баён шудаст. Ақидаҳои олимонро муаллиф таҳлил намуда, ба хулоса меояд, ки маҳдуд намудани татбиқи тарзи қисман зам намудани ҷазоҳо танҳо дар мавриҷдое, ки истифодаи тарзи пурра замнамой имконнопазир аст, ба мақсад мувофиқ нест. Он мумкин аст, ҳангоми ба маҷмуъ доҳил будани категорияҳои гуногуни чиноятҳо, аз ҷумла чиноятҳои вазнин ё маҳсусан вазнин, ҷой тавре қонунгузор дар қ.3 м.67 КҖ ҖТ муқаррар намудааст, истифода шавад. Вале, ҳангоми муқаррар соҳтани ҷазои ниҳоӣ, судҳо бояд пеш аз ҳама ҳусусияти ба ҷамъият ҳавфнокии чиноятҳои ба маҷмуъ доҳилшаванда, ҳолатҳои сабуккунанда ва вазнинкунандаи ҷазо, шахсият гунаҳгор ва дигар ҳолатҳоро ба назар гирифта, ҷазои ниҳоие таъин намоянд, ки ноил шудан ба мақсадҳои ҷазоро таъмин карда тавонад.

Рисоланавис тартиби татбиқи пурра зам намудани ҷазо аз руи маҷмуи чиноятҳоро муаллиф омӯхта, қайд менамояд, ки пурра зам намудан дар мутглақан ҳамроҳ намудани якчанд ҷазои мустақил, ки нигоҳ дошта шудани андозаи умумии ҷавобгарии чиноятиро тавсиф медиҳанд, зоҳир мегардад. Пурра зам намудани ҷазо дар ҳолатҳое истифода мешавад, ки чиноятҳои маҷмуъро ташкилкунанда аз руи ҳусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавфнокӣ, муносибати гунаҳкор ба кирдорҳои содирнамуда дар як сатҳ қарор доранд. Ягонтои онҳо аз якдигар баръало фарқ накарда, якдигарро танг намесозанд ва яке бар дигаре бартарӣ надорад, аммо қонунгузор дар баробари ин пурзур намудани ҷавобгарӣ аз рӯи ҳарду чиноятҳо талаб менамояд. Дар асоси таҳлили гузарондашуда рисоланавис ба хулоса меояд, ки пурра зам

намудани ҹазо дар ҳолатхое истифода мешавад, ки чиноятхой маҷмуъро ташкилкунанда аз руи хусусият ва дараҷаи ба ҹамъият ҳафнокӣ, мунособати гунаҳкор ба кирдорҳои содирнамуда, дар як сатҳ қарор доранд. Ягонтои онҳо аз якдигар баръало фарқ накарда, якдигарро танг намесозанд ва яке бар дигаре бартарӣ надорад, аммо қонунгузор дар баробари ин пурзур намудани ҷавобгарӣ аз рӯи ҳарду ҷиноятҳо талаб менамояд.

**Дар боби сеюми рисола, ки «Таъини ҹазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо»** ном дорад, масоили муайян намудани қисми адонашудаи ҹазо аз рӯи ҳукми пештара ва тарзҳои таъини ҹазо аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо таҳлил шудаанд

Дар зербоби яқуми боби сеюм «Муайян намудани қисми адонашудаи ҹазо аз рӯйи ҳукми пештара» муаллиф қайд менамояд, ки масъалаи муайян намудани қисми адонашудаи ҹазо ҳангоми аз тарафи шахсе, ки нисбаташ ҳукми айбдоркунандаи суд ҷой дораду ҹазоро пурра ё қисман адои накарда боз ҷиноят содир намудааст, ба миён меояд. Мутобиқи муқаррароти қ.1 м.68 КҔ ҔТ “агар маҳкумшуда пас аз баровардани ҳукм, вале то адои пурраи ҹазо ҷинояти нав содир карда бошад, суд ҹазоero, ки аз рӯи ҳукми пештара то охир адои нашудааст пурра ё қисман ба ҹазои дар асоси ҳукми нав таъиншуда зам мекунад”.

Кодекси ҷиноятии Чумхурии Тоҷикистон “ҳангоми муайян намудани қоидаҳои таъини ҹазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо” пайдарҳамии муайянро муқаррар кардааст. Қоидаҳои дар моддаи 68 КҔ ҔТ пешбининшуда дар ҳолатҳои зерин татбиқ карда мешаванд:

“Шахсе, ки барои ҷинояти аввал содиркардааш маҳкум шудааст, ҹазоро пурра адои накарда, ҷинояти нав содир мекунад.

Барои ҷинояти наве, ки маҳкумшуда содир кардааст, суд дар асоси ҳукми нав (ҳукми дуюм) ҹазои нав таъин менамояд.

Ба ҹазои дар асоси ҳукми нав таъиншуда, суд ҹазоero, ки аз рӯи ҳукми пештара то охир адои нашудааст, зам мекунад”.

Муаллиф масъалаҳои марбут ба муайян намудани қисми адонагардидаи ҹазоро баррасӣ намуда, ба чунин ҳулосаҳо омадааст:

Якум, нодуруст муқаррар намудани қисми адонашудаи ҹазои аз руи ҳукми пештара таъиншуда метавонад ба нодуруст муайян шудани ҹазои ниҳоӣ дар умум барои маҷмуи ҳукмҳо оварда расонад.

Дуюм, лаҳзае, ки қисми адношуда ва адонашудаи ҹазоро ҷудо менамояд, бояд лаҳзаи баровардани ҳукми суд (на ин ки ба қувваи қонунӣ даромадани он) барои ҷинояти дуюм доиста шавад. Мутаносибан, ҳамчун қисми адношудаи ҹазо бояд доираи муҳлати аз оғози адои ҹазо (аммо бидуни ба ҳисоб гирифтани муҳлати нигоҳдории

шахс дар ҳабс ҳамчун чораи пешгири ё дастиркунӣ) ё ба қувваи қонунӣ даромадани ҳукм, агар ҷазо амалан адо нашуда бошад ва то лаҳзай баровардани ҳукм (на ин ки ба қувваи қонунӣ даромадани он) барои ҷинояти дуом ҳисобида шавад.

Дар зербоби дуюми боби сеюми рисола, ки «**Тарзҳои таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо**» ном дорад, муаллиф қайд менамояд, ки зарурати равшанӣ андохтан ба тарзҳои муайян кардани ҷазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо пеш аз ҳама ба номукаммалии танзими қонунгузории ин масъала, мавҷудияти муносибату назари муҳталиф дар адабиёти ҳуқуқии ҷинояти вобаста ба ҳалли он ва дар таҷрибаи судӣ ҷой доштани шарҳу тафсир ва татбиқи ҳархелай муқаррароти м. 68 КҶ ҔТ, вобастагӣ дорад. Тарзҳои таъини ҷазо аз руи маҷмуи ҳукмҳоро рисоланавис таҳдил намуда ба чунин хулосаҳо омадааст:

Қонуни ҷинояти (м.68 КҶ ҔТ) ва ҳам назарияи ҳуқуқи ҷинояти се тарзи таъини ҷазо аз руи маҷмуи ҳукмҳоро фарқ менамояд: 1) тарзи пурра зам намудани ҷазоҳо; 2) қисман зам намудани ҷазоҳо ва 3) тарзи ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар.

Интихоби ин ё он тарзи замнамоиро ҳангоми муайян намудани ҷазои ниҳоӣ аз руи маҷмуи ҳукмҳо қонунгузор қарib пурра ба назарди迪 судҳо ҳавола намудааст. Вале таҳдили парвандаҳои ҷинояти нишон медиҳанд, ки судҳо на ҳама вақт дар интихоби тарзҳои таъини ҷазо аз руи маҷмуи ҳукмҳо, асоснок амал менамоянд.

Дар қ.1 м.68 КҶ ҔТ қонунгузор дар аввал тарзи пурра зам намудан, баъдан қисман замнамуданро нишон додааст, ки ин мантиқан судҳоро ба бештар истифода намудан аз тарзи пурра замнамоӣ водор месозад. Аммо ба ин нигоҳ накарда дар таҷрибаи судӣ ҳатто дар ҳолатҳои ба мақсад мувоғиқ будани тарзи пурра зам намудани ҷазоҳо ва ҷой доштани имконияти дар амал татбиқ намудани он, судҳо тарзи пурра замнамоиро истифода намекунанд. Қам истифода шудани тарзи пурра замнамоӣ, дар ҳолатҳое, ки шахс аз ҷазои аввала хулосаи зарурӣ набароварда боз даст ба ҷиноят задааст, дар роҳи таъмин намудани мақсадҳои ҷазо, баҳусус пешгирии содиршавии ҷиноятҳои нав мусоидат карда наметавонад.

Ҳангоми истифода аз тарзи қисман зам намудани ҷазо судҳо бояд онро тавре татбиқ созанд, ки боиси воқеан то ҳадди ақал кам шудани ҷазо барои ҷинояти бо ҳукми аввал таъингашта нагардад. Зоро, содир гаштани ҷиноят пас аз маҳкумшавӣ, дар давраи адои ҷазо шакли бештар ҳавғонки кирдори ҷиноятIRO назар ба маҷмуи ҷиноятҳо ифода мекунад. Дар чунин ҳолат танҳо расман бо ном истифода намудани

тарзи қисман замнамой барои таъмини адолати иҷтимоӣ ва пешгирии содиршавии чиноятҳои нав мувофиқ намебошад.

## ХУЛОСА

Дар **хулоса** аз ҷониби муаллиф якқатор пешниҳодҳои илмӣ-амалӣ оварда шудааст, ки ба такмили институти таъини ҷазо барои маҷмӯи чиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳуқуқи чиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон равона гардидааст, аз ҷумла пешниҳод намудани мағҳумҳои нави сершуморагии чиноятҳо ва маҷмӯи чиноятҳо, даровардани тафйироту иловашо ба қонуни чиноятӣ, қарорҳои Пленуми Суди Олии ҔТ, ки баҳри такмил додани қонунгузории чиноятӣ ва амалияи судӣ нигаронида шудаанд.

### Хулосаҳои асосии назариявӣ оид ба диссертатсия:

1. Зери мағҳуми сершуморагии чиноятҳо бояд аз тарафи шахс содир гардидани ду ё зиёда чиноятҳоеро фаҳмид, ки аломатҳои таркиби мустақили чиноятро доранд, новобаста аз он ки шахс барои ин чиноятҳо ба ҷавобгарии чиноятӣ қашида шудааст ё не, агар ҳадди ақал нисбати ду чинояти содиршуда ҳолатҳои оқибатҳои ҳуқуқи чиноятиро истиснокунанда ҷой надошта бошанд.

Шаклҳои сершуморагӣ бояд тарзе чудо карда шаванд, ки объективан ба ҷамъият ҳавфнокии кирдорҳои ба онҳо дохилшаванд, инчунин ба ҷамъият ҳавфнокии шахси барои содир намудани чиноятҳои мазкур гунаҳгорро инъикос карда тавонанд. Вобаста ба мавҷуд будан ё набудани доги судӣ дар шахси гунаҳгор мумкин аст, ҷунин шаклҳои сершуморагиро чудо намуд:

а) сершуморагии чиноятҳо, ки дар он кирдорҳои чиноятӣ то маҳқумшавӣ содир шудаанд. Ба ин дохил мешавад: -маҷмуи воқеӣ ва идеалии чиноят; такрори чиноят ҳангоми ҷой надоштани маҳқумшавӣ;

б) сершуморагии чиноятҳо, ҳангоми содир гардидани чинояти минбаъда аз ҷониби шахсе, ки барои чинояти қаблӣ доди судӣ дорад. Ба ин шакли сершуморагӣ мансуб дониста мешаванд: -ретседиви чиноят; содир гардидани чиноят аз ҷониби шахсе, ки доди судии ў ҳангоми ретседиви чиноят ба назар гирифта намешавад ва такрори чиноят пас аз маҳқумшавӣ [6-М].

2. Қонуни чиноятӣ гарчанде дар моддаи 20 КҔ ҔТ ду намуди маҷмӯи чиноятҳо: маҷмуи воқеӣ ва идеалиро фарқ намояд ҳам, вале хусусиятҳои онҳоро ҳангоми таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи чиноятҳо ба

назар нагирифтааст. Таҳлилҳо нишон медиҳанд, ки ҳангоми маҷмӯи воқеӣ дар ҳақиқат дараҷаи ба ҷамъият ҳавғонокии гунаҳгор зиёдтар мебошад, чунки тақорор содир намудани ҷиноят аз мавҷудияти амалҳои устувори зиддиҷамъиятӣ шаҳодат медиҳад. Маҷмӯи идеалий, ки аз як кирдор иборат аст, ҷиноят дар як вақт содир мегардад ва дар шахси гунаҳгор қӯшиши устувори амалий намудани қасди ҷиноятӣ дида намешавад, ки ин аз баланд гардидан дараҷаи ба ҷамъият ҳавғонокии гунаҳгор дарак дода наметавонад.

3. Асосҳои умумии таъини ҷазо ин қоидҳоест, ки суд ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи ҳар як парвандай ҷиноятӣ ва аз ҷумла, ҳангоми таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо бояд ба роҳбарӣ гирад. Аммо, бояд қайд намуд, ки суд барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва маҷмӯи ҳукмҳо ҷазо таъин намуда, асосҳои таъини ҷазоро он гоҳ ба роҳбарӣ мегирад, ки барои ҳар як ҷинояти ба маҷмӯъ дохилшуда дар алоҳидагӣ ҷазо таъин намояд [2-М].

Омӯзиши таҷрибай судӣ шаҳодати он аст, ки судяҳо дар ҳукмҳо асосан ба ҳисоб гирифта шудани қоидаҳои асосҳои умумии таъини ҷазоро нишон дода, вобаста ба ҳолатҳои мушаҳҳаси парванд, дар чӣ зоҳир шудани онро қушода намедиҳанд. Ин шаҳодати расман муносибат намудан ба асосҳои умумии таъини ҷазо мебошад. Дар ҳукмҳо қайд гардидааст, ки суд шаҳсияти гунаҳкорро ба инобат мегирад, аммо қадом ҳислатҳои тавсифкундандаи шаҳсият, ки ба таъини ҷазо таъсир мерасонад дар ҳукм дарҷ карда намешаванд [5-М].

4. Барои ҷинояти муайян ҷазо таъин намуда, суд бояд онро ҳамчун ҷинояти ягона бо тамоми аломат ва ҳолатҳояш бо ба ҳисоб гирифтани асосҳои умумии таъини ҷазо баҳои мустақилона дижад ва ҳамзамон ҷиноятҳои алоҳида бояд дар маҷмуъ баҳогузорӣ карда шаванд, ки ин имкон медиҳад ба шаҳс ҷазори ниҳоии вобаста ба ҳусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавғонокии маҷмуи ҷиноятҳо, мувофиқ таъин карда шавад. Ба роҳбарӣ гирифтани асосҳои умумии таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо ва ё маҷмуи ҳукмҳо шарти бебаҳсӣ қонунгузор ҳангоми таъини ҷазо ба шаҳс, ки барои ислоҳи маҳкумшуда ва пешгири намудани ҷиноятҳои нав равона шудааст, мебошад [3-М].

5. Тариқи интиҳоби даҳлдори тарзҳои таъини ҷазо, яъне ҷазори нисбатан сабуктарро дар бар гирифтани ҷазори вазнингтар, қисман ва ё пурра зам намудани ҷазорҳои таъиншуда, суд бояд чунин ҷазоеро таъин намояд, ки он аз як тараф ҷавобғӯ ба талаботи қонун ва мувофиқ ба ҳусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавғонокии ҷиноятҳои содиршуда ва аз тарафи дигар набояд аз ҳад зиёд вазнин бошад. Ҷазо

бояд ба андоза ё муҳлате таъин карда шавад, ки барои барқарор намуданиadolati иҷtimoi, ислоҳӣ маҳкумшуда ва пешгири намуданичиноятҳои нав зарур ва кофӣ бошад [5-М].

6. Зам намудани ҷазо ҳамеша барои пурзӯр намудани ҷазои маҳкумшуда равона шудааст. Он дар қисман ва ё пурра зам намудани ҷазоҳои аз рӯи чиноятҳои гуногун таъиншуда, ки аз нигоҳ доштани хусусиятҳои сифатӣ ва шуморавии шаҳс дарак медиҳад, ифода мейбад.

Ҳангоми қисман зам намудани ҷазоҳо, ҷазои нисбатан вазнинтар ҳамчун ҷазои асосӣ ба назар гирифта мешавад. Аз рӯи ҳамаи дигар чиноятҳо чун чиноятҳои ягона, ҷазо бо дарназардоши хусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавфнокии онҳо таъин карда мешавад. Онҳо нақши банизомдароварандагони иловагиро, ки ҷазои судшавандаро пурзӯр менамояд, иҷро менамоянд. Суд ба ҷазои асосӣ такя намуда, омилҳои таъсиррасон ба пурзӯр намудани ҷавобгариро бинобар содир намудани чиноятҳои сершумор муқаррар намуда, дараҷаи пурзӯр намудани ҷавобгариро муайян месозад. Минбаъд суд аз ҷазои вобастабуда қисми мувоғиқ ба дараҷаи пурзӯр намудани ҷавобгариро ҷудо намуда, онро бо ҷазои асосӣ ҳамроҳ менамояд. Қисми боқимондаи ҷазо аҳамияти ҳудро аз даст дода, бо ҷазои таъиншуда дар бар гирифта мешавад. Бо ҷунин баёни тарзҳои муайян намудани ҷазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмуи чиноятҳо мушкилоти қисман зам намудани ҷазоҳо ранги дигар мегирад. Қисман зам намудани ҷазо ҳамчун ҷуфти пурра зам кардан ва дар бар гирифтани ҷазоҳо муаррифӣ мегардад [9-М].

7. Пурра зам намудани ҷазо дар ҳолатҳое истифода мешавад, ки чиноятҳои маҷмуъро ташкилкунанда аз рӯи хусusият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавфнокӣ, муносибати гунаҳкор ба кирдорҳои содирнамуда, дар як сатҳ қарор доранд. Ҳеч яке аз ин ҷазоҳо аз яқдигар баръало фарқ накарда, яқдигарро танг намесозанд ва яке бар дигаре бартарӣ надорад, аммо дар баробари ин қонунгузор пурзӯр намудани ҷавобгариро аз рӯи ҳар ду чиноятҳо талаб менамояд [5-М].

8. Қонуни чиноятӣ (м.68 КҶ ҶТ) ва ҳам назарияи ҳукуқи чиноятӣ се тарзи таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳоро фарқ менамояд: 1) тарзи пурра зам намудани ҷазоҳо; 2) қисман зам намудани ҷазоҳо ва 3) тарзи ҷазои сабуктарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар.

Интихоби ин ё он тарзи замнамоиро ҳангоми муайян намудани ҷазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо қонунгузор қариб пурра ба назардиҳи судҳо ҳавола намудааст. Вале таҳлили парвандагони чиноятӣ нишон медиҳанд, ки судҳо на ҳама вақт дар интихоби тарзҳои таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо асоснок амал менамоянд.

Дар қ.1 м.68 КЧ ҶТ қонунгузор дар аввал тарзи пурра зам намудан, баъдан қисман замнамуданро нишон додааст, ки ин мантиқан судҳоро ба бештар истифода намудан аз тарзи пурра замнамой водор месозад. Новобаста аз ин, дар таҷрибаи судӣ ҳатто дар ҳолатҳои ба мақсад мувофиқ будани тарзи пурра зам намудани ҷазоҳо ва ҷой доштани имконияти дар амал татбиқ намудани он, судҳо тарзи пурра замнамоиро истифода намекунанд. Кам истифода шудани тарзи пурра замнамой дар ҳолатҳое, ки шаҳс аз ҷазои аввала хулосаи зарурӣ набароварда, боз даст ба ҷиноят задааст, дар роҳи таъмин намудани мақсадҳои ҷазо, баҳусус пешгирии содиршавии ҷиноятҳои нав мусоидат карда наметавонад [7-М].

### **Тавсияҳо оид ба истифодаи амалии натиҷаҳои таҳқиқот**

1. Маҳдуд намудани маҷмуи ҷиноятҳо танҳо тавассути ҳолатҳое, ки кирдорҳои ҷиноятӣ то баровардани ҳукм аз рӯи парванда содир шудааст, қобили қабул намебошад. Чунин муқаррарот ба қисми 1 моддаи 84 КЧ ҶТ, қисми 2 моддаи 47 Кодекси мурофиавии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва принсипи эҳтимолияти бегуноҳӣ, ки дар моддаи 20 Конституцияи Ҷумҳурии Тоҷикистон муқаррар шудаанд, муҳолиф мебошад. Бинобар ин, чумлаи якуми қисми 1, м. 20 КЧ ҶТ ба таври зайл илова карда шавад:

«Маҷмуи ҷиноятҳо – ин миқдори гуногуни кирдорҳое, ки дар худ на камтар аз ду таркиби ҷинояти аз ҳамдигар фарқунандаро доро буда, барои ҳеч қадоми онҳо шаҳс бо ҳукми ба қувваи қонуни даромадаи суд маҳкаму нашудааст, фаҳмида мешавад».

Банду бости ҷиноят аз рӯи маҷмуи онҳо дар алоҳидагӣ, мувофиқи банд, қисм ва ё моддаи (моддаҳои) Кодекси мазкур ба амал бароварда мешавад».

2. Ба назар чумлаи охирини қисми 6 моддаи 67 КЧ ҶТ «дар бораи ба ҷазои ниҳоӣ» ҳисоб намудани ҷазои адогардида муқаррароти нопурра менамояд, зеро мумкин аст ҷораи ҷавобгарӣ дар ҳукми охирин на дар муҳлат, балки дар намуди ҷазо ба мисли ҷарима, баён гардад. Бинобар ин, пешниҳод менамоем, ки чумлаи охирини қисми 6 моддаи 67 КЧ ҶТ ба таври зерин тағйир дода шавад:

«Дар ин ҳолат ҷазои аз рӯи ҳукми якум адогардида пурра ба муҳлати ҷазои ниҳоӣ ҳисоб карда шавад»

3. Дар қ. 2 м. 69 КЧ ҶТ сухан оид ба тарзи маҳсуси таъин намудани ҷазо, яъне тарзи мустақилона таъин шудан ва иҷро гардидани ҷазоҳои меравад, ки аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо таъин

шудаанд, vale дар он нишондод оид ба таносуби ҹарима, маҳрум кардан аз ҳукуқи ишғоли мансабҳои муайян ё машғул шудан ба фаъолияти муайян, маҳрум сохтан аз рутбаи маҳсус, рутбаи ҳарбӣ, рутбаи дараҷавӣ ва мукофотҳои давлатӣ, инчунин мусодираи молу мулк бо ҹазоҳои корҳои ҳатмӣ, корҳои ислоҳӣ ва маҳдуд кардан дар хизмати ҳарбӣ, якумра аз озоди маҳрум сохтан ва ҹазои қатл ҷой надорад. Барои бартараф намудани чунин ҳолат ки мумкин аст, ҳангоми таъини ҹазо аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо пайдо шавад, пешниҳод мегардад, ки қисми 2 м.69 КЧ ҶТ чунин тафийир дода шавад:

«Ҷарима ё маҳрум кардан аз ҳукуқи ишғоли мансабҳои муайян ё машғул шудан ба фаъолияти муайян, маҳрум сохтан аз рутбаи маҳсус, рутбаи ҳарбӣ, рутбаи дараҷавӣ ва мукофотҳои давлатӣ, инчунин мусодираи молу мулк ҳангоми бо корҳои ҳатмӣ, корҳои ислоҳӣ, маҳдуд кардан дар хизмати ҳарбӣ, маҳдуд кардани озодӣ, нигоҳ доштан дар қисми ҳарбии интизомӣ, маҳрум сохтан аз озодӣ, якумра аз озоди маҳрум сохтан ва ҹазои қатл зам шуданашон мустақилона иҷро мешаванд» [4-М].

4. Ба бандҳои Қарори Пленуми Суди Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 13 марта соли 2003 таҳти №5 «Доир ба таҷрибаи судӣ оиди таъин намудани ҹазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо» (бо тафийироту иловаҳо аз 23.06.2019 таҳти №18) чунин тафийиротҳо ворид карда шавад:

а) 6.5 бо ибораҳои зерин илова карда шавад: «Ҳангоми таъини ҹазо аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо, агар нисбати ҳар кадоме аз ҷиноятҳо ҹазои корҳои ислоҳӣ таъин шуда бошад, дар мавриди истифода шудани тарзи қисман ё пурра зам намудани ҹазоҳо танҳо муҳлати корҳои ислоҳӣ зам карда мешавад. Фоизи нигоҳ доштан аз музди меҳнат зам намегардад» [4-М].

б) ба ҷумлаи дуюми б. 11 чунин тафийирот ворид карда шавад:

«Қисми адонагардидаи ҹазои бо ҳукми пештара таъиншуда инҳо дониста мешаванд:

– қисми воқеии корҳои ҳатмӣ, корҳои ислоҳӣ, маҳдуд кардани озодӣ, нигоҳ доштан дар қисми ҳарбии интизомӣ ва маҳрум сохтан аз озодӣ, ки барои адо кардан дар лаҳзаи дастгиркунӣ ва ба ҳабс гирифтани ў барои содир намудани ҷинояти нав, боқӣ мондааст;

– ҳангоми интихоб нашудани чунин чораҳо муҳлате, ки дар лаҳзаи баровардани ҳукми охирон боқӣ мондааст;

– муҳлате, ки маҳқумшуда аз адо намудани боқимондаи ҹазои бо ҳукми пештара таъиншуда пеш аз муҳлат озод карда шудааст;

– муҳлати қазои бо ҳукми пештара таъиншуда, ки аз ҷониби суд шартан дониста шудааст, ба истиснои муҳлати то эътибори қонунӣ пайдо кардани ҳукм дар ҳабс нигоҳ доштан;

– муҳлати қазое, ки адои он аз ҷониби занони ҳомила ё занони дорои фарзандони то синни ҳаштсола мавқуф гузошта шудааст ё онҳо аз қазо озод гардидаанд;

– муҳлати намуди қазои нисбатан вазнинтар, ки бо тартиби дар қ.5 м.481, қ.5,9 м.49, қ.3, м.52, қ.3, м.54 КҶ ҔТ таъин гаштааст» [8-М].

5. Пешниҳод мешавад, ки дар асоси принсипи қонуният (қ.1 м.4 КҶ ҔТ) талаботи дар қ. 6 м.310 КМҶ ҔТ зикргардида, дар КҶ ҔТ мустаҳкам карда шавад. Аз ин рӯ, моддаи 64<sup>1</sup> дар КҶ ҔТ дар таҳрири зерин муқаррар карда шавад:

«Моддаи 64<sup>1</sup> Таъини қазо ҳангоми бо тартиби содакардашудаи тафтиши судӣ баррасӣ гардидаи парванда

Ҳангоми бо тартиби содакардашудаи тафтиши судӣ баррасӣ гардидаи парванда қазои таъиннамудаи суд аз се ду ҳиссаи муҳлат ё андозаи қазои баландтарини барои ҷиноятҳои содиршуда пешбинигардида зиёд буда наметавонад».

6. Нодуруст муқаррар намудани қисми адонашудаи қазои аз рӯйи ҳукми пештара таъиншуда метавонад дар умум ба нодуруст муайян намудани қазои ниҳоӣ аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо оварда расонад.

Лаҳзае, ки қисми адошуда ва адонашудаи қазоро чудо менамояд, бояд лаҳзаи баровардани ҳукми суд, на ин ки ба қувваи қонунӣ даромадани он, барои ҷинояти дуюм дониста шавад. Мутаносибан, ҳамчун қисми адошудаи қазо бояд доираи муҳлати аз оғози адои қазо, аммо бидуни ба ҳисоб гирифтани муҳлати нигоҳдории шаҳс дар ҳабс ҳамчун чораи пешгирий ё дастгиркунӣ ва ё ба қувваи қонунӣ даромадани ҳукм, агар қазо амалан адо нашуда бошад ва то лаҳзаи баровардани ҳукм, на ин ки ба қувваи қонунӣ даромадани он, барои ҷинояти дуюм ҳисобида шавад [8-М].

7. Ҳангоми ба ҳисоб гирифтани муҳлати қазои аз рӯи ҳукми аввали суд адогардида ба хатоҷӣ роҳ дода, ба он муҳлати дар ҳабс нигоҳ доштанро чун чораи пешгирий аз рӯи парвандаи охирин дохил менамоянд, ки ин аз нигоҳи қонун нодуруст мебошад. Ҳангоми ба муҳлати адои қазои ниҳоӣ ба ҳисоб гирифтани муҳлати қисми адошудаи қазо аз рӯи ҳукми аввала ва муҳлати дар ҳабси пешакӣ нигоҳ доштан онҳо бояд ба таври алоҳида дақиқан нишон дода шаванд, охирин қисми адошудаи қазо аз рӯи парвандаи аввала ба ҳисоб намеравад [8-М].

8. Ба қ.5 м. 68 КЧ ҦТ тағијирот ворид карда шуда, он ба тарзи зайл ифода карда шавад:

«Чазои ниҳой аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо бояд ҳам аз ҷазои барои содир намудани ҷинояти нав таъиншуда ва ҳам аз қисми то охир адонашудаи ҷазо аз рӯи ҳукми пештараи суд зиёдтар бошад, ба ғайр аз ҳолатҳои ҷазои сабуттарро дар бар гирифтани ҷазои вазнинтар» [6-М].

9. Аз рӯи мазмун қ.6, м. 68 КЧ ҦТ ислоҳталаб мебошад, зоро дар он сухан танҳо оид ба тартиби ба ҷазои асосӣ ҳамроҳ кардани ҷазои иловагии аз рӯи ҳукми пештара иҷронашуда рафта, тартиби ҳамроҳ гардиданни худи ҷазоҳои иловагӣ, ки ҳам бо ҳукми пештара ва ҳам бо ҳукми нав таъин шудаанд, аз назар дур мондааст. Ғайр аз ин, дар қ.5 м.67 КЧ ҦТ на фақат қоидаҳои ба ҷазои асосӣ ҳамроҳ намудани ҷазои иловагӣ, балки ба ҳам ҳамроҳ гаштани онҳо низ муқаррар шудааст.

Бинобар ин, ба мақсад мувоғик мебуд агар қисми 6 м.68 КЧ ҦТ ба тариқи зайл тағијир дода шавад:

«Ҳамроҳ кардани намудҳои ҷазоҳои иловагӣ ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо мутобики қоидаҳои қ.5 м.67 КЧ ҦТ сурат мегиранд».

10. Мустақилона ичро гардиданни ҷазоҳоро тарзи чоруми муайян намудани ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо метавон шумурд. Аз ин лиҳоз, бо мақсади мукаммалсозии қоидаҳои таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо пешниҳод мешавад, ки мустақилона ичро гардиданни ҷазоҳои алоҳида ба сифати тарзи муайян намудани ҷазои ниҳоӣ дар м.68 КЧ ҦТ мустаҳкам карда шавад [4-М].

Бо ҷой доштани ҳолатҳои мазкур аз ҷониби муаллиф асосҳои назариявӣ ва амалии бартараф кардани камбудиҳо пешниҳод шуда, дар доираи таҳқиқоти гузаронидашуда хулоса ва пешниҳодҳои мазкур манзур шудаанд.

## **ФЕҲРИСТИ ИНТИШОРОТИ ИЛМИИ ДОВТАЛАБИ ДАРАҶАИ ИЛМИЙ**

### **I. Мақолаҳое, ки дар маҷаллаҳои тақризшаванд ва тавсиякардаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ба табъ расидаанд:**

[1-М]. Камолов, З.А., Аминов, З.Т. Цели наказания [Матн] / З.А. Камолов, З.Т. Аминов // Паёми Дошигҳои омӯзгорӣ. – 2015. – №1 (62-1). – С. 139-145; ISSN 2219-5408.

[2-М]. Аминов, З.Т. Общие начала назначения наказания и особенности их применения при осуждении по совокупности

преступлений [Матн] / З.Т. Аминов // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2017. – №2/9. – С. 229-233; ISSN 2413-5151.

[3-М]. Аминов, З.Т. Совершенствование правил назначения наказания по совокупности приговоров [Матн] / З.Т. Аминов // Маҷаллаи Академии ҳуқуқ. – 2018. – №4 (28). – С. 134-139; ISSN 2305-0535.

[4-М]. Аминзода, З.Т. Замкуни намудҳои гуногуни ҷазо ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи маҷмӯи ҷиноятҳо [Матн] / З.Т. Аминзода // Қонунгузорӣ. – 2020. – №4 (40). – С. 126-129; ISSN 2410-2903.

[5-М]. Аминзода, З.Т. Ба назар гирифтани хусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавғонкии ҷинояти содиршуда ҳангоми таъини ҷазо [Матн] / З.Т. Аминзода // Маҷаллаи илмию сиёсии «Идоракуни давлатӣ»-и Академияи идоракуни давлатии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон. – 2020. – №4/2 (49). – С. 207-211; ISSN 2664-0651.

[6-М]. Камолов, З.А., Сатторов, Ф.С., Аминзода, З.Т. Сершуморагии ҷиноятҳо: мағҳум ва шаклҳои он [Матн] / З.А. Камолов, Ф.С. Сатторов, З.Т. Аминзода // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2021. – №2 (22). – С. 170-181; ISSN 2414 9217.

[7-М]. Шарипов, Т.Ш., Аминзода, З.Т. Тарзҳои таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо [Матн] / Т.Ш. Шарипов, З.Т. Аминзода // Қонунгузорӣ. – 2022. – №4 (39). – С. 126-133; ISSN 2410-2903.

## II. Мақолаҳои илмие, ки дар маҷмӯаҳо ва дигар нашрияҳои илмӣ-амалӣ чоп шудаанд:

[8-М]. Аминзода, З.Т. Определение неотбытой части наказания, назначенного по предыдущему приговору [Текст] / З.Т. Аминзода // VI Международная студенческая научно-практическая конференция «Актуальные вопросы юриспруденции» (Душанбе, 26 апреля 2019 г.). Сборник докладов. Часть 2. – С. 8-12.

[9-М]. Аминзода, З.Т. Тартиби татбиқи тарзи қисман зам намудани ҷазо аз рӯи маҷмуи ҷиноятҳо [Матн] / З.Т. Аминзода // Маводи VIII-умин конференсияи байналмилалии илмӣ – амалӣ дар мавзуи «Низоми миллии ҳуқуқии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва давлатҳои ИДМ: омӯзиши ҷараён ва омилҳои рушд» (Донишгоҳи славянини Россия-Тоҷикистон. – Душанбе, 30 октябри соли 2020). – С. 245-250.

**[10-М].** Аминзода З.Т. Баъзе аз масалаҳои муайян намудани қисми адонашудаи ҷазо аз рӯи ҳукми пештара ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо / З.Т. Аминзода // Рушди технологияҳои рақамӣ дар шароити муосир: маводҳои конференсияи байналмилалии илмию амалӣ баҳшида ба «Бистсолаи омӯзиш ва рушди фанҳои табииатшиносӣ, дақиқ ва риёзӣ дар соҳаи илм ва маориф» (солҳои 2020-2040) 27-28 декабри соли 2022 / Зери назари доктори илмҳои техникӣ Х.Х. Назарзода, доткори илмҳои иқтисодӣ Ф.Р. Шаропов, доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ Н.А. Кудратов. – Душанбе: «ДДТ», 2023.– С. 339-342.



**ТАДЖИКСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

*На правах рукописи*

УДК: 343.9(675.3)  
ББК: 67.99(2)93/94(2Т)  
Т – 65

**АМИНЗОДА ЗОКИРДЖОН ТОХИР**

**НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное право

Душанбе – 2023

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета

**Научный руководитель:** Шарипов Такдиршох Шарифович - доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета (ТНУ).

**Официальные оппоненты:** Абдухамитов Валиджон Абдухалимович – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Российско<sup>т</sup>аджикский (Славянский) университет

Сафарзода Хаёт Сайдамир – кандидат юридических наук, профессор кафедры пресечения террористических преступлений и обеспечения общественной безопасности факультета №6 Академии МВД Республики Таджикистан.

**Ведущая учреждения:** Образовательное учреждение высшего профессионального образования «Таджикский государственный университет коммерции».

Защита диссертации состоится «15» апреля 2023 г. в 10<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета 6D.KOA-019 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, ул. Буни Хисорак, зал диссертационного совета юридического факультета ТНУ).

С диссертацией можно ознакомиться на сайте [www.tnu.tj](http://www.tnu.tj) и в Центральной научной библиотеке Таджикского национального университета (734025, г. Душанбе, проспект Рудаки, 17).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



Гадоев Б.С.

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития общества наказание остается главным и единственным средством борьбы с преступностью. Соответственно, его назначение требует комплексного, научного и обоснованного правового регулирования, чтобы виновному было вынесено справедливое наказание с соблюдением принципа справедливости. При этом наказание, конечно, должно достигнуть своей цели, должно быть достаточным и иметь соответствующий предел. Именно в этом и выражается одно из основных направлений уголовно - правовой политики Республики Таджикистан.

Основатель мира и национального единства – Лидер нации, Президент Республики Таджикистан, уважаемый Эмомали Рахмон в своем выступлении на встрече с работниками судебных органов от 21.11.2019 г. о применении наказаний судами, говорил: - «Следует отметить, что у судов не существует единой практики применения наказаний. Такая ситуация, в частности, наблюдается при назначении наказаний, связанных с преступлениями по незаконному обороту наркотиков, когда суды за незначительное количество наркотических веществ назначают более строгое наказание, а за оборот наркотиков в особо крупном размере заведомо легкое наказание.

За девять месяцев текущего года со стороны судов в отношении 635 подсудимых, которые находились под арестом, были назначены наказания не связанные с лишением свободы, при том, что не все эти наказания были обоснованными».<sup>1</sup>

Отсюда следует, что вопрос о назначении наказания судами имеет не только теоретический характер, но и практика его применения является актуальной на государственном уровне и находится под соответствующим контролем.

В Уголовном кодексе Республики Таджикистан (далее – УК РТ) институт наказаний достаточно разработан и закреплен на определенном уровне. Однако исследуемый в диссертации вопрос до сих пор остается достаточно спорным, о чем свидетельствует наличие судебных ошибок при применении ст. 67 и 68 УК РТ. Наличие указанных обстоятельств, в том числе и совокупность преступлений, и совокупность наказаний требует заслуженного наказания лицу, совершившему такие преступления и разработки более совершенного механизма назначения наказания.

---

<sup>1</sup> Выступление Президента Республики Таджикистан на совещании с судьями Республики от 21 ноября 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.tj/node/27417#devashstich> (дата обращения: 12.01.2020).

Результаты изучения более 1000 уголовных дел по исследуемой автором теме показывают, что суды не в полной мере учитывают тот факт, что совершение разными лицами нескольких преступлений свидетельствует об их устойчивом противоправном поведении, которое имеет большую общественную опасность.

Порой суды при вынесении приговора игнорируют требования ч. 3 ст. 60 УК РТ, где четко указано, из чего должен исходить суд при определении вида и размера наказаний. Наряду с этим имеются случаи, когда без всестороннего обоснования, вместо сложений (полного или частичного), наказаний за каждое отдельное преступление, окончательное наказание определяют путем поглощения мягкого наказания более строгим.

В некоторых случаях суды при назначении наказания за различные преступления, окончательное наказание определяют не на основании ч.3 ст. 67 УК РТ, а ошибочно применяют ст. 68 указанного кодекса.

Ошибки допускаются и при учете не отбытой части наказания по предыдущему приговору. Имеют место и такие случаи, когда неотбытая часть наказания вообще не присоединяется к наказанию по новому приговору.

Некоторые суды за преступление, совершенное подсудимым до вынесения приговора, которому не было предъявлено обвинения, а также за совершенное им преступление после оглашения приговора, который еще не вступил в законную силу, ошибочно определяют наказание по совокупности приговоров.

С учетом вышеизложенного, необходимость исследования, в котором бы решались указанные вопросы, не вызывает сомнения.

В то же время анализ судебных ошибок показывает, что они не всегда являются результатом халатности или незнания законов. Иногда причиной ошибки являются несовершенство и непоследовательность текста закона, что затрудняет его толкование.

Нередко суд затрудняется в выборе тех положений, которые он мог бы считать источником для определения наказаний за различные преступления. Такая ситуация создает сложности для судов при вынесении справедливого приговора и одновременно ставит под сомнение правильность наказания, назначенного осужденному. Иногда кажется, что наказание назначенное осужденному, за совокупность преступлений, является более мягким, чем за одно преступление.

В УК РТ порядок назначения наказаний по совокупности преступлений, согласно ч.6 ст. 67, когда имеется приговор суда, которым назначенное наказание условно не применено, не определен.

Все вышеупомянутые проблемы привлекали внимание многих исследователей теории уголовного права, однако они до сих пор остаются недостаточно изученными. Например, все еще дискуссионным является вопрос об определении времени, когда следующее преступление совершено до вступления приговора в законную силу. В законе четко не указан порядок частичного сложения наказания, что позволяет судам складывать часть назначаемых наказаний по своему усмотрению, а часть наказаний за отдельные преступления вообще не брать во внимание, что приводит к необоснованному освобождению от наказаний.

Вышесказанное подтверждает актуальность темы исследования и предопределяет значимость выработки предложений, направленных за совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

**Степень изученности научной темы.** Несмотря на то, что УК РТ в редакции 1998 г. действует уже более 24 лет, ни одного комплексного монографического научного исследования по вопросам наказания по совокупности преступлений и по совокупности наказаний, назначенных по нескольким приговорам, на основании данного кодекса, таджикская юридическая наука не имеет. Частично некоторые проблемы темы диссертации нашли отражение в контексте основных исследований в работах таких таджикских ученых, как А.А. Абдурашидов<sup>2</sup>, У.А. Азиззода<sup>3</sup>, Н.Б. Азимзода<sup>4</sup>, З.А. Камолов<sup>5</sup>, С.Т. Мирзоев<sup>6</sup>, Х.С. Салимов<sup>7</sup>, И.Р. Тулиев<sup>8</sup>, Т.Ш. Шарипов<sup>9</sup> и др.

<sup>2</sup> См.: Абдурашидов А.А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан (эволюция и современное состояние): дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2011. – 190 с.

<sup>3</sup> См.: Азизов У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2015. – 413 с.

<sup>4</sup> См.: Азимов Н.Б. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законодательству Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2006. – 186с.

<sup>5</sup> См.: Камолов З.А. Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 193 с.

<sup>6</sup> См.: Мирзоев С.Т. Ҷарима ҳамчун ҷазо ва масъалаҳои татбиқи он тибқи Кодекси чиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон: дис. ... н.и.х. – Душанбе, 2020. – 204 с.

<sup>7</sup> См.: Ҳукуқи чиноятий (Қисми умумӣ). Китоби дарсӣ / Зери таҳрири Ҳукуқшиноси шоистаи Ҷумҳурии Тоҷикистон номзади илмҳои ҳуқук, дотсент Ҳ.С. Салимов ва номзади илмҳои ҳуқук, дотсент Н.А. Фаффорова. – Душанбе, 2010. – 205 с.

<sup>8</sup> См.: Тулиев И.Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана (система, виды наказаний и их назначение): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 217 с.

Более полно теоретические и практические вопросы по исследуемой теме отражены в работах следующих зарубежных ученых – Д.С. Дядкин<sup>10</sup>, Е.Ю. Жинкиной<sup>11</sup>, В.А. Измалкова<sup>12</sup>, Н.Н. Коротких<sup>13</sup>, Н.Н. Крупская<sup>14</sup>, Ю.С. Летникова<sup>15</sup>, Н.Н. Роговой<sup>16</sup>, В.В. Савина<sup>17</sup>, С.Г. Спивак<sup>18</sup>, В.М. Урчукова<sup>19</sup>, Т.Г. Черненко<sup>20</sup>, Т.Г. Черновой<sup>21</sup>, Э.Г. Шкредовой<sup>22</sup> и др.

**Связь исследования с программами либо научной тематикой.** Тема диссертации является актуальной и практический неисследованной в уголовной науке Республики Таджикистан. Изучаемые в работе проблемы соответствуют требованию 9 абзаца «О приоритетных направ-

---

<sup>9</sup> См.: Шарипов Т.Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве. Проблемы теории, законодательства и практики. – Душанбе, 2006. – 176 с.

<sup>10</sup> См.: Дядькин Д.С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – 549 с.

<sup>11</sup> См.: Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. ... канд. юрид. наук: – М., 2002. – 211 с.

<sup>12</sup> См.: Измалков В.А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения: дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2012. – 226 с.

<sup>13</sup> См.: Коротких Н.Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о множественности преступлений: уголовно-правовое и уголовно-исполнительное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Ураль, 2017. – 406 с.

<sup>14</sup> См.: Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: дис. ... к.ю.н. – Ростов-на-Дону, 2007. – 201 с.

<sup>15</sup> См.: Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2008. – 204 с.

<sup>16</sup> См.: Рогова Н.Н. Совокупность преступлений: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 167 с.

<sup>17</sup> См.: Савин В.В. Назначение наказания при множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 212 с.

<sup>18</sup> См.: Спивак С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. канд. юрид. наук. – М., 2007. – 211 с.

<sup>19</sup> См.: Урчуков В.М. Совокупность приговоров по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2008. – 151 с.

<sup>20</sup> См.: Т.Г. Черненко. Формы множественности преступлений в уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – №3 (21). – С. 103-105.

<sup>21</sup> См.: Чернова Т.Г. Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. Наук. – Йошкар-Ола, 2001. – 187с.

<sup>22</sup> См.: Шкредова Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине / Э.Г. Шкредова // Журнал российского права. – №9. – 2012. – С. 50-54.

лениях научных и научно-технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025гг.»<sup>23</sup>.

Диссертационная работа выполнена в рамках исследовательского проекта кафедры уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета ТНУ «Уголовно-правовая политика Республики Таджикистан на современном этапе развития (на 2016-2020 гг.)».

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Цель исследования.** Основными целями научной работы являются: комплексное исследование проблем назначения наказаний как по определению окончательного наказания за совокупность преступлений, так и по нескольким приговорам и разработка на их основе рекомендаций по практической реализации принятых законов.

**Задачи исследования.** Для достижения этих целей были поставлены следующие научно-исследовательские задачи:

- анализ понятия и форм множественности преступлений;
- формирование нового понятия совокупности преступлений, ее отличительные признаки от других форм множественности преступлений;
- обзор общих правил и способов, а также специфики назначения наказания в контексте совокупности преступлений;
- изучение способов определения окончательного наказания по совокупности преступлений;
- конкретизация порядка определения наказания по нескольким приговорам;
- обобщение судебной практики.

**Объект исследования** – общественные отношения, регулируемые нормами уголовного права и возникающие при назначении наказания за совокупность преступлений и по совокупности приговоров.

**Предмет исследования** – уголовно-правовые нормы, уголовно-процессуальные нормы, уголовное законодательство зарубежных стран, монографии, учебная литература, научные статьи и судебный опыт применения норм, связанных с назначением наказания за совокупность преступлений и по совокупности приговоров.

---

<sup>23</sup> Постановление Республики Таджикистан «О приоритетных направлениях научных и научно-технических исследований в Республике Таджикистан на 2021-2025 годы» от 26 сентября 2020 года № 503 // Централизованная информационно-правовая база данных Республики Таджикистан "Справедливость". Форма 7.0. [Электронный ресурс]. - Источник доступа: URL: <http://www.adlia.tj> (дата обращения: 10.12.2020).

**Этап, место и период исследования (исторические рамки исследования).** Диссертационное исследования охватывает периоды утверждения, подготовки диссертации, его обсуждения на кафедре уголовного права и противодействие коррупции Таджикского национального университета. Период настоящего диссертационного исследования охватывает 2017-2022 годы, местом его реализации является Республика Таджикистан.

**Теоретическую основу исследования** составили научно-теоретические работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам определения наказания за совокупность преступлений и совокупность приговоров.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектический метод изучения. В ходе исследования использовались также общенаучные и специальные методы познания, например, системный анализ норм о совокупности преступлений и совокупности приговоров, логический, сравнительно-правовой, исторический, статистический методы.

**Эмпирическую предпосылку** исследования составили более 1000 уголовных дел, связанных с назначением наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, постановления Пленумов Верховного суда РТ, постановления судебной коллегии по уголовным делам Душанбинского городского суда и Верховного суда РТ.

**Научная новизна исследования.** Настоящая диссертация является одним из первых диссертационных исследований в отечественной судебной практике, которое непосредственно посвящено теоретическим и практическим вопросам определения наказания за совокупность преступлений и по совокупности приговоров по УК РТ.

В диссертации комплексно изучаются вопросы, связанные со способами назначения наказания как по совокупности преступлений, так и по нескольким приговорам. Вместе с тем анализу подвергаются и проблемы, касающиеся дополнительного наказания. В работе проанализированы достаточно распространенные ошибки судебной практики.

Также был проведен всесторонний анализ действующего уголовного законодательства по избранной теме исследования, были конкретизированы его положительные стороны и основные недостатки. Результатом исследования стали разработанные автором положения, направленные на устранение этих недостатков.

На защиту выдвигаются следующие научные положения, представляющие одновременно и новизну диссертационного исследования:

## **I. Предложения теоретического характера:**

1. Множественность преступлений понимается как совершение одним лицом двух и более самостоятельных преступлений, независимо от того, привлекалось ли лицо к уголовной ответственности за данные преступления или нет, при условии отсутствия обстоятельств, исключающих наказание хотя бы в отношении двух преступлений.

Множественные виды преступлений должны быть разделены таким образом, чтобы они могли объективно отражать опасность для общества как входящих в них деяний, так и лиц, виновных в совершении этих преступлений.

В зависимости от наличия или отсутствия судимости у виновного лица можно выделить следующие виды множественности преступлений:

а) множественность преступлений, по которым преступные деяния были совершены до осуждения. Сюда входят: реальная и идеальная совокупность; повторность при отсутствии судимости;

б) множественность преступлений, когда последующее преступление совершено лицом, имеющим судимость за предыдущее преступление. К этой форме множественности относятся: рецидив преступлений; совершение преступления лицом, судимость которого не учитывается при рецидиве и рецидиве после осуждения.

2. Назначив наказание за определенное преступление, суд должен самостоятельно оценивать его как единое преступление со всеми его признаками и обстоятельствами с учетом общих оснований назначения наказания. При этом отдельные преступления должны оцениваться как составные части, что позволяет назначать окончательное наказание лицу в зависимости от характера и степени общественной опасности совокупности преступлений.

Учет общих начал назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров - это бесспорное условие законодателя при назначении лицу наказания, которое направлено на его исправление и предупреждение новых преступлений.

3. Суды, избирая соответствующие способы определения окончательного наказания, т. е. поглощение относительно мягкого наказания более тяжким, частичное или полное сложение назначенных наказаний, обязаны назначить такое наказание, которое, с одной стороны, отвечает требованиям закона и соответствует характеру и степени опасности совершаемых преступлений для общества, а с другой стороны, это наказание не должно быть слишком суровым. Наказание должно быть установлено в таком виде и размере, который необходим

и достаточен для восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предотвращения новых преступлений.

Сложение наказания всегда направлено на усиление наказания осужденного. Оно выражается в частичном или полном сложении наказаний, назначаемых за различные преступления, что свидетельствует о сохранении качественных и количественных характеристик личности.

В случае частичного сложения наказаний в качестве основного наказания учитывается более строгое наказание. За все остальные преступления, как за отдельные преступления, наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности. Они играют роль дополнительных регуляторов, усиливающих наказание подсудимого. Суд опирается на основное наказание, определяет факторы, влияющие на усиление ответственности в связи с совершением нескольких преступлений, определяет степень усиления ответственности. Далее суд выделяет из зависимого наказания часть, соответствующую степени усиления ответственности, и сочетает ее с основным наказанием. Остальная часть наказания утратит свое значение и будет включена в состав назначенного наказания.

Подобное толкование способов назначения наказания по совокупности преступлений и вопросы частичного сложения наказаний приобретают новое содержание.

4. Полное сложение наказания за совокупность преступлений применяется в случаях, когда характер и степень общественной опасности, отношение виновных к совершенным деяниям находятся на одном уровне. Ни одно из них не ограничивает друг друга, и одно не преобладает над другим, но в то же время законодатель требует усиления ответственности за оба преступления.

5. Самостоятельное исполнение наказаний можно рассматривать как четвертый способ определения наказания по нескольким приговорам. С этой точки зрения, в целях доработки правил отбывания наказания по совокупности наказаний, предлагается усилить самостоятельное исполнение отдельных наказаний, как способ определения окончательного наказания в ст. 68 УК РТ.

В целях совершенствования законодательства, целесообразно внести в него следующие изменения и дополнения:

## **II. Предложения практического характера:**

1. В часть первый ст. 20 УК РТ предлагается внести изменения и дополнить его содержание следующими положениями:

«Совершение разного количества преступных деяний, имеющих не менее двух отчетливых преступных составов, и ни за одно из них лицо не было осуждено вступившим в законную силу приговором, признается преступлением, совершенным в совокупности.

Классификация преступлений по их совокупности осуществляется раздельно, в соответствии с пунктом, частью или статьей (статьями) настоящего Кодекса».

2. Последнее предложение ч. 6 ст. 67 УК РТ предлагается изложить в следующей редакции: «При этом наказание, отбытое по первому приговору, полностью засчитывается в срок окончательного наказания».

3. Исходя из принципа законности, предусмотренной в ч. 1 ст. 4 УК РТ, необходимо включить положение, закрепленное в ч. 6 ст. 310 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан в Уголовный кодекс Республики Таджикистан в следующем виде:

«Статья 64<sup>1</sup> Назначение наказания при рассмотрении дела в упрощенном порядке судебного следствия

При рассмотрении дела в порядке упрощенного судебного следствия наказание, назначаемое судом, не может превышать двух третей срока или максимальной меры наказания, предусмотренной за совершенные преступления».

4. В ч. 2 ст. 69 УК РТ предусматривается особый способ назначения наказания, а именно способ самостоятельного назначения и исполнения наказаний по совокупности преступлений. Однако в данной статье не конкретизировано соотношение между применением таких видов наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального звания, воинского звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества с такими видами наказания, как принудительные работы, исправительные работы, ограничения по военной службе, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. В связи с этим, предлагается после слов «конфискация имущества» внести следующие изменения в ч. 2 ст. 69 УК РТ: «при сложении их с обязательными работами, исправительными работами, ограничением по военной службе, ограничением свободы, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы, пожизненным лишением свободы и смертной казнью, исполняются самостоятельно».

5. Следует внести изменения в ч. 5 ст. 68 УК РТ в следующей редакции: «окончательное наказание по совокупности приговоров

должно быть больше, чем наказание за вновь совершение преступления, так и за неотбытую часть наказания по предыдущему приговору, кроме случаев поглощения более мягкого наказания более тяжким».

6. По содержанию ч. 6 ст. 68 УК РТ нуждается в изменении, потому что в ней речь идет только о порядке присоединения к основному наказанию дополнительного наказания, не отбытого по предыдущему приговору. При этом порядок сложения дополнительных наказаний, определенных как в предыдущем приговоре, так и в новом, не предусматривается. Между тем в ч. 5 ст. 67 УК РТ предусмотрены не только правила добавления к основному наказанию дополнительного наказания, но и их сочетания.

Поэтому было бы уместно изложить ч. 6 ст. 68 УК РТ следующим образом: «определение дополнительных видов наказаний при назначении наказаний по совокупности наказаний осуществляется в соответствии с правилами ч.5 ст. 67 УК РТ».

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется его актуальностью, новизной и выводами как теоретического, так и практического характера. Результаты, полученные автором в ходе проведения исследования, вносят определенный вклад в развитие уголовного права и уголовного судопроизводства, они могут способствовать повышению знаний об институте наказания в сфере высшего профессионального образования. Выводы и рекомендации автора также могут быть использованы при разработке и последующей реализации теоретических положений по совершенствованию наказания. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения результатов диссертационной работы при совершенствовании законодательства по исследуемому вопросу, в образовательном процессе, в частности при чтении лекций и проведении семинаров по уголовному и уголовно-исполнительному праву, в учреждениях высшего профессионального образования.

**Степень достоверности результатов.** Степень достоверности результатов исследования определяется объективностью выполненной научной работы, достоверностью данных, анализом, обсуждениями в ходе исследования, достаточностью объема исследовательского материала, выработки результатов исследования и объема публикаций, а также завершенностью диссертационного исследования. Выводы и рекомендации представлены на основе глубокого научного анализа результатов теоретических и практических исследований

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Тема и содержание исследования соответствуют паспорту специальности:

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, утверждённому Управлением Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан от 27 апреля 2017 года, №1/4.

**Личный вклад соискателя ученой степени.** Личный вклад соискателя ученой степени подтверждается уровнем научной новизны диссертации, научными выводами, представленными на защиту, научными статьями, докладами на теоретических семинарах и научно-практических конференциях. Решение поставленных проблем и методология диссертации также свидетельствуют о личном вкладе автора.

**Апробация и применение результатов диссертации.** Диссертация была подготовлена на кафедре уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета и неоднократно обсуждалась на заседаниях указанной кафедры.

Отдельные положения диссертации были изложены диссертантом в виде докладов, в научно-практических конференциях, в частности:

**а) международные:**

– VI международной научно-теоретической конференции «Актуальные вопросы юриспруденции»; доклад на русском языке на тему: «Определение неотбытой части наказания, назначенного по предыдущему приговору» в Российско – Таджикский (Славянский) университет (Душанбе, 24 апреля 2019 г.);

– VIII Международная научно-практическая конференция «Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ»; доклад на тему: «Тартиби татбиқи тарзи қисман зам намудани чазо аз рӯйи маҷмуи чиноятҳо» в Российско – Таджикский (Славянский) университет (Душанбе, 30 октября 2020 г.);

– Международная научно-практическая конференция «Развитие цифровой технологии в современных условиях: посвященная «Двадцатилетие изучения и развития естественных, точных и математических наук в сфере науки и образования (2020-2040» в Таджикский государственный университет коммерции (Душанбе, 27-28 декабря 2022 г.).

**Публикации по теме диссертации.** По теме диссертации соискателем опубликовано 10 научных статей, в том числе 7 статей в рецензируемых журналах ВАК при Президенте Республики Таджикистан, и 3 статьи в других изданиях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование выполнено в объеме, соответствующем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан. Данная исследования состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Общий объем диссертации составляет 228 страниц.

## **ОСНОВНЫЕ ЧАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ (КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ)**

**Во введении** обоснован выбор темы диссертации, рассмотрена степень её изученности, определена ее связь с научными программами, планами, темами, конкретизированы цели и задачи исследования, его объект и предмет, охарактеризованы методы научного познания, раскрыты научная новизна, практическое значение полученных результатов, охарактеризован личный вклад соискателя в решение поставленных проблем, приведены сведения об апробации результатов исследования и о публикациях автора по теме диссертации, анонсирована структура диссертации, указан ее общий объем.

Первая глава - «**Совокупность преступлений как проявление множественности преступлений**» - состоит из двух параграфов, в которых подробно рассматриваются понятие и формы множественности и совокупности преступлений, а также их виды.

Первый параграф называется «**Множественность преступлений: понятие и ее формы**», в нем излагаются понятие и формы множественности преступлений.

По мнению автора, множественность преступлений - это совершение определенным человеком двух и более преступлений, предусмотренных УК РТ. Эти преступления наносят большой физический, материальный и моральный вред личности и государству и являются доказательством устойчивого отрицательного отношения лица к интересам, охраняемым уголовным законом.

Отмечается, что каждое деяние, образующее множественность преступления, должно иметь самостоятельный состав преступления. Вместе с тем, основным отличительным признаком в рассматриваемых преступлениях является то, что их субъект - это одно и то же лицо, объединяющее эти преступные деяния в единое целое. При этом каждому действию лица должна быть дана уголовно-правовая оценка, ко-

торая предполагает возможность назначения наказания за каждое действие.

Автор предлагает следующее определение множественности преступлений – это совершение лицом двух и более преступлений, обладающих признаками самостоятельного преступления, независимо от того, понесло ли лицо уголовную ответственность за эти преступления или нет, при условии отсутствия обстоятельств, исключающих наказание не менее чем за два совершенных преступления.

С учетом такого определения, выделяются такие признаки множественности преступления, как:

- 1) несколько преступных деяний;
- 2) совершено одним лицом;
- 3) самостоятельность каждого преступления;
- 4) независимо от привлечения лица к уголовной ответственности;
- 5) независимо от времени их совершения;
- 6) не имеются исключающие правовые последствия.

Таким образом, значение понятия множественности преступлений в уголовном праве выражается в правильном отражении нескольких преступлений, совершенных одним лицом, независимо от того, подлежит ли оно уголовной ответственности за свои действия.

Далее автор диссертации анализирует множественные формы преступности и приходит к выводу, что множественные формы должны быть разделены таким образом, чтобы они могли объективно отражать опасность для общества входящих в них деяний, а также опасность для общества лица, виновного в совершении этих преступлений.

В зависимости от наличия или отсутствия судимости у виновного, автор выделяет следующие виды множественности преступлений:

а) когда преступные деяния были совершены до осуждения. Сюда входят: реальный и идеальный набор преступлений; повторность при отсутствии судимости;

б) когда последующее преступление совершено лицом, имеющим судимость. К этой форме относят: рецидив преступлений; совершение преступления лицом, судимость которого не учитывается при рецидиве и рецидиве после осуждения.

Во втором параграфе - «**Понятие совокупности преступлений и его видов**» -автор анализирует теоретические и практические вопросы совокупности преступлений, являющихся, согласно мнению диссертанта, видом множественности преступлений. Совокупность преступлений представляет собой совокупность нескольких самостоятельных преступлений, не связанных с рецидивом. Исследование показывает, что

их можно подразделить на два вида: совокупность всех видов преступлений без повторных признаков и совокупность повторных однотипных преступлений. В то же время существует вероятность того, что одни и те же преступления имеют место только при повторных преступлениях. Признаки, сходные с другими преступлениями, в которых отсутствует признак повторности, могут быть названы сходными, однотипными и т.п. Автор отмечает, что совокупность преступлений является институтом уголовного права, определяющим принципы и правила квалификации и наказания при совершении некоторых из множественных преступлений.

Термин «совокупность преступлений» в теории уголовного права имеет двоякое толкование. С одной стороны, это множественность преступлений, а с другой - особый подход при назначении наказания. Здесь первое выражение дополняет второе, и суть вопросов о принципе и правилах наказания за такую множественность преступлений зависит от полного раскрытия качества содержания совокупности преступлений.

Таким образом, совокупность преступлений может быть образована не только совершением преступлений, предусмотренных разными статьями, но и разными частями одной статьи. Состав преступления там, где есть различие в составе, то есть в структуре составных частей.

Еще одним спорным вопросом в теории уголовного права является вопрос о том, на каком этапе развития уголовно-правовых отношений совершение нескольких преступлений составляет совокупность преступлений. Исходя из этого, в уголовно-правовой науке существует два противоположных мнения относительно юридических доказательств, разграничающих совокупность преступлений от совокупности назначенных наказаний.

Согласно взглядам, одних исследователей, о совокупности преступлений можно говорить тогда, когда данные преступные деяния совершены до и после вынесения приговора. Вместе с тем, к совокупности преступлений не относятся преступления, совершенные после вступления приговора, в законную силу. Другие же ученые- правоведы считают, что в состав совокупности преступлений входят только те преступления, которые были совершены до вынесения приговора.

Проанализировав существующие в науке точки зрения по рассматриваемой проблеме, автор приходит к выводу о недопустимости ограничения состава преступлений только теми преступными деяниями, которые были совершены до вынесения приговора, потому что последствия для виновного лица совершенного преступного действия мо-

гут возникнуть только с момента вступления приговора в законную силу. В связи с чем, в случаях совершения лицом нового преступления после вынесения приговора, однако до вступления этого приговора в законную силу, в целом совершенные деяния следует признать не совокупностью приговоров, а совокупностью преступлений.

Исходя из этого, автор предлагает ст. 20 УК РТ изложить в следующей редакции: «совокупность преступлений – это совершение деяний, содержащих два и более различных состава преступления, ни за одно из которых лицо не осуждено по приговору суда».

Диссертант отмечает, что непосредственное уголовно-правовое значение имеет классификация совокупности преступлений по категориям состава преступления. В уголовном законе, а именно в ст. 20 УК РТ различают два вида состава преступлений: реальный и идеальный. Правила же назначения наказания по совокупности преступлений составляются по классификации состава преступлений в зависимости от категории преступления. На основании этого критерия, с учетом ч.2 и 3 ст. 67 УК РТ, можно выделить следующие виды совокупности преступлений:

- 1) состоящая из преступлений небольшой или средней тяжести;
- 2) в которой одно из преступлений относится к категории тяжких или особо тяжких преступлений.

Вторая глава диссертации называется **«Определение наказания за совокупность преступлений»**, и в ней рассматриваются особенности применения принципов наказания за совокупность преступлений, а также анализируются вопросы о способах определения окончательного наказания по совокупности преступлений.

В первом параграфе - **«Общие начала назначения наказания и особенности их применения при назначении наказания по совокупности преступлений»** - диссертант отмечает, что правила назначения наказания не должны противоречить общим принципам их назначения, что будет способствовать достижению главных целей назначения наказания. На основании изучения мнений ученых и судебного опыта, диссертант приходит к выводу, что общие принципы назначения наказания - это совокупность предъявляемых к суду требований при назначении наказания по одному делу или при назначении наказания по совокупности преступлений. Вместе с тем, следует отметить, что суд назначает окончательное наказание, исходя из совокупности преступлений и назначенных наказаний по нескольким приговорам. Основа же наказания в данном случае предопределяется той основой, которое имеет

места при назначении отдельного наказания за каждое преступление, составляющее совокупность.

В свою очередь изучение и обобщении автором судебной практики привели его к выводу о том, что судьи в своих суждениях в основном учитывают нормы общего основания определения наказания, а не конкретные обстоятельства дела и то, как они проявляются. Это свидетельствует о формальном подходе к общим принципам назначения наказания. В приговорах отмечается, что суд учитывает личность виновного, но определяющие признаки личности, влияющие на вынесение приговора, в приговоре не указываются. Все высказанное свидетельствует о необходимости корректировки такой судебной практики.

Во втором параграфе - «**Способы назначения окончательного наказания по совокупности преступлений**» -диссертант указывает, что назначение наказания по совокупности преступлений, как отдельный институт советского уголовного права, впервые было установлено в УК РСФСР от 1 июня 1922 г. Позднее, по мере развития уголовного законодательства, этот институт дорабатывался несколько раз в последующих уголовных кодексах.

Автор отмечает, что Республика Таджикистан как независимое государство приняла свой Уголовный кодекс 21 мая 1998 г., которым были введены новые правила по данному вопросу. В настоящее время сложился новый взгляд на правовую природу состава преступлений, механизмы его формирования, порядок и условия наказания по совокупности преступлений, а также на пределы максимального усиления ответственности.

Способы установления конечного наказания за совокупность преступлений предусмотрены в ст. 67 УК РТ. Это поглощение более легкого наказания более тяжким, частичное сложение наказаний или его полное сложение. Далее автор анализирует эти способы, предлагает пути их совершенствования, выявляет недостатки судебной практики.

В частности, при изучении вопросов применения поглощения более легкого наказания более тяжким, автор пишет о том, что при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, применяются все три способа определения наказания. Однако такая процедура вызывает немало споров среди ученых-правоведов, которых можно разделить на две группы. Первая группа рассматривает вопрос об исключении из УК данного вида определения наказания. Вторая же группа ученых выступает за частичное ограничение этого способа определения наказания.

На основе анализа мнений ученых, автор приходит к выводу о нецелесообразности ограничения способа поглощения более легкого наказания более тяжким только за незначительные преступления. Объясняется это тем, что характер и степень опасности для общества преступлений средней тяжести не очень высоки по сравнению с тяжкими и особо тяжкими преступлениями и не всегда требуют назначения сурового наказания. Например, если преступление средней тяжести было совершено в совокупности с менее тяжким преступлением. Поэтому автор считает целесообразным установить в УК РТ возможность применения способа поглощения более легкого наказания более строгим за категорию преступлений средней тяжести.

Рассматривая вопрос порядка применения метода частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, автор указывает, что в теории уголовного права высказывались разные мнения, в каких случаях следует применять метод сложения наказаний. С его точки зрения ограничивать применение метода частичного сложения наказаний только в тех случаях, когда невозможно применение метода полного сложения наказания, нецелесообразно. Он может применяться при включении в совокупность разных категорий преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, как это установлено законодателем в ч. 3 ст. 67 УК РТ. Однако при определении окончательного наказания суды должны в первую очередь учитывать характер общественной опасности входящих в состав преступлений, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, личность подсудимого и иные обстоятельства, а также определять окончательное наказание, обеспечивающее достижение целей наказания.

Диссертант исследует порядок полного сложения наказания по совокупности преступлений и отмечает, что полное сложение проявляется в абсолютном включении нескольких самостоятельных наказаний, характеризующих сохранение общей меры уголовной ответственности. Полное сложение наказания применяется в тех случаях, когда характер и степень общественной опасности составных преступлений находятся на одном уровне. Ни одно из них явно не отличается друг от друга, они не мешают друг другу, и одно не имеет преимущества перед другим, но законодатель требует усиления ответственности за оба преступления.

В третьей главе диссертации, которая называется «**Способы назначения наказания по совокупности приговоров**» анализируются вопросы определения части наказания по предыдущему приговору и способы назначения наказания по их совокупности.

В первом параграфе - «**Определение отбытой части наказания по предыдущему приговору**» - автор пишет о том, что вопрос об определении отбытой части наказания возникает тогда, когда лицо, в отношении которого имеется приговор суда, совершает преступление повторно, не отбыв полностью или частично первичное наказание. Согласно положениям, ч. 1 ст. 68 УК РТ, если осужденный совершил новое преступление после постановления приговора, но до полного отбытия наказания, суд к назначенному наказанию по новому приговору присоединяет наказание, которое не было полностью отбыто по предыдущему приговору.

Уголовным кодексом Республики Таджикистан при определении правил назначения наказания по совокупности приговоров установлена определенная последовательность. Правила, предусмотренные ст. 68 УК РТ, применяются в следующих случаях:

«Лицо в процессе отбывания наказания совершает новое преступление.

Суд за совершение нового преступления назначает новое наказание осужденному на основании нового приговора (второго приговора).

К наказанию, назначенному на основании нового приговора, суд частично или полностью прибавляет не отбытое до конца наказание по предыдущему приговору».

Автор рассмотрел вопросы, связанные с определением неотбытой части наказания, и пришел к следующим выводам:

во-первых, неправильное определение неотбытой части наказания, назначенного предыдущим приговором, может привести к неправильному определению окончательного наказания в целом по совокупности наказаний;

во-вторых, моментом, разделяющим отбытую и неотбытую части наказания, следует считать момент вынесения судом приговора (а не вступления его в законную силу) по второму преступлению. Соответственно, в составе отбытого наказания учитывается период с начала отбывания наказания до вынесения приговора по второму делу. Неотбытый сроком наказания по предыдущему приговору считается срок со дня вынесения нового приговора по новому делу и до конца оставшегося срока по предыдущему приговору (но без учета срока содержания лица под стражей или ареста). Срок содержания лица под стражей по второму делу засчитывается в общий срок наказания по второму приговору.

Во втором параграфе третьей главы диссертации, который называется «**Способы назначения наказания по совокупности приговоров**», автор пишет о необходимости уточнения способов определения окончательного наказания по совокупности приговоров, что прежде всего обусловлено несовершенством законодательства по данному вопросу, наличием разноречивых его решений в уголовно-правовой литературе и наличием в судебной практике его различных разъяснений и толкований, а также разными условиями его применения. Диссертант проанализировал способы наказания по совокупности приговоров и пришел к следующим выводам:

Уголовный закон (ст. 68 УК) и наука уголовного права выделяют три способа назначения наказания по совокупности приговоров: 1) способ сложения полных наказаний; 2) частичное сложение наказаний и 3) поглощение более легкого наказания более тяжким наказанием.

Выбор того или иного вида определения окончательного наказания по нескольким приговорам практически полностью оставлен законодателем на усмотрение судов. Между тем анализ уголовных дел показывает, что суды не всегда действуют рационально при выборе способов назначения наказаний по нескольким приговорам.

В ч. 1 ст. 68 УК РТ законодатель указал сначала метод полного сложения наказаний, затем его частичное сложение, что логически вынуждает суды в большей степени применять метод полного сложения. Однако, несмотря на это, в судебной практике даже в тех случаях, когда метод полного сложения наказаний целесообразен и существует возможность его реализации, суды его не применяют. Нечастое применение данного вида сложения наказания в случаях, когда лицо повторно совершает преступление, не сделав необходимых выводов из первоначального наказания, не может способствовать обеспечению целей наказания, тем более предупреждению совершения новых преступлений.

Метод же частичного сложения наказания суды должны применять таким образом, чтобы он не приводил к фактическому уменьшению наказания за преступление, назначенное по первому приговору. Такое требование исходит из того, что преступные деяния, совершенные уже после осуждения и во время отбывания наказания, более опасный вид преступного действия, чем совокупность преступлений. В таком случае нецелесообразно условно использовать метод частичного поглощения для обеспечения социальной справедливости и предотвращения совершения новых преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**В заключении** автором изложены основные теоретические положения и выводы, разработанные на базе произведенного диссертационного исследования. В частности, автором дано новое понятие множественности преступления и совокупности преступления. Предложены поправки как в уголовный закон, так и в Постановления Пленума Верховного суда РТ, которые направлены на совершенствование уголовного законодательства и судебной практики.

### **Основные теоретические выводы по диссертации:**

1. Множественность преступлений понимается как совершение одним лицом двух и более самостоятельных преступлений, независимо от того, привлекалось ли лицо к уголовной ответственности за данные преступления или нет, при условии отсутствия обстоятельств, исключающих наказание хотя бы в отношении двух преступлений.

Множественные виды преступлений должны быть разделены таким образом, чтобы они могли объективно отражать опасность для общества как входящих в них деяний, так и лиц виновных в совершении этих преступлений.

В зависимости от наличия или отсутствия судимости у виновного лица можно выделить следующие виды множественности преступлений:

а) множественность преступлений, по которым преступные деяния были совершены до осуждения. Сюда входят: реальная и идеальная совокупность; повторность при отсутствии судимости;

б) множественность преступлений, когда последующее преступление совершено лицом, имеющим судимость за предыдущее преступление. К этой форме множественности относятся: рецидив преступлений; совершение преступления лицом, судимость которого не учитывается при рецидиве и рецидиве после осуждения [6-А].

2. В ст. 20 УК РТ выделяется реальная и идеальная совокупность преступлений, но при этом не учитываются их особенности при назначении наказания по совокупности преступлений. Проведенный анализ показывает, что в действительности уровень опасности правонарушителя, совершившего повторное преступление, для общества очень высок, потому что «повторность» свидетельствует о наличии устойчивых антиобщественных действий. При идеальной совокупности, которая состоит из одного действия, преступление совершается одновременно, а у виновного отсутствует настойчивая попытка осуществить преступ-

ный замысел, что свидетельствует о невысоком уровне опасности преступника для общества.

3. Общими началами назначения наказания являются правила, которым и назначая наказание, обязан руководствоваться суд как при рассмотрении одного уголовного дела, так и по совокупности преступлений. Но при этом суд назначает наказание, исходя из совокупности преступлений и совокупности назначенных наказаний по нескольким приговорам, а за основу наказания он берет назначение наказания за каждое отдельное преступление, входящее в совокупность [2-А].

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что судьи в приговорах в основном учитывают нормы об общих основаниях назначения наказания, а не конкретные обстоятельства дела. Это говорит о формальном подходе к общим принципам назначения наказания. В приговорах отмечается, что суд принимает во внимание личность виновного, но характеристики личности, влияющие на назначение наказания, в приговоре не указываются [5-А].

4. Назначая наказание за определенное преступление, суд должен самостоятельно оценивать его как единое преступление со всеми его признаками и обстоятельствами, с учетом общих правил, и в то же время отдельные преступления должны быть оценены в целом, что позволяет назначать окончательное наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности совокупности преступлений [3-А].

5. Для выбора соответствующих правил назначения наказания в виде поглощения более легкого наказания более строгим и частичного или полного сложения назначенных наказаний, суд должен назначить такое наказание, которое, с одной стороны, отвечает требованиям закона и соответствует характеру и степени общественной опасности деяния, и с другой стороны, наказание не должно быть слишком суровым. Назначенное наказание должно быть достаточным для исправления преступника, восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений [5-А].

6. Ужесточение наказания может проявляться в полном либо частичном сложении наказаний, которые назначаются за различные преступления, что показывает сохранение качественных и количественных характеристик личности.

Когда к более тяжкому наказанию прибавляются другие наказания, оно считается основным наказанием. За все остальные преступления, как за отдельные преступления, наказание назначается с учетом

характера и степени их общественной опасности. Они играют роль дополнительных регуляторов, усиливающих наказание подсудимого. Суд опирается на основное наказание, определяет факторы, влияющие на усиление ответственности в связи с совершением нескольких преступлений, определяет степень усиления ответственности. Далее суд выделяет из зависимого наказания часть, соответствующую степени усиления ответственности, и сочетает ее с основным наказанием. Остальная часть наказания утратит свое значение и будет включена в состав назначенного наказания.

Подобное толкование способов назначения наказания по совокупности преступлений и вопросы частичного сложения наказаний приобрели новое содержание. Определяется частичное сложение наказания как полное сложение наказания [9-А].

7. Полное сложение наказания за совокупность преступлений применяется в случаях, когда характер и степень общественной опасности, отношение виновных к совершенным деяниям находятся на одном уровне. Ни одно из них не ограничивает друг друга, и одно не преобладает над другим, но в то же время законодатель требует усиления ответственности за оба преступления [5-А].

8. Уголовный закон (ст. 68 УК) и наука уголовного права выделяют три способа назначения наказания по совокупности приговоров: 1) способ сложения полных наказаний; 2) частичное сложение наказаний и 3) поглощение более легкого наказания более тяжким наказанием.

Выбор того или иного вида определения окончательного наказания по нескольким приговорам практически полностью оставлен законодателем на усмотрение судов. Между тем анализ уголовных дел показывает, что суды не всегда действуют рационально при выборе способов назначения наказания по нескольким приговорам.

В ч. 1 ст. 68 УК РТ законодатель указал сначала метод полного сложения наказаний, затем его частичное сложение, что логически вынуждает суды в большей степени применять метод полного сложения. Однако, несмотря на это, в судебной практике даже в тех случаях, когда метод сложения наказаний целесообразен и существует возможность его реализации, суды не применяют метод полного сложения наказания. Нечастое применение данного вида сложения наказания в случаях, когда лицо повторно совершает преступление, не сделав необходимых выводов из первоначального наказания, не может способствовать обеспечению целей наказания, тем более предупреждению совершения новых преступлений [7-А].

## **Рекомендации по практическому использованию результатов исследования**

1. Недопустимо ограничивать состав преступлений только теми преступными деяниями, которые были совершены до вынесения приговора по делу. Такое положение противоречит ч.1 ст. 84 УК РТ, ч. 2 ст. 47 УПК РТ и презумпции невиновности, установленной в ст. 20 Конституции Республики Таджикистан. Поэтому в ст. 20 УК РТ предлагаются внести изменения и дополнить ее содержание следующими положениями:

«Совершение разного количества преступных деяний, имеющих не менее двух отчетливых преступных составов, и ни за одно из них лицо не было осуждено вступившим в законную силу приговором, признается преступлением, совершенным в совокупности.

Классификация преступлений по их совокупности осуществляется раздельно, в соответствии с пунктом, частью или статьей (статьями) настоящего Кодекса».

2. Последнее предложение ч. 6 ст. 67 УК РТ о зачислении отбытого наказания к окончательному требует корректировки, потому что мера ответственности в последнем приговоре может быть выражена не во времени, а в виде наказания, например, штрафа. Поэтому предлагается указанную часть ст.67 УК РТ изложить в следующей редакции: «При этом наказание, отбытое по первому приговору, полностью зачитывается в срок окончательного наказания».

3. В ч. 2 ст. 69 УК РТ предусматривается особый способ назначения наказания, а именно способ самостоятельного назначения и исполнения наказаний по совокупности преступлений. Однако в данной статье не конкретизировано соотношение между применением таких видов наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального звания, воинского звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества с такими видами наказания, как принудительные работы, исправительные работы, ограничения по военной службе, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. В связи с этим, предлагается после слов «конфискация имущества» внести следующие изменения в ч. 2 ст. 69 УК РТ: «при сложении их с обязательными работами, исправительными работами, ограничением по военной службе, ограничением свободы, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы, пожизненным лишением свободы и смертной казнью, исполняются самостоятельно». [4-А]

4. В Постановление Пленума Верховного суда РТ от 13 марта 2003 г. № 5 «О судебной практике назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности наказаний» следует внести следующие изменения и дополнения:

а) п.5 дополнить следующими предложениями: «при определении наказания по совокупности преступлений, если наказание в виде исправительных работ назначается за каждое из преступлений, в случае применения способа частичного или полного сложения наказаний, сложению подлежит только срок исправительных работ. Проценты сложению не подлежат»; [4-А]

б) второе предложение п. 11 изложить в новой редакции: «Следующее считается частью наказания, назначенного предыдущим приговором:

- фактическая часть обязательных работ, исправительных работ, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, которые остается отбывать на момент задержания и ареста за совершение нового преступления;

- если такие меры не избраны, то срок, оставшийся на момент вынесения окончательного решения;

- срок, в течение которого осужденный освобождается от отбывания оставшейся части наказания, назначенного предыдущим приговором;

- срок наказания, назначенного по предыдущему приговору, признанному судом условным, за исключением периода содержания под стражей до вступления приговора в законную силу;

- срок наказания, отсроченного беременным женщинам или женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, либо они освобождены от наказания;

- срок более строгого наказания, которое назначается в порядке ч. 5 ст. 481, ч. 5.9 ст. 49, ч. 3 ст. 52, ч 3 ст. 54 УК РТ; [8-А]

5. Исходя из принципа законности, предусмотренной в ч. 1 ст. 4 УК РТ, необходимо включить положение, закрепленное в ч. 6 ст. 310 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан, в Уголовный кодекс Республики Таджикистан в следующем виде:

«Статья 64<sup>1</sup> Назначение наказания при рассмотрении дела в упрощенном порядке судебного следствия

При рассмотрении дела в порядке упрощенного судебного следствия наказание, назначаемое судом, не может превышать двух третей срока или максимальной меры наказания, предусмотренной за совершенные преступления».

6. Суды допускают ошибки при исчислении срока отбытия наказания по первому приговору суда, а по последнему делу включают в качестве меры пресечения срок содержания под стражей, что является неправильным с точки зрения закона. При учете срока отбывания окончательного наказания срок отбытой части наказания по первоначальному приговору и срок содержания в следственном изоляторе указываются отдельно, последняя часть отбытого наказания в данном случае не учитывается. [8-А]

7. Ошибка при определении неотбытой части наказания по предыдущему приговору, как правило, приводит к неверному определению окончательного наказания по совокупности наказаний.

Моментом, разделяющим отбытую и неотбытую части наказания, следует считать момент вынесения решения суда, а не момент вступления его в законную силу по второму преступлению. [8-А]

8. Следует внести изменения в ч. 5 ст.68 УК РТ в следующей редакции: «окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше, чем наказание за вновь совершенное преступление, так и за неотбытую часть наказания по предыдущему приговору, кроме случаев поглощения более мягкого наказания более тяжким». [6-А]

9. По содержанию ч. 6 ст. 68 УК РТ нуждается в изменении, потому что в ней речь идет только о порядке присоединения к основному наказанию дополнительного наказания, не отбытого по предыдущему приговору. При этом порядок сложения дополнительных наказаний, определенных как в предыдущем приговоре, так и в новом, не предусматривается. Между тем в ч. 5 ст. 67 УК РТ предусмотрены не только правила добавления к основному наказанию дополнительного наказания, но и их сочетания.

Поэтому было бы уместно изложить ч. 6 ст. 68 УК РТ следующим образом: «определение дополнительных видов наказаний при назначении наказаний по совокупности наказаний осуществляется в соответствии с правилами ч.5 ст. 67 УК РТ».

10. Самостоятельное исполнение наказаний можно рассматривать как четвертый способ определения наказания по совокупности наказаний. С этой точки зрения, в целях доработки правил отбывания наказания по совокупности наказаний, предлагается усилить самостоятельное исполнение отдельных наказаний как способ определения окончательного наказания в ст. 68 УК РТ. [4-А]

В связи с этим, автором изложены основные теоретические и практические положения и выводы, разработанные на базе проведенного исследования, а также вносятся соответствующие предложения.

## **ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

### **I. Статьи, опубликованные в рецензируемых и рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан журналах:**

**[1-А].** Камолов, З.А., Аминов, З.Т. Цели наказания [Матн] / З.А. Камолов, З.Т. Аминов // Паёми Донишгоҳи омӯзгорӣ. – 2015. – №1 (62-1). – С. 139-145; ISSN 2219-5408.

**[2- А].** Аминов, З.Т. Общие начала назначения наказания и особенности их применения при осуждении по совокупности преступлений [Матн] / З.Т. Аминов // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. – 2017. – №2/9. – С. 229-233; ISSN 2413-5151.

**[3-А].** Аминов, З.Т. Совершенствование правил назначения наказания по совокупности приговоров [Матн] / З.Т. Аминов // Маҷаллаи Академии ҳуқуқ. – 2018. – №4 (28). – С. 134-139; ISSN 2305-0535.

**[4-А].** Аминзода, З.Т. Замкунии намудҳои гуногуни ҷазо ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи маҷмӯи ҷиноятҳо [Матн] / З.Т. Аминзода // Қонунгузорӣ. – 2020. – №4 (40). – С. 126-129; ISSN 2410-2903.

**[5-А].** Аминзода, З.Т. Ба назар гирифтани хусусият ва дараҷаи ба ҷамъият ҳавфнокии ҷинояти содиршуда ҳангоми таъини ҷазо [Матн] / З.Т. Аминзода // Маҷаллаи илмию сиёсии «Идоракунии давлатӣ»-и Академияи идоракунии давлатии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон. – 2020. – №4/2 (49). – С. 207-211; ISSN 2664-0651.

**[6-А].** Камолов, З.А., Сатторов, Ф.С., Аминзода, З.Т. Сершуморагии ҷиноятҳо: мағҳум ва шаклҳои он [Матн] / З.А. Камолов, Ф.С. Сатторов, З.Т. Аминзода // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2021. – №2 (22). – С. 170-181; ISSN 2414 9217.

**[7-А].** Шарипов, Т.Ш., Аминзода, З.Т. Тарзҳои таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо [Матн] / Т.Ш. Шарипов, З.Т. Аминзода // Қонунгузорӣ. – 2022. – №4 (39). – С. 126-133; ISSN 2410-2903.

## **II. Научные статьи, опубликованные в сборниках и других научно-практических изданиях:**

**[8-А].** Аминзода, З.Т. Определение неотбытой части наказания, назначенного по предыдущему приговору [Текст] / З.Т. Аминзода // VI Международная студенческая научно-практическая конференция «Актуальные вопросы юриспруденции» (Душанбе, 26 апреля 2019 г.). Сборник докладов. Часть 2. – С. 8-12.

**[9-А].** Аминзода, З.Т. Тартиби татбиқи тарзи қисман зам намудани ҷазо аз рӯйи маҷмуи ҷиноятҳо [Матн] / З.Т. Аминзода // Маводи VIII-умин конференсияи байналмилалии илмӣ – амалӣ дар мавзуи «Низоми миллии ҳуқуқии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва давлатҳои ИДМ: омӯзиши ҷараён ва омилҳои рушд» (Донишгоҳи славянини Россия-Тоҷикистон. – Душанбе, 30 октябри соли 2020). – С. 245-250.

**[10-А].** Аминзода З.Т. Баъзе аз масалаҳои муайян намудани қисми адонашудаи ҷазо аз рӯи ҳукми пештара ҳангоми таъини ҷазо аз рӯи маҷмуи ҳукмҳо / З.Т. Аминзода // Рушди технологияҳои рақамӣ дар шароити муосир: маводҳои конференсияи байналмилалии илмию амалӣ баҳшида ба «Бистсолаи омӯзиш ва рушди фанҳои табиатшиносӣ, дақиқ ва риёзӣ дар соҳаи илм ва маориф» (солҳои 2020-2040) 27-28 декабря соли 2022 / Зери назари доктори илмҳои техникӣ Х.Х. Назарзода, доткори илмҳои иқтисодӣ Ф.Р. Шаропов, доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ Н.А. Кудратов. – Душанбе: «ДДТ», 2023.– С. 339-342.

## АННОТАЦИЯ

**ба диссертацияи Аминзода Зокирчон Тоҳир дар мавзуи «Таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯи маҷмӯи ҳукмҳо: масоили назаривӣ ва амалӣ» барои дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ аз рӯйи ихтисоси 12.00.08 – Ҳуқуқи ҷиноятӣ ва криминология; ҳуқуқи иҷрои ҷазои ҷиноятӣ**

**Калидвожаҳо:** маҷмӯи ҳукмҳо, сершуморагии ҷиноятҳо, ҷавобгарии ҷиноятӣ, ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҷиноятҳо, ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо, таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо, мушкилоти таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҷиноятҳо, тарзҳои таъини ҷазо, асосноккунии таъини ҷазо.

Мақсади диссертацияи таҳсияи тавсияҳо ва пешниҳодҳое мебошад, ки ба такмили меъёрҳои қонуни ҷиноятӣ ва таҷрибай судӣ оид ба масъалаҳои таъини ҷазо аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо ва маҷмӯи ҷазоҳо нигаронида шудаанд.

Дар диссертацияи таҳсили анҷом дода шудаи роҳи ҳалли нави масъалаи илмӣ, яъне такмили муқаррароти назариявии қонуни ҷиноятӣ дар робита ба таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва маҷмӯи ҳукмҳо пешниҳод гардида, оид ба такмили он баҳри рушди қонунгузорӣ дар ин самт ва амалияи татбиқӣ он, тавсияҳои илман асоснок пешниҳод карда шудаанд. Мағҳуми маҷмӯи ҷиноятҳо ва намудҳои он таҳдил карда шуда, мавқеи маҷмӯи ҷиноятҳо дар институти сершумории ҷиноятҳо муайян карда шудааст.

Сарфи назар корҳои зиёди илмии олимони ҳуқуқшиносӣ хориҷӣ оид ба омӯзиши проблемаи таъини ҷазо, аз ҷумла таъини ҷазо аз рӯйи сершуморагии ҷиноятҳо, муайян кардани замони содиршавии ҷиноят, вакте ҷинояти минбаъда то эътибори қонуни пайдо намудани ҳукми якум содир мешавад, ҳанӯз баҳнок мондаанд. Масъалаҳои умуминазаривӣ ва амалӣ, ба мисли муайян соҳтани аломатҳои асосии маҷмӯи ҷиноятҳо ва маҷмӯи ҳукмҳо, инчунин фарқ кардани онҳо аз дигар мағҳумҳо ба таври дақиқ муайян карда нашудаанд. Дар рисола ҳатогиҳои асосии судӣ ҳангоми таъини ҷазо барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва аз рӯйи маҷмӯи ҳукмҳо, ки дар амалияи судӣ роҳ дода мешавад, ошкор карда шудаанд.

Бо назардошти он, ки дар Кодекс асоси интихоби ин ё он тарзи муайян намудани ҷазои ниҳоӣ барои маҷмӯи ҷиноятҳо ва маҷмӯи ҳукмҳо дақиқ нишон дода нашудааст, судҳо дар ин интихоб мушкилӣ кашида, намедонанд кадом аломатро ба ҳайси сарчашма қабул намоянд. Чунин ҳолат барои судҳо ҳангоми қабули санади судии одилона муаммо эҷод намуда, дар як вақт асоснок ва қонунӣ таъин шудани ҷазоро нисбати маҳкумшуда зери шубҳа мегузорад. Судҳо маҷбур мешаванд, ки қисми ҷазои таъиншударо аз диди худ зам намуда, қисме аз ҷазоҳои барои ҷиноятҳои таъиншударо ба эътибор нағиранд, ки ин ба беасос озод намудан аз ҷазо оварда мерасонад.

Ақидаҳои дар рисола дарҷ гардида мубрамияти мавзуи таҳқиқотро дар бар гирифта, зарурияти пешниҳодҳои аз ҷониби муаллиф овардашударо, ки барои такмили қонунгузорӣ ва амалияи ҳуқуқтатбиққунӣ дар ин самт равона гардиданд, муайян менамояд.

## АННОТАЦИЯ

**к автореферату диссертации Аминзода Зокирджона Тохира на тему «Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: теоретические и практические проблемы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; право исполнения уголовного наказания**

**Ключевые слова:** совокупность приговоров, множественность преступлений, уголовная ответственность, наказание по совокупности преступлений, наказание по совокупности приговоров, назначение наказания по совокупности приговоров, проблемы назначения наказания по совокупности преступлений, правила назначения наказания, обоснованность назначения наказания.

Цель диссертации состоит в разработке рекомендаций, направленных на усовершенствование норм уголовного законодательства, и предложений для судебной практики по вопросам назначения наказания по совокупности приговоров.

В диссертации осуществлены: теоретическое обобщение и предложено новое решение научной задачи, которая заключается в усовершенствовании теоретических положений уголовного права в части назначения наказаний по совокупности преступлений и приговоров; разработаны научно обоснованные предложения и рекомендации по усовершенствованию законодательства в этой сфере и практики его применения. Анализируется понятие совокупности преступлений и ее виды, определено место совокупности преступлений в институте множественности преступлений.

Несмотря на большое количество научных работ зарубежных ученых-правоведов по изучению проблемы назначения наказания, в том числе назначение наказания при множественности преступлений, все еще дискуссионным является вопрос об определении времени, когда следующее преступление совершено до вступления приговора в законную силу. Остаются неконкретизированными такие общетеоретические и практические вопросы, как определение основных признаков совокупности приговоров и ограничение их от других подобных понятий. В работе раскрыты основные судебные ошибки, которые допускаются при назначении наказания по совокупности приговоров.

Суды затрудняются в выборе способов определения окончательного наказания как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров, так как в законе четко не определено что является первоисточником для решения данного вопроса. Такая ситуация создает сложности для судов при вынесении справедливого приговора и одновременно ставит под сомнение правильность назначения наказания осужденному. Судам приходится складывать часть назначаемых наказаний по своему усмотрению, а часть наказаний за отдельные преступления вообще не брать во внимание, что приводит к необоснованному освобождению от наказаний.

Вышесказанное подтверждает актуальность темы исследования и предопределяет значимость выработки авторских предложений, направленных за совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

## ANNOTATION

**to the abstract of the dissertation of Aminzoda Zokirjon Tohir on «Imposition of punishment for cumulative crimes and cumulative sentencing: theoretical and practical problems» for the degree of candidate of legal sciences in specialty 12.00.08 – Criminal law and criminology; law of execution of criminal punishment.**

**Keywords:** cumulative sentences, multiplicity of crimes, criminal responsibility, punishment for cumulative crimes, punishment for cumulative sentences, imposition of punishment for cumulative crimes, problems of punishment for cumulative crimes, rules of punishment, reasonableness of punishment.

The purpose of the dissertation is to develop recommendations aimed at improving the norms of criminal law and proposals for judicial practice on the imposition of punishment for the cumulative sentences.

In the dissertation the following is carried out: theoretical generalization and proposed a new solution to the scientific problem, which is to improve the theoretical provisions of criminal law in terms of assignment of punishment for multiple crimes and sentences; developed scientifically sound proposals and recommendations to improve legislation in this area and practice of its application. The concept of set of crimes and its types is analyzed, the place of set of crimes in the institute of multiplicity of crimes is determined.

Despite the large number of scientific works of foreign legal scientists on the study of the problem of sentencing, including the imposition of punishment for multiple crimes, still debatable is the issue of determining the time when the following crime is committed before the entry into force of the sentence. Such general theoretical and practical questions as definition of the main features of a set of sentences and their delimitation from other similar concepts remain unspecified. The main judicial mistakes that are allowed when imposing punishment by cumulative sentences are disclosed in the work.

Courts find it difficult to choose how to determine the final punishment for both cumulative crimes and cumulative sentences, as the law does not clearly define what is the primary source for deciding this issue. This situation creates difficulties for the courts in imposing a fair sentence and, at the same time, puts into question the correctness of the sentencing of the convicted person. Courts have to add up part of the sentences at their own discretion, and to disregard part of the sentences for certain crimes altogether, which leads to an unjustified release from punishment.

The above confirms the relevance of the topic of research and predetermines the significance of the author's proposals aimed at improving the criminal legislation and law enforcement practice in this area.

Ба чоп \_\_\_.01.2023 ичозат дода шуд. Андозаи 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Когази оффсет. Чопи оффсет. Гарнитураи Times New Roman Tj.  
Чузъи чопии шартӣ 3,5.  
Теъдоди нашр \_\_ нусха. Супориши №\_\_\_.