

ДОНИШГОҲИ МИЛЛИИ ТОҶИКИСТОН

УДК: 1(091):11 (575.3)

Бо ҳуқуқи дастнавис

КАЛОНЗОДА ФАРИДУН ИБРОҲИМШУР

**МАСЪАЛАИ ҲАРАКАТ, ФАЗО ВА ВАҚТ ДАР
ТАЪЛИМОТИ ФАЛСАФИИ ИБНИ СИНО**

АВТОРЕФЕРАТИ

**рисола барои дарёфти дараҷаи илмии номзоди илмҳои фалсафа аз
рӯйи ихтисоси 09.00.03-таърихи фалсафа**

ДУШАНБЕ – 2021

Диссертатсия дар кафедраи онтология ва назарияи маърифати
Донишгоҳи миллии Тоҷикистон анҷом дода шудааст

- Роҳбари илмӣ: **Зиёев Идибек Ғозиевич** - доктори илмҳои
фалсафа, профессори кафедраи онтология ва
назарияи маърифати Донишгоҳи миллии
Тоҷикистон.
- Муқарризони расмӣ: **Раҳимов Муҳсин Ҳусейнович** – доктори илмҳои
фалсафа, профессори кафедраи фанҳои
ҷомеашиносии Донишгоҳи техники Тоҷикистон
ба номи ак. М. Осимӣ.
Султонзода Соқӣ Аслон – номзади илмҳои
фалсафа, дотсент, мудири кафедраи методикаи
таълимии забони фаронсагии Донишгоҳи
давлатии омӯзгории Тоҷикистон ба номи
Садриддин Айни.
- Муассисаи пешбар: Шуъбаи синошиносии Институти фалсафа,
сиёсатшиносӣ ва ҳуқуқи АМИТ

Ҳимояи диссертатсия «29» апрели соли 2021 соати 14⁰⁰ дар ҷаласаи
Шӯрои диссертатсионии **6D.KOA-026** назди Донишгоҳи миллии Тоҷикистон
(734025, ш. Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ, 17) баргузор мегардад.

Бо диссертатсия ва автореферати он дар китобхонаи марказии
Донишгоҳи миллии Тоҷикистон бо нишони 734025, ш. Душанбе, хиёбони
Рӯдакӣ, 17 ва инчунин тавассути сомонаи www.tnu.tj шинос шудан мумкин
аст.

Автореферат « ___ » _____ соли 2021 фиростода шуд.

Котиби Шӯрои диссертатсионӣ д. и. ф.

Муминов А.

Муқаддима

Муҳиммияти мавзӯ. Абӯалӣ ибни Сино (980-1037) аз бузургтарин мутафаккири асрҳои миёнаи Шарқ мебошад, ки андешаҳои натурфалсафаи ӯ дар бораи материя ва хосиятҳои он, масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт, оромӣ, нестӣ ва ғ. омӯзиш ва тадқиқотҳои илмӣ - фалсафии махсусро талаб менамояд.

Афкори натурфалсафии Ибни Сино, аз як тараф, эҳтиёҷ ба шарҳу тавзеҳоти иловагӣ дорад, аз ин рӯ, таҳлили он имкон медиҳад, ки саҳми мутафаккирони ҷаҳониро дар фаҳмиши моҳияти ҳастии олам, табиат ва инсон муайян намоем, аз тарафи дигар, бо мақоми волои фалсафа ҳамчун майдони муборизаҳои ғоявӣ ва табодули афкори халқҳои гуногуни олам аз наздик шинос шавем.

- Масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт тавачҷӯҳи инсониятро аз давраҳои қадимтарини таърихӣ ба худ ҷалб намуда, дар ҳама давраҳо бо тарзу роҳҳои гуногун таҳлилу баррасӣ гардидаанд. Аммо таълимоти пешиниён дар бораи ҳаракат, фазо ва вақт бояд дар партави комёбиҳои илми муосир баррасӣ ва тавсиф дода шаванд.

- Инсони муосир асрори масъалаҳо ва муаммоҳои ҷовидонаи ҳастиро ҳанӯз ҳам дар осори мутафаккирони гузашта ва баҳусус мутафаккирони сатҳи ҷаҳонӣ аз қабли Афлотун, Арасту ва Ибни Сино сустҷӯ менамоянд, аз ин рӯ, гуфта метавон, ки тавачҷӯҳи донишмандон дар ҳама даври замонҳо нисбат ба мероси ҷовидонаи онҳо дар ҳоли афзоиш қарор дорад. Осори онҳо ҳамчун манбаи муҳими афкори амиқи фалсафӣ дар ташаккулёбии ҷаҳонбинии мутафаккирон ва муҳаққиқони муосир саҳми баҳснопазир бозидаву ҳоло ҳам бозида истодаанд.

- Аҳамияти тадқиқоти мо ҳамчунин дар он зоҳир мегардад, ки сарфи назар аз пешрафти андешаҳои муосири илм ва фалсафаи ҷаҳонӣ, афкор ва осори мутафаккирони баландпояе аз қабиле Арасту ва Ибни Сино ҳамчун сарманшай ташаккулёбии ҷаҳонбинии донишмандон ва муҳаққиқони муосир хизмат мекунад. Ҳар як насли нав бо тақозои даври замонҳои худ боз ба онҳо муроҷиат менамояд ва чизеро дармеёбад, ки дигарон ба он тавачҷӯҳи камтар додаанд ва ё умуман таҳқиқ накардаанд.

- Дар назари баъзеҳо ҳоло таҳқиқотҳои актуалӣ он таҳқиқотҳое ба назар мерасанд, ки бо фаҳмиши фалсафии соҳаи ҷамъиятӣ - сиёсӣ, фарҳанг ва санъат алоқаманд мебошанд. Аммо муроҷиат ба таърих, дар ҳолати ҳозира – ба таърихи илм – сарфи назар аз тасавури бегона буданаш ба манфиатҳои муосири ҷамъиятӣ, аҳамияти худро гум накардааст. Фаҳмидан зарур аст, ки замони муосир, ҳар гуна ки мо онро тасаввур нанамоем, дорои асосҳои худ

мебошад, аз ин рӯ, вазифаи таърихи фалсафа ҳам ба фаромӯши роҳ надодани ин асосҳо мебошад. Таҳқиқоти пешниҳодшаванда, агар аз як чониб, бо омӯхтани тимсолҳои нисбатан баландпояи анъанаи фалсафӣ машғул бошад, аз чониби дигар, манбаъҳои мафҳуми қувва/имкониятро мавриди омӯзиш қарор медиҳад, ки минбаъд дар соҳаҳои гуногуни фалсафа дорои аҳамияти мифтоҳӣ ва истилоҳи зарурӣ барои муайян кардани воқеият мегардад.

- Бояд таъкид намуд, ки дастгоҳи истилоҳӣ ва мафҳумии илми муосир, аз ҷумла, дар физика, космология, биология аз бисёр ҷиҳатҳо дар давраи антиқа офарида шудааст, ба ин ҳам нигоҳ накарда онро ҳамчун чизи муқаррарӣ, чизи ҳамеша дар даст буда ва ҳамеша барои истифода ҳозир мебошанд. Дар миёни мафҳумҳои барои илми муосир муҳим метавон истилоҳҳои сабаб, имконият ва ё қувва, энергия, ҳаракат, суръат (ҳамчунин нисбияти суръатҳои ҳаракат, ки Зенон ва Арасту сари онҳо баҳс кардаанд), вазнинӣ, табиат, ҳаёт, ҷисм ва ғ.-ро ном бурд. Ин мафҳумҳо дар матни муайян ва ба сифати намунавӣ барои донишҳои илмӣ коркард карда шудаанд ва онҳо бидуни шакку шубҳа дар як қатор асарҳои Арасту, ки проблемаҳои илми давраи антиқаро нисбатан пурра ва ҳаматарафа инъикос мекунанд, вучуд доранд. Масъалаҳоеро, ки Арасту дар дониши илмӣ ворид намудааст, минбаъд дар анъанаи шарҳу эзоҳдиҳӣ ва каломӣ, то замони Нав инкишоф ёфтаанд. Ҳамин тавр, фалсафаи Арасту ва корпуси физикӣ, ҳамчун яке аз қисматҳои муҳимтарин, асоси илми ғарбиро ташкил додаанд – осори арастуӣ дар анъана фаъолона муҳокима шуда, дар заминаи он бинои ниҳоят мураккаб ва бисёртабақавӣ илми калом бунёд гардидаанд. Аз чониби дигар, маҳз дар заминаи ғояҳои давраи эҳё, фаҳмиши нави таълимоти Афлотун ва Арасту - гуманизм тавлид ёфтааст. Ҳам калом ва ҳам гуманизм, бо мафҳумҳои арастуии бо роҳҳои гуногун мурочиат кардан, барои файласуфони “нави” асри XVII (Лейбнитс, Нютон, Декарт, Локк, Бэкон) меҳвари баҳс гардидаанд, ки онҳо аз мафҳумҳо ва робитаҳои мафҳумие истифода бурдаанд, ки онҳоро пешгузаштанонашон фикр карда баровардаанд. Барои ҳамин, аҳамияти Арасту ва Ибни Синоро дар таърихи илм ва махсусан аҳамияти китобҳои “Физика”-ҳои онро дар таърихи фалсафа ва таърихи илм, баҳо додан ниҳоят мураккаб, вале судманд мебошад.

- Сарфи назар аз он ки ҳанӯз Хайдегер назарияи физикии Арастуро қисмати муҳимтарини фалсафаи ӯ меҳисобид, физика ҳамчун илми комил, яъне ҳамчун системаи донишҳо, ки истифодаи возеҳи мафҳумҳо, уфуқи ягона ва гузориши саволҳои умумиро мадди назар дорад, то ҳанӯз ҳатто дар асри XX ҳам ба дараҷаи кофӣ омӯхта нашудааст.

- Илова бар ин бо таассуф бояд қайд кард, ки таҳқиқот оид ба “Физика”-ҳои Арасту ва Ибни Сино ҳанӯз ниҳоят кам ба назар мерасанд. Шояд сабаби

ба онҳо камтар таваччӯҳ додани муҳаққиқон дар он бошад, ки масалан, асарҳои Ибни Сино бештар ба забони арабӣ таълиф шуда, замони тӯлоние мавриди истифодаи муҳаққиқони муосири тоҷик қарор надоштанд, аз ин рӯ, дарк ва фаҳмиши забони онҳо мушкилоти зиёдеро ба вучуд меовард. Аммо хизмати таърихӣ, ки “Маркази синошиносӣ”-и Институти фалсафа дар тӯли се даҳсолаи охир дар самти тарҷума ва нашри осори Ибни Сино бо забони тоҷикӣ ва баргардонидани он бо ҳуруфи кириллӣ кардааст, дар ҳақиқат ҳам шоён ва сазовори ҳама таҳсину офаринҳост. Аз ин рӯ, метавон гуфт, ки омӯзиши ҷиддии осори Ибни Сино акнун оғоз меёбад.

Сатҳи омӯзиши илмӣ мавзӯ. Паҳлӯҳои гуногуни осор ва афкори ҷи Арасту ва ҷи Ибни Сино мавриди омӯзиши донишмандони гуногуни олам қарор доштаву ҳоло ҳам мавриди тадқиқ қарор доранд. Аммо оид ба ҳаллу фасли масоили ҳаракат, фазо ва вақт дар осори онҳо ин суҳанро тасдиқ кардан наметавон, зеро онҳо то ҳанӯз ҳамчун объекти тадқиқи махсуси илмӣ қарор нагирифтаанд.

Омӯзиш ва тадқиқи осор ва афкори Ибни Сино ҳанӯз аз замони зиндагии ӯ оғоз ёфта, баҳсу мунозираҳо сари онҳо ҳанӯз ҳам идома дорад. Аз ин рӯ, онҳоро метавон ба ду давраи асосӣ: асрҳои миёна ва замони муосир ҷудо кард. Ба гурӯҳи аввал пайравон (Хайём, Насриддини Тусӣ), рақибон (Ғазолӣ, Фаҳриддини Розӣ) ва аврупоиён (Алберти Кабир, Фомаи Аквинӣ, Рочер Бэкон, Сигери Брабантӣ ва диг.) дохил кард. Аммо ба гурӯҳи дуввум тадқиқотҳои теъдодан зиёди донишмандони муосири аврупоӣ (А.М. Гуашон, Г.Лей¹, А. Корбен², Э. Ренан, Э. Мехрен ва диг.), шарқӣ (Муҳаммад Юсуф, Мусо Амид, Юсуф Қамар, Сайид Ҳусайн Наср³, ал-Ироқӣ Муҳаммад Отиф⁴, Иброҳим ал-Оти⁵, Муртазо Муттаҳарӣ⁶) шӯравӣ (М. А. Баҳоваддинов⁷, М. Диноршоев⁸, М. С. Осимӣ⁹, М.Н. Болтаев¹⁰, А. Муҳаммадхоҷаев, К.

¹ Лей Г. Очерк истории средневекового материализма / Пер. с нем.З.В. Горловой и И.А. Сака. – М., 1962. – 587с.

² Корбен А. Фалсафаи эронӣ ва фалсафаи татбиқӣ. Тарҷумаи Сайид Чавод Татабой. – Техрон, 1369. – 143с.

³ Сайид Ҳусайн Наср. Назари муттафаккирони исломӣ дар бораи табиат. – Техрон, 1342 х.

⁴ Ал-Ироқӣ Муҳаммад Отиф. Алфалсафату ат табиат инда Ибн Сино. – ал-Қоҳира, 1971.

⁵ Иброҳим ал-Оти. Аз - Замон фи-л- фикр ал-ислом. Дору-л-мунтахаб ал- араби ли-л-дирсот ва-н-нашр ва-л-тавзиъ. Ал-табъату-л-увла, 1419 х., 1993 м.

⁶ Муртазо Мутаҳхарӣ. **Ҳаракат ва замон дар фалсафаи исломӣ.** Ҷилди аввал. “Дарсҳои асфор”. – С. 19.

⁷ Богоутдинов М.М. Очерки по истории таджикской философии. – Сталинабад, 1961. – 332с.; Избранные произведения. – Душанбе, 1980. – 419с.

⁸ Диноршоев М. Натурфилософия Ибн Сины. – Душанбе, 1985. – 256с.; Ибн Сина и его философские воззрения//Абуали ибн Сина. Избранные произведения. Т. 1. – Душанбе, Ирфон, 1980. – С.5-54; Философская онтология Ибн Сины // Известия АН Таджикской ССР. Отделение обществен. наук, - 1979, №2. – С. 10-33; Рационалистическая тенденция гносеологии Ибн Сины // Рационалистическая тенденция и современность. – М., Наука, 1990, - С.114-132; Матолиби фалсафаи Ибни Сино. – Душанбе, 2011 – 407с.; Чусторҳо дар фалсафаи Ибни Сино. – Душанбе, 2017. – 655с.

⁹ Асими М. Авиценна в мировой цивилизации // Народы Азии и Африки. 1980, №5. – С.77-88; Величие Авиценны// Торжество разума. – Душанбе, 1988. – С.3-18; М. Осимӣ, М. Диноршоев. Ибн Сина и его роль в

Олимов¹¹, Ю.Н. Завадовский, Н. Саидов¹², М. Раҳимов¹³, У. Султонов¹⁴, Н. М. Сайфуллоев¹⁵, Султонов М.¹⁶, Ф. Сирочов¹⁷, Н. Раҳматуллоев¹⁸, А.А.Семенов¹⁹, Ш. Мухтор²⁰, Султонзода С. А.²¹, Сагадаев А.В.,²² Каримова М.Р.²³ ва диг. дохил намуд, ки паҳлӯҳои алоҳидаи ҷаҳонбинӣ, афкор ва таълимотҳои Ибни Синоро мавриди омӯзиш қарор додаанд.

А. М. Баҳоваддинов²⁴ фалсафаи Ибни Синоро зимни таҳлили андешаҳои онтологӣ, гносеологӣ, иҷтимоӣ - ахлоқии фалсафаи машшоия мавриди тадқиқ қарор дода, ба масъалаҳои ҳаракат, фазо ва вақт тавачҷӯх додааст.

Ҷамчунин, дар масъалаи “Табиӣт”-и Ибни Сино донишманди тоҷик Комил Абдулҳай (Комилов А.) таносуби ҳаракат, фазо ва вақтро дар монография ва мақолаҳои илмӣ мавриди таҳқиқ қарор додааст.²⁵

Султонзода С. А. дар монографияи худ “Проблема материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины” масъалаи хосиятҳои ҳастиро дар таълимоти Ибни Сино баён кардааст.

Ҷамин нуқтаро бояд ёдовар шуд, ки аз муҳаққиқони ватанӣ, танҳо академик М. Диноршоев ба масоили мавриди таҳқиқи рисолаи мо дар доираи омӯзиши фалсафаи табиӣ Ибни Сино мустақиман тавачҷӯх намуда, паҳлӯҳо ва самтҳои марказии онро дар фалсафаи табиӣ мутафаккир омӯхтааст.

развитии мировой цивилизации// Абу Али ибн Сина (Авиценна). Избр. философ. произведения. – М.: Наука, 1980. – С.7-44.

¹⁰ Болтаев М.Н. Вопросы гносеологии и логики в произведениях Ибн Сины и его школы. – Душанбе, 1965. – 600с.; Абу Али ибн Сина – великий мыслитель, ученый – энциклопедист средневекового Востока. – М., 2002. – 400с.

¹¹ Мухаммадходжаев А., Олимов К. Ибн Сина и суфизм // Известия АН Тадж.ССР. Отдел общественных наук. - №2, 1979. – С. 59-66.

¹² Саидов Н. Сравнительный анализ учений Аристотеля и Ибн Сины о человеке. Автореф. дисс. д.ф. н. – Душанбе, 2009. – 46с.

¹³ Раҳимов М. Антропология Абу Али ибн Сина (Авиценны). Автореф. дисс. д.ф.н. – 50с.; Абу Али ибн Сина (Авиценна) Философия человека. – Душанбе, “Ирфон”, 2018. – 648с.

¹⁴ Султонов У. Ақидаҳои фалсафӣ, иҷтимоӣ ва ахлоқии Абӯалӣ ибни Сино. – Душанбе, 1975. – 169с.; Муосирони Абӯалӣ ибни Сино. – Душанбе, 1980. – 127с.

¹⁵ Сайфуллоев Н.М. Логика Ибн Сины (в сравнении с логикой Аристотеля). – Душанбе, “Дониш, 1991. – 183с.

¹⁶ Султонов М. Аҳамияти “Рисолаи саргузашт” дар омӯзиши аҳвол ва осори Ибн Сино. – Душанбе, 1980. – 76с.

¹⁷ Сирочов Ф. Масъалаҳои фалсафаи ҳастӣ дар “Начот”-и Ибни Сино. – Душанбе, 1980. – 138с.

¹⁸ Раҳматуллоев Н. Философские взгляды Ибн Сино в “Указаниях и наставлениях”. – Душанбе, 1980. – 91с.; Об отношении Ибн Сино к мистицизму. – Душанбе, 1988.

¹⁹ Семенов А.А. Абу Али ибн Сина. – Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953.

²⁰ Мухтор Ш. Сино во Франции // НаНпр. – 1980. - №4. – С.70-76; История развития французской научной иранистики. - Душанбе, 1996; Адабиёти тоҷик дар Франция. – Душанбе, “Ирфон”, 1985. – 160с.; Замон ва тарҷумон. – Душанбе, Адиб, 1989. – 208с.; Саҳми ду синошиноси фаронсаӣ // Комсомоли Тоҷикистон, - 1980, 16 июл; Сино ва фаронсаиёни муосир // Комсомоли Тоҷикистон, 1980, 16 март.

²¹ Султонзода С.А. Проблема материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины. – Душанбе, 2019. – 319с.

²² Сагадаев А.В. Ибн Сина. – М., 1980. – 222с.; Ибн Сина как систематизатор средневекового научного знания // Вестник АН СССР. – 1980. - № 11; От Авиценны к Ибн Сине: опыт адекватной реконструкции восточно-перипатетической мысли // Абу Али ибн Сина. К 1000-летию Абу Али ибн Сины. – Ташкент, 1980.

²³ Каримова М.Р. Этические проблемы в антропологии Ибн Сины. – Душанбе, 2009. – 141с.

²⁴ Богоутдинов М. Избранные произведения. – Душанбе, 1980. – 419с.

²⁵ Комили А.Ш. Физическая часть трактата Ибн Сины «Курозаи табиӣт». – Душанбе, Дониш, 1990. - 40 с; Комили А. Физика Авиценны. – Душанбе, 2005. – 152с.

Сарфи назар аз ин, муҳаққикони гуногуни таърихи фалсафа дар омӯзиш ва таҳқиқи физикаи давраи антиқа умуман ва дар омӯзиши осори Арасту ва Ибни Сино махсусан саҳми бузург гузоштаанд. Аз назари таҳқиқоти мо метавон самтҳои зерини физикаи давраи антиқа ва асрҳои миёнаро чудо кард:

1. Саволҳои умумӣ, ки ба назарияи антиқӣ ва асрҳои миёнагии физикӣ ва метафизикӣ (ба қавли Ибни Сино – илми барин ва илми зерин) алоқаманд мебошанд.
2. Масоиле, ки бо назарияи физикӣ ва мафҳумҳои бунёдии физикӣ марбутанд.
3. Мақолаҳо ва таҳқиқотҳои, ки дар онҳо проблемаҳои алоҳидаи физикаи арастуӣ ва табиӣи Ибни Сино иртибот доранд.
4. Таҳқиқот дар соҳаи психологияи арастуӣ ва синоӣ.
5. Таҳқиқоте, ки ба метафизика ва эпистемология бахшида шудаанд.

Барои омӯзиши “Физика” коркарди як қатор мавзӯҳои аз қабилҳои табиат, ҳаракат, пайдошавии вучуд аз шакл ва материя, муайян кардани имконият ва воқеият, кайҳон ҳамчун кулл зарур мебошад. Барои тавзеҳ додани ин мавзӯҳо мо аз як қатор таҳқиқотҳои муҳаққикони рус: В.П. Зубов²⁶, П.П. Гайдено²⁷, Сергеев К.А., Слинина Я.А.,²⁸ Визгин В.П.²⁹, Васильева Т.В.³⁰, Рожанский И.Д.³¹, Ахутин А.В.³², Черняков А.Г.³³ Чанышев А.Н.³⁴ ва муҳаққикони шарқӣ истифода мебарем.

Бисёр муҳаққикони «Физика»-и Арасту бо мушкилот ва зиддият бар даделоварӣ дар бораи манбаи ҳаракати мавҷудот дар китобҳои II ва VIII “Физика” рӯ ба рӯ мешаванд, ки масъалаи таносуби қисмҳои дискурсивии ин китобро ба миён мекашанд.

Аксари таҳқиқотҳои дар Россия таълифшуда шарҳу эзоҳи умумии мафҳумҳои барои физикаи Арасту бунёдӣ ё ки дар матни илми антиқа (А.В. Ахутин, Т.В. Васильева, И.Д. Рожанский)³⁵, ё дар доираи масъалаи таносуби

²⁶ Зубов В.П., Аристотель. Человек. Наука. Судьба наследия. – М., 2000. – 368 с.

²⁷ Гайдено П.П. Эволюция понятия науки (VI в. до н.э. - XVI вв.). – М., 1980. – 448с.; *Натурфилософия Аристотеля // Философия природы в античности и в Средние века.* Ч.3. – М., 2002. – 756с.

²⁸ Сергеев К.А., Слинина Я.А. *Природа и разум: античная парадигма.* – Л., 1991; Сергеев К.А., Слинина Я.А. *Космос Аристотеля и наука Нового времени. Диалектика категориальных форм познания.* – Л., 1987.

²⁹ Визгин В.П. *Генезис и структура квалитивизма Аристотеля.* – М., 1982. – 429с.

³⁰ Васильева Т.В. *Афинская школа философии.* – М., 1985. – 180с.

³¹ Рожанский И.Д. *Античная наука.* — М., 1980. – 200с.

³² Ахутин А.В. *Понятие «Природа» в античности и в Новое время. («Фюсис» и «натура»).* – М., 1989. – 208с.

³³ Черняков А.Г. *Онтология времени: Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера.* – СПб., 2001.

³⁴ Чанышев А.Н. *Аристотель.* – М., 1987. – 221с.

³⁵ Рожанский И.Д. *Античная наука.* – М., 1980. – 200с.

физикаи давраи антиқа ва физикаи муосир (К.А. Сергеев ва Я.А. Слинин, П.П. Гайдено)-ро шарҳ медиханд.

Мақолаи “Онтологияи вақт дар фалсафаи Арасту”³⁶ низ шоёни тавачҷӯх буда, дар он таҳлили системавии андешаҳои Арасту оид ба табиати вақт, хосиятҳо ва имкониятҳои тадқиқи вақт, ки мутафаккир онҳоро дар асарҳои “Физика”, “Метафизика” ва “Категорияҳо” шарҳу баён намудааст, пешниҳод гардидаанд.

Аммо дар илми таърихӣ - фалсафии ҷӣ Россия ва ҷӣ ватанӣ таҳқиқоте вучуд надоранд, то масъалаҳои дар “Физика” пайдошавандаро ҳамчун низоми комили илмӣ муфассалан шарҳу баён намоёнд, аз ин рӯ, мо дар рисолаи худ, ба андешаҳои худ ва тадқиқотҳои ватанию хориҷӣ така намудаем.

ТАВСИФИ УМУМИИ КОРИ ТАҲҚИҚОТ

Ҳадафҳои тадқиқоти диссертатсионӣ. Ҳадафи таҳқиқ асоснок кардани он аст, ки проблемаи ҳаракат, фазо ва вақт дар таълимоти натурфалсафаи Ибни Сино зери таъсири афкори Арасту эҷод шудааст ва дар андешаҳои ҳар ду мутафаккир мавқеи намоён дошта, дар инкишофи минбаъдаи ҷаҳонбинии мутафаккирони ҷӣ шарқӣ ва ҷӣ ғарбӣ таъсиргузор буданд.

Муайян кардани уфуқи умумии илми физикаи Арасту ҳамчун ҷойгоҳ барои баҳсу мунозираҳои гуногун дар бораи ҳаракат ва мабодии он, нишон додани ихтилофоти бунёдӣ дар дохили “Физика”, ки дар фаҳмишҳои гуногуни худ асоснок мебошанд.

Барои ба ин ҳадафҳо расидан ҳаллу фасл намудани як қатор масъалаҳои таҳқиқ лозим аст:

1. Нишон додани ду масъалаи гуногун, ки Арасту дар китобҳои физикии худ онҳоро таҳқиқ намудааст: табиат ҳамчун сабаби ҳастӣ ва оғози ҳаракати ҳар як мавҷудот ва Кул, ё Кайҳон ҳамчун воситаи мурағбатгардонии тамоми ашё.

2. Ошкор намудани мафҳуми табиат дар муносибат ба сабабҳо ва мабдаи таркибии мавҷудот.

3. Муайян кардани мафҳуми ҳаракат дар робитаи ӯ бо мабдаи мавҷудоти ҳаракаткунанда; муайян кардани имконият ва энергия дар робита бо мабодии мавҷудот ва сабабҳои ҳаракати он; ҳаракатро ҳамчун модуси ҳастии мавҷудот аз шакл ва материя аз назар гузаронидан.

4. Дар натурфалсафаи Ибни Сино муайян кардани ҳоли ҳаракат, ҳелҳои он, фазо, вақт ва тамоми масъалаҳое, ки бо ҳаллу фасли ин масоил робита доранд (қувва ва феъл, таърифҳо, маънои онҳо дар категорияҳо,

³⁶ Денисова, Т.Ю. Онтология времени у Аристотеля / Идеи и идеалы. – 2017 - №3, часть 1 – С. 100-110.

масъалаи оромӣ, фазо, далелҳои мункирони фазо, андешаҳои гуногуни мутафаккирон, фазо набудани материя (хайюло) ва шакл (сурат), фазо (макон) набудани бўъд ва ғ.)

Вазифаҳои таҳқиқ.

- Нишон додани масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар фалсафаи Ибни Сино ва тафовути умумиятҳои он бо пешгузаштагони машшоия (бахусус Арасту) дар асоси таҳқиқотҳои мутафаккирони муосири тоҷик;

- Ошкор намудани моҳият ва мазмуни мафҳумҳои фазо ва вақт, нестӣ, холигӣ (хало), оромӣ ва ҳаракат ҷудонопазирии онҳо аз мафҳуми материя;

- Муайян намудани хосиятҳои ҳаракат фазо ва вақт дар натурфалсафаи Ибни Сино;

- Шарҳу тавзеҳ додани мафҳумҳои дигари фалсафаи Ибни Сино, ки мустақиман ва ё бевосита ба ҳаракат, фазо ва вақт (оромӣ, холигӣ, нестӣ (адам), ҳаракати ҷавҳарӣ, ҳаракат: дар кайфиёт (сифат), дар камм (миқдор), дар музоф, дар фазо, дар вақт, дар вазъ (ҳолат), дар чидда ва ғ.) наздикӣ доранд.

- Тавсиф додани моҳияти таълимоти Ибни Сино **дар бораи ҳаракат, фазо ва вақт: ошкор сохтани қаробат, умумият ва тафовути андешаҳои ӯ аз андешаҳои Арасту.**

Объекти тадқиқ. Андешаҳои фалсафии Ибни Сино дар бораи моҳияти ҳаракат, фазо ва вақт ҳамчун атрибутҳои асосии материя (модда) дар осори мутафаккир.

Мавзӯи таҳқиқот. Проблемаҳои ҳаракат, фазо ва вақт ва ҷойгоҳи онҳо дар натурфалсафаи Ибни Сино.

Асосҳои методологӣ ва манбаъҳои таҳқиқот: Дар ҷараёни тадқиқот муаллиф аз методҳои таъриҳӣ – фалсафӣ, муқоисавӣ – таъриҳӣ ва умумимантиқии таҳлил истифода бурдааст.

Навоварии таҳқиқоти диссертатсионӣ:

- Пеш аз ҳама дар рисола бори аввал кӯшиш барои омӯзиши масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар афкор ва осори Ибни Сино ва умумияту фарқияти таълимоти ӯ бо дигар намояндагони мактаби машшоъ (махсусан Арасту) дар доираи тадқиқоти махсуси илмӣ ба роҳ монда шудааст;

- Маҷмӯи матнҳои Арасту ва Ибни Сино дар робита бо мафҳумҳои умумии имконият, ҳаракат, табиат ва ғ. мавриди таҳқиқ қарор гирифтаанд;

- Шарҳу тавзеҳи табиат ҳамчун мабдаи мавҷудоти зинда ва унсурҳо, аз як тараф ва Кайҳон ҳамчун Кули мутаҳаррик бо мабдаи зоҳирии (аввалин)

мабдаи мутахаррик дода шудааст, аз тарафи дигар, истилоҳоти асосии арастуӣ ва синой муфассалан муқоиса, таҳлил ва шарҳ ёфтаанд;

- Робитаи байни якдигарии мавҷудот бо сабабҳо ва таърифи ҳаракат, инчунин сохтори категорияи мавҷудот бо ҷудокуниҳои ҳаракат ба навҳо муфассалан баррасӣ гардидаанд;

- Таърихи омӯзиши проблемаҳои ҳаракат, фазо ва вақт қариб дар тамоми китобҳои асосии фалсафии Ибни Сино муфассалан равшан карда шудааст;

- Шарҳу тавзеҳоти басанда ба истилоҳоти марказии мавриди таҳқиқ қарор дода шуда, ҳаммонандӣ ва тафовутҳои байни андешаҳои мутафаккирон оид ба ҳар проблема ба таври алоҳида нишон дода шудааст;

- Мавқеи Ибни Сино дар шарҳу тавзеҳи истилоҳоти марказии баҳс: ҳаракат, оромӣ, холиғӣ, фазо ва вақт мушаххас гардонидани шудааст;

- Моҳияти таълимоти Ибни Сино дар бораи ҳаракат, фазо ва вақт ҳамчун атрибутҳои материя тавсиф дода шудааст. Дар фаҳмиши мутафаккир материя маҳз тавассути сифатҳо (атрибутҳо) ошкор мегардад, ҷавҳари материя ва сифатҳо ҷудо набуда, абадӣ ва мабдаӣ мебошанд;

- Мутаассифона, дар тадқиқоти диссертсионӣ танҳо бо омӯзиши осори асосии Ибни Сино маҳдуд шуда, натавонистаем, ки омӯзиши муқоисавии Арасту ва Ибни Синоро қомилан фаро бигирем, зеро 1) доираи масъалаҳои баҳсӣ зимни омӯзиши муқоисавии андешаҳои ду мутафаккир ниҳоят зиёд мебошанд, ки дар доираи як рисолаи номзадӣ ҷой додани онҳо аз имкон берун аст; 2) омӯзиши махсуси муқоисавии афкори ин ду мутафаккир берун аз ҳадафҳои рисолаи мазкур аст; 3) мушкилии омӯзиши муқоисавии андешаҳои ҳар ду мутафаккир дар он аст, ки ҳар кадоми онҳо ба масоили мавриди баҳс тавачҷӯҳи зиёде зоҳир намуда, қариб дар аксари китобҳои фалсафии худ, дар қисмати “Табиӣёт” ба омӯзиши амиқ ва ҳамасамтаи онҳо, машғул шудаанд. 4) Аз ин рӯ, дар тадқиқоти мо тавачҷӯҳи асосӣ ба шарҳи ин масъалаҳо дар осори Ибни Сино маҳдуд гардида, баъзан ҷузъиёти шарҳи ин ва ё он масъала муаллиф бевосита ба осори худ Арасту ва тадқиқотҳои муҳаққиқони ватанию хориҷӣ муроҷиат менамояд. Аммо масоили пешрафти таърихи фалсафаи муосир дар масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт ба ҷуз тавзеҳоти ҷудоғона, тавзеҳ ва баррасӣ нагаштаанд.

Арзиши назариявии диссертатсия аз он иборат аст, ки дар он:

- Омӯзиши афкори Ибни Сино дар бораи ҳаракат, фазо ва вақт ба сифати мавзӯи рисолаи диссертатсионӣ бори аввал интихоб шуда, масъалаи ҳаракат, оромӣ, холиғӣ (хало), фазо ва вақт ҳамчун меҳвари баҳсу мунозираҳои ғоявии мутафаккирони ҷӣ асримиёнагӣ ва ҷӣ муосири тоҷик муфассал тадқиқ гардидааст;

- Ҳаракат, фазо ва вақт, масъалаи робитаҳои байниҳамдигарии онҳо дар осори Ибни Сино муфассал баён гардида, умумият, шабоҳат, тафовут ва таъсири андешаҳои ӯ дар инкишофи минбаъдаи фалсафаи Шарқ нишон дода шудаанд;

Арзиши амалии тадқиқот. Мавод ва хулосаҳои умумии тадқиқот, ки дар рафти омӯзиши проблемаи ҳаракат, фазо ва вақт дар осори Арасту ва Ибни Сино ба даст омадаанд, ба фаҳмиши нави онҳо дар партави пешрафтҳои муосири илми табиатшиносии муосир мусоидат карда, тафовути вақтро комилан инъикос менамояд. Аммо умқи андешаҳо, вусъати таҳаюлот, устувории мантиқи баёни фикри мутафаккир шоёни таҳсину офарин аст. Тадқиқот дар васеътар шудани фаҳмишҳои проблемаҳои фалсафӣ, махсусан дар самти шинохти амиқтар ва беҳтари проблемаҳои ҳаракат, фазо ва вақт аз назари мутафаккир мусоидат намуда, дорои аҳамияти баланди илмӣ - назариявӣ мебошанд.

- Нуқтаҳо ва хулосаҳои рисолаи диссертатсиониро метавон дар омӯзишҳои амиқтари соҳаи онтология ва гносеология, фалсафӣ, аз ҷумла, проблемаҳои онтология дар самти омӯзиши машшоияи шарқӣ ва ғарбӣ, махсусан дар курсҳои махсуси фалсафӣ истифода бурд.

- Натиҷаҳои тадқиқотро ҳамчунин метавон дар гузаронидани курсҳои лексионӣ ва семинарӣ, курсҳои махсус таърихи фалсафаи классикии шарқӣ, муколамаи Шарқ ва Ғарб истифода бурд.

- Хулосаҳои назариявии диссертатсия барои фаҳмиши амиқи физикаи давраи антиқа ва анъанаи минбаъдаи машшоияи шарқӣ муҳим буда, метавон онҳоро дар таҳқиқоти таърихӣ -фалсафӣ ва таърихӣ -илмӣ, ки ба масъалаҳои гуногуни физика, биология ва психология алоқаманданд, истифода бурд. Натиҷаҳои таҳқиқот дар таҳқиқотҳои минбаъдаи таърихӣ – фалсафӣ, ҳамчунин дар гузаронидани курсҳои лексионӣ ва семинарии фалсафаи давраҳои антиқа, асрҳои миёна ва нав, оид ба фалсафа ва таърихи илм истифода шаванд.

Нуқтаҳои, ки ба ҳимоя пешниҳод мешаванд:

- Проблемаи ҳаракат, фазо ва вақт аз давраҳои қадим мавриди тавачҷӯҳи мутафаккирон қарор доштаанд. Сарфи назар аз қаробат, ҳаммонандӣ, ихтилофи андешаҳо дар ҳалли ин проблемаҳо ҳатто дар байни мутафаккирони як кишвар низ назарҳои гуногун ба чашм мерасад. Аммо муҳим он аст, ки табодули афкори фалсафӣ дар ҳама давраи замони арзи вучуд дошта, дар ташаккулёбии афкори мутафаккирони минбаъда саҳмгузори кардаанд.

- Таълимотҳо дар бораи материя ва атрибутҳои он, пайдошавии олам, абадият, аз атом, модда, чавҳар офарида шудан ва ё аз ҷониби худоён ҳамеша дар ин ва ё он шакл вучуд доштаанд. Арасту дар ташаккулёбӣ ва инкишофи фалсафа нақши босазо дошта, ба инкишофи минбаъдаи фалсафа, аз ҷумла мутафаккирони Шарқ (Ибни Сино, Абӯнасири Форобӣ, Ибни Ровандӣ, Насриддини Тусӣ ...) таъсири зиёд гузоштааст.

- Дар кишварҳои исломӣ намоёндагони гуногуни мактабҳои фалсафӣ, каломӣ, исмоилӣ, сӯфиёна ва ғ. вучуд доштанд, ки аксари онҳо дар ин ва ё он шакл бо масъалаҳои онтологӣ (Фахриддини Розӣ, Муҳаммади Ғазолӣ, С. Шерозӣ, Ш. Сухравардӣ ва диг.) сару кор гирифтанд.

- Нишон додани таъсири таълимотҳои Арасту ва Ибни Сино дар масоили ҳаракат, фазо ва вақт ба тасаввуроти муосири физикаи Замони Нав, махсусан ба афкори Нютон, Лейбнитс, Декард ва ғайраҳо.

- Сатҳи омӯзиши масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт, дастовардҳо ва норасоӣҳо дар синошиносии муосир (махсусан, дар фалсафаи ватанӣ).

- Мавқеи Ибни Сино дар баррасии масоили ҳаракат, фазо ва вақт, абадияти олам дар замон нишон дода шуда, истифодаи мафҳумҳои “ал-он”, “дахр” ва “сармад” дар қадимияти вақт дар баробари Вочиб-ул-вучуд ошкор карда шудааст.

Апробацияи натиҷаҳои таҳқиқот: Хулосаҳои асосии таҳқиқот дар ДМТ бо донишҷӯёни факултети фалсафа апробатсия шуда, инчунин дар 5 мақола дар маҷаллаҳои тавсияшудаи КОА назди Президенти ҶТ, материалҳои конференсияҳо ба ҷоп расидаанд.

Сохтори таҳқиқот: Диссертация аз муқаддима, ду фасл ва панҷ зерфасл, хулоса ва рӯйхати адабиёт иборат мебошад.

Муҳтавои асосии рисола. Дар қисмати муқаддима зарурияти мавзӯи асоснок карда шуда, омӯзиши масъалаҳо баррасӣ гардидаанд. Ҳамчунин, ҳадаф ва вазифаҳои таҳқиқот мушаххас, объект ва мавзӯи он, асосҳои назариявӣ ва методологии навгонии илмӣ, аҳамияти назариявӣ ва амалии рисола муайян шуда, инчунин нуқтаҳои асосии он ба дифоъ пешниҳод карда мешавад.

Фасли аввали рисола «**Дарачаи омӯзиши масъалаи ҳаракат, макон ва замон дар таълимоти Арасту ва Ибни Сино**» аз ду зербоб иборат мебошад.

Дар зербоби якум “**Масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар фалсафаи табиии Арасту**” қорҳои таҳқиқотии мутафаккирони ватанию хоричӣ оварда шуда, таҳлилу баррасӣҳо дар асоси осори худ мутафаккир, махсусан асари

«Физика» ва «Метафизика» мавриди таҳқиқ қарор гирифтааст. Дар ибтидои китоби саввуми “Физика”-и худ Арасту ба таҳқиқи масъалаҳои табиат оғоз намуда, таъкид кардааст, ки мавзӯи таҳқиқоти мо табиат аст, аммо табиат мабдаи ҳаракат ва тағйирот мебошад, барои ҳамин моро зарур аст, ки аввал чӣ будани ҳаракатро ошкор намоем. Ҳаракатро шарҳ дода, як қатор мафҳумҳои ба он алоқамандро низ бояд мавриди омӯзиш қарор диҳем. Ба ин мафҳумҳо пеш аз ҳама мафҳуми **муттасалият** (пайвастагӣ) дохил мешавад, ки тавассути тақсимшавии беохир муайян мешавад, пас, бояд мафҳуми **беинтиҳоиро** низ бояд фаҳмид. Илова бар ин ҳаракатро бидуни **фазо, холигӣ ва вақт** наметавон тасаввур кард. Тамоми ин категорияҳо дорои таъби умумӣ буда, ба ҳар як чиз вобаста метавон гузошт, аз ин рӯ, ҳар кадоми онро дар алоҳидагӣ бояд омӯхт.

Бояд дар назар дошт, ки истилоҳи ҳаракатро Арасту дар маънои васеъ мефаҳмид: дар мафҳуми ҳаракат \bar{y} на танҳо **интиқоли фазой**, балки **ҳама гуна тағйирёбӣ ва табдилшавиеро** мефаҳмид, ки дар ашё ба вучуд меоянд. Арасту навъҳои гуногуни ҳаракатро нишон дода, дар асоси таълимоти худ оид ба **имконият ва воқеият** таърифи умумии ҳаракатро медиҳад, таърифи муфассали он дар китоби нухуми “Метафизика” оварда шудааст. Аз сабаби он ки мавҷудот ё дар имконият ё дар воқеият вучуд дошта метавонад, пас ҳар гуна навъи ҳаракатро метавон ҳамчун воқеият (энтелехия) дар имконият мавҷуд буда, муайян кард, зеро вай чунин аст (масалан, ҳаракати сифатӣ воқеияти ҷисм аст, ки метавонад сифатан тағйир ёбад, зеро вай барои чунин тағйирот қобил аст). Ин таъриф, ба андешаи Арасту, имкон медиҳад, ки тамоми мушкилотеро ҳаллу ҷасл кард, ки донишмандони бо проблемаи ҳаракат машғул буда, ба онҳо сару кор пайдо мекунанд. Арасту ин масъаларо чудо карда, баъзе нуктаҳои умумии назарияи худро оид ба ҳаракат пешниҳод мекунад, ки онҳоро муфассалан дар китобҳои охири “Физика”, “Метафизика”, “Категорияҳо” ва дигар китобҳояш шарҳу эзоҳ медиҳад. Яке аз ин нуктаҳо, тезис дар бораи он аст, ки ҳар як навъи ҳаракат, аз як тараф, чизи ҳаракаткунанда ва аз дигар тараф, чизи ҳаракатдиҳанда (муҳаррик)-ро фарз мекунад.

Китоби чаҳоруми минбаъдаи “Физика” ба таҳлил ва омӯзиши масоили макон, хало ва замон бахшида шудааст. Шарҳу баёни макон ва хало фарқияти байни физикаи муосир ва арастуиро нишон медиҳад. Мафҳуми **фазо** дар осори Арасту аслан вучуд надорад: \bar{y} танҳо мафҳуми маконро медонад. **Макон**, ба андешаи \bar{y} , чизи ҳатман вучуд дошта аст: зеро ҳар як предмети мавҷуда дар ким-кучое қарор дорад ва аз навъҳои ҳаракат умумӣ ва аввалин ҳаракат нисбат ба макон, яъне интиқол мебошад. Вале ба ин ҳам нигоҳ накарда масъалаи чӣ будани маконро ягон донишманде ҷиддӣ матраҳ

накардааст. **Макон** - на **чисм ва на унсур (элемент)** аст; **вай ба қатори сабабҳо** низ дохил намешавад. Арасту чаҳор имкониятро баррасӣ кардааст: **макон ё шакли чисм аст, ё материяи он, ё имтидоди байни худудҳои интиҳои он, ё сарҳади чисми зоҳирӣ**, ки онро фаро гирифтааст. Танҳо охиринаи ин имкониятҳо ба он чизе мувофиқат мекунад, ки мо онро макон меномем. Чисме, ки берун аз худудҳои он чизе вучуд дорад, ки чисми онро фаро гирифтааст, дар ҷои дигаре вучуд дорад. Чисме, ки инро надошта бошад, дар ҳеч ҷое вучуд надорад. Агар сухан дар бораи кайҳон равад, замин дар об, об дар ҳаво, ҳаво дар эфир, эфир дар осмон ва осмон дар чизи дигаре вучуд дорад.

Ба андешаи Арасту вақт аз гузаштае иборат аст, ки буд ва аз ин рӯ, вучуд надорад, баъдан аз ояндае иборат аст, ки ҳоло вучуд надорад ва ахиран, аз лаҳзаи “ал-он”, ки ҳеч гуна имтидод надошта, аз нуқтаи риёзӣ бузургтар нест. Ба ғайр аз ин, “ал-он” ҳатто лаҳзае ҳам дар ҳамон ҳолат қарор намегирад: вай ҳар лаҳза чизи дигар аст. Ин хусусиятҳои парадокси он фаҳмиши онро душвор мегардонанд.

Арасту андешаҳои дигар донишмандон, аз ҷумла онҳоеро, ки вақтро ба даврзании ҷарҳи фалак айният медоданд, таҳлил намуда, нишон медиҳад, ки вақт ҳаракат нест, ҳарчанд, ки бе ҳаракат вучуд дошта наметавонад, зеро мо вақтро танҳо аз роҳи ҳаракат дарк ва қиёс мекунем. Арасту ин ва дигар тасаввуротро инкишоф дода, ба хулосае расидааст, ки вақтро нисбат ба гузашта ва оянда бояд ҳамчун адади ҳаракат муайян кард. Вақт ҳаракат нест, вале бо ҳаракат, ҳамчунон ки ҳаракат низ бо вақт чен карда мешавад, ин натиҷаи он аст, ки онҳо якдигарро муайян мекунанд. Аз сабаби он ки ҷойивазкуниро бояд ҳаракати нахустин ҳисобид, аммо аз тамоми ҷойивазкуниҳо ҳаракати нисбатан аввалиро ҳаракати даврӣ (доирашакл) ва мувозин ҳисобид, пас маҳз ҳамин ҳаракати охирино метавон ҳамчун ченаки ба вақт мувофиқ ба ҳисоб гирифт.

Зербоби дуюми ин фасл “**Масъалаи омӯзиши ҳаракат, фазо ва вақт дар фалсафаи Ибни Сино**” ба таҳлили масоили мазкур бахшида шуда, он дар асоси таҳлилҳои мутафаккирони ватанӣ ва хориҷӣ ва бевосита андешаҳои худ мутафаккир баррасӣ гардидааст. Дар таҳқиқи осори илмии Ибни Сино мактабҳои таҳқиқоти фалсафии Тоҷикистон саҳми муносибе гузоштаанд. Рисолаҳои зиёди илмӣ ва мақолаҳои сершумори дигар муҳаққиқи шинохтаи тоҷик, синошинос М. Диноршоев билкул ба масъалаҳои гуногуни фалсафаи Ибни Сино, таърих ва назарияи фалсафаи тоҷик бахшида шудаанд, ки дар кишвар ва ҳам берун аз он маълуму машҳуранд. Яке аз асарҳои муҳими М. Диноршоев, ки ба таҳқиқи системаи фалсафаи Ибни

Сино бахшида шудааст, “Натурфалсафаи Ибни Сино”³⁷ мебошад ва муаллиф дар ин осори худ ба фалсафаи табиии Арасту таваҷҷӯҳи махсус намуда, масъалаҳои зиёди ба он мутааллиқро мавриди омӯзиш қарор додааст. Ба андешаи ӯ, Арасту дар оғоз тахмин мекард, ки дар табиат ҳаракати ботиние вучуд дорад, ки баъдан онро инкор карда, муҳаррики номуҷаббар, яъне Худоро манбаи ҳаракат эътироф кардааст. Абӯалӣ ибни Сино бошад, фарзияро дар бораи дар табиат вучуд доштани ҳаракати ботинӣ, дар бораи он ки ҳаракат метавонад дар ҳолати билқувва вучуд дошта бошад ро пешниҳод намуда, масъалаи манбаи ҳаракатро танҳо бо ҳам бархӯрдани ҷисмҳо ва ё таъсири як предметро бо предмети дигар, мисли он ки метафизикҳо тасдиқ мекарданд, намерасонад.

Ба андешаи А. Баҳоваддинов, Ибни Сино масоили принсипиалии фалсафиро бо ҷасорат ба миён гузошта, дар ҳаллу ҷасли онҳо посухҳои оригиналӣ ва баъзан зиддиятнок меод. Ӯ аксаран байни идеализм ва материализм мекалавид. Масалан, ӯ робитаи байни вақт ва маконро материалистона шарҳ додааст. “Замонро метавон танҳо бо ҳаракат тасаввур кард. Дар он ҷое ҳаракат нест, замон ҳам вучуд надорад”. Илова бар ин, ӯ замонро ҳамчун меъёри ҳаракатҳои гуногун муайян кардааст. Дар рисолаи “**Уйюн-ал-ҳикмат**” Абӯалӣ ибни Сино навиштааст: замон бо сукун ҳеҷ умумият надорад... ҳамон тавре ки ашё тавассути қитъаи ҷӯб бо оринҷ чен карда мешаванд, ҳамин тавр, замон ҳам метавонад меъёри ҳаракатҳои зиёди мухталиф бошад”³⁸.

Ба андешаи А. Баҳоваддинов, ҳаракат яке аз сифатҳои асосии материя ба ҳисоб рафта, Ибни Сино онро амиқ ва ҳаматарафа мавриди омӯзиш қарор додааст. Масъалаи материя дар фалсафаи Ибни Сино аз ҷониби муҳаққиқони ватанию хориҷӣ мавриди таҳлил қарор гирифта бошад ҳам, ҳанӯз ҳамчун масъалаи мустақил ва алоҳида пурра коркард нашудааст (ин сухан ба солҳои 50-60 рост меояд – Ф.К.). А. М. Баҳоваддинов яке аз аввалин муҳаққиқони ватанӣ мебошад, ки ба ин масъала таваҷҷӯҳ зоҳир намуда, се шакли асосии он - **ҳаракати аразӣ, қасрӣ ва табииро** номбар намудааст, вале ин масъаларо тадқиқ накардааст.

Абӯалӣ ибни Сино ҳаракатро аз хосиятҳои ҷудонашавандаи модда меҳисобид. “Ҳаракат, навишта буд дар “Ан-Наҷот” - он аст, ки ҳолати ҷисм фаҳмида мешавад, ҳангоме ки вай шаклашро тағйир медиҳад, аз майле, ки дар он мавҷуд буда, сар карда; ин гузариш аз қувва ба феъл аст, ки на танҳо бо як тела додан, балки пайваста анҷом меёбад”³⁹.

³⁷ Диноршоев М., Натурфилософия Ибн Сины. – Душанбе: Дониш, 1985. – С.255.

³⁸ А. Богоутдинов, Очерки по истории таджикской философии, – Сталинабад, 1961. – С. 124.

³⁹ Ҳамон ҷо. – С.125.

Абӯалӣ ибни Сино, дар масъалаи муайян намудани табиати ҳаракат таваккуф намуда, ба чунин шаклҳои ҳаракат: **аразӣ, қасрӣ (мачбурий) ва табиӣ** ишора карда, нишонаҳои онҳоро тавсиф медиҳад.

Дар охири солҳои 80-уми асри гузашта таҳқиқотҳои илмии синошиносони тоҷик Фатҳиддин Сирочов ва Назрулло Раҳматуллоев (Назри Яздон) нашр шудаанд. Дар байни инҳо таҳқиқоти Ф. Сирочов “Масъалаҳои қадимияти олам дар фалсафаи Ибни Сино” ва рисолаи “Масъалаҳои фалсафаи ҳастӣ дар “Наҷот”-и Ибни Сино”-ро мебоҷад махсус қайд намуд, ки дар рушди фалсафаи тоҷик қадами устуворе маҳсуб мешавад.

Фасли дуюми рисола “**Таълимоти Ибни Сино оиди ҳаракат, фазо ва вақт**” аз се зербоб иборат аст:

Дар зербоби аввал “**Ҳаракат дар таълимоти Ибни Сино**” қайд карда мешавад, ки яке аз марҳилаҳои рушди фалсафа дар замони муосир таҳқиқоти илмии ҷанбаҳои гуногуни мероси фалсафӣ ва табиӣ Ибни Сино ба шумор меравад. Дар ин доира мавзӯи баҳснок ва мубрам сатҳи омӯзиши масъалаи ҳаракат ва фазову вақт дар таълимоти Ибни Сино ба шумор меравад, ки яке аз марҳилаҳои рушди фалсафиро дар бар мегирад. Ибни Сино ҳаракатро арази зотии ҷисмҳо медонист. Ин чунин маънӣ дорад, ки ҳаракатро наметавон аз ҷисм ҷудо кард, зеро вай хосияти ҷудонашавандаи ҷисм аст. Тасаввуроти файласуф доир ба он ки ҳаракат ҳамчун тағйироти ҳоли ҷисм аз қувва ба феъл гузаштани он аст, дурустии ин натиҷагириро собит мекунад. Ақидаи Ибни Сино дар бораи майл ва бастагии суръати ҳаракати ҷисм ба таъсири аҷсоми дигар низ дурустии натиҷагирии мазкурро таъйид менамояд.

М. Диноршоев қайд кардааст, ки файласуф ҳаракатро тибқи тазоҳураш дар ҳастӣ ба чанд бахш медиҳад: **1) ҳаракати камӣ - наму, забл, такосуф, таҳалҳал; 2) ҳаракати кайфӣ - истиҳолат, чун таҳаввули гармӣ ба сардӣ, тарӣ ба хушкӣ, сихатӣ ба беморӣ ; 3) ҳаракати айнаӣ (маконӣ) - интиқоли ҷисм аз маконе ба макон; 4) ҳаракати вазъӣ (Арасту ҳаракатро дар вазъ қоида нашудааст) - тағйири вазъи ҷисм.** Вале сарфи назар аз ин, Ибни Сино идроки метафизикии ҳаракатро комилан рафъ нанамудааст, зеро ӯ ҳаракати кайфиро танҳо чун тағйири хавоси аразии ашё медонад. Ҳаракати ҷавҳариро эътироф надорад, тағйироти дафъиро ҳаракат намедонад ва ақидаи Арасту дар бораи муҳарриқи аввал собит ва номуфориқ тарафдорӣ менамояд.

Ибни Сино масъалаи манбаъи ҳаракатро баррасӣ намуда, ба чунин натиҷа мерасад, ки мабдаи бевоситаи ҳаракат табиати ҳуди ҷисм ва тамоили хоси он аст (ҳаракати табиӣ ва иродӣ) ё ҷисми дигаре (ҳаракати қасрӣ ва аразӣ) мебошад.

Зербоби дуҷуми рисола **“Масъалаи фазо дар фалсафаи Ибни Сино”** ном дорад. Дар “Донишнома” Ибни Сино фаслери овардааст, ки **“Оғози сухан андар ҳадиси ҷой”** номида шудааст. Дар бораи фазо (макон) Ибни Сино дар он навиштааст: “Мақон ҷой бувад ва мар ӯро чанд хосият ҳаст ба иттифоқи ҳама: яке, ки ҷунбанда аз вай бишавад ба сӯи ҷои дигар, ки орамида андар яке аз вай биистад. Ва дуввум, ки андар яке аз вай ду чиз нағунҷад, ки то об аз кӯза бинашавад, сирка андар наёяд. Ва сеюм, ки зеру забар андар ҷойгоҳ бувад. Ва чаҳорум, ки гӯянд, мар ҷисро, ки андар вай аст. Пас, гурӯҳе пиндоштанд, ки ҷойгоҳ ҳаюло аст, зеро ки вай пазирост чизеро сипаси чизе, ҷунонки ҷой низ бипазирад мар ҷисмеро сипаси ҷисме. Ва ин ғалат аст, зеро, ки ҳаюло пазирои сурат аст, на ҷисм”.⁴⁰

Фасли панҷуми китоби “Табиӣёт”-и Фанни самои табиӣ - **“Оғози сухан дар мақон ва далоили қасоне, ки онро ботил меҳонанд ё собит меҳонанд”** аз баҳсе шурӯъ мешавад, ки оё мақоне ҳаст ё нест? Лафзи мақон, нисбатест, ки ӯ ба ҷисм дорад ё аз ҷиҳати он ки дар ӯ сокин мешавад ё ба сӯи ӯ интиқол меёбад. Ба андешаи Ибни Сино, 1) баъзеҳо мақонро нафӣ ва 2) баъзе вочиб доништаанд, аммо қасоне, ки нафӣ кардаанд, монанди ин ки бигӯем агар мақон вучуд дошта бошад, чора нест ҷуз ин ки ё ҷавҳар бошад ё араз.

Ибни Сино ҷисм ё ғайриҷисм будани фазоро ба эътибор гирифта, иброз медорад, ки агар фазо ҷисм бошад ва мутамаккин дар ӯст, мутамаккин дар дохили ӯ хоҳад буд. Аммо дохили ҷисме бар ҷисме эҳтимол аст, пас фазо ҷисм ҳам будан наметавонад, зеро барои ҷисм шудан, бояд ё басит бошад ё мураккаб. Лекин агар ғайриҷисм бошад, мо наметавонем бигӯем, ки мутобику мусовии ҷисм аст, зеро ки чизе, ки мусовии ҷисм аст - ҷисм хоҳад буд.

Ҳамчунин Ибни Сино фазоро дар интиқол матраҳ менамояд, ки он табилии дурӣ ва наздикӣ аст. Ҳар як интиқол чизи интиқолёфта (ҷисм ё сатҳу хат фарқе надорад) бояд 1) фазои худро дошта бошад 2) фазо мусовии ӯ бошад, зеро ғайри ӯ бо ӯ дар он фазо (мақон) нағунҷад. Мақони нуқта нуқта хоҳад буд.

Дар зербоби сеюми рисола **“Вақт дар таълимоти фалсафии Ибни Сино”** андешаҳои Ибни Сино дар асоси осори фалсафиаш ва асарҳои таҳқиқоти муҳақиқони муосир оиди вақт баррасӣ шудааст. Бояд қайд кард, ки дар осори Ибни Сино категорияи “вақт” бо мафҳуми “замон” ифода гардидааст. Аз ин рӯ, дар иқтибосҳо мин мафҳу зикр гадидааст. Ҳамчунин барои дарёфти моҳияти ин масъала, дар ибтидо таълимоти Арасту низ оварда шудааст. Арасту аз аввалин донишмандонест, ки дар таърихи фалсафа

⁴⁰ Ибни Сино. Донишнома. Табиӣёт. – Техрон, 1371х. – С. 302-303.

назарияи системаноки ҳаракатро ба вучуд оварда, наметавонист, ки онро бо таҳқиқоти вақт мустақиман ба чараён ва тарзи чен карданаш пайваст накунад. Аммо проблемаи вақтро на танҳо ба таври инструменталӣ дар робита бо вазифаи ченкунии адади ҳаракат, балки аз ҷиҳати онтологӣ аз нуқтаи назари моҳияти он ҳал карда, аз ин роҳ синтези мавқеъҳои тадқиқи метафизикӣ ва физикиро амалӣ менамояд.

Арасту ҳанӯз дар оғози китоби “Физика” ду саволи онтологӣ муҳимро матраҳ намуда, меҳост ки дар атрофи он таълимоти худро дар бораи вақт бунёд намояд: оё вақт вучуд дорад ё не? Табиати вай чи гуна аст? Мушкилии масъала барояш возеҳу равшан аст: “Вақт ё тамоман вучуд надорад, ё ки кимчизи нофаҳмое буда, ба зӯр вучуд дорад”⁴¹.

Ибни Сино бошад дар китоби “**Наҷот**” дар фасли “**Гуфтор андар замон**” қайд кардааст, ки “Ҳар ҳаракате, ки дар ягон масофа бар миқдоре аз суръат фарз шавад ва ҳаракати дигар бо \bar{y} ҳамон миқдор суръатро дошта бошад ва бо ҳам оғоз ёбанд, пас онҳо як масофаро ҳамроҳ тай кунанд. Агар яке аз онҳо ибтидо гираду дигаре нагирад, онҳо якҷоя интиҳо ёбанд, пас яке камтар аз дигаре масофа тай кунад. Агар ҳаракати тез бо суст ибтидо ёбад ва дар ҳаракат кардану тарк намудан ба ҳам мутафиқ шаванд, он гоҳ дарёбӣ, ки ҳаракати суст камтар ва тез бештар (масофаро) тай кунад”⁴².

Ба андешаи Ибни Сино, Худо замонро на бо замон ва муддат, балки ба зот пешӣ дорад. Илова бар ин, барои Ибни Сино ҳаракати даврӣ ҷойгоҳи хосаеро соҳиб аст. Зеро вай мутлақ, ҳаракати аввалин ва ҳаракати ҷисмҳои осмонӣ мебошад. Аз сабаби он ки ҳаракати даврӣ (мустадир) азали ва абадӣ аст, вақт ҳам ҳамчун шуморандаи он, азали ва абадӣ мебошад. Пай бурдан осон аст, ки ба андешаи Ибни Сино, вақт пайдо шуда наметавонад, зеро ҳаракат низ пайдо нашудааст. Ҳаракат аз лаҳзаҳо иборат аст, ки ҳар лаҳза дар байни оянда ва гузашта қарор дорад, ва “он” на ба гузашта ва на оянда мансуб буда наметавонад.

Дар хулосаи таҳқиқоти анҷомдода, ба чунин натиҷа расидан мумкин аст:

1. Ҳастӣ аз нигоҳи Ибни Сино дорои ду мабдаъ: метафизикӣ (Худо) ва табиӣ (материя, шакл ва ҷисм) мебошад. Мабдаи аввал бар мабдаи дуввум бартарӣ дошта, мабдаи дуввум барои ҳастии худ ба Худо ниёзманд аст, вале Худо бошад дар ҳастии худ ба касе ва чизе ниёз надорад. Олам, ҳаракат, фазо ва вақт амри ибдоъӣ, қадим ва абадӣ мебошанд, вале танҳо Худо аз ҳаракат, фазо ва вақт пешӣ дорад: “Олам қадим ба замон аст, зеро биззот мутааххир аз

⁴¹ Аристотель. Физика // Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 3 / вступ. ст. и примеч. И.Д. Рожанского. – М.: Мысль, 1981. – С. 145.

⁴² Абӯалӣ ибни Сино, “Китоб -ан -наҷот”, Осор. Ҷ.3. – Душанбе, 2007. – С. 125-126.

вучуди вочиб ва маълули он аст. Лекин тааххури он аз сонё тааххури зехнӣ аст, зеро вучуди иллат заруратан ва бидуни фосилаи замонӣ муқтазои вучуди маълул аст. Ашёи муҳдас ҳамон ашёи мавҷуд дар оламанд”⁴³. Муҳаммади Ғазолӣ, Фахриддини Розӣ ва диг. ба ин андеша зид баромада, Ибни Сино ва пайравони ӯро ба куфру илҳод муттаҳам намудаанд [3-М].

2. Аз сабаби он ки мо як қисмати масоили фалсафаи табиӣ Ибни Синоро мавриди таҳлил ва омӯзиш қарор додаем, мо ба масоили умумии фалсафаи табиӣ ӯ даст назада, дар ин самт ба тадқиқотҳои муҳаққиқони ватанию хориҷӣ ва махсус ба тадқиқотҳои устод М. Диноршоев таъя намудаем. Аммо ҳамин нуқтаро ёдовар шудан лозим аст, ки масъалаи мавриди назари рисолаи диссертатсионии мо аз ҷиҳати фарогирии мавзӯҳо, таваҷҷӯҳи хосаи Ибни Сино ба онҳо ва қариб дар ҳама асарҳои фалсафаи ӯ фаслҳои алоҳидаи ҳаҷман хурд ва миёнаву бузург ниҳоят васеъ ва доманадор пайгирӣ шудаанд. Ба андешаи мо, фарогирии ин се мавзӯи ҷи аз назари фалсафӣ ва ҷи аз назари табиӣёт ниҳоят душвор ва сангин буда, дар ҳаҷми як рисолаи номзадӣ фаро гирифтани тамоми шарҳу тавзеҳоти Ибни Сино аслан ғайриимкон аст. Пас, дар бораи омӯзиши муқоисавии андешаҳои Арасту ва Ибни Сино ҷои баҳс ҳам нест, зеро ҳаҷми рисолаи ба ин се мавзӯ бахшида қариб ду-се баробар афзоиш меёбад. Илова бар ин омӯзиши осори тарҷумашуда ва ба забони тоҷикӣ навиштаи Ибни Сино ҷӣ барои забондонҳо ва ҷи барои хориҷиён мушкилоти зиёдеро ба бор меоварад, ки таҳлил кардан ва фаҳмидани онҳо барои ғайримутахассисон саҳлу осон нест [1-М].

Академик М. Диноршоев, ки мустақиман ба омӯзиши натурфалсафаи Ибни Сино машғул гардидааст, асоси ҷаҳонбинии ӯро ҳамчун мавқеи деистӣ, ки асоси онро эътирофи Худо ҳамчун нахустсабаб (нахустмуҳаррик) муайян кардааст. Ибни Сино исбот мекунад, ки ҷараёнҳо, ҳодисаҳо ва воқеаҳо, ки дар олам рӯй медиҳанд дорои сабаби мустақими материалӣ мебошанд, аз ин рӯ, онҳо дар заминаи қонунҳои сабабӣ - натиҷавӣ оғозу анҷом меёбанд. Аммо қонуниятӣ пайдошавии ашё ва зуҳурот тасодуфу иттифоқро фарз мекунад.

3. Ибни Сино масъалаи ҳаракатро дар робита ба вақт материалистона ҳал намуда, онҳоро аз якдигар ҷудонашаванда меҳисобид: ҳар ҷое, ки ҳаракат набошад, вақт ҳам вучуд надорад. ӯ мавҷудияти вақтро ҳам объективӣ, новобаста ба шуур, абадӣ эътироф карда, дар муқобили онҳое, ки ақида доштанд, ки олам дар оғоз дар оромии мутлақ ва берун аз вақт қарор дошт, мубориза мебард.

Ибни Сино фарзияи мавҷудияти ҳаракати ботиниро дар табиат пешниҳод намуда, таҳмин мекард, ки ҳаракат илова ба маншаи он метавонад

⁴³ Забехуллоҳ Сафо, Таърихи улуми ақлӣ дар тамаддуни ислом то авосити қарни нухум, ҷ.1. – Техрон, 1336. – С. 242.

дар ҳоли билқувва низ вучуд дошта бошад. Ибни Сино ҳаракатро хосияти асосии модда доништа, зери мафҳуми ҳаракат ҳама гуна навъи тағйироти дар чисм ба вучуд омада, гузариш аз як ҳолатро ба ҳоли дигар, гузариши муттасили аз қувва ба феъл мефаҳмид, аммо гузариши якдафъаро ҳаракат намеҳисобид. Дар “Донишнома” дар бораи табиати ҳаракат тавақуф карда, се нави ҳаракат: **ҳаракати аразӣ, ҳаракати қасрӣ ва ҳаракати табиӣ (табъӣ) -ро** бо нишонаҳою аломатҳояшон нишон додааст. Ибни Сино ҳаракатро дар хало (ҳолигӣ) ҳам имконпазир медонист, агар вай вучуд дошта бошад. Агар муқовимат вучуд намедошт, он гоҳ ҳаракат метавонист то бениҳоят идома ёбад, ки имрӯз бо номи принсипи инерсия маълум аст.

4. Андешаҳои Арасту оид ба мабдаи ҳаракат то андозае бо ҳам ихтилоф дошта бошанд ҳам, ӯ тамоми донишҳои андӯхтаи пешгузаштагонашро ба назар гирифта, танҳо чаҳор шакли ҳаракат вучуд дорад: 1) Зиёдшавӣ ва камшавӣ; 2) Тағйироти сифатӣ ва ё табдилёбӣ; 3) Кавн ва фасод; 4) Ҳаракат ҳамчун ҷойивазкунӣ дар макон.

Навъи асосии ҳаракат – ҷойивазкунии чисмҳо дар фазо, ва ё ҳаракати маконӣ мебошад. Ин навъи ҳаракат то ба абадият идома ёфта, метавонад муттасил бошад. Аз сабаби он ки сабаби нахустин ҳастии ягона ва абадист, пас, ҳаракат низ ки маншаи ҳаракати он нахустсабаб аст, бояд муттасил бошад.

Чинси ягонаи ҳаракати ростхата дорои ду шакл мебошад: 1) Ҳаракат аз боло ба поён; 2) Ҳаракат аз поён ба боло[2-М].

5. Ҳаракатро Ибни Сино бо тағйирот алоқаманд намуда, дар қисми “Табиӣт”-и китобҳои сершумори худ се навъи тағйиротро зикр кардааст: **тағйироти миқдорӣ, сифатӣ ва маконӣ**. Дар ин асарҳо ӯ гуфтааст, ки тағйироти моҳиятиро наметавон тағйирёбии ҳақиқӣ эътироф кард, зеро дар вай “зид”-ро наметавон пайдо кард. Ин аз он шаҳодат медиҳад, ки ӯ мавҷудияти ҳаракатро дар алоқамандӣ бо мавҷудияти зидҳо мефаҳмад.

Далели абадияти олам ва абадияти ҳаракати оламӣ заруратан Ибни Синоро ба фарз кардани илати абадияти олам ва муҳаррики аввали олам оварда мерасонад. Ҳамчунон ки қаблан ишора шуд, ин муҳаррики абадӣ дар айни замон нахустмуҳаррики олам мебошад. Бидуни нахустмуҳаррик муҳаррикҳои дигаре ва ҳеҷ гуна ҳаракате вучуд доштан наметавонанд. Ҳамчун иллати абадӣ ва пайдошудаи ҷараёни оламӣ, ҳамчун иллати ба вучуд омадани ҳаракатҳо нахустмуҳаррик, ба андешаи Ибни Сино, Худо мебошад.

Ашъи нисбат ба масъалаи ҳаракат мавриди боздид қарор дошта, метавонанд дорои се навъи табиат бошанд: 1) номутаҳаррик; 2) худҳаракаткунанда; 3) ҳаракаткунанда, аммо на худ ба худ, балки тавассути ашъи дигар [4-М].

6. Барои боз ҳам амиқтар омӯхтани масъалаи натурфалсафаи Ибни Сино: ҳаракат, фазо ва вақт омӯзиши муқоисавии натурфалсафаи Арасту ва Ибни Сино шарт ва зарур аст, зеро танҳо омӯзиши муқоисавии андешаҳои онҳо ба муҳаққиқон имкон фароҳам хоҳанд овард, ки қаробат ва тафовути онҳо, саҳми шахсии Ибни Синоро дар таърихи фалсафаи Шарқ мушаххастар намуда, мақоми нубуғи илмии ӯро муайян кард. Аз ин роҳ ҳамчунин собит метавон кард, ки даъвоҳои муҳаққиқони зиёде, ки Ибни Синоро ҳамчун шореҳи оддии Арасту ва дигар файласуфони ҷунунӣ медонанд, комилан озод кард.

Натиҷаҳои таҳқиқотҳои боло имкон медиҳанд, ба ин ҳулоса биёем, ки ҷанбаҳои гуногуни ҷаҳонбинии ин мутафаккири ноҳири нобиға, бо вучуди қорҳои зиёди илмии марбут то имрӯз пурра таҳлилу таҳқиқ нашудааст ва аз муҳаққиқон назари тоза илмиро тақозо мекунад.

Таҳқиқоти рисолаи мазкур пажӯҳишгаронро ба кашфи уфуқҳои нави илмӣ ва рушди ояндаи фалсафаи тоҷик, махсусан дар бораи фалсафаи Ибни Сино ҳидоят менамояд.

Номгӯйи қорҳои илмие, ки ӯнвонҷӯ барои дарёфти дараҷаи илмии номзадӣ ба таъб расонидааст:

Рӯйхати мақолаҳои илмие, ки дар маҷаллаҳои ба қайдгирифташудаи ҚОА-и назди Президенти ҚТ ба таъб расидаанд:

[1-М] Калонзода Ф. И. Назариёти фалсафии Абӯалӣ ибни Сино оид ба ҳаракат, макон ва замон (дар асоси сарчашмаи «Ҳикмати Машриқия») [Матн] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2017. № 3/5. – С.161-164.

[2-М] Калонзода Ф. И. Таълимот дар бораи ҳаракат, макон ва замон дар китоби «Физика» –и Арасту [Матн] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2017. № 3/6. – С.165-168.

[3-М] Калонзода Ф. И. Таълимоти машшоӣи Шарқ оиди ҳосиятҳои ҳастӣ (ҳаракат, макон ва замон) [Матн] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2019. № 7. – С.140-143.

[4-М] Зиёев И. Ғ., Калонзода Ф. И. Масъалаи ҳаракат дар таълимоти фалсафии Ибни Сино. [Матн] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2020. № 9. – С.157-162.

[5-М] Зиёев И. Ғ., Калонзода Ф. И. Баҳси синошиносон дар масъалаи ҳаракат, макон ва замон. [Матн] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2020. № 10. – С.141-146.

Рӯйхати маърузаҳо, ки дар маводи конференсияҳои илмӣ ба таъб расидаанд:

[6-М] Калонзода Ф. И. Категорияи ҳаракат ва замон дар таълимоти фалсафии Ибни Сино [Матн] /Калонзода Ф. И. // Маводи конференсияи

ҷумҳуриявии илмию амалӣ дар мавзӯи «Масъалаҳои муҳими рушди фалсафа дар Тоҷикистони муосир». Душанбе, 2019. – С. 53-58.

[7-М] Калонзода Ф. И. Ҳамо ва вақти иҷтимоӣ ҳамчун омилҳои таҷаққули тамаддун [Матн] /Калонзода Ф. И. // Маҷмаи конфренсияи ҷумҳуриявии илмию амалӣ дар мавзӯи «Урбанизатсия (шаҳришавӣ) ҳамчун омилҳои азнавсозии ҷомеаи Тоҷикистон». Душанбе, 2020. – С. 250-257.

ТАДЖИКИСТАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК: 1(091):11 (575.3)

На правах рукописи

КАЛОНЗОДА ФАРИДУН ИБРОХИМПУР

**ПРОБЛЕМА ДВИЖЕНИЯ, ПРОСТРАНСТВА И
ВРЕМЕНИ В ФИЛОСОФСКОМ УЧЕНИИ ИБН СИНЫ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности: 09.00.03-история философии.

ДУШАНБЕ – 2021

Диссертация выполнена в кафедре онтологии и теории познания
Таджикского национального университета

Научный руководитель: **Зиёев Идибек Гозиевич** – доктор философских наук, профессор кафедры онтологии и теории познания Таджикского национального университета.

Официальные рецензенты: **Рахимов Мухсин Хусейнович** - доктор философских наук, профессор кафедры общественных наук Таджикского технического университета им. ак. М. Осими.

Султонзода Соки Аслон - кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой методики преподавания французского языка Таджикского государственного педагогического университета имени Садриддина Айни.

Ведущая организация: Отдел авиценноведения Института философии, политологии и права НАНТ.

Защита диссертации состоится «29» апреля 2021 в 14⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета **6D.KOA-026** в Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, проспект Рудаки, 17).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в центральной библиотеке Таджикского национального Университета по адресу 734025, Душанбе, проспект Рудаки, 17, а также на сайте www.tnu.tj.

Автореферат разослан «__» _____ 2021 года.

Секретарь диссертационного Совета д.ф.н.

Муминов А.

Введение

Актуальность темы исследования. Абу Али ибн Сина (980-1037) является величайшим мыслителем средневекового Востока, чьи натурфилософские идеи о материи и ее атрибутах, проблема пространства и времени, движения и неподвижности, небытие и пустоте и т.д. требует особого философского изучения и исследования.

Философская, логическая и естественная учения Ибн Сины требуют дополнительных объяснений, поэтому их анализ позволяет определить вклад мировых мыслителей в понимание сущности Вселенной, природы и человека и дает возможности познакомиться с высшим статусом философии как поля идеологической борьбы и обмена мнениями разных народов мира.

- Проблема движения, пространства и времени привлекала внимание человечества с древних времен и во все периоды решалась по-разному. Но учения древних о движении, пространстве и времени необходимо рассматривать и описывать на основе достижений современной науки.

- Современный человек все еще ищет вечные таинства и загадки бытия в трудах мыслителей прошлого, особенно в трудах таких мыслителей мирового уровня, как Платон, Аристотель и Ибн Сины, и поэтому с уверенностью можно сказать, что внимание ученых во все времена относительно к их вечному наследию постоянно растет. Их произведения, как неисчерпаемый источник глубокой философской мысли, внесли и продолжают вносить неоспоримый вклад в формирование мировоззрения современных мыслителей и исследователей.

- Важность нашего исследования также отражается в том, что несмотря на прогресс современных идей мировой науки и философии, идеи и труды таких высокопоставленных мыслителей, как Аристотель и Ибн Сины, служат источником формирования мировоззрения современных ученых и исследователей. Каждое новое поколение обращается к ним с требованиями своего времени и находит то, на что другие обращали меньше внимания.

- По мнению некоторых, текущие актуальные исследования связаны с философским осмыслением социально-политической сферы, культуры и искусства. Но ссылка на историю в данном случае - на историю науки - не потеряла своего значения, несмотря на то, что чуждо интересам современной общественности. Важно понимать, что современное время, как бы мы ее не представляли, имеет свои собственные основы, поэтому задача истории философии - не забыть эти основы. Предлагаемое исследование, если с одной стороны, занимается изучению относительно высоких образцов философской традиции, с другой стороны, исследует источники понятия сила/возможности, которая в дальнейшем для определения реальности

становится ключевым и необходимым термином в различных областях философии.

- Следует отметить, что терминологический и понятийный аппарат современной науки, в том числе в физике, космологии, биологии во многом был создан в античности, однако не смотря на это оно считается чем-то обыденным и нормальным, всегда под рукой и всегда готовым к использованию.

Среди понятий, важных для современной науки, можно назвать такие термины как причина, возможность или сила, энергия, движение, скорость (а также относительность скоростей движения, обсуждавшаяся Зеноном и Аристотелем), тяжесть, природа, жизнь и т.д. Эти концепции задуманы в определенном тексте и как модель для научного познания, и они, несомненно, существуют в ряде работ Аристотеля, которые более полно и всесторонне отражают научные проблемы античности.

Вопросы, представленные Аристотелем, получили дальнейшее развитие в традициях комментариев и теологии вплоть до Нового времени. Таким образом, философия Аристотеля и физический корпус, как одна из важнейших частей, легли в основу западной науки, и традиционно активно обсуждается наследие Аристотеля, на основе которого было построено очень сложное и многоэтапное задание теологии. С другой стороны, именно на основе идей эпохи Возрождения, зародилось новое понимание Платона, Аристотеля и гуманизма. И теология, и гуманизм с их различным использованием, были предметом споров «новых» философов XVII века (Лейбниц, Ньютон, Декарт, Локк, Бэкон), которые использовали понятия и понятийные связи, придуманных их предшественниками. Поэтому очень сложно оценить, но полезно знать значение Аристотеля и Ибн Сины в истории науки, и особенно значение их книг «Физика» в истории философии и истории науки.

- Несмотря на то, что ещё Хайдеггер считал теорию физики Аристотеля наиболее важной частью его философии, однако физика как целостная наука, то есть как система знаний, ориентированная на явное использование понятий, общих горизонтов и постановка общих вопросов, до сих пор недостаточно изучен.

- Кроме того, прискорбно отметить, что исследования по «Физике» Аристотеля и Ибн Сины все еще очень ограничены. Вероятно, причина того, что исследователи уделяют им меньше внимания, заключается в том, что, например, труды Ибн Сины были написаны в основном на арабском языке и долгое время не использовались современными таджикскими исследователями, поэтому было сложно постигать и понять их язык. Однако

историческая заслуга «Центра авиценноведения» Института философии за последние три десятилетия по переводу и публикации произведений Ибн Сины на таджикском языке и на кириллице, поистине достойна всяческих похвал и восхищения. Поэтому можно сказать, что серьезное изучение творчества Ибн Сины только начинается.

Степень научной изученности темы. Различные аспекты работ и идей как Аристотеля, так и Ибн Сины изучались многими учеными по всему миру и все еще изучаются. Однако этого нельзя сказать о решении проблем связанных с философскими категориями как движения, пространства и времени в их произведениях, поскольку они еще не были предметом специальных научных исследований.

Изучение и исследование произведений и идей Ибн Сины восходит ещё к его жизни, и споры по ним все еще продолжаются. Поэтому, их можно разделить на два основных периода: средневековье и современность.

В первую группу входят последователи (Омар Хайям, Насриддин Туси), соперники (Газзали, Фахриддин Рази) и европейцы (Альберт Великий, Фома Аквинский, Роджер Бэкон, Сигер Брабантский и др.).

Однако во вторую группу входит большое количество исследований современных европейских ученых (А. М. Гуашон, Г. Лей⁴⁴, А. Корбен,⁴⁵ Э. Ренан, Э. Мехрен и др.), восточных (Мухаммад Юсуф, Мусо Амид, Юсуф Камар, Сайид Хусайн Наср⁴⁶, ал-Ироки Мухаммад Отиф⁴⁷, Иброхим ал-Оти⁴⁸, Муртазо Мутахари⁴⁹), отечественных и советских (М. М. Баховаддинов⁵⁰, М. Диноршоев⁵¹, М. С. Осими⁵², М. Н. Болтаев,⁵³ А. Мухаммадходжаев, К.

⁴⁴ Лей Г. Очерк истории средневекового материализма/ Пер. С нем. З.В. Горловой и И.А. Сака. – М., 1962. – 587с.

⁴⁵ Корбен А., Фалсафаи эронӣ ва фалсафаи татбиқӣ, тарҷумай Сайид Чавод Татабой. – Техрон, 1369, - 143 с.

⁴⁶ Сайид Хусайн Наср, Назари муттафаккирони исломӣ дар бораи табиат. – Техрон, 1342 х.

⁴⁷ Ал-Ироқӣ Мухаммад Отиф, Алфалсафату ат табиат инда Ибн Сино. – ал-Қоҳира, 1971.

⁴⁸ Иброҳим ал-Оти, аз-Замон фи-л-фикр ал-ислом, дору-л-мунтахаб ал-араби ли-л-диросот ва-н-нашр ва-л-тавзиъ, ал-табъату-л-увла. – 1419 х. 1993 м

⁴⁹ Муртазо Мутахҳарӣ, **Ҳаракат ва замон дар фалсафаи исломӣ**. Ҷилди аввал, “Дарсҳои асфор”. – С. 19.

⁵⁰ Богоутдинов М.М., Очерки по истории таджикской философии, Сталинабад, 1966. – 332с.; Избранные произведения. – Душанбе, 1980. – 419с.

⁵¹ Диноршоев М. Натурфилософия Ибн Сины. – Душанбе, 1985. – 256с.; Ибн Сина и его философские воззрения//Абуали ибн Сина, Избранные произведения. Т.1. – Душанбе, Ирфон, 1980. – С. 5-54.; Философская онтология Ибн Сины//Известия АН Таджикской ССР. Отделение обществен. Наук, - 1979, №2, - С.10-33; Рационалистическая тенденция гносеологии Ибн Сины//Рационалистическая тенденция и современность, М., Наука, 1990, -С.114-132; Матолиби фалсафаи Ибни Сино. – Душанбе, 2011. – 407с.; Чусторхо дар фалсафаи Ибни Сино. – Душанбе, 2017. – 655с.

⁵² Асими М. Авиценна в мировой цивилизации // Народы Азии и Африки, 1980, №5, - С. 77-88; Величие Авиценны// Торжество разума. – Душанбе, 1988, - С. 3-18; Асимов М., М. Диноршоев, Ибн Сина и его роль в развитии мировой цивилизации// Абу Али ибн Сина (Авиценна), Избр. философ. произведения. – М., Наука, 1980. – С. 7-44.

⁵³ Болтаев М.Н., Вопросы гносеологии и логики в произведениях Ибн Сины и его школы, - Душанбе, 1965. – 600с.; Абу Али ибн Сина – великий мыслитель, ученый – энциклопедист средневекового Востока. – М., 2002. – 400с.

Олимов,⁵⁴ Ю. Н. Завадовский, А. В. Сагадаев, Н. Саидов,⁵⁵ М. Рахимов,⁵⁶ У. Султонов,⁵⁷ Н. М. Сайфуллоев,⁵⁸ Султонов М.,⁵⁹ Ф. Сирочов,⁶⁰ Н. Рахматуллоев,⁶¹ А. А. Семенов,⁶² Ш. Мухтор,⁶³ С. А. Султонзода,⁶⁴ А. В. Сагадаев,⁶⁵ Каримова М. Р.⁶⁶) и других, изучавшие отдельные аспекты мировоззрения, мыслей и учений Ибн Сины.

А. М. Баховадинов изучал философию Ибн Сины на основе анализа онтологических, гносеологических, социально-этических идей философии перипатетизма и уделял внимание вопросам движения, пространства и времени.⁶⁷

Также, в вопросе «Наука о природе»⁶⁸ Ибн Сины таджикский ученый Комил Абдулхай (Комилов А.) в своей монографии и научной статье рассматривает проблему соотношения движения, пространства и времени.

Султонзода С. А. в своей монографии «Проблема материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины» анализирует проблему свойств бытия в учении Ибн Сины.

Следует отметить, что из отечественных исследователей только академик М. Диноршоев непосредственно интересовался вопросами исследования нашей диссертации в контексте изучения натурфилософии Ибн

⁵⁴ Мухаммадходжаев А., Олимов К., Ибн Сина и суфизм // Известия АН Тадж.ССР. отдел. общественных наук, №2, 1979. – С. 59-66

⁵⁵ Саидов Н., Сравнительный анализ учений Аристотеля и Ибн Сины о человеке. Автореф. дисс. д.ф.н. – Душанбе, 2009. – 46с.

⁵⁶ Рахимов М., Антропология Абу Али ибн Сина (Авиценны). Автореф. дисс.д.ф.н. – 50с.; Абу Али ибн Сина (Авиценна) Философия человека. – Душанбе, “Ирфон”, 2018. – 648с.

⁵⁷ Султонов У., Ақидаҳои фалсафӣ, иҷтимоӣ ва ахлоқии Абӯалӣ ибни Сино. – Душанбе, 1975. – 169с.; Муосирони Абӯалӣ ибни Сино. – Душанбе, 1980. – 127с.

⁵⁸ Сайфуллаев Н.М., Логика Ибн Сины (в сравнении с логикой Аристотеля). – Душанбе, “Дониш, 1991. – 183с.

⁵⁹ Султонов М., Аҳамияти “Рисолаи саргузашт” дар омӯзиши аҳвол ва осори Ибн Сино. – Душанбе, 1980. – 76с.

⁶⁰ Сирочов Ф., Масъалаҳои фалсафаи ҳастӣ дар “Наҷот”-и Ибни Сино. – Душанбе, 1980. – 138с.

⁶¹ Рахматуллоев Н. Философские взгляды Ибн Сино в “Указаниях и наставлениях”. – Душанбе, 1980; Об отношении Ибн Сино к мистицизму. – Душанбе, 1988. – 91с.

⁶² Семенов А.А., Абу Али ибн Сина. – Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953.

⁶³ Мухтор Ш., Сино во Франции // Памир, 1980, №4,-С. 70-76; История развития французской научной иранистики. – Душанбе, 1996; Адабиёти тоҷик дар Франция. – Душанбе, “Ирфон”, 1985. – 160с.; Замон ва тарҷумон. – Душанбе, Адиб, 1989. – 208с.; Саҳми ду синошиноси фаронсаӣ // Комсомоли Тоҷикистон,- 1980, 16 июл; Сино ва фаронсаӣ мӯсир // Комсомоли Тоҷикистон, 1980, 16 март.

⁶⁴ Султонзода С.А. Проблема материи и ее атрибутов в философии Ибн Сины. – Душанбе, 2019. – 319с.

⁶⁵ Сагадаев А.В., Ибн Сина. – М., 1980. – 222с.; Ибн Сина как систематизатор средневекового научного знания, Вестник АН СССР, 1980, № 11; От Авиценны к Ибн Сине: опыт адекватной реконструкции восточно-перипатетической мысли // Абу Али ибн Сина. К 1000-летию Абу Али ибн Сины. – Ташкент, 1980.

⁶⁶ Каримова М.Р., Этические проблемы в антропологии Ибн Сины. – Душанбе, 2009. – 141с.

⁶⁷ Богоутдинов М., Избранные произведения, Душанбе, 1980. – 419с.

⁶⁸ Комили А.Ш. Физическая часть трактата Ибн Сины «Курозаи табиӣ». – Душанбе, Дониш, 1990. - 40 с; Комили А. Физика Авиценны. – Душанбе, 2005. – 159с.

Сино, рассматривая ее аспекты и центральные направления в натурфилософии мыслителя.

Тем не менее, различные ученые, занимающиеся историей философии, внесли значительный вклад в изучение физики античности в целом и в изучение работ Аристотеля и Ибн Сины в частности. С точки зрения нашего исследования можно выделить следующие направления физики античности и средневековья:

1. Общие вопросы, связанные с физической и метафизической теории античности и средневековья (по Ибн Сине – высшая наука и низшая наука).
2. Проблемы, связанные с физической теорией и фундаментальными понятиями физики.
3. Статьи и исследования, в которых имеются тесные отношения отдельные проблемы физики Аристотеля и наука о природе Ибн Сины.
4. Исследования в области психологии Аристотеля и Авиценны.
5. Исследования, посвященные метафизике и эпистемологии.

Для изучения «Физики» необходимо проработать ряд тем, таких как природа, движение, возникновение бытия из формы и материи, необходимо определить возможность и реальность, вселенная как целое. Для объяснения этих тем мы используем ряд исследований российских ученых как В. П. Зубова,⁶⁹ П. П. Гайденок,⁷⁰ К. А. Сергеева, Я. А. Слинина,⁷¹ В. П. Визгина,⁷² Т. В. Васильева,⁷³ И. Д. Рожанский,⁷⁴ А. В. Ахутина,⁷⁵ А. Г. Чернякова,⁷⁶ А. Н. Чанышева⁷⁷ и других востоковедов.

Многие исследователи «Физики» Аристотеля сталкиваются с проблемой противоречия аргументирования об источнике движения существ в книгах II и VIII «Физика», которые поднимают вопрос о соотношении дискурсивных частей этой книги.

Большинство исследований, написанных в России, представляет собой общее объяснение понятий фундаментальной для физики Аристотеля либо в тексте античной науки (А. В. Ахутин, Т. В. Васильева, И. Д. Рожанский),⁷⁸

⁶⁹ В.П. Зубова. Аристотель. Человек. Наука. Судьба наследия. – М., 2000. – 368 с.

⁷⁰ П.П. Гайденок, Эволюция понятия науки ((VI в. до н.э. - XVI вв.). – М., 1980. – 448с.; Гайденок, Натурфилософия Аристотеля// Философия природы в античности и в Средние века, ч.3. – М., 2002. – 756с.

⁷¹ Сергеев К.А., Слинин Я.А., Природа и разум: античная парадигма. – Л., 1991; Сергеев К.А., Слинин Я.А. Космос Аристотеля и наука Нового времени. Диалектика категориальных форм познания. – Л., 1987.

⁷² Визгин В.П. Генезис и структура квалитивизма Аристотеля. – М., 1982.

⁷³ Васильева Т.В. Афинская школа философии. – М., 1985. – 180с.

⁷⁴ Рожанский И.Д. Античная наука. — М., 1980. – 200с.

⁷⁵ Ахутин А.В. «Фюсис» и «натура». Понятие «Природа» в античности и в Новое время. – М., 1989. – 208с.

⁷⁶ Черняков А.Г. Онтология времени: Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера. – СПб., 2001.

⁷⁷ Чанышев А.Н., Аристотель. – М., 1987. – 221с.

⁷⁸ Рожанский И.Д. Античная наука. – М., 1980. – 200с.

либо в контексте взаимосвязи античной физики и современной физики (К. А. Сергеев, Я. А. Слинин, П. П. Гайденко).

Также, статья «Онтология времени в философии Аристотеля»⁷⁹ заслуживает своего внимания. В нем представлен систематический анализ взглядов Аристотеля на природу времени, свойств и возможностей изучения времени, которые мыслитель разъясняет в своих трудах «Физика», «Метафизика» и «Категории».

Однако в историко-философской науке, как российской, так и отечественной, нет исследований, детально объясняющих проблемы, возникающие в «Физике» как целостной научной системе. Поэтому в этой диссертации мы опирались как на отечественные и зарубежные исследования, так и на собственные идеи и размышления.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Цель диссертационного исследования. Цель исследования – обосновать то, что проблема движения, пространства и времени, созданная Ибн Синой под влиянием идей Аристотеля, занимает видное место в сознании обоих мыслителей и повлияла на дальнейшее развитие мировоззрений как восточных, так и западных мыслителей.

Определение общего горизонта физики Аристотеля как места для различных дебатов о движении и его источниках и показать фундаментальных противоречий в «Физике», лежащих в основе его различных представлений.

Для достижения этих целей необходимо решить ряд исследовательских задач, а именно:

1. Показать две различные проблемы, которые исследовал Аристотель в своих книгах по физике: природа как причина бытия и начало движения каждого существа и Абсолют или Вселенная как средство упорядочения и регулирования всего сущего.

2. Выявить понятие природы по отношению к причинам и источников существ.

3. Определение понятия движения по отношению к источников движущих существ; определить возможность и энергию по отношению к источников существ и причины его движения; рассматривать движение как модус существования формы и материи.

4. В физике Ибн Сины определять состояние движения, его виды, пространства, пустоты, отсутствие пустоты, время и все проблемы, связанные

⁷⁹ Денисова, Т.Ю. Онтология времени у Аристотеля / Идеи и идеалы. – 2017 - №3, часть 1 – С. 100-110.

с решением этих вопросов (сила и действие, дифиниции и их значения в категориях, проблемы покоя, пространства, доводы отрицающих пространства, отличные мнения мыслителей непризнающих место как материи и формы, места не являющиеся как параметром измерения и т. д.).

Задачи исследования.

- показать проблему движения, пространства и времени в философии Ибн Сины и ее отличия и общие черты с предшественниками перипатетиков (особенно Аристотелем) на основе исследований современных таджикских мыслителей;
- выявить сущность и содержание понятий о движении, пространстве и времени, небытие, материи, покоя и их неотделимости от понятия материи;
- определять свойств движения, пространства и времени в натурфилософии Ибн Сины;
- разьяснять другие понятия в философии Ибн Сины, которые прямо или косвенно близки с философским категориям движению, пространству и время (покои, пустоты, небытие, субстанциональное движение, движение: в качестве и количестве, в пространстве и времени, в состояниии и т.д.);
- описать суть учения Ибн Сины о движении, пространстве и времени: выявить сходство, общность и отличия его идей от идей Аристотеля.

Объект исследования. Философские учение Ибн Сины о природе движения, пространстве и времени как основных атрибутах материи в учение мыслителя.

Предмет исследования. Проблемы движения, пространство и времени и их место в физике Ибн Сины.

Методологические основы и источники исследования: В ходе исследования автор использовал историко-философский, сравнительно-исторический и общелогический методы анализа.

Новизна диссертационного исследования:

- В первую очередь, в диссертации впервые делается попытка в рамках специальных научных исследований изучить философские категории движения, пространство и времени в трудах Ибн Сины, а также сходства и различия его учений с другими представителями перипатетизма (особенно Аристотелем).
- исследованы совокупность текстов Аристотеля и Ибн Сины в отношении общих понятий возможности, движения, природы и т.д.;

- разъяснено и описано природа как источника живых существ и элементов, с одной стороны, с другой стороны, подробно анализированы, сравнены и объяснены основные философские аристотелевские и авиценновские термины;

- подробно анализированы взаимосвязи существ с причинами и определением движения, а также категориальная структура существ с разделением движения на типы;

- подробно разъяснено история изучения проблем движения, пространства и времени практически во всех основных философских книгах Ибн Сины;

- дано достаточные комментария основным исследовательским терминам и отдельно показаны сходства и различия во взглядах мыслителей по каждому вопросу;

- конкретизировано позиция Ибн Сины в интерпретации основных философских терминов: движения, покои, пустота, пространство и время;

- описано сущность учения Ибн Сины о движении, пространстве и времени как свойства материи. В понимании мыслителя материя раскрывается через качества, субстанции материи и качества вечны и имея единый источник неразделимы;

- К сожалению, в данном диссертационном исследовании мы, ограничиваясь только изучением основных трудов Ибн Сины, и не смогли полностью охватить сравнительное исследование трудов Аристотеля и Ибн Сины, потому что 1) спектр спорных вопросов при сравнительном изучении взглядов двух мыслителей настолько широк, что их невозможно поместить в рамки одной только этой кандидатской диссертации; 2) специальное сравнительное исследование взглядов этих двух мыслителей выходит за рамки цели данной диссертации; 3) Сложность сравнительного изучения взглядов обоих мыслителей состоит в том, что каждый из них уделяет большое внимание рассматриваемому нами вопросам, а в большинстве своих философских книгах, особенно в разделе «Физики», они занимаются их глубоким и всесторонним анализированием. 4) Поэтому в нашем исследовании основной упор делается на трактовку этих проблем в трудах Ибн Сины. Иногда для разъяснения деталей того или иного вопроса в диссертации делается ссылка непосредственно на работы самого Аристотеля и исследования отечественных и зарубежных исследователей. Но вопросы прогресса истории современной философии в вопросе движения, пространства и времени не анализировались, кроме как отдельных объяснений.

Теоретические основы диссертации заключается в том, что:

- Изучение взглядов Ибн Сины на движение, пространство и время в качестве диссертационной темой было выбрано впервые, а вопросы движения, покой, пустота, пространства, времени и были детально изучены как предмет идеологических споров средневековыми и современными таджикскими мыслителями;

- Философские категории движение, пространство, время и проблема их взаимосвязи подробно описаны в трудах Ибн Сины и показаны общие черты, сходства, различия и влияние его мысли на дальнейшее развитие восточной философии.

Практические основы исследования. Материалы и общие выводы исследований, полученные при изучении проблем движения, пространства и времени в трудах Аристотеля и Ибн Сины, способствуют их новому пониманию в свете современных достижений современного естествознания и полностью отражают различия времени. Однако глубина мысли, расширение воображения, устойчивость логики выражения мыслей мыслителя достойны всякого восхищения. Данное исследование имеет высокое научное и теоретическое значение, способствуя глубокому пониманию философских проблем, особенно в области лучшего понимания проблем движения, пространства и времени с точки зрения мыслителя.

- Основное содержание и выводы диссертации могут быть использованы в более глубоких исследованиях в области онтологии и гносеологии, особенно по проблемам онтологии при изучении восточных и западных учений перипатетиков, в том числе на спецкурсах по авиценноведению.

- Результаты исследования также могут быть использованы в лекциях и семинарах, спецкурсах по истории классической восточной философии, диалогу Восток-Запад.

- Теоретические выводы диссертации важны для более глубокого понимания физики античности и последующей традиции восточного перипатетизма и могут быть использованы в историко-философских и историко-научных исследованиях, связанных с различными вопросами физики, биологии и психологии. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших историко-философских исследованиях, а также при проведении лекций и семинаров по философии античности, Средневековья и Нового времени, по философии и истории науки.

Основные положения выносимые на защиту:

- Проблема движения, пространства и времени была в центре внимания мыслителей с древних времен. Несмотря на близость, сходство, разногласия по поводу решения этих проблем, можно увидеть рассмотрения этих категорий даже среди мыслителей одной страны. Но важно то, что обмен философскими идеями существовал во все времена и способствовало формированию философских идей мыслителей будущего.

- Нижеследующие доктрины в той или иной форме всегда существовали в истории философии: материя и ее свойства, Вселенная, вечность, атом, материя, субстанция, бытие было сотворено богами или существовала от века и т.д. Аристотель сыграл значительную роль в становлении и развитии философии, оказывая большое влияние на дальнейшее развитие философии, как на Западе, так и на Востоке (Ибн Сина, Абу Наср аль-Фараби, Ибн Рованди, Насриддин Туси и т.д.).

- В исламских странах существовали различные философские, теологические, исмаилитские, суфийские и пр. школы, многие из них которых в той или иной форме занимались вопросами гносеологии (Фахриддин Рози, Мухаммад Газали, С. Шерози, Ш. Сухраварди и др.).

- Показать влияние учений Аристотеля и Ибн Сины на учениях Ньютона, Лейбница, Декарта и многих других по вопросам движения, пространства и времени и на современных представлениях о бытии и современной физики.

- Уровень изученности проблемы движения, пространства и времени, достижений и недостатков в современном авиационноведении (особенно в отечественной философии).

- Показана позиция Ибн Сины в изучении движения, пространства и времени, вечности Вселенной во времени, а также раскрыто использование таких терминов как «ал-он» (сейчас), «дахр» (мир) и «сармад» (вечный) в извечности времени наряду с Ваджиб-уль-вуджудом.

Апробация результатов исследования: Основные выводы исследования апробированы в ТНУ со студентами философского факультета, а также опубликованы 5 статьи в рекомендуемых журналах ВАК при Президенте Республики Таджикистан, а также в виде материалы конференций.

Структура исследования: Диссертация состоит из введения, двух глав, пять параграфов, заключения и библиографии (использованная литература).

Основное содержание диссертации. Во вводной части обоснованы необходимость выбора темы и рассмотрены изучения проблем диссертации. Конкретизированы цели и задачи, объект и темы исследования, определены теоретические и методологические основы научных нововведений, теоретическая и практическая значимость диссертации, а также представлены ее основные положения.

Первая глава диссертации «Степень изученности проблемы движения, пространства и времени в учении Аристотеля и Ибн Сины» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Проблема движения, пространства и времени в натурфилософии Аристотеля» представлены исследовательские работы отечественных и зарубежных мыслителей, а анализы основаны на трудах самого мыслителя, особенно «Физика» и «Метафизика».

В начале своей третьей книги «Физика» Аристотель, рассматривая изучения проблемы природы, подчеркивает, что предметом нашего исследования является природа, но природа - это источник движения и изменения, поэтому нам необходимо сначала выяснить, что такое движение.

Объясняя движение, нам также необходимо изучить ряд связанных с ним понятий. В эти понятия входят, прежде всего, понятие непрерывности, которая определяется бесконечным делением, поэтому понятие бесконечности также необходимо понимать. Кроме того, движение невозможно представить без пустоты, пространства и времени. Все эти понятия имеют общее значение и могут применяться к чему угодно, поэтому каждое из них необходимо изучать отдельно.

Следует отметить, что Аристотель понимал термин движение в широком смысле: под понятием движения он понимал не только пространственную передачу, но и любые изменения и трансформации, происходящие в вещах. Аристотель, показывая различные типы движения, на основе своего учения о возможности и реальности, дает общее определение движения, подробное определение которого дано в девятой книге «Метафизики». Поскольку бытие может существовать либо в возможности, либо в реальности, то любого типа движения можно определить как реальности, существующего в возможности, так как оно есть как таковой (например, качественное движение - это физическая реальность, которая может качественно изменяться, так как оно способно к таким изменениям).

Это определение, по мнению Аристотеля, позволяет решить все проблемы, с которыми сталкиваются ученые, занимающиеся проблемой движения. Аристотель углубляется в эту проблему и представляет некоторые общие положения своей теории движения, которые он подробно объясняет в своих последних книгах «Физика», «Метафизика», «Категории» и других. Одним из этих пунктов является тезис о том, что каждый тип движения предполагает, с одной стороны, что-то движущееся, а с другой как двигатель что-то.

Следующая четвертая книга «Физики» посвящена анализу и исследованию проблем пустоты, пространства и времени. Комментирование

пространства и пустоты показывает разницу между современной физикой и аристотелевской. В работах Аристотеля понятия «пространства» на самом деле не существует: он знает только понятие «место».

«Место», с его точки зрения, обязательно существует: потому что каждый существующий объект где-то находится, и из типов движения, по нему, это общее движения и первое движение относительно пространства, т.е. перемещение. Однако ни один ученый всерьез вопрос о том, что это за место, не ставил. **Место не является ни телом, ни элементом; оно не входит также в списке причин.** Аристотель рассматривал четыре возможности: **место или форму тела, или его материю, или расстояние между его конечными границами, или границу внешнего тела, которое его окружает.** Только последняя из этих возможностей соответствует тому, что мы называем местом. Тело, за пределами которого что-то существует, объемлющее его тело, находится где-то еще. Тела, у которого этого нет, не существует нигде. Если речь идет о Вселенной, то земля есть в воде, вода в воздухе, воздух в эфире, эфир в небе и небеса в чем-то еще.

Согласно Аристотелю, время состоит из прошлого, которое было и, следовательно, не существует, затем состоит из будущего, которого сейчас не существует, и, наконец, с момента «аль-он» (сейчас), которое не имеет протеженности, не больше математической точки. Более того, «аль-он» ни на мгновение не находится в том же состоянии: оно каждое мгновение есть что-то другое. Эти парадоксальные особенности затрудняют его понимание.

Аристотель, анализируя идеи других ученых, в том числе тех, кто отождествлял время с вращением космического колеса, и указывал на то, что время - это не движение, хотя оно не может существовать без движения, потому что мы воспринимаем и сравниваем время только через движение. Аристотель развил эту и другие идеи и пришел к выводу о том, что время по отношению к прошлому и будущему следует определять как количество движений. Время - это не движение, однако движение, поскольку постольку движение также измеряется временем, это результат того, что они определяют друг друга. Поскольку смещение следует рассматривать как первое движение, но из всех смещений относительно первое движение считается круговым движением и равновесием, поэтому это последнее движение можно рассматривать как меру соответствующим и совпадающим со временем.

Второй параграф этой главы «Проблема изучения движения, пространства и времени в философии Ибн Сины» посвящена анализу этих вопросов, который основан на анализе отечественных и зарубежных мыслителей и непосредственно на взглядах самого мыслителя. В изучение

научного наследия Ибн Сины внесли значительный вклад школы авиценноведения Таджикистана. Многочисленные научные диссертации и многочисленные статьи другого известного таджикского исследователя, авиценноведа М. Диноршоева посвящены различным вопросам философии Ибн Сино, истории и теории таджикской философии, которые хорошо известны в стране и за рубежом.

Одно из важнейших произведений М. Диноршоев, посвященный изучению системы философии Ибн Сины, является «Натурфилософия Ибн Сины»,⁸⁰ и в этом произведении автор уделяет особое внимание натурфилософии Аристотеля и исследует многие вопросы, связанные с этой проблемой. По его мнению, Аристотель изначально предполагал, что в природе существует внутреннее движение, которое он позже отрицал, признавая Бога источником движения, т.е. недвижущимся двигателем. Однако Абуали ибн Сина предложил гипотезу о том, что в природе существует внутреннее движение, и что движение может существовать в потенциальном состоянии, а источником движения является только столкновение объектов или воздействие одного объекта на другой.

По мнению А. Баховаддинов, Ибн Сино смело поднимал фундаментальные философские вопросы и в их решении давал оригинальные, а иногда и противоречивые ответы. Он иногда колебался между идеализмом и материализмом. Например, он материалистически комментирует отношения между временем и пространством. «Время можно представить только по движению. Там где нет движения, нет и времени». Кроме того, он определил время как норму различных движений. В своем трактате «Уюн аль-Хикмат» Абуали ибн Сина писал: «Время не имеет ничего общего с покоем... подобно тому, как предметы измеряются тростью или локтем, время также может быть мерой множества различных движений».⁸¹

По мнению А. Баховаддинова, движение - одно из основных свойств материи, и Ибн Сино изучал его глубоко и всесторонне. Хотя проблема материи в философии Ибн Сины анализировалась отечественными и зарубежными учеными, однако она все еще не исследована полно и всесторонне как самостоятельная и отдельная проблема (это утверждение соответствует 50-60-м годам - Ф.К.). А. М. Баховаддинов одним из первых отечественных исследователей обратил внимание на эту проблему, перечислив три его основные формы - акциденциальное, множественное и естественное движение, но не анализировал эту проблему.

⁸⁰ Диноршоев М., Натурфилософия Ибн Сины. – Душанбе, “Дониш”, 1985. – С. 255.

⁸¹ А. Богоутдинов, Очерки по истории таджикской философии. – Сталинабад, 1961. – С. 124

Абуали ибн Сина считал движение одним из неотъемлемых свойств материи. Движение, как написано в Ан-Наджат, понимается как состояние тела, когда оно меняет свою форму, исходя из тенденции существующее в нее самой; это переход от силы к действию, который заканчивается не только одним толчком, оно происходит постоянно». ⁸²

Абуали ибн Сина по проблеме определения характера движения делает паузу и указывает на следующие формы движения: акцидентальное, дробное (вынужденное) и естественное, и комментирует их признаки.

В конце 80-х годов прошлого века были опубликованы научные исследования таджикских авиценноведов Фатиддина Сироджова и Назрулло Рахматуллоева (Назри Яздон). Среди них исследование Ф. Сироджова «Проблемы изначальности мира в философии Ибн Сины» и трактат «Философские проблемы бытия в «Наджат» Ибн Сины» следует отметить особо, так как они считаются серьезными исследованиями в развитии таджикского авиценноведения.

Вторая глава диссертации **«Учение Ибн Сины о движении, пространстве и времени»** состоит из трех параграфов:

В первом параграфе «Движение в учении Ибн Сины» говорится, что одним из этапов развития авиценноведения в наше время является научное изучение различных аспектов философского наследия Ибн Сины. В этом контексте спорной и актуальной темой является степень изученности проблемы движения, пространства и времени в учении Ибн Сины, которое является одним из важных этапов развития авиценноведения. Ибн Сина считал движение акцидентальной натурой тела. Это означает, что движение нельзя отделить от тела, потому что она неотъемлемое свойство тела. Представление философа о том, что движение - это изменение состояния тела от силы к действию, подтверждает этот вывод. Мнение Ибн Сины о склонности и зависимости скорости движения тела от влияния других тел также подтверждает правильность этого вывода.

М. Диноршоев пишет, что философ делит движение по его проявлениям в бытии на несколько частей: 1) количественное движения – увеличение, уменьшение; 2) качественное движение – видоизменение (метаморфоза), как превращение тепла в холод, влаги в сухость, здоровья в болезнь; 3) тождественное (пространственное) движение - перемещение тела с места на место; 4) ситуативное движение (Аристотель не считал движение в ситуации) - изменение состояния тела. Тем не менее Ибн Сина не исключил полностью метафизическое восприятие движения, потому что он видел качественное

⁸² Там же. – С.125

движение только как чувственное изменение природы вещей. Он не признает субстанциональное движение, и не считает удалительное изменение движением и поддерживает мнение Аристотеля о первом двигателе как о стабильном и неудаляющем.

Ибн Сина рассмотрел источник движения и пришел к выводу, что прямой и непосредственный источник движения - это природа самого тела и его специфических тенденций (естественное и волевое движение) или другого тела (акциденцальное и множественное движение).

Второй параграф диссертации называется «Проблема пространства в философии Ибн Сины». В «Данишнаме» Ибн Сина приводит раздел под названием «Начало речи о пространстве». В нем Ибн Сина о сущности места пишет следующее: «Пространство - это место, и у него, с единодушием всех, есть несколько свойств: первое, движущийся переходит с одного места на другое, и покоится на одном из них. Второе, в одно месте не вмещается двух вещей, пока вода не испариться из кувшина, уксус не считается готовым. Третье, верх и низ находятся в пространстве. И четвертое, место называют то, в котором находится тело. Следовательно, некоторые думали, что место – это материя, потому что оно принимает что-то сзади чего-то, так же как место принимает тело сзади тела. И это неправильно, потому что материя – принимает форму, а не тело».⁸³

Пятая глава книги «Природа» Наука о естественном небе - «Начало речи о месте и аргументы тех, кто это отрицают или считают устойчивым» начинается с дискуссии о том, что существует ли какое либо места или нет? Слово «пространство» - это отношение, которое оно имеет с телом, либо по причины того, что оно в нем покоится, либо переходит в ее сторону. Согласно Ибн Сине: 1) некоторые считали пространство опровержением и 2) некоторые считали его необходимым, но те, кто опровергали, например, если говорит, что если существует пространство, то нет другого выбора, кроме как рассматривать его как субстанцией, либо акциденцией.

Ибн Сина, рассматривая пространства как физическим или нефизическим, утверждает, что если пространство является телом и покоится в нем, то может быть покоимщийся внутри него самом. Однако внутри тела невозможно другое тело, следовательно пространство также не может быть телом, потому что для того, чтобы стать телом, оно должно быть либо обширным пространством, либо сложным. Но если оно нефизическое, то мы не можем сказать, что оно соответствующим и равномерным телу, потому что то, что равномерон телу, является телом.

⁸³ Ибни Сино. Донишнома. Табиъиёт. – Техрон, 1371х. – С.302-303.

Ибн Сина также рассматривает пространство в перемещение, которое является преобразованием расстояния и близости. Каждое перемещение (тело, плоскость или черта не имеет разницу) 1) должен иметь свое собственное пространство 2) пространство должно быть равномерным ему самому, потому, что кроме него, с ним не смог-бы вмещаться чего-то еще в этом пространстве. Пространство точки должно быть точкой.

В третьем параграфе диссертации «Время в философском учении Ибн Сины» рассматриваются взгляды Ибн Сины на основе его философских трудов и исследований современных ученых о времени. Чтобы понять суть этой проблемы, в начале также рассматривается учение Аристотеля. Аристотель был одним из первых ученых в истории философии, сформулировавших систематическую теорию движения, однако он не смог связать движения с исследованием времени непосредственно в его потоке и способы его измерения. Однако он решает проблему времени не только инструментально по отношению к задаче измерения количества движений, но и онтологически с точки зрения его сущности, и таким образом осуществляет синтез метафизических и физических исследовательских позиций.

Аристотель в начале своей книги «Физика» поднял два важных онтологических вопроса и хотел построить вокруг них свое учение о времени: существует ли время или нет? Какая у нее природа? Проблема ему ясна: «Время либо вообще не существует, либо есть что-то непонятное и существует насильно».⁸⁴

Ибн Сина в своей книге «Спасение» в главе «Речь о времени» Ибн Сина утверждает, что: «Каждое движение, которое в определенном расстоянии происходит с определенной скорости, и другое движение наравне с ним имеет такой же скорости, и они вместе начинают это движение, то они вместе одинаково преодолевают данное расстояние. Если один из них начинает движение, а другой позже, но все равно они оказываются вместе, то один из них преодолевает малое расстояние чем другое. Если быстрое движение начинается с медленного, и они оба в движении и преодолении единодушны, то можешь понять, что медленное движение преодолевает малое расстояние, а быстрое движение большее».⁸⁵

Согласно Ибн Сине, Бог опережает время не по времени и продолжительности, а по сущности. Кроме того, для Ибн Сины периодическое движение занимает особое место. Ибо он есть абсолют,

⁸⁴ Аристотель. Физика // Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 3 / вступ. ст. и примеч. И.Д. Рожанского. – М.: Мысль, 1981. – С. 145.

⁸⁵ Абӯали ибни Сино, «Китоб -ан -начот». Осор, Ҷ.3. – Душанбе, 2007. – С. 125-126.

первое движение и движение небесных тел. Поскольку периодическое движение (круглое, овальное движение) изначально и вечно, то время также изначально и вечно. Легко заметить, что, согласно Ибн Сине, время не может возникать, потому что не возникло также и движения. Движение состоит из мгновений, и каждое мгновение находится между будущим и прошлым, и «оно» не может принадлежать ни прошлому и ни будущему.

В завершении диссертации мы пришли к следующим выводам:

1. Согласно Ибн Сине, у бытия есть два начала или источника: метафизическая (Бог) и естественная (материя, форма и тело). Первая начала преобладает над второй, а вторая начала нуждается в Боге для своего бытия, но Бог не нуждается ни в ком, ни в чем в Своем бытии. Вселенная, движение, пространство и время все изначально и вечны, но только Бог опережает движение, пространство и время: «Вселенная изначально во времени, так как в сущности своей последует бытию Необходимосущего и является Его причиной. Однако его задержка во времени - это мысленная задержка, потому что существование причины необходима и без временного интервала. Созидаемые вещи - это те же самые вещи, которые существуют во Вселенной».⁸⁶ Мухаммад Газали, Фахриддин Рози и другие противостоя этой идеи, обвинили в богохульстве Ибн Сина и его последователей [3-А].

2. В связи с тем, что мы проанализировали и изучили только часть проблем натурфилософии Ибн Сины, мы не затронули общие проблемы его натурфилософии, а в этой области опирались и сосредоточили свое внимание на исследованиях отечественных и зарубежных ученых и особенно на исследованиях М. Диноршоева. Однако следует отметить, что рассматриваемый в нашей диссертации проблема прослеживается практически во всех его философских трудах Ибн Сины, и в них выделены отдельные главы малого, среднего и большого размера. На наш взгляд, очень сложно осветить эти три темы, как философски, так и естественнонаучно и практически невозможно охватить все комментарии Ибн Сины в одном кандидатском диссертации.

Следовательно, нет необходимости обсуждать сравнительное изучение идей Аристотеля и Ибн Сины, поскольку объем диссертации по этим трем темам увеличится почти в два-три раза. Кроме того, изучение переведенных произведений Ибн Сины на таджикский язык, как для лингвистов, так и для иностранцев, создает множество проблем, которые непросто проанализировать и понять неспециалистам. [1-А]

⁸⁶ Забехуллоҳ Сафо, Таърихи улуми ақлӣ дар тамаддуни ислом то авосити қарни нухум, ҷ.1, Техрон, 1336. – С. 242.

Академик М. Диноршоев, принимавший непосредственное участие в изучении натурфилософии Ибн Сины, определил основу его мировоззрения как действуюшую позицию, основанную на признании Бога первопричиной (первым двигателем). Ибн Сина доказывает, что процессы, события и явления, происходящие в мире, имеют прямую материальную причину, и поэтому они начинаются и заканчиваются на основе законов причины и следствия. Но закон происхождения вещей и явлений предполагает случаи и совпадение.

3. Ибн Сина материалистически решил проблему движения относительно времени и считал их неразделимыми: где нет движения, нет и времени. Он, признавая существование времени как объективно, так и независимо от сознания, боролся против тех, кто считал, что Вселенная в начале была в абсолютной тишине и вне времени.

Ибн Сина выдвинул гипотезу о существовании внутреннего движения в природе и предположил, что движение, помимо своего источника, может также существовать в потенциальном состоянии. Ибн Сина считал движение основным свойством материи, и под понятием движения он понимал всевозможные изменения в теле, переход от одного состояния к другому, непрерывный переход от силы к действию, но не считал разовый переход движением.

В «Донишнаме» говоря о природы движения, он указывает на три типа движения: акцидентальное движение, дробное движение и естественное движение с их знаками. Ибн Сина считал движение в пустоты возможным, если оно существует. Если бы не было сопротивления, то движение могло бы продолжаться бесконечно, и сегодня оно известно как принцип инерции.

4. Хотя взгляды Аристотеля по поводу источника движения несколько противоречивы, он, принимая во внимание все знания, полученные его предшественниками, выделяет только четыре формы движения: 1) Увеличение и уменьшение; 2) Качественное изменение или превращение; 3) Возникновение и исчезновение; 4) Движение как перемещение во пространстве.

Основной вид движения - это перемещение предметов в пространстве или пространственное движение. Этот тип движения может длиться бесконечно и быть непрерывным. Поскольку первопричина является единственным бытием и извечна, то движение, являющееся источником движения той первопричины, также должно быть непрерывным.

Прямолинейное движение имеет две формы: 1) движение сверху вниз; 2) движение снизу вверх. [2-А]

5. Ибн Сина, связывая движение с изменением, в разделе «Физики» своих многочисленных книг, он упомянул три типа изменений: количественные, качественные и пространственные. В этих работах он указывает на то, что сущностное изменение нельзя признать истинным изменением, потому что в нем нет «противоположности». Это говорит о том, что он понимает существование движения по отношению к существованию противоположностей.

Факт вечности Вселенной и вечности движения во Вселенной, неизбежно заставляет Ибн Сину предполагать причин извечности Вселенной и перводвигателя Вселенного. Как упоминалось ранее, этот вечный двигатель в тоже время является перводвигателем Вселенного. Без перводвигателя не может быть других двигателей и движений. Согласно Ибн Сине, Бог - это и есть вечная причина и перводвигатель Вселенного, а также является и причиной возникновения различного рода движений в телах и в вещах.

Предметы по отношению к рассматриваемому проблеме движения могут иметь три типа сущности: 1) недвижимые; 2) самодвижущая; 3) движущаяся, но не само по себе, а через другие предметы [4-А].

6. Для более глубокого изучения проблем физики Ибн Сины: движения, пространства и времени необходимо сравнительное изучение физики Аристотеля и Ибн Сины, потому что только сравнительное изучение их взглядов позволит исследователям увидеть их сходства и различия, и можно определить личный вклад Ибн Сины в историю восточной философии и определить гениальность его научного наследия. Таким образом, полностью опровергаются утверждения многих ученых, считающие Ибн Сину как обычного комментатора Аристотеля и других греческих философов.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что различные аспекты мировоззрения этого уникального и гениального мыслителя, несмотря на множество научных работ, на сегодняшний день не были полностью анализированы и требуют глубокого и всестороннего научного исследования.

Изучение этой диссертации позволяет исследователям к открытию новых научных горизонтов и будущему развитию таджикского авиценноведения.

Перечень научных работ, опубликованных соискателем на соискание ученой степени кандидата наук:

Перечень научных статей, опубликованных в зарегистрированных журналах ВАК при Президенте Республики Таджикистан:

[1-А] Калонзода Ф. И. Назариёти фалсафии Абӯалӣ ибни Сино оид ба ҳаракат, макон ва замон (дар асоси сарчашмаи «Ҳикмати Машриқия») [Текст] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2017. № 3/5. – С.161-164.

[2-А] Калонзода Ф. И. Таълимот дар бораи ҳаракат, макон ва замон дар китоби «Физика» –и Арасту [Текст] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2017. № 3/6. – С.165-168.

[3-А] Калонзода Ф. И. Таълимоти машшоӣи Шарқ оиди ҳосиятҳои ҳастӣ (ҳаракат, макон ва замон) [Текст] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2019. № 7. – С.140-143.

[4-А] Зиёев И. Ғ., Калонзода Ф. И. Масъалаи ҳаракат дар таълимоти фалсафии Ибни Сино. [Текст] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2020. № 9. – С.157-162.

[5-А] Зиёев И. Ғ., Калонзода Ф. И. Баҳси синошиносон дар масъалаи ҳаракат, макон ва замон.[Текст] /Калонзода Ф. И. //Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои фалсафӣ. – 2020. № 10. – С.141-146.

Список докладов, опубликованных в материалах научных конференций:

[6-А] Калонзода Ф. И. Категорияи ҳаракат ва замон дар таълимоти фалсафии Ибни Сино [Текст] /Калонзода Ф. И. // Маводи конфренсияи ҷумҳуриявии илмию амалӣ дар мавзӯи «Масъалаҳои муҳими рушди фалсафа дар Тоҷикистони муосир». Душанбе, 2019. – С. 53-58.

[7-А] Калонзода Ф. И. Фазо ва вақти иҷтимоӣ ҳамчун омилҳои таъшиқу тамаддун [Текст] /Калонзода Ф. И. // Маводи конфренсияи ҷумҳуриявии илмию амалӣ дар мавзӯи «Урбанизатсия (шаҳришавӣ) ҳамчун омилҳои азнавсозии ҷомеаи Тоҷикистон». Душанбе, 2019. – С. 250-257.

ШАРҲИ МУХТАСАР

Диссертатсияи Калонзода Фаридун Иброҳимпур дар мавзӯи «Масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар таълимоти фалсафии Ибни Сино» рисола барои дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои фалсафа аз рӯйи ихтисоси: 09.00.03-таърихи фалсафа.

Мафҳумҳои асосӣ: синошиносӣ, фалсафа, ҳастӣ, «Табиат», «Мобаъдултабаи», материя, ҳаракат, оромӣ, фазо, холигӣ, вақт, ҷавҳар ва араз, олам, коинот, ҳаракати кайфӣ, каммӣ, табиӣ, касрӣ.

Объекти таҳқиқ: масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар таълимоти фалсафии Ибни Сино.

Ҳадафи таҳқиқ: ҳадафи асосии рисола баррасӣ ва таҳқиқи нуқтаи назари Ибни Сино оиди ҳаракат, фазо ва вақт, муайянкунии ҷиҳатҳои асосии хусусиятҳои таълимоти Ибни Сино оиди ин масъала ва ошкор сохтани мавқеи файласуфони муосир доир ба масъала мебошад.

Замина ва манбаъҳои таҳқиқот: осори ҳуди Ибни Сино ва асару рисолаҳои илмӣ – таҳқиқотӣ файласуфони муосири тоҷик аст.

Усулҳои таҳқиқот: усулҳои умумиилмӣ, мантиқӣ, таърихӣ, системавӣ ва муқоисавӣ, муайян кардани қаринаи матни таърихӣ ва иҷтимоӣ-фарҳангӣ ва ғ.

Натиҷаи ба дастомада ва нағзҳои онҳо: масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар таълимоти фалсафии Ибни Сино дар шакли алоҳида бори нахуст мавзӯи таҳқиқоти махсус ва таҳлили илмии амиқ қарор дода шудааст. Таҳқиқот нисбатан мушаххастар дар натиҷаҳои ба дастомадаи зерин инъикос ёфтааст: муайян кардани заминаҳои идеявӣ ва фалсафии масъалаи ҳаракат, фазо ва вақт дар таълимоти Ибни Сино; омӯзиши муқоисавии осори фалсафии Ибни Сино дар асоси таҳқиқотчиёни тоҷик, ки ба мероси илмии Ибни Сино бахшида шудаанд; муайян кардани моҳияти методологияи илмӣ, ва ташаккули мафҳумҳои, ки таҳқиқотчиёни осори Ибни Сино истифода бурдаанд; нишон додани аҳамият ва хусусияти тарҷумаи корҳои илмии Абуалӣ ибни Сино; аҳамият ва мақоми файласуфон - синошиносони тоҷик дар илми таърихи фалсафа.

Дараҷаи истифодаи таҳқиқот: натиҷаҳои ба дастомада, хулосаҳои нуқтаҳои асосии рисолаҳо метавон дар омода кардани рисолаҳо оид ба таърих ва фалсафаи илм истифода намуд. Ба ҷуз ин маводи таҳқиқ ҳангоми тартиб додани китобҳои дарсӣ оид ба таърихи афкори фалсафӣ ва табиии халқҳои форсу тоҷик метавонад истифода шавад.

Соҳаи истифода: марказҳои илмиву таҳқиқотӣ ва таълимии ҷумҳурӣ.

КРАТКИЙ ОБЗОР

Диссертация Калонзода Фаридуна Иброхимура на тему «Проблемы движения, пространства и времени в философском учении Ибн Сина» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.03-история философии.

Ключевые слова: авиценноведения, философия, бытие, «Физика», «Метафизика», материя, движение, покой, пространство, пустота, время, субстанция и акциденция, мир, Вселенная, количественное и качественное движение, естественный, множественный.

Объект исследования: проблема движения, пространстве и времени в современном авиценноведении.

Цель исследования: основная цель диссертации - исследование взглядов авиценноведов о движении, пространстве и времени в философии Ибн Сины, выявить основные черты учения Ибн Сины и раскрыть позиции авиценноведов по данной проблеме.

Предпосылки и источники исследования: Труды и трактаты Ибн Сины и исследования современных таджикских авиценноведов.

Методы исследования: универсальный, логический, исторический, систематический и сравнительный, определение аналога исторического и социокультурного текста и др.

Результат достижения и новизна: проблема движения, пространства и времени в философском учении Ибн Сины впервые в отдельном виде стала предметом специального исследования и глубокого научного анализа. Наиболее конкретное исследование находит свое отражение в следующих результатах: выявление идейно-философской основы проблемы движения, пространства и времени в учении Ибн Сины; сравнительное изучение философских труд Ибн Сино на основе таджикских исследователей, посвященных научному наследию Ибн Сины; определить сущность научной методологии и сформулировать концепции, используемые исследователями трудов Ибн Сины; показать важность и характер перевода научных трудов Абу Али ибн Сины; значение и статус таджикских философов в истории философии.

Уровень использования исследования: полученные результаты, выводы по основным положениям диссертации могут быть использованы при подготовке диссертаций по истории и философии науки. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы при составлении учебников по истории философской и естественной мысли персидско - таджикского народов.

Область применения: научно-образовательные центры республики.

SHORT REVIEW

The dissertation of Kalonzod Faridun Ibrohimpur on the topic "Problems of movement, space and time of the philosophical doctrine of Ibn Syni" for the degree of candidate of philosophical sciences in the specialty: 09.00.03-history of philosophy.

Key words: Aviation studies, philosophy, being, "Physics", "Metaphysics", matter, movement, rest, space, emptiness, time, substance and accident, the world, the Universe, quantitative and qualitative movement, natural, multiple.

Object of research: the problem of movement, space and time in modern aviation.

Purpose of the research: the main goal of the dissertation is to study the views of avicenologists on movement, space and time in the philosophy of Ibn Sina, to reveal the main features of Ibn Sina's teachings and to reveal the positions of avicenologists on this issue.

Background and sources of research: Proceedings and treatises of Ibn Sina and studies of modern Tajik aviation experts.

Research methods: universal, logical, historical, systematic and comparative, definition of an analogue of a historical and sociocultural text, etc.

Result of achievement and novelty: the problem of movement, space and time in the philosophical teachings of Ibn Sina for the first time in a separate form became the subject of special research and deep scientific analysis. The most specific research is reflected in the following results: identification of the ideological and philosophical basis of the problem of movement, space and time in the teachings of Ibn Sina; a comparative study of the philosophical work of Ibn Sina based on Tajik researchers dedicated to the scientific heritage of Ibn Sina; to define the essence of scientific methodology and formulate the concepts used by researchers of the works of Ibn Sina; show the importance and nature of the translation of the scientific works of Abu Ali ibn Sina; the significance and status of Tajik philosophers in the history of philosophy.

The level of use of the research: the results obtained, conclusions on the main provisions of the dissertation can be used in the preparation of dissertations on the history and philosophy of science. In addition, the research materials can be used in compiling textbooks on the history of philosophical and natural thought of the Persian and Tajik peoples.

Scope: scientific and educational centers of the republic.