

**РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ**

**УДК: 1(091) (575.3)**

**ББК: 87.3**

**Н-41**

**На правах рукописи**

**НЕГМАТУЛЛОЕВА СУРАЙЁ РУСТАМОВНА**

**РОЛЬ РУССКИХ СОВЕТСКИХ ФИЛОСОФОВ В РАЗВИТИИ  
ФИЛОСОФИИ В ТАДЖИКИСТАНЕ В 30-80ГГ.  
XX ВЕКА**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание учёной степени  
кандидата философских наук по специальности  
09.00.03. – История философии**

**Душанбе - 2020**

Диссертация выполнена на кафедре философии и политологии  
Российско-Таджикского (Славянского) университета

**Научный руководитель:** **Диноршоева Зарина Мусоевна** – доктор философских наук, профессор кафедры философии и политологии РТСУ

**Официальные оппоненты:** **Самиев Бобо Джураевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии ТГПУ им. Садриддина Айни

**Муллобоева Дилфуза Абдусаматовна** – кандидат философских наук, заведующая кафедрой социальной работы ТНУ

**Оппонирующая организация:** Институт философии, политологии и права им. А.М. Баховадинова АН РТ

Защита состоится «30» июня 2020 г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета 6D.KOA – 026 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философии PhD, доктора по специальностям 6D020100 – философия, 6D020600 – религиоведение и 6D020400 – культурология при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, проспект Рудаки, 17).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Таджикского национального университета по адресу: 734025, г. Душанбе, проспект Рудаки, 17) и на официальном сайте ТНУ [www.tnu.tj](http://www.tnu.tj)

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Ученый секретарь диссертационного совета**  
**доктор философских наук**

**Муминов А.И.**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Включение Таджикистана в состав СССР способствовало становлению и развитию всех отраслей и сфер народного хозяйства, науки и образования. Утверждение марксистско-ленинской идеологии способствовало формированию атеистического, светского, научного, критического мышления. Тем самым ускорился процесс освобождения от средневеково-патриархального образа жизни и присоединения к достижениям мировой культуры в целом, русской в частности. В итоге в республике стали развиваться науки - как гуманитарные, так и естественные, достижения которых активно внедрялись в практическо-преобразовательную деятельность. В частности, философская наука в советском Таджикистане достигла высокого развития, благодаря научно-исследовательской деятельности сформировавшихся философских кадров.

Несомненно, в становлении кадрового потенциала заметную роль сыграли русские советские философы. В результате таджикская философия добилась огромных результатов в изучении историко-философской мысли таджикского народа, изучении и прогнозировании общественных процессов.

Данное исследование посвящено изучению жизнедеятельности и философских воззрений советских философов, живших в советском Таджикистане и внесших огромный вклад в развитие философской науки в Таджикистане, в формирование философских кадров – В.С.Библера, В.И.Приписнова, С.Б.Морочника.

В.С.Библер был одним из первых советских философов, который за время своего недолгого пребывания в Таджикистане, смог внести огромный вклад в воспитание философского кадрового потенциала в республике. Преподавая в ТНУ им. В.И.Ленина, он смог привлечь к философии большое количество студентов, ряд из которых впоследствии стали профессиональными философами. Он сотрудничал с основателем Отдела философии при АН Таджикской ССР Багоутдиновым А.М. и осуществлял руководство над аспирантами и соискателями, помогая им в их исследовательской деятельности по написанию диссертационных работ. В отличие от В.С.Библера, В.И.Приписнов большую часть жизни провел в Таджикистане, был не только ученым-философом, педагогом, но и государственным деятелем. Что касается С.Б.Морочника, то он, прожив всю жизнь в Таджикистане, вел активную научно-педагогическую деятельность, возглавлял кафедру философии в Таджикском медицинском институте, тем самым способствовал формированию мировоззренчески состоявшихся медицинских кадров.

В связи с вышесказанным актуальность данного исследования заключается в следующем:

- в выявлении преемственности научных философских традиций, обуславливающей дальнейшее развитие философского знания в постсоветский период

- в настоящее время – время доминирования религиозного сознания в мире в целом, в таджикском обществе в частности, возникла необходимость использовать конструктивные формы формирования научно-философского мировоззрения, особенно у молодежи, формирования научного, морального общественного сознания; критического мышления, утвердить просвещенчество и свободомыслие как фундаментальные тенденции современного таджикского общества

- было бы исторической несправедливостью и безрассудством предать забвению имена русских советских философов, развивавших таджикскую советскую философию, прервав тем самым межпоколенную связь в таджикской философии. Следует укреплять связи с современным российским философским сообществом, создавая альтернативу для отечественных философов, ориентированных на западную, американскую, современную мусульманскую модель философствования.

**Степень изученности темы.** Жизнь и творчество советских философов – В.С. Библера, В.И. Приписнова и С.Б. Морочника до настоящего времени не была объектом исследования отечественных исследователей. Однако анализу творчества В.С. Библера были посвящены исследования его российских учеников и последователей, которые одновременно являлись активными участниками его философского кружка, созданного им в Москве.<sup>1</sup> В своих статьях указанные авторы приводят свои воспоминания о жизни В.С. Библера, его творческом пути, о деятельности философского кружка. Наряду с этим им осуществляется глубокий анализ идей Библера. Так, особо следует отметить статью Дуглача Т.Б. «Диалог в современном мире: М. Бубер-М. Бахтин-В. Библер», в которой подробно анализируется взгляд Библера на культуру как на диалог между различными традициями, в том числе и философскими. Автор справедливо утверждает, что точка зрения Библера позволяет подойти к истории философии как к спору различных смыслов человеческого бытия, тем самым намечаются дальнейшие пути развития философии.

Берлянд И. в своей статье «Школа диалога культур» говорит о том, что как идеи В.С. Библера<sup>2</sup> о диалоге культур реализовывались в рамках школьной программы: «Под культурой мы понимаем не просто совокупность богатств, выработанных человечеством, но совершенно особый феномен духовной жизни человека, насущный именно сейчас, который в работах В.С. Библера осмыслен в следующих поворотах. (1) Культура – это способ самодетерминации индивида, преодолевающей его детерминацию извне. (2) Культура – это сотворение мира впервые, на грани с варварством - в отличие от цивилизации, которая продолжает и продолжается. (3) Культура как диалог культур. Так понимаемая культура не синонимична, но в определенном смысле противоположно определенным феноменам

---

<sup>1</sup>Дугач Т.Б. Диалог в современном: М.Бубер-М.Бахтин-В.Библер; М.С. Глазман. Домашний семинар В.С. Библера; Берлянд И. Школа диалога культур; Берлянд И. О Владимире Соломоновиче Библере; Ахутин А.В. Все еще только начинается.

<sup>2</sup> Там же.

понимаемая культура не синонимична, но в определенном смысле противоположна таким феноменам человеческой жизни, как цивилизация, образование и т.п. И задача школы диалога культур – вводить ребенка, ученика в культуру, формировать *человека культуры* (не воспитанного, просвещенного, образованного человека)». В статье Ахутина А.В. «Все еще только начинается» описывается формирование особого стиля философского мышления Библера, его проникновение в философию Гегеля: «Я не знаю философа, который проникся логикой Гегеля (именно логикой, формой мысли, а не формулами “учения”) и, соответственно, проник в нее столь же глубоко и интимно, как В.С. Библер. Достаточным свидетельством может служить первая его книга «О системе категорий диалектической логики», написанная в Душанбе (издана в 1958г.), куда его — *гражданина мира* — загнала кампания по борьбе с лицами “еврейской национальности”. Сколько помню, именно “логика категорий” всегда оставалась для окружающих наиболее эзотерической частью его философствования (разве что М. Б. Туровский с его учениками Л.С. Черняком и В.В. Селивестровым понимали, о чем речь). Но именно поэтому нет (я не знаю) философии, которая *выходила* бы из гегелевского “духа” столь необходимо, радикально и бесповоротно, - столь принципиально, ибо речь и шла о принципах, - как философия В.С. Библера».

К сожалению, философия В.С. Библера, как и его творческий путь, по настоящее время не стали объектом исследования таджикских философов. Данная работа является первой попыткой восполнить данный пробел в отечественной историко-философской мысли.

Что касается жизнедеятельности и философских взглядов В.И. Приписнова, то следует сказать, что они также не стали объектом научного анализа. Но его учениками была подготовлена и издана брошюра, включающая воспоминания его соратников и учеников.<sup>3</sup> Особо следует выделить статью А.Х. Джураева «В.И. Приписнов – выдающийся ученый-философ и педагог», в которой автор анализирует творческий путь Приписнова В.И. и анализирует его философские взгляды. В этот же сборник включены статьи, в которых дается достаточно подробная биографическая информация, сведения о его государственной, политической деятельности, личностных качествах. К сожалению, помимо этого жизнь, творчество, философские взгляды и педагогическая деятельность В.И. Приписнова не изучались.

Говоря о С.Б. Морочнике, следует сказать, что его жизнь, творчество, философские взгляды и педагогическая деятельность не изучались ни таджикскими, ни российскими исследователями.

Следует заметить, что подобная ситуация объективна, так как советская таджикская философия вообще, и ее представители в частности, к сожалению, по настоящее время не стали объектом отдельного исследования.

---

<sup>3</sup>В.И.Приписнов – видный русский таджикский ученый и государственный деятель. Ответ. редактор А.Джураев. Худжанд, 2015.

Но начало положено исследованием Муллобоевой Д., посвященным А.М. Богоутдинову, стоявшему у истоков основания и развития таджикской советской философии и, с которым были знакомы и сотрудничали В.С. Библер, С.Б. Морочник и В.И. Приписнов. Хотя следует заметить, что до этого были написаны ряд статей, посвященных жизни и творчеству А.М. Богоутдинова таджикскими философами такими как, Х. Шарифов, Г. Ашуров, М. Диноршоев, К. Олимов, И. Шарипов, М. Мухаммадходжаев, С. Сулаймонов и др. Настоящая работа является первой попыткой освещения роли и значения русских советских философов в развитии таджикской советской философии, призывом к более углубленному изучению философской мысли таджикского народа в советский период.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Связь работы с научными программами (проектами), темами.**

Работа выполнена в соответствии научно-исследовательских работ кафедры философии и политологии РТСУ на 2016-2020 г., направленные на исследование актуальных историко-философских, социокультурных, общественно-политических проблем в современном Таджикистане, результаты которых могут быть использованы в различных сферах гуманитарных дисциплин.

**Цель диссертационного исследования.** Целью данного исследования является комплексное изучение жизни, творчества, философских воззрений В.С. Библера, В.И. Приписнова, С.Б. Морочника на основе их произведений.

**Достижение указанной цели вызывает необходимость решения следующих задач исследования:**

- дать общую характеристику советской философии
- выявить исторические и духовно-культурные предпосылки формирования таджикской советской философии
- охарактеризовать и выявить особенности развития таджикской советской философии
- исследовать жизнь, научную, педагогическую деятельность В.С. Библера, изучить его философские взгляды на примере его труда «О системе категорий диалектической логики»
- исследовать жизнь, научную, педагогическую, политическую деятельность В.И. Приписнова, изучить его философские взгляды на примере его труда «Проблема субъективного фактора в историческом материализме»
- исследовать жизнь, научную, педагогическую деятельность С.Б. Морочника, изучить его философские взгляды на примере его трилогии ««Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов»».

**Объект исследования** - выявление вклада русских советских философов в формирование и развитие философской науки в советском Таджикистане.

**Предметом исследования** - выступают жизнь, творчество, научно-философские взгляды и педагогическая деятельность советских философов – В.С. Библера, В.И. Приписнова, С.Б. Морочника.

**Теоретико-методологическая основа диссертации.** В своем исследовании мы опирались на диалектический, объективный, исторический, логический, сравнительно-сопоставительный, герменевтический методы анализа.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в том, что в ней впервые:

- анализируются исторические, духовно-культурные условия, детерминировавшие возникновение таджикской советской философии и определившие тенденции ее дальнейшего развития

- в рамках современных и новейших историко-философских исследований в Таджикистане осуществлен анализ проблемы формирования советской философии и ее влияние на становление, и развитие таджикской советской философии;

- проанализирован труд В.С. Библера «О системе категорий диалектической логики», на основе чего выявлены характерные черты его философских воззрений

- проанализирован труд В.И. Приписнова «Проблема субъективного фактора в историческом материализме» и выявлены основные философские идеи автора

- проанализирован учебник С.Б.Морочника «Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов» и определена его роль в развитии междисциплинарной интеграции и философском осмыслении современных проблем медико-биологических наук.

**Вышеуказанные полученные новые результаты выносятся на защиту:**

1. Таджикская философия сформировалась на основе советской философии, основу которой составлял марксизм - ленинизм, ставший идеологией советского государства. Уже при Сталине ограничиваются рамки свободного философствования в СССР, в результате чего возникает определенная антиномия в советской философии, включающая в себя, с одной стороны официальный курс развития советской философии на основе марксизма и, чаще, псевдомарксизма, и, с другой стороны, наличие неофициальных кулуарных тенденций, связанных с критическим отношением к официальной, идеологизированной философии.

2. Историческими предпосылками зарождения советской таджикской философии были революционные преобразования, распространение и утверждение марксистской идеологии посредством таких движений как ликвидация безграмотности (ликбез), культурно-политическое просветительство (культполитпросвет). Распространение марксистской идеологии способствовало формированию светского (позже атеистического) мировоззрения у таджикского народа, распространению духовных ценностей социалистического общества, ознакомлению с культурно-духовными

достижениями русского (позже других народов, входивших в СССР), ознакомлению с достижениями европейской науки (посредством русских переводов).

3. Образование советской таджикской философии можно отнести к созданию Отдела философии при АН Таджикской ССР (1951), когда стали определяться направления, проблемы, цели и задачи философских исследований. Период с 1950-1980 мы характеризуем не только как период образования, но и развития таджикской советской философии, которая гармонично существовала в рамках философской мысли страны Советов. Хотя эта философия была ограничена рамками марксистско-ленинской философии, и являлась идеологическим инструментом, но именно в ее пределах стало возможным активное изучение предшествующей богатой философской и религиозно-философской мысли таджикского народа. Важно отметить, что история мусульманской средневековой философии стала объектом неподдельного интереса российских исследователей, внесших свой вклад в ее изучение.

4. Период после 1980 года можно охарактеризовать как начало кризиса советской философии вообще, таджикской советской философии в частности. Хотя до официального объявления «перестройки» философская мысль развивалась в заданных направлениях, но в кулуарах назревала конфликтующая, непримиримая плеяда философов. Философия являясь «эпохой, схваченной мыслью» столкнулась с кризисом, охватившим все советское пространство, в том числе идеологическую и духовно-культурную. Стремление народов СССР возродить национальные корни, национальное сознание и самосознание обусловило появление нигилистических тенденций в философии того периода, результатом чего, в определенном смысле, стала гибель как страны, так и советской философии.

5. В.С. Библер являлся одним из первых советских философов, который за период краткого пребывания в Таджикистане сумел оставить заметный вклад в развитие философской науки в Таджикистане, посредством как педагогической, так и научной деятельности. В.С.Библер – единственный философ на постсоветском пространстве, который предпочитал философствовать не в одиночку, а в кругу единомышленников, учеников, соратников и с этой целью организовал философский кружок, будучи преподавателем философии в ТНУ им.В.И. Ленина, который стал одной из кузниц философских кадров в Таджикистане.

6. В.И. Приписнов выдающийся русский советский философ, живший в Таджикистане и внесший заметный вклад в развитие философской науки. Круг философских интересов В.И.Приписнова охватывал социально-философскую проблематику и наряду с этим он вел активную педагогическую деятельность и являлся видным государственным деятелем Таджикской ССР, который в сложные 90-ые годы остался верным принципам коммунистической морали.

7. С.Б. Морочник – выдающийся советский философ, педагог, внесший огромный вклад в развитие философской науки в Таджикистане, в



подготовку кадров и в укрепление междисциплинарной связи между философией и естественнонаучным знанием. Огромен вклад Морочника в пропагандировании марксистско-ленинской философии среди образованных слоев таджикского общества, в частности среди молодежи, и формировании у них научно-философского мировоззрения.

**Личный вклад автора** состоит в том, что впервые в отечественной историко-философской науке объектом исследования стал вопрос о роли русских советских философов в становлении и развитии таджикской советской философии. Была обоснована идея о том, что таджикская советская философия являлась важным периодом в развитии таджикской философии в целом и способствовала развитию научно-философского, критического и светского мышления таджикского народа.

**Обоснованность и достоверность результатов** осуществленного диссертационного исследования, в частности полученных научных результатов, положений, выводов подкрепляются комплексным исследованием большого количества научных источников и обеспечиваются методологией диалектического, объективного, исторического, логического, сравнительно-сопоставительного, герменевтического методов анализа.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.** Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при дальнейшем исследовании других аспектов философского наследия В.С. Библера, В.И. Приписнова, С.Б. Морочника; последующем изучении особенностей становления и развития таджикской философии, ее характерных черт и особенностей. Материалы диссертации могут быть использованы при составлении учебников и учебных пособий по истории философии, истории советской философии, истории таджикской философии.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры философии и политологии РТСУ, заседании Отдела истории философии Института философии, политологии и права АН РТ и была рекомендована к защите. Основные положения и результаты диссертации излагались в выступлениях на конференциях и в изданных диссертантом статьях в журналах, рецензируемых ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.**

**Глава первая диссертационной работы «Общая характеристика становления советской философии»** состоит из трёх параграфов.

**Первый параграф** «Особенности формирования советской философии в 20-50гг.» посвящен анализу предпосылок становления советской философии, являющейся важным этапом в развитии мировой философской мысли новейшего времени, содержание которой отразило все противоречия, взлеты и падения данной исторической эпохи в целом, и великого государства в частности. К сожалению, после распада СССР среди

представителей интеллектуальной элиты и не только, укоренилась тенденция крайне нигилистического отношения к достижениям духовно-культурной сферы советского периода, в том числе в области философии и философских наук. Исследователи, пытаясь проанализировать особенности советской философии, не просто критиковали, но и нередко доходили до полного ее отвержения и неприятия в качестве науки. Емельянов В.Б., Любутин К.Н., Русаков В.М., Ю.К. Саранчин в книге «История русской философии» говорили о том, что критики советской философии - Руткевич А.М., Володин А.И. приводили ряд аргументов, наиболее популярными из которых были: «с высылкой в 1922 г. философской элиты философия в стране по существу кончилась...», «в условиях большевистской диктатуры философия была обречена на уничтожение, точнее говоря, на превращение ее в приводной ремень идеологической диктатуры, осуществляемой бесчеловечной тоталитарной политической машиной»<sup>4</sup> и т.п.

Сами авторы «Истории русской философии» в противовес подобным крайним оценкам пишут: «Последние десятилетия российской истории сделали нас свидетелями, а кое-кого и участниками, рождения очередного мифа о том, что в советский период никакой сколько-нибудь серьезной и основательной философии не было. Тезис этот как-то подозрительно быстро приобрел характер и прочность настоящего предрассудка, став прямо-таки общим местом даже у авторов, отличающихся скрупулезной мыслительной техникой»<sup>5</sup>.

Следует сказать, что подобные дискуссии охватили и философствующие круги союзных республик, когда в рамках объявленной гласности и утверждавшегося мировоззренческого и философского плюрализма, стремления к национальному возрождению высказывались противоречивые точки зрения относительно сущности и содержания философии в советский период.

В связи с вышесказанным мы считаем, что в настоящее время необходимо более глубоко изучить этот вопрос для того, чтобы сохранить преемственность философской мысли, на основе которой может развиваться отечественная философия в рамках новой научной парадигмы и с учетом исторических, национальных особенностей.

Исследователи советской философии выделяют следующие этапы в ее развитии:

- первым этапом становления советской философии были 1922 - 1930 гг. Это время, когда идеологические тиски уже были, но не в рамках материалистической философии, и оставалось место для дискуссий и споров. Для этого был основан философский журнал «Под знаменем марксизма».

- вторым этапом были 1930 - 1953 гг., т.е. Сталинский период. Это время теоретического упадка и догматизации марксизма. Примерно к 1930 гг. в стране сложилась ситуация, когда единственной допустимой стала

---

<sup>4</sup>Емельянов В.Б., Любутин К.Н., Русаков В.М., Саранчин Ю.К. История русской философии: Учебник для вузов. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. – 736 с. 379 – 380 с.

<sup>5</sup> Там же.

философия марксизма в виде марксизма-ленинизма и марксизма-ленинизма-сталинизма, провозглашенная единственно верной и наукой<sup>6</sup>.

- третий этап 1953 - 1991 гг. Явное оживление философской мысли начинается примерно с 60-х годов.

Существенной предпосылкой становления советской философии стало марксистское философское наследие. Возникновение ортодоксального марксизма в России связывают с творчеством Г. В. Плеханова. Особенности формирования советской философии связаны и с деятельностью В.И. Ленина, который провозгласил «непреложный вывод» о победе социализма. После смерти В.И. Ленина среди советских философов разгорелась дискуссия, разделившая их на два лагеря – «механистов» и «диалектиков». В 1925 г. была впервые опубликована работа Энгельса «Диалектика природы», где систематически был изложен диалектический материализм. Это послужило стимулом для внутрипартийной философской полемики, получившей известность как спор между механистами и диалектиками. Механисты, во главе которых стоял Бухарин Н.И., подчеркивали материализм диамата за счет диалектики, которую считали лишь подсобным методом; защищали автономию естественных наук против философской диктатуры; в идее развития более подчеркивали эволюцию, чем качественные скачки и чем революцию. Диалектики с профессором Дебориным во главе считали именно материалистическую диалектику главной сутью марксизма.

Далее стали утверждаться идеи классовости науки, принцип партийности был транслирован на всю науку, стал формироваться культ личности Сталина: написанный им в 1938 году очерк «О диалектическом и историческом материализме» был объявлен непревзойденным образцом творческого марксизма и положен в основу преподавания философии.<sup>7</sup>

С этого времени начинается сложный и противоречивый процесс в существовании и развитии советской философии. Исследователи этого периода советской философии стали говорить об антиномии, которую можно было обнаружить и в других областях культуры.

Одна сторона антиномии — оформление целой системы установлений и постановлений, подготовки и назначения кадров, работы институциональных образований, контроля со стороны партийных инстанций и т.д. Вторую сторону антиномии исследователи связывают с противоречивыми процессами, происходившими в «мире» сознания, ценностей, устремлений, мотивов, в межличностных коммуникациях людей.

**Второй параграф** первой главы «Особенности советской философии в период с 50-х годов до распада СССР» посвящен анализу философии «шестидесятников». Согласно приведенной нами в предыдущем параграфе общепринятой периодизации советской философии, 50-ые годы вплоть до

---

<sup>6</sup>Философия: Учебник / Под ред. проф. О.А. Митрошенкова. - М., 2002. – С.261

<sup>7</sup> Введение в философию. М., 2005. стр.299

1991 года, т.е. распада СССР являются третьим этапом в развитии советской философии, характеризующимся оживлением философской мысли.

Одна из знаменитых современных русских философов Н.Мотрошилова в первом разделе своего фундаментального исследования «Отечественная философия 50-80х годов XX века и западная мысль» анализирует состояние и особенности советской философии в 50-70 гг. XX века. Характерные черты философии этого периода – периода «шестидесятников» были обусловлены, согласно Н. Мотрошиловой, сменой поколения философов, которая «была драматически обострена прошедшей войной»<sup>8</sup>, которая почти выбила среднее и молодое поколение, место которой должна была занять молодёжь послевоенного времени. Процесс переоценки ценностей, произошедший в 50-ые годы, способствовал формированию в советской философии неортодоксального философского сообщества. Данный процесс – процесс формирования как официального, так и не официального философского сообщества начался, на наш взгляд, после осуждения на XX съезде КПСС (1956) культа Сталина, когда значительно расширилась тематика философских исследований, возрос интерес к ранее запретным темам, стали более активными связи советских философов с зарубежными коллегами, их участие в международных философских конгрессах.

Однако нельзя говорить о том, что с этого времени философия стала менее зависима от идеологии, так как она, как и мораль, политика и право всё ещё являлась одним из подвидов идеологии. Поэтому единственным выходом для неортодоксальных философов было «сосредоточение на профессиональном философском исследовании, критерии которого уподоблялись общим критериям научного исследования как такового».<sup>9</sup> В этом смысле можно полностью согласиться с Э.Соловьёвым в том, что из идеологизма прежней эпохи, подчинявшего и подавлявшего философию, отечественная мысль сначала выбиралась на пути сциентизма.<sup>10</sup>

Сформировавшиеся основные принципы советской философии были транслированы и на философские традиции народов СССР, то есть национальные республики были активно включены в процесс формирования советской философии. С одной стороны, народы СССР обрели возможность развивать в рамках национальных республик философскую мысль, приобщиться к достижениям русской и западноевропейской философской мысли, изучать собственное философское и религиозно-философское наследие. С другой стороны, они были вынуждены подчиниться тем жестким идеологическим рамкам, которые были установлены «Центром». В национальных республиках стали формироваться и создаваться философские центры, появились собственные кадры и философские школы, стали развиваться историко-философские исследования. Национальные кадры

---

<sup>8</sup>Н.Мотрошилова. Отечественная философия 50-80 гг. XX века и западная мысль. М., 2012. С.25

<sup>9</sup> Там же. С.32

<sup>10</sup> Э.Ю. Соловьёв. Философский журнализм шестидесятых: завоевания, обольщения, недоделанные дела//Философия не кончается. Из истории отечественной философии. XX век. 1960-80-е гг. Кн. 2. М., 1998. С.114

проходили обучение в Москве и других научно-культурных центрах РСФСР и национальных республиках, что, несомненно, способствовало развитию философии, философского мышления в союзных республиках.

**В третьем параграфе** первой главы «Становление и развитие таджикской советской философии в 30-80гг. XX века» рассматривается вопрос о предпосылках зарождения таджикской советской философии. Формирование таджикской философии после установления в Таджикистане советской власти напрямую связано с возникновением и развитием русской советской философии, становление которой, в свою очередь, было связано с именем В.И. Ленина. Однако, если исследователи советской философии датируют начальный период ее становления 1917-1922 годами, то в случае со становлением и формированием советской таджикской философии эти рамки отодвигаются в связи с тем, что на территории Таджикистана в этот период происходили судьбоносные для таджикского народа исторические изменения. Если охарактеризовать в целом культурную жизнь таджикского народа в этот исторический период (1917-1929), то можно отметить, что в процессе установления и укрепления советской власти была поставлена задача коренного преобразования сознания масс путем преодоления и отказа от патриархально-феодалных и буржуазных взглядов, внедрения марксистского мировоззрения. Для достижения этой цели стала проводиться политика ликвидации массовой неграмотности, была поставлена задача развития народного просвещения. Для реализации этих задач применялись различные меры: общественная пропаганда, агитация, поощрение педагогов и т.п. Активное участие в культпросветработе принимали посланники Советской России в рамках деятельности агитационных караванов и бригад, способствовавших созданию культпросветучреждений – клубов, библиотек, театров. Естественно, все эти мероприятия являлись средством воспитания народных масс в духе идеологии марксизма-ленинизма, внедрения коммунистического мировоззрения.

В послевоенный период (1946-1960) главным научным центром республики оставался Таджикский филиал АН СССР (ТФАН СССР). В апреле 1951г. он был преобразован в самостоятельное научное учреждение – Академию наук республики и имел два отделения – естественных и общественных наук. Наряду с институтами истории, археологии и этнографии; языка и литературы сформировались Отделы экономики и философии.

Приведенный нами в диссертации краткий исторический экскурс демонстрирует факт того, что в период с 1930 по 1950гг. в советском Таджикистане **формировались предпосылки** для возникновения советской философской науки путем утверждения нового мировоззрения и коммунистической идеологии. На основе этого мы считаем, что историю таджикской советской философии условно можно разделить на следующие периоды: 1930-1950гг. – период распространения и утверждения марксистско-ленинских идей на основе их философского учения; 1951-1980гг. – период создания Отдела философии при АН Таджикской ССР и

кафедр философии при создающихся вузах республики, формирование национальных философских кадров, активизация философских исследований в области истории таджикской философии, диалектического и исторического материализма; 1980 – 1991 гг. – период активного развития философской мысли (все еще в рамках диалектического и исторического материализма) и философских кадров в республике и преобразования Отдела философии в Институт философии и права АН РТ (1991).

Второй период в развитии советской таджикской философии (1951-1980) мы связываем с образованием Отдела философии при АН Тадж.ССР,<sup>11</sup> который возглавил видный таджикский философ А.М. Богоутдинов. Деятельность Отдела философии была напрямую связана с деятельностью Института философии АН СССР (образован в 1936 году на базе Института философии Коммунистической академии). В указанный период развивалась и структура Отдела философии: в 1957 году в Отделе философии был образован отдел социальной философии и сектор исторического материализма, в 1960 году был создан сектор научного атеизма, в 1967 году – сектор социологических исследований.

Историко-философские исследования в период с 1950-1980 имели свои особенности: особое внимание уделялось изучению истории общественно-политической мысли<sup>12</sup>; осуществлялось философское осмысление воззрений средневековых поэтов<sup>13</sup>; исследовались особенности отдельных направлений мусульманской средневековой философии и воззрений их представителей: восточный перипатетизм<sup>14</sup>, суфизм<sup>15</sup>, исмаилизм<sup>16</sup>, калам<sup>17</sup>. Развитию историко-философских исследований способствовала переводческая деятельность сотрудников сектора перевода письменного наследия, образованного в 1978 году и возглавляемого видным ученым А.Девонакуловым. Сотрудники сектора – Саломатшоева Л.З., Бакоева М.,

---

<sup>11</sup> Решение Совета Министров Тадж.ССР, №116, от 8 марта 1951 г.

<sup>12</sup> Богоутдинов А.М. Мархилахои асосии тараккиети философия (Основные этапы развития философии) – Сталинобод, 1959. Раджабов З.Ш. Из истории общественно-политической мысли таджикского народа во второй половине 19-начале 20 вв. Сталинабад, 1957, Ашуров Г.А. Идеи ленинизма и социально-политическая мысль в Таджикистане в 20-30 годы – Москва, 1969

<sup>13</sup> Раджабов М.Р. Мировоззрение Убайда Закоби – Сталинабад, 1958.; Абдурахман Джами и таджикская философия XV века – Душанбе, 1968.; Философские и социально-этические взгляды Амира Хусрава Дехлави – Душанбе, 1982.; Фирдоуси и современность – Душанбе, 1976. Арабзода Н (Кулматов Н.) Этические взгляды Саади – Душанбе, 1968

<sup>14</sup> Диноршоев М. Философия Насириддина Гуси – Душанбе 1968, Натурфилософия Ибн Сины – Душанбе, 1985.; Султонов У. Акидаҳои фалсафи, иҷтимоӣ ва ахлоқии Абуали Ибни Сино (Философские, социальные и этические воззрения Абуали ибн Сино) – Душанбе, 1975.; Муосирони Абуали Ибни Сино (Современники Ибн Сины) – Душанбе, 1980

<sup>15</sup> Одилов Н.Ф. Мировоззрение Джалолиддина Руми – Душанбе, 1974.; Чахонбини Чалолиддин Руми (Мировоззрение Джалолиддина Руми) – Душанбе, 1964. Олимов К. Мировоззрение Санои – Душанбе, 1973

<sup>16</sup> Ашуров Г.А. Философские взгляды Носири Хисрава: (На основе анализа трактата «Зад-ал-мусофирин») – Душанбе, 1965, Додхудоев Х. Мазхаби и смоилия ва мохияти иҷтимоии он (Исмаилитский мазхаб и его социальная сущность) – Душанбе, 1967.; Очерки философии исмаилизма (общая характеристика философских доктрин X- XIV вв.) – Душанбе, 1976.; Философия крестьянского бунта (о роли средневекового исмаилизма в развитии свободомыслия в мусульманском Востоке) – 1987. Арабзода Н. Носири Хусрав: Тадқиқи назариёти фалсафи (Носир Хусрав: исследование философских идей) – Душанбе, 1976.

<sup>17</sup> Арабзода Н. Фахриддин Розии: краткий анализ философской концепции – Душанбе, 1980.

Рахимзода С., Исоев М., Саидов И., Сулаймонов С. перевели ряд произведений средневековых таджикских мыслителей с арабского и персидского языка на таджикский и русский языки, что активизировало изучение философских взглядов этих мыслителей.

Исследованию проблем философской антропологии посвятил свои исследования таджикский философ Мухаммадали Музаффар (Гуломов М), расширив тем самым, границы философских исследований. В дальнейшем он возглавил кафедру философии при АН РТ, внося огромный вклад в обучение аспирантов и соискателей.

Социально-философские исследования (в рамках исторического материализма) рассматривали следующие проблемы: роль и функции государства при социализме<sup>18</sup>; историческая роль пролетариата в социалистическом преобразовании общества;<sup>19</sup> формирование человека нового типа<sup>20</sup>; нация и национальный вопрос при социализме<sup>21</sup>; пути приобщения женщин к активной общественной деятельности<sup>22</sup>; особенности общественных отношений при построении социалистического общества<sup>23</sup>.

Вопросы диалектического материализма и философские проблемы естествознания исследовали Асимов М.С. (Осими), Турсунов А.<sup>24</sup>

Важные исследования проводили сотрудники сектора научного атеизма – Р.Маджидов, Ш.Абдуллоев, Н.Ф.Одилов, С.Ю.Дадабаева, К.Нурулхаков, С.А.Ахмедов, Р.Назариев и др. Что касается социологических исследований, то они охватывали следующий круг проблем: особенности труда в социалистическом обществе; структура социалистического общества; формирование трудовых коллективов; роль семьи в обществе; профессиональное и социальное самоопределения молодежи и др.<sup>25</sup> Вопросами логики занимались М.Н.Болтаев, Н.П.Нестерова, А.М.Дерюгин,

---

<sup>18</sup>Собиров К. (Назарияимарксист-ленинидавлат (Марксистско-ленинская теория государства) – Сталинобод, 1959

<sup>19</sup>Собиров К.Назарияимарксист-ленинидиктатураи пролетариат (Марксистско-ленинская теория диктатуры пролетариата) – Сталинобод, 1960. (ХошимовАбдурауф соавтор).

<sup>20</sup>Собиров К.Дустихалкхои СССР – кувваихарактидихандаичамъиятисоветиисотсиалисти (Дружба народов СССР-движущая сила советского социалистического общества) – Сталинобод,1960. Комилов М. Одамичамъиятикоммунисти (Человек коммунистического общества) – Душанбе, 1964 (Выборнова В. соавтор); Формирование новой личности. Философские и социальные аспекты – Москва, 1975),

<sup>21</sup>Собиров К. Таджикская социалистическая нация – детище Октября – Душанбе, 1967.),

<sup>22</sup>Гафарова М. Духовный облик женщины Советского Востока – Душанбе, 1969.; Женщины горной республики- Душанбе, 1986.; Женщины Советского Востока- Душанбе, 1987.Занониреспубликаикухистон – Душанбе, 1974.;Ба хаттатбикшуданиидеяозодиизанон(Реализация идеи свободы женщин)– Сталинобод, 1969.

<sup>23</sup>Шарипов И. Предпосылки преобразования общественных отношений в Таджикистане на пути некапиталистического развития – Душанбе,1973.-ч.1.; Преобразование социально-политических отношений в Таджикистане на пути некапиталистического развития – Душанбе, 1976.-ч.2., Рахмонов Т. Конституцияи нави СССР ваташкилиасосхои демократию илмиидоракуниииичтимои (Новая Конституция СССР и образование научно-демократических основ социального управления) - Душанбе,1980

<sup>24</sup>Асимов М.С. (Осими) Пайдоишваташаккулиафаккуруифалсафи (Возникновение и развитие философского мышления) – Душанбе, 1970.; Материализми диалектики (Диалектический материализм) – Душанбе,1974 (Болтаев М. соавтор).; Материя ватасвирифизикииолам (Материя и физическая картина мира)– Душанбе, 1966.; Турсунов А. Горизонты космологического знания. М., 1969.

<sup>25</sup>О.Гуломов. Факторы трудовой деятельности. Душанбе, 1976; В.В.Выборнова. теоретические проблемы развития социалистического труда. Душанбе,1986; В.Г.Газарян. Социальные факторы развития коллективных отношений. Душанбе,1986;

Сайфуллаев Н.М. Огромную роль в развитии философии в Таджикистане сыграли исследования русских советских философов, живших и творивших в нашей республике. Они являлись сотрудниками Отдела философии и кафедр философии при вузах республики. В их числе следует назвать В.С. Библера, С.Б. Морочника, Приписнова, Н.П. Нестерова, А.М. Дерюгина, В.В.Выборнову, Е.Петрову, Л. Моргунову. После Богоутдинова А.М. Отдел философии возглавил член-корреспондент АН РТ Ашуров Г.А (1965-1988гг.), при котором стала формироваться новая плеяда философских кадров – М.Мирбобоев, Ф. Сироджев, Т. Муродова, А. Шарипов и многие другие.

Обозначенный нами третий период (1981-1991) в развитии таджикской советской философии связан с предперестроечными и перестроечными процессами в советском обществе. Таджикские философы усилили изучение истории таджикской философии, особенно восточного аристотелизма, суфизма, исмаилизма, в рамках которых исследовались натурфилософские, религиозно-философские, социально-этические воззрения средневековых мусульманских философов. Активизировался интерес к современной восточной и европейской философии.

На фоне происходивших изменений ярким событием в философской жизни республики стало преобразование Отдела философии в Институт философии и права.<sup>26</sup> Новообразованный институт возглавил академик АН РТ Диноршоев М.Д.

**Вторая глава диссертации «Роль русских советских философов в развитии философии в Таджикистане»** состоит из трёх параграфов. Первый параграф «Жизнь, творчество и философские взгляды В.С. Библера». Владимир Соломонович Библер видный и неординарный советский философ родился 4 июля 1918 года в Москве. В 1951г. был выслан в Сталинабад (современный Душанбе) в рамках государственной кампании «борьбы с космополитизмом». В Сталинабаде преподавал философию в Таджикском государственном университете. В 1959 году Владимир Соломонович вернулся в Москву, работал в ряде столичных вузов.

По воспоминаниям академика Диноршоева М.Д., являвшемся одним из активных участников философского кружка, организованного Библером в период его преподавания в ТНУ, кружок достаточно успешно функционировал и назывался «Кружок философов города» и его заседания проходили раз в месяц. Участникам – студентам кружка Библер давал задание, которое они должны были усвоить, изложить и обсудить в процессе заседания. На заседаниях кружка участвовали С.Б.Морочник, В.И.Приписнов, Слонимский и другие уже состоявшиеся философы и ученые.

Думается, что если бы Библер не покинул Таджикистан, его философский кружок мог достичь огромных результатов в формировании философских кадров в Таджикистане, в вузах которого не существовало

---

<sup>26</sup> Указ Президента РТ №76, от 19 марта 1991 г.



философского факультета. Но, несмотря на это, В.С.Библер способствовал развитию философской науки в Таджикистане тем, что привлекал студентов других факультетов, особенно историков и филологов к философии и помогал А.М.Богоутдинову в подготовке научных кадров, в руководстве аспирантами.

Как было указано, основные работы Библера стали издаваться после 1990гг. но и его недолгая научно-педагогическая деятельность в Сталинабде была весьма плодотворна. Наиболее фундаментальным трудом В.С.Библера в период его деятельности в Сталинабаде была монография «О системе категорий диалектической логики», изданная в 1958 году. Данная проблема была весьма актуальна в те годы и широко обсуждалась советскими философами, в частности Ильенковым и Капниним.

Введение к работе (От автора) очень короткое, где В.С.Библер с самой первой строчки делает акцент на том, что «Эта работа о системе, но еще не **изложение**<sup>27</sup> системы категорий...Поэтому хотелось бы, чтобы читатель сосредоточил внимание **не** на том, насколько **полно** развернута «система» (такой задачи автор не ставил), а на том, насколько обоснована необходимость именно **такого направления** субординации категорий диалектической логики»<sup>28</sup>.

**В первой главе** «Содержание проблемы. Основные принципы субординации категорий» Библер отмечает: «В той мере, в какой ученый **мыслит**, - он мыслит философскими категориями...Чем глубже и разностороннее разработаны, развиты, осмысленны философские категории, тем глубже, сильнее, эффективнее, истиннее мыслит ученый».<sup>29</sup> Подробно рассмотрев определение В.И.Ленина о философских категориях, Библер говорит о необходимости «специально разработать, всесторонне развить **координацию** категорий», что означает «дать их **субординацию, систему**».<sup>30</sup>

**Во второй главе** «О начале и спиральном характере системы категорий» Библер утверждает, что «вопрос о начале системы диалектико-материалистических категорий – это решающая проблема для правильного, последовательного построения всей системы. В теоретико-познавательном плане таким началом субординации категорий является, как было показано выше, проблема обособления предмета исследования, - выделение, определение данной системы конкретных, взаимодействующих связей и отношений».<sup>31</sup> Правильное определение начала системы категорий – это и правильное определение **предмета** познания, предмета логики, и правильное определение **задач** научного логического мышления, и правильное определение **метода**, пути выведения и субординации категорий.

**В третьей главе** «Основные круги спиральной субординации категорий» Библер анализирует взгляды Маркса, Энгельса и Ленина и

---

<sup>27</sup> Здесь и далее жирным шрифтом выделены слова и фразы как и в самой книге.

<sup>28</sup> В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. Сталинабад, 1958.С.3

<sup>29</sup> Там же. С. 5

<sup>30</sup> Там же. С.9

<sup>31</sup> С.36

выделяет «некоторые важнейшие круги субординации категорий диалектической логики»:

**Первый круг категорий** – категории, раскрывающие бытие материального мира как единого целого.... Материальный мир и основные формы его бытия – движение, пространство, время, отражение выступают в этом круге категорий как непосредственные предпосылки познания.

**Второй круг категорий** – категории рассудочного мышления, раскрывающие предмет как определенность в его внешних отношениях с окружающими предметами, раскрывающими материальный мир как взаимодействие. Сюда входят такие категории, как причина и следствие, свойство, признак, качество, количество, условие и т.д.

**Третий круг категорий** – категории разумного мышления, раскрывающие предмет как процесс, как рефлексивное единство сущности и существования, раскрывающие мир как субстанцию. Сюда входят такие категории, как сущность, существование, явление, случайность, необходимость, содержание, форма...

**Четвертый круг категорий** – категории действительности, характеризующие процесс объективизации человеческих целей и понятий в ходе практической деятельности, раскрывающие предмет как деятельность, материальный мир – как действительность. Сюда входят такие категории, как возможность и действительность, цель, средство, свобода и необходимость.<sup>32</sup>

В третьем разделе «Субстанциональные отношения. Предмет как процесс» рассматривается третий круг спиральной субординации категорий, т.е. категории, отражающие **субстанциональные, рефлексивные отношения** предметного мира, характеризующие **предмет как процесс**.<sup>33</sup> Здесь Библер подробно раскрывает содержание категории процесс и дает ему следующее определение: **«Процесс – это воспроизводящееся изменение или развивающееся воспроизведение предмета как целого и как совокупности частей»**.<sup>34</sup> Весь бесконечный материальный мир раскрывается в этом витке категорий как бесконечный материальный процесс, определяющий состояние, характер, движение, «отрицание», «воспроизведение» отдельных своих частиц, моментов, отдельных предметов, т.е. бесконечный материальный мир выступает как субстанция, бесконечная сущность отдельных материальных предметов. Далее анализируются категории этого круга – качество, мера, противоречия, сущность и существование, необходимость и случайность, форма и содержание, возможность и действительность.

В четвертом разделе «Отношения действительности. Предмет как деятельность» рассматриваются «категории, непосредственно отражающие роль объективных материальных предметов как орудий целесообразной деятельности. Книга заканчивается выводами, о которых сам Библер пишет: «Очень коротко-выводы, точнее, - исходные принципы работы. Те

<sup>32</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. Сталинабад, 1958.С.60

<sup>33</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. Сталинабад, 1958.С.155

<sup>34</sup> С.111

принципы, которые были сформулированы в начале и которые (обоснованные ходом изложения, логическим развитием категорий) должны быть повторены сейчас, в конце работы»<sup>35</sup>.

### **Второй параграф «Философские взгляды С.Б. Морочника».**

Самуил Борисович Морочник, видный советский философ, живший и творивший в Таджикской ССР, внес огромный вклад в развитие философии в Таджикистане и в формирование отечественных философских кадров. Он являлся соратником В.С.Библера и активным участником его философского кружка. Также сотрудничал и имел творческие связи с В.И.Приписновым. Список его статей, отражает круг его научно-философских, педагогических и идеологических интересов. Морочник проявлял интерес к мусульманской литературно-философской мысли, о чем свидетельствуют его статьи, посвященные взглядам Убайда Зокони и Омара Хайяма.

Одним из его фундаментальных философских трудов является трилогия «Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов», вышедшая в свет в 1975 (первые две части) и в 1976г. (третья часть). Как указал сам С.Б.Морочник, данная трилогия являлась вторым, исправленным и дополненным изданием. Первое издание – «Диалектический материализм. Очерки по марксистской философии для медицинских институтов» вышло в свет в 1963 году. Чуть позже, в 1969 году С.Б. Морочник издал монографию «Диалектический материализм и медико-биологические науки». С учетом замечаний и пожеланий, сделанных при обсуждении этих работ С.Б.Морочник уже в 1975-76гг. издал вышеуказанную трилогию, которая стала общепризнанным учебным пособием на пространстве всего СССР. В данном параграфе мы попытаемся охарактеризовать и проанализировать данную работу С.Б.Морочника с целью выявления и демонстрации глубины его философского мышления и феноменальной способности связать диалектический материализм с естественнонаучным знанием.

Таким образом, **первая часть** трилогии «Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов» состоит из предисловия, трех глав (глава 1 включает три параграфа; глава 2 – шесть параграфов).

В предисловии (которое очень лаконичное) автор говорит о проблемах, которые будут рассматриваться в трех частях книги.

#### **Глава 1. Предмет философии.**

**Первый параграф** называется «Что не следует понимать под философией». На наш взгляд такое начало учебника весьма оправданно и необходимо в связи с многозначным (часто неодобрительно-саркастическим) пониманием самого слова «философия». С.Б.Морочник сразу пишет: «Несколько слов о трудностях, связанных с тем, что слово «философия» употребляется в разных значениях, о том, как не следует понимать значение этого слова, когда речь идет о философии как науке»<sup>36</sup>. Приводя ряд

<sup>35</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. Сталинабад, 1958.С.154

<sup>36</sup>С.Б. Морочник. Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов. Душанбе, 1975. С.5

примеров о вольном использовании этого слова, автор продолжает: «условимся, что в этих «Очерках» мы отбрасываем такое «разговорное, неодобрительное» значение слова «философия»<sup>37</sup>. С.Б.Морочник пытается раскрыть эти вопросы во **втором параграфе** своей работы, которая называется «Что изучает философия?»»

**Третий параграф** называется «Партийность философии. Социальные и гносеологические корни идеализма и метафизики». Здесь автор указывает, что «история философии – это, прежде всего история борьбы материализма с идеализмом по вопросу, что признать первичным, что вторичным – материальный мир или сознание. Таким образом, первая глава является вводной, целью которой является ознакомление студентов с предметом философии, в частности диалектического материализма.

**Глава вторая** называется «Краткий очерк истории домарксистской философии. Предпосылки некоторых современных проблем в истории философии». Эта глава написана в рамках установленных эпохой требований и в ней в краткой форме излагается история развития философии с критическим анализом идеалистической, буржуазной философии.

**Глава третья** «Диалектический материализм – философия нового типа». Здесь С.Б. Морочник называет возникновение диалектического и исторического материализма «революционным переворотом в философии» и выделяет основные черты этого переворота.

**Часть вторая** трилогии состоит из четырех глав.

**Глава первая** «Материальный мир» включает пять параграфов, но особый интерес вызывает, на наш взгляд, пятый параграф «Жизнь». Автор приводит мысль Ф.Энгельса о жизни, изложенную в Анти – Дюринге: «жизнь – это особая форма существования белковых тел. Отличительной чертой жизни является обмен веществ между организмом и окружающей ее средой. Принципиальное и коренное отличие обмена веществ в неживой природе от обмена веществ в живых организмах Энгельс видел в том, что во всем живом происходит постоянное самообновление химических составных частей организма».<sup>38</sup> Данный параграф предоставляет наинтереснейшую информацию для студентов – биологов и медиков, знакомит их с новейшими открытиями в данных областях науки того времени, формирует философское осмысление проблем.

**Глава вторая** «Сознание» включает четыре параграфа, наиболее вызывающим интерес является четвертый параграф «Кибернетика, сознание, медицина», в котором автор говорит о возникновении новой науки – кибернетике, изучающей общие закономерности, присущие различным формам движения материи (после издания книги Норберта Винера «Кибернетика» в 1948 году). Согласно Морочнику идеи, близкие к кибернетики развивали в СССР А.Н. Колмогоров, Н.А. Бернштейн, П.К.Анохин.

---

<sup>37</sup>Там же. С.6

<sup>38</sup>С.Б.Морочник. Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов. Часть вторая. Душанбе, 1975. С.37

**Глава третья.** Социальное и биологическое в человеке. Включает три параграфа: 1. Между Сциллой «биологизации» и Харибдой «социологизации»; 2. Социальные проблемы генетики человека; 3. Критика попыток биологизации человека. В первом параграфе С.Б. Морочник говорит о недопустимости абсолютизации как биологического, так и социального начала в человеке: «если не допустима Сцилла биологизации, то нужно избежать и Харибды социологизации. Под последней мы будем понимать недооценку роли биологии человека, как необходимого условия для проявления его социальной сущности»<sup>39</sup>.

**Во втором параграфе** автор приводит научные взгляды таких советских генетиков как В.Д. Тимаков, Н.П. Бочков, А.К. Скворцов, А.А. Малиновский, В.П. Эфроимсон, Б.Л. Астауров, В.А. Энгельгардт. С.Б. Морочник, показывая необходимость развития этой области знания, пишет: «Развитие молекулярной биологии позволит, по всей вероятности, разрешить один из самых важных вопросов современной медицины: как приостановить рост клеток в злокачественных новообразованиях у человека; тем самым будет решена проблема профилактики и лечения рака»<sup>40</sup>.

**В третьем параграфе** С.Б. Морочник критикует представителей биологизаторства человека – Л. Брюхнера, Ломброзо, Г. Спенсера; рассуждает о евгенике и говорит, о концепции М.Е. Лобашева, которая изложена в его книге «Генетика». Лобашев говорил о том, что «в учении о евгенике были допущены принципиальные ошибки, и сам термин был дискредитирован. Однако мы считаем необходимым этот раздел науки восстановить в правах, очистив его от лженаучной шелухи». Считая его концепцию спорной Морочник при этом пытается избежать крайних оценок и говорит: «если под евгеникой понимать планируемое «человеководство», попытку оправдать неравенство рас и наций, то она ничего общего не имеет с научной генетикой... Если же ее считать наукой о здоровье будущих поколений, то существование и развитие такой науки правомерно. Медицинская генетика должна учитывать социальную природу и сущность человека, а, следовательно, этические и эстетические принципы, не допускающие «разведения» людей зоотехническими методами».<sup>41</sup>

**Глава четвертая** «Теория познания диалектического материализма» включает пять параграфов, которые традиционно включены в учебники по философии, но особый интерес вызывает третий параграф, в котором Морочник исследует вопрос о механизме процесса познания у слепых, глухих и слепоглухонемых; критикует субъективных идеалистов, рассматривающих ощущения как перегородку, стену, отдаляющую нас от внешнего мира. Приводит точку зрения Фейербаха и Ленина о том, что наши ощущения не отгораживают нас от внешнего мира, а наоборот, связывают нас с ним, они представляют собой субъективный образ объективного мира<sup>42</sup>.

---

<sup>39</sup> Там же. 141

<sup>40</sup> Там же 155

<sup>41</sup> Там же. С.160-161

<sup>42</sup> Там же. С.199

**Третья книга** трилогии состоит из трех глав:

**В первой главе** «Диалектическая логика. Система и ее элементы» автор, говоря о диалектической логике, на примере Линнея выделяет ее отличия от метафизического мышления и утверждает, что диалектический метод мышления является единственно правильным потому, что он соответствует объективной диалектике развития материального мира, является отражением этой диалектики в нашем мышлении.<sup>43</sup>

**Во второй главе** «Законы диалектики» рассматриваются законы диалектики, и их функционирование наглядно демонстрируется на медицинских примерах. К примеру, разъясняя закон единства и борьбы противоположностей, Морочник пишет: «Важным вопросом биологической науки является вопрос о противоречиях в развитии живой природы, представляющих собой движущую силу возникновения новых видов». Далее действие этого закона демонстрируется на примере теории иммунитета, созданной И.И. Мечниковым и П. Эрлихом.<sup>44</sup> Во втором параграфе данной главы рассматривается закон перехода количества в качество, и закономерно, как и в других параграфах и главах работы, приводятся цитаты из трудов классиков марксизма-ленинизма. Весьма интересным является то как на примере этого закона Морочник расписывает врачебную этику: «врач должен быть чистоплотным, но не брезгливым, он должен быть решительным, и в то же время осторожным, должен быть добрым человеком, но не сентиментальным, должен быть требовательным к своим подчиненным, но не придирчивым...прямота не должна переходить в грубость»<sup>45</sup>. В третьем параграфе рассматривается закон отрицания отрицания и особое внимание уделяется проблеме прогресса или поступательного движения от низшего к высшему, от простого к более сложному, который, согласно автору, «не может рассматриваться, как закон по отношению ко всему материальному миру...понятие прогресса не носит универсального характера. К неживой природе оно неприменимо. Применимо оно к живой природе и к развитию человеческого общества, причем вопрос о критериях прогресса в развитии живой природы остается пока проблемным».<sup>46</sup>

**В третьей главе** «Диалектическая взаимосвязь в материальном мире и ее отражение в категориях материалистической диалектики» и ее параграфах рассматриваются вопросы взаимосвязей в материальном мире и их отражение в категориях материалистической диалектике, и как при рассмотрении законов диалектике автор опирается на конкретные примеры естественных наук при разъяснении сути этих категорий.

**В третьем параграфе «Вклад В.И. Приписнова в формировании философии в РТ»** приводится краткая биография философа и указывается, что В.И. Приписнов являлся, прежде всего, ученым и научную деятельность он сочетал с педагогической и государственной деятельностью. Основная

---

<sup>43</sup>Там же. С.4-5

<sup>44</sup>Там же. С.29-30

<sup>45</sup>Там же. С.40

<sup>46</sup>Там же. С.59-62

проблема, к которой он проявлял особый интерес, была проблема общественного развития, выявление законов развития общества, и связанная с этим, широко обсуждаемая в те годы, проблема субъективного фактора в историческом развитии. Темой кандидатской диссертации В.И. Приписнова была «О предмете исторического материализма», которую он защитил в 1959 году. Во второй половине 50-х годов прошлого века началась открытая критика культа личности Сталина, и она не могла не привести к актуализации исследований о роли объективного и субъективного фактора в многообразной деятельности людей. Исследуя эту проблему, В.И. Приписнов изложил свои идеи по этому вопросу в монографии «Проблема субъективного фактора в историческом материализме», изданной в 1966 году. Далее В.И. Приписнова стали интересовать вопросы об особенностях механизма действия социальных законов социализма. Исследование этого вопроса обусловило написание им докторского диссертационного исследования на тему: «Диалектика объективного и субъективного в механизме действия законов общества», которую он защитил в 1969 году под руководством А.М. Богоутдинова. В дальнейшем результаты этого диссертационного исследования были обобщены в монографии «Механизм действия социальных законов и субъективных факторов», которая была издана в 1972 году. В.И. Приписнов ставит перед собой задачу - показать основные направления, по которым шел процесс познания законов общества, какие и как ставились реальные проблемы на этом пути познания, чтобы раскрыть качественное отличие марксистского, материалистического учения о законах общества от домарксистских учений, создававшихся на идеалистической основе. Этой проблеме он посвятил специальную монографию «Из истории познания законов общества», которая была опубликована в 1983 году. Таким образом, В.И. Приписнов становится ведущим специалистом целого направления в социально-философской науке, которое охватывает ряд методологических вопросов диалектики объективного и субъективного, общественной жизни, механизма действия социальных законов, исследования основных этапов и ступеней познания социальных законов.

В связи с тем, что В.И. Приписнов вел активную педагогическую деятельность, он уделял особое внимание методической работе, был соавтором учебных пособий для студентов. В 1961 году было издано учебное пособие «Лекции по диалектическому материализму» (Сталинабад, 1961, 216с.). Авторами были: В.И. Приписнов, М.С. Глазман, О.П. Гончарова, М.Н. Болтаев, В.Г. Бобылев, А.М. Дерюгин. В 1965 году было издано пособие «Исторический материализм» под общей редакцией академика АН Таджикской ССР А.М.Богоутдинова (Душанбе, «Ирфон», 1965,211с.) Авторами были: А.О.Базаров, В.Г.Бобылев, А.М.Дерюгин, Н.Зайниев, Б.Л.Милявский, В.А.Онущенко, В.И.Приписнов, И.Н.Рахманин, И.И.Ярошевский. Фундаментальный учебник был издан В.И. Приписновым в 1992 году - учебник для студентов вузов «Основы социальной философии».

Несмотря на сложный период 90-х годов, В.И.Приписнов оставался на марксистской позиции в объяснении общественных явлений и пытался защитить марксистский подход от обрушившейся на марксизм вообще, критики. Как было указано ранее, одним из основных, фундаментальных исследований В.И. Приписнова является его работа «Проблема субъективного фактора в историческом материализме», изданная в 1966 году в Душанбе. Здесь мы попытаемся дать краткий анализ этой работы, так как все последующее научное творчество В.И. Приписнова является продолжением и развитием этой проблемы. Содержание книги включает шесть глав.

*Во введении* обосновывается необходимость исследования данного вопроса: «строительство коммунизма с необходимостью выдвинуло перед нашей партией, социалистическим государством, перед всем советским народом и каждым отдельным членом общества **задачу выяснить, что зависит и что не зависит от нас в этом великом строительстве**»<sup>47</sup>.

*Первая глава «Понятие субъективного фактора»* начинается с анализа точки зрения о том, что субъективный фактор есть «просто общественное сознание», с которой Приписнов не согласен: «Отождествление субъективного фактора и общественного сознания, на наш взгляд, неправомерно... субъективное – это не самосознание, а то, что зависит от сознания. Кроме того, надо учитывать, что сознание еще не является фактором в прямом смысле этого слова». Приписнов напоминает в этой связи «Марксово предостережение» о том, что оружие критики не может заменить критики оружием. Сознание, идеи превращаются в фактор, **реально действующую, преобразующую силу, когда они становятся причиной действий людей**.<sup>48</sup> В конце главы В.И. Приписнов заключает: **Субъективный фактор – это сознательная и организованная деятельность масс, классов, партий, непосредственно определяемая, точнее сказать, направляемая общественным теоретическим сознанием.**

*Во второй главе «О месте проблемы субъективного фактора в историческом материализме»* В.И.Приписнов обосновывает необходимость и правомерность употребления понятия субъективного фактора в науке, в частности в историческом материализме. Дело в том, что некоторые философы высказывали сомнение в необходимости употребления этого понятия, ссылаясь на то, что уже имеются всеми принятые категории общественного сознания, надстройки, государства, политических партий. В.И. Приписнов же считал, что отсутствует четкое разграничение этих понятий, а иногда они прямо отождествляются. Более того он говорит о том, что «сказывается общая слабая разработка категорий исторического материализма».<sup>49</sup> В рамках рассмотрения этого вопроса В.И. Приписнов входит в полемику с Л.С.Акопян и М.Б.Митиным. Далее раскрывая

---

<sup>47</sup> Здесь и далее выделено нами. В.И.Приписнов. Проблема субъективного фактора в историческом материализме. Душанбе, 1966г. С.3

<sup>48</sup> В.И.Приписнов. Проблема субъективного фактора в историческом материализме. Душанбе, 1966. С.7

<sup>49</sup> Там же. С. 42



гносеологическую природу категорий исторического материализма, ученый доказывает, что **понятия объективных условий и субъективного фактора не тождественны понятиям общественного бытия и общественного сознания**, на чем настаивала Л.С.Акопян.<sup>50</sup>

*В третьей главе «Субъективный фактор и механизм действия законов общества»* В.И. Приписнов приводит и анализирует две противоположные точки зрения по поводу роли субъективного фактора в механизме действия законов общества. Согласно первой точке зрения, субъективный фактор должен быть **вынесен за пределы механизма действия объективных законов социализма**, и эту позицию отстаивал И.И.Кузьминов. Вторая точка зрения, высказана М.Ф. Макаровой: «будучи выражением производственных отношений, основанных на общественной социалистической собственности, экономические законы социализма действуют через планомерно организованную деятельность людей, и претворение их требований в жизнь **зависит от воли и сознания людей**». <sup>51</sup>Приписнов рассматривая первую точку зрения говорит о том, что «методологической основой исключения субъективного фактора из механизма действия экономических законов социализма является боязнь отождествления субъективного и объективного, боязнь субъективизма». <sup>52</sup>Признавая правомерность этого опасения, Приписнов предлагает решить эту проблему в рамках **единства объективного и субъективного как диалектического единства**.<sup>53</sup>

*В четвертой главе «Субъективный фактор и специфика законов социализма»* В.И. Приписнов говорит о необходимости «выяснения места субъективного фактора в механизме действия общественных законов», который «вплотную подводит нас к проблеме специфики законов социализма ее философском аспекте»<sup>54</sup>.

Согласно Приписнову, основной проблемой при обсуждении специфики **законов социализма является проблема соотношения стихийности и сознательности**.

*В пятой главе книги «О соотношении и содержании стихийности и сознательности в строительстве социализма и коммунизма»* Приписнов развивает идею предыдущей главы и ставит вопрос о том, можно ли вообще говорить о преодолении стихийности в общественной жизни, и если можно, то в каком смысле.<sup>55</sup> Тут же автор напоминает, что **отождествлять соотношение субъективного фактора и объективных условий с соотношением сознательности и стихийности нельзя. Поскольку абсолютное совпадение цели и результатов деятельности невозможно даже в силу только гносеологической природы цели, не**

---

<sup>50</sup>В.И.Приписнов. Проблема субъективного фактора в историческом материализме. Душанбе, 1966С.46

<sup>51</sup> Там же.С.57

<sup>52</sup> Там же.С.59

<sup>53</sup> Там же.С.59

<sup>54</sup> Там же.С.73

<sup>55</sup> Там же.С.84

говоря уже о социальных причинах, постольку не может быть абсолютно сознательной деятельности людей.

В шестой главе «Дальнейшее возрастание роли субъективного фактора в строительстве коммунизма» В.И. Приписнов говорит о субъективном факторе как общесоциологической категории; раскрывает сущность понятия «возрастание роли субъективного фактора»; поддерживает точку зрения Л.С. Акопян о прогрессивном и реакционном характере субъективного фактора; опровергает точку зрения о том, что субъективный фактор это специфическая закономерность социализма и коммунизма и в досоциалистических формациях не проявлялся.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Основные научные результаты диссертации

Таджикская философия является важнейшим этапом в развитии новейшей философской мысли таджикского народа. Сформировавшись в период существования СССР таджикская философия не только отражала реалии той эпохи, но и обрела возможность глубокого изучения религиозно-философского наследия таджикского народа. Значимым фактом, как для советской таджикской философии, так и для современной таджикской философии, являлось приобщение к западной и русской философской мысли, что обусловило развитие рационалистических тенденций в философском знании. С распадом СССР советская философия и ее представители стали объектом критики со стороны нового поколения ученых и исследователей. В национальных республиках, в том числе в Таджикистане, в связи с национально-возрожденческими тенденциями, таджикская советская философия и ее представители также подверглись критике, которая, на наш взгляд была не всегда обосновано и имела крайний, тенденциозный характер. Это выражалось в игнорировании положительных моментов, признанных в мире и мировом философском сообществе ее достижений. Более того, сомнению и критике стали подвергаться изданные монографические работы советских таджикских философов. С целью продемонстрировать объективный анализ и дать объективную оценку таджикской советской философии была осуществлена данная диссертационная работа. На примере творчества и деятельности трех русских советских философов – В.С. Библера, С.Б. Морочника, В.И. Приписнова мы попытались показать, что, с одной стороны советская философия была единым духовно-культурным образованием, с другой стороны в рамках данного единого философского пространства относительно самостоятельно развивалась национальная философская мысль. Более того, грубым нарушением исторической реальности на наш взгляд является не признание роли русских советских философов в становлении и развитии философии в национальных республиках.

В связи с этим мы констатируем факт того, что огромную роль в становлении и развитии советской таджикской философии сыграли русские

советские философы, жившие и творившие в советском Таджикистане. Сегодня необходимо исследовать их философские взгляды, оценить их вклад не только в развитие философской науки в Таджикистане, но и в формирование философских кадров республики.

Осуществленное исследование подтверждает следующие факты:

- советская философия сформировалась на основе предшествующей русской философской мысли конца 18-начала 20 вв. и решающую роль в ее становлении сыграл марксизм, распространившийся в досоветской России благодаря деятельности Г.В. Плеханова и позже В.И. Ленина. Далее марксизм - ленинизм стал основой советской философии.

- национальные республики включились в процесс развития советской философии, стали формироваться национальные философские кадры, институты и учреждения. Стала возникать определенная антиномия в советской философии, включающая в себя, с одной стороны официальный курс развития советской философии на основе марксизма и, чаще, псевдомарксизма, и, с другой стороны, наличие неофициальных кулуарных тенденций, связанных с критическим отношением к официальной, идеологизированной философии.

- что касается таджикской советской философии, то историческими предпосылками ее формирования являлись - победа социалистической революции в и среднеазиатских государствах, вошедших в состав СССР, в результате чего стало формироваться новое марксистско-коммунистическое и атеистическое мировоззрение у среднеазиатских народов, в частности у таджиков. Этот процесс не являлся стихийным, создавались и отработывались механизмы, способствующие становлению нового типа мышления, и уже сейчас следует признать, что они были действенными: ликвидация массовой безграмотности; развитие народного образования; организация культурно-массовых мероприятий. Важным фактором, на наш взгляд, является создание образовательно-просветительских учреждений - школ, клубов, библиотек, способствующих социализации населения, активизировавших коллективные связи на основе общих интересов, выявлявших активистов-лидеров, сплачивавших людей во имя достижения поставленной цели. Этот процесс проходил под непосредственным контролем и участием высшего руководства страны советов.

- важную роль в формировании нового мировоззрения таджикского народа, и, следовательно, советской таджикской философии сыграли просветители и плеяда новомыслящих таджикских поэтов и писателей, призывавших в своих произведениях к построению нового общества, тем самым формировавших среди масс новую систему ценностей. Необходимо отметить и решающую роль партийных работников, занимавшихся агитацией и пропагандой марксистско-ленинских идей.

- образование советской таджикской философии мы связываем с созданием Отдела философии при АН Таджикской ССР (1951), когда стали определяться направления, проблемы, цели и задачи философских исследований. Период с 1950-1980 характеризуется развитием таджикской

советской философии. Хотя эта философия была ограничена рамками марксистско-ленинской философии, и являлась идеологическим инструментом, но именно в ее пределах стало возможным активное изучение предшествующей богатой философской и религиозно-философской мысли таджикского народа. Важно отметить, что история мусульманской средневековой философии стала объектом неподдельного интереса российских исследователей, внесших свой вклад в ее изучение.

- период после 1980 года можно охарактеризовать как начало кризиса советской философии вообще, таджикской советской философии в частности. Стремление народов СССР возродить национальные корни, национальное сознание и самосознание обусловило появление нигилистических тенденций в философии того периода, результатом чего стала гибель как страны, так и советской философии.

- яркими личностями, внесшими огромный вклад, в развитие советской таджикской философии были В.С. Библер, В.И. Приписнов, С.Б. Морочник. В период своей жизнедеятельности в Сталинабаде помимо педагогической деятельности В.С. Библер занимался и активной научной деятельностью, результатом чего стала его монография «О системе категорий диалектической логики», изданная в Сталинабаде в 1958 году. По утверждению самого Библера основные положения, выдвинутые в этой работе, в значительной мере связаны с идеями Ленинских «Философских тетрадей, эта работа возникла, как попытка осмыслить некоторые идеи ленинского конспекта «Логика» Гегеля.

- другим русским советским философом являлся В.И. Приписнов, живший в Таджикистане и внесший заметный вклад в развитие философской науки. Круг философских интересов В.И. Приписнова охватывал социально-философскую проблематику, а именно – проблемы соотношения объективных условий и субъективного фактора в развитии общества; проблемы познания законов общества, в частности социалистического общества; выявление механизмов действия законов общества и т.д. Результаты этих исследований были изложены в его диссертационных работах и монографиях.

- С.Б. Морочник – выдающийся советский философ, педагог, внесший огромный вклад в развитие философской науки в Таджикистане, в подготовку кадров и в укрепление междисциплинарной связи между философией и естественнонаучным знанием. Особенно важным периодом его деятельности является период заведования кафедрой философии Таджикского медицинского института. Изданная им трилогия «Диалектический материализм», имела общесоюзное значение, она использовалась как учебное пособие практически во всех медицинских образовательных учреждениях СССР. Важнейшим достоинством данной работы является анализ новейших мировых научных открытий того времени в области медицины и биологии, которые были совершены на тот момент не только в СССР, но и в мире.

### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Полученные в диссертации результаты могут быть использованы при разработке учебников и учебных пособий по истории философии, истории таджикской философии, истории таджикской советской философии.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора в реферируемых в журналах ВАК РТ:**

- [1-А].Негматуллоева С.Р. Особенности формирования советской философии.//Таджикистан и современный мир. – Душанбе: Русская литература, 2015. - №3 (46) – С. 106-115
- [2-А].Негматуллоева С.Р. Таджикская советская философия: предпосылки становления и развития в 30-90 гг. XX века.// Известия института философии, политологии и права Академии Наук Республики Таджикистан. - Душанбе: Дониш, 2017. №3 – С. 16-23
- [3-А].Негматуллоева С.Р. Жизнь, творчество и философские взгляды В.С. Библера. //Таджикистан и современный мир. – Душанбе: Русская литература, 2017. - №4 (59) – С. 168-180

# **ДОНИШГОҲИ СЛАВЯНИИ РОССИЯ ВА ТОҶИКИСТОН**

**УДК: 1(091) (575.3)**

**ББК: 87.3**

**Н-41**

*Ба ҳуқуқи дастнавис*

**НЕГМАТУЛЛОЕВА СУРАЙЁ РУСТАМОВНА**

**НАҚШИ ФАЙЛАСУФҲОИ ШҶРАВИИ РУС ДАР РУШДИ  
ФАЛСАФАИ ТОҶИКИСТОН ДАР СОЛҲОИ 30-80  
АСРИ XX**

**АВТОРЕФЕРАТИ**

**диссертатсия барои дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои  
фалсафа аз рӯи ихтисоси 09.00.03. – Таърихи фалсафа**

**Душанбе - 2020**

Диссертатсия дар кафедраи фалсафа ва сиёсатшиносии Донишгоҳи славянии Россия ва Тоҷикистон иҷро шудааст

**Роҳбари илмӣ:** **Диноршоева Зарина Мусоевна** – доктори илмҳои фалсафа, профессори кафедраи фалсафа ва сиёсатшиносии ДСРТ;

**Муқарризони расмӣ:** **Самиев Бобо Ҷӯраевич** – доктори илмҳои фалсафа, профессори кафедраи ДДОТ ба номи Садриддин Айни

**Муллобоева Дилфуза Абдусаматовна** – номзади илмҳои фалсафа, мудири кафедраи корҳои иҷтимоӣ ДМТ;

**Муассисаи тақриздиханда:** Институти фалсафа, сиёсатшиносӣ ва ҳуқуқи ба номи А.М. Баҳоваддинов АИ ҶТ

Дифои рисола рӯзи “30” июни соли 2020 соати 14<sup>00</sup> дар ҷаласаи Шӯрои умумии диссертатсионии 6D.KOA-026 барои ҳимояи диссертатсия чиҳати дарёфти унвони доктори фалсафа (PhD), доктор аз рӯйи ихтисосҳои 6D020100 – фалсафа, 6D020600 – диншиносӣ ва 6D020400 – фарҳангшиносӣ дар назди Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ, 17) баргузор мешавад.

Бо рисола ва автореферати он дар китобхонаи марказии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ, 17) ва инчунин тавассути сомонаи [www.tnu.tj](http://www.tnu.tj) шинос шудан мумкин аст.

Автореферат рӯзи « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ соли 2020 тақсим карда шудааст.

**Котиби илмии шӯрои диссертатсионӣ,  
доктори илмҳои фалсафа**

**Муминов А.И.**

## МУҚАДДИМА

**Мубрамияти мавзӯ.** Воридшавии Тоҷикистон ба ҳайати ИҶШС ба ташаққулёбӣ ва рушду нумӯи ҳамаи соҳаҳои хоҷагии халқ, илму маориф мусоидат кард. Муқаррар шудани идеологияи марксистӣ-ленинӣ ба ташаққулёбии тафаккури даҳрӣ, дунявӣ, илмиву танқидӣ мусоидат кард. Бо ин раванди озодшавӣ аз тарзи ҳаёти асримиёнагии патриархалӣ ва и ҳамроҳшавӣ ба дастовардҳои фарҳанги ҷаҳонӣ дар маҷмӯъ ва аз ҷумла русӣ оғоз гардид. Чун натиҷа дар ҷумҳурӣ рушд ёфтани илмҳои ҳам гуманитарӣ, ҳам табиӣ ба назар расид, ки дастовардҳои ба фаъолияти амаливу табаддулотӣ фаъолона ворид карда мешуд. Аз ҷумла, илми фалсафӣ дар Тоҷикистони шӯравӣ ба шарофати фаъолияти илмиву тадқиқотӣ ва кадрҳои ташаққулёфтаи фалсафӣ ба нуқтаи баланди инкишофи худ расид.

Бешубҳа, дар ташаққулёбии қувваи кадрӣ файласуфҳои шӯравии рус нақши муҳим мебозанд. Дар натиҷа, фалсафаи тоҷик дар омӯзиши афкори таърихиву фалсафии халқи тоҷик, омӯзишу дурнамозии равандҳои ҷамъиятӣ натиҷаҳои калон ба даст овард.

Тадқиқоти мазкур ба омӯзиши фаъолият ва дидгоҳи фалсафии файласуфони шӯравӣ, ки дар Тоҷикистон ба сар бурда, ба рушди илми фалсафаи Тоҷикистон, ба ташаққулёбии кадрҳои фалсафӣ саҳми бузург гузоштаанд – В.С.Библер, В.И.Приписнов, С.Б.Морочник ва дигарон бахшида шудааст.

В.С.Библер яке аз аввалин файласуфони шӯравӣ буд, ки дар давраи начандон калони дар Тоҷикистон буданаш, тавонист ба тарбияи нерӯи кадрӣ фалсафии ҷумҳурӣ саҳми бузурги худро ворид созад. Зимни қори таълимӣ дар ДДТ ба номи В.И.Ленин ба ӯ муяссар гардид, ки ба илми фалсафа миқдори зиёди донишҷӯёнро ҷалб намояд, ки як қатори онҳо минбаъд ба файласуфони касбӣ табдил ёфтанд. Олим бо таъсисдиҳандаи Шуъбаи фалсафаи назди АИ ҶШС Тоҷикистон Бағоутдинов А.М. ҳамкорӣ карда, роҳбарияти аспирантҳо ва унвонҷӯёнро амалӣ мекард, ба онҳо дар пеш бурдани фаъолияти тадқиқотиву навиштани рисолаҳои диссертатсионӣ дастӣ ёрӣ дароз мекард. Дар фарқият аз В.С.Библер, В.И.Приписнов қисми зиёди ҳаёташро дар Тоҷикистон гузаронидааст, ӯ на танҳо олими файласуф, педагог, балки ходими давлатӣ низ буд. Дар хусуси С.Б.Морочник бошад бояд тазаккур дод, ки ӯ тамоми ҳаёташро дар Тоҷикистон гузаронида, фаъолияти фаъолонаи илмиву педагогӣ бурдааст, сарвари кафедраи фалсафаи Донишгоҳи тиббии Тоҷикистон будааст ва бо ин ба ташаққулёбии мафкураи кадрҳои тиббӣ мусоидат кардааст.

Бино ба гуфтаҳои боло мубрамияти тадқиқоти мазкур аз матолиби зерин иборат аст:

- ошкор кардани интиқоли анъанаҳои илмиву фалсафӣ, ки рушди минбаъдаи дониши фалсафиро дар давраи баъдишӯравӣ муайян кард;

- дар замони муосир – замони бартарияти тафаккури динии ҷаҳонӣ дар маҷмӯъ, ва ҷомеаи тоҷик аз ҷумла, зарурати истифода бурдани шаклҳои конструктивии ташаққулёбии ҷаҳонбинии илмиву фалсафӣ, хусусан дар



чавонон, ташаккулёбии тафаккури илмӣ, маънавии чамъиятӣ, танқидӣ, мустаҳкам сохтани маорифпарварӣ ва озодандешӣ ҳамчун тамоюлоти бунёдии ҷомеаи муосири тоҷик ба миён омадааст;

- ба гӯшаи фаромӯшӣ ниҳодани номҳои файласуфони шӯравии рус, ки фалсафаи шӯравии тоҷикро инкишоф додаанд, ноҳаққии таърихӣ ва беандешагӣ мебошад, зеро бо ин амал робитаи байни наслҳо дар фалсафаи тоҷик қатъ хоҳад гашт. Бояд алоқаи байни ҷомеаи фалсафии муосири Россия ва Тоҷикистон мустаҳкам гардида, барои файласуфони ватанӣ роҳи алтернативии ба амсилаи фалсафаи ғарбӣ, амриқоӣ, муосири мусулмонӣ самтгирифта таъсис дода шавад.

**Дарачаи омӯзиши мавзӯ.** Ҳаёт ва эҷодиёти файласуфони шӯравӣ – В.С. Библер, В.И. Приписнов ва С.Б. Морочник то ба имрӯз объекти тадқиқоти муҳаққиқони ватанӣ нашуда буд. Аммо ба таҳлили эҷодиёти В.С.Библер тадқиқоти шогирдону пайравони россиягии ӯ, ки дар баробари ин иштироккунандагони фаъоли маҳфили фалсафии дар шаҳри Москва таъсис додашудаи ӯ буданд, бахшида шудаанд. Дар мақолаҳои худ муаллифони мазкур хотираву ёддоштҳояшонро аз ҳаёти В.С. Библер, роҳи эҷодии ӯ, фаъолият ва маҳфили фалсафии таъсисдодааш ёдовар мешаванд. Дар баробари ин онҳо ақидаҳои илмии Библерро ба таври амиқ таҳлил кардаанд. Ҳамин тавр, мақолаи Дуглач Т.Б. «Муколама дар ҷаҳони муосир: М.Бубер-М.Бахтин-В.Библер»ро бояд махсус қайд кард, ки дар он таҳлили муфасссали нуқтаи назари Библер ба фарҳанг ҳамчун муколамаи байни анъанаҳои гуногун, аз он ҷумла афкори фалсафӣ оварда шудааст. Муаллиф одилона таъкид месозад, ки дидгоҳи Библер барои наздик шудан ба таърихи фалсафа ҳамчун баҳси байни маъноҳои гуногуни ҳастии инсон имконият медиҳад ва бо ин роҳҳои минбаъдаи инкишофи илми фалсафа муайян карда мешаванд.

Берлянд И. дар мақолаи «Мақтаби муколамаи фарҳанг» дар бораи он ки афкори В.С. Библер оид ба муколамаи фарҳангҳо дар доираи барномаи мактабӣ амалӣ гаштаанд: «Дар зери мафҳуми фарҳанг мо на танҳо маҷмуъинематҳои аз ҷониби инсоният кор карда баромада, балки ҳодисаи комилан махсуси ҳаёти маънавии инсонро, ки маҳз ҳозир арзи вучуд дорад ва дар қорҳои В.С. Библер аз паҳлуҳои гуногун дарк карда шудааст, мефаҳмам. (1) Фарҳанг – ин тарзи худдетерминатсияи фард мебошад, ки ин детерминатсияро аз берун мегузарад. (2) Фарҳанг – ин эҷоди нахустини ҷаҳон аст, ки дар сарҳади байни вақсоният ва тамаддун қарор дошта, худ идомадиҳанда мебошад ва идома меёбад. (3) Фарҳанг ҳамчун муколамаи фарҳангӣ. Ҳамин тавр, фарҳанге, ки мо мефаҳмам, муродифмаъно нест, аммо ба маънои муайян ин мафҳум ба чунин ҳодисаҳои ғайриоддӣ ҳаёти инсон, ба монанди тамаддун, маориф ва ғайра муқобил мебошад.

<sup>1</sup>Дуглач Т.Б. Диалог в современном: М.Бубер-М.Бахтин-В.Библер; М.С. Глазман. Домашний семинар В.С. Библера; Берлянд И. Школа диалога культур; Берлянд И. О Владимире Соломоновиче Библере; Ахутин А.В. Все еще только начинается.

<sup>1</sup> Ҳамон ҷо.

Вазифаи мактаби муколамаи фарҳангӣ аз ворид кардани кӯдак, шогирд ба фарҳанг, ташаккул додани инсони фарҳангӣ (на тарбияёфта, бомаърифат, босавод) иборат аст». Дар мақолаи Ахутин А.В. «Ҷамааш акнун сар мешавад» ташаккулёбии усули махсуси тафаккури фалсафии Библер, дарки ӯ аз фалсафаи Гегел тавсиф карда мешавад: «Ман файласуфиро намедонам, ки аз мантиқи Гегел (маҳз мантиқ, шакли фикрронӣ, на формулаҳои «таълимот») ва, мувофиқан, ба он ҳамон тавр амиқ ва маҳрамона ворид шуда, ба мисли В.С.Библер бархурдор шуда бошад. Ҷамчун шаҳодати кофии ин гуфтаҳо китоби аввалини олим «Рочез ба низоми категорияҳои мантиқи диалектикӣ», ки дар шаҳри Душанбе навишта ва соли 1958 интишор дода шудааст, хизмат мекунад. Ба матраҳи ин мавзӯ ӯро «— шаҳрванди ҷаҳонро — маъракаи мубориза бо шахсони «миллаташон яҳудӣ» водор кардааст. То ҷое ки ёд дорам, маҳз «мантиқи категорияҳо» ҳамеша барои атрофиён қисми бештар эзотерикии фалсафаи ӯ буд (танҳо М. Б. Туровский бо шогирдонаш Л. С. Черняк ва В. В. Селивестров дар бораи ҷӣ будани суханро мефаҳмиданд). Аммо маҳз аз ҳамин сабаб файласуфе нест (ман намешиносам), ки бо таъба «рӯх»-и Гегел ин қадар фавран, қатъиян ва бебозгашт, — ин қадар принципали, зеро сухан маҳз дар бораи принципҳо меравад, ба мисли фалсафаи В.С.Библер паҳно дошта бошад».

Мутаассифона, фалсафаи В.С. Библер ба мисли роҳи эҷодии ӯ то ба замони мо объекти тадқиқоти файласуфони тоҷик нагардида буд. Рисолаи мавриди назар кӯшиши аввалинест барои пур кардани норасоии мазкур дар афкори таърихиву фалсафии ватанӣ.

Дар хусуси ҳаёт ва фаъолияти фалсафии В.И.Приписнов бояд тазаққур дод, ки инҳо низ то ҳол объекти таҳлили илмӣ нашуда буданд. Вале шогирдони олим брошюраеро омода ва нашр карданд, ки хотираву ёддоштҳои ҳамкасбон ва шогирдонашро дарбар мегирад. Махсусан метавон мақолаи А.Х.Ҷӯраевро бо унвони «В.И.Приписнов – олим, файласуф ва педагоги забардаст» ёдовар шуд, ки дар он муаллиф роҳи эҷодии В.И.Приписнов ва афкори фалсафии ӯро ба риштаи таҳлил кашидааст. Ба ҳамин маҷмӯа мақолаҳои воридгаштаанд, ки дар онҳо иттилооти кофӣ ва муфассали тарҷумаиҳолӣ, маълумот дар хусуси фаъолияти давлатӣ, сиёсӣ, хислатҳои шахсии файласуф оварда шудааст. Мутаассифона, ба ғайр аз ин маълумот ҳаёт, эҷодиёт, афкори фалсафӣ ва фаъолияти педагогии В.И.Приписнов омӯхта нашудаанд.

Дар бораи С.Б.Морочник сухан ронда истода, бояд гуфт, ки ҳаёт, эҷодиёт, афкори фалсафӣ ва фаъолияти педагогии ин олими боистеъдод на аз ҷониби тоҷикон ва на аз ҷониби муҳаққиқ россиягӣ мавриди омӯзиши махсус қарор дода нашудаанд.

Бояд гуфт, ки чунин ҳолат объективона аст, чунки фалсафаи шӯравии тоҷик умуман, ва аз ҷумла намояндагони он, мутаассифона, то ба замони мо ба ҳайси объекти тадқиқот интиҳоб нагардида буданд. Вале тадқиқоти Муллобоева Д. бахшида ба А.М.Баҳоваддинов, ки саромади таъсисёбӣ ва инкишофи фалсафаи шӯравии тоҷик буд ва бо ӯ В.С. Библер, С.Б. Морочник ва В.И.Приписнов ҳамкорӣ кардаанд, ба зумраи таҳқиқоти илмии ҳаёт ва

фаъолияти илмии олимони файласуфи ватанӣ ҳусни оғоз бахшид. Вале бояд тазакур дод, ки қаблан як қатор мақолаҳои таълиф дода шуданд, ки ба ҳаёт ва фаъолияти А.М. Баҳоваддинов ва файласуфони дигари тоҷик, аз қабиле Х. Шарифов, Г. Ашуров, М. Диноршоев, К. Олимов, И. Шарипов, М. Муҳаммадхочаев, С. Сулаймонов ва дигарон бахшида шуда буданд. Рисолаи мазкур кӯшиши аввалин дар роҳи равшан намудани нақш ва аҳамияти файласуфони шӯравии рус дар рушди фалсафаи шӯравии тоҷик, даъват ба омӯзиши боз ҳам амиқтари афкори фалсафии халқи тоҷик дар даврони шӯравӣ мебошад.

## **ТАВСИФИ УМУМИИ КОР**

### **Робитаи кор бо барномаҳо (лоихаҳо), мавзӯҳои илмӣ.**

Кор тибқи нақшаи корҳои илмиву тадқиқотии кафедраи фалсафа ва сиёсатшиносии ДСРТ барои давраи солҳои 2016-2020, ки ба тадқиқ намудани мушкилоти мубрами таърихиву фалсафӣ, иҷтимоиву фарҳангӣ ва ҷамъиятиву сиёсии Тоҷикистони муосир равона карда шудааст, иҷро гардида, натиҷаҳои метавонанд дар соҳаҳои гуногуни фанҳои гуманитарӣ мавриди истифода қарор дода шаванд.

**Мақсаду вазифаҳои тадқиқот.** Мақсади тадқиқоти мазкур омӯзиши пурраи ҳаёт, эҷодиёт, дидгоҳҳои фалсафии В.С. Библер, В.И. Приписнов, С.Б. Морочник дар асоси асарҳои онҳо мебошад.

Барои ба даст овардани мақсади номбурда вазифаҳои зерин гузошта шуданд:

- додани тавсифи умумии фалсафаи шӯравӣ;
- ошкор кардани заминаҳои таърихӣ ва маънавию фарҳангии ташаккулёбии фалсафаи шӯравии тоҷик;
- тавсиф додан ва ошкор кардани мухтасоти инкишофи фалсафаи шӯравии тоҷик;
- тадқиқ кардани ҳаёт, фаъолияти илмиву педагогии В.С. Библер, омӯхтани афкори фалсафии ӯ дар мисоли асари «Роҷеъ ба низоми категорияҳои мантиқи диалектикӣ»;
- тадқиқ кардани ҳаёт, фаъолияти илмӣ, педагогӣ ва сиёсии В.И. Приписнов, омӯхтани афкори фалсафии ӯ дар мисоли асари «Мушкилоти омилҳои субъективӣ дар материализми таърихӣ»;
- тадқиқ кардани ҳаёт, фаъолияти илмиву педагогии С.Б. Морочник, омӯхтани афкори фалсафии ӯ дар мисоли сегонаи «Материализми диалектикӣ. Очеркҳои фалсафӣ барои табибон ва биологҳо».

**Объекти тадқиқот** ошкор кардани саҳми файласуфони шӯравии рус ба ташаккулёбӣ ва рушди илми фалсафӣ дар Тоҷикистони шӯравӣ мебошад.

**Мавзӯи тадқиқот** аз ҳаёт, эҷодиёт, афкори илмиву фалсафӣ ва фаъолияти педагогии файласуфони шӯравӣ – В.С. Библер, В.И. Приписнов, С.Б. Морочник иборат аст.

**Асосҳои назариявию методологии диссертатсия.** Дар тадқиқоти илмӣ худ муаллиф ба усулҳои диалектикӣ, объективӣ, таърихӣ, мантиқӣ, таносубию қиёсӣ, герменевтикаи таҳлил таъян намудааст.

**Навгони илми тадқиқоти диссертационӣ** дар он аст, ки дар рисола бори нахуст:

- шароити таърихӣ, маънавию фарҳангие, ки пайдоиши фалсафаи шӯравии тоҷик ва тамоилоти минбаъдаи инкишофи онро муайян мекунад, таҳлил гардид;

- хусусиятҳои хоси фалсафаи шӯравии тоҷик ошкор карда шуданд; нақш ва аҳамияти ин фалсафа дар рушди фарҳангию маънавии ҷомеаи тоҷик муайян гардиданд;

- асари В.С. Библер «Роҷеъ ба низоми категорияҳои мантиқи диалектикӣ» мавриди таҳлил қарор дода шуд, ки дар асоси он ҷиҳатҳои хоси дидгоҳи фалсафии ӯ ошкор шуданд;

- таҳлил карда шуд асари В.И. Приписнова «Мушкилоти омилҳои субъективӣ дар материализми таърихӣ» и ошкор шудени асосии ӯе фалсафӣ ие афкориавтора

- китоби дарсии С.Б.Морочник «Материализми диалектикӣ. Очеркҳои фалсафӣ барои табибон ва биологҳо» таҳлил карда, нақши он дар рушди ҳамгирии байнифаннӣ ва дарки фалсафии мушкилоти муносири тиббию биологӣ муайян гардид.

### **Ба дифоъ натиҷагирӣҳои зерини илмӣ бароварда мешаванд:**

1. Фалсафаи тоҷик дар асоси фалсафаи шӯравӣ ташаккул ёфтааст, ки асоси онро марксизм-ленинизм ҳамчун идеологияи давлати шӯравӣ хизматкунада ташкил меод. Дар давраи ҳукмронии Сталин чорҷӯбаи фалсафаронии озод дар ИҶШС маҳдуд гардид, ки дар натиҷаи ин дар фалсафаи шӯравӣ антиномияи муайян ба амал омад. Ин ҳодиса, аз як тараф, самти расмии инкишофи фалсафаи шӯравиро дар асоси марксизм, ва баъзан марксизми қалбакӣ ривож диҳад, аз тарафи дигар, мавҷуд будани тамоилоти ғайрирасмии пасипардагӣ, ки ба муносибати танқидии фалсафаи расмӣ нисбат ба идеология додасиуда вобаста буд.

2. Заминаҳои таърихии тавлиди фалсафаи шӯравии тоҷикро табаддулоти инқилобӣ, паҳншавӣ ва муқаррар шудани идеологияи марксистӣ тавассути чунин ҳаракатҳо, ба монанди маҳви бесаводӣ, маорифпарварии фарҳангиву сиёсӣ ташкил медиҳанд. Паҳншавии идеологияи марксистӣ ба ташаккулёбии ҷаҳонбинии дунявии (дертар даҳрии) халқи тоҷик, паҳншавии арзишҳои маънавии ҷомеаи сотсиалистӣ, шиносӣ бо дастовардҳои фарҳангиву маънавии русӣ (баъдтар халқҳои дигаре, ки ба ИҶШС дохил мешуданд), шиносӣ бо дастовардҳои илми аврупоӣ (тавассути тарҷумаҳои русӣ) мусоидат кард.

3. Ташаккули фалсафаи шӯравии тоҷикро ба таъсисёбии Шуъбаи фалсафаи назди АИ ҶШС Тоҷикистон (1951), ки дар он вақт равияҳо, мушкилот, мақсаду вазифаҳои тадқиқоти фалсафӣ муайян шудан гирифтанд, нисбат додан мумкин аст. Давраи солҳои 1950-1980 дар рисолаи диссертационии мавриди назар на танҳо ҳамчун давраи ташаккул, балки ҳамчун давраи инкишофи фалсафаи шӯравии тоҷик, ки дар доираи афкори фалсафии кишвари шӯравӣ суботкорона арзи вучуд дошт, баҳо дода мешавад. Гарчанд ин фалсафаро чорҷӯбаи фалсафаи марксистӣ-ленинӣ

махдуд мекард ва он як асбоби идеологӣ будо халос, аммо маҳз дар ҳудуди он омӯзиши фаъолонаи афкори фалсафии пешинаи бойи фалсафӣ ва динии халқи тоҷик имконпазир гашт. Лозим ба ёдоварист, ки таърихи фалсафа мусулмонии асримиёнагӣ ба объекти тавачҷуҳи калони муҳаққиқони россиягӣ, ки дар омӯзиши он саҳмгузор ҳастанд, табдил ёфт.

4. Давраи пас аз соли 1980ро ҳамчун саршавии бухрони фалсафаи шӯравӣ умуман, ва фалсафаи шӯравии тоҷик аз ҷумла тавсиф додан мумкин аст. Гарчанд то эълони расмии «азнавсозӣ» афкори фалсафӣ дар равияҳои додашуда инкишоф меёфт, аммо дар суҳбатҳои пасипардагӣ зумраи файласуфони норозӣ ва оштинопазир қувват мегирифт. Фалсафа ҳамчун «даврони бо фикр фарогирифта» бо бухрони шадида дучор шуд, ки он тамоми фазои шӯравӣ, аз ҷумла фазои идеологӣ, маънавию фарҳангиро низ фаро гирифт. Саъю кӯшиши халқҳои ИҶШС барои эҳё намудани решаҳои миллии худ, тафаккур ва хувияти миллии худ пайдоиши тамоилоти нигилистиро дар фалсафаи он давра тақозо намуд, ки дар натиҷа, ба маънои муайян, ҳам кишвар ва ҳам фалсафаи шӯравӣ маҳв гаштанд.

5. В.С.Библер яке аз аввалин файласуфони шӯравӣ буд, ки дар як давраи кӯтоҳи дар Тоҷикистон буданаш тавонист ба рушди илми фалсафии Тоҷикистон тавассути ҳам фаъолияти педагогӣ, ҳам илмии худ саҳми босазое гузорад. В.С.Библер ягонаи файласуфи давраи баъдишӯравӣ мебошад, ки ақидаҳои файласуфонаи худро ба танҳои не, балки дар доираи ҳаммаслакони, шогирдон, ҳампешагони худ пешбарӣ созад ва дар ин замина ӯ, дар баробари таълимдиҳандаи фалсафа дар ДДТ ба номи В.И.Ленин буданаш маҳфили фалсафӣ ташкилал дод, ки яке аз парваришгоҳҳои бонуфузи кадрҳои фалсафии Тоҷикистон ба шумор мерафт.

6. В.И.Приписнов - файласуфи барҷастаи руси шӯравӣ дар Тоҷикистон умр ба сар бурда, саҳми боризи худро ба рушди илми фалсафӣ гузоштааст. Доираи тавачҷуҳи фалсафии В.И.Приписнов мушкилоти иҷтимоиву фалсафиро дар бар гирифта, дар баробари ин олим ҳаёти фаъолонаи педагогӣ мебард ва ходими намоёни давлатии РСФСР Тоҷикистон буд, ки дар солҳои мураккаби 90-ум ба принсипҳои ахлоқи коммунистӣ содиқ монд.

7. С.Б. Морочник файласуф ва педагоги барҷастаи шӯравӣ ба рушди илми фалсафии Тоҷикистон, омода кардани кадрҳо ва мустаҳкам кардани алоқаи байнифаннии фалсафа ва табиӣёт саҳми бузург ворид кардааст. Саҳмгузори Морочник дар тарғиби фалсафаи марксистӣ-ленинӣ миёни қишрҳои маълумотдори ҷомеаи тоҷик, аз ҷумла миёни ҷавонон, ва дар онҳо ташаккул додани ҷаҳонбинии илмиву фалсафӣ хеле бориз аст.

**Саҳми шахсии муаллиф** аз он иборат аст, ки бори нахуст дар илми таърихиву фалсафии муосир ба ҳайси объекти тадқиқ масъалаи нақши файласуфони шӯравии рус дар ташаккулёбӣ ва рушди фалсафаи шӯравии тоҷик интиҳоб гардид. Идеяи он, ки фалсафаи шӯравии тоҷик марҳилаи муҳими рушди фалсафаи тоҷик дар маҷмӯъ буда, ба рушди афкори илмиву фалсафӣ, интиқодӣ ва дунявии халқи тоҷик мусоидат намудааст, асоснок карда мешавад.

**Асоснокӣ ва дурустии** натиҷаҳои тадқиқоти диссертационии гузаронидашуда, аз ҷумла натиҷаҳои ба даст овардашуда, муқаррарот ва хулосаҳои баровардашуда бо тадқиқи маҷмӯии микдори зиёди сарчашмаҳои илмӣ қувват дода шудаанд ва бо методологияи усулҳои диалектикӣ, объективӣ, таърихӣ, мантиқӣ, муқоисавӣ ва герменевтикӣ тасдиқ карда мешаванд.

**Аҳамияти назариявӣ амалии тадқиқоти диссертационӣ.** Муқаррароту хулосаҳои асосии рисолаи диссертационӣ метавонанд ҳангоми гузаронидани тадқиқоти минбаъдаи дигар паҳлуҳои мероси фалсафии В.С.Библер, В.И.Приписнов, С.Б.Морочник; омӯзиши минбаъдаи хусусиятҳои ташаккулёбӣ ва инкишофи фалсафаи тоҷик, ҷиҳатҳои хоси он истифода бурда шаванд. Маводҳои диссертатсия метавонанд зимни тартиб додани китобҳои дарсӣ ва дастурҳои таълимӣ аз фанҳои таърихи фалсафа, таърихи фалсафаи шӯравӣ, таърихи фалсафаи тоҷик истифода бурда шаванд.

**Озмоиши натиҷаҳои тадқиқот.** Диссертатсия дар ҷаласаи кафедраи фалсафа ва сиёсатшиносии ДСРТ, ҷаласаи Шӯъбаи таърих ва фалсафаи Институти фалсафа, сиёсатшиносӣ ва ҳуқуқи АИ ҶТ муҳокима ва барои дифоъ пешниҳод шудааст. Муқаррароти асосӣ ва натиҷаҳои рисола зимни суҳанронӣҳо дар конференсияҳо ва дар мақолаҳои нашрнамудаи диссертант дар маҷаллаҳои аз тарафи КОА ФР ва Ҷумҳурии Тоҷикистон тақризшаванда баён гардидаанд.

**Соҳтори рисола.** Рисола аз муқаддима, ду боб, ки онҳо аз шаш фасл иборатанд, хулоса ва рӯйхати адабиёти истифодашуда иборат аст.

## **МАЗМУНИ АСОСИИ ҚОР**

**Боби аввали тадқиқот «Тавсифи умумии ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ»** ном дошта, аз се фасл иборат аст.

**Фасли аввал “Мухтасоти ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ дар солҳои 20-50”** ба таҳлили заминаҳои ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ бахшида шудааст, ки он дар рушди афкори фалсафии ҷаҳон дар давраи навтарин марҳилаи муҳим буда, мазмуни он тамоми зиддиятҳо, шебу фарозҳои давраи мазкури таърихиро дар маҷмӯъ, ва давлати абарқудратро аз ҷумла инъикос намудааст. Мутаассифона, пас аз пошхӯрии ИҶШС миёни намояндагони доираҳои зехнӣ ва на танҳо онҳо тамоили муносибати хеле ниғилистона нисбат ба дастовардҳои маънавӣ фарҳангии даврони шӯравӣ, аз он ҷумла дар соҳаи фалсафа ва илмҳои фалсафӣ ба вучуд омад. Муҳаққикон бо кӯшиши таҳлил кардани мухтасоти фалсафаи шӯравӣ на танҳо онро танқид мекарданд, балки дар бисёр мавридҳо то ба инқори пурра ва ҳамчун илм қабул накардани он мерасиданд. Емельянов В.Б., Любутин К.Н., Русаков В.М., Ю.К. Саранчин дар китоби «Таърихи фалсафаи рус» аз он мегуфтанд, ки танқидкунандагони фалсафаи шӯравӣ - Руткевич А.М., Володин А.И. як қатор далелҳоеро меоварданд, ки машхуртарини онҳо чуниин буданд: «бо бадарға кардани зиёиёни файласуф дар соли 1922 фалсафаи кишвар амалан анҷом ёфт...», «дар шароити диктатураи болшевикон

фалсафа ба маҳвшавӣ, аниқтараш, ба табдил додани он ба тасмаи приводи диктатураи идеологӣ, ки аз тарафи машинаи сиёсии ноодамгаронаи тоталитарӣ ба кор дароварда мешуд, маҳкум шуда буд»<sup>56</sup> ва ғ.

Худи муаллифони «Таърихи фалсафаи рус» бархилофи чунин баҳодихии қатъӣ менависанд: «Даҳсолаҳои охирини таърихи Россия моро шоҳид ва баъзеҳоро иштироккунандаи тавлидҳои асотири навбатӣ дар бораи он, ки дар даврони шӯравӣ ягон хел фалсафаи чиддӣ ва мустаҳкам вучуд надошт, карда буданд. Тезиси мазкур ба таври шубҳанок зуд хусусияти хурофоти ҳақиқиро гирифт ва аслан нуктаи умумии ҳатто он муаллифоне, ки техникаи фикрии дақиқ доштанд, гардид»<sup>57</sup>.

Бояд гуфт, ки чунин мубоҳисаҳо доираҳои фалсафии ҷумҳуриҳои иттифокро фаро гирифтанд ва ин вақт дар доираи ошкорбаёнӣ эълоншуда ва плюрализми мустаҳкамшавандаи ҷаҳонбинӣ ва фалсафӣ, саъю кӯшиши эҳёи миллӣ нуктаҳои назари пур аз зиддият дар хусуси моҳият ва мазмуни фалсафа дар даврони шӯравӣ садо мебуданд.

Бино ба гуфтаҳои боло муаллифи рисола чунин мепиндорад, ки дар замони муосир боз ҳам амиқтар омӯхтани ин масъала барои он лозим аст, ки интиқоли афкори фалсафӣ, ки дар асоси он фалсафаи ватанӣ дар доираи парадигмаи нави илмӣ бо инобати хусусиятҳои таърихӣ ва миллӣ рушд ёфта метавонад, таъмин гардад.

Муҳаққиқони фалсафаи шӯравӣ марҳилаҳои зерини рушди онро чудо мекунанд:

- марҳилаи якуми ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ солҳои 1922-1930 буданд. Ин замонест, ки занҷирҳои идеологӣ аллакай вучуд доштанд, вале на дар шакли фалсафаи материалистӣ, ва барои гузаронидани баҳсу мунозираҳои боқӣ мемонд. Барои ин мақсад маҷаллаи фалсафии «Под знаменем марксизма» (Дар зери парчами марксизм) таъсис дода шуда буд.

- марҳилаи дуюми ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ солҳои 1930 - 1953, яъне давраи сталиниро дар бар мегирад. Ин замони рукуди назариявӣ ва догматишавии марксизм буд. Тақрибан то соли 1930 дар кишвар ҳолате ба амал омад, ки фалсафаи марксизм дар шакли марксизм-ленинизм ва марксизм-ленинизм-сталинизм ягона фалсафаи имконпазир шуд, ки ҳамчун ягона илми дуруст эълон гардид<sup>58</sup>.

- марҳилаи сеюм солҳои 1953 - 1991 мебошад. Зиндашавии бараълои афкори фалсафӣ тақрибан аз солҳои 60-ум оғоз мегардад.

Заминаи муҳимми ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ мероси фалсафаи марксистӣ мебошад. Пайдоиши марксизми ортодоксалиро дар Россия бо эҷодиёти Г. В. Плеханов вобаста мекунанд. Мухтасоти ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ инчунин бо фаъолияти В.И. Ленин марбут ҳастанд, ки ӯ дар бораи ғалаба кардани сотсиализм «хулосаи баҳснопазир» пешкаш намуд. Пас аз вафоти В.И. Ленин миёни файласуфони шӯравӣ мубоҳисае аланга

<sup>56</sup>Емельянов Б.В., Любутинов К.Н., Русаков В.М., Саранчин Ю.К. История русской философии: Учебник для вузов. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. – 736 с. 379 – 380 с.

<sup>57</sup> Там же.

<sup>58</sup>Философия: Учебник/Под ред. проф. О.А. Митрошенкова. - М., 2002. – С.261

гирифт, ки онҳоро ба ду қутб – «механистон» ва «диалектикҳо» чудо кард. Соли 1925 бори нахуст асари Ф.Энгелс «Диалектикаи табиат» нашр гардид, ки дар он материализми диалектикӣ ба таври бонизом баён гардида буд. Ин амал барои баҳси фалсафии дохилиҳизбӣ асос шуд, ки ҳамчун баҳси байни механистон ва диалектикҳо машҳур гашт. Механистон бо сарвари Бухарин Н.И. материализми диаматро аз ҳисоби диалектика, ки танҳо усули ёвар маҳсуб мегардид, талқин мекарданд; онҳо мухторияти илмҳои табииро бар муқобили диктатураи фалсафӣ дифоъ мекарданд; дар ғояи инкишоф бештар таҳаввулотро нисбат ба ҷаҳишҳои сифатӣ ва нисбат ба инқилоб меписандиданд. Диалектикҳо бо сардории профессор Деборин маҳз диалектикаи материалистиро моҳияти асосии марксизм меҳисобиданд.

Баъдан афкори синфияти илм эътироф шуда, принсипи ҳизбият ба тамоми илм интиқол дода шуд ва парастии шахсияти Сталин ташаққул дода шуд: очерки дар соли 1938 навиштаи ӯ «Оид ба материализми диалектикӣ ва таърихӣ» ҳамчун намунаи беҳамтои марксизми эҷодӣ эътироф гардид ва асоси таълимоти фалсафӣ доништа шуд.<sup>59</sup>

Аз ин вақт сар карда раванди мураккаб ва пурзиддияти вучуд ва рушди фалсафаи шӯравӣ оғоз гардид. Муҳаққиқони ин давраи фалсафаи шӯравӣ аз антиномия суҳбат оростанд, ки онро инчунин дар дигар соҳаҳои фарҳанг низ дидан мумкин аст.

Як паҳлуи антиномия — шаклгирии низоми пурраи муайянкунӣ ва муқаррарот, омода ва таъин кардани кадрҳо, кори ташкилоти институтсионалӣ, назорат аз тарафи мақомоти ҳизбӣ ва ғайра мебошад. Паҳлуи дуюми антиномияро муҳаққиқон бо равандҳои пурихтилофе, ки дар «ҷаҳони» тафаккур, арзишҳо, саъю кӯшишҳо, сабабҳо, дар муоширати байнишахсииодамон руҳ медиҳанд, вобаста мекунанд.

**Фасли дуюми боби аввал «Мухтасоти фалсафаи шӯравӣ дар давраи аз солҳои 50-ум то пошхӯрии ИҶШС»** ном дошта, ба таҳлили фалсафаи «шестидесятникҳо» баҳшида шудааст. Тибқи даврабандии дар фасли қаблии кори мазкур овардашуда, ки барои фалсафаи шӯравӣ маъмул буд, солҳои 50-ум то соли 1991, яъне то пошхӯрии ИҶШС марҳилаи сеюми рушди фалсафаи шӯравӣ ҳастанд, ки барои ин давра зиндашавии афкори фалсафӣ хос аст.

Яке аз файласуфҳои машҳури муосири рус Н.Мотрошилова дар баҳши аввали тадқиқот бунёдии худ «Фалсафаи ватании солҳои 50-80 асри XX ва афкори Ғарб» вазъ ва мухтасоти фалсафаи шӯравиро дар солҳои 50-70уми асри XX таҳлил намудааст. Ҷиҳати хоси фалсафаи давраи мазкур – давраи «шестидесятникҳо» тибқи нуқтаи назари Н. Мотрошилова, ивазшавии насли файласуфон буд, ки «ба таври драматикӣ бо ҷанги гузашта тезутунд шуда буд»<sup>60</sup> ва қариб насли миёна ва ҷавонро маҳв кард, чойи онҳоро ҷавонони давраи баъдиҷангӣ бояд мегирифтанд. Раванди аз нав баҳодиҳии арзишҳо, ки дар солҳои 50-ум мегузашт, ба ташаққулёбии иттиҳоди фалсафии

<sup>59</sup> Введение в философию. М.,2005. стр.299

<sup>60</sup>Н.Мотрошилова. Отечественная философия 50-80гг. XXвека и западная мысль. М.,2012. С.25



ғайриортодоксалӣ дар фалсафаи шӯравӣ мусоидат кард. Ин раванд – раванди ташаккулёбии иттиҳоди фалсафии ҳам расмӣ ва ҳам ғайрирасмӣ, ба фикри муаллифи рисола, пас аз маҳкумшавии шахспарастии Сталин дар анҷумани ХХ-уми ҲКИШ (1956), яъне замоне, ки доираи мавзӯҳои тадқиқоти фалсафӣ хеле фарох гардида, тавачҷуҳ ба мавзӯҳои қаблан манъшуда зиёд гардид, алоқаҳои файласуфони шӯравӣ бо ҳамкорони хориҷиашон, иштироки онҳо дар конгрессҳои байналхалқии фалсафӣ оғоз гардид.

Аммо гуфтан наметавон, ки аз ин вақт сар карда фалсафа аз идеология камтар вобаста шуд, чунки он, ба мисли ахлоқ, сиёсат ва ҳуқуқ ҳоло ҳам яке аз зернамудҳои идеология боқӣ монда буд. Аз ин хотирбарои файласуфони ғайриортодоксалӣ «чалби тавачҷуҳ ба тадқиқоти касбии фалсафӣ роҳи ягонаи наҷот буд, ки меъёрҳои он ба меъёрҳои умумии тадқиқоти илмӣ монанд карда мешуданд».<sup>61</sup> Ба ин маъно бо Э.Соловёв дар хусуси он, ки аз идеологизми давраи пешин, ки фалсафаро ба худ тобеъ ва пахш карда буд, афкори ватанӣ аввал батадриҷ бо роҳи сиентизм баромадааст, пурра розӣ шудан мумкин аст.<sup>62</sup>

Принсипҳои асосии ташаккулёфтаи фалсафаи шӯравӣ ба анъанаҳои фалсафии халқҳои ИҶШС низ интиқол дода шуданд, яъне ҷумҳуриҳои миллӣ ба раванди ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ фаъолона ворид карда шуда буданд. Аз як тараф, халқҳои ИҶШС соҳиби имконияти инкишоф додани афкори фалсафӣ дар доираи ҷумҳуриҳои миллӣ, шомил шудан ба дастовардҳои афкори фалсафии рус ва ғарбиву аврупоӣ, омӯхтани мероси фалсафӣ ва диниву фалсафии худ гардиданд. Аз тарафи дигар, онҳо маҷбур буданд, ки ба чорҷӯбаи дурушти идеологӣ, ки аз тарафи «Марказ» муқаррар карда шуда буданд, мутобиқ шаванд. Дар ҷумҳуриҳои миллӣ ташаккулдиҳии марказҳои фалсафӣ оғоз ёфт, кадрҳои худӣ ва мактабҳои фалсафӣ пайдо шуда, миқдори тадқиқоти таърихиву фалсафӣ рушд ёфт. Кадрҳои миллӣ дар Москва, дигар марказҳои илмиву фарҳангии РСФСР ва ҷумҳуриҳои миллӣ таълим мегирифтанд, ки, бешубҳа, ба рушду нумӯи фалсафа, тафаккури фалсафӣ дар ҷумҳуриҳои шӯравӣ мусоидат кард.

**Дар фасли сеюми боби якум, ки «Ташаккулёбӣ ва рушди фалсафаи шӯравии тоҷик дар солҳои 30-80-уми асри ХХ»** ном гирифтааст, масъала оид ба заминаҳои тавлиди фалсафаи шӯравии тоҷик баррасӣ мешавад. Ташаккулёбии фалсафаи тоҷик пас аз таъсис ёфтани ҳокимияти шӯравӣ дар Тоҷикистон бо пайдоиш ва рушди фалсафаи шӯравии рус бевосита алоқаманд аст, ки ташаккулёбии он, дар навбати худ, бо номи В.И. Ленин алоқаманд аст. Аммо агар муҳаққиқони фалсафаи шӯравӣ давраи ибтидоии ташаккулёбии онро солҳои 1917-1922 шуморанд, пас бо ташаккулёбии фалсафаи шӯравии тоҷик ин чорҷӯба аз он сабаб васеъ мегардад, ки дар ҳудуди Тоҷикистон дар ин давра тағйироти барои халқи тоҷик тақдирсози таърихӣ мегузаштанд. Агар дар маҷмӯъ ҳаёти фарҳангии халқи тоҷикро дар

---

<sup>61</sup> Ҳамон ҷо. С.32

<sup>62</sup> Э.Ю. Соловьёв. Философский журнализм шестидесятых: завоевания, обольщения, недоделанные дела//Философия не кончается. Из истории отечественной философии. XXвек. 1960-80-е гг. Кн. 2. М., 1998. С.114

ин давраи таърихӣ (1917-1929) тавсиф диҳем, кайд кардан мумкин аст, ки дар раванди таъсисёбӣ ва мустақамшавии ҳокимияти шӯравӣ вазифаи табаддулоти куллии тафаккури омма бо роҳи паси сар кардан ва рӯй гардондан аз ақидаҳои патриархалии феодалӣ ва буржуазӣ ва шомил шудан ба ҷаҳонбинии марксистӣ гузошта шуда буд. Барои дастрас намудани ин мақсад сиёсати маҳви бесаводии оммавӣ ба роҳ монда шуда, вазифаи инкишофи маорифи халқро гузошт. Барои татбиқсозии ин вазифа чораҳои гуногун: тарғиботи ҷамъиятӣ, ташвиқот, ҳавасмандгардонии омӯзгорон ва ғайра андешида мешуданд. Фиристодагони Россияи шӯравӣ дар доираи фаъолияти ташвиқотии корвону бригадаҳо, ки ба таъсиси муассисаҳои фарҳангиву маорифпарварӣ – клубҳо, китобхонаҳо, театрҳо сахмгузор буданд, дар кори фарҳангиву маорифпарварона фаъолона штирок мекарданд. Табиист, ки ҳамаи ин чорабиниҳо воситаи тарбияи оммаи халқ дар рӯхияи идеологияи марксизм-ленинизм, талқини ҷаҳонбинии коммунистӣ буданд.

Дар давраи баъдичангӣ (1946-1960) Филиали тоҷикистони АИ ИҶШС (ТФАН СССР) маркази асосии илмии ҷумхурӣ буд. Моҳи апрели соли 1951 ин марказ ба муассисаи мустақили илмӣ – Академияи Илмҳои Ҷумҳурии Тоҷикистон табдил дода шуд, ки ду шуъба – илмҳои табиӣ ва ҷамъиятӣ дошт. Дар баробари институтҳои таърих, бостоншиносӣ ва этнография; забон ва адабиёт Шуъбаҳои иқтисод ва фалсафа ташаккул дода шуданд.

Сайри мухтасари таърихӣ дар диссертатсия овардашуда аз он шаҳодат медиҳад, ки дар давраи аз соли 1930 то 1950 дар Тоҷикистони шӯравӣ **заминаҳои** пайдоиш ва фаъолият кардани илми фалсафаи шӯравӣ бо роҳи муқарраршавии ҷаҳонбинии нав ва идеологияи коммунистӣ шакл гирифтанд. Дар асоси ин муаллифи рисола бар он ақида аст, ки таърихи фалсафаи шӯравии тоҷикро шартан ба давраҳои зерин ҷудо кардан мумкин аст: солҳои 1930-1950 – давраи паҳншавӣ ва муқаррар шудани ғояҳои марксистӣ-ленинӣ дар асоси таълимоти фалсафии онҳо; солҳои 1951-1980 – давраи таъсисёбии Шуъбаи фалсафаи назди АИ ҶШС Тоҷикистон ва кафедраҳои фалсафаи назди мактабҳои олии дар ҷумхурӣ таъсисшаванда, ташаккулдиҳии кадрҳои миллии фалсафӣ, ҷоннокшавии тадқиқоти фалсафӣ дар соҳаи таърихи фалсафаи тоҷик, материализми диалектикӣ ва таърихӣ; солҳои 1980 – 1991 – давраи инкишофи фаъолонаи афкори фалсафӣ (ҳанӯз дар доираи материализми диалектикӣ ва таърихӣ) ва кадрҳои фалсафӣ дар ҷумхурӣ, табдили Шуъбаи фалсафа ба Институти фалсафа ва ҳуқуқи АИ ҶТ (1991).

Давраи дуҷуми рушди фалсафаи шӯравии тоҷикро (1951-1980) муаллифи диссертатсия бо таъсис ёфтани Шуъбаи фалсафаи назди АИ РСС Тоҷикистон,<sup>63</sup> ки онро ҷайласуфи маъруфи тоҷик академик А.М. Баҳоваддинов сарварӣ намуд, алоқаманд месозад. Фаъолияти Шуъбаи фалсафа бо фаъолияти Институти фалсафаи АИ ИҶШС (соли 1936 дар асоси Институти фалсафаи Академияи коммунистӣ таъсис ёфтааст) бевосита алоқаманд аст. Дар давраи номбурда сохтори Шуъбаи фалсафа низ инкишоф ёфт: соли 1957 дар Шуъбаи фалсафа шуъбаи фалсафаи иҷтимоӣ ва сектори

<sup>63</sup> Қарори Шӯрои Вазирони РСС Тоҷикистон, №116, аз 8 март соли 1951.

материализми таърихӣ, соли 1960 бошад, сектори атеизми илмӣ ва соли 1967 – сектори тадқиқоти иҷтимоӣ таъсис дода шуданд.

Тадқиқоти таърихиву фалсафии давраи солҳои 1950-1980 дорои хусусиятҳои хос буданд: диққати махсус ба омӯзиши таърихи афкори ҷамъиятиву сиёсӣ дода мешуд<sup>64</sup>; дарки фалсафии дидгоҳҳои шоирони асримиёнагӣ амалӣ карда мешуд<sup>65</sup>; дар соҳаи мухтасоти самтҳои алоҳида дар фалсафаи мусулмонии асримиёнагӣ ва дидгоҳи намояндагони он: перипатетикаи шарқӣ<sup>66</sup>, сӯфия<sup>67</sup>, исмоилия<sup>68</sup>, калом<sup>69</sup> тадқиқот бурда мешуд.

Ба рушду нумӯи тадқиқоти таърихиву фалсафӣ фаъолияти тарҷумонии кормандони сектори тарҷумаи мероси хаттӣ, ки соли 1978 таъсис ёфта, онро олими варзида А.Девонакулов сарварӣ мекард, мусоидат намуд. Кормандони сектор – Саломатшоева Л.З., Бақоева М., Раҳимзода С., Исоев М., Саидов И., Сулаймонов С. Як қатор асарҳои мутафаккирони асримиёнагии тоҷикро аз забони арабӣ ба тоҷикӣ ва русӣ тарҷума карданд, ки ин ба рафти омӯзиши афкори фалсафии ин мутафаккирон вусъат бахшид.

Файласуфи тоҷик Муҳаммадалӣ Музаффар (Ғуломов М.) тадқиқоти худро ба тадқиқи мушкилоти антропологияи фалсафӣ бахшидааст, ки ин доираи тадқиқоти фалсафаи ватаниро боз ҳам васеътар намуд. Минбаъд ӯ роҳбарии кафедраи фалсафаи назди АИ ҶТ-ро ба уҳда гирифта, ба таълимгирии аспирантону унвонҷӯён саҳми бузурги худро ворид кард.

Тадқиқоти иҷтимоиву фалсафӣ (дар доираи материализми таърихӣ) мушкилоти зеринро баррасӣ мекарданд: нақш ва вазифаи давлат дар даврони сотсиализм<sup>70</sup>; нақши таърихии пролетариат дар табaddулоти сотсиалистии ҷомеа;<sup>71</sup> ташаккулёбии инсонии типии нав<sup>72</sup>; миллат ва масъалаи миллий дар

---

<sup>64</sup>Баҳоваддинов А.М. Марҳилаҳои асосии тараққиёти философия (Основные этапы развития философии) – Сталинобод, 1959. Раджабов З.Ш. Из истории общественно-политической мысли таджикского народа во второй половине 19-начале 20вв. Сталинабад, 1957, Ашуров Г.А. Идеи ленинизма и социально-политическая мысль в Таджикистане в 20-30 годы – Москва, 1969

<sup>65</sup>Раджабов М.Р. Мировоззрение Убайда Закони – Сталинабад, 1958.; Абдурахман Джами и таджикская философия XV века – Душанбе, 1968; Философские и социально-этические взгляды Амира Хусрава Дехлави – Душанбе, 1982.; Фирдоуси и современность – Душанбе, 1976. Арабзода Н. (Кулматов Н.) Этические взгляды Саади – Душанбе, 1968

<sup>66</sup>Диноршоев М. Философия Насириддина Туси – Душанбе, 1968, Натурфилософия Ибн Сино – Душанбе, 1985; Султонов У. Ақидаҳои фалсафӣ, иҷтимоӣ ва ахлоқии Абӯалӣ Ибни Сино (Философские, социальные и этические воззрения Абуали ибн Сино) – Душанбе, 1975.; Муосирони Абӯалӣ Ибни Сино (Современники Ибн Сино) – Душанбе, 1980

<sup>67</sup>Одилов Н.Ф. Мировоззрение Джалолиддина Руми – Душанбе, 1974.; Ҷаҳонбинии Ҷалолиддини Румӣ (Мировоззрение Джалолиддина Руми) – Душанбе, 1964. Олимов К. Мировоззрение Санои – Душанбе, 1973.

<sup>68</sup>Ашуров Г.А. Философские взгляды Носири Хисрава: (На основе анализа трактата «Зад-ал-мусофирин»). – Душанбе, 1965, Додхудоев Х. Мазҳаби исмоилия ва моҳияти иҷтимоии он (Исмаилитский мазхаб и его социальная сущность) – Душанбе, 1967.; Очерки философии исмаилизма (общая характеристика философских доктрин X-XIV вв.) – Душанбе, 1976.; Философия крестьянского бунта (о роли средневекового исмаилизма в развитии свободомыслия в мусульманском Востоке) – 1987. Арабзода Н. Носири Хусрав: Тадқиқи назариёти фалсафӣ (Носир Хусрав: исследование философских идей) – Душанбе, 1976.

<sup>69</sup>Арабзода Н. Фаҳриддин Розӣ: краткий анализ философской концепции – Душанбе, 1980.

<sup>70</sup>Собиров К. Назарияи марксистӣ-ленинӣ давлат (Марксистско-ленинская теория государства) – Сталинобод, 1959.

<sup>71</sup>Собиров К. Назарияи марксистӣ-ленинӣ диктатураи пролетариат (Марксистско-ленинская теория диктатуры пролетариата) – Сталинобод, 1960. (Хошимов Абдурауф соавтор).

<sup>72</sup>Собиров К. Дӯстии халқҳои СССР – қувваи ҳаракатдиҳандаи ҷамъияти советии сотсиалистӣ (Дружба народов СССР - движущая сила советского социалистического общества) – Сталинобод, 1960. Комилов М.

даврони сотсиализм<sup>73</sup>; роҳҳои шомил шудани занон ба фаъолияти пурсамари чамъият<sup>74</sup>; мухтасоти муносибатҳои чамъиятӣ зимни сохтмони ҷомеаи сотсиалистӣ<sup>75</sup>.

Масъалаҳои материализми диалектикӣ ва мушкилоти фалсафии табиётро Муҳаммад Осимӣ, Акбари Турсун ва дигарон тадқиқ кардаанд.<sup>76</sup>

Тадқиқоти муҳим аз тарафи кормандони сектори атеизми илмӣ – Р.Мачидов, Ш.Абдуллоев, Н.Ф.Одилов, С.Ю.Дадабаева, К.Нурулҳақов, С.А.Ахмедов, Р.Назариев ва дигарон анҷом дода шуданд.

Дар хусуси тадқиқоти иҷтимоӣ бояд тазаққур дод, ки онҳо доираи зерини мушкилотро дар бар гирифтанд: мухтасоти меҳнат дар ҷомеаи сотсиалистӣ; сохтори ҷомеаи сотсиалистӣ; ташаккулёбии коллективҳои меҳнатӣ; нақши оила дар ҷомеа; худмуайянкунии касбӣ ва иҷтимоии ҷавонон ва ғ.<sup>77</sup> Масъалаҳои мантиқиро М.Н.Болтаев, Н.П.Нестерова, А.М.Дерюгин, Сайфуллоев Н.М. дар асарҳои илмии худ таҳлил кардаанд.

Дар рушди фалсафаи Тоҷикистон тадқиқоти файласуфони шӯравии рус, ки дар ҷумҳурии мо зиндагӣ ва фаъолият мекарданд, нақши хеле калон бозиданд. Онҳо кормандони Шуъбаи фалсафа ва кафедраҳои фалсафаи назди мактабҳои олии ҷумҳурӣ буданд. Дар байни онҳо В.С. Библер, С.Б. Морочник, Приписнов, Н.П. Нестерова, А.М. Дерюгин, В.В.Выборнова, Е.Петрова, Л. Моргуноваро ном бурдан лозим аст.

Пас аз А.М. Баҳоваддинов Шуъбаи фалсафаро узви вобастаи АИ ҶТ Г.А. Ашӯров (солҳои 1965-1988) сарварӣ намуд, ки дар ин вақт ташаккулёбии зумраи нави кадрҳои фалсафӣ – М.Мирбобоев, Ф. Сирочев, Т. Муродова, А. Шарипов ва дигарон ба назар мерасад.

Давраи сеюми муайянкардаи мо (солҳои 1981-1991) дар рушди фалсафаи шӯравии тоҷик бо равандҳои пеш аз бозсозӣ ва бозсозии ҷомеаи шӯравӣ вобаст аст. Аз ҷониби файласуфҳои тоҷик омӯзиши таърихи фалсафаи тоҷик, хусусан фаҳмиши шарқӣнаи таълимоти Арасту, сӯфия, исмоилия қувват гирифт, ки дар доираи онҳо дидгоҳҳои натурфалсафӣ, диниву фалсафӣ, иҷтимоиву ахлоқии асримиёнагии файласуфони мусулмон

---

Одами чамъияти коммунистӣ (Человек коммунистического общества) – Душанбе, 1964 (Выборнова В. соавтор); Формирование новой личности. Философские и социальные аспекты – Москва, 1975,

<sup>73</sup>Собиров К. Таджикская социалистическая нация – детище Октября. – Душанбе, 1967.,

<sup>74</sup>Гафарова М. Духовный облик женщины Советского Востока – Душанбе, 1969.; Женщины горной республики. - Душанбе, 1986.; Женщины Советского Востока. - Душанбе, 1987. Занони республикаи кӯхистон. – Душанбе, 1974.; Ба ҳаёт татбиқ шудани идеяи озодии занон (Реализация идеи свободы женщин). – Сталинобод, 1969.

<sup>75</sup>Шарипов И. Предпосылки преобразования общественных отношений в Таджикистане на пути некапиталистического развития. – Душанбе, 1973.-ч.1.; Преобразование социально-политических отношений в Таджикистане на пути некапиталистического развития – Душанбе, 1976.-ч.2., Раҳмонов Т. Конституцияи нави СССР ва ташкили асосҳои демократию илмӣ идоракунии иҷтимоӣ (Новая Конституция СССР и образование научно-демократических основ социального управления) - Душанбе, 1980

<sup>76</sup>Асимов М.С. (Осимӣ). Пайдоиш ва ташаккули тафаккури фалсафӣ (Возникновение и развитие философского мышления) – Душанбе, 1970.; Материализми диалектикӣ (Диалектический материализм) – Душанбе, 1974 (Болтаев М. соавтор); Материя ва тасвири физикии олам (Материя и физическая картина мира). – Душанбе, 1966.; Турсунов А. Горизонты космологического знания. -М, 1969.

<sup>77</sup>О.Гуломов. Факторы трудовой деятельности. - Душанбе, 1976; В.В.Выборнова. Теоретические проблемы развития социалистического труда. - Душанбе, 1986; В.Г.Газарян. Социальные факторы развития коллективных отношений. - Душанбе, 1986;

тадқиқ карда шуданд. Нисбат ба фалсафаи муосири шарқӣ ва аврупоӣ низ афзун гаштани таваччуҳ мушоҳида шуд.

Дар шароити тағйироти ба амалномада ташаккул ёфтани Шуъбаи фалсафа дар ҳайати Институти фалсафа ва ҳуқуқи АИ ҶТ дар ҳаёти фалсафии ҷумҳурӣ ҳодисаи муҳим ва рангине буд.<sup>78</sup> Сарвари Институти навтаъсис бар дӯши академики АИ ҶТ М.Д.Диноршоев вогузор шуд.

**Боби дуюми диссертатсия «Нақши файласуфҳои шӯравии рус дар рушди фалсафаи Тоҷикистон»** ном дошта, аз се ҷасм иборат аст. Ҷасми аввал «Ҳаёт, эҷодиёт ва афкори фалсафии В.С. Библер» номгузорӣ шудааст. Файласуфи намоёни шӯравӣ Владимир Соломонович Библер 4 июли соли 1918 дар шаҳри Москва ба дунё омадааст. Соли 1951 дар доираи маъракаи давлатии «мубориза бо космополитизм» ба Сталинобод (Душанбеи ҳозира) фиристода шуд. Дар Сталинобод олим фалсафаро дар Донишгоҳи давлатии Тоҷикистон таълим додааст. Соли 1959 Владимир Соломонович ба Москва баргашта, дар як қатор мактабҳои олии пойтахт кору фаъолият кардааст.

Тибқи хотираву ёддоштҳои академик М.Д.Диноршоев, ки яке аз иштироккунандагони фаъоли маҳфили фалсафӣ буд, маҳфили ташкилнамудаи Библер дар давраи таълимдиҳии ӯ дар ДДТ, бомуваффақият фаъолият карда «Маҳфили файласуфони шаҳр» ном гирифт ва ҷаласаҳои он дар як моҳ як маротиба мегузаштанд. Иштироккунандагони он донишҷӯёне буданд, ки Библер барояшон вазифахоро барои азхуд кардан, баён кардан ва дар раванди ҷаласа муҳокима кардан пешниҳод мекард. Дар ҷаласаҳои маҳфил С.Б.Морочник, В.И.Приписнов, Слонимский ва дигар олимону файласуфҳои номдор ширкат меварзиданд.

Тахмин меравад, ки агар Библер Тоҷикистонро тарк намекард, маҳфили фалсафии ӯ метавонист ба натиҷаҳои калон дар роҳи ташаккулёбии кадрҳои фалсафии Тоҷикистон бирасад, зеро мактабҳои олии он ба факултети фалсафа ниёз доштанд. Аммо, ба ин нигоҳ накарда, В.С.Библер бо он ба рушду нумӯи илми фалсафии Тоҷикистон мусоидат кард, ки донишҷӯёни факултетҳои дигар, хусусан таърихшиносону филологҳоро ба фалсафа ҷалб намуда, ба А.М.Баҳоваддинов дар омода кардани кадрҳои илмӣ ва роҳбарии аспирантон ёрии амалӣ мерасонд.

Тавре ишора гардид, корҳои асосии Библер пас аз соли 1990 интишор ёфтанд, чунки фаъолияти начандон дарозмуддати илмиву педагогии ӯ дар Сталинобод хеле сермаҳсул буд. Асари бунёдии В.С.Библер дар давраи фаъолияти ӯ дар Сталинобод монографияи «Речё ба низоми категорияҳои мантиқи диалектикӣ» буд, ки соли 1958 нашр гардид. Доираи мушкилоти дар асар баррасишуда дар он солҳо хеле мубрам буд ва аз тарафи файласуфони шӯравӣ, аз ҷумла Иленков ва Капнин фаёлона муҳокима мешуд.

Муқаддимаи асар (Аз муаллиф) хеле кӯтоҳ аст, дар он В.С.Библер аз сатрҳои аввал таваччуҳи хонандаро ба он ҷалб месозад, ки «Асари мазкур оид ба низом аст, аммо ҳанӯз **баёни**<sup>79</sup> низомҳои категорияҳо нест.... Аз ин

<sup>78</sup> Амри Президенти ҶТ таҳти №76, аз 19 март соли 1991.

<sup>79</sup> Дар ин ҷо ва минбаъд бо шрифти ғафс калимаву ибораҳо ҳамчун худӣ китоб ҷудо карда шудаанд.

хотир хуб мешуд, ки агар хонанда диққати худро **на** ба он, ки то чӣ андоза **пурра** мафҳуми «низом» кушода дода шудааст (чунин вазифаро муаллиф дар пеши худ нагузоштааст), балки ба он равона созад, ки то чӣ андоза зарурати маҳз **чунин равия** доштани субординатсияи категорияҳои мантиқи диалектиқӣ вучуд дорад»<sup>80</sup>.

**Дар боби аввал** «Мазмуни мушкилот. Принципҳои асосии субординатсияи категорияҳо» Библер зикр мекунад: «Ба андозае, ки олим **фикр мекунад**, - фикри ӯ бо категорияҳои фалсафӣ сурат мегирад...Чӣ қадаре ки категорияҳои фалсафӣ амиқтару ҳаматарафа коркард шуда, инкишоф ёфта, дарк карда шуда бошанд, олим ҳамон қадар амиқтар, сахттар, самараноктару самимитар фикр меронад».<sup>81</sup> Библер дар натиҷаи баррасии муфассали таърифи В.И.Ленин оид категорияҳои фалсафӣ, доир ба зарурати «маҳсус коркард намудан, ҳаматарафа рушд додани **тадорукоти** категорияҳо» ҳарф мезанад, ки ин маънои «овардани онҳо ба **субординатсия, низом**» дорад.<sup>82</sup>

**Дар боби дуюм** «Доир ба оғоз ва хусусияти спиралшакли низоми категорияҳо» Библер таъкид месозад, ки «масъалаи оғози низоми категорияҳои диалектиқиву материалистӣ – мушкилоти ҳалқунандаест барои сохтори дуруст ва пайгиронаи тамоми низом. Аз ҷиҳати назариявӣ донишомӯзӣ ба сифати оғози чунин субординатсияи категорияҳо, тавре ки дар боло ишора рафт, мушкилоти ҷудо карда гирифтани мавзӯи тадқиқот, яъне ҷудо карда гирифтани муайян кардани низоми алоқаҳо ва муносибатҳои мушаххасе қарор дода шудааст, ки дар таъсири мутақобила қарор доранд».<sup>83</sup> Дуруст муайян кардани оғози низоми категорияҳо – ин ҳамчунин дуруст муайян кардани **мавзӯи** дарккунӣ, мавзӯи мантиқ ва дуруст муайян кардани **вазифаи** илмии тафаккури мантиқӣ, инчунин дуруст муайян кардани **усул**, роҳҳои баровардан ва субординатсия кардани категорияҳо мебошад.

**Дар боби сеюм**, ки «Доираҳои асосии субординатсияи спиралшакли категорияҳо» ном дорад, Библер нуқтаҳои назари Маркс, Энгелс ва Ленинро таҳлил намуда, «баъзе доираҳои муҳимтарини субординатсияи категорияҳои мантиқи диалектиқиро» ҷудо мекунад:

**Доираи якуми категорияҳо** – категорияҳое, ҳастии олами ашёиро ҳамчун воҳиди том .... Олами ашёӣ ва шаклҳои асосии ҳастии он – ҳаракат, фазо, вақт, инъикос дар ин доираи категорияҳо ҳамчун заминаҳои бевоситаи дарккунӣ баромад мекунанд.

**Доираи дуюми категорияҳо** – категорияҳои тафаккури аклонӣ, ки мавзӯро ҳамчун муайянсозӣ дар муносибатҳои берунии он бо мавзӯҳои атроф, ки олами ашёиро дар таъсири мутақобилаи он кушода медиханд. Ба ин доира чунин категорияҳо, ба монанди сабаб ва натиҷа, хислат, аломат, сифат, миқдор, шарт ва ғайра дохил мешаванд.

<sup>80</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. - Сталинабад, 1958.С.3

<sup>81</sup> Ҳамон ҷо. С. 5

<sup>82</sup> Ҳамон ҷо. С.9

<sup>83</sup> С.36

**Доираи сеюми категорияҳо** – категорияҳои тафаккури ақлонӣ, мавзӯро ҳамчун раванд, ҳамчун ягонагии рефлексивии моҳият ва мавҷудот, ки оламо ҳамчун субстансия муаррифӣ мекунад, кушода медиҳанд. Ба доираи макзкур чунин категорияҳо, ба монанди моҳият, мавҷудот, ҳодиса, тасоддуф, зарурат, мазмун, шакл ...шомиланд.

**Доираи чоруми категорияҳо** – категорияҳои воқеият мебошанд, ки раванди объективии инсон, мақсаду мафҳуми онро дар рафти фаъолияти амалӣ фаҳмонда, мавзӯро ҳамчун фаъолият, олами ашёро бошад – ҳамчун воқеият кушода медиҳанд. Ба доираи макзкур чунин категорияҳо, ба мисли имконият ва воқеият, мақсад, восита, озодӣ ва зарурат дохил мешаванд.<sup>84</sup>

Дар фасли сеюм «Муносибатҳои субстансионалӣ. Мавзӯ ҳамчун раванд» доираи сеюми субординатсияи спиралшакли категорияҳо, яъне категорияҳое, ки **муносибати субстансионалӣ ва рефлексивии олами мавзӯро** инъикос мекунад ва мавзӯро ҳамчун раванд тавсиф медиҳанд, баррасӣ мешавад.<sup>85</sup> Дар ин ҷо Библер мазмуни категорияи равандро муфассал фаҳмонда, онро ин тавр таъбир мекунад: **«Раванд тағйироти амалишаванда ё инкишофёбандаи мавзӯ ҳамчун қисми пурра ва маҷмӯӣ мебошад»**.<sup>86</sup> Тамоми олами беканори ашё дар ҳамин тобхӯрии категорияҳо ҳамчун раванди беохирӣ ашёӣ, ки вазъ, хусусият, ҳаракат, инкор, содиршавии зарраҳои алоҳидаи худ, лаҳзаҳо, мавзӯоти алоҳидаро муайян мекунад, зоҳир мегардад. Яъне олами ашёи беохир ҳамчун субстансия, моҳияти беохирӣ мавзӯҳои алоҳидаи моддӣ баромад мекунад. Баъдан категорияҳои ин давра – сифат, ченак, зиддият, моҳият ва мавҷудот, зарурат ва тасоддуф, шакл ва мазмун, имконияту воқеият таҳлил карда шудаанд.

Дар фасли чорум, ки «Муносибати воқеият. Мавзӯ ҳамчун фаъолият» ном гирифтааст, «категорияҳое, ки бевосита нақши мавзӯҳои объективии моддиро ҳамчун асбоби фаъолияти мақсаднок инъикос мекунад, баррасӣ карда шудаанд. Китоб бо хулосаҳое анҷом меёбад, ки худи Библер дар бораи онҳо чунин менависад: «Хулосаҳо, аниқтараш принципҳои ибтидоии кор хеле кӯтоҳ оварда шудаанд. Ин ҳамон принципҳое мебошанд, ки дар оғоз ташаккул дода шуданд (дар рафти баён бо рушди мантикии категорияҳо асоснок карда шуданд) ва бояд ҳоло, дар охири кор такрор карда шаванд»<sup>87</sup>.

**Дар фасли дууми боби дуум** - «Афкори фалсафии С.Б. Морочник» гуфта мешавад, ки Самуил Борисович Морочник, файласуфи намоёни шӯравӣ, ки дар РСС Тоҷикистон зиндагӣ ва фаъолият кардааст, саҳми бузурги худро ба рушди фалсафаи Тоҷикистон ва ташаккулёбии кадрҳои фалсафии ватанӣ ворид кардааст. Ӯ ҳаммаслаки В.С.Библер ва иштироккунандаи фаъоли маҳфили фалсафии ӯ буд. Инчунин олими макзкур бо В.И.Приписнов ҳамкорӣ карда, пайваста бо ӯ дар ие алоқаи эҷодӣ қарор дошт. Рӯйхати мақолаҳояш доираи тавачҷуҳои илмиву фалсафӣ, педагогӣ ва

<sup>84</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. - Сталинабад, 1958.С.60

<sup>85</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. - Сталинабад, 1958.С.155

<sup>86</sup> Ҳамон ҷо. С.111.

<sup>87</sup>В.С.Библер. О системе категорий диалектической логики. - Сталинабад, 1958.С.154

идеологии мавсуфро инъикос менамояд. Морочник нисбат ба афкори адабию фалсафии мусулмонӣ таваччуҳи бештар дошт, ки аз ин мақолаҳои ба таҳлили нуқтаҳои назари Убайди Зокони ва Умари Хайёма бахшидашуда шаҳодат медиҳанд.

Яке аз асарҳои бунёдии фалсафии олим сегонаи «Материализми диалектикӣ. Очеркҳои фалсафӣ барои табибон ва биологҳо» мебошад, ки соли 1975 ду қисми аввал ва соли 1976 қисми сеюми он анҷом дода шуданд. Тавре ки худи С.Б.Морочник ишора мекунад, сегонаи мазкур нашри дуюм, ислоҳшуда ва пурра кардашуда мебошад. Нашрияти аввал – «Материализми диалектикӣ. Очеркҳо доир ба фалсафаи марксистӣ барои донишқадаҳои тиббӣ» соли 1963 рӯйи чоп омад. Каме дертар, соли 1969 С.Б. Морочник монографияи «Материализми диалектикӣ ва илмҳои тиббию биологӣ»ро нашр кард. Бо инобати эроду тавсияҳое, ки зимни муҳокимаи ин корҳо карда шуда буданд, С.Б.Морочник аллакай солҳои 1975-76 сегонаи номбурдаро нашр кард ва он ба дастури таълимии дар қаламрави ИҶШС аз ҷониби ҳама эътирофшудатабдил ёфт. Дар фасли мазкури боби дуюми диссертатсия муаллифи он кӯшиш ба харҷ додааст, ки асари номбурдаи С.Б.Морочникро бо мақсади ошкор кардану намоиш додани амиқӣ ва паҳнои тафаккури фалсафии олим ва қобилияти ғайриоддии ӯ дар алоқаманд кардани материализми диалектикӣ бо дониши табиӣи илмӣ тавсиф ва таҳлил кунад.

Ҳамин тавр, қисми аввали сегонаи «Материализми диалектикӣ. Очеркҳои фалсафӣ барои табибон ва биологҳо» аз муқаддима, се боб (боби 1 се фасл ва боби 2 – шаш фасл дорад) иборат аст.

Дар муқаддимаи хеле кӯтоҳ муаллиф аз мушкилоте, ки дар се қисмати китоб баррасӣ карда мешаванд, ҳарф мезанад.

**Боби 1.** Мавзӯи фалсафа.

**Фасли аввали** ин боб «Чиро бояд зери мафҳуми фалсафа нафаҳмед» унвон гирифтааст. Тибқи ақидаи муаллифи диссертатсия, чунин саршавии китоби дарсӣ алоқамандона бо фаҳмиши сермаъноӣ (дар бисёр маврид норизоёнаи истехзоомези) худи вожаи «фалсафа хеле дуруст ва ҳатто зарур аст. С.Б.Морочник дар шарҳи чунин номгузорӣ менависад: «Якчанд сухан вобаста бо мушкилиҳое, ки аз фаҳмиши маъноӣ вожаи «фалсафа» бармеоянд. Ин калима ба маъноҳои гуногун фаҳмида мешавад ва мо тасмим гирифтём, ки фаҳмонем: чӣ тавр онро набояд фаҳмид, вақте ки сухан дар бораи фалсафа ҳамчун илм меравад»<sup>88</sup>. Бо овардани як қатор мисолҳо доир ба истифодабарии калимаи мазкур, муаллиф суханаширо чунин идома медиҳад: «ба чунин шарт меоем, ки дар ин «Очеркҳо» мо маъноӣ «гуфтугӯӣ, норизоёнаи» калимаи «фалсафа»ро пурра сарфи назар мекунем»<sup>89</sup>. С.Б.Морочник масъалаҳои мазкурро дар **фасли дуюми** асараш, ки «Фалсафа чиро меомӯзад?» ном дорад, ҳаллу фасл намудааст.

**Фасли сеюми** китоб «Ҳизбияти фалсафа. Решаҳои иҷтимоӣ ва ғносеологии идеализм ва метафизика» ном гирифтааст. Дар ин ҷо муаллиф

<sup>88</sup>С.Б. Морочник. Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов. - Душанбе, 1975. С.5

<sup>89</sup>Ҳамон ҷо. С.6



ишора мекунад, ки «таърихи фалсафа – ин, пеш аз ҳама, таърихи муборизаи материализм бо идеализм доир ба масъалаи он ки чиро бояд аввалиндараҷа донист: олами ашъй ё тафаккур. Ҳамин тавр, боби якум хусусияти воридкунандагӣ дошта, мақсади он аз шинос кардани донишҷӯён бо мавзӯи фалсафа, аз ҷумла материализми диалектикӣ иборат аст.

**Боби дуюм** «Очерки мухтасари таърихи фалсафаи томарксистӣ. Заминаҳои баъзе мушкилоти муосир дар таърихи фалсафа» номгузорӣ шудааст. Боби мазкур дар доираи талаботи муқаррар кардашудаи даврони шӯравӣ навишта шудааст. Дар он дар шакли кӯтоҳ таърихи инкишофи фалсафа бо таҳлили танқидии фалсафаи идеалистӣ ва буржуазӣ оварда шудааст.

**Боби сеюм** «Материализми диалектикӣ – фалсафаи типӣ нав» ном гирифтааст. Дар ин ҷо С.Б. Морочник пайдоиши материализми диалектикӣ ва таърихро «табаддулоти инқилобӣ дар фалсафа» номида, хусусиятҳои муҳимтарини ин табаддулотро ҷудо мекунад.

**Қисми дуюми** сегона аз чор боб иборат аст.

**Боби якум** «Олами ашъй» ном гирифта, панҷ фасро дарбар мегирад, аммо тавачҷуҳи махсус, ба фикри муаллифи рисолаи диссертатсионӣ, ба фасли панҷум, яъне «Ҳаёт» дода шудааст. Морочник ақидаи Ф.Энгелсро доир ба ҳаёт ёдрас мешавад, ки он дар Анти – Дюринг баён шудааст: «ҳаёт – ин шакли махсуси мавҷудоти ҷисмҳои сафедадор аст. Хусусияти фарқкунандаи ҳаёт мубодилаи моддаҳои байни организм ва муҳити атроф мебошад. Фарқияти принципалии мубодилаи моддаҳои табиати ғайризиндари аз мубодилаи моддаҳои организмҳои зинда Энгелс дар он мебинад, ки дар ҳамаи мавҷудоти зиндадоим худнавшавии қисмҳои таркибии химиявии организм ба амал меояд».<sup>90</sup> Дар фасли мазкур иттилооти хеле шавқовар барои донишҷӯён – биологҳо ва табибон дода шудааст, ки онҳоро бо ҳодисаҳо ва кашфиёти навтарин дар соҳаҳои мазкури илми он замона ошно гардонда, дарк фалсафии мушкилотро ташаққул медиҳад.

**Боби дуюм** - «Тафаккур» чор фасро дарбар мегирад ва дар байни онҳо фасли чорум: «Кибернетика, тафаккур, тиб» хеле мароқовар аст. Дар ин фасл муаллиф дар бораи ба амал омадани илми нав – кибернетика ҳарф мезанад, ки он қонуниятҳои умумии барои шаклҳои гуногуни ҳаракати материя (пас аз нашри китоби Норберт Винер «Кибернетика» дар соли 1948) ҳосбударо шарҳу эзоҳ медиҳад. Тибқи Морочник идеяҳои ба кибернетика наздикро дар ИҶШС А.Н. Колмогоров, Н.А. Бернштейн, П.К.Анохин инкишоф додаанд.

**Боби сеюм.** Ҷанбаи иҷтимоӣ ва биологӣ дар инсон. Ин боб аз се фасл иборат аст: 1. Байни Стсиллаи «биологизатсия» ва Харибдаи «сотсиологизатсия»; 2. Мушкилоти иҷтимоии генетикаи инсон; 3. Танқиди кӯшишҳои биологизатсияи инсон. Дар фасли якум С.Б.Морочник доир ба номумкин будани мутлақшавии сарчашмаи ҳам биологӣ ва ҳам иҷтимоӣ дар инсон андешаронӣ карда, ҷунин иброз медорад: «агар Стсиллаи

---

<sup>90</sup>С.Б.Морочник. Диалектический материализм. Философские очерки для врачей и биологов. Часть вторая. - Душанбе, 1975. С.37

биологизатсияро номумкин донем, пас мо бояд хатман аз Харибдаи сотсиологизатсия низ гурез кунем. Чунки билохира мо кам таваччуҳ карданамонро ба нақши биологияи инсон ҳамчун шарти зарурии зоҳир гардидани моҳияти иҷтимоияш мефаҳмем»<sup>91</sup>.

**Дар фасли дуҷум** муаллиф нуктаҳои назари илмии чунин генетикҳои шӯравиро, аз қабили В.Д. Тимаков, Н.П.Бочков, А.К.Сквортсов, А.А.Малиновский, В.П.Эфроимсон, Б.Л.Астауров, В.А.Энгелгардт, меорад. С.Б. Морочник бо нишон додани зарурати инкишофи ин соҳаи дониш, мегӯяд: «Рушди биологияи молекулярӣ, эҳтимолан, барои ҳал намудани яке аз масъалаҳои муҳимтарини илми тибби муосир: чӣ тавр бояд рушди ҳуҷайраҳои бадсифатро дар омосҳои навташаққули инсон боздошт, имкон медиҳад; ки ин ба ҳал гардидани мушкилоти пешгирӣ ва табobati саратон оварда мерасонад»<sup>92</sup>.

**Дар фасли сеюм** С.Б. Морочник намояндагони биологикунони инсон – Л. Брюхнер, Ломброзо, Г.Спенсерро танқид карда, дар бораи евгеника ақидаронӣ мекунад ва дар бораи салоҳияти М.Е. Лобашев, ки дар китобаш «Генетика» баён шудааст, ҳарф мезанад. Лобашев аз он хусус мегуфт, ки «дар таълим оид ба евгеника ғалатҳои принципаӣ роҳ дода шуданд ва ҳуди ин истилоҳ низ таҳриф ёфт. Вале мо чудо кардан ва барқарор намудани ҳуқуқҳои илми мазкурро зарур медонем ва онро аз пӯчоқи илми бардурӯғ тоза карданӣ ҳастем». Консепсияи ин олимро баҳснок дониста, Морочник дар баробари ин мекӯшад, ки аз баҳодиҳии қатъӣ худдорӣ намояд ва чунин мегӯяд: «агар дар зери мафҳуми евгеника «инсонпарварию» ба нақша гирифташаванда, кӯшишисафед кардани нобаробарии наҷоду миллатҳоро бифаҳмем, он гоҳ ин мафҳум бо генетикаи илмӣ ягон алоқамандӣ надорад... Вале агар онро илм дар бораи саломатии наслҳои оянда масуб шуморем, он гоҳ мавҷуд будан ва рушд кардани чунин илм дуруст аст. Генетикаи тиббӣ бояд табиати иҷтимоӣ ва моҳияти инсонро ба назар гирад, яъне, принципҳои ахлоқӣ ва тарбиявиро, ки ба «парвариши» одамон бо усулҳои зоотехникӣ» роҳ намедиҳанд, риоя кунад.<sup>93</sup>

**Боби чорум** бо унвони «Назарияи дарки материализми диалектикӣ» дорои панҷ фасл аст, ки ҳамчун анъана ба китоби дарсии фалсафа дохил карда шудаанд. Дар байни онҳо фасли сеюм дорои таваччуҳи махсус буда, дар он Морочник механизм ва раванди дарккунии нобиноён, қарҳо ва одамони қару гунгу нобиноро таҳқиқ намуда, идеалистони субъективиро, ки эҳсосотро ҳамчун парда, девори моро аз олами берунӣ ҷудоқунанда баррасӣ меқунанд, мавриди танқид қарор додааст. Олим нуктаи назари Фейербах ва Ленинро дар бораи он, ки эҳсосот моро аз олами берунӣ ҷудо нақарда, балки баръакс, моро бо он алоқаманд месозанд ва образи субъективии олами объективӣ мебошанд, дастгирӣ мекунад<sup>94</sup>.

**Китоби сеюми** сегона аз се боб иборат аст:

---

<sup>91</sup> Ҳамон ҷо.141

<sup>92</sup>Ҳамон ҷо 155

<sup>93</sup>Ҳамон ҷо. С.160-161

<sup>94</sup>Ҳамон ҷо. С.199

**Дар боби аввал** бо номи «Мантиқи диалектикӣ. Низом ва унсурҳои он» олим аз мантиқи диалектикӣ сухан ронда, дар мисоли Линней фарқияти онро аз тафаккури метафизикӣ чӯдо мекунад ва таъкид месозад, ки усули диалектикий тафаккур ягона усули дуруст аст, чунки он ба диалектикаи объективии инкишофи олами моддӣ мувофиқ буда, инъикоси ин диалектика дар тафаккури мо аст.<sup>95</sup>

**Дар боби дуҷум** тахти унвони «Қонунҳои диалектика» қонунҳои диалектикӣ баррасӣ карда шуда, амалкарди онҳо ба таври аёнӣ бо мисолҳои тиббӣ нишон дода шудааст. Масалан, қонуни ягонагӣ ва муборизаи муқобилҳоро тавсиф дода, Морочник менависад: «Масъалаи муҳими илми биология масъалаи зиддиятҳо дар рушди табиати зинда, ки қувваи ҳаракатдиҳандаи ба амал омадани намудҳои нав аст, мебошад». Минбаъд амалкарди ин қонун дар мисоли назарияи иммунитет нишон дода мешавад, ки аз ҷониби И.И. Мечников ва П. Эрлих таъсис дода шудааст.<sup>96</sup> Дар фасли дуҷуми боби мазкур қонуни гузариши микдор ба сифат шарҳ ёфта, чун дар дигар фаслҳо ва бобҳои қор, аз асарҳои классикони марксизм-ленинизм иқтибосҳо оварда мешаванд. Дар мисоли ин қонун шарҳ додани одоби табибон аз тарафи Морочник хеле тавачҷуҳовар аст: «табиб бояд озода, вале на ҳазаркунанда бошад, ӯ бояд қатъӣ ва дар айни замон эҳтиёткор бошад, инсонии бамеҳр, вале на дилсуз, нисбат ба зертбеонаш серталаб, вале на хӯрдагир бошад...росткориаш ба дағали нагузарад»<sup>97</sup>. Дар фасли сеҷум қонуни инқори инқор баррасӣ мешавад ва диққати маҳсус ба мушкилоти пешрафт ё ҳаракати мунтазам аз поён ба боло, аз сода ба мураккаб дода шудааст, ки тибқи андешаи олим, «наметавонад нисбат ба тамоми олами моддӣ ҳамчун қонун баррасӣ карда шавад ...мафҳуми пешрафт хусусияти универсалӣ надорад. Нисбат ба табиати ғайризинда он татбиқнашаванда аст. Татбиқшавии он нисбат ба табиати зинда ва рушду нумӯи инсон дар ҷомеа мебошад, дар ин ҳодат масъала оид ба меъёрҳои пешрафт дар рушди табиати зинда ҳоло ҳам мушкилотовар мемонад».<sup>98</sup>

**Дар боби сеҷум** «Алокаи диалектикӣ дар олами моддӣ ва инъикоси он дар категорияҳои диалектикаи материалистӣ» ва дар фаслҳои он масъалаҳои алоқаҳо дар ҷаҳони моддӣ ва инъикоси онҳо дар категорияҳои диалектикаи материалистӣ оварда шуда, инчунин зимни баррасии қонунҳои диалектика олим бо таъки ба мисолҳои мушаххаси илмҳои табиӣ моҳияти ин категорияҳоро баррасӣ кардааст.

**Дар фасли сеҷум «Саҳми В.И. Приписнов дар ташаккулёбии фалсафаи ҶТ»** тарҷумаи ҳоли мухтасари файласуф оварда мешавад. Аз ҷумла таъкид мегардад, ки В.И.Приписнов, пеш аз ҳама, олими варзида буд ва фаъолияти илмиашро бо таълим ва фаъолияти давлатӣ тавҷам медонист. Мушкилоти асосие, ки олим нисбат ба он тавачҷуҳи хосса дошт, мушкилоти инкишофи ҷамъиятӣ, ошкор кардани қонуниятҳои инкишофи ҷомеа ва

<sup>95</sup>Ҳамон ҷо. С.4-5

<sup>96</sup>Ҳамон ҷо. С.29-30

<sup>97</sup>Ҳамон ҷо. С.40

<sup>98</sup>Ҳамон ҷо. С.59-62

мушкилоти бо ин алоқаманде, ки дар он солҳо васеъ муҳокима мешуд, омили субъективӣ дар рушди таърихӣ буд. Мавзӯи диссертатсияи номзиди В.И.Приписнов «Оид ба мавзӯи материализми таърихӣ» ном дошт, ки олим онро соли 1959 бомуваффақият дифоъ кард. Дар нимаи дуоми солҳои 50-уми асри гузашта маъракаи танқиди ошқори шахспарастии Сталин оғоз гардид, ки он наметавонист ба мубрамшавии тадқиқот оид ба нақши объективӣ ва омили субъективӣ дар фаъолияти серсоҳаи одамон оварда нарасонад. Мушкилоти мазкурро тадқиқ карда, В.И.Приписнов ақидаҳои худро доир ба ин масъала дар монографияи худ «Мушкилоти омили субъективӣ дар материализми таърихӣ», ки соли 1966 интишор ёфт, баён намудааст. Дар тавачҷуҳи В.И.Приписновро масъалаҳои хусусиятҳои механизми амалкарди қонунҳои иҷтимоии сотсиализм ба худ ҷалб кард. Тадқиқи ин масъала навиштани рисолаи диссертатсионии докториро дар мавзӯи «Диалектикаи объективият ва субъективият дар механизми амали қонунҳои ҷомеа» тақозо намуд, ки олим онро соли 1969 таҳти роҳбарии А.М.Баҳоваддинов дифоъ намуд. Минбаъд натиҷаҳои рисолаи диссертатсионии мазкур дар монографияи «Механизми амалкарди қонунҳои иҷтимоӣ ва омилҳои субъективӣ», ки соли 1972 аз нашр баромад, хулоса карда шуданд. В.И.Приписнов дар назди худ вазифаи нишон додани равияҳои асосиро гузошт, аз ҷумла: раванди дарккунии қонунҳои ҷомеа чӣ тавр анҷом меёфт, кадом масъалаҳои воқеӣ дар ин роҳи дарккунии гузашта мешуданд ва чӣ тавр ҳал мегардиданд, то ин ки фарқиати сифатии таълимоти марксистӣ, материалистӣ дар бораи қонунҳои ҷомеа аз таълимоти томарксистии ба таври идеалистона эҷодшуда ошкор карда шавад ва ғайра. Ба тадқиқи мушкилоти мазкур олим монографияи махсусро бо номи «Аз таърихи дарккунии қонунҳои ҷомеа» бахшидааст, ки соли 1983 ба таъъ расид. Ҳамин тавр, В.И. Приписнов мутахассиси пешбарандаи тамоми равияҳои илми иҷтимоиву фалсафӣ гардид, ки ин равияҳо як қатор масъалаҳои методологии диалектикаи объективияту субъективият, ҳаёти ҷамъиятӣ, механизми амали қонунҳои иҷтимоӣ, тадқиқи марҳилаҳои асосӣ ва зинаҳои дарккунии қонунҳои иҷтимоиро дар бар мегирифтанд.

Вобаста аз он, ки В.И.Приписнов ҳаёти фаъолонаи педагогӣ мебард, ӯ ба кори методӣ диққати махсус ҷудо мекард, ҳаммуаллифи дастурҳои таълимӣ барои донишҷӯён буд. Соли 1961 дастури таълимии «Лексияҳо аз ҷанни материализми диалектикӣ» нашр шуд (Сталинобод, 1961, 216с.). Муаллифони дастур В.И.Приписнов, М.С.Глазман, О.П.Гончарова, М.Н.Болтаев, В.Г.Бобилев, А.М.Дерюгин буданд. Соли 1965 дастури «Материализми таърихӣ» дар таҳти таҳрири умумии академики АИ РСС Тоҷикистон А.М.Баҳоваддинов (Душанбе, «Ирфон», 1965, 211с.) нашр гардид. Муаллифони он А.О.Бозоров, В.Г.Бобилев, А.М.Дерюгин, Н.Зайниев, Б.Л.Милявский, В.А.Онушенко, В.И.Приписнов, И.Н.Рахманин, И.И.Ярошевский буданд. Китоби дарсии бунёдии В.И. Приписнов соли 1992 рӯйи ҷоп баромад, ки ин китоби дарсӣ барои донишҷӯёни мактабҳои олии «Асосҳои фалсафаи иҷтимоӣ» буд. Ба мураккабии давраи солҳои 90-ум нигоҳ накарда, В.И.Приписнов дар фаҳмиши ҳодисаҳои ҷамъиятӣ мавқеи

марксистиро аз даст надод ва барои ҳифз кардани муносибати марксистӣ аз танқиди саҳти ба он равонашуда кӯшишҳои зиёде ба харҷ дод. Тавре ки қаблан ишора гардид, яке аз тадқиқоти асосии бунёдии В.И. Приписнов асари ӯ «Мушкилоти омили субъективӣ дар материализми таърихӣ», ки соли 1966 дар Душанбе интишор ёфт, мебошад. Дар ин қисмати диссертатсия муаллиф кӯшиш мекунад, ки асари мазкурро мухтасаран таҳлил намояд, чунки тамоми эҷодиёти илмии В.И. Приписнов идомаи рушди ин мушкилот мебошад. Мазмуни китоб шаш бобро фаро гирифтааст.

*Дар муқаддима* зарурати тадқиқ намудани ин масъала асоснок карда шудааст: «сохтмони коммунизм дар назди ҳизби мо, давлати сотсиалистӣ, дар назди тамоми халқи шӯравӣ ва ҳар як узви алоҳидаи ҷомеа **вазифаи аниқ кардани онро, ки дар ин сохтмони ази аз мо чӣ вобаста асту чӣ не, пеш гузошт**»<sup>99</sup>.

*Боби аввали асар - «Мафҳуми омили субъективӣ»* - аз таҳлили нуктаи назар дар бораи он, ки омили субъективӣ «танҳо тафаккури ҷамъиятӣ» аст, оғоз мегардад ва Приписнов бо ин ақида розӣ нест: «айният додани омили субъективии тафаккури ҷамъиятӣ, ба фикри мо, нодуруст аст... субъективият – ин худ тафаккур не, балки чизест, ки аз тафаккур вобастагӣ дорад. Ҳамчунин бояд ба назар гирифта шавад, ки тафаккур ба маънои пурра ҳанӯз омил нест». Дар ин робита Приписнов «Огоҳии Марксро» дар хусуси он, ки силоҳи танқидкунӣ наметавонад танқид карданро бо силоҳ иваз намояд, ёдоар мешавад. Тафаккур, афкор ба омил, яъне қувваи **воқеан амалкунанда, тағйирдиҳанда табдил меёбанд, агар онҳо ба сабаби амал кардани одамон табдил дода шаванд**.<sup>100</sup> Дар охири боб В.И. Приписнов чунин хулоса мекунад: **Омили субъективӣ – ин фаъолияти бошуурона ва муташаккилонаи омма, синфҳо, ҳизбҳо мебошад, ки бевосита муайян карда мешавад. Аниқтар карда гӯем, ин фаъолиятро тафаккури ҷамъиятии назариявӣ сафарбар мекунад.**

*Дар боби дуюм «Доир ба мавқеи мушкилоти омили субъективӣ дар материализми таърихӣ»* В.И. Приписнов зарурат ва дурустии истифодабарии мафҳуми омили субъективиро дар илм, аз ҷумла дар материализми таърихӣ асоснок мекунад. Гап дар сари он аст, ки баъзе файласуфҳо доир ба зарурати истифода бурда шудани ин мафҳум шубҳа доштанд ва ҳаминро далел меоварданд, ки категорияҳои тафаккури ҷамъиятӣ, бозсохт, давлат, ҳизбҳои сиёсӣ аллакай мавҷуданд. В.И. Приписнов бошад чунин меҳисобид, ки сарҳадгузори аниқи ин мафҳумҳовучуд надорад, ва ҳатто баъзан онҳо ба ҳам айнаиёт дода мешаванд. Гузашта аз ин, «коркарди умумии сусти категорияҳои материализми таърихӣ дида мешавад».<sup>101</sup> Дар доираи баррасии масъалаи мазкур В.И. Приписнов бо файласуфон Л.С. Акопян ва М.Б. Митин баҳс мекунад. Баъдан бо кушода додани табиати гносеологӣ категорияҳои материализми таърихӣ, олим

<sup>99</sup> Дар ин ҷо ва минбаъд ишораи муаллифи диссертатсия. В.И. Приписнов. Проблема субъективного фактора в историческом материализме. - Душанбе, 1966. С.3

<sup>100</sup> В.И. Приписнов. Проблема субъективного фактора в историческом материализме. - Душанбе, 1966. С.7

<sup>101</sup> Ҳамон ҷо. С.42

собит месозад, ки мафҳумҳои шароити объективӣ ва омилҳои субъективро ба мафҳумҳои ҳастии ҷамъиятӣ ва тафаккури ҷамъиятӣ айният додан мумкин нест, ки инро Л.С.Акопян боисрор таъкид месозад.<sup>102</sup>

*Дар боби сеюм бо номи «Омили субъективӣ ва механизми амали қонунҳои ҷомеа»* В.И.Приписнов ду нуқтаи назари муқобилро оид ба нақши омили субъективӣ дар механизми амалкунии қонунҳои ҷомеа оварда таҳлил мекунад. Тибқи нуқтаи назарии якум, омили субъективӣ бояд **берун аз доираи механизми амали қонунҳои объективии сотсиализм** вучуд дошта бошад ва ин мавқеъро олим И.И.Кузминов низ ҷонибдорӣ кардааст. Нуқтаи назари дуюмро олим М.Ф. Макарова баён намудааст: «ҳамчун ифодаи муносибатҳои истехсолӣ, ки ба моликияти ҷамъиятии сотсиалистӣ асос ёфтааст, қонунҳои иқтисодии сотсиализм тавассути фаъолияти ба таври нақшавӣ ташкил кардашудаи одамон амал мекунанд ва дар ҳаёт татбиқ гардидани онҳо **аз ирода ва тафаккури одамон вобаста аст**».<sup>103</sup> Приписнов нуқтаи назари якумро дар бораи он ки «асоси методологии хориҷ кардани омили субъективӣ аз механизми амалкунии қонунҳои иқтисодии сотсиализм тарзи айният додани субъективона ва объективона, тарси субъективизм» мебошад, баррасӣ кардааст.<sup>104</sup> Дурустии ин шубҳаи худро пешбинӣ карда, Приписнов пешниҳод мекунад, ки мушкилоти мазкур дар доираи ягонагии объективият ва субъективият **ҳамчун ягонагии диалектикӣ** баррасӣ карда шавад.<sup>105</sup>

*Дар боби чорум - «Омили субъективӣ ва мухтасоти қонунҳои сотсиализм»*, В.И.Приписнов доир ба зарурати «аниқ кардани ҷойи омили субъективӣ дар механизми амали қонунҳои ҷамъиятӣ», ки «моро ба мушкилоти мухтасоти қонунҳои сотсиализм ва паҳлуҳои фалсафии он» оварда мерасонад, ҳарф мезанад<sup>106</sup>.

Тибқи Приписнов, ҳангоми муҳокимаи мухтасоти қонунҳои сотсиализм мушкилоти асосӣ **мушкилоти таносуби** берабтӣ ва шуурнокӣ мебошад.

*Дар боби панҷуми китоб - «Оид ба таносуб ва мундариҷаи берабтӣ ва шуурнокӣ дар сохтмони сотсиализм ва коммунизм»*, Приписнов идеяи боби қаблро инкишоф дода, доир ба мумкин будани ғолибият ба берабтӣ дар ҳаёти ҷамъиятӣ, ва агар мумкин бошад, пас ба кадом маънӣ масъалагузорӣ мекунад.<sup>107</sup> Дар ҳуди ҳамин ҷо олим ёдовар мешавад, ки айният додани таносуби байни омилҳои субъективӣ ва объективӣ **бо таносуби шуурнокӣ ва берабтӣ номумкин аст**. Ин ҳолат аз он ҷо сар мезанад, ки мувофиқати мутлақи мақсаду натиҷаҳои фаъолият ҳатто **бо сабаби танҳо табиати гносеологӣ мақсадҳо номумкин аст**, сабабҳои иҷтимоиро бошад, ҳатто ҳаҷати гуфтан ҳам нест, зеро фаъолияти инсон наметавонад **комилан бошуурона бошад**.

<sup>102</sup>В.И.Приписнов. Проблема субъективного фактора в историческом материализме.- Душанбе,1966. С.46

<sup>103</sup> Ҳамон ҷо. С.57

<sup>104</sup> Ҳамон ҷо. С.59

<sup>105</sup> Ҳамон ҷо. С.59

<sup>106</sup> Ҳамон ҷо. С.73

<sup>107</sup> Ҳамон ҷо. С.84

*Дар боби шашуми китоб - «Болоравии минбаъдаи нақши омили субъективӣ дар сохтмони коммунизм», В.И.Приписнов дар бораи омили субъективӣ ҳамчун категорияи умумиҷаҳидӣ сухан меронад; моҳияти мафҳуми «болоравии нақши омили субъективӣ»ро кушода медиҳад; нуктаи назари Л.С. Акопянро оид ба хусусияти пешрафта ва реаксионии омили субъективӣ дастгирӣ менамояд; бар зидди ҷунин нуктаи назар, ки омили субъективӣ ин қонуниятҳои махсуси сотсиализм ва коммунизм буда, дар шаклҳои тосотсиалистӣ зоҳир намегардад, баромад мекунад.*

## **ХУЛОСА**

### **Натиҷаҳои асосии илмии рисола.**

Фалсафаи шӯравии тоҷик марҳалаи муҳиммест дар ташаккули афкори фалсафии халқи тоҷик ва он дар тӯли мавҷудияти Иттиҳоди Шӯравӣ тақвину ёфта, на танҳо инъикосгари равандҳои он замон буд, балки омӯзиши осори ғании фалсафӣ-динии халқи тоҷикро побарҷо нигоҳ дошт. Бо пошхӯрии Иттиҳоди Шӯравӣ, фалсафаи шӯравӣ ва намоёндагони он аз тарафи насли нави муҳаққиқон зерӣ назари танқид гирифта шуданд. Дар ҷумҳуриҳои собиқ шӯравӣ, аз ҷумла дар Тоҷикистон, бо сабаби ба вучуд омадани равандҳои эҳёгарову миллатгаро фалсафаи шӯравӣ зерӣ танқид афта буд, ки он на ҳамеша объективӣ ва асоснок буд. Гузашта аз ин, осори монографияи файласуфони шӯравии тоҷик низ зерӣ танқид гирифта мешуд ва дар бисёр ҳолатҳо ба сарфи назар кардани паҳлуҳои мусбат ва дастовардҳои он оварда мерасонд. Рисолаи мазкур бо мақсади нишон додани таҳқиқу таҳлил ва баҳогузориҳои объективии фалсафаи шӯравии тоҷик анҷом дода шудааст. Дар асоси ҳаёту осори се нафар файласуфи шӯравии рус В.С. Библер, С.Б. Морочник, В.И. Приписнов, ки дар Тоҷикистони Шӯравӣ фаъолият доштаанд, муаллифи рисола кӯшиш намуд, ки фалсафаи шӯравии тоҷикро ҳамчун як падидаи томи фарҳангӣ нишон диҳад. Дар ҳудуди ин фалсафа афкори фалсафии миллии халқҳои шӯравӣ нисбатан озодона ташаккул меёфт. Зиеда аз ин, ба ақидаи мо эътироф накардани саҳми файласуфони рус дар инкишофи фалсафа дар ҷамоҳири миллии хатоӣ таърихӣ мебошад. Вабаста ба ин дар ин рисола мо саҳми файласуфони шӯравии русро дар инкишофи фалсафаи шӯравии тоҷик таъкид менамоем ва зарурияти омӯзиши ҳаёт, осор ва саҳми онҳоро тақозо мекунем.

Таҳқиқоти анҷомдодаи мо натиҷаҳои зеринро ба бор овард:

- фалсафаи шӯравӣ дар асоси афкори фалсафии руси асрҳои 18 – аввали асри 20 бунёд гардида дар он марксизм, ки дар Русия ба воситаи фаъолияти Плеханов ва Ленин паҳн гашта буд, нақши асосиро бозидааст. Баъдан таълимоти марксизм-ленинизм пояи фалсафаи шӯравӣ гардид;

- ҷумҳуриҳои миллӣ ба раванди таъсиси фалсафаи шӯравӣ ҳамроҳ шуданд ва дар онҳо кадрҳои фалсафии миллии, пажӯҳишгоҳҳо ва муассисаҳои дахлдор ба вучуд омаданд. Дар ин давра дар фалсафаи шӯравӣ як навъ духӯрагӣ ба миён омад: аз як тараф фалсафаи шӯравӣ дар асоси

таълимоти марксизм инкишоф меёфт, аз тарафи дигар фалсафаи пинҳонӣ, ки ба фалсафаи расмӣ идиологишуда назари интиқодӣ дошт, пойдор мегардид;

- ба заминаҳои таърихӣ ташаккул ёфтани фалсафаи шӯравӣ тоҷик ғалаба кардани инқилоби сотсиалистӣ дар давлатҳои Осиеи Миёнаро, ки баъдан ба ҳайати ИҶШС шомил гаштанд, нисбат додан мумкин аст. Дар натиҷаи ин ҷаҳонбинӣ нави марксистиву коммунистӣ ва зиддидинӣ халқҳои ин минтақа, аз ҷумла тоҷикон ривож ёфт. Раванди мазкур стихиявӣ набуд, дар ин роҳ барпо шудани муассисаҳои илмиву фарҳангӣ, маърифатӣ, ҷорабиниҳои оммавӣ нақши муҳим дошта, дар тарбияи шахсияти нав сахм гузошт.

- дар бунёд ва муқаррар намудани ҷаҳонбинӣ нави халқи тоҷик мутафаккирони маорифпарвар, шоирону нависандагоне, ки бо осорашон ғояҳои навро паҳн мекарданд, нақши калон бозиданд. Онҳо зимни асарҳояшон арзишҳои ҷомеаи навро дар шуури халқ устувор месохтанд. Дар ин ҷода сахми кормандони ҳизбӣ низ бориз буд, зеро маҳз дар зери назорати онҳо идеяҳои марксистӣ-ленинӣ реша медавонданд.

- пайдоиши фалсафаи шӯравӣ тоҷикро мо бо барпошавии Шӯъбаи фалсафаи назди АИ ҶШС Тоҷикистон (соли 1951) вобаста медонем, ки маҳз дар ин вақт мақсаду вазифаҳои таҳқиқоти фалсафӣ муайян мешуданд. Давраи солҳои 1950-1980-ро мо чун давраи рушди фалсафаи шӯравӣ тоҷик баррасӣ менамоем. Новобаста аз он ки фалсафаи шӯравӣ тоҷик дар зери фишори маҳдудсозии идеологӣ қарор дошт, вай имкон пайдо кард, ки осори ғании фалсафии мутафаккирони асрҳои миёнаро амиқ биомӯзад ва ба ҷаҳониён муаррифӣ созад. Ба ин масъала файласуфони рус низ тавачҷуҳи зиёд доштанд.

- давраи баъд аз соли 1980 давраи оғози бӯҳрони фалсафаи шӯравӣ, аз ҷумла фалсафаи шӯравӣ тоҷик мебошад. Кӯшиши халқҳои ҷамоҳири шӯравӣ барои эҳё намудани фарҳангу маданияти миллӣ, шуури миллӣ, худшиносии миллӣ равандҳои зиддишӯравиро ба вуҷуд оварданд ва билохира давлати шӯравӣ бо фалсафаи худ аз байн рафт.

- файласуфони намоёни рус, ки дар бунёд ва рушди фалсафаи шӯравӣ тоҷик сахм гузоштанд, В.С. Библер, С.Б. Морочник, В.И. Приписнов мебошанд. В.С. Библер дар Сталинобод тайи чанд соли на он қадар тулонӣ тавонист бо фаъолияти худ ба фалсафа як қатор ҷавонони тоҷикро ҷалб намояд, ба қорҳои илмӣ онҳо роҳбарӣ намояд ва дар баробари фаъолияти педагогӣ қори илмӣ худро анҷом диҳад. Китоби машҳури ӯ “Оид ба низоми категорияҳои мантиқи диалектикӣ” соли 1958 дар Сталинобод интишор шуд ва дар муҳити фалсафии он давра аҳамияти хоса пайдо кард.

- файласуфи дигари шӯравӣ рус В.И. Приписнов буд, ки солиёни зиёд дар Тоҷикистон ҳаёту фаъолият намудааст. Ӯ дар баробари файласуф ва педагог буданаш ходими намоёни давлатӣ низ буд. Приписнов доир ба масоили иҷтимоиву фалсафӣ таҳқиқоти зиёд анҷом дода, ҳодисаву равандҳои иҷтимоӣ, хусусан ҷомеаи шӯравиро мавриди омӯзиш қарор додааст.

- С.Б. Морочник низ яке аз файласуфони шӯравӣ рус мебошад, ки дар рушди фалсафаи шӯравӣ тоҷик, тарбияи донишҷӯён сахми арзанда



гузоштааст. Аз рӯйи китоби дарсие, ки ӯ барои донишчӯён омода сохта буд (“Материализми диалектикӣ”), тамоми донишчӯёни шӯравӣ илми фалсафаро меомӯхтанд. Аҳамияти асосии ин китоб дар он аст, ки муаллиф аз дастовардҳои охиринаи илмҳои тиб ва биология истифода бурда онҳоро таҳти назари фалсафӣ ба қалам додааст.

### **Тавсияҳо доир ба истифодабарии амалии натиҷаҳо:**

Натиҷаҳои дар диссертатсия ба дастодада метавонанд зимни коркард намудани китобҳои дарсӣ ва дастурҳои таълимӣ аз фанни таърихи фалсафа, таърихи фалсафаи тоҷик, таърихи фалсафаи шӯравии тоҷик мавриди истифодабарӣ қарор дода шаванд.

**Мундариҷаи асосии диссертатсия дар интишороти зерини муаллиф, ки дар маҷаллаҳои КОА ҚТ ба таъб расидаанд, инъикос ёфтааст.**

*Мақолаҳо дар маҷаллаҳои ба феҳристи КОА дохилшаванда:*

[1-А]. Неъматуллоева С.Р. Мухтасоти ташаккулёбии фалсафаи шӯравӣ. // Тоҷикистон ва олами муосир. – Душанбе: Русская литература, 2015. - №3 (46) – С. 106-115 (ба забони русӣ).

[2-А]. Неъматуллоева С.Р. Фалсафаи шӯравии тоҷик: заминаҳои ташаккулёбӣ ва инкишоф дар солҳои 30-90 асри ХХ.// Ахбори институти фалсафа, сиёсатшиносӣ ва ҳуқуқи Академияи Илмҳои Ҷумҳурии Тоҷикистон. - Душанбе: Дониш, 2017. №3 – С. 16-23 (ба забони русӣ).

[3-А]. Неъматуллоева С.Р. Ҳаёт, эҷодиёт ва афкори фалсафии В.С.Библер. //Тоҷикистон ва олами муосир. – Душанбе: Русская литература, 2017. - №4 (59) – С. 168-180 (ба забони русӣ).

## ШАРҲИ МУХТАСАРИ

### диссертатсияи Негматуллоева Сурайё Рустамовна дар мавзӯи: “Нақши файласуфҳои шӯравии рус дар рушди фалсафаи (солҳои 30-80 асри XX)” барои дарёфти дараҷаи илмии номзоди илмҳои фалсафа

**Калидвожаҳо:** фалсафаи шӯравӣ, фалсафаи тоҷик, таърихи фалсафаи тоҷик, марксизм-ленинизм, материализми диалектикӣ, фалсафаи рус, файласуфони рус, ташаккули фалсафаи шӯравии тоҷик.

Рисолаи Негматуллоева С.Р. ба масъалаи омӯзиши таҳқиқи фалсафаи шӯравии тоҷик, алалхусус зоҳир намудани нақши файласуфони шӯравии рус дар бунёд ва рушди он бахшида шудааст.

Ҳадафи рисолаи мазкур дар он аст, ки ҳаёту осор ва афкори файласуфонии шӯравии рус - В.С. Библер, С.Б. Морочник, В.И. Приписнов зери таҳлили таърихӣ-фалсафӣ гашта ба ин восита нақши онҳо дар рушди фалсафаи шӯравии тоҷик муайян карда шавад.

Рисола таҳқиқоти аввалинест, ки дар он афкори фалсафӣ ва методологияи илмии файласуфони номбурда дар асоси таҳлили бевоситаи осори фалсафии онҳо муайян шудааст.

Натиҷаҳои назариявии рисола, ки дар раванди таҳқиқот ба даст оварда шудаанд, барои омузиши амиқтар ва минбаъдаи пайдоиш, рушд ва хусусиятҳои фалсафаи шӯравии тоҷик метавонанд фоидаовар бошанд. Инчунин натиҷаҳои рисола ҳангоми тартиб додани китобҳои дарсӣ ва маводи таълимӣ аз ҷониби таърихи фалсафаи шӯравӣ, таърихи фалсафаи шӯравии тоҷик ва умуман аз тарафи ҳаводорони илми таърихи фалсафа мавриди истифода қарор дода шаванд.

## АННОТАЦИЯ

**диссертации Негматуллоевой Сурайё Рустамовны на тему: «Роль русских советских философов в развитии философии в Таджикистане в 30-80 гг. XX века» на соискание ученой степени кандидата философских наук**

**Ключевые слова:** советская философия, таджикская философия, история таджикской философии, марксизм-ленинизм, диалектический материализм, русская философия, русские философы, развитие таджикской советской философии.

Диссертация Негматуллоевой С.Р. посвящена проблеме изучения и исследования таджикской советской философии, в частности выявлению роли русских советских философов в ее становлении и развитии.

Цель данного диссертационного исследования заключается в историко-философском анализе жизнедеятельности и творческого наследия трех русских советских философов, живших в советском Таджикистане - В.С. Библера, С.Б. Морочника, В.И. Приписнова.

Данная диссертация является первым исследованием, посвященным исследованию их философских взглядов на основе непосредственного анализа их произведений.

Основные теоретические выводы диссертации, полученные в процессе исследования, могут быть полезны для изучения возникновения, развития особенностей таджикской советской философии, составления учебников и учебных пособий по курсу истории таджикской философии, а также для расширения кругозора будущих исследователей.

## **SUMMARY**

**of the Thesis on the theme: "The role of Russian Soviet philosophers in the development of philosophy in Tajikistan in 1930-80 of the 20th century" by Negmatulloeva Surayo Rustamovna for the degree of Candidate of Philosophical Sciences**

**Key words:** Soviet philosophy, Tajik philosophy, history of Tajik philosophy, Marxism-Leninism, dialectic materialism, Russian philosophy, Russian philosophers, development of Tajik Soviet philosophy.

The thesis of Negmatulloeva S.R. is devoted to the problem of study and research of Tajik Soviet philosophy, in particular to the identification of the role of Russian Soviet philosophers in its establishment and development.

The aim of this research is a historical and philosophical analysis of the life activity and creative heritage of three Russian Soviet philosophers V.S. Bibler, S.B. Morochnik and V.I. Pribisnov who lived in Soviet Tajikistan.

This thesis is the first research which is devoted to explore their philosophical views on a base of a direct analysis of their works.

The main theoretical conclusions of the thesis obtained during the research can be useful for study the emergence, development of features of Tajik Soviet philosophy, compilation of textbooks and training manuals on the course of the History of Tajik philosophy, as well as for expanding the outlook of future researchers.