

ДОНИШГОҶИ МИЛЛИИ ТОҶИКИСТОН

Бо ҳуқуқи дастнавис

ТДУ: 343.62 (575.3)

ТКБ: 67.408 (2Т)

М – 90

МУҚИМОВ САФАРБЕК ДАВЛАТБЕКОВИЧ

**ҶАВОБГАРИИ ҶИНОЯТӢ БАРОИ ҚАСДАН
РАСОНИДАНИ ЗАРАРИ МИЁНА БА САЛОМАТӢ ТИБҚИ
ҚОНУНГУЗОРИИ ҶУМҲУРИИ ТОҶИКИСТОН**

АВТОРЕФЕРАТИ

диссертатсия барои дарёфти дараҷаи илми номзади илмҳои
ҳуқуқшиносӣ аз рӯи ихтисоси 12.00.08 – Ҳуқуқи ҷиноятӣ ва
криминология; ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ

ДУШАНБЕ – 2023

Диссертатсия дар кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон иҷро гардидааст.

Рохбари илмӣ: **Сафарзода Анвар Исло**м – доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, профессори кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон.

Муқарризони расмӣ: **Абдуҳамитов Валиҷон Абдуҳалимович** – доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, профессори кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ Донишгоҳи славянии Россия-Тоҷикистон.


Сафарзода Ҳаёт Сайдамир – номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ, дотсент, профессори кафедраи пешгирии терроризм ва таъмини беҳатарии ҷамъиятии факултети №6 Академияи ВКД Ҷумҳурии Тоҷикистон.

Муассисаи пешбар: Муассисаи давлатии таҳсилоти олии касбии «Донишгоҳи давлатии тиҷорати Тоҷикистон» (ш. Душанбе).

Ҳимояи диссертатсия «16» сентябри соли 2023, соати 10⁰⁰ дар ҷаласаи Шурои диссертатсионии 6D.KOA-019-и назди Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, кӯчаи Буни Ҳисорак, толори Шурои диссертатсионии факултети ҳуқуқшиносии ДМТ) баргузор мегардад.

Бо мазмуни диссертатсия тавассути сомонаи www.tnu.tj ва дар китобхонаи марказии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ, 17) шинос шудан мумкин аст.

Автореферат « ____ » _____ соли 2023 фиристода шуд.

Котиби илмӣ Шурои диссертатсионӣ,
доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, профессор  **Гадов Б.С.**

МУҚАДДИМА

Мубрамии мавзуи таҳқиқот. Баъди пош хӯрдани ИҶШС ва соҳибистиклол гардидани ҶТ дар ҳаёти сиёсӣ, иқтисодӣ, иҷтимоии давлат тағйироти муҳим ба амал омадаанд, ки ба сиёсати ҳуқуқии ҷиноятӣ, аз ҷумлаи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ таъсир гузошт. Конститутсияи ҶТ саломатиро, ки яке аз муҳимтарин ҳуқуқҳои фитрии инсон ба ҳисоб меравад, дар м. 38 муқаррар намуд¹. Ин ҳуқуқи конститутсионии инсон мутобиқи м. 2 КҶ ҶТ ба ҳайси объекти ҳифзи Кодекс дохил шуда, дар м.м. 110-129 КҶ ҶТ барои зарар расонидан ба саломатӣ ҷавобгарии ҷиноятӣ пешбинӣ гардидааст². Дар замони муосир қонунгузори ҷиноятӣ ба сифати яке аз воситаҳои муҳими танзимсозандаи муносибатҳои ҷамъиятӣ баромад намуда, манфиатҳои шахс, ҷомеа ва давлатро аз таҷовузҳои ҷиноятқорона ҳифз менамояд³. Маврид ба зикр аст, ки новобаста аз ин муқаррарот қонунгузори оид ба ҳифзи саломатӣ, махсусан ҷавобгарии ҷиноятӣ барои зарар расонидан ба саломатӣ аз камбудихо оро нест. Бинобар ин, таҳқиқоти диссертатсионӣ оид ба масъалаи мазкур аҳамияти калони назарию амалӣ дорад.

Бояд тазаккур дод, ки қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ яке аз ҷиноятҳои хатарнок ба муқобили саломатӣ мебошад, ки дар м. 111 КҶ ҶТ барои он ҷавобгарии ҷиноятӣ муқаррар шудааст. Хавфи он пеш аз ҳама дар он аст, ки барои ҷамъият оқибати хавфнок дошта, ба солимии бардавоми инсон халал мерасонад. Ҳамзамон ба ҷабрдида зарари маънавӣ низ расонида мешавад, ки метавонад ба зиндагии минбаъдаи инсон таъсири манфӣ дошта бошад. Саломатӣ гуфта, ҳолати беҳбудии пурраи ҷисмонӣ, рӯҳӣ ва иҷтимоӣ, набудани беморӣ ва нуқсонҳои ҷисмониро меноманд. Дар ҳолати зарар дидани саломатии инсон, аз як тараф, ҷисми ӯ дучори ҷароҳат мешавад ва, аз тарафи дигар, хатари марг ва ё аз даст додани қисме аз саломатии худ ба ӯ таҳдид мекунад. Инсон танҳо дар сурати пурра солим будан метавонад аз ҳуқуқи озодихоӣ худ истифода бурда, ҳамчун инсонии комил дар муносибатҳои ҷамъиятӣ ширкат варзад. Бинобар ин, саломатӣ барои инсон неъматӣ бебаҳо маҳсуб шуда, зарар расонидан ба он на танҳо ба саломатии як шахс, балки ба саломатии аҳоли низ хатар дорад. Аз ин рӯ, омӯзиши ҷиноятӣ қасдан расонидани зарари

¹ Конститутсияи Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 6 ноябри соли 1994 бо тағйири иловаҳо аз 26 сентябри соли 1999, 22 июни соли 2003 ва 22 майи соли 2016 [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: URL: <http://mmk.tj> (санаи мурочиат: 01.02.2023).

² Кодекси ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 21 майи соли 1998, таҳти №574 [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: URL: <http://mmk.tj> (санаи мурочиат: 01.02.2023).

³ Ниг.: Консепсияи сиёсати ҳуқуқии Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2018-2028 бо фармони Президенти ҶТ аз 6 феввали соли 2018, таҳти №005 тасдиқ шудааст // Маҳзани мутамаккази иттилоотӣ-ҳуқуқии ВА ҶТ «Адлия» [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: http://www.adlia.tj/index_tj.fwx (санаи мурочиат: 01.02.2023).

миёна ба саломатӣ (м. 111 КЧ ҚТ) ва паҳлуҳои дигари он барои амалия ва назария мубрам ба ҳисоб меравад.

Масъалаи эътироф, арзишмандӣ ва ҳифзи ҳуқуқи саломатии инсон дар маркази таваҷҷуҳи ҳамешагии Президент ва Ҳукумати ҚТ қарор дорад. Бо дарки зарурат ва аҳамияти масъала Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон, муҳтарам Эмомалӣ Раҳмон дар Паёми худ ба Маҷлиси Олии ҚТ аз санаи 21.12.2021 изҳор намудаанд, ки «Рушди соҳаи тандурустӣ ва ҳифзи солимии аҳоли, ки яке аз бахшҳои муҳим мебошад, минбаъд низ ҳамчун самти афзалиятноки сиёсати иҷтимоии давлат ва Ҳукумати Тоҷикистон боқӣ мемонад»⁴. Дар ҷои дигар иброз намудаанд, ки «Барои ҳар як давлат солимии аҳли ҷомеа зарур мебошад. Аз ин рӯ, мо бояд халқамонро солим нигоҳ дорем ва барои тандурустии он тамоми шароитро фароҳам оварем». Ҳукумати кишвар ҳанӯз аз солҳои аввали ба даст овардани Истиқлоли давлатӣ ба масъалаи ҳифзи саломатӣ таваҷҷуҳи махсус зоҳир менамуд. Эътироф ва ҳифзи ҳуқуқ ба саломатӣ ҳамчун арзиши олии дар сатҳи қонунгузорӣ, пеш аз ҳама, Конститутсияи ҚТ, Кодекси граждании ҚТ, Кодекси тандурустии ҚТ ва муқаррарнамудани ҷавобгарии ҷиноятӣ барои зараррасонидан ба саломатии инсон дар сатҳи қонунгузорӣ, пеш аз ҳама, Кодекси ҷиноятӣ ҚТ дастоварди даврони соҳибистиқлол оид ба ҳифзи саломатӣ ба ҳисоб меравад. Аммо, дар баробари дастовардҳои зиёди назариявӣ амалӣ дар баъзе аз қисматҳои қонунгузори амалкунандаи ҷиноятӣ оид ба ҷавобгарии ҷиноятӣ барои расонидани зарар ба саломатӣ ҳанӯз нуқсонҳо мавҷуданд, ки таҳқиқоти алоҳидаро тақозо менамоянд. Ҳолати имрӯза ва дурнамои рушди минбаъдаи қонунгузори ҷиноятӣ оид ба ҷавобгарии ҷиноятӣ барои расонидани зарар ба саломатӣ аз мубрамияти бештари мавзуи таҳқиқшаванда дарак медиҳад.

Ҳамзамон моҳияти таҳқиқи мавзуи баррасишаванда дар он ифода мегардад, ки дар ин ҳусус таҷрибаи судии ҚТ зиёд мебошад. Тавре аз маълумотҳои омории Раёсати омили судии Суди Олии ҚТ бармеояд, оид ба ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ (м. 111-и КЧ ҚТ) дар соли 2018 – 227 нафар, соли 2019 – 216 нафар, соли 2020 – 226 нафар ва дар соли 2021 – 225 нафар бо ҳукми судӣ маҳкум гардидаанд⁵.

Дарачаи таҳқиқи мавзуи илмӣ. Масъалаи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар ҚТ то кунун ҳамчун мавзуи таҳқиқоти илмӣ монографию диссертатсионӣ қарор нагирифтааст. Паҳлуҳои алоҳидаи мавзуи мазкур қисман аз ҷониби муҳаққиқони ватанӣ

⁴ Паёми Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ба Маҷлиси Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон аз санаи 21.12.2021 [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: <https://mfaj.tj> (санаи мурочиат: 01.02.2023).

⁵ Ниг.: Маълумотномаи омории Раёсати омили судии Суди Олии ҚТ. – Душанбе, 2022.

тахқиқ гардидаанд. Дар ин самт У.А. Азиззода⁶, И.Х. Бобочонзода⁷, З.Х. Зокирзода⁸, З.А. Камолов⁹, Ф.А. Мирзоахмедов¹⁰, Ф.С. Сатторов¹¹, А.И. Сафарзода¹², Ш.Л. Холиқзода¹³, С.Х. Хусейнзода¹⁴, Т.Ш. Шарипов¹⁵ ва дигарон таҳқиқоти илмӣ анҷом додаанд. Олимони номбурда дар ҳалли масоили ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ саҳми худро гузоштанд.

Масъалаи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои касдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ва ҳамчун мавзуи омӯзиши як қатор олимони хориҷӣ низ қарор гирифтааст, аз қабили А.М. Ахвердов¹⁶, Е.В. Безручко¹⁷, С.В. Бородин¹⁸, А.С. Гудимов¹⁹, Л.И. Гуревич²⁰, Т.Г. Даурова²¹, П.А. Дубо-

⁶ Ниг.: Азизов У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: монография [Отв. ред. Ф.Т. Тахиров]. – Душанбе: Андалеб-Р, 2015. – 368 с.

⁷ Ниг.: Бабаджанов И.Х. Жизнь и смерть человека как институционально-правовые категории (теоретико-аксиологический и частично-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2014. – 369 с.

⁸ Ниг.: Зокирзода З.Х. Мусодираи моли мулк ҳамчун намуи ҷазои ҷиноятӣ; дис. ... ном. итм. ҳуқуқ – Душанбе, 2020. – 176 с.; Зокирзода З.Х., Муқимов С.Д. Баъзе масъалаҳои объекти касдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ / З.Х. Зокирзода, С.Д. Муқимов // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №9. – С. 218-225.

⁹ Ниг.: Камолов З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 193 с.

¹⁰ Ниг.: Мирзоахмедов Ф.А. Уголовная ответственность за терроризм по законодательству Республики Таджикистан и Российской Федерации (сравнительно-правовое исследование): монография. – Душанбе: ЭР-граф, 2017. – 180 с.

¹¹ Ниг.: Сатторов Ф.С. Ҳуқуқи ҷиноятӣ (қисми махсус). – Душанбе, 2018. – 144 с.

¹² Ниг.: Сафарзода А.И. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности в Республике Таджикистан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2018. – 53 с.; Сафарзода А.И., Муқимов С.Д. Баъзе масоили инқишофи қонунгузории ҷиноятӣ Чумхурии Тоҷикистон оид ба касдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ / А.И. Сафарзода, С.Д. Муқимов // Қонунгузорӣ (мачаллаи илмӣ). – 2022. – №1 (45). – С. 108-117.

¹³ Ниг.: Халиков Ш.Л. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2017. – 178 с.

¹⁴ Ниг.: Хусейнзода С.Х., Нажбудинов М.А. Хикматзода Ҷ.У. Ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ. Дастури тағлимӣ. – Душанбе: ЭР-граф, 2017. – 372 с.

¹⁵ Ниг.: Шарипов Т.Ш., Сафарзода А.И., Камолов З.А., Холиқзода Ш.Л., Зокирзода З.Х., Зиёбоева М.Н. Ҳуқуқи ҷиноятӣ (Қисми умумӣ). Нашри 5-ум, такмилдодашуда. – Душанбе, 2020. – 223 с.

¹⁶ Ниг.: Ахвердов А.М. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005. – 206 с.

¹⁷ Ниг.: Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2001. – 203 с.

¹⁸ Ниг.: Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – М.: Юрист, 1994. – 216 с.; Бородин С.В. Преступления против жизни: Практик. пособие. – М.: Юрист, 1999. – 356 с.

¹⁹ Ниг.: Гудимов А.С. Уголовно-правовая характеристика умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью человека: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 213 с.

ветс²², Н.И. Загородников²³, В.С. Коновалов²⁴, А.С. Никифоров²⁵, С.В. Расторопов²⁶, Ш.С. Рашковская²⁷, Б.Н. Титов²⁸, Е.Н. Тихонов²⁹, М.Д. Шаргородский³⁰ ва дигарон.

Бояд тазақкур дод, ки саҳми олимони ватанӣ дар таҳқиқи масъалаи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ бузург аст, ки онҳо ҳарчанд мавзуи мазкурро таҳқиқ накарда бошанд ҳам, вале баъзе аз пахлуҳои мавзуи мазкурро баррасӣ карда, барои таҳқиқи он замина фароҳам овардаанд. Бо вучуди ин, ҷанбаҳои ҷиноятӣ-ҳуқуқии қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ва ҷавобгарии ҷиноятӣ барои он ҳамчун мавзуи муқаммалӣ монографӣ таҳқиқ нагардидааст. Дар илми ҳуқуқшиносии ҚТ то имрӯз таҳқиқоти бунёдӣ дар ин самт гузаронида нашудааст.

Робитаи таҳқиқот бо барномаҳо ва ё мавзӯҳои илмӣ. Диссертатсия дар доираи лоиҳаи илмии кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (Сиёсати ҳуқуқи ҷиноятӣ ҚТ дар даврони муосири рушд) иҷро гардидааст.

ТАВСИФИ УМУМИИ ТАҲҚИҚОТ

Мақсади таҳқиқот. Мақсад ва вазифаҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ аз маҷмуи муносибатҳои ҷамъиятӣ иборат мебошад, ки ба омӯзиши ҳамаҷониба ва возеҳи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ алоқаманд мебошад.

²⁰ Ниг.: Гуревич Л.И. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1950. – 16 с.

²¹ Ниг.: Даурова Т.Г. Уголовная ответственность за легкие телесные повреждения / Под ред. Ной И.С. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1980. – 120 с.

²² Ниг.: Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. – М.: ЮЛ, 1964. – 159 с.

²³ Ниг.: Загородников Н.И. Преступления против здоровья. – М., 1969. – 64 с.

²⁴ Ниг.: Коновалов В.С. Уголовная ответственность за причинение легкого вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2002. – 185 с.

²⁵ Ниг.: Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. – М.: Госюриздат, 1959. – 128 с.

²⁶ Ниг.: Расторопов С.В. Борьба с умышленными тяжкими телесными повреждениями, совершаемыми осужденными в исправительно-трудовых колониях: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 1996. – 301 с.

²⁷ Ниг.: Рашковская Ш.С. Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности: Лекции для студентов ВЮЗИ / Под ред. А.Н. Васильева. – М., 1956. – 87 с.

²⁸ Ниг.: Титов Б.Н. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 130 с.

²⁹ Ниг.: Тихонов Е.Н. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 187 с.

³⁰ Ниг.: Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. – М.: Юриздат, 1947. – 471 с.

Вазифаҳои таҳқиқот. Барои расидан ба мақсадҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ баррасии илмии **вазифаҳои** зерин зарур мебошанд:

– омӯзиши таърихи ташаккули қонунгузории ҷиноятии ҶТ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузории ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ оид ба ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– муайян намудани объект ва предмети ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– таҳқиқи тарафи объективии ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– баррасии субъект ва тарафи субъективии ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– баррасии аломатҳои вазнинкунандаи ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– омӯзиши омили расмӣ, таҷрибаи судӣ ва ошкор сохтани мушкилиҳои татбиқи меъёрҳои қонуни ҷиноятӣ вобаста ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ;

– пешниҳоди тавсияҳо барои ҳалли мушкилоти қонунгузор, назария ва амалияи ҳуқуқи ҷиноятӣ вобаста ба мавзуи таҳқиқшаванда.

Объекти таҳқиқот. Объекти таҳқиқотро муносибатҳои ҷамъиятӣ вобаста ба ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ташкил медиҳад.

Мавзӯи (предмет) таҳқиқот. Мавзӯи таҳқиқотро меъёрҳои қонунгузории ҷиноятӣ оид ба рушди қонунгузории миллий, таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузории ҷиноятии ҶТ бо қонунгузории ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ, тавсифи ҳуқуқи ҷиноятии аломатҳои таркиби ҷиноят, омӯзиши маълумоти оморӣ, таҷрибаи судӣ ва ошкор сохтани мушкилиҳои татбиқи меъёрҳои қонуни ҷиноятӣ вобаста ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ташкил медиҳад.

Марҳила, макон ва давраи таҳқиқот (доираи таърихӣ таҳқиқот). Таҳқиқоти диссертатсионӣ фарогири ду марҳилаи инкишофи қонунгузории ҷиноятӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ мебошад: 1) ташаккули қонунгузории ҷиноятӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар низоми ҳуқуқи шуравӣ; 2) рушди қонунгузории ҷиноятии ҶТ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ.

Диссертатсияи мазкур дар кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон омода гардидааст. Давраи таҳқиқоти диссертатсионӣ фарогири солҳои 2020-2023 мебошад.

Асосҳои назариявии таҳқиқот. Асоси назариявии диссертатсияро қорҳои илмӣ-назариявии олимони ватанию хоричӣ оид ба ҷавобгарии

чиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ташкил медиҳад. Дар таҳияи диссертатсияи мазкур муаллиф ба осори илмии У.А. Азиззода, А.М. Ахвердов, Е.В. Безручко, И.Х. Бобоҷонзода, С.В. Бородин, А.С. Гудимов, Л.И. Гуревич, Т.Г. Даурова, П.А. Дубовец, Н.И. Загородников, З.Х. Зокирзода, З.А. Камолов, В.С. Коновалов, Ф.А. Мирзоаҳмедов, Ф.Р. Муродзода, М.А. Нажбудинов, А.С. Никифоров, Н.С. Одиназода, С.В. Расторопов, Ш.С. Рашковская, Ғ.С. Сагторов, А.И. Сафарзода, Б.Н. Титов, Е.Н. Тихонов, Ш.Л. Холиқзода, Ф.Ф. Хочазода, С.Х. Ҳусензода, М.Д. Шаргородский, М.М. Шарипов, Т.Ш. Шарипов ва дигарон таъя қардааст.

Асосҳои методологии таҳқиқот. Асосҳои методологии таҳқиқоти диссертатсиониро усулҳои умумиилмӣ ва махсуси ҳуқуқӣ ташкил медиҳанд. Аз ҷумла, усулҳои диалектика, мантиқӣ-забонӣ, омӯрӣ, шаклӣ-ҳуқуқӣ, муқоисавӣ-ҳуқуқӣ, таърихӣ-ҳуқуқӣ дар диссертатсия бештар истифода гардидаанд.

Ташаккул ва инкишофи қонунгузории қиноятӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар давраи шуравӣ ва ҚТ ба воситаи усули диалектика мавриди омӯзиш қарор дода шудааст. Усули мазкур имконият дод, ки воқеияти ҷавобгарии қиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар давраҳои таърихӣ таҳлил қарда шавад. Усули мантиқӣ-забонӣ дар таҳлил ва пешниҳоди дурусти истилоҳ, мафҳумҳо ва ибораҳои ҳуқуқии дар таҳқиқоти диссертатсионӣ истифодагардида мусоидат намудааст. Дар заминаи усули мазкур истифодаи яқхела ва дурусти истилоҳ, мафҳумҳо ва ибораҳои ҳуқуқӣ аз назари мантиқӣ ва забонӣ пешниҳод гардидаанд. Бо таъя аз усули омӯрӣ зимни таҳқиқи ҷавобгарии қиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ аз натиҷаҳои омӯрӣ истифода гардидааст. Дар заминаи усули шаклӣ-ҳуқуқӣ ҷавобгарии қиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ҳамчун падидаи сирф ҳуқуқӣ баррасӣ гардидааст. Тавассути усули муқоисавӣ-ҳуқуқӣ қонунгузории ҚТ ва санадҳои меъёрии ҳуқуқии давлатҳои хориҷӣ дар самти ҷавобгарии қиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ омӯхта шуда, шабоҳат ва тафовут миёни онҳо муайян гардидааст. Бо истифода аз усули таърихӣ-ҳуқуқӣ масъалаи ҷавобгарии қиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ мавриди таҳқиқи таърихӣ-ҳуқуқӣ қарор дода шудааст. Усулҳои мазкур дар яқҷоягӣ имконият фароҳам оварданд, то таҳқиқоти диссертатсионӣ ҳамаҷониба, пурра ва объективона гузаронида шуда, вазифаҳои гузашташуда ҳалли худро пайдо намојанд.

Заминаҳои эмпириқӣ. Зимни гузаронидани таҳқиқот омори баррасии парвандаҳои қиноятӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар раванди ҳуқуқтатбиқунӣ барои солҳои 2016-2021 мавриди таҳлилу баррасӣ қарор гирифта, зиёда аз 220 парвандаи қиноятӣ дар шаҳру ноҳияҳои ҚТ мавриди омӯзиш қарор дода шуд.

Навгонии илми таҳқиқот. Навгонии илми диссертатсия дар он ифода меёбад, ки диссертатсияи мазкур нахустин пажӯҳиши мукаммали илмӣ оид ба ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар ҚТ ба шумор меравад. Навгонии аз ҷониби муаллиф пешниҳодгардида ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатиرو фаро гирифтааст. Хулосаҳо ва нуктаҳои илми диссертатсия, ки ба Ҳимоя пешниҳод мегарданд, навгонии таҳқиқоти диссертатсионӣ ва натиҷаҳои ҳалли вазифаҳои гузошташударо инъикос менамоянд, ки онҳоро ба гурӯҳҳои зерин ҷудо кардан мумкин аст:

- Таърихи ташаккули қонунгузории ҷиноятӣ ҚТ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ мавриди омӯзиш қарор дода шуд;
- Таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузории ҷиноятӣ давлатҳои пашошуравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ гузаронида шуда, монандӣ ва фарқияти онҳо муайян карда шуд;
- Объект ва предмети ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ баррасӣ гардида, муайян карда шуд;
- Тарафи объективии ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ мавриди таҳқиқ қарор гирифт;
- Субъект ва тарафи субъективии ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ баррасӣ гардида, муайян карда шуданд;
- Омӯзиши омили расмӣ, таҷрибаи судӣ ва ошкор сохтани мушкилиҳои татбиқи меъёрҳои қонуни ҷиноятӣ вобаста ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ баррасӣ карда шуданд;
- Таъсиҳо барои ҳалли мушкилоти қонунгузор, назария ва амалияи ҳуқуқи ҷиноятӣ вобаста ба мавзӯи таҳқиқшаванда пешниҳод карда шуданд.

Нуктаҳои ба Ҳимоя пешниҳодшаванда. Навгонии илми таҳқиқот бо нуктаҳои илми зерин, ки ба Ҳимоя пешкаш карда мешаванд, собит мегардад:

1. Ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ва ҷавобгарии ҷиноятӣ барои он дар ҳуқуқи шуравӣ махсусиятҳои худро дошт. Аз рӯи зараре, ки ба шахси зарардида расонида мешуд, Кодекси ҷиноятӣи ҚШФСР соли 1922 дараҷаи сечузбӣи зарари ҷисмониро ба зарари вазнин, зарари каме вазнин ва зарари сабук асос қарор дода буд. Аз ин хулоса баровардан мумкин аст, ки дар КҶ ҚШС Тоҷикистон (соли 1935) қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ҳамчун таркиби ҷиноят мавҷуд набуд. Дар Кодекси ҷиноятӣи ҚШС Тоҷикистон соли 1961 аз нав низомии сезинаи муайян намудани дараҷаи зарари ҷисмонӣ ба қор гирифта шуд:

- 1) м. 111 – қасдан расонидани зарари вазнини ҷисмонӣ;
- 2) м. 112 – қасдан расонидани зарари каме вазнини ҷисмонӣ;
- 3) м. 115 – қасдан расонидани зарари сабуки ҷисмонӣ.

2. Дар айни замон, ки барои қонунгузор оsonу содатар мебуд агар дар КЧ ҚТ дар ин замина аз мафҳуми нисбатан ба ин маъно миёна, яъне мафҳуми «инсон» кор гирифта мешуд. Илми ҳуқуқи ҷиноятӣ, бояд мафҳумҳои «шахсият» ва «инсон»-ро ҳамчун ду мафҳуми баробармаъно арзёбӣ намояд. Дар баробари ин, барои қонунгузор оsonтар мебуд, агар дар Кодекси ҷиноятӣ ҚТ аз мафҳуми «инсон» истифода мешуд. Ҳамин тавр, қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ унсури муҳимми низоми ҷиноятҳо ба муқобили ҳаёт ва саломатӣ ба ҳисоб меравад, ки он дар КЧ ҚТ пешбинӣ шудааст.

3. Қонунгузори давлатҳои аврупоӣ ба таври қиддӣ ҳам аз КЧ ҚТ ва ҳам аз кодексҳои ҷиноятӣ давлатҳои ИДМ ва соҳили Балтика фарқ менамояд. Аз нигоҳи қонунгузори Ҷумҳурии Тоҷикистон ҳамчун нишондиҳандаи асосии хавфи иҷтимоӣ доштани сӯйиқасд ба саломатии инсон, ба таври анъанавӣ оқибатҳои ҷиноятӣ ба ҳисоб мераванд. Мушаххасан, онҳо, яъне оқибатҳои ҷиноятӣ аломати ҷудокунандаи таркибҳои зарари вазнин, миёна ва сабук ба саломатии шахс доништа мешаванд. Дар айни замон, аз дидгоҳи мо зарур ва лозим аст, ки имкони ворид сохтани ҷазои алтернативӣ нисбат ба ҷазои маҳрум сохтан аз озодӣ, ки он метавонад барои мисол, таъини қорҳои ҳатмӣ бошад, мавриди омӯзиш қарор бигирад.

4. Таҳлили баррасии муқарроти КЧ ҚТ нишон медиҳад, ки мафҳуми истифодашудаи саломатӣ хусусияти мураккаби тиббиву ҳуқуқӣ дорад. Ҳамин тавр, анҷом додани таҳлилу омӯзиш дар робита ба мафҳумҳои мавҷуди саломатӣ бо мақсади пайдо намудани мафҳуми ҷавобгӯи талаботи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва таълимот дар бораи таркиби ҷиноят қори муҳим ба назар мерасад.

5. Тарафи объективии ҷинояти содиршаванда, ки дорои хусусияти инъикос дар ҷаҳони объективист, маҳз дар раванди таҳқиқу тафтиш тавасути мақомоти ҳифзи ҳуқуқи мавриди омӯзишу арзёбӣ қарор мегирад. Он як қатор аломатҳои ҳатмӣ ва факултативiero дар бар мегирад, ки муайян ва муқаррар кардани онҳо дар дуруст арзёбӣ шудани қирдори содиршуда ва ошқор сохтани ангежаву мақсад ва сабабҳои содиршавии ҷиноят нақши принципалии муҳим мебозад. Ҳамин тавр, барои муайян намудани қирдори содирнамуда аз рӯйи м. 111 КЧ ҚТ лозим аст, то вучуд надоштани ду аломати аввал ва вучуд доштани ҳадиқақал яке аз ду аломати охир муқаррар карда шавад.

6. Омӯзиш ва таҳқиқи тарафи субъективӣ, марҳалаи нисбатан мураккаб дар қори муайян намудани ҷиноят ба ҳисоб меравад ва дар ин қор тавре ки таҷриба нишон медиҳад, ҳатто аз сӯйи муфаттишҳои варзида ва судяҳои босалоҳият ҳам дар бисёр маврид ба иштибоҳоти зиёди амалӣ роҳ дода мешавад. Бидуни муқобили метавон гуфт, ки дар масъалаи вобаста ба қалб

намудани шахс ба ҷавобгарии ҷиноятӣ ва нисбат ба он таъйин намудани ҷазои сазовор тарафи субъектии ҷиноят унсурҳои шуморида мешавад. Маҳз ба ҳамин хотир, имрӯз зарурати мубрам барои гузаронидани таҳқиқоту пажӯҳишҳои бунёдии бештар вучуд дорад. Бояд ба таври махсус қайд намуд, ки ҳангоми вучуд доштани шаку шубҳа дар мавриди мазмуну муҳтаво ва мақсаду ҳадафи қасди шахси айбдоршаванда, бояд ба таври пурра принсипи эҳтимолияти бегуноҳӣ асос қарор дода шавад. Ва мувофиқи он «ҳамаи масъалаҳои ҳалнашаванда ба нафъи шахси айбдоршаванда таъбиру тафсир мегарданд».

Тавсияҳои амалии зеринро, ки дар натиҷаи анҷом додани таҳқиқоти диссертатсионӣ коркард шудаанд, пешниҳод менамоем:

1. Барои боз ҳам равшантар шудан барои иштирокчиёни муҳофизатӣ судӣ, махсусан барои судья ҷиҳати баровардани ҳукми одилона бештар менамояд, ки дар эзоҳи моддаи 111-и КҶ ҚТ мафҳуми «харобшавии тӯлонии саломатӣ» ба таври устувору назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти умумии меҳнатӣ» шарҳ дода шавад.

2. Диспозитсияи моддаи 111-и КҶ ҚТ танҳо аломатҳои саломатии ҷисмонии инсонро ифода кардааст, вале аломатҳои саломатии равонии инсон аз мадди назар дур мондаанд. Бинобар ин, бештар мешуд, ки дар диспозитсияи моддаи 111-и КҶ ҚТ дар баробари ифодаи «харобшавии тӯлонии саломатӣ» ба таври устувору назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти умумии меҳнатӣ» ифодаи «аз даст додани қобилиятҳои равонӣ ва саломатии равонӣ, ки ба бемориҳои руҳӣ монанд нест» илова карда шавад.

3. Дар диспозитсияи қисми дуюм банди зерин илова карда шавад: «нисбати шахси баръало ноёлиг, ё шахсе, ки дар ҳолати оҷизӣ қарор доштани ӯ барои гунаҳгор аён аст».

4. Бинобар сабаби он ки бераҳмии махсус дараҷаи зарари расонидашударо меафзояд ва ҳамзамон шабех будани банди «г» м. 111 ба банди «ж» м. 117-и КҶ ҚТ бештар мешуд, ки аз қисми дуюми моддаи 111-и КҶ ҚТ банди «г» «бо бераҳмии махсус» хорич карда мешуд.

5. Гипотеза ва диспозитсияи моддаҳои 110, 111 ва 112-и КҶ ҚТ бо ҳамдигар шабех менамояд, вале дар диспозитсияи моддаи 111-и КҶ ҚТ танҳо ифодаи «оқибатҳои дар моддаи 110 ҳамин Кодекс пешбинишударо ба миён наовардааст» муқаррар шудааст. Бинобар ин, бештар мешуд, ки дар диспозитсияи моддаи 111-и КҶ ҚТ ҳамзамон ифодаи зерин илова гардад: «оқибатҳои дар моддаи 112-и ҳамин Кодекс пешбинишударо ба миён наовардааст».

6. Ҳамчунин, истифодаи мафҳуми «зарар» муайяну мушаххас нест, зеро «зарар» ҳам хусусияти молумулкӣ ва ҳам хусусияти шахсии ғайримолумулкӣ (ҳаёт, саломатӣ, қадру қимат, обрӯ ва ғ.)-ро ифода менамояд. Ис-

тифодаи калимаи «зиён» фаҳмо ва муназзам ба назар мерасад. Аз ин рӯ, калимаи «зарар», ки дар диспозитсияи м. 111 КЧ ҚТ оварда шудааст, ба калимаи «зиён» иваз карда шавад. Бинобар ин, номи м. 111 КЧ ҚТ ба «Қасдан расонидани зиёни миёна ба саломатӣ» иваз карда шавад.

7. Бо мақсад мувофиқ аст, ки дар эзоҳи м. 111 КЧ ҚТ муқаррароти зерин пешбинӣ карда шавад:

«1. Зиёни миёна ба саломатӣ, зарарест, ки боиси харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувори назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти меҳнатӣ ғайтааст.

2. Харобшавии тӯлонии саломатӣ дар ҳолате ҷой доша метавонад, ки дар натиҷаи зарар шаҳс қобилияти меҳнати худро зиёда аз се ҳафта (21 рӯз) ғум карда бошад.

3. Ба таври устувору назаррас аз даст додани қобилияти меҳнатӣ бошад, дар вақте ҷой дорад, ки шаҳс аз 10 то 30 фоизи қобилияти меҳнати худро ғум карда бошад».

8. Пешниҳод карда мешавад, ки моддаи 111-и КЧ ҚТ дар таҳрири зерин оварда шавад:

1) Қасдан расонидани **зиёни** миёна ба саломатӣ, ки барои ҳаёт хавфнок набуда ва оқибатҳои дар моддаи 110 **ва 112-и** ҳамин Кодекс пешбинишударо ба миён наовардааст, вале боиси харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувору назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти умумии меҳнатӣ, **аз даст додани қобилиятҳои равоӣ ва саломатии равоӣ, ки ба бемориҳои руҳӣ монанд нест, аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти меҳнатӣ касбӣ** шудааст, -

бо қорҳои ислоҳӣ ба муҳлати то ду сол ё маҳрум сохтан аз озодӣ ба муҳлати то ду сол ҷазо дода мешавад.

2) Ҳамин кирдоре, ки:

а) нисбати ду ё зиёда шаҳсон;

б) нисбати шаҳс ё наздикони ӯ вобаста бо ғаёолияти хизматӣ ё қарзи ҷамъиятиро иҷро намудани ӯ;

в) аз ҷониби гурӯҳи шаҳсон ё гурӯҳи шаҳсон бо маслиҳати пешакӣ;

г) **нисбати шаҳси барғало ноболиг ё шаҳсе, ки дар ҳолати очизӣ қарор доштани ӯ барои гунаҳгор аён аст;**

д) дар ҷараёни бетартибҳои оммавӣ;

е) бо сабаби нафрат ё хусумати милли, наҷодӣ, динӣ, маҳалгарой ё интиқом;

ж) тақроран ё аз ҷониби шаҳси қаблан содирнамудаи ҷинояти қасдан расонидани зарари вазнин ба саломатӣ ё одамқушии пешбининамудаи моддаҳои 104 ва 110 ҳамин Кодекс содир гардидааст, -

бо маҳрум сохтан аз озодӣ ба муҳлати аз ду то панҷ сол ҷазо дода мешавад.

Эзоҳ:

«1. Зиёни миёна ба саломатӣ, зарарест, ки боиси харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувори назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти меҳнатӣ гаштааст.

2. Харобшавии тӯлонии саломатӣ дар ҳолате чой дошта метавонад, ки дар натиҷаи зарар шахс қобилияти меҳнатии худро зиёда аз се ҳафта (21 рӯз) гум карда бошад.

3. Ба таври устувору назаррас аз даст додани қобилияти меҳнатӣ бошад, дар вақте чой дорад, ки шахс аз 10 то 30 фоизи қобилияти меҳнатии худро гум карда бошад».

Аҳаммияти назариявӣ ва амалии таҳқиқот дар он ифода меёбад, ки ҳулосаҳо ва пешниҳодҳои дар натиҷаи таҳқиқоти диссертатсионӣ бадастомада мумкин аст барои ҳалли масъалаҳои назариявӣ ва амалӣ дар самти ҳифзи саломатии инсон ва ҷавобгарӣ барои расонидани зарар ба саломатӣ истифода карда шаванд. Таҳқиқоти пешниҳодшуда метавонад дар раванди таълими фанҳои ҳуқуқи ҷиноятӣ, ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ ва ҳуқуқи муруфияи ҷиноятӣ, инчунин, дар курси махсуси таълимии ҳуқуқӣ, аз ҷумла фанни «Асосҳои ҷавобгарии ҷиноятӣ» истифода шавад.

Аҳаммияти амалии таҳқиқот дар он ифода мегардад, ки дар фаъолияти ҳуқуқҷодкунӣ ҷиҳати тақмили қонунгузории кишвар метавон ҳулосаву пешниҳодҳои таҳқиқотро вобаста ба масъалаи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ истифода бурд. Ҳулосаву пешниҳодҳои таҳқиқот барои амалияи ҳуқуқтабиқсозӣ ҷиҳати муайян кардани ҷавобгарии ҷиноятӣ барои содир кардани ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ аҳаммияти калон доранд.

Дарачаи эътимоднокии натиҷаҳои таҳқиқот. Эътимоднокии натиҷаҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ ба таҳлили воқеъбинона ва ҳаматарафаи таҳқиқоти назариявӣ ва амалӣ оид ба паҳлуҳои мухталифи ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ ва ҷавобгарии ҷиноятӣ барои он, таҳлили натиҷаҳо ва ҳулосаҳои дар илм пазируфташуда, мафҳумҳо, андешаҳо ва тавсияҳои назариявӣю амалии муаллиф, нуктаҳои илмӣ таҳқиқот ва тавсияҳо, таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузории миллӣ бо қонунгузории кишварҳои хоричӣ оид ба ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ, таҳқиқи ҳолати кунунӣ, дурнамо ва роҳҳои тақмили қонунгузории кишвар оид ба масъалаи мазкур асос меёбад.

Мубокиқати диссертатсия ба шиносномаи ихтисоси илмӣ. Мавзӯю ва мазмуни таҳқиқот ба шиносномаи ихтисоси 12.00.08 – Ҳуқуқи ҷиноятӣ ва криминология; ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ, ки аз ҷониби Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти ҚТ тасдиқ карда шудааст, мубокиқ мебошад.

Саҳми шахсии довталаби дараҷаи илмӣ дар таҳқиқот. Саҳми шахсии муаллифи диссертатсия ба сатҳи навгонии илмии таҳқиқоти диссертатсия, нуктаҳои илмӣ, ки ба ҳимоя пешниҳод мешаванд, мақолаҳои илмӣ, маърузаҳо дар конференсияҳои илмӣ-назариявӣ чумхуриявӣ ва байналмилалӣ оид ба ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ асоснок карда мешавад. Ҳамзамон, масъалагузорӣ ва сабки диссертатсия саҳми шахсии муаллифро нишон медиҳанд.

Тасвиб ва амалисозии натиҷаҳои диссертатсия. Диссертатсияи номзадӣ дар кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ ва муқовимат бо коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон омода гардида, борҳо дар ҷаласаҳои кафедраи номбурда муҳокима гардида, ба ҳимоя пешниҳод шудааст.

Мухимтарин натиҷаҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ дар шакли пешниҳоди маърузаҳо дар конференсияҳои чумхуриявӣ байналмилалӣ илмӣ-назариявӣ зерин мавриди баррасӣ қарор дода шудаанд:

а) байналмилалӣ:

– Конференсияи илмӣ-амалии байналмилалӣ бахшида ба таҷлили 30-умин солгарди Истиқлолияти давлатии Ҷумҳурии Тоҷикистон дар мавзӯи Рушди илмҳои башардӯстӣ (гуманитарӣ) дар 30 соли Истиқлолияти давлатии Ҷумҳурии Тоҷикистон маъруза дар мавзӯи «Қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии шахс дар қонунгузории ҷиноятӣ давлатҳои хориҷи дур» (Рашт, соли 2021);

б) чумхуриявӣ:

– Конференсияи илмӣ-назариявӣ устодон, қормандон ва донишҷӯён бахшида ба 25-солагии рӯзи Ваҳдати миллии ва «Бистсолаи омӯзиш ва рушди фанҳои табиатшиносӣ, дақиқ ва риёзӣ дар соҳаи илму маориф (солҳои 2020-2040)», маъруза дар мавзӯи «Таҷлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузории ҷиноятӣ давлатҳои пасошӯравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» (Рашт, соли 2022).

Интишорот аз рӯи мавзӯи диссертатсия. Доир ба мавзӯи таҳқиқоти диссертатсионӣ унвонҷӯ 12 мақолаи илмӣ, аз ҷумла 7 адади он дар маҷаллаҳои тақризшавандаи тавсиянамудаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти ҚТ ва 5 мақола дар маҷаллаҳои дигар ба нашр расонидааст.

Соҳтор ва ҳаҷми диссертатсия. Диссертатсия аз номгуӣ ихтисораҳо ва (ё) аломатҳои шартӣ, муқаддима, ду боб, шаш зербоб, хулоса, тавсияҳо оид ба истифодаи амалии натиҷаҳои таҳқиқот ва рӯйхати адабиёт (маъхазҳо) иборат аст. Ҳаҷми умумии диссертатсия 206 саҳифаро ташкил медиҳад.

ҚИСМҲОИ АСОСИИ ТАҲҚИҚОТ (ФИШУРДА)

Дар муқаддима мубрамияти мавзуи таҳқиқоти диссертсионӣ асоснок гардида, мавзӯ, мақсад, вазифаҳои таҳқиқот муайян шуда, робитаи кор бо барномаҳои таҳқиқотӣ ва илмӣ асоснок шуда, навгонии илмӣ, аҳамияти назариявӣ ва илмию амалии таҳқиқот, нуқтаҳои ба ҳимоя пешниҳодшаванда, мубоқатии диссертатсия бо шиносномаи ихтисос, саҳми шахсии довталаб, ҳамзамон тасвиби натиҷаҳои таҳқиқот муайян гардидааст.

Боби якуми диссертатсия – «Танзими ҳуқуқии ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ: таҳлили таърихӣ ва муқоисавӣ-ҳуқуқӣ» аз ду зербоб иборат буда, дар доираи он масъалаҳо вобаста ба танзими ҳуқуқии ҷавобгарии ҷиноятӣ барои ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ: таҳлили таърихӣ муқоисавӣ-ҳуқуқӣ мавриди таҳқиқоти илмӣ ва амалӣ қарор гирифтааст.

Зербоби якуми боби якуми диссертатсия – «Таърихи ташаккули қонунгузории ҷиноятии ҚТ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» ном дорад, ки дар доираи он масъалаҳо вобаста ба таърихи пайдоиш ва ташаккули қонунгузории ҷиноятии ҚТ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ мавриди таҳқиқоти илмӣ ва амалӣ қарор гирифтааст.

Ба ақидаи диссертант, зарарҳое, ки расонидани онҳо боиси эҷоди ихтилол дар саломатии шахс мегардиданд ва ё аз даст додани қувваи бинӣ, шунавоӣ ё яке аз узвҳои баданро сабаб мешуданд ё боиси нуқсони ислоҳнопазири рӯй мегардиданд, аз рӯйи дараҷаи сураггирифта ба гурӯҳи зарари ҷисмонии вазнин дохил мешуданд (м. 149 ҚҶ ҚШФСР соли 1922). Зарар ба саломатӣ, ки дар натиҷаи расонидани онҳо ихтилоли доимӣ дар саломатии шахс ба вучуд меомад ва ё ба муддати тӯлонӣ боиси ҳалалдор шудани қори яке аз узвҳои бадан мегардидад, ҳамчун зарари нисбатан сабук муайян шуда буданд (м. 150 ҚҶ ҚШФСР).

Санқсияҳои м.м.149, 150, 153 ҚҶ ҚШФСР соли 1922 нишон медиҳанд, ки қонунгузор ба мубориза бо тачовуз ба муқобили шахсият аҳамияти зиёд меод.

Ба ақидаи муллиф, аз рӯйи зараре, ки ба шахси зарардида расонида мешуд, Кодекси ҷиноятии ҚШФСР соли 1922 дараҷаи сесатҳии зарари ҷисмониро ба зарари вазнин, зарари каме вазнин ва зарари сабук асос қарор дода буд.

Дар Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон соли 1961 аз нав системаи сесатҳии муайян намудани дараҷаи зарари ҷисмонӣ ба қор гирифта шуд:

- 1) м. 111 – қасдан расонидани зарари вазнини ҷисмонӣ;
- 2) м. – 112 – қасдан расонидани зарари каме вазнини ҷисмонӣ;
- 3) м. – 115 – қасдан расонидани зарари сабуки ҷисмонӣ.

Ба ақидаи дисертант барои қонунгузор оsonу содатар мебуд агар дар КЧ ҚТ дар ин замина аз мафҳуми «инсон» кор гирифта мешуд. Илми ҳуқуқи ҷиноятӣ, бояд мафҳумҳои «шахсият» ва «инсон»-ро ҳамчун ду мафҳуми баробармаъно арзёбӣ намояд. Дар баробари ин, наметавон ба ин нуқта ишора накард, ки барои қонунгузор роҳату оsonтар мебуд, агар дар КЧ ҚТ аз мафҳуми «инсон» истифода мешуд. Ҳамин тавр, қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ унсури муҳими низоми ҷиноятҳо ба муқобили ҳаёт ва саломатӣ ба ҳисоб меравад, ки он дар КЧ ҚТ пешбинӣ шудааст.

Дар доираи зербоби дуюми боби якум – «Таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузори ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» баррасӣ гардидааст.

Ба ақидаи дисертант, дар ҷаҳорҷӯби таҳқиқоти илмие, ки мо анҷом медиҳем чунин имкон вучуд надорад, ки пажӯҳишу таҳқиқоти муқаммал ва ҳамагарафа дар робита ба ҷиноятҳо ба муқобили саломатии инсон бар асоси қонунгузориҳои кишварҳои хориҷа гузаронида шавад. Бинобар ин, дар ин қисмат мо дар мисоли қонунгузориҳои бархе давлатҳои хориҷӣ мавзуи қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии инсонро мавриди таҳлилу таҳқиқ қарор медиҳем.

Таҳқиқоти худро мо аз давлатҳои ба истилоҳ кишварҳои пасошуравӣ оғоз менамоем, ки ба он кишварҳои, ба монанди Украина, Молдавия, Туркменистон, Тоҷикистон, Узбекистон, Эстония Латвия, Литва, Арманистон, Озарбойҷон, Беларус, Грузия, Қазоқистон, Қирғизистон дохил мегарданд. Тавачҷуҳ ба қонунгузори кишварҳои дар боло зикршуда дар ҳоли афзоиш аст, зеро ҳамагӣ 30 сол қабл, ҳамаи мо дар ҷаҳорҷӯби давлати ягона ва мутаносибан дар ҷаҳорҷӯби фазои ҳуқуқии воҳид қарор гирифта будем. Кишварҳои мазкурро метавон ба ду даста ва ё гурӯҳ ҷудо намуд: 1) давлатҳои соҳили Балтика (Латвия, Литва, Эстония); 2) давлатҳои узви Иттиҳоди Давлатҳои Мустақил.

Ҳангоми таҳлили зербоби мазкур рисоланавис қайд менамояд, ки во-баста ба масъалаи таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузори ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар илми ҳуқуқшиносӣ, аз ҷумла ҳуқуқи ҷиноятӣ то ба ҳол баҳсҳои зиёд вучуд доранд. Бинобар ин, рисоланавис андешаҳои олимонро оид ба табиати таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузори ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ муайян намулдааст:

Қонунгузори давлатҳои аврупоӣ ба таври қиддӣ ҳам аз Кодекси ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва ҳам аз кодексҳои ҷиноятии давлатҳои ИДМ ва соҳили Балтика фарқ менамояд. Аз нигоҳи қонунгузори Ҷумҳурии Тоҷикистон ҳамчун нишондиҳандаи асосии ҳавфи иҷтимоӣ доштани

сӯйикасд ба саломатии инсон, ба таври анъанавӣ оқибатҳои ҷиноятӣ ба ҳисоб мераванд. Мушаххасан, онҳо, яъне оқибатҳои ҷиноятӣ аломати ҷудоқунандаи таркибҳои зарари вазнин, миёна ва сабук ба саломатии шахс доништа мешаванд.

Маҳрум сохтан аз озодӣ ҳамчун намуди анъанавии ҷазо дар ҳамаи кодексҳои ҷиноятӣ давлатҳои ИДМ ва соҳили Балтика вучуд дорад. Аз миёни 15 ҷумҳурӣ 9 кишвар бе ишора ба ҳадди пойинтарини ҷазо, ҳадди болотарини онро дар намуди се соли маҳрум сохтан аз озодӣ муқаррар менамоянд. Доштани санксияҳои нисбатан сабук аз хусусияти фарққунандаи қонунгузориҳои ҷумҳуриҳои Озарбойҷон ва Эстония ба ҳисоб меравад. Ҷазои нисбатан вазнинтар барои расонидани зарари миёна ба саломатии шахс муқаррар шудааст: 1) Молдавия – 4 сол, 2) Латвия, Қирғизистон, Қазоқистон – 5 сол.

Дар айни замон, аз дидгоҳи мо зарур ва лозим аст, ки имкони ворид соختани ҷазои алтернативӣ нисбат ба ҷазои маҳрум сохтан аз озодӣ, ки он метавонад барои мисол, таъини қорҳои ҳатмӣ бошад, мавриди омузиш қарор бигирад.

Рисоланавис бар он ақида аст, ки дар адабиёти ватании бахшида ба мавзӯи мубориза бо ҷиноятҳои ба муқобили саломатии инсон равона гардида дар тарафдорӣ аз дуруст ва асоснок будани истифодаи истилоҳи «зарар ба саломатӣ» далелу мадраки зиёд пешниҳод шудааст. Мо низ дар ин ҷо ҳуқуқи қонунгузориҳои давлатҳои аъзои ИДМ ва кишварҳои соҳили Балтикаро нисбат ба худмуайянқунӣ ба баҳсу шубҳа намегирем. Аммо дар айни замон, чунин меҳисобем, ки истифодаи истилоҳи «зарар ба саломатӣ» дар муқоиса бо истилоҳи «зарари ҷисмонӣ» дурусту дақиқтар аст, зеро он табиати оқибати ҷиноятҳои эҳтимолиро ба ҳубӣ инъикос менамояд. Қонунгузориҳои давлатҳои аврупоӣ ба таври ҷиддӣ ҳам аз Кодекси ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон ва ҳам аз кодексҳои ҷиноятӣи давлатҳои ИДМ ва соҳили Балтика фарқ менамояд. Аз нигоҳи қонунгузори Ҷумҳурии Тоҷикистон ҳамчун нишондиҳандаи асосии хавфи иҷтимоӣ доштани сӯйикасд ба саломатии инсон, ба таври анъанавӣ оқибатҳои ҷиноятӣ ба ҳисоб мераванд. Мушаххасан, онҳо, яъне оқибатҳои ҷиноятӣ аломати ҷудоқунандаи таркибҳои зарари вазнин, миёна ва сабук ба саломатии шахс доништа мешаванд. Тайи солҳои ахир мавҷудият ва муассир будани чунин бархурду шева шубҳаву гумонҳои зиёдро ба миён овардааст. Бо таъки ба усули ҷавобгарии субъективӣ, олимони ватанӣ ҳар чӣ бештар ин суолро матраҳ менамоянд: оё метавон дар ҳолате, ки ҳағто мутахассисони баландиҳтисоси экспертизаи судиву тиббӣ дар аксари ҳолат нисбат ба механизми ташаққул ва инкишофи робитаи сабабӣ ба таври пура мутмаин нестанд, ҷиноятқорро бар асоси оқибатҳои ниҳони амалаш гунаҳкор донист? Вале агар ошқорро бигӯем, мутахассисон ҳамеша нисбат ба ин ё он масъала ҳағто агар онҳо

дар рӯи коғаз сабт нашуда бошанд ҳам шакку тардиди муайяне доранд. Афзун бар ин, раванди торафт дар ҳоли бадшавии таъминоти баду номатлуби кадрҳо дар соҳаи фаъолиятҳои вобаста ба экспертизаи судиву тиббӣ (мисли дигар соҳаҳои алоқаманд ба фаъолияти мақомоти ҳифзи ҳуқуқ) низ бар вазъи мавҷуд таъсири манфии худро мерасонад: ба ҷойи кадрҳои моҳиру баландихтисос кадрҳои ғайрикасбӣ ба қор меоянд. Дар чунин ҳолат ҷӣ гуна метавон ваъро тағйир дод. Мо чунин меҳисобем замони он фаро расидааст, ки меъёрҳои арзёбии ҷиноятҳои вобаста ба расонидани зарарҳои мухталифи вазнин ба саломатӣ бояд аз нав бознигарӣ гарданд. Дар ин замина, барои мо ҳуқуқи ҷиноятҳои давлатҳои Аврупо метавонад омӯзанда ва муфид бошад. Кишварҳои Аврупо бо надоштани бархурди ягона нисбат ба мавзуи конструкцияи системаи ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ аз ҳам тафовут доранд.

Боби дуюми диссертатсия – «Тавсифи ҳуқуқи ҷиноятҳои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» аз чор зербор иборат аст. Дар боби мазкур тавсифи ҳуқуқи ҷиноятҳои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ мавриди таҳлил қарор шудааст.

Дар зербори якуми боби дуом – «Объект ва предмети ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» мавриди таҳлил қарор гирифтааст.

Ба андешаи муаллиф, зимни эътироф намудани муносибатҳои ҷамъиятӣ ҳамчун объекти ҷиноят бояд таъкид шавад, ки дар заминаи муносибатҳои ҷамъиятӣ ҳамчун падидаи иҷтимоӣ аз сӯйи олимони таҳқиқотҳои ҷиддиву амиқ анҷом нашудааст, ки ин дар навбати худ боиси ба миён омадани як қатор ихтилофҳои ҳалношуда гардидааст. Ҳалли ин ихтилофҳо бидуни тағйир додани бархурд нисбат ба равиши омӯзишу баррасии объекти ҷиноят имконнопазир аст. Таъкид мешавад, ки муқаррароти назарияи мазкур дар ҳолатҳои истисноӣ ҳангоми таҳлили таркибҳои ҷудоғонаи ҷиноят тасдиқи худро пайдо намудаанд. Дар муайян намудани намуд, ҷинс ва бевосита будани объекти ҷиноят ҳам душворҳои зиёд ба назар мерасид. Шуруи таҳаввулоти демократӣ дар кишвари мо мутахассисону олимони ватаниро ба он водор намуд, ки нисбат ба аксар ҳолати муқаррароти назария дар бораи объекти ҷиноят таҷдиди назар намоянд. Ҳамин тавр, назарияҳои гуногун ба вучуд омаданд, ки бар асоси онҳо пешниҳод мешуд, ки фарди алоҳида ва ё гурӯҳи ҷудоғонаи шахсон манфиатҳои қонунии ҳимоятшаванда, неъматҳои муайяни ҳуқуқӣ (ҳаёт, саломатӣ, моликият ва ғайра) ба сифати объекти ҷиноят шинохта шаванд. Аз сӯйи қонунгузор бо мақсади ба шакли муайян даровардани унвони бархе аз бобҳо мебошад. Эҳтимолан, ин ба майлу тавачҷуҳи қонунгузор барои осонсозии раванди муайян намудани объекти бевосита ва намудӣ алоқаманд мебошад. Дар ин миён тавачҷуҳу алоқамандӣ набояд ҳамчун объекти ҷиноят, балки ҳамчун

инъикос ва зоҳиршавии он арзёбӣ гардад. Зеро дар аксари мавридҳо, муносибатҳои ҷамъиятӣ тавассути манфиатҳои ширкаткунандагони онҳо ошкор мегарданд. Таҳлили манфиатҳо, дар навбати худ, метавонад ба таври ҷиддӣ, барқарорсозии раванди муносибатҳои ҷамъиятиро содаву осон гардонад. Тамоми назарияҳое, ки мавриди омӯзиш қарор гирифтаанд, ба истисноии назарияҳои муносибатҳои ҷамъиятӣ сарфи назар аз доштани асли муҳим, аз асосу далели кофии илмӣ бархурдор набуда, дорои хусусияти намоишӣ мебошанд.

Саломатӣ дар маркази таваҷҷуҳи ҳуқуқи ҷиноятӣ танҳо дар алоқамандӣ бо содиршавии ҷиноят, ки саломатино объектҳои худ қарор медиҳад, қарор мегирад. Ва дар натиҷа зарурати ҳимояти саломатӣ бо шартҳои мутобик будани он бо манфиатҳои ҷомеа ба миён меояд. Зимни муайян намудани зарар ба саломатӣ, мо талош мекунем муайян намоем, ки дар ҳолати ҷисмиву рӯҳии инсон мушаххасан кадом тағйирот ба амал омадааст.

Ба андешаи муаллиф саломатӣ (ҳамчун предметҳои ҷиноят) ин вазъ ва ҳолати узвҳои организм то қабл аз содиршавии ҷиноят мебошад, ки ба тӯфайли он инсон ҳамчун мавҷуди биологӣ вучуд дошта метавонад. Аз нигоҳи ҳуқуқи ҷиноятӣ, саломатие аҳамият дорад, ки то лаҳзаи фаро расидани таҷовузи ҷиноятӣ вучуд дорад. Саломатии инсон то замоне, ки ба шахс имкони вучуд доштан ҳамчун мавҷуди биологиро медиҳад, аз ҷиҳати қонун ҳимоя мешавад. Маҳз ба ин хотир предметҳои ҷиноятро ба муқобили саломатӣ, на саломатии шахс ҳамчун падидаи иҷтимоӣ, балки саломатии инсон ҳамчун мавҷуди биологӣ ташкил медиҳад. Ҳангоми омӯзиши мафҳуми саломатӣ мо бо масъалаи таносуби мавҷуд миёни истилоҳоти «ҳаёт» ва «саломатӣ» дучор меем. Чи гуна таносуб дар миёни ин мафҳум вучуд дорад.

Аз нигоҳи муаллиф, ин ин ду истилоҳ ҳамроҳангии диалектикиро ташкил медиҳанд, зеро тасаввур қардани шахси фавтидае, ки дорои саломатии хуб бошад ва ё баръакс он мушкул мебошад. Бо таваҷҷуҳ ба махсусияти ҳуқуқи ҷиноятӣ муайянсозии ин ду истилоҳ, чунин чудосозӣ қомилан асоснок ба назар мерасад, зеро он ба осонсозии квалifikатсияи ҷиноят мусоидат менамояд. Ҳар гуна таҷовузи ҷиноятӣ ба муқобили саломатӣ бо ин ё он тарз рӯйи давомнокии умри инсон таъсир мегузорад. Ҳар чи қадар таҷовузи ҷиноятӣ сахтар бошад, ба ҳамон андоза эҳтимол давомнокии умр дар муқоиса ба имконоти потенциалӣ организм қамтар мегардад.

Чунин дарку фаҳмиши объектҳои ҷиноят дорои нуқсу камбудӣ буда, боиси эҷоди духӯрағӣ дар робита ба он мегардад, зеро тавре ки маълум аст қазовати аз нигоҳи умумӣ дуруст аз лиҳози хусусӣ низ саҳеҳ ба назар мерасад. Аз ин нуқтаи назар, эътирофи худсаронаи объектҳои ҷиноят дар қатори муносибатҳои ҷамъиятӣ (ҳамчун категорияи иҷтимоӣ), падидаҳои дорои

табиати моддӣ нодуруст аст, зеро он ҳам бо воқеиятҳои ҳуқуқии мавҷуд ва ҳам бо воқеиятҳои умумиилмии пазируфташуда муҳолиф аст.

Зербоби дуоми боби дуом ба «Тарафи объективи чинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» бахшида шудааст.

Ба андешаи муаллиф, чиноятҳои ба муқобили саломатии инсон равонашуда аз коидаҳои умумии пазируфташуда истисно мебошанд. Мо наметавонем бигӯем, ки масъалаҳои марбут ба тарафи объективи гурӯҳи чиноятҳои мазкур дар қорҳои пажӯҳишӣ илмии криминалистики ватанӣ ба таври умумӣ инъикос нафтаанд. Вале дар ин замина бояд таъкид шавад, ки муҳаққиқон асосан ба мавзӯи оқибатҳои хавфнокӣ чамъиятии он пардохтаанд. Дар ин миён масъалаҳои марбут ба тавсифи қирдор, робитаи сабабӣ ва аломатҳои факултативи тарафи объективи чиноят амалан мавриди омӯзишу таҳлил қарор дода нашудаанд. Албатта, қори таҳлилии мавриди назари мо ба маънои анҷоми таҳқиқу таҳлили ҳамаҷонибаи масъалаҳои дар боло зикргардида нест, вале бо вучуди ин, мо дар қори худ сабӣ мекунем ба тавсифи пурраи ҷанбаҳои чинояти мавзӯи мавриди назар бипардозем.

Ба ақидаи муаллиф, тарафи объективи чинояти содиршаванда, ки қори хусусияти инъикос дар қорҳои объективист, маҳз дар раванди таҳқиқу тафтиш тавассути мақомоти ҳифзи ҳуқуқи мавриди омӯзишу арзёбӣ қарор мегирад. Он як қатор аломатҳои ҳатмӣ ва факултативиро дар бар мегирад, ки муайян ва муқаррар қардани онҳо дар қорусти арзёбӣ шудани қирдори содиршуда ва ошқор сохтани анҷезаву мақсад ва сабабҳои содиршавии чиноят нақши принципалии муҳим мебозад. Зери мафҳуми зиддиҳуқуқӣ будани қирдор мамнӯъ будани он тавассути қонуни чиноятӣ фаҳмида мешавад. Дар сурати пешбинӣ нашудани қирдор дар ҚЧ ҚТ, агар он аз қиҳати чамъиятӣ хавфнок бошад боиси расонидани зарари муайян ба саломатии шахс гардад, он набояд унсӯри тарафи объективи чиноят бо ҳама оқибатҳои эҳтимоли эътироф гардад.

Дар зербори сеюми боби дуом – «Субъект ва тарафи субъективи чинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» мавриди таҳлил қарор гирифтааст.

Дар қунин мавридҳо шахси мавриди назар худ иҷроқунандаи амал ҳисобида мешавад, зеро вай дар қунин ҳолат дар иҷро ва содир намудани амал ба таври мустақим ширкат хоҳад дошт. Масъалаи мукаллаф ва ё номукаллаф будани шахси гӯмонбар тавассути суд дар асоси ҳулосаи баровардаи экспертизаи судӣ-психиатрии муайян қарда мешавад. Номукаллаф эътироф гардидани шахс ба маънои вучуд надохтани таркиби чиноят маънидоду тафсир мешавад. Ба таври қорусти муайян ва муқаррар намудани синну соли ҳар шахсе, ки чиноят содир менамояд, дар ин қор нақши муҳиму қалидӣ мебозад. Ҷавобгарии чиноятӣ барои шахс на дар он рӯзе

фаро мерасад, ки рӯзи таваллуди шахс ҳисобида мешавад, балки он пас аз гузаштани як шабонарӯз баъд аз фаро расидани рӯзи таваллуд ба ҳисоб гирифта мешавад. Яъне, он бо гузаштани як шабонарӯз пас аз фаро расидани рӯзи таваллуди субъекти ҷиноят ба ҳисоб гирифта мешавад. Асосан дар аксари ҳолатҳо муайян кардани синну соли қонунӣ дар асоси ҳуҷҷатҳои расмӣ гузаронида мешавад ва ин боиси пеш омадани ҳеч гуна мушкилу нофаҳмӣ намегардад. Вале бо вучуди ин, ҳолатҳои пеш меоянд, ки барои муайян намудани синни шахси ҷиноятсодирнамуда лозим меояд ба таври алоҳида экспертизаи судиву тиббӣ таъин карда шавад.

Бештари қорҳои иҷрошудаи ба масъалаҳои вобаста ба тарафи субъективии ҷиноят бахшидашуда, бояд гуфт, ки ба олимону муҳаққиқони даврони шуравӣ тааллуқ доранд ва лозим ба зикр аст, ки бо доштани ҷанбаи фундаменталӣ таҳқиқоту пажӯҳишҳои анҷомшуда дар ҳоли ҳозир ҳам аҳаммияту арзиши актуалии ҳуқуқи худро гум накардаанд. Вале набояд фаромӯш кард, ки ҳоло мо дар ҷомеаи комилан мутафовит қору зиндагӣ менамоем ва дар ин ҷомеа манфиатҳои шахсият ва ормонҳои давлати ҳуқуқӣ дорои аҳаммияти махсус мебошанд ва ин дар навбати худ аз мо бозбинӣ ва таҷдиди назари маҷмуи бузурги донишҳои қаблан андӯхташударо тақозо менамояд. Набудани қорҳои илмии нави гузаронидашуда вобаста ба мавзӯи маъмур боиси он гардидааст, ки назарияи мавҷудаи ҳуқуқи ҷиноятӣ аз ниёзу талаботи таҷрибаи ҳуқуқтабиқкунӣ қафо афтадааст.

Рисоланавис бар он андеша аст, ки унсури дуҷуми нишондиҳандаи лаҳзаи интеллектуалии гуноҳи содиркунии ҷинояти қасдона пешбинӣ намудани имкон ва ё ногузир будани фаро расидани оқибатҳои хавфнокӣ ҷамъиятӣ ба ҳисоб меравад. Пешбинӣ намудани оқибатҳои хавфнокӣ ҷамъиятии содир намудани ҷиноят бояд ба таври ҳатмӣ исбот карда шавад.

Зербоби чоруми боби дуюм ба «Аломатҳои вазнинкунандаи қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ» бахшида шудааст.

Рисоланавис бар он андеша аст, ки қ. 2 м. 111 ҚҶ ҚТ феҳристи аломатҳои муайянкунандаеро дар бар мегирад, ки ба таври умумӣ хавфи рафтори маъмурро афзоиш медиҳад ва он барои таъйин кардани ҷазои нисбатан вазнини нисбат ба шахси ҷинояткор дар намуди маҳрум сохтан аз озодӣ аз ду то панҷ сол асос меорад. Шакли мушаххаси қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ метавонад дар сурати содир гардидани қирдорҳои зерин ҷой дошта бошад:

- а) нисбати ду ё зиёда шахсон (*Қонуни ҚТ аз 18.06.2008, №386*);
- б) нисбати шахс ё наздикони ӯ вобаста бо фаъолияти хизматӣ ё қарзи ҷамъиятиро иҷро намудани ӯ (*Қонуни ҚТ аз 17.05.2004, №35*);
- в) аз ҷониби гурӯҳи шахсон ё гурӯҳи шахсон бо маслиҳати пешакӣ (*Қонуни ҚТ аз 18.06.2008, №386*);

г) бо бераҳмии махсус;
д) дар чараёни бетартибҳои оммавӣ;
е) бо сабаби нафрат ё хусумати миллӣ, наҷодӣ, динӣ, маҳалгарой ё интиқом (*Қонуни ҚТ аз 17.05.2004, №35*);

ж) такроран ё аз ҷониби шахси қаблан содирнамудаи ҷинояти қасдан расонидани зарари вазнин ба саломатӣ ё одамқушии пешбиниамудаи моддаҳои 104 ва 110 ҳамин Кодекс содир гардидааст.

Ба андешаи муаллиф дар ҚЧ ҚТ номгӯи аломатҳои вазнинкунанда ба таври умумӣ васеъ гардонида шудааст. Дар Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон (соли 1961) ҳамчун аломатҳои арзёбии ҷиноят фақат чароҳатҳои ҷисмонӣ пешбинӣ шуда буданд, «агар онҳо дорои хусусияти азобу шиканча мебуданд ва ё тавассути шахси ҷинояткори собиқадори хавфнок содир мешуданд». Аз нуқтаи назари мо, зиёд сохтани миқдори аломатҳои муайянкунандаи ҷиноят амали асоснок ба ҳисоб меравад. Қабл аз гузаштан ба баррасиву омӯзиши аломатҳои арзёбии ҷиноят, бояд таъкид шавад, ки аломатҳои дар қ. 2 м. 111 ҚЧ ҚТ пешбинишуда монанд ба он аломатҳое мебошанд, ки дар моддаҳои дигари боби «Ҷиноятҳо ба муқобили ҳаёт ва саломатӣ» ва ҳамчунин дигар бобҳои ҚЧ ҚТ омадаанд.

Муаллиф бар он назар аст, ки аломати мазкур, дар м. 112 Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон (соли 1961) пешбинӣ нашуда буд. Ва он ҳамчунин дар дигар моддаҳое, ки расонидани чароҳати мухталифи ҷисмонии вазнинро пешбинӣ менамуданд, вучуд надошт. Аломати ба ин монанд дар м. 104 Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон (соли 1961) пешбинӣ шуда буд, аммо, он ҷазои сахтро фақат барои кушторҳои ғаразноке, ки дар заминаи иҷрои фаъолиятҳои хизматӣ ва вазифаи ҷамъиятӣ тавассути шахси зарардида содир мегардиданд, пешбинӣ намуда буд. Кодекси ҷиноятии амалкунандаи соли 1998 Ҷумҳурии Тоҷикистон дар тафовут аз Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон (соли 1961), ба таври яқсон ҳам шахси зарардидаи иҷрокундаи фаъолияти хизматӣ ва ҷамъиятӣ ва ҳам шахсони ба ӯ наздикро муҳофизат менамояд. Барои дарку фаҳмиши пурраи аломати мазкур, бояд мафҳумҳои зерин ба таври мушаххас муайян гарданд: «фаъолияти хизматӣ, идорӣ», «вазифа, қарзи ҷамъиятӣ», «шаҳсони наздик».

Ба андешаи муаллиф зери мафҳуми фаъолияти хизматӣ ё идорӣ аз нуқтаи назари амалияи судӣ, он амалҳои шахси зарардида дар назар аст, ки ба доираи вазифаҳои ӯ дар асоси шартномаи меҳнатии бо муассисаҳои давлатӣ, маҳаллӣ, хусусӣ ва дигар муассисаҳои аз рӯйи тартиби муайяншуда ба қайд гирифташуда ба имзорасида дохил мегарданд. Ҳамин тавр, зери мафҳуми иҷрои фаъолияти хизматӣ бояд тамоми фаъолиятҳои шахси зарардида фаҳмида шавад, ки нишондиҳандаи иҷро шудани вазифаи қарзи тавассути шахси зарардида ба ҳисоб меравад. Зери мафҳуми иҷрои қарзи ҷамъиятӣ амалисозии он вазифа ва уҳдадорӣҳои махсусе фаҳмида меша-

вад, ки аз ҷониби шахрванд ба нафъи ҷамъият ва манфиатҳои қонунии шахсони ҷудоғона ва барои иҷрои қорҳои дигари муфиди ҷамъияти анҷом дода мешаванд. Чунин амалҳои метавон амалҳои аз ҷиҳати ҷамъияти муфид арзёби намуд: пешгири намудани ҳуқуқвайронкунӣ, иттилоъ додан ба мақомоти давлатӣ дар бораи ҷинояти содиршуда ва ё ҷинояте, ки бояд содир шавад, ҳамчун шохид, одами ҳолис, машаратчи халқӣ ва ғайра дар ҷараёни муҳофизатӣ ширкат варзидан. Муайян намудани номгуи пурраи мавридҳои, ки метавонанд барои мушаххас гардидани амалҳои ҳосси иҷрои қарзи ҷамъияти асос гарданд, то ҷоё имконнопазир мебошад ва гузашта аз он ҳеҷ мафҳуме надорад.

Ҳангоми муайянсозӣ ва арзёбии зарари расонидашуда саломатии шахс аз рӯи б. «г» қ. 2 м. 111 ҚЧ ҚТ гузаронидани экспертизаи судиву тиббӣ нақши муҳим мебошад. Аҳамияти нақши он аз додани ҳулоса дар бораи миқдор ва маҳдудозии (локализатсия) ҷароҳатҳо, хусусият ва замони расонидани ин ҷароҳатҳо иборат мебошад. Вале бояд қайд намуд, ки мафҳуми бераҳмии махсус, на мафҳуми тиббӣ, балки мафҳуми ҳуқуқӣ ба ҳисоб меравад. Маҳз ба ин далел, ҳулосаи қоршиносон аснои арзёби аҳамияти таъйинкунанда надорад, он дар қатори дигар далелҳои марбут ба парванда бояд мавриди арзёби қарор бигирад. Ҳулосаи баровардаи суд дар бораи вучуд доштани аломатҳои бераҳмии махсус дар амали шахс, бояд дар асоси таҳлили системавии тамоми аломатҳои объективӣ ва субъективӣ ҷиноят сурат бигирад.

Ба андешаи муаллиф, дар муносибат бо шахсони хурдсол ё ҳолати очизӣ дар аломати дуҷоми арзёбии ҷиноят, ки дар б. «г» қ. 2 м. 111 ҚЧ ҚТ пешбинӣ нагардидааст. Дар таҷрибаи қонунгузори ҷиноятии ФР чунин ҳолат ҷой дорад. Қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии шахс дар ҳолате мебошад, ки ба шахси гунаҳкор маълум аст, ки ӯ дар ҳолати очизӣ қарор дорад. Очизӣ боиси он мегардад, ки шахс объекти мавриди ҷиноят қарор бигирад. Маҳз ворид гардидани ҳолати очизӣ барои баргарафозии мушқилоти амалӣ хеле зарур аст. Хубтар мешуд, ки мақомоти қонунгузори кишвар камбудии мазкурро баргараф менамуд. Қонунгузорро ба қўшиши бештар барои ҳифз намудани манфиатҳои чунин шахсон тавассути ворид сохтани мафҳуми «ҳолати очизӣ» ба қонуни ҷиноятии ҳамчун аломати тарқиби арзёби ва ҳолати вазнинкунандаи ҷазо водор месозад. Ҳолати очизии ҷабрида маънои онро дорад, ки ҷабрида бинобар ҳолати ҷисмониву психологӣ худ қодир нест он чиро ки бо ӯ мегузарад, дарк наояд, хусусият ва аҳамияти амалҳои, ки нисбат ба ӯ мегузаранд бифаҳмад ва ё ба шахси гунаҳкор муқовимат нишон диҳад.

Ба ҳолатҳои, ки нишондиҳандаи вазъи нотавони шахси ҷабрида мебошанд, дохил мегарданд: синну соли хурд, камбудии ҷисмонӣ, ҳалалдор

гардидани ҳолати рӯҳии фаъолият, дигар ҳолати дардмандӣ ва беҳушӣ ва ғайра.

Дар ҳолати нотавонӣ, бинобар халалдор гардидани вазъи рӯҳии шахс, мастшавии саҳт, синни хурд доштан шахси ҷабридида аз имкони муҳолифат нишон додан маҳрум аст, наметавонад дар муқобили таҷовуз худро муҳофизат намояд ва аз ҳуқуқи мудофияи зарурӣ истифода кунад.

Барои мавриди истифода қарор додани аломати баҳодиҳии ҷинояти мавриди назар, ҳатман бояд ба исбот расад, ки шахси гунаҳкор ҳолатҳои дар боло зикршударо қабл аз таҷовуз дарк намудааст ва ё онҳоро дар ҷараёни расонидани зарар дарк намудааст. Агар ҳолатҳои мазкур фақат баъд аз поён ёфтани тағбиқи ҷанбаи объективии таҷовуз ба ӯ маълум гардида бошанд, дар ин сурат муайянсозии амалҳои вай аз рӯйи банди «г» қ. 2 м. 111 ҚЧ ҚТ номумкин аст, зеро қонунгузор дар бораи он ҳолати очизии ҷабридида сухан намегӯяд. Аз нуқтаи назари муаллиф, бояд пас аз «бе-рахмӣ маҳсус» «ҳолати очизӣ» дар банди «г» қ. 2 м. 111 ҚЧ ҚТ илова карда шавад.

ХУЛОСА

Дар асоси омӯзиши паҳлуҳои назариявӣ ва амалии ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ чунин хулосаҳои илмӣ ба даст омаданд:

1. Зарари миёна ба саломатӣ чунин зарарест, ки боиси харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувор аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти меҳнатӣ мегардад. Харобшавии тӯлонии саломатӣ дар ҳолате ҷой дошта метавонад, ки дар натиҷаи зарар шахс қобилияти меҳнатии худро зиёда аз се ҳафта (21 рӯз) гум карда бошад. Ба таври устувору назаррас аз даст додани қобилияти меҳнатӣ бошад, дар вақте ҷой дорад, ки шахс аз 10 то 30 фоизи қобилияти меҳнатии худро гум карда бошад. Танҳо қатъ намудани ҳомиладорӣ ҳамчун навгонии чунин аломат дар ҷаҳорҷӯби моддаи 111-и Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон соли 1961 пешбинӣ шуд. Моддаи мазкур ба сифати ҷазо ҷавобгарии ҷиноятиро дар шакли маҳрум сохтан аз озодӣ ба муҳлати аз 3 то 10 сол муқаррар намуд. Қасдан расонидани зарари ҷисмонӣ, ки боиси марги шахси зарардида мешуд ё дорои хусусияти азобу шиканча ва ё ҷинояти содиршуда тавассути шахси ретсидивист ҷазо дар намуди маҳрум сохтан аз озодӣ ба муҳлати аз панҷ то дувоздаҳ солро ба ҳамроҳ метавонист дошта бошад (қ. 2 м. 111 Кодекси ҷиноятии ҚШС Тоҷикистон соли 1961) [1-М].

2. Таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқӣ оид ба ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ нишон дод, ки аксари давлатҳо расонидани зарар ба саломатии шахсро (расонидани зарари ҷисмониро) ба категорияҳои вазнин, вазнини миёна ва сабук ҷудо менамоянд. Вале дар ин миён, истис-

ноҳое низ вучуд доранд. Барои мисол, бо қисман ба иктибос гирифтани истилоҳоти КЧ соли 1960 ҶШФСР, ҷумҳуриҳои собиқ шуравии Озарбойҷон, Гурҷистон ва Қирғизистон аз формулировкаи (тасвия) «зарари начандон вазнин ба саломатӣ» истифода менамоянд. Дар Кодекси ҷиноятии ҷумҳурии Беларус, Тоҷикистон дар навбати худ номи қаблии таркиби ҷинояти баррасишаванда, яъне «зарари каме вазнини ҷисмонӣ» ҳифз гардидааст. Бо вижагии хоси бархурд дар заминаи дараҷабандӣ намудани мизони зарар ба саломатӣ, қонунҳои ҷиноятии Литва ва Эстония низ фарқ менамоянд. Маҳрум сохтан аз озодӣ ҳамчун намуди анъанавии ҷазо дар ҳамаи кодексҳои ҷиноятии давлатҳои ИДМ ва соҳили Балтика вучуд дорад. Ҳамзамон маълум гардид, ки аз миёни 15 ҷумҳурӣ 9 кишвар бе ишора ба ҳадди пойинтарини ҷазо, ҳадди болотарини онро дар намуди се соли маҳрум сохтан аз озодӣ муқаррар менамоянд. Доштани санксияҳои нисбатан сабук аз хусусияти фарқкунандаи қонунгузориҳои ҷумҳуриҳои Озарбойҷон ва Эстония ба ҳисоб меравад. Ҷазои нисбатан вазнинтар барои расонидани зарари миёна ба саломатии шахс муқаррар шудааст: 1) Молдавия – 4 сол, 2) Латвия, Қирғизистон, Қазоқистон – 5 сол [5-М].

3. Таҳлили объект ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ нишон дод, ки ҷинояти мазкур ҳамчун як намуди мустақили ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ дорои объекти худ мебошад. Нуқтаи назар дар илм вучуд дорад, ки бар асоси он ҷиноятҳои ба муқобили саломати равонашуда аз қоидаи умумии маъмул истиқно мебошанд ва саломатӣ ба сифати категорияи биологӣ объекти бевоситаи ҷиноят ташкил медиҳад. Зимни мувофиқ будан бо тарафдорони назарияи мазкур дар робита ба баррасии ҷанбаи «саломатӣ», мо дар айни замон андешаи онҳо оид ба табиати «нодир»-и ҷиноятҳо ба муқобили саломати роғайриқобили қабул медонем. Чунин дарку фаҳмиши объекти ҷиноят дорои нуқсу камбудӣ буда, боиси эҷоди духӯрагӣ дар робита ба он мегардад, зеро тавре ки маълум аст қазовати аз нигоҳи умумӣ дуруст аз лиҳози хусусӣ низ саҳеҳ ба назар мерасад. Аз ин нуқтаи назар, эътирофи худсаронаи объекти ҷиноят дар қатори муносибатҳои ҷамъиятӣ (ҳамчун категорияи иҷтимоӣ), падидаҳои дорои табиати моддӣ нодуруст аст, зеро он ҳам бо воқеиятҳои ҳуқуқии мавҷуд ва ҳам бо воқеиятҳои умумиллӣ пазирфташуда муқобил аст [4-М].

4. Таҳлили объект ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ нишон дод, ки ҷинояти мазкур ҳамчун як намуди мустақили ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ дорои объект ва тарафи объективӣ мебошад. Тарафи объективӣ дар робита ба ҷиноятҳои ба муқобили саломатии инсон равонагардида бинобар ҳам танаввуъ ва гуногунии кирдорҳои эҳтимолие, ки мақсади онҳо расонидани зарар ба саломатии шахс аст ва ҳам аз ҷиҳати оқибатҳои эҳтимолии фарорасанда аҳамияти махсус ба худ касб менамо-

яд. Қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии шахс дар миёни зарарҳои вазнин ва сабук ҳолати мобайниро ишғол менамояд, ки он дар навбати худ зарурати таҳқику омӯзиши ҳамаҷонибаи тарафи объективии таркиби ҷиноятро бо мақсади аз байн бурдани иштибоҳоте, ки дар раванди таҷрибаи ҳуқуқатбиқсозӣ ба миён меоянд, актуалӣ ва пураҳаммият мегардонад.

5. Тибби судӣ афродеро, ки мавриди қасд қарор мегиранд, ҳамчун фарди комилан солим арзёбӣ менамояд. Амалан муқаррарот дар бораи муайян намудани дараҷаи вазнинии зарари расонидашуда ҳангоми таъсиррасонии ҷинояткор ба узви осебпазири организм вучуд надорад.

6. Аломатҳое, ки барои нишон додани оқибатҳои амал ба қор бурда мешаванд, қорқарду баррасии амиқтари назариявиро тақозо менамоянд. Номутассилии тавсифнопазир нисбат ба истифода шудани аломатҳои нишондихандаи оқибатҳои суиқасд ба мушоҳида мерасад. Бо мавриди истифода қарор додани аломати аз даст додани пурраи қобилияти касбии меҳнатӣ дар м. 111 ҚЧ ҚТ, қонунгузор ҳамзамон аломати қисман аз даст додани қобилияти касбии меҳнатиро дар моддаи м. 111 ҚЧ ҚТ пешбинӣ накардааст. Тавре ки мо дар боло далел овардем, ин бештар ба воқеиятҳои имрӯза мутобиқат дорад.

7. Тарафи объективии қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии шахс дорой сохти мураккаб мебошад, ки ба ин далел он танзими муқамалтари қонунгузориро тақозо менамояд. Дар марҳалаи кунунӣ ҳангоми таҳияву муайянсозии м. 111 ҚЧ ҚТ қонунгузор набояд фақат ба оқибатҳои ҷиноятӣ тавачҷуҳ зоҳир наояд, балки лозим аст то қонунгузор ҳамчунин дар аломатҳои вазнинкунанда равишҳои нисбатан хавфноки расонидани зарар ба саломатиро низ инъикос наояд. Ҳамчунин лозим аст то имкони воридсозии аломати вазнинкунандаи истифодаи силоҳ ё предметҳое, ки ҳамчун силоҳ ба қор бурда мешаванд, ба қ. 2 м. 111 ҚЧ ҚТ дар оянда баррасӣ гардад.

8. Таҳлили субъект ва тарафи субъективии ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ нишон дод, ки ҷинояти мазкур ҳамчун як намуди мустақили ҷиноятҳо ба муқобили саломатӣ дорой объект ва тарафи объективӣ мебошад. Ягона равиши муайянсозии дурусти қирдорҳои шахси воридкунандаи зарари миёна ба саломатӣ ин равишест, ки бар асоси он самту хусусияти қасди ҷинояткор муайян карда мешавад. Фақат чунин бархӯрд ба принсипи гунаҳгорӣ, ки дар м. 7 ҚЧ ҚТ пешбинӣ шудааст, мутобиқат дорад ва он имкон медиҳад ҳам аз иттиҳомҳои объективӣ ва ҳам аз қоҳиш додани беасоси дараҷа ва хусусияти қирдори хавфноки ҷамъиятии содиргардида пешгирии қарда шавад. Агар мақомоти тафтишотиву судӣ муайян наоянд, ки шахси гунаҳкор бо қасди алтернативӣ амал намудааст, дар ин сурат қирдори содиршуда бояд

дар асоси оқибатҳои нисбатан хавфнок, чузъи қасди шахси ҷинояткор мебошанд, арзёбӣ гардад. Агар муайян карда шавад, ки шахси гунаҳкор тасаввур намекард, ки (дар натиҷа, хоҳиши расонидани зарарро надошт) дар натиҷаи кирдорҳои ӯ ба саломатии шахси ҷабрдида мушаххасан ҷи навъ зарар расонида мешавад, дар ин сурат мушаххас будани қасд вучуд надорад, яъне қасди бевосита дида мешавад, зеро шахси гунаҳкор нисбат ба амалҳои содирнамудааш бетафовут будааст.

ТАВСИЯҲО ОИД БА ИСТИФОДАИ АМАЛИИ НАТИҶАҲОИ ТАҲҚИҚОТ

Дар натиҷаи омӯзиш, баррасӣ ва таҳқиқоти диссертатсионӣ таклифҳо ва тавсияҳои илмию амалии зерин пешниҳод карда мешаванд:

1. Барои боз ҳам равшантар шудан барои иштирокчиёни муурофиян судӣ, махсусан барои судья ҷиҳати баровардани ҳукми одилона бехтар мебуд, ки дар эзоҳи м. 111-и КҶ ҚТ мафҳуми «харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувор аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти умумии меҳнатӣ» шарҳ дода шавад.

2. Диспозитсияи м. 111-и КҶ ҚТ танҳо аломатҳои саломатии ҷисмонии инсонро ифода кардааст, вале аломатҳои саломатии равонии инсон аз мадди назар дур мондаанд. Бинобар ин, бехтар мешуд, ки дар диспозитсияи м. 111-и КҶ ҚТ дар баробари ифодаи «харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувор аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти умумии меҳнатӣ» ифодаи «аз даст додани қобилиятҳои равонӣ ва саломатии равонӣ, ки ба бемориҳои руҳӣ монанд нест» илова карда шавад.

3. Дар диспозитсияи қисми дуюм банди зерин илова карда шавад: «нисбати шахси баръало ноболиғ ё шахсе, ки дар ҳолати оқибат қарор доштани ӯ барои гунаҳгор аён аст».

4. Бинобар сабаби он ки бераҳмии махсус дараҷаи зарари расонидашударо меафзояд ва ҳамзамон шабех будани б. «г» м. 111 ба б. «ж» м. 117-и КҶ ҚТ бехтар мешуд, ки аз қисми дуюми м. 111-и КҶ ҚТ б. «г» бо бераҳмии махсус» хорич карда мешуд.

5. Гипотеза ва диспозитсияи м.м. 110, 111 ва 112-и КҶ ҚТ бо ҳамдигар шабех мебошанд, вале дар диспозитсияи м. 111-и КҶ ҚТ танҳо ифодаи «оқибатҳои дар м. 110 ҳамин Кодекс пешбинишударо ба миён наовардааст» муқаррар шудааст. Бинобар ин, бехтар мешуд, ки дар диспозитсияи м. 111-и КҶ ҚТ ҳамзамон ифодаи зерин илова гардад: «оқибатҳои дар м. 112-и ҳамин Кодекс пешбинишударо ба миён наовардааст».

6. Ҳамчунин, истифодаи мафҳуми «зарар» муайяну мушаххас нест, зеро «зарар» ҳам хусусияти молумулкӣ ва ҳам хусусияти шахсии ғайримолумулкӣ (ҳаёт, саломатӣ, кадр, қимат, обрӯ ва ғ.)-ро ифода менамояд. Истифодаи калимаи «зиён» фаҳмо ва муназзам ба назар мерасад. Аз ин рӯ,

калимаи «зарар», ки дар диспозитсияи м. 111 КЧ ҚТ оварда шудааст, ба калимаи «зиён» иваз карда шавад. Бинобар ин, номи м. 111 КЧ ҚТ ба «Қасдан расонидани зиёни миёна ба саломатӣ» иваз карда шавад.

7. Бо мақсад мувофиқ аст, ки дар эзоҳи м. 111 КЧ ҚТ муқаррароти зерин пешбинӣ карда шавад:

«1. Зиёни миёна ба саломатӣ, зарарест, ки боиси харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувори назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти меҳнатӣ гаштааст.

2. Харобшавии тӯлонии саломатӣ дар ҳолате чой доша метавонад, ки дар натиҷаи зарар шахс қобилияти меҳнатии худро зиёда аз се ҳафта (21 рӯз) гум карда бошад.

3. Ба таври устувор аз даст додани қобилияти меҳнатӣ бошад, дар вақте чой дорад, ки шахс аз 10 то 30 фоизи қобилияти меҳнатии худро гум карда бошад».

8. Пешниҳод карда мешавад, ки м. 111-и КЧ ҚТ дар таҳрири зерин оварда шавад:

1) Қасдан расонидани **зиёни** миёна ба саломатӣ, ки барои ҳаёт хавфнок набуда ва оқибатҳои дар м. 110 **ва 112-и** ҳамин Кодекс пешбинишударо ба миён наовардааст, вале боиси харобшавии тӯлонии саломатӣ ё ба таври устувору назаррас аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти умумии меҳнатӣ, **аз даст додани қобилиятҳои равонӣ ва саломатии равонӣ, ки ба бемориҳои руҳӣ монанд нест, аз даст додани камтар аз сеяки қобилияти меҳнатӣ касбӣ** шудааст, -

бо қорҳои ислоҳӣ ба муҳлати то ду сол ё маҳрум сохтан аз озодӣ ба муҳлати то ду сол чазо дода мешавад.

2) Ҳамин кирдоре, ки:

а) нисбати ду ё зиёда ашхос;

б) нисбати шахс ё наздикони ӯ вобаста бо фаъолияти хизматӣ ё қарзи чамбиятиро иҷро намудани ӯ;

в) аз ҷониби гурӯҳи ашхос ё гурӯҳи ашхос бо маслиҳати пешакӣ;

г) **нисбати шахси баръало ноболиғ ё шахсе, ки дар ҳолати очизӣ қарор доштани ӯ барои гунаҳгор аён аст;**

д) дар ҷараёни бетартибҳои оммавӣ;

е) бо сабаби нафрат ё хусумати миллӣ, наҷодӣ, динӣ, маҳалгарой ё интиқом;

ж) тақроран ё аз ҷониби шахси қаблан содирнамудаи ҷинояти қасдан расонидани зарари вазнин ба саломатӣ ё одамқушии пешбининамудаи модаҳои 104 ва 110 ҳамин Кодекс содир гардидааст, -

бо маҳрум сохтан аз озодӣ ба муҳлати аз ду то панҷ сол чазо дода мешавад.

ФЕХРИСТИ

ИНТИШОРОТИ ИЛМИИ ДОВТАЛАБИ ДАРАҶАИ ИЛМӢ

I. Мақолаҳое, ки дар маҷаллаҳои тақризшаванда ва тавсиякардаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ба таъб расидаанд:

[1-М]. Муқимов, С.Д. Баъзе масоили инкишофи қонунгузории ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов, А.И. Сафарзода // Қонунгузорӣ (маҷаллаи илмӣ). – 2022. – №1(45). – С. 108-117; ISSN 2410-2903.

[2-М]. Муқимов, С.Д. Низоми ҷазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д.С. Муқимов, З.Х. Зокирзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон / Баҳши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – № 5. – С. 218-225; ISSN 2413-5151.

[3-М]. Муқимов, С.Д. Масъалаҳои асосии мақсади ҷазо дар сиёсати ҳуқуқи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д.С. Муқимов, З.Х. Зокирзода, И.И. Алиев // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон / Баҳши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №6. – С. 218-225; ISSN 2413-5151.

[4-М]. Муқимов, С.Д. Баъзе масъалаҳои объекти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов, З.Х. Зокирзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон / Баҳши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №9. – С. 218-225; ISSN 2413-5151.

[5-М]. Муқимов, С.Д. Предмети қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. (Маҷаллаи илмӣ-амалии факултети ҳуқуқшиносии ДМТ). – Душанбе, 2023. – №1 (29). – С. 235-248; ISSN 2414-9217.

[6-М]. Муқимов, С.Д. Субъекти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов // Қонунгузорӣ (маҷаллаи илмӣ). – 2023. – №2 (50). – С. 131–134; ISSN 2410-2903.

[7-М]. Муқимов, С.Д. Аломатҳои вазнинкунандаи қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. (Маҷаллаи илмӣ-амалии факултети ҳуқуқшиносии ДМТ). – Душанбе, 2023. – №1 (29). – С. 216-234; ISSN 2414-9217.

II. Мақолаҳои илмие, ки дар маҷмуаҳо

ва дигар нашрияҳои илмӣ-амалӣ ҷоп шудаанд:

[8-М]. Муқимов, С.Д. Қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии шахс дар қонунгузории ҷиноятии давлатҳои хориҷи дур [Матн] / С.Д.

Муқимов // Маводҳои конференсияи илмӣ-амалии байналмилалӣ бахшида ба таҷлили 30-умин солгарди Истиқлолияти давлатии Ҷумҳурии Тоҷикистон дар мавзӯи «Рушди илмҳои башардӯстӣ (гуманитарӣ) дар 30 соли Истиқлолияти давлатии Ҷумҳурии Тоҷикистон» (04. 09 2021). – Рашт, 2022. – С. 208-219.

[9-М]. Муқимов, С.Д. Таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузорию ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Маводҳои конференсияи илмӣ-назариявии устодон, кормандон ва донишҷӯён бахшида ба 25-солагии Ваҳдати миллӣ ва «Бистсолаи омӯзиш ва рушди фанҳои табиатшиносӣ, дақиқ ва риёзӣ дар соҳаи илму маориф (солҳои 2020-2040)» (18-23 апрели соли 2022). – Рашт, 2022. – С. 19-21.

[10-М]. Муқимов, С.Д. Низоми ҷазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2021. – №1 (5). – С. 93-97.

[11-М]. Муқимов, С.Д. Зӯрварӣ – омили асосии барҳамхӯрии оилаҳо дар ҷомеаи имрӯза [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2021. – №2 (6). – С. 141–144.

[12-М]. Муқимов, С.Д. Пешгирии ҳуқуқвайронкуниҳо аз тарафи намоёндагони иттиҳодияҳои ғайрирасмӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2019. – №1 (1). – С. 89-96.

ТАДЖИКСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

УДК: 343.62 (575.3)

ББК: 67.408 (2Т)

М – 90

МУКИМОВ САФАРБЕК ДАВЛАТБЕКОВИЧ

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УМЫШЛЕННОЕ
ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ЗДОРОВЬЮ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ
ТАДЖИКИСТАН**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Душанбе – 2023

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета.

Научный руководитель: Сафарзода Анвар Ислому – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета.

Официальные оппоненты: Абдухамитов Валиджон Абдухалимович – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Российско-Таджикского (Славянского) университета.

Сафарзода Хаёт Саидамир – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры профилактики терроризма и обеспечения общественной безопасности факультета №6 Академии МВД Республики Таджикистан.

Ведущая организация: Высшее профессиональное государственное учреждение «Таджикский государственный университет коммерции» (г. Душанбе)

Защита состоится «16» сентября 2023 года в 10:00 на заседании диссертационного совета 6Д.КОА-019 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, улица Буни Хисорак, зал диссертационного совета юридического факультета ТНУ).

С диссертацией можно ознакомиться на сайте www.tnu.tj, а также в центральной научной библиотеке Таджикского национального университета (г. Душанбе, проспект Рудаки, 17).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 года.

Учёный секретарь
Диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор



Гадоев Б.С.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. После распада СССР и приобретения РТ государственной независимости в политической, экономической и социальной жизни государства произошли важные и заметные изменения, затронувшие общую правовую уголовную политику Республики Таджикистан, в том числе уголовную ответственность за совершение преступлений, направленных против здоровья. Право на здоровье в законодательном плане закреплено в ст. 38 Конституции Республики Таджикистан¹.

Данное конституционное право, согласно ст. 2 УК РТ, внесено в список объектов, охраняемых Уголовным кодексом Республики Таджикистан, и, соответственно, в 110 – 129 статьях УК РТ за причинение вреда здоровью человека предусмотрена уголовная ответственность².

В настоящее время уголовное законодательство выступает как одно из важнейших средств регулирования общественных отношений и надежно защищает индивидуальные, общественные и государственные интересы от различных преступных посягательств³. Вместе с тем, стоит отметить, что несмотря на наличие соответствующих положений, законодательство о защите здоровья, особенно об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью не лишено недостатков. Учитывая данную особенность, выполнение в этом направлении диссертационных и научных исследований, имеет большое теоретическое и практическое значение.

Стоит констатировать, что умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью человека считается как самое серьёзное преступление против здоровья, за которое статьёй 111 УК РТ предусмотрена уголовная ответственность. Его опасность состоит, главным образом в том, что имеет опасные для общества последствия и, в конечном счёте, препятствует формированию крепкого здоровья у человека. При этом потерпевшему наносится моральный вред, который может оказать негативное влияние на дальнейшую жизнь человека. Понятие «здоровье» включает в себя состояние совершенного физиологического, психического и социального благосостояния при отсутствии заболеваний и физиологических недостатков. С причинением вреда здоровью человека, с одной стороны, его

¹ Конституция Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 года с изменениями и дополнениями от 26 сентября 1999 года, 22 июня 2003 г. и 22 мая 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения: 01.02.2023).

² Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года, №574 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения: 01.02.2023).

³ См.: Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы, утверждена распоряжением Президента Республики Таджикистан от 6 февраля 2018 года, за №005 // Централизованная информационно-правовая база данных Республики Таджикистан «Адлия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.adlia.tj/index_tj.fwx (дата обращения: 01.02.2023).

тело подвергается травмам, а с другой стороны, он подвергается риску гибели или утраты части своего здоровья. Человек может пользоваться своими правами и свободами и участвовать в общественных отношениях как полноценная личность только в том случае, если он полностью здоров. Поэтому здоровье считается бесценным богатством для человека, и причинение ему вреда опасно не только для здоровья самого человека, но и для здоровья всего населения в целом. Поэтому исследование преступления умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести (ст. 111 УК РТ) и других его аспектов считается важным делом в практике и теории. Правительство Республики Таджикистан во главе с Президентом постоянно держат в поле своего внимания вопрос признания, ценности и защиты права на здоровье человека. Понимая масштабность значимости анализируемого вопроса, Лидер нации, Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон в ежегодном Послании Маджлиси Оли Республики Таджикистан 21.12. 2021 г. заявил, что «Развитие здравоохранения и охрана здоровья населения будет и впредь оставаться приоритетным направлением в проводимой государством и Правительством Республики Таджикистан социальной политике»⁴. Далее, в своем послании Президент отметил, что «формирование здорового общества является основной целью любого государства, и нам следует сохранить здоровье наших граждан и людей и тем самым создать все необходимые условия для обеспечения и защиты их здоровья». С первых лет приобретения государственной независимости Правительством Республики Таджикистан уделяется повышенное внимание вопросам, касающимся здравоохранения. Право на здоровье как высшая ценность признана и закреплена, прежде всего, в Конституции РТ, а также на уровне законодательства: Гражданского кодекса РТ, Кодекса здравоохранения РТ. Установление наказания по уголовному кодексу за причинение вреда здоровью человека считается одним из ценных достижений эпохи независимости в области здравоохранения в стране. Однако, несмотря на наличие определенных теоретических и практических успехов, достигнутых в отдельных областях действующего уголовного законодательства касательно уголовной ответственности за причинение вреда здоровью, следует указать, что имеются незначительные недочёты, что заслуживает отдельного изучения. Современное состояние и тенденции к формированию современного уголовного законодательства об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью подтверждает актуальность исследуемой темы. Тем не менее, основная суть рассматриваемой темы данного диссертационно-

⁴ Послание Президента Республики Таджикистан Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 21.12.2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.president.tj> (дата обращения: 01.02.2023).

го труда выражается в том, что относительно рассматриваемой нами исследовательской работы имеется большой судебный практический опыт. Как показывают статистические данные, изданные Управлением по судебной статистике Верховного Суда РТ, непосредственно по делам причинения вреда средней тяжести здоровью (ст. 111 УК РТ), были приговорены судебным решениям в 2018 г. – 227, 2019 г. – 216, 2020 г. – 226, 2021 г. – 225 человек⁵.

Степень изученности научной темы. Следует отметить, что вклад отечественных ученых в исследование вопроса об уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью велик, хотя они и не исследовали эту тему, но рассмотрели некоторые аспекты этой темы и создали основу для его расследования. Однако уголовно-правовые аспекты умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и уголовной ответственности за него не исследованы как полноценная монографическая тема. В правоведении Республики Таджикистан до настоящего времени фундаментальные исследования в этом направлении не проводились. Вопрос об уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в Республике Таджикистан до сих пор не решён как предмет монографического и диссертационного научного исследования. Отдельные аспекты этой темы частично исследованы отечественными исследователями. В этом направлении У.А. Азизова⁶, И.Х. Бабаджонзода⁷, З.Х. Закирзода⁸, З.А. Камолов⁹, Ф.А. Мирзоахмедов¹⁰, Г.С. Сатторов¹¹, А.И. Сафарзода¹², Ш.Л. Халикзода¹³, С.Х. Хусейнзо-

⁵ См.: Статистическая информация Управления судебной статистики Верховного суда РТ. – Душанбе, 2022.

⁶ См.: Азизов У.А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование: монография [Отв. ред. Ф.Т. Тахиров]. – Душанбе: Андалеб-Р, 2015. – 368 с.

⁷ См.: Бабаджанов И.Х. Жизнь и смерть человека как институционально-правовые категории (теоретико-аксиологический и частно-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2014. – 369 с.

⁸ См.: Закирзода З.Х. Мусодираи молу мулк хамчун намуди ҷазои ҷиноятӣ: дис. ... ном. илм. ҳуқуқ – Душанбе, 2020. – 176 с.; Закирзода З.Х., Муқимов С.Д. Баъзе масъалоҳои объекти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ / З.Х. Закирзода, С.Д. Муқимов // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №9. – С. 218-225.

⁹ См.: Камолов З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 193 с.

¹⁰ См.: Мирзоахмедов Ф.А. Уголовная ответственность за терроризм по законодательству Республики Таджикистан и Российской Федерации (сравнительно-правовое исследование): монография. – Душанбе: ЭР-граф, 2017. – 180 с.

¹¹ См.: Сатторов Г.С. Хукуки ҷиноятӣ (қисми махсус). – Душанбе, 2018. – 144 с.

¹² См.: Сафарзода А.И. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности в Республике Таджикистан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2018. – 53 с.; Сафарзода А.И., Муқимов С.Д. Баъзе масоили инкишофи қонунгузории ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ / А.И. Сафарзода, С.Д. Муқимов // Қонунгузори (мачаллаи илмӣ). – 2022. – №1 (45). – С. 108-117.

да¹⁴, Т.Ш. Шарипов¹⁵ и другие проводили научные исследования. Вышеупомянутые авторы внесли свой вклад в решение проблем преступлений против здоровья.

Вопрос об уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью также был предметом исследований ряда зарубежных ученых, таких как А.М. Ахвердов¹⁶, Е.В. Безручко¹⁷, С.В. Бородин¹⁸, А.С. Гудимов¹⁹, Л.И. Гуревич²⁰, Т.Г. Даурова²¹, П.А. Дубовец²², Н.И. Загородников²³, В.С. Коновалов²⁴, А.С. Никифоров²⁵, С.В. Расторопов²⁶, Ш.С. Рашковская²⁷, Б.Н. Титов²⁸, Е.Н. Тихонов²⁹, М.Д. Шаргородский³⁰ и др.

¹³ См.: Халиков Ш.Л. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2017. – 178 с.

¹⁴ См.: Хусейнзода С.Х., Нажбудинов М.А. Хикматзода Ч.У. Чинойтҳо ба муқобили саломатӣ. Дастури таълимӣ. – Душанбе: Эр-граф, 2017. – 372 с.

¹⁵ См.: Шарипов Т.Ш., Сафарзода А.И., Камолов З.А., Холикзода Ш.Л., Зокирзода З.Х., Зиёбоева М.Н. Хукуки чиноятӣ (Қисми умумӣ). Нашри 5-ум, тақмилдодашуда. – Душанбе, 2020. – 223 с.

¹⁶ См.: Ахвердов А.М. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005. – 206 с.

¹⁷ См.: Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2001. – 203 с.

¹⁸ См.: Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – М.: Юрист, 1994. – 216 с.; Бородин С.В. Преступления против жизни: Практик. пособие. – М.: Юристъ, 1999. – 356 с.

¹⁹ См.: Гудимов А.С. Уголовно-правовая характеристика умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью человека: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 213 с.

²⁰ См.: Гуревич Л.И. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1950. – 16 с.

²¹ См.: Даурова Т.Г. Уголовная ответственность за легкие телесные повреждения / Под ред. Ной И.С. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1980. – 120 с.

²² См.: Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. – М.: ЮЛ, 1964. – 159 с.

²³ См.: Загородников Н.И. Преступления против здоровья. – М., 1969. – 64 с.

²⁴ См.: Коновалов В.С. Уголовная ответственность за причинение легкого вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2002. – 185 с.

²⁵ См.: Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. – М.: Госюриздат, 1959. – 128 с.

²⁶ См.: Расторопов С.В. Борьба с умышленными тяжкими телесными повреждениями, совершаемыми осужденными в исправительно-трудовых колониях: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 1996. – 301 с.

²⁷ См.: Рашковская Ш.С. Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности: Лекции для студентов ВЮЗИ / Под ред. А.Н. Васильева. – М., 1956. – 87 с.

²⁸ См.: Титов Б.Н. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 130 с.

²⁹ См.: Тихонов Е.Н. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 187 с.

³⁰ См.: Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. – М.: Юриздат, 1947. – 471 с.

Следует отметить, что вклад отечественных ученых в исследование вопроса об уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью велик, хотя они детально не исследовали эту тему, но ими были рассмотрены отдельные ее аспекты, что способствовало созданию основы для дальнейшего исследования данной темы. Однако уголовно-правовые аспекты умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и уголовной ответственности за него не были исследованы в рамках полноценной монографической научной работы. В правоведении Республики Таджикистан до настоящего времени фундаментальные исследования в этом направлении не проводились.

Связь исследования с программами либо научной тематикой.

Данный диссертационный труд выполнен в рамках научного проекта кафедры уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета (Правовая уголовная политика Республики Таджикистан на современном этапе развития).

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования. Цели и задачи исследования состоят из совокупности общественных отношений, связанных с всесторонним и отчётливым изучением уголовной ответственности за причинение вреда средней тяжести здоровью.

Задачи исследования. Для реализации намеченной цели данного диссертационного исследования определён ряд задач, необходимых для процесса научного рассмотрения:

- изучить историю формирования уголовного законодательства по вопросам умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести;
- подвергнуть анализу уголовное законодательство постсоветских государств в ракурсе правового сопоставительного анализа по умышленному причинению вреда здоровью средней тяжести;
- уяснить и конкретизировать объект и предмет преступления в рамках умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести;
- исследовать объективную сторону преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;
- рассмотреть субъект и субъективную сторону преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;
- исследовать отягчающие признаки преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;
- изучить официальные данные судебной практики и выявить проблемы реализации критериев уголовного закона об умышленном причинении вреда средней тяжести здоровью;

– представить рекомендации, призванные решить существующие законодательные проблемы, теорию и практику уголовного права относительно рассматриваемой темы.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с уголовной ответственностью за причинение умышленного вреда средней тяжести здоровью.

Предмет исследования. Основную тему исследования составляют: критерии уголовного законодательства о развитии национального законодательства, правовой сравнительный анализ уголовного законодательства РТ с уголовным законодательством стран постсоветского пространства, уголовно правовая характеристика признаков состава преступления, изучение статистической информации, судебная практика, выявление проблемных вопросов реализации критериев уголовного закона об умышленном причинении вреда средней тяжести здоровью.

Этап, место и период исследования (исторические рамки исследования). Диссертационный труд охватывает два этапа развития уголовного законодательства РТ об умышленном причинении вреда средней тяжести здоровью:

- 1) формирование уголовного законодательства об умышленном причинении вреда средней тяжести здоровью в советской правовой системе;
- 2) развитие уголовного законодательства РТ об умышленном причинении вреда средней тяжести здоровью.

Настоящая диссертация выполнена на кафедре уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета. Время и периоды проведения данного исследования охватывают 2020-2023 годы.

Теоретические основы исследования. Теоретическую основу исследования составляют научно-теоретические работы, выполненные как отечественными, так и зарубежными авторами об уголовной ответственности за причинение вреда средней тяжести здоровью. Во время выполнения работы автором были использованы научные труды У.А. Азиззода, А.М. Ахвердов, Е.В. Безручко, И.Х. Бабаджонзода, С.В. Бородин, А.С. Гудимов, Л.И. Гуревич, Т.Г. Даурова, П.А. Дубовец, Н.И. Загородников, З.Х. Закирзода, З.А. Камолов, В.С. Коновалов, Ф.А. Мирзоахмедов, Ф.Р. Муродзода, М.А. Нажбудинов, А.С. Никифоров, Н.С. Одиназода, С.В. Расторопов, Ш.С. Рашковская, Г.С. Сагторов, А.И. Сафарзода, Б.Н. Титов, Е.Н. Тихонов, Ш.Л. Халикзода, Ф.Ф. Ходжазода, С.Х. Хусензода, М.Д. Шаргородский, М.М. Шарипов, Т.Ш. Шарипов и других известных авторов.

Методологические основы исследования. Методологические основы диссертационного труда составляют общенаучные и специально правовые методы. Преимущественно в работе использованы в том чис-

ле диалектические, логистико-лингвистические, статистические, формально- правовые, сравнительно-правовые и историко-правовые методы. Формирование и развитие уголовного законодательства относительно причинения умышленного вреда средней тяжести здоровью в советский период и в Республике Таджикистан подвергнуты анализу и изучению посредством диалектического метода. Благодаря использованию данного метода, автором проанализированы проблемы уголовной ответственности за умышленное причинение здоровью вреда средней тяжести на различных исторических этапах. Применение логико-лингвистического метода позволило автору представить правильные варианты терминов, понятий и правовых выражений, использованных в данной диссертации. В контексте данного метода автором представлены единые и правильные формы использования терминов, понятий и правовых оборотов с точки зрения логики и языка. В процессе изучения уголовной ответственности за причинение здоровью вреда средней тяжести были использованы статистические данные. На базе формально-правового метода уголовная ответственность за умышленное причинение здоровью вреда средней тяжести рассматривается автором исключительно в качестве правового явления. С помощью сравнительно-правового метода автором рассмотрены законодательства РТ и правовые нормативные акты ряда зарубежных стран об уголовной ответственности за умышленное причинение здоровью вреда средней тяжести, определены их аналогии и различия. В результате применения автором историко-правового анализа подвергнуты анализу проблемы уголовной ответственности за умышленное причинение вреда средней тяжести здоровью. Применённые в работе методы позволили автору диссертации провести всестороннее и объективное научное исследование, в результате чего были достигнуты поставленные перед диссертацией цели и задачи.

Эмпирические предпосылки. Во время проведения исследования были тщательно проанализированы статистические данные по судебным делам относительно умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью человека на период 2016 – 2021 годов. В целом, по всем районам и городам Республики Таджикистан были проанализированы свыше 220 уголовных дел.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая диссертация является первой полноценной научной работой, выполненной в Республике Таджикистан по вопросам причинения вреда средней тяжести здоровью человека. Представленная автором научная новизна включает в себя различные аспекты вопросов причинения умышленного вреда средней тяжести здоровью человека.

Выводы и основные научные положения, выносимые на защиту, представляют научную новизну диссертации и результаты, по решению поставленных задач которых можно разделить на следующие группы:

- исследована история формирования уголовного законодательства Республики Таджикистан относительно умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;

- проведён сравнительно-правовой анализ по уголовному законодательству постсоветских республик относительно умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью и определены их различия и сходства;

- исследованы и определены объект и предмет преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;

- была изучена объективная сторона преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;

- были исследованы и определены субъект и субъективные стороны преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;

- рассмотрены официальные статистические данные по судебной практике и выявлению проблем реализации норм уголовного закона относительно преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью;

- по вопросам решения существующих законодательных проблем, теории и практики уголовного закона относительно преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью представлены предложения и рекомендации.

Положения, выносимые на защиту. Научные положения, выносимые на защиту, доказывают обоснованную научную новизну настоящего исследования:

1. Преступления умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью и предназначенная за совершение такого преступления уголовная ответственность в советском праве имела свои особенности. На основе причинённого вреда человеку в Уголовном Кодексе РСФСР 1922 года действовал трёхуровневый механизм определения физического вреда и на этой основе при определении степени нанесённого физического вреда руководствовались категориями тяжкого, не очень тяжкого и лёгкого вреда. Такой порядок показывает, что согласно Уголовному кодексу Таджикской Советской Социалистической Республики 1935 года отсутствовало понятие «преступление умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью», как отдельный состав преступления. В Уголовном кодексе Таджикской ССР 1961 года вновь был внедрён в практику трёхуровневый метод определения степени тяжести физического вреда:

1) ст.111 – умышленное причинение тяжкого физического вреда;

2) ст.112 – умышленное причинение не очень тяжкого физического вреда;

3) ст.115 – умышленное причинение лёгкого физического вреда.

2. В настоящее время было бы целесообразнее использовать и ввести в УК РТ понятие, имеющее в этом смысле среднее значение «человек». Такие понятия как «личность» и «человек» должны быть рассмотрены уголовным правом в качестве терминов, имеющих равное значение. Наряду с этим, было бы для законодателя проще, если бы он использовал в Уголовном кодексе РТ понятие «человек». Следовательно, сознательное нанесение вреда здоровью средней тяжести можно считать существенным критерием в системе преступлений, направленных против жизни и здоровья человека, предусмотренных УК РТ.

3. Законодательства Европейских стран сильно отличаются от УК РТ и УК других стран СНГ и Прибалтики. Согласно уголовному законодательству Республики Таджикистан посягательство на здоровье, имеющее основные показатели социальной опасности, традиционно представляет собой уголовные последствия. Если выражаться конкретно, преступные последствия считаются признаками, разделявшими состав тяжкого, среднего и лёгкого вреда здоровью человека.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, необходимо изучить возможность введения альтернативного наказания вместо лишения свободы, которым может быть, например, назначение обязательных работ.

4. Анализ и обзор нормативных актов Республики Таджикистан показывает, что рассматриваемый концепт «здоровье» предполагает интегративные медико-правовые характеристики. Следовательно, по нашему мнению, важность имеет рассмотрение и исследование применительно к существующим понятиям «здоровье», чтобы найти понятие, отвечающее требованиям уголовного закона и учения о составе преступления.

5. Объективная сторона совершенного преступления в современном мире изучается правоохранительными органами в процессе предварительных следственных действий, и содержит обязательные и факультативные признаки, выявление и установление которых играет основополагающую роль в правильной оценке совершенного деяния и раскрытии мотива, цели и причин совершения преступления. Следственно, чтобы установить совершенное деяние по ст. 111 УК РТ, необходимо определить отсутствие первых двух признаков и присутствие хотя бы одного из двух последних по характеристике.

6. Изучение и расследование субъективной стороны считается достаточно сложным этапом работы по определению преступления, и в этой работе, как показывает опыт, даже опытными следователями и компетентными судьями совершается множество практических ошибок.

Без преувеличения можно сказать, что главным звеном в деле привлечения лица к уголовной ответственности и определения соответствующего наказания является предмет преступления. По этой причине сегодня существует острая необходимость в проведении более фундаментальных исследований. Надлежит подчеркнуть, что принцип вероятной невиновности должен быть всецело доказан, если существуют сомнения в отношении совершения преступления обвиняемым. Исходя из контента данного принципа, «все нерешённые вопросы трактуются в пользу обвиняемого лица».

Предлагаем следующие практические рекомендации, полученные в результате выполнения настоящего диссертационного исследования:

1. Для более чёткого выяснения обстоятельств для участников судебного разбирательства, особенно для судьи во время определения решений, было бы целесообразно комментировать понятие «длительное расстройство состояния здоровья или стойкая и значительная потеря менее одной трети общей трудоспособности в примечании к ст. 111 УК РТ».

2. В диспозиции статьи 111 УК РТ указаны лишь признаки физического здоровья лица, но не учитываются признаки психического здоровья лица. Поэтому было бы лучше, если бы в положении статьи 111 УК РК наряду с выражением «длительное ухудшение здоровья либо постоянная и значительная утрата менее трети общей трудоспособности» добавить выражение «потеря умственных способностей и психического здоровья, не сходная с психическим заболеванием».

3. В диспозицию второго пункта добавить пункт со следующим содержанием: «в отношении лица, заведомо несовершеннолетнего, либо лица, беспомощность которого очевидна для правонарушителя».

4. Ввиду того, что особая жестокость усиливает степень причинённого вреда, и ввиду того, что пункт «г» ст. 111 аналогичен пункту «ж» ст. 117 УК РТ, было бы лучше исключить из части второй статьи 111 УК РК пункт «г) с особой жестокостью».

5. Гипотеза и диспозиция статей 110, 111 и 112 УК имеют аналогичный характер между собой, но в диспозиции статьи 111 УК РТ предусмотрено только выражение «не имеет повлекшие последствия, предусмотренные статьёй 110 настоящего Кодекса». Вследствие этого логично положение ст. 111 УК РТ дополнить словами: «не повлекло последствий, предусмотренных статьёй 112 настоящего Кодекса».

6. Также использование понятия «вред» не является ясным и конкретным, поскольку «вред» имеет как имущественное, так и неимущественное значение (жизнь, здоровье, ценность, репутация и т.п.). Использование слова «вред» выглядит понятным и систематическим. Поэтому слово «вред», использованное в диспозиции ст. 111 УК РТ, следует заменить словом

«ущерб». По этой причине следует заменить название статьи на «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью».

7. Рекомендуется примечание статьи 111 УК РТ дополнить следующим положением:

«1. Средней степенью тяжести вреда здоровью признается повреждение, повлекшее длительное расстройство здоровья либо значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем одной трети.

2. Длительное расстройство здоровья может наступить в том случае, если в результате повреждения лицо утратило свою трудоспособность более чем на три недели (21 день).

3. Стойкая и значительная потеря трудоспособности наступает при потере человеком от 10 до 30 процентов своей работоспособности».

8. Статью 111 УК РТ предлагается изложить в следующей редакции:

1) намеренное причинение средней тяжести вреда здоровью, не представляющего опасности для жизни и не повлекшее тяжких последствий, предусмотренных статьями 110 и 112 настоящего Кодекса, но приведшее к долговременному ухудшению здоровья или существенную стойкую утрату менее одной трети общей трудоспособности, потерю умственных функций и нарушение психического здоровья, не схожие с психической болезнью, утрату не менее чем на одну треть профессиональной трудоспособности, – наказывается исправительными работами на срок до 2 лет или лишением свободы на срок до 2 лет.

2) Те же действия:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении к лицу или его родственникам в связи с его службой или государственным долгом;
- в) группой лиц или группой лиц по предварительному сговору;
- г) в отношении лица, заведомо несовершеннолетнего, либо лица, беспомощность которого очевидна для правонарушителя;
- д) в ходе массовых беспорядков;
- е) по мотивам ненависти либо национальной, расовой, религиозной, местничества либо мести;
- ж) повторно или лицом, ранее совершившим преступление в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью либо убийство, предусмотренное статьями 104 и 110 настоящего Кодекса, – наказывается лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

Примечание:

«1. Средней степенью повреждения здоровья является повреждение, вызвавшее длительное ухудшение здоровья или постоянную значительную потерю менее одной трети трудоспособности.

2. Длительное ухудшение здоровья может наступить в том случае, если в результате повреждения лицо утратило трудоспособность более чем на три недели (21 день).

3. Стойкая и значительная потеря трудоспособности наступает при потере человеком от 10 до 30 процентов своей работоспособности».

Теоретическая и практическая значимость исследования выражается в том, что выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, могут быть использованы в решении теоретических и практических вопросов в области охраны здоровья и ответственности за причинение вреда здоровью. Предлагаемое исследование может быть использовано в процессе преподавания предметов уголовного права, уголовно-исполненное право наказания и уголовно-процессуального права, а также может быть применено при проведении специального юридического образовательного курса, в том числе по предмету «Основы уголовной ответственности». Практическая значимость исследования отражается в том, что в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства страны можно использовать выводы и предложения исследования, связанные с вопросом об уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Выводы и предложения исследования имеют большое значение для правоприменительной практики в целях определения уголовной ответственности за совершение умышленного преступления, связанного с причинением средней тяжести вреда здоровью.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования базируется на объективном и комплексном анализе теоретических и практических исследований по различным аспектам преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и уголовной ответственности, анализе принятых в науке результатов и выводов, концепций, мнения и теоретико-практические рекомендации автора, научных положений исследования и рекомендации, сравнительно-правовой анализ национального законодательства с законодательством зарубежных стран о преступлении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, исследовании современной ситуации, перспективы и пути совершенствования законодательства страны по данному вопросу.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертационного труда соответствует квалификации специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполненное право (юридические науки), утверждённой Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Личный вклад соискателя учёной степени. Личный вклад автора диссертации определяется уровнем и уникальностью научной новизны диссертационного исследования, научных тезисов, которые выносятся на защиту, научных статей, докладов на республиканских и международных научно-теоретических конференциях по уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. В то же время метод рассмотрения поставленных вопросов, а также стиль выполнения диссертации свидетельствуют о личном вкладе автора в исследовании рассматриваемой автором темы.

Апробация и применения результатов диссертации. Настоящая кандидатская диссертация выполнена на кафедре уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета. Наиболее важные и значимые результаты диссертационного исследования неоднократно обсуждались на кафедре, докладывались автором на международных и республиканских научно-практических конференциях:

а) международные:

– Международная научно-практическая конференция, посвящённая празднованию 30-летия Государственной независимости Республики Таджикистан на тему «Развитие гуманитарных наук (естественных наук) в 30-летие Государственной независимости Республики Таджикистан, доклад на тему «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью человека по уголовному законодательству дальнего зарубежья» (Рашт, 2021 г.);

б) Республиканские:

– Научно-теоретическая конференция преподавателей, сотрудников и студентов, посвящённая 25-летию Дня народного единства и «Двадцатилетию изучения и развития естественнонаучных, точных и математических дисциплин в области науки и образования (2020 -2040 гг.)» (18-23 апреля 2022 г.), доклад на тему «Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства постсоветских государств об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью» (Рашт, 2022 г.).

Публикации по теме диссертации. По теме диссертационного исследования соискателем опубликовано 12 научных статей, 7 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте РТ. 5 статей автора опубликованы в других журналах.

Структура и объем диссертации. Диссертация включает в себя перечень сокращений и (или) условных обозначений, введение, две главы, шесть подразделов, заключение, рекомендации по практическому исполь-

зованию результатов исследования и список литературы (источников). Общий объем работы составляет 206 страниц.

ОСНОВНОЕ ЧАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ (КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ)

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, установлена цель и задачи исследования, описана связь работы с исследовательской и научной программами, отмечена научная новизна, теоретическая и научно-практическая значимость исследования, очерчены положения, выдвинутые к защите, доказывається соответствие диссертации с квалификацией специализации, отмечается личный вклад соискателя и утверждение результатов исследования.

Первая глава диссертации – «Правовое регулирование уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью: исторический и сравнительно-правовой анализ» состоит из двух подразделов, в рамках которых рассматриваются вопросы, связанные с правовым регулированием уголовной ответственности за преступление умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью: рассматриваемые автором проблемы в труде подвергнуты комплексному историко-сравнительному анализу.

Первый подраздел первой главы диссертации именуется **«История становления уголовного законодательства Республики Таджикистан об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью»**, в рамках которого проанализированы вопросы, связанные с историей возникновения и развития истории становления уголовного законодательства Республики Таджикистан об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью. Диссертантом отмечено, что вред, причинённый здоровью человека, либо повлекший потерю зрения, слуха или одной из частей тела, либо повлекший непоправимый дефект лица человека, в прошлом относился к группе тяжких телесных повреждений в зависимости от степени причинённого ущерба (ст. 149 Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.). Причинение вреда здоровью человека, когда настаёт длительное расстройство здоровья человека, либо повлекшее длительное нарушение работы одного из органов тела, определялся как относительно лёгкий вред (статья 150 Уголовного кодекса РСФСР). Анализ контента статей 149, 150, 153 Уголовного кодекса РСФСР (1922 г.) представляет, что государство уделяло значительное внимание вопросам покушения на здоровье граждан.

По мнению автора, в зависимости от вреда, причинённого потерпевшему лицу, Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. была установлена трёхуровневая система определения степени физического вреда: тяжкий, не очень тяжкий и лёгкий вред. Однако в Уголовном кодексе Таджикской ССР

1961 г. была вновь принята на практику трёхуровневая система определения степени физического причинённого вреда:

- 1) ст.111 – умышленное причинение тяжкого физического вреда;
- 2) ст.112 – умышленное причинение не очень тяжкого физического вреда;
- 3) ст.115 – умышленное причинение лёгкого физического вреда.

По мнению автора диссертации, законодательным органам было бы проще и удобнее, если бы в данном контексте в Уголовном кодексе Республики Таджикистан был бы употреблён концепт «человек». С научной точки зрения, в уголовном праве понятия «личность» и «человек» должны рассматриваться как два равноправных понятия. Наряду с этим, было бы для законодателя проще, если бы он использовал в Уголовном кодексе РТ понятие «человек». Следовательно, сознательное нанесение вреда здоровью средней тяжести можно считать существенным критерием в системе преступлений, направленных против жизни и здоровья человека, предусмотренных УК РТ.

В рамках второго подраздела первой главы «Сравнительно-правовое исследование уголовного законодательства постсоветских государств об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью» произведён детальный анализ по уголовным законодательствам перечисленных стран. По мнению диссертанта, в рамках выполняемых нами научных исследований отсутствует возможность проведения комплексных и всесторонних исследований, посвященных законодательствам зарубежных стран относительно преступлений, направленных против здоровья человека. Следовательно, в данном научном исследовании основное внимание было уделено анализу законодательной базы ряда зарубежных стран и, в частности УК, в ракурсе преступлений преднамеренного причинения вреда здоровью человека. Так, в исследовании были включены законодательства постсоветских стран: Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Эстония. Свыше 30 лет назад эти республики были в едином государственном и правовом пространстве, и ныне к законодательству этих вызывает особое внимание. Так, сегодня эти государства условно разделены на следующие два типа: 1) страны Балтии (Латвия, Литва, Эстония); 2) государства-участники Содружества Независимых Государств.

В ходе анализа данного подраздела автор диссертации отмечает, что по вопросу сравнительно-правового анализа уголовного законодательства постсоветских государств об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью в судебной практике, в том числе в уголовном праве, до сих пор существует множество споров. Таким образом, автор диссертации

определил взгляды ученых на характер сравнительно-правового анализа уголовного законодательства постсоветских государств об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью.

Законодательство европейских государств серьёзно отличается как от Уголовного кодекса Республики Таджикистан, так и от Уголовного кодекса членов государств СНГ и стран Балтии. С точки зрения законодателя Республики Таджикистан, основным показателем социальной опасности покушения на здоровье человека традиционно считаются уголовные последствия. Именно они, то есть преступные последствия, являются отличительным признаком тяжкого, среднего и лёгкого вреда здоровью человека.

Лишение свободы является традиционной формой наказания согласно всем уголовным кодексам стран СНГ и Балтии. Среди 15 республик 9 стран, не указывая на минимальное наказание, установили максимальный срок наказания в виде 3 лет лишения свободы. Наличие относительно лёгких санкций считаются отличительной чертой законодательства Республики Азербайджан и Эстонии. За причинение средней тяжести вреда здоровью человека установлено более строгое наказание: 1) Молдова – 4 года, 2) Латвия, Киргизия, Казахстан – 5 лет. Вместе с тем, с нашей точки зрения, необходимо исследовать возможность введения альтернативного наказания в виде лишения свободы, которым может быть, например, назначение обязательных работ.

Автор работы придерживается мнения, что в научной правовой литературе, освещающей вопросы, связанные с преступлениями против здоровья человека, встречаются документы, уточняющие применение термина «причинение вреда здоровью». Вне сомнения, что законодательство республик СНГ и государств Балтии имеют право на самоопределение. Но в нашем понимании применение термина «вред здоровью» является наиболее верным и точным по сравнению с использованием термина «физический вред», поскольку он лучше отражает характер последствий возможных преступлений. Законодательство европейских стран существенно отличается от Уголовного кодекса Республики Таджикистан и уголовных кодексов стран СНГ и Балтии. С точки зрения законодателя Республики Таджикистан, основным показателем социальной опасности посяательства на здоровье человека традиционно считаются уголовные последствия. Именно они, то есть преступные последствия, считаются отличительным признаком тяжкого, среднего и лёгкого вреда здоровью человека. В последние годы само существование и эффективность применения такого подхода вызывает много сомнений и подозрений. Опираясь на метод субъективной ответственности, отечественные ученые все чаще рассматривают следующий вопрос: возможно ли наказать преступника, исходя из последствий его деяния, когда даже высококвалифицированные специалисты су-

дебно-медицинской экспертизы в большинстве случаев не вполне уверены в механизме формирования и развития причинно-следственной связи. То есть, виновен ли он в конечном счёте в своих совершенных действиях? Однако, если признаться честно, у специалистов всегда есть определенные сомнения по тому или иному вопросу, даже если они не зафиксированы на бумаге. Кроме того, негативное влияние на сложившуюся ситуацию оказывает процесс все более ухудшающегося обеспечения кадрами в сфере деятельности, связанной с судебно-медицинской экспертизой (как и в других областях, связанных с деятельностью правоохранительных органов): вместо опытных и высококвалифицированных работников на работу принимаются не квалифицированные и непрофессиональные кадры. Как можно изменить положение дел при такой ситуации? Считаем, что настало время, когда критерии оценки преступлений, связанных с причинением различных тяжких последствий здоровью, должны быть пересмотрены. В этом плане уголовное право европейских стран может быть для нас поучительным и полезным. Необходимо отметить, что Европейские страны, с точки зрения законодательной деятельности, отличаются друг от друга отсутствием единого подхода к теме конструирования и формирования системы преступлений против здоровья человека.

Вторая глава диссертации «Правовая характеристика преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью» состоит из четырёх подразделов. В данной главе анализируется правовая характеристика преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

В первом подразделе второй главы «Объект и субъект преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью» подвергнут анализу объект и предмет преступления как умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести. По нашему мнению, ученые-юристы не реализовали в достаточной степени исследования вопросов общественных отношений, как социальное явление, что стало причиной возникновения некоторых проблем. Для разрешения возникших проблемных вопросов требовался пересмотр методов и подходов в изучении и анализе объекта преступления. Сложность составили определение общих объектов преступления. Демократический подход к теориям положений, связанных с объектом преступления, стало предметом к пересмотру ряда устоявшихся суждений отечественных специалистов в Таджикистане. В выдвинутых ими теориях было предложено признать объектом преступления отдельное лицо или отдельную группу лиц, охраняемые законом интересы, определенные юридические блага (жизнь, здоровье, имущество и т.п.). С целью придания названиям некоторых глав определенную форму законодателем прилагаются определенные усилия. Возможно, это характеризуется стрем-

лением законодательных ведомств адаптировать процесс установления видового и непосредственного объекта. Фактически, интерес и связь необходимо рассматривать не только как предмет преступления, а в основном как его отображение и проявление. Ведь в большинстве эпизодов общественные отношения выявляются через интересы их участников. Рассмотрение интересов, в свою очередь, может значительно упростить и облегчить процесс восстановления общественных связей. Все виды теорий, которые были исследованы, за исключением теорий, связанных с общественными отношениями, несмотря на наличие важной научной теории, не обладают достаточными научными обоснованиями и носят в целом демонстративный характер.

Здоровье находится в центре внимания уголовного права только в связи с совершением преступления, объектом которого является здоровье. И в результате возникает необходимость охраны здоровья при условии, что это совместимо со стремлением общества. В процессе установления степени нанесённого вреда здоровью руководствуются определением конкретных изменений физического и психического состояния человека. Наша версия, что здоровье (как предмет преступления) – это определённое состояние организма человека до совершения преступления, благодаря которому индивид может существовать как биологическое существо. В ракурсе уголовного права актуально использовать «состояние здоровья, имевшееся до совершения уголовного правонарушения». Здоровье человека находится под охраной закона до тех пор, пока оно способствует существовать человеку в качестве биологического существа. Собственно, в связи с этим, предметом преступления против здоровья выступает не здоровье человека как общественное явление, а здоровье человека как биологическое существо. При анализе понятия «здоровье» мы сталкиваемся с проблемой соотношения терминов «жизнь» и «здоровье». Какое соотношение существует между этими понятиями? С точки зрения автора, эти два термина образуют диалектическую гармонию, ведь сложно представить умершего человека с крепким здоровьем или наоборот. Учитывая уголовно-правовую направленность дефиниции данных терминов, подобное разграничение можно считать в целом оправданным, так как данный факт упрощает квалификацию преступления. Каждая форма посягательства на здоровье человека, отражённая в уголовном законодательстве, может повлиять на продолжительность жизни человека в целом. Если уголовное посягательство значительнее, то, соответственно, возможная продолжительность жизни меньше по сравнению с потенциалом организма.

Подобное восприятие объекта преступления имеет свои определённые недостатки и становится причиной двусмысленности в отношении объекта преступления. Поскольку, как известно, общее правильное сужде-

ние зачастую выглядит правильным суждением и с частной точки зрения. С этой точки зрения произвольное признание объекта преступления среди общественных отношений (как социальная категория), явлений материального характера считается некорректным, поскольку оно противоречит как существующим правовым, так и общепризнанным научным реалиям.

Второй подраздел второй главы посвящён «Объективной стороне преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью». На наш взгляд, исключением из общепринятых правил являются преступления, причиняющие вред здоровью человека. Надо отметить, что вопросы, рассматривающие объективную сторону данной группы преступлений, в совокупности отображены в исследованиях и научных работах криминалистов республики. Однако в данном контексте следует подчеркнуть, что основное внимание исследователей было сосредоточено на теме ее опасных социальных последствий. Между тем, не изучены и не проанализированы вопросы, связанные с описанием деяния, причинно-следственной связью и факультативными признаками объективной стороны преступления. Безусловно, рассматриваемая нами аналитическая работа не считается итоговым комплексным исследованием и конечным анализом вышеперечисленных вопросов, но, тем не менее, в своей работе мы стремимся к наиболее полному описанию аспектов правонарушения рассматриваемого субъекта.

По мнению автора, объективная сторона совершенного преступления в современном мире изучается правоохранительными органами в процессе предварительных следственных действий, и содержит обязательные и факультативные признаки, выявление и установление которых играет основополагающую роль в правильной оценке совершенного деяния и раскрытии мотива, цели и причин совершения преступления. Понятие противоправности деяния понимается как то, что запрещено уголовным законом. Если деяние не предусмотрено Уголовным кодексом Республики Таджикистан, и, если оно является общественно опасным и причиняет определенный вред здоровью человека, в этом случае оно не должно признаваться элементом объективной стороны преступления со всеми возможными последствиями.

В третьем подразделе второй главы проанализированы «Субъект и субъективная сторона преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью». В подобных ситуациях соответствующее лицо считается исполнителем деяния, поскольку в таком случае оно будет принимать непосредственное участие в совершении деяния. Решением суда обвиняемый признается вменяемым или невменяемым на основании заключения судебной-психиатрической экспертизы. Если обвиняемое лицо признано судом невменяемым, то состав преступления считается отсут-

ствующим. Точное и правильное определение или установление возраста лица, совершившего преступление, имеет важную и ключевую роль. Уголовная ответственность лица не наступает в день, который считается его днем рождения, а засчитывается по прошествии одного дня после дня рождения. То есть, исчисляется с прохождением одного дня после дня рождения субъекта преступления. В основном, в большинстве случаев, установление дня наступления совершеннолетия проводится на основании учета официальных документов, которое не вызывает никаких проблем или недоразумений в этом плане. Однако бывают случаи, когда возникает необходимость в назначении отдельной судебно-медицинской экспертизы с тем, чтобы определить возраст лица, совершившего преступление.

Необходимо отметить, что большинство выполненных работ, посвященных вопросам, связанным с субъективной стороной преступления, принадлежат именно ученым и исследователям времён советской эпохи. Следует констатировать, что, обладая фундаментальным характером, исследования, выполненные различными авторами в советской эпохе, и по сей день, не потеряли свою актуальность и практическую юридическую ценность. Однако не следует забывать, что современное общество требует особого внимания к интересам личности и соблюдения государственных идеалов, а это, в свою очередь, призывает нас к пересмотру комплекса ранее полученных знаний в целом. Отсутствие современных научных исследований, связанных с данной проблемой, способствовало тому, что имеющаяся уголовно-правовая теория отстаёт от современных требований правоприменительной практики.

Автор считает, что вторым критерием, изображающим интеллектуальный момент совершения умышленного преступления, можно назвать предвидение вероятности или неотвратимости появления серьёзных социальных последствий. Предвидение наступления опасных социальных последствий совершения преступления должно быть доказано.

Четвёртый подраздел второй главы посвящён «Отягчающим признакам умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью». По нашему мнению, вторая часть ст. 111 УК РТ включает перечень обуславливающих признаков, в совокупности увеличивающих опасную степень подобного поведения, и представляет основание для назначения обвиняемому безусловно строгого наказания в виде лишения свободы от 2 до 5 лет. Конкретная форма умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью может наступить при совершении следующих действий:

- а) в отношении двух и более лиц (Закон РТ от 18.06.2008 г., №386);
- б) в отношении к лицу или его родственникам в связи с его службой или государственным долгом (Закон РТ от 17.05.2004 г., №35);

в) в отношении группы лиц или группой лиц по предварительному сговору (Закон РТ от 18.06.2008 г., №386);

г) с особой жестокостью;

д) в ходе массовых беспорядков;

е) по мотивам ненависти либо национальной, расовой, религиозной, местничества либо мести (Закон РТ от 17.05.2004 г., №35);

ж) повторно или лицом, ранее совершившим преступление в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью либо убийство, предусмотренное статьями 104 и 110 настоящего кодекса.

Как считает автор, перечень отягчающих признаков в совокупности углублён. Уголовный кодекс Таджикской ССР (1961 г.) в числе черт преступления рассматривал только телесные повреждения, «если они носили характер пытки или были совершены опасным преступником-рецидивистом». По нашему мнению, разумным действием считается увеличение количества определяющих признаков преступления. Прежде чем перейти к рассмотрению и изучению признаков оценки преступности, следует подчеркнуть, что признаки, предусмотренные второй частью ст. 111 УК РТ, аналогичны тем признакам, которые фигурируют в других статьях главы «Преступления против жизни и здоровья», а также других разделов глав УК РТ. Автор считает, что этот признак в ст. 112 УК Таджикской ССР (1961 г.) не предусматривался. И его также не было в других статьях, предназначенных для причинения различных тяжких телесных повреждений. Аналогичный признак был предназначен в ст. 104 УК Таджикской ССР (1961 г.), однако данная статья предусматривала строгое наказание только за злоумышленные убийства, совершенные потерпевшим в связи с выполнением служебной деятельности и общественных обязанностей. Действующий УК РТ 1998 года, в отличие от УК Таджикской ССР 1961 года, в равной степени защищал как потерпевшего, осуществляющего служебную и общественную деятельность, так и близких ему лиц. Для полного понимания этого признака следует конкретно определить следующие понятия: «административно-служебная деятельность», «долг, общественный долг», «родственники».

По мнению автора, под понятием служебной или административной деятельности, с точки зрения практики судебного делопроизводства, рассматриваются такие полномочия потерпевшего, которые отражают сферу его обязанностей, основанных на трудовом договоре с государственными, местными, частными и иными учреждениями, зафиксированными в установленном порядке. Следовательно, понятие «выполнение служебной деятельности» следует трактовать в виде совокупности деятельности пострадавшего лица, выполняемой им в рамках его трудовых обязанностей. Выполнение государственного долга отражает понятие исполнения ряда осо-

бых задач и обязанностей, которые направлены для защиты интересов общества, законных интересов некоторых лиц и исполнение прочих общественно-полезных работ.

К общественно-полезным работам можно отнести: предупреждение правонарушений, оповещение правоохранительных органов о предполагаемом совершении преступления или совершенном преступлении, выступление в качестве свидетеля в судебном процессе, быть беспристрастным человеком, общественным консультантом и др. Определить полный перечень случаев, которые могут быть основанием для конкретизации действий, свойственных выполнению общественного долга, в какой-то степени представляется невозможным и к тому же не имеет смысла.

При выявлении и оценке причинённого вреда здоровью человека, согласно пунктам «г» ч. 2. ст. 111 УК РФ, важную роль играет судебно-медицинская экспертиза. Важность ее роли заключается в предоставлении объёма и масштаба локализации повреждений, характера и времени их причинения. Однако следует отметить, что значение «особая жестокость» не является медицинским понятием, это юридическая категория. В связи с чем определяющей роли экспертное заключение при оценке (экспертизе) не имеет. Следовательно, его необходимо учитывать вместе с иными уликами, находящимися в деле. Судебное заключение о наличии характера действий подсудимого с особой жестокостью должно базироваться на системном анализе всех признаков преступления: и объективных, и субъективных.

По мнению автора, в отношении несовершеннолетних или состояния недееспособности лица в пунктах «г» ч. 2 ст. 111 УК не предусмотрено определённое положение. Такое положение имеет место в практике уголовного законодательства РФ. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью человека в состоянии, когда виновному известно, что он находится в беспомощном состоянии. Беспомощность приводит к тому, что человек становится объектом преступления. Наступление беспомощности является необходимым состоянием, благодаря которому устраняются практические проблемы. Было бы лучше, если бы законодательный орган страны устранил этот недостаток. Это побуждает законодателя прилагать больше усилий для защиты интересов таких лиц, путем внесения понятия «недееспособное состояние» как признак состава оценки и состояния отягчающего наказания. Если потерпевший по причине своего физического и психологического состояния не в силах осознать, что с ним происходит, уяснить поведение и смысл поступков, совершаемых им, или в ситуации, когда нельзя дать отпор виновному, тогда в этом случае состояние пострадавшего оценивается как невменяемый. К ситуациям, характеризующим состояние недееспособности пострадавшие-

го, можно причислить ряд критериев, в том числе юный возраст, физические пороки, психическое расстройство деятельности, болевые ощущения, бессознательное состояние и др. При состоянии недееспособности, в связи с нарушением психического состояния лица, тяжёлым опьянением, юным возрастом потерпевший лишается возможности оказывать сопротивление, не может защищаться от агрессии и пользоваться правом на необходимую защиту. Чтобы использовать квалифицирующий критерий разбираемого преступления нужно обосновать понимание виновным лицом вышеописанных обстоятельств до совершения агрессии или восприятие их во время нанесения вреда. Если эти обстоятельства стали ему известны только после реализации объективной стороны агрессии, то в этом случае определение его действий, согласно п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РТ представляется невозможным, поскольку законодатель не упоминает о беспомощном состоянии потерпевшего.

С точки зрения автора, в п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РТ после понятия «особая жестокость» следует добавить слова «состояние беспомощности».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании исследования теоретических и практических аспектов состава преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью получены следующие научные результаты:

1. Средняя степень нанесения ущерба здоровью определяется как вред, характеризующийся долговременным расстройством здоровья или стойкой утратой здоровья менее одной трети общей работоспособности. Продолжительным расстройством здоровья считается ситуация, когда потерпевший лишился трудоспособности более чем на три недели (21 день) в результате полученного физического вреда. Стойкая и значительная потеря трудоспособности наступает, когда человек потерял от 10 до 30 % своей общей работоспособности. Только прерывание беременности в качестве новшества данного признака предусматривалось в рамках статьи 111 УК Таджикской ССР 1961 года. Данной статьёй установлена форма наказания как уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет. Преднамеренное нанесение физических телесных увечий, приведших к смерти потерпевшего, или при фиксировании момента истязания, либо совершение лицом, имеющим судимость, умышленного преступления, обуславливает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет (ч. 2 ст. 111 УК Таджикской ССР 1961 г.) [1-А].

2. Сравнительно-правовой анализ преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью показал, что во многих государ-

ствах причинение вреда здоровью человека (причинение физического вреда) разделяется на тяжёлую, среднюю и лёгкую категории. Однако, в этом плане существуют некоторые исключения. Например, путем частичного заимствования терминов УК РСФСР 1960-х гг., бывшие советские республики Азербайджан, Грузия, Киргизия употребляют формулировку (рекомендацию) «не очень тяжёлый вред здоровью». УК Республики Беларусь и Республики Таджикистан сохранили старое название состава преступления – «не очень тяжкое телесное повреждение». Уголовное законодательство Литвы и Эстонии также различается по степени вреда здоровью. Лишение свободы является традиционной формой наказания во всех уголовных кодексах стран СНГ и Балтии. При этом выяснилось, что 9 из 15 республик, не ссылаясь на минимальное наказание, установили свое максимальное наказание в виде 3 лет лишения свободы. Наличие относительно лёгких санкций считается отличительной чертой законодательства Азербайджанской Республики и Эстонии. За причинение средней тяжести вреда здоровью человека установлено более строгое наказание: 1) Молдова – 4 года, 2) Латвия, Киргизия, Казахстан – 5 лет [5-А].

3. Анализ объекта преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью показал, что данное преступление имеет свой объект как самостоятельный вид преступления против здоровья. В науке существует точка зрения, основанная на том, что исключением из общепризнанных правил являются правонарушения, которые направлены на нанесение вреда здоровью, но прямым объектом преступления является здоровье, которое выступает в этой ситуации как биологический критерий.

Диссертант полагает, что подобная точка зрения об «уникальности» преступления неприемлема, так как направлена на нанесение вреда здоровью, вместе с тем соглашаясь с приверженцами данной теории в плане рассмотрения аспекта «здоровья». Подобное понимание объекта преступления имеет недостатки и приводит к неясности по отношению к нему, ведь, как известно, правильное суждение с общей точки зрения выглядит правильным и с частной точки зрения. С этой точки зрения произвольное признание объекта преступления среди общественных отношений (как социальная категория), явлений материального характера, является неточным, поскольку противоречит как существующим правовым реалиям, так и общепринятым научным реалиям [4-А].

4. Анализ объекта преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью показал, что данное преступление как самостоятельный вид преступления против здоровья имеет объект и объективную сторону. Особенное значение приобретает объективная сторона относительно преступлений, направленных против здоровья человека, в силу многообразия потенциальных действий, характеризующих признаки вреда

здоровью, учитывая потенциальные последствия. Сознательное причинение вреда здоровью человека средней тяжести находится в промежуточном положении: после тяжкого и перед лёгким вредом, тем самым определяя необходимость и актуальность всестороннего изучения и анализа объективной стороны состава преступления с тем, чтобы избежать ошибок, появляющихся в процессе правоприменения.

5. Судебная медицина оценивает лиц, подвергшихся объектам покушения, как полностью здоровых лиц. На практике не существует определённого положения относительно определения степени тяжести причиняемого вреда при физическом воздействии преступником на уязвимые части тела.

6. Символы, используемые для обозначения последствий действия, требуют более глубокого теоретического анализа. Существует неопишуемая непоследовательность в использовании знаков, указывающих на последствия покушения. Определяя признак полной утраты профессиональной трудоспособности в ст. 111 УК РТ, законодатель одновременно не сформулировал признаки частичной утраты профессиональной трудоспособности. Как было выше указано, это более актуально для сегодняшних реалий.

7. Объективная сторона умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью имеет сложную структуру, в связи с чем требует более комплексного законодательного регулирования. На современном этапе при разработке ст. 111 УК РТ законодателю следует сосредоточиться как на уголовных последствиях, так и установить в группе отягчающих обстоятельств наиболее опасные действия, цель которых состоит в нанесении вреда здоровью. Также есть необходимость добавить в будущем в ч. 2. ст.111 УК РТ признак, отягчающий использование оружия.

8. Анализ субъекта и субъективной стороны преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью выявил, что это преступление как самостоятельный вид преступления против здоровья обладает объектом и объективной стороной. Единственным правильным методом для квалификации действий человека, который причиняет средний вред здоровью, является метод, на основании которого определяется направленность и характерность умысла преступника. Исключительно при данном подходе, касающемся принципа виновности, отражённого в ст. 7 УК РТ, наличествует совокупность, содействующая недопущению объективным обвинениям и безосновательному занижению уровня и характера совершенного общественно опасного правонарушения. В ситуации, когда следственные и судебные органы установят, что виновный действовал с альтернативной целью, тогда совершенное правонарушение будет расцени-

ваться, опираясь на безусловно опасные последствия, связанных с умыслом преступника. Значит, при установлении, что у обвиняемого не было представления (отсутствие желания нанесения вреда) о степени вреда, который будет нанесён здоровью потерпевшего вследствие его действий, конкретность умысла отсутствует и усматривается прямой умысел, ибо виновный был безразличен к своим совершённым действиям.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты диссертационного исследования, изучение законодательных актов и рассмотрение определенных критериев уголовного права позволили предложить и представить следующие научно-практические предложения и рекомендации:

1. Для более чёткого выяснения обстоятельств для участников судебного разбирательства, особенно для судьи во время определения решений, было бы целесообразно комментировать понятие «длительное расстройство состояния здоровья или стойкая и значительная потеря менее одной трети общей трудоспособности в примечании к ст. 111 УК РТ».

2. В контексте статьи 111 УК РТ указываются только признаки физического здоровья человека, без учета критерия, определяющего его психическое здоровье. В связи с чем считаем верным, если бы в содержание статьи 111 УК РТ, наряду с выражением «длительное ухудшение здоровья, либо постоянная и значительная утрата менее трети общей трудоспособности» добавить выражение «потеря умственных способностей и психического здоровья, не сходная с психическим заболеванием».

3. В диспозицию второго пункта добавить пункт со следующим содержанием: «в отношении лица, заведомо несовершеннолетнего, либо лица, беспомощность которого очевидна для правонарушителя».

4. Ввиду того, что особая жестокость усиливает степень причинённого вреда и ввиду того, что пункт «г» ст. 111 аналогичен пункту «ж» ст. 117 УК РТ, было бы лучше исключить из ч. 2 статьи 111 УК РТ пункт «г» с особой жестокостью».

5. Гипотеза и диспозиция статей 110, 111 и 112 УК имеют аналогичный характер между собой, но в диспозиции статьи 111 УК РТ предусмотрено только выражение «не имеет повлекшие последствия, предусмотренные статьёй 110 настоящего Кодекса». Вследствие этого логично положение ст. 111 УК РТ дополнить словами: «не повлекло последствий, предусмотренных статьёй 112 настоящего Кодекса».

6. Также использование понятия «вред» не является ясным и конкретным, поскольку «вред» имеет как имущественное, так и неимуще-

ственное значение (жизнь, здоровье, ценность, репутация и т.п.). Использование слова «вред» выглядит понятным и систематическим. Поэтому слово «вред», использованное в диспозиции ст. 111 УК РТ, следует заменить словом «ущерб». По этой причине следует заменить название статьи на «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью».

7. Рекомендуется примечание статьи 111 УК РТ дополнить следующим положением:

«1. Средней степенью тяжести вреда здоровью признается повреждение, повлекшее длительное расстройство здоровья либо значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем одной трети.

2. Длительное расстройство здоровья может наступить в том случае, если в результате повреждения лицо утратило свою трудоспособность более чем на три недели (21 день).

3. Стойкая и значительная потеря трудоспособности наступает при потере человеком от 10 до 30 процентов своей работоспособности».

8. Статью 111 УК РТ предлагается изложить в следующей редакции:

1) Намеренное причинение средней тяжести вреда здоровью, не представляющего опасности для жизни и не повлекшее тяжких последствий, предусмотренных статьями 110 и 112 настоящего Кодекса, но приведшее к долговременному ухудшению здоровья или существенную стойкую утрату менее чем одной трети общей трудоспособности, потерю умственных функций и нарушение психического здоровья, не схожие с психической болезнью, утрату не менее чем на одну треть профессиональной трудоспособности, –

наказывается исправительными работами на срок до 2 лет или лишением свободы на срок до 2 лет.

2) Те же действия:

а) в отношении двух или более лиц;

б) в отношении к лицу или его родственникам в связи с его службой или государственным долгом;

в) группой лиц или группой лиц по предварительному сговору;

г) в отношении лица, заведомо несовершеннолетнего, либо лица, беспомощность которого очевидна для правонарушителя;

д) в ходе массовых беспорядков;

е) по мотивам ненависти либо национальной, расовой, религиозной, местничества либо мести;

ж) повторно или лицом, ранее совершившим преступление в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью либо убийство, предусмотренное статьями 104 и 110 настоящего Кодекса, –

наказывается лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

I. Статьи, опубликованные в рецензируемых и рекомендованных Высшей аттестационной Комиссией при Президенте Республики

Таджикистан журналах:

[1-А]. Муқимов, С.Д. Баъзе масоили инкишофи конунгузории ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов, А.И. Сафарзода // Қонунгузорӣ (мачаллаи илмӣ). – 2022. – №1(45). – С. 108-117; ISSN 2410-2903.

[2-А]. Муқимов, С.Д. Низоми ҷазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д.С. Муқимов, З.Х. Зокирзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон / Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – № 5. – С. 218-225; ISSN 2413-5151.

[3-А]. Муқимов, С.Д. Масъалаҳои асосии мақсади ҷазо дар сиёсати ҳуқуқи ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / Д.С. Муқимов, З.Х. Зокирзода, И.И. Алиев // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон / Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №6. – С. 218-225; ISSN 2413-5151.

[4-А]. Муқимов, С.Д. Баъзе масъалаҳои объекти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов, З.Х. Зокирзода // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон / Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2022. – №9. – С. 218-225; ISSN 2413-5151.

[5-А]. Муқимов, С.Д. Предметы қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. (Мачаллаи илмӣ-амалии факултети ҳуқуқшиносии ДМТ). – Душанбе, 2023. – №1 (29). – С. 235-248; ISSN 2414-9217.

[6-А]. Муқимов, С.Д. Субъекти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов // Қонунгузорӣ (мачаллаи илмӣ). – 2023. – №2 (50). – С. 131–134; ISSN 2410-2903.

[7-А]. Муқимов, С.Д. Аломатҳои вазнинкунандаи қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / Д.С. Муқимов // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. (Мачаллаи илмӣ-амалии факултети ҳуқуқшиносии ДМТ). – Душанбе, 2023. – №1 (29). – С. 216-234; ISSN 2414-9217.

II. Научные статьи, опубликованные в сборниках и других научно- практических изданиях:

[8-А]. Муқимов, С.Д. Қасдан расонидани зарари миёна ба саломатии шахс дар конунгузории ҷиноятии давлатҳои хориҷи дур [Матн] / С.Д. Муқимов // Маводҳои конференсияи илмӣ-амалии байналмилалӣ бахшида ба таҷлили 30-умин солгарди Истиқлолияти давлатии Ҷумҳурии Тоҷикистон

дар мавзуи «Рушди илмҳои башардӯстӣ (гуманитарӣ) дар 30 соли Истиқлолияти давлатии Ҷумҳурии Тоҷикистон» (04. 09 2021). – Рашт, 2022. – С. 208-219.

[9-А]. Муқимов, С.Д. Таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқии қонунгузори ҷиноятии давлатҳои пасошуравӣ оид ба қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Маводҳои конференсияи илмӣ-назариявии устодон, қормандон ва донишҷӯён бахшида ба 25-солагии Ваҳдати миллӣ ва «Бистсолаи омӯзиш ва рушди фанҳои табиатшиносӣ, дақиқ ва риёзӣ дар соҳаи илму маориф (солҳои 2020-2040)» (18-23 апрели соли 2022). – Рашт, 2022. – С. 19-21.

[10-А]. Муқимов, С.Д. Низоми ҷазо дар назарияи ҳуқуқи ҷиноятӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2021. – №1 (5). – С. 93-97.

[11-А]. Муқимов, С.Д. Зӯроварӣ – омили асосии барҳамхӯрии оилаҳо дар ҷомеаи имрӯза [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2021. – №2 (6). – С. 141–144.

[12-А]. Муқимов, С.Д. Пешгирии ҳуқуқвайронкуниҳо аз тарафи намояндагони иттиҳодияҳои ғайрирасмӣ [Матн] / С.Д. Муқимов // Паёми Донишкадаи омӯзгории Тоҷикистон дар ноҳияи Рашт. – 2019. – №1 (1). – С. 89-96.

АННОТАТСИЯ

ба диссертатсияи Муқимов Сафарбек Давлатбекович дар мавзуй «Ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ тибқи қонунгузории Ҷумҳурии Тоҷикистон» барои дарёфти дараҷаи илмӣ номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ аз рӯйи ихтисоси 12.00.08 – Ҳуқуқи ҷиноятӣ ва криминалогия; ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ

Калидвожаҳо: ҷиноят, ҷазо, қонуни ҷиноятӣ, предмет, объект, зарар, саломатӣ, ҳаёт, инсон, тиб, субъекти ҷиноят, гунаҳгор, номукалаф, маҳкумшуда, таркиби ҷиноят, экспертиза.

Мақсад ва вазифаҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ аз маҷмуи муносибатҳои ҷамъиятӣ иборат мебошад, ки ба омӯзиши ҳамҷониба ва возеҳи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ алоқаманд мебошад.

Диссертатсияи мазкур нахустин пажӯҳиши мукаммали илмӣ оид ба ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ дар ҚТ ба шумор меравад. Навгони аз ҷониби муаллиф пешниҳодгардида ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатиро фаро гирифтааст.

Асосҳои методологии таҳқиқоти диссертатсиониро усулҳои умумилмӣ ва махсуси ҳуқуқӣ ташкил медиҳанд. Аз ҷумла, усулҳои диалектика, мантиқӣ-забонӣ, омӯрӣ, шаклӣ-ҳуқуқӣ, муқоисавӣ-ҳуқуқӣ, таърихӣ-ҳуқуқӣ дар диссертатсия бештар истифода гардидаанд.

Таҳқиқоти диссертатсионӣ аз натиҷаҳои назариявӣ ва амалӣ иборат мебошад. Хулоса ва пешниҳодҳои дар натиҷаи таҳқиқоти диссертатсионӣ бадастомада мумкин аст барои ҳалли масъалаҳои назариявӣ ва амалӣ дар самти ҳифзи саломатии инсон ва ҷавобгарӣ барои расонидани зарар ба саломатӣ истифода карда шаванд. Таҳқиқоти пешниҳодшуда метавонад дар раванди таълими фанҳои ҳуқуқи ҷиноятӣ, ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ ва ҳуқуқи муҳофизатии ҷиноятӣ, инчунин, дар курси махсуси таълимии ҳуқуқӣ, аз ҷумла фанни «Асосҳои ҷавобгарии ҷиноятӣ» истифода шавад. Аҳаммияти амалии таҳқиқот дар он ифода мегардад, ки дар фаъолияти ҳуқуқҷодкунӣ ҷиҳати тақмили қонунгузории кишвар метавон хулосаву пешниҳодҳои таҳқиқотро вобаста ба масъалаи ҷавобгарии ҷиноятӣ барои қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ истифода бурд. Хулосаву пешниҳодҳои таҳқиқот барои амалияи ҳуқуқтатбиқсозӣ ҷиҳати муайян кардани ҷавобгарии ҷиноятӣ барои содир кардани ҷинояти қасдан расонидани зарари миёна ба саломатӣ аҳаммияти қалон доранд.

АННОТАЦИЯ

к диссертации Мукимова Сафарбека Давлатбековича на тему «Уголовная ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью по законодательству Республики Таджикистан» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: преступление, наказание, уголовное право, субъект, объект, вред, здоровье, жизнь, человек, медицина, субъект преступления, невменяемый, осужденный, состав преступления, экспертиза.

Целью и задачами диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, который связан с всесторонним и глубоким изучением уголовной ответственности за умышленное причинение вреда здоровью.

Данная диссертация является первым полным научным исследованием уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в Республике Таджикистан. Новшество, предлагаемое автором, предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные и специально-правовые методы. В частности, в диссертации используются диалектический, логико-лингвистический, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы.

Диссертационное исследование состоит из теоретических и практических результатов. Выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, могут быть использованы для решения теоретических и практических вопросов в направлении охраны здоровья человека и ответственности за причинение вреда здоровью.

Предлагаемое исследование может быть использовано в процессе преподавания предметов уголовного права, уголовно-исполнительного права и уголовно-процессуального права, а также в специальном юридическом образовательном курсе, в том числе по предмету «Основы уголовной ответственности».

Практическая значимость исследования выражается в том, что в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства страны могут быть использованы выводы и предложения исследования, касающиеся вопроса об уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Выводы и предложения исследования имеют большое значение для правоприменительной практики в целях определения уголовной ответственности за совершение умышленно-

го преступления, связанного с причинением средней тяжести вреда здоровью.

ANNOTATION

to the dissertation of Mukimov Safarбек Davlatbekovich on the topic «Criminal liability for intentional infliction of moderate harm to health under the criminal legislation of the Republic of Tajikistan», for the degree of candidate of legal sciences in the specialty 12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law

Key words: crime, punishment, criminal law, subject, object, harm, health, life, person, medicine, subject of crime, insane, convict, corpus delicti, examination.

The purpose and objectives of the dissertation research is a complex of social relations, which is associated with a comprehensive and in-depth study of criminal liability for intentional infliction of harm to health.

This dissertation is the first complete scientific study of criminal liability for the intentional infliction of moderate harm to health in the Republic of Tajikistan. The innovation proposed by the author provides for criminal liability for deliberate infliction of moderate harm to health.

The methodological basis of the dissertation research is general scientific and special legal methods. In particular, the dissertation uses dialectical, logical-linguistic, statistical, formal-legal, comparative-legal, historical-legal methods.

The dissertation research consists of theoretical and practical results. The conclusions and suggestions obtained as a result of the dissertation research can be used to solve theoretical and practical issues in the direction of protecting human health and liability for causing harm to health.

The proposed research can be used in the process of teaching the subjects of criminal law, penitentiary law and criminal procedure law, as well as in a special legal educational course, including the subject "Fundamentals of Criminal Liability".

The practical significance of the study is expressed in the fact that in law-making activities to improve the country's legislation, the conclusions and proposals of the study regarding the issue of criminal liability for intentional infliction of moderate harm to health can be used. The conclusions and proposals of the study are of great importance for law enforcement practice in order to determine criminal liability for the commission of an intentional crime related to the infliction of moderate bodily harm.

Подписано в печать 10.08.2023. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman Tj.
Усл. печ. л. 4,5. Тираж 100 экз. Заказ № 121.

ООО “ЭР-граф”.
734036, г. Душанбе, ул. Р. Набиева, 218.
Тел.: (+992 37) 227-39-92. E-mail: rgraph.tj@gmail.com