

ДОНИШГОҶИ МИЛЛИИ ТОҶИКИСТОН

Бо ҳуқуқи дастнавис

ТДУ: 34(575.3)+342+343+343.34

ТКБ: 67.99(2точик)93+67.99(2)8+67.99(2)94

М – 14

МАДВАЛИЗОДА КОМЁР МАДВАЛӢ

**ИСБОТКУНӢ ДАР МУРОФИАИ СУДИИ ҶИНОЯТӢ:
МАСЪАЛАҶОИ НАЗАРИЯВӢ, ТАНЗИМИ ҶУҚУҚӢ ВА
МУШКИЛОТИ АМАЛӢ**

АВТОРЕФЕРАТИ

диссертатсия барои дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои
ҳуқуқшиносӣ аз рӯи ихтисоси 12.00.09 – Ҷуқуқи муурофияи ҷиноятӣ

ДУШАНБЕ – 2024

Диссертатсия дар кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон омода гардидааст.

Роҳбари илмӣ: **Маҳмудов Изатулло Тешаевич** – номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ, дотсент, мудирӣ кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ факултети ҳуқуқшиносии ДМТ.

Муқарризони расмӣ: **Ҳамроев Шухратҷон Садинович** – доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ, профессор, декани факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи славянии Россия-Тоҷикистон;

Қобиллов Ботурхоча Қобилхочаевич – номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ, дотсент, мудирӣ кафедраи ҳуқуқи ҷиноятӣ, криминалистика ва пешгирии коррупсияи факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи давлатии ҳуқуқ, бизнес ва сиёсати Тоҷикистон.

Муассисаи пешбар: Муассисаи давлатии таълимии таҳсилоти олии касбии «Академияи Вазорати корҳои дохилии Ҷумҳурии Тоҷикистон» (ш. Душанбе).

Ҳимояи диссертатсия санаи «28» декабри соли 2024, соати 10:00 дар ҷаласаи шурои диссертатсионии 6Д.КOA-019-и назди Донишгоҳи миллии Тоҷикистон (734025, ш. Душанбе, к. Буни Ҳисорак, бинои 11, ошёнаи 1, толори шурои диссертатсионии факултети ҳуқуқшиносӣ) баргузор мегардад.

Бо муҳтавои диссертатсия дар сомонаи www.tnu.tj ва Китобхонаи марказии илмии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон бо нишони 734025, ш. Душанбе, хиёбони Рӯдакӣ, 17 шинос шудан мумкин аст.

Автореферат «____» _____ соли 2024 тавзеъ шудааст.

Котиби илмии шурои диссертатсионӣ,
номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ



Мирзоев Қ.Х.

МУҚАДДИМА

Мубрамии мавзуи таҳқиқот. Эълони соҳибхитиёрӣ, ба даст овардани истиқлолият ва дар ин замина қабули Конститутсия (соли 1994) яке аз дастовардҳои муҳимтарини халқи тоҷик маҳсуб меёбад. Ин қабил равандҳо дар бунёди давлатдории муосири тоҷик, низоми ҳуқуқӣ, ҳаёти иҷтимоию иқтисодии ҷомеа тағйиротҳои назаррас ба миён оварданд. Тоҷикистони соҳибхитиёр ҳамчун як қисми ҷудонашавандаи ҷомеи ҷаҳонӣ эътироф гардида, роҳи таъсиси давлати ҳуқуқбунёд ва демократиро ҳамчун самти афзалиятноки фаъолияти худ интихоб намуд, ки он ба принципҳои қонуният, волюияти ҳуқуқ ва арзиши ҳуқуқу озодиҳои инсон асос ёфтааст.

Конститутсияи амалкунандаи кишвар барои тағйир додани низоми судии кишвар тавассути гузаронидани доираи васеи ислоҳот замина гузошт. Аз ҷумла, ислоҳоти мазкур ба низоми қонунгузорӣ, ки фаъолияти танзимкунандаи судҳоро, инчунин қонунгузори мурофиавиро танзим менамояд, таъсир расонд. Он тибқи талаботи санадҳои байналмилалӣ дар соҳаи ҳуқуқи инсон ва мурофиаи судии ҷиноятӣ гузаронида шудааст. Тағйиротҳои мазкур мутаносибан ба мурофиаи судии ҷиноятӣ низ таъсир расониданд, ки ҳамчун яке аз роҳҳои асосии ҷимояи ҳуқуқ ва манфиатҳои қонунии шахс эътироф шудааст ва ба принципҳои асосии мурофиаи судии ҷиноятӣ, ба монанди мувоҳиша ва баробарии тарафҳо, ҳамаҷониба, пурра ва ҳолисона муайян кардани ҳолатҳои қор, эҳтимолияти бегуноҳӣ ва ғ. таъя менамояд. Ин омилҳо беихтиёр заминаҳои боэҳтимоли ҳуқуқиву ташкилиро аз воситаи муҳими мубориза ба ҷинояткорӣ будани мурофиаи ҷиноятиро ба шакли ҷимояи ҳуқуқу манфиатҳои шахсият фароҳам оварданд.

Дар баробари ин, бояд таъкид намуд, ки ҷимояи самараноки манфиатҳои иштирокчиёни мурофиаи ҷиноятӣ дар ҳама марҳилаҳои аҳаммияти аввалиндараҷа дорад, зеро дар доираи ин намуди пешбурд маҳдудиятҳои муайян ба миён меоянд. Аз ин хотир, масъалаи риоя ва ҳифзи ҳуқуқу озодиҳои инсон ва шаҳрванд дар мурофиаи ҷиноятӣ аз масъалаҳои муҳимтарин ба шумор меравад.

Тавре ки таҷрибаи ҷаҳонӣ нишон медиҳад, дар доираи мурофиаи ҷиноятӣ маҷмуи муайяни механизмҳои мавҷуданд, ки тавассути онҳо мубориза бо ҷинояткорӣ сурат мегирад. Дар баробари ин, дар ҳамаи давраҳои мурофиаи судии ҷиноятӣ заминаи далелҳои ҷамъовардашуда ва пешниҳодшуда, ки аз ҷониби мақомоти ваколатдор дар асоси қонун амалӣ карда мешаванд, аҳаммияти муҳим пайдо мекунад. Танҳо дар ҷунин шароит шахсе, ки дар содир намудани ҷиноят гумонбар доништа мешавад, бояд ҷазо дода шавад. Зарур аст, ки бо мақсади муайян кардани ҳолатҳои қор ва мавзуи (предмети) исботкунӣ амалҳои

алоҳидаи тафтишӣ ва муурофиавӣ аз ҷониби шахсони босалоҳият қонунӣ гузаронида шуда, ҳама гуна эҳтимолияти беасос даҳолат кардан ба ҷунин ҳуқуқҳои конституционии шахс, аз қабилӣ дахлнопазирии шахс ва манзил, маҳрамияти мукотиба, суҳбатҳои телефонӣ, муросилот ва муҳобироти шахс, дахлнопазирии ҳаёти шахсӣ, шаъну шараф, озодии мусофират пешгирӣ карда шаванд.

Исботкунӣ яке аз падидаҳои марказии муурофиаи ҷиноятӣ ба ҳисоб рафта, бо мурури пешрафти давлатдорӣ ва ба вуқӯ пайвастанӣ дигаргуниҳои кулӣ дар ҳаёти сиёсӣ ҳуқуқи ҷома дар ҳоли рушд ва такмил қарор дорад. Тағйиротҳои кулӣ, ки дар шароити муосир дар соҳаи муурофиаи ҷиноятӣ падида омадаанд, тақозо менамоянд, ки дар доираи фаъолияти дарккунӣ ва исботкунӣ оид ба парвандаҳои ҷиноятӣ тақвият дода шаванд. Зарур аст, ки дар самти мубориза бо ҷинояткорӣ аз тамоми имконият ва усулҳои бо қонун манънашуда ҷиҳати бартарард кардани зуҳуроти манфӣ дар ҷома самаранок истифода бурда шаванд.

Бо қабули Кодекси муурофиавии ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон дар таҳрири нав оид ба падидаи далел ва исбот тағйиротҳои ҷашмас падида омаданд. Дар қисм ба КМҶ-и қаблан амалкунанда дар Кодекси муурофиаи ҷиноятӣ амалкунанда дар масъалаи танзими ҳуқуқи далел ва исбот дигаргуниҳои назаррас вомаҳуранд. Яке аз хусусиятҳои фарқкунанда дар он зоҳир мегардад, ки дар Кодекси амалкунанда дар доираи як фасл (фасли 3) ба масъалаи далел ва исбот бобҳои алоҳида бахшида шудааст. Боби 9-уми Кодекс «Далелҳо» ном дошта моддаҳои 72-84-ро дар бар мегирад. Боби 10-ум бошад «Исбот» ном дошта фарогири моддаҳои 85-90 мебошад. Дар боби исбот масъалаи ҳолатҳои ки оид ба парвандаи ҷиноятӣ бояд исбот карда шаванд (м.85), ҷамъ овардани далел (м.86), тафтиши далелҳо (м.87), баҳодиҳии далелҳо (м.88), далелҳои ғайри қобили қабул (м.88.1), преюдиция (м.89) ва ҳолатҳои, ки доир ба парвандаи ҷиноятӣ нисбат ба нобилиғон бояд муқаррар карда шаванд (м.90), мавриди танзими ҳуқуқи қарор дода шудааст.

Ҳамин тариқ, бояд таъкид намуд, ки бори нахуст дар КМҶ ҚТ дар пайвандӣ ба падидаи исбот баъзе муқаррарот ва падидаҳои нави ҳуқуқи рӯйи кор омаданд. Аз қабилӣ истифодаи натиҷаҳои фаъолияти оперативӣ-ҷустуҷӯӣ, преюдиция ва эҳтимолият дар раванди исботкунӣ, намудҳои нави далел ва ғ. Гузашта аз ин, бо дарназардошти принципи баҳсу мунозира ва баробарҳуқуқи тарафҳои муурофиаи ҷиноятӣ, дақиқ шудани функцияҳои муурофиавӣ, мақсади исбот, ҷараёни исботкунӣ ва доираи ҳуқуқи ваколатҳои субъектони раванди исботкунӣ низ тағйир ёфтанд. Ҷунин ҳолат дар амалияи ҳуқуқтатбиқкунӣ табиист, ки мушкилиҳои муайянро рӯйи кор оварда, тақозо менамояд, ки онҳо аз нигоҳи илмӣ мавриди таҳқиқ қарор дода шуда, ҷиҳати бартарард намудани онҳо тавсияҳои судманд ва илман асоснок коркард ва

пешниҳод карда шаванд.

Ҳамзамон, хотирнишон бояд сохт, ки масъалаи такмили падидаи далел ва исбот дар муҳимтарин ҳуҷҷатҳои барномавии ҳаёти ҳуқуқии кишвар таъкид мешавад¹.

Гуашта аз ин, тавре ки амалияи фаъолияти мақомоти тафтишоти пешакӣ ва судҳои кишвар бо парвандаҳои ҷиноятӣ нишон медиҳанд, то ҳанӯз ҳолатҳои алоҳидаи бидуни ҷамъоварии далелҳои кофиву боэътимод ва дуруст ба роҳ намондани фаъолияти исботкунӣ ҳолатҳои ғариқонунӣ ва беасос ба ҷавобгарии ҷиноятӣ кашидани шаҳрвандон аз байн нарафтаанд. Аз ҷумла, Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон, муҳтарам Эмомалӣ Раҳмон зимни суҳанронии хеш дар вохӯрӣ бо кормандони мақомоти прокуратура аз 13 март соли 2018 оид ба мавҷудияти камбудии шабеҳ дар давраи тафтишоти пешакӣ тавачҷӯҳи кормандони прокурориро ҷалб сохта, чиҳати бартараф кардани мушкилоти ҷойдошта дастуру супоришҳои мушаххас дода буданд. Сарвари давлат таъкид намуданд, ки мақомоти прокуратура 1215 ҳолати аз ҷониби мақомоти ҳифзи ҳуқуқ бармаҳал оғоз намудани парвандаҳои ҷиноятиро ошкор намуда, қарорҳои ғайриқонунии муфаттишонро бекор намуданд. Илова бар ин, 228 қарори дигар мақомоти тафтиш дар хусуси оғози парвандаи ҷиноятӣ бо сабаби беасос оғоз карда шуданашон қатъ карда шудаанд².

Қайд кардан бамаврид аст, ки ноил шудан ба ҳалли мусбати мушкилот ва проблемаҳои ҷойдошта танҳо дар сурати ҳамоҳанг сохтани кӯшишҳои муштараки намояндагони назария ва амалия имконпазир аст. Аз ин рӯ, зарурат пеш омадааст, ки як қатор муқаррарот ва нуктаҳои назариявӣ дар шароити муосир аз диди нав мавриди бознигарӣ қарор дода шавад.

Ҳамин тариқ, проблемаҳои наве ба миён омаданд, ки аз нигоҳи илмӣ таҳқиқоти тозаю фарогирро тақозо менамоянд. Дар умум, омилҳои болозикр мубрамияти мавзуи таҳқиқотро собит менамоянд.

¹ Ниг.: Консепсияи сиёсати ҳуқуқии Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2018-2028 / Фармони Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 6 феввали соли 2018, №1005. Аз ҷумла, дар банди 55 консепсия зикр шудааст, ки бо мақсади таъмини низоми қонуният дар муруфияи ҷиноятӣ истисно намудани далелҳои ғайриқонунӣ таҳия ва ба Кодекси муруфияи ҷиноятӣ ворид карда шуда, ҳамзамон ба фаъолияти оперативӣ-ҷустуҷӯӣ ҳамчун фаъолияти муҳими мусоидаткунанда ба муруфияи ҷиноятӣ муносибат карда шуда, ҷанбаҳои муруфиявии он коркард карда шаванд [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: <http://www.mmktj/node/843> (санаи мурочиат: 14.01.2023).

² Ниг.: Суҳанронии Асосгузори сулҳу ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон, муҳтарам Эмомалӣ Раҳмон дар мулоқот бо кормандони мақомоти прокуратура аз 13 март соли 2018 [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: www.president.tj (санаи мурочиат: 14.09.2019).

Дарачаи таҳқиқи мавзуи илмӣ. Дар пайвандӣ ба падидаи исботкунӣ дар муурофияи ҷиноятӣ як зумра олимони ватанӣ ба монанди Н.А. Абдуллоев³, П.С. Абдуллоев⁴, А.Л. Арипов⁵, З.Х. Искандаров⁶, И.Т. Маҳмудов⁷, Х.М. Мирзамонзода⁸, А.А. Муҳитдинов⁹, А.Э. Раҳматуллоев¹⁰, Н.Б. Хоҷаева¹¹, Р.Р. Юлдошев (Р.Р. Раҳмадҷонзода)¹² ва дигарон осори арзишманд ва мақолаҳои илмӣ нашр намуда, роҷеъ ба паҳлуҳои мухталифи он мароқ зоҳир намуданд.

³ Ниг.: Абдуллоев Н.А. Ҳуқуқи муурофияи ҷиноятӣ советӣ. Қисми якум: воситаи таълимӣ. – Душанбе, 1979. – 150 с.

⁴ Ниг.: Абдуллоев П.С. Далелҳо ва исбот дар муурофияи ҷиноятӣ: воситаи таълимӣ. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 252; Абдуллоев П.С. Значение результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу / П.С. Абдуллоев // Вестник Таджик. нац. ун-та. Сер. гуманитарных наук. – 2013. – №3/4 (115). – С. 113-122; Абдуллоев П.С. Таълимот оид ба далел ва исбот дар муурофияи ҷиноятӣ / П.С. Абдуллоев // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон. – 2018. – №4 (12). – С. 74; Абдуллоев П.С. Истина как цель доказывания в уголовном процессе / П.С. Абдуллоев // Вестник Таджикского национального университета. – 2012. – №3/3 (87). – С. 103-111.

⁵ Ниг.: Арипов А.Л. Деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств на предварительном следствии: по законодательству Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 226 с.

⁶ Ниг.: Искандаров З.Х. Правовые основы защиты прав человека в уголовном процессе Республики Таджикистан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Ташкент, 2010. – 50 с.; Искандаров З.Х. Оид ба чанд қоидае, ки муурофияи ҷиноятиро дигар намуд / З.Х. Искандаров // Масъалаҳои рӯзмарраи ҳуқуқи судӣ, фаъолияти прокурорӣ ва пешгирии ҷинояткорӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон (Маводи конференсияҳои илмӣ-назариявӣ) / Зери таҳрири мудири кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ, н.и.ҳ., дотсент Маҳмудов И.Т. – Душанбе: «Маориф ва фарҳанг», 2013. – С. 21-22.

⁷ Ниг.: Маҳмудов И.Т. Истифодаи натиҷаҳои фаъолияти оперативӣ-ҷустуҷӯӣ дар фаъолияти исботкунӣ бо парвандаҳои ҷиноятӣ / И.Т. Маҳмудов // Қонуният (Маҷаллаи илмию амалӣ ва назариявӣ Прокуратураи генералии Ҷумҳурии Тоҷикистон). Нашри махсус. – 2014. – №5. – С. 35-41; Маҳмудов И.Т. Нақши прокурор дар исботкунӣ / И.Т. Маҳмудов // Нақши конституция дар инкишофи соҳаҳои ҳуқуқ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон (Маводҳои конфронси илмӣ-назариявӣ). – Душанбе, 2012. – С. 38-46.

⁸ Ниг.: Мирзамонзода Х.М. Конституционно-правовые основы организации и деятельности судебной власти в Таджикистане: проблемы теории, законодательной регламентации и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2021. – 63 с.

⁹ Ниг.: Муҳитдинов А.А. Процессуальное положение следователя (по материалам Республики Таджикистан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ташкент, 2009. – 24 с.

¹⁰ Ниг.: Раҳматуллоев А.Э. Назарияи далелҳо ва масъалаҳои исботномаӣ дар муурофияи ҷиноятӣ. – Хучанд: Ношир, 2014. – 300 с.

¹¹ Ниг.: Ходжаева Н.Б. Понятие субъекта доказывания в уголовном судопроизводстве / Н.Б. Ходжаева // Законодательство. – 2015. – №1 (17). – С. 19-22.

¹² Ниг.: Раҳмадҷонзода Р.Р., Арипов А.Л., Самиев Н.М., Махмадализода А.М., Касимова М.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе Республики Таджикистан: учебное пособие. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 44 с; Юлдошев Р.Р. О понятии доказательств и доказывании в уголовном судопроизводстве Таджикистана / Р.Р. Юлдошев // Доказательства и доказывание по новому УПК Украины (в честь 75-летия доктора юридических наук, профессора М.М. Михеенко): материалы международной научно-практической конференции (г. Киев, 6-7 декабря 2012 г.). – Х.: Видавель Строчков Д.В., 2013. – С. 365-369.

Дар баробари ин, масъалаи мазкур дар меҳвари фаъолияти як гуруҳ олимони маъруфи рус қарор дошта, аз ҷониби онҳо таҳқиқоти амиқ ва фарогири илмӣ анҷом дода шудаанд. Аз ҷумла, А.В. Агутин¹³, В.С. Балакшин¹⁴, Ю.Ю. Воробёва¹⁵, С.Э. Воронин¹⁶, И.В. Грибов¹⁷, А.Н. Гушин¹⁸, Т.З. Егорова¹⁹, С.А. Зайтсева²⁰, И.В. Зверев²¹, Н.П. Кузнецов²², О.В. Левченко²³ ва дигарон асарҳои қобили мулоҳиза ба нашр расонида шудаанд.

Бо вучуди мавҷудияти доираи васеи корҳои илмӣ-таҳқиқотӣ оид ба масъалаи исботкунӣ онҳо дар умум кулли мушкilotи илмӣ-назариявиро оид ба падидаи исботкунӣ фаро нагирифтаанд.

Робитаи таҳқиқот бо барномаҳо ва ё мавзӯҳои илмӣ. Таҳқиқоти диссертатсионии мазкур дар доираи татбиқи нақшаҳои дурнамои корҳои илмӣ таҳқиқотии кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокуратури факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон дар мавзӯи «Муаммоҳои тақмили назария ва амалияи ҳуқуқи муҳофизатии ҷиноятӣ, ҳуқуқи муҳофизатии граждани, муҳофизат дар судҳои иқтисодӣ, фаъолияти прокурорӣ, фаъолияти дигари ҳуқуқмуҳофизавӣ, омӯзиши ҷинояткорӣ ва коркарди роҳҳои пешгирии он дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2016-2020» ва «Масъалаҳои инкишофи назария ва тақмили амалияи ҳуқуқи муҳофизатӣ, тақвияти ҳокимияти судӣ, самаранокии ислоҳоти судӣ-ҳуқуқӣ, фаъолияти прокурорӣ, фаъолияти дигар оид ба ҳифз ва ҳимояи ҳуқуқ, омӯзиши

¹³ Ниг.: Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: дис. ... д-ра юрид. наук. – Нижний Новгород, 2005. – 448 с.

¹⁴ Ниг.: Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург: [б.и.], 2005. – 64 с.

¹⁵ Ниг.: Воробьева Ю.Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2006. – 187 с.

¹⁶ Ниг.: Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. – Барнаул: [б.и.], 2001. – 404 с.

¹⁷ Ниг.: Грибов И.В. Доказывание как способ разрешения противоречий уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород: [б.и.], 2006. – 22 с.

¹⁸ Ниг.: Гушин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов: [б.и.], 2002. – 180 с.

¹⁹ Ниг.: Егорова Т.З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск: [б.и.], 2002. – 162 с.

²⁰ Ниг.: Зайцева С.А. Оценка доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – 177 с.

²¹ Ниг.: Зверев И.В. Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – 195 с.

²² Ниг.: Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., Воронеж, 1998. – 444 с.

²³ Ниг.: Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и её совершенствование: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – 418 с.

ҷинояткорӣ ва коркарди роҳҳои пешгирии он дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2021-2025» рӯйи кор омадааст.

ТАВСИФИ УМУМИИ ТАҲҚИҚОТ

Мақсади таҳқиқот. Мақсади таҳқиқоти диссертатсионии мазкур дар асосноккунии назариявӣ ва амалии ихтилофот дар қонунгузорӣ ва амалияи соҳаи исботкунии муурофиавии ҷиноятӣ ифода мегардад. Асосноккунии назариявӣ ва амалии онҳо имкон медиҳанд, ки пешниҳодҳои судманд манзур карда шуда, ҷиҳати такмили қонунгузори муурофиавии ҷиноятӣ равона гарданд.

Вазифаҳои таҳқиқот. Мақсади зикргардида ҳалли вазифаҳои зайлро тақозо менамояд:

- асосноккунии назариявии категорияи «исбот дар муурофиаи судии ҷиноятӣ»;

- таҳлили сохторӣ ва мазмунии хусусиятҳои мавзуи (предмети) исбот;

- муқаррар намудани таърифи муаллифонаи категорияи «субъекти исботкунӣ» ва таснифоти онҳо;

- дар заминаи такмилёбии меъёрҳои диспозитивӣ муайян намудани мақоми суд дар раванди исбот;

- муайян намудани ҷанбаи мафҳум ва муҳтавои категорияи «ҷамъовари далелҳо» ва ошкор намудани хусусиятҳои асосии он;

- дар асоси муқаррароти КМЧ ҚТ омӯзиши воситаҳои тафтиши далелҳо;

- таҳлил ва муайян намудани табиати ҳуқуқии баҳодихии далелҳо ва маҳакҳои он тибқи КМЧ ҚТ.

Объекти таҳқиқот аз маҷмуи муносибатҳои ҷамъиятӣ иборат мебошад, ки дар соҳаи танзими падидаи исботкунӣ дар муурофиаи ҷиноятӣ ҚТ ба вучуд меоянд.

Мавзуи (предмет) таҳқиқот. Мавзуи таҳқиқоти диссертатсиониро қонуниятҳои раванди исботкунӣ, меъёрҳои қонунгузори муурофиавии ҷиноятӣ, ки раванди исботкуниро вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ ба танзим медарорад, ҳамчунин, амалияи мақомот ва шахсони мансабдоре, ки вазифаи исботкунӣ ба зиммаи онҳо гузошта шудааст, ташкил медиҳанд.

Марҳила, макон ва давраи таҳқиқот (доираи таърихӣ таҳқиқот).

Таҳқиқоти диссертатсионии мазкур дар заминаи маводҳои солҳои 2009-2024 ба амал бароварда шудааст. Давраи таҳқиқоти диссертатсионӣ аз соли 2014 оғоз гардида, то имрӯз идома ёфтааст.

Асосҳои назариявии таҳқиқот. Асосҳои назариявии таҳқиқоти мазкурро қорҳои илмии олимону муҳаққиқони тоҷик ва хориҷӣ дар

соҳаҳои мурофиаи ҷиноятӣ, мурофиаи граждани, назарияи давлат ва ҳуқуқ, ҳамчунин корҳои илмӣ дар риштаи фалсафа, мантиқ, криминалистика, ҳуқуқи ҷиноятӣ ва дигар соҳаҳои оммавӣ ва хусусӣ ташкил медиҳанд.

Асоси методологии таҳқиқот. Дар раванди корҳои илмӣ-таҳқиқотӣ методи диалектикӣ (таҳлили падидаи исботкунӣ чун шакли даркнамоӣ) таҳлили муқоисавӣ-ҳуқуқӣ (таҳлили муқоисавии қонунгузори ватанӣ ва кишварҳои ИДМ), таърихӣ (таҳлили санадҳои меъерӣ-ҳуқуқии хориҷӣ ва ватанӣ дар давраҳои муайян), омӯри, омӯзиши амалия, синтез ва ғ. васеъ истифода шудааст.

Заминаҳои ҳуқуқии таҳқиқоти диссертатсиониро муқарраротҳои Конститутсияи Ҷумҳурии Тоҷикистон, Кодекси мурофиавии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон, Кодекси ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон, қонунҳои конститутсионӣ, Қарорҳои Пленуми Суди Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва ғ. ташкил медиҳанд.

Заминаҳои эмпирикӣ. Асоси эмпирикии таҳқиқоти мазкурро натиҷаҳои амалия ва омори Суди олии Ҷумҳурии Тоҷикистон, суди ноҳияҳои шаҳри Душанбе дар давоми солҳои 2017-2023 ташкил дода, аз ҷониби муаллиф ба таври паҳновар мавриди пажӯҳиш қарор гирифтааст. Дар раванди солҳои ишорагардида аз ҷониби муаллиф зиёда аз 120 парвандаҳои ҷиноятӣ омӯхта шуда, бархе аз онҳо дар қори таҳқиқоти диссертатсионӣ манзур шудаанд.

Илова бар ин, роҷеъ ба масъалаҳои ҳалталаби таҳқиқоти диссертатсионӣ ба воситаи усули пурсишгузаронӣ бо кормандони амалияи ҳуқуқатбиқнамоӣ, аз ҷумла бо 27 судя, 24 прокурор (айбдоркунандаҳои давлатӣ) ва 41 муфаттиш суҳбат гузаронида шудааст.

Навгониҳои илмӣ таҳқиқоти диссертатсионӣ дар омӯзиши мукамал ва мустақили илмӣ, ки дар заминаи қабули Кодекси ҷадиди мурофиавии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон ва натиҷаҳои амалияи ҳуқуқатбиқнамоӣ сурат гирифтааст, ифода меёбад.

Дар доираи таҳқиқоти диссертатсионӣ як қатор масъалаҳои ҳалталаб мавриди баррасӣ қарор гирифтаанд, аз қабилӣ ҷанбаҳои мантиқӣ, психологӣ ва ахлоқӣ доштани падидаи исботкунӣ, падидаи омадани мафҳуми исботкунӣ ҳамчун фаъолияти амалӣ ва равонӣ, истифодаи гардидани предмети исботкунӣ чун «барномаи қорӣ» аз ҷониби субъектони дорой уҳдадорӣ исботкунӣ, нақшҳои мушаххаси иштирокчиёни мурофиаи судии ҷиноятӣ дар раванди исботкунӣ ва ғ. Ҷанбаҳои болозикр аз ҷониби муаллиф ҷамаҷониба омӯхта шудаанд ва назари муаллифонаи ҷанбаҳои назариявӣ ва амалии мавзӯи таҳқиқшаванда пешниҳод карда шудааст.

Нуктаҳои ба ҳимоя пешниҳодшаванда. Бо мақсади боз ҳам мукамал намудани назарияи далеловарӣ ва вусъат бахшидан ба қонунгузории муурофиавии ҷиноятии ҚТ, самаранок ба роҳ мондани амалияи ҳуқуқтатбиқномаи исботкунӣ вобаста ба парвандаҳои ҷиноятӣ диссертант зарур мешуморад, ки таълимот дар ин ҷода такмил дода шуда, ба муқарраротҳои ҷорӣ тағйиру иловаҳои судманд ворид карда шаванд.

Бо эътимоди комил гуфтан мумкин аст, ки пешниҳодҳои манзурнамудаи диссертант метавонад баҳри тақвияти назарияи далеловарӣ, исботкунӣ ва қонунгузории муурофиавии ҷиноятии ҚТ такони ҷиддӣ диҳад:

I. Пешниҳодҳои, ки хусусияти назариявӣ доранд:

1. Даркнамоӣ ва исботкунӣ зухуроти яксон нестанд ва аз рӯйи табиат ва хусусиятҳои худ фарқ менамоянд. Яке аз хусусиятҳои фарқкунандаи зухуроти даркнамоӣ аз исботкунӣ ин дар субъектони онҳо ифода мегардад. Даркнамоӣ нисбат ба исботкунӣ аз бисёр ҷиҳат паҳновару васеъ буда, исботкунӣ танҳо яке аз шаклҳои он маҳсуб меёбад. Ба ибораи дигар, даркнамоӣ на танҳо исботкунӣ, балки василаҳои дигари ба даст овардани маълумотҳои воқеиро ҷиҳати муқаррар намудани ҳақиқат вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ дар бар мегирад.

2. Раванди исботкунӣ аз ҷанбаҳои амалӣ ва мантиқӣ иборат аст. Зикр мегардад, ки танҳо дар ҳамбастагию муттаҳидӣ ҷанбаҳои амалӣ ва мантиқӣ метавонанд фаъолияти исботкуниро мақсаднок ва судманд намоянд.

3. Зикр мегардад, ки дар сатҳи назарияи муурофиавии ҷиноятӣ ва қонунгузорӣ байни мафҳумҳои субъекти исботкунӣ ва субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ фарқият гузошта мешавад.

4. Тафтиши далелҳо аз шакли ягонаи фаъолият, ки ду ҷанба – амалӣ ва зеҳнӣ (интеллектуалӣ) дар бар мегирад, ташаккул меёбад.

5. Пажӯҳиши унсури тафтиш ва баҳодихӣ далелҳо собит месозад, ки тафтиш аз фаъолияти амалӣ ва равонӣ иборат буда, унсури баҳодихӣ далелҳо сирф фаъолияти ақлонӣ мебошад.

6. Маҳз ҷанбаи сирф фаъолияти равонӣ баҳодихиро аз ҷамъоварӣ ва тафтиш намудани далелҳо вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ тафриқа менамояд. Баҳодихӣ дар фарқият аз ҷамъоварӣ ва тафтиши далелҳо аз ҷанбаҳои эмпирикӣ ва амалҳои ҷисмонӣ (физикӣ) ори мебошад.

II. Пешниҳодҳои, ки ба такмили қонунгузории муурофиавии ҷиноятӣ равона гардидаанд:

1. Мафҳуми пешниҳодгардидаи «исботкунӣ» дар м.85 КМҚ ҚТ вочиб аст таҷдиди назар карда шавад. Муаллиф мафҳуми исботкуниро

дар моддаи алоҳида дар таҳрири зайл пешниҳод менамояд: – «Исботкунӣ – ин тарзу тартиби бо қонун муқарраршудаи фаъолияти таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор, суд ва судя мебошад, ки чиҳати чамъ овардан, тафтиш ва баҳодиҳии далелҳо бо мақсади муқаррар намудани ҳолатҳои барои парванда аҳамиятдошта, ба амал бароварда мешавад».

Ҳамчунин, дар қисми 2 моддаи мазкур талаботи зерин мустаҳкам карда шавад: – «Уҳдадории исботкунӣ ба зиммаи таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор ва суд вогузор карда мешавад. Дар раванди исботкунӣ гумонбаршуда, айбдоршаванда, судшаванда, ҳимоятгар, ҷабрдида, даъвогари граждани, ҷавобгари граждани ва намояндагони онҳо метавонанд иштирок намоянд».

2. Пурра ва ҳамаҷониба омӯхтани шахсияти айбдоршаванда, яке аз вазифаҳои таҳқиқбаранда, муфаттиш ва судя (дар ҷараёни тафтишот ва муҳокимаи судӣ) ба шумор меравад. Аз ин ҷост, ки муқаррароти сархати 2 қ.2 м.85 КМЧ ҚТ ниёз ба такмил дорад. Бино ба сархати 4 қ.3 м.293 КМЧ дар протоколи маҷлиси судӣ маълумот дар хусуси шахсияти судшаванда қайд карда мешавад, яъне дар ҷараёни муҳокимаи судӣ ҳолатҳои муайян кардани шахсияти судшаванда бояд омӯхта шаванд.

Дар ин замина, рисоланавис ба мақсад мувофиқ мешуморад, ки ба сархати 2 қ.2 м.85 КМЧ ҚТ калимаҳои судшаванда ва гумонбаршуда илова карда шуда, ин сархат бояд «Ҳолатҳое, ки шахсияти гумонбаршуда, айбдоршаванда ва судшавандаро муайян мекунанд» номгузорӣ карда шавад.

3. Бо мақсади рафъ намудани мушкilotҳои ҷойдошта вобаста ба падидаи иштирокчиёни мурофияи судии ҷиноятӣ, хусусан боби 4, инчунин мубин нишон додани суд ҳамчун иштирокчии марказии мурофияи судии ҷиноятӣ дар сатҳи қонунгузорӣ зарур аст боби 4 КМЧ ҚТ таҷдиди назар карда шуда, дар таҳрири зерин манзур карда шавад: «иштирокчӣ, ки функцияи ҳаллу фасли парвандаи ҷиноятиро анҷом медиҳад». Баъдан зарур аст, ки судро ҳамчун иштирокчии мурофияи судии ҷиноятӣ ба ин боб ишора намуд.

4. Айбдоркунанда тибқи талаботи м.15 КМЧ ҚТ субъекти асосиест, ки исбот кардан ба уҳдадории ӯ дохил мешавад. КМЧ ҚТ калимаи айбдоркунандаро пешбинӣ намудааст, вале номаълум аст, ки кадом айбдоркунанда. Аз ҳамин нуқтаи назар, муаллиф бо мақсади аз байн бурдани гуногунфаҳмӣ пешниҳод менамояд, ки ба қ.2 м.15 КМЧ ҚТ бар ивази калимаи «айбдоркунанда», «айбдоркунандаи хусусӣ ва давлатӣ» ворид карда шавад.

5. Иштирокчиёне, ки дар м.86 КМЧ ҚТ зикр ёфтаанд, ҳуқуқдоранд, ки далелҳоро чамъоварӣ ва минбаъд ба субъектони дорони уҳдадории исботкунӣ пешниҳод намоянд. Ба назари диссертант

айбдоркунандаи хусусӣ низ бояд дар қ.4 м.86 КМЧ ҳамчун иштирокчии пешниҳодкунандаи далелҳо ишора карда шавад. Зеро айбдоркунандаи хусусӣ ҳамчун иштирокчии муурофияи судии ҷиноятӣ аз тамоми ҳуқуқҳо ва уҳдадориҳои ҷабрдида истифода мебарад. Ҳолати ишора накардани айбдоркунандаи хусусӣ дар моддаи зикршуда собит менамояд, ки КМЧ ҚТ то кунун ба иштирокчии нави муурофия, баҳои ҳуқуқии муносиб ва сазовор нагузоштааст.

6. Омӯзиш ва таҳлил нишон медиҳанд, ки амалҳои тафтишӣ – ягона воситаи ҷамъовариҳои далелҳои нестанд. Далелҳои ҳамчунин тавассути ҳаракатҳои дигари муурофиявӣ ба даст оварда мешаванд. Аз ин хотир, диссертант зарур мешуморад ки қ.1 м.86 КМЧ ҚТ дар таҳрири зайл манзур карда шавад: «Ҷамъ овардани далел дар ҷараёни таҳқиқ, тафтиши пешакӣ ва муҳокимаи судӣ тавассути ба роҳ мондани амалҳои тафтишӣ ва ҳаракатҳои дигари муурофиявӣ анҷом дода мешавад».

7. Муаллиф дар натиҷаи таҳқиқоти мазкур ба чунин хулоса омадааст, ки салоҳияти ҷимоятгар (м.53 КМЧ ҚТ) бояд мавриди боздид қарор дода шавад. Дар заминаи омӯзиши ҷамаҷонибаи масъалаи ҷамъ овардани далел диссертант ба чунин хулосае омадааст, ки бояд ба ҷимоятгар ҳуқуқи гузаронидани мусоҳибаҳо бо дилхоҳ шахсе, ки вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ маълумоти аҳаммиётдоштара соҳиб аст, дода шавад, бахусус, дар мавриде, ки он шахс аз ҷониби муфаттиш бинобар омилҳои объективӣ ё субъективӣ пурсида нашудааст. Ба назари диссертант, ҳуқуқи гузаронидани мусоҳиба аз ҷониби ҷимоятгар то андозае тавозуни тарафҳоро (айбдоркунандаи давлатӣ ва ҷимоятгар) дар муурофияи судии ҷиноятӣ нигоҳ медорад. Бинобар ин, дар КМЧ ҚТ дар баробари дигар ҳуқуқҳо – ҳуқуқи мусоҳиба ба шартӣ ризоияти ҳуди шахс муқаррароте пешбинӣ карда шавад.

8. Бо мақсади аз байни бурдани духӯрағӣ ва гуногунфаҳмӣ муаллиф ба мақсад мувофиқ мешуморад, ки дар матнҳои КМЧ ҚТ ибораи «тафтиши далелҳо» ё ин ки «таҳқиқи далелҳо» истифода карда шавад.

9. Таҳлил ва омӯзиши эътиқоди ботинӣ дар илм ва қонунгузориҳои муурофиявии ҷиноятӣ нишон медиҳад, ки зарурати ворид намудани баҳодиҳӣ далелҳо аз рӯи эътиқоди ботинӣ чун принсипи ҷудогона дар муурофияи ҷиноятӣ ба миён омадааст. Аз ин лиҳоз, муаллиф зарур мешуморад, ки ба боби 2 КМЧ (принсипҳои қонунгузориҳои муурофияи ҷиноятӣ) принсипи алоҳида бо номи «баҳодиҳии далелҳо аз рӯи эътиқоди ботинӣ» ворид карда шавад».

10. Бо дарназардошти танҳо ҷанбаи ақлонӣ (равонӣ) доштани ҷараёни саҳеҳияти далелҳо қ.4 м.88 КМЧ бояд мавриди боздид қарор дода шавад. Ҷиҳати такмил ва инкишофи муқарраротҳои КМЧ ҚТ муаллиф зарур мешуморад, ки вожаи «саҳеҳ» ба «боэътимод» ва

«тафтиш» ба «баҳодихӣ» иваз карда шавад. Ҳамин тариқ, қ.4 м.88 КМЧ ҚТ бояд дар таҳрири зерин таҳия карда шавад: «Далел боэътимод эътироф карда мешавад, агар дар натиҷаи баҳодихӣ маълум шавад, ки он ба ҳақиқат мувофиқ аст».

III. Пешниҳодҳое, ки хусусияти амалӣ доранд:

1. Барнома ва стратегияи сатҳҳои гуногун, ки ҷиҳати пешгирии намудани ҷинояткорӣ ё ин ки коҳиш додани сатҳи ҷинояткорӣ дар ҳудуди ҚТ ба тасвиб мерасанд: зарур аст амалишавии ин қабил ҳуҷҷатҳо аз ҷониби мақомоти Прокуратураи генералии ҚТ мунтазам назорат карда шаванд.

2. Ҳангоми талаб карда гирифтани предмет ва ҳуҷҷатҳо аз ҷониби таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор ва суд бояд протоколи амали тафтишии муносиб тартиб дода шавад. Таҷрибаи ҳуқуқтатбиқномаи нишон медиҳад, ки ҳангоми талаб карда гирифтани предмет ва ҳуҷҷатҳо танҳо маълумотнома ба корхона, ташкилот, муассиса, сарфи назар аз шакли ташкилию ҳуқуқӣ пешниҳод мегардаду халос. Аз ҳамин нуқтаи назар, ҷиҳати ба расмият даровардани предмет ва ҳуҷҷатҳо бояд аз ҷониби таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор ва суд протоколи амали тафтишии муносиб тартиб дода шавад. Дар протокол ба ғайр аз маълумотҳои муқаррарӣ (маҳал ва санаи тартиб додани протокол, вазифа ва ному насаби шахси тартибдиҳандаи протокол), инчунин вақт ва ҷойи супоридани предмет ва ҳуҷҷатҳо ва аз ҷониби кӣ қабул карда шудааст, бояд илтифос карда шавад. Ба назари муаллиф, риоя намудани ин тақлифот ба падидаи ҷамъ овардани далелҳо ривочу тақвият мебахшад.

Аҳаммияти назариявӣ ва амалии таҳқиқот дар ҳуҷҷатҳо ва пешниҳодҳои илмӣ таҳияшуда, ки моҳият ва аҳаммияти исботкуниро дар муҳофизати судии ҷиноятӣ муайян менамояд, ифода мегардад. Бархе аз натиҷаҳои ҷудоғонаи таҳқиқоти диссертациониро ҷиҳати такмил додани падидаи исботкунӣ дар муҳофизати ҷиноятӣ, баланд бардоштани самаранокии фаъолияти ҳуқуқтатбиқномаи амалиявӣ бо мақсади муқаррар намудани ҳолатҳои аҳаммиятноки парванда, ҳамчунин дар коркарди минбаъдаи назариявии проблемаҳои илмӣ падидаи исботкунӣ истифода намудан мумкин аст. Аҳаммияти амалии таҳқиқоти диссертационӣ дар ҳуҷҷатҳо ва пешниҳодҳо роҷеъ ба такмили қонунгузори муҳофизати ҷиноятӣ ва тавсияҳои амалӣ барои фаъолияти кормандони мақомоти ҳуқуқтатбиқкунӣ таҷассум мегардад.

Маводҳои таҳқиқоти диссертационӣ метавонанд дар муассисаҳои таҳсилоти олии касбии ҳуқуқӣ дар раванди омӯзиши фанҳои «Мақомоти ҳифзи ҳуқуқ», «Ҳуқуқи муҳофизати ҷиноятӣ», курсҳои

махуси «Назарияи далел ва исбот», «Барасмиятдарории ҳуҷҷатҳои муурофиявии давраҳои тосудӣ» ва ғ. истифода гарданд.

Дараҷаи эътимоднокии натиҷаҳои таҳқиқот. Дараҷаи эътимоднокии таҳқиқоти аз ҷониби муаллиф гузаронидашуда, тавассути истифода шудани усулҳои таҳқиқи умумиилмӣ ва махсус муайян карда шудааст. Дар баробари ин, роҷеъ ба мавзӯи таҳқиқшаванда диссертант ба рисолаҳои олимони ҳуқуқшиносии ватанӣ ва хоричӣ, ки масоили вобаста ба падидаи исботкуниро бо ин ё он шакл таҷассум менамоянд, таъя намудааст. Ҷамҷунин, дараҷаи эътимоднокии натиҷаҳои таҳқиқот ба Конститутсияи Ҷумҳурии Тоҷикистон, КМЧ ҚТ, Консепсияи сиёсати ҳуқуқии Ҷумҳурии Тоҷикистон (2018-2028), Барномаҳои ислоҳоти судӣ-ҳуқуқии Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2007-2021 ва Қарорҳои Пленуми Суди олии Ҷумҳурии Тоҷикистон тасдиқ карда мешавад.

Мутобиқати диссертатсия ба шиносномаи ихтисоси илмӣ. Таҳқиқоти диссертатсионӣ дар мавзӯи «Исботкунӣ дар муурофияи судии ҷиноятӣ: масъалаҳои назариявӣ, танзими ҳуқуқӣ ва мушкилоти амалӣ» ҷиҳати дарёфти дараҷаи илмии номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ ба шиносномаи ихтисосҳои Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон аз рӯи ихтисоси 12.00.09 – Ҳуқуқи муурофияи ҷиноятӣ мувофиқ мебошад.

Саҳми шахсии довталаби дараҷаи илмӣ дар таҳқиқот. Саҳми шахсии муаллиф бо ширкати бевоситаи ӯ дар таҳқиқоти диссертатсионӣ, пешбарии ақидаҳо, маҷмуи ҳулосаҳо, мафҳум, таърифҳо ва навгонии илмии диссертатсия инъикос мегардад. Нуқтаҳои асосии таҳқиқоти диссертатсионӣ дар мақолаҳои илмии муаллиф, маърузаҳо дар чорабиниҳои мухталифи илмӣ, аз ҷумла семинарҳои илмӣ-назариявӣ, конференсияҳои илмӣ, конференсияҳои илмӣ-амалии ҷумҳуриявӣю байналмилалӣ рӯи кор омадаанд.

Тасвиб ва амалисозии натиҷаҳои диссертатсия. Диссертатсия дар кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокуратурии факултети ҳуқуқшиносии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон омода шуда, дар ҷаласаи кафедра санаи 31 майи соли 2017 тасдиқ гардидааст. Диссертатсия дар ҷаласаи навбатии кафедра санаи 14 марти 2024 мавриди муҳокима қарор гирифтааст.

Натиҷаҳои асосии таҳқиқоти диссертатсионӣ дар интишороти илмӣ, конференсияҳои илмӣ-назариявӣ, илмию амалии сатҳи байналмилалӣ, ҷумҳуриявӣ инъикоси худро пайдо намудаанд:

А) байналмилалӣ:

– «Масъалаҳои мубрами ислоҳоти қонунгузории муурофиявӣ ва фаъолияти ҳуқуқмуҳофизавӣ» – маъруза дар мавзӯи «Проблемы

правового положение специалиста в уголовном процессе» (Душанбе, 2016);

Б) ҷумҳуриявӣ:

– «Рушди ҳуқуқи судӣ, муурофияи ҷиноятӣ ва ғаёлияти ҳуқуқмуҳофизавӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон» – маъруза дар мавзӯи «Ҳолати ҳуқуқии ҳимоятгар дар раванди исботкунӣ» (Душанбе, 2015);

– «Роль судьбоносной XVI сессии Верховного Совета Республики Таджикистан в укреплении национальной государственности и развития законодательства» – маъруза на тему «Соотношение процессуального познания и доказывания» (Душанбе, 2017);

– «Рушди падидаҳои адолатӣ судӣ ва назорати прокурорӣ дар солҳои Истиқлолияти давлатӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон» – маъруза дар мавзӯи «Баъзе масъалаҳои назариявии ҷамъ овардани далелҳо дар муурофияи ҷиноятӣ» (Душанбе, 2019);

– «Кодекси муурофиявии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон: 10 - соли амал, мушкилот ва дурнамо» – маъруза дар мавзӯи «Предмети исботкунӣ вобаста ба пешбурди парвандаи ҷиноятӣ нисбати но болиғон» (Душанбе, 2020).

Интишорот аз рӯи мавзӯи диссертатсия. Дар иртибот бо мавзӯи таҳқиқоти диссертатсионӣ дар маҷмӯъ 11 маводи илмӣ, аз ҷумла 5 мақолаи илмӣ дар маҷаллаҳои тақризшавандаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии Тоҷикистон ва 6 мақола дар дигар маҷаллаҳо ба таъб расидааст.

Соҳтор ва ҳаҷми диссертатсия. Диссертатсия аз номгӯйи ихтисораҳо ва (ё) аломатҳои шартӣ, муқаддима, ду боб, шаш зербоб, хулосаҳо, тавсияҳо оид ба истифодаи амалии натиҷаҳои таҳқиқот, рӯйхати адабиёт (маъхазҳо) ва феҳристи интишороти илмии довталаби дараҷаи илмӣ иборат мебошад. Ҳаҷми умумии диссертатсия 226 саҳифаро ташкил медиҳад.

ҚИСМҲОИ АСОСИИ ТАҲҚИҚОТ (ФИШУРДА)

Дар муқаддима муаллиф мавзӯи рисола, дараҷаи омӯзиши он, мақсад, вазифаҳо, объект ва предмети таҳқиқот, асосҳои назариявӣ-методологӣ ва заминаҳои меъёрӣ, эмпирикӣ, навгониҳо ва муқарраротҳои ба ҳимоя манзуршударо баён намудааст. Ҳамчунин, аҳаммияти назариявӣ ва амалии қор, дараҷаи эътимоднокии натиҷаҳои таҳқиқот, саҳми шахсии довталаб, соҳтор ва ҳаҷми рисола муайян карда шудааст.

Боби якуми диссертатсия, ки се зербобро фаро мегирад – «Масъалаҳои назариявии падидаи исботкунӣ дар муурофияи ҷиноятӣ» номгузори шудааст.

Дар доираи зербоби аввали боби якум, ки – «**Исботкунӣ ва мақсади он дар муурофияи ҷиноятии муосири Тоҷикистон**» номгузори шудааст, муаллиф ҷанбаҳои умумӣ-назариявии падидаи исботкуниро дар муурофияи ҷиноятӣ мавриди омӯзиш қарор додааст. Муаллифи диссертатсия зикр менамояд, ки дар шароити кунунӣ коркарди масъалаҳои назариявӣ ва амалии падидаи исботкунӣ бо дарназардошти тамоюлҳои муосири рушди қонунгузори муурофиявии ҷиноятӣ дар ҚТ беш аз ҳар вақти дигар эҳсос мешавад. Зеро дар амалияи ҳуқуқатбиқнамоӣ ҷиноятҳои ба қайд гирифта шуда истодаанд, ки ҷиҳати сари вақт ва пурра ошкор намудани он василаҳои мухталифи исботкуниро мавриди истифода намудан зарур аст. Ба назари муаллиф ин як мушкилоти бузургест, ки дар натиҷаи ҷаҳонишавии ҳаёти муосир ба вучуд омадааст. Табиист, ки ҷаҳони муосир дер боз тағйир ёфтааст ва айни замон бо суръати баланд бо дарназардошти омилҳои гуногун масири худро дигар кардааст. Технологияи ҷадид, ки инсоният ҷиҳати беҳбуди зиндагӣ ба онҳо умед мебандад, бо худ оқибатҳои зиёди манфиро ба бор меоварад. Зеро, дар шароити кунунӣ технологияи муосир василаи қулайи содиршавии ҷиноят гаштааст. Дар ин замина, диссертант пешниҳод мекунад, ки проблемаҳои муосир бояд тавассути амалкардҳо ва воситаҳои муосир ҳаллу фасл карда шаванд. Муаллиф бар он аст, ки падидаи исботкунӣ дар баробари содиршавии ҷиноятҳои характери «муосирдошта» бояд дар ҳоли рушд қарор дошта бошад, зеро маҳз рӯйкардҳои муосири зерин василаи калидии исбот гардидани ҳолатҳои барои парванда аҳаммиятдошта ба шумор мераванд: 1) илмӣ; 2) мантиқӣ; 3) техникаӣ; 4) иттилоотӣ.

Муаллиф хусусиятҳои гносеологӣ (назарияи маърифат) ва мантиқии падидаи исботкуниро ишора намуда, эътироф менамояд, ки исботкунӣ шакли ягонаи даркнамоӣ нест. Яъне, даркнамоӣ на танҳо исботкунӣ, балки василаҳои дигари ба даст овардани маълумотҳои воқеиро ҷиҳати муқаррар намудани ҳақиқат вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ фарогир мебошад.

Раванди исботкунӣ ҳарчанд саршори фаъолияти амалӣ бошад ҳам, бешак ҷанбаи равонӣ-мантиқӣ ҷузъи таркибии падидаи исботкунӣ маҳсуб меёбад. Гузашта аз ин, танҳо ҷанбаи амалӣ ва мантиқӣ дар ҳамбастагӣ муттаҳидӣ метавонанд, ки фаъолияти исботкуниро натиҷадиданда ва самаранок намоянд. Дар ин замина, аз ҷониби муаллиф мафҳуми исботкунӣ бо дарназардошти ҷанбаи амалӣ ва ҷанбаи равонӣ-ақлонӣ манзур карда шудааст.

Муаллифи диссертатсия ишора намудааст, ки дар сатҳи КМЧ ҚТ истилоҳи «ҳақиқат» танҳо дар се маврид манзур шудааст: – саҳеҳ будани далелҳо (қ.4 м.88), кифоя будани далелҳо (қ.5 м.88) ва хусусияти пурсиши шохид ё ҷабрдидаи ноболиғ (қ.2 м.203).

Дар заминаи омӯзиши адабиёти мавҷуда ва амалияи ҳуқуқтатбиқнамои муаллиф ба хулосае омадааст, ки дар доираи пешбурди парвандаи ҷиноятӣ муқаррар кардани ҳақиқат метавонад ба ду марҳила тақсим карда шавад:

1) ҳангоми анҷом додани тафтишоти пешакӣ (талаботи м.85 КМЧ ҚТ);

2) дар давраи муҳокимаи судӣ (талаботи м.335 КМЧ ҚТ).

Дар зербоби дуюми боби якуми диссертатсия – «**Предмети исботкунӣ**» муаллифи рисола дар хусуси мазмун ва муҳтавои предмети исботкунӣ ва таносуби он бо зуҳуротҳои «факти асосӣ» ва «ҳолатҳое, ки вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ бояд исбот карда шаванд» фикру мулоҳизаи судмандро манзур намудааст.

Ишора гардидааст, ки предмети исботкунӣ аҳаммияти бузурги амалиявӣ дорад. Муаллиф қайд менамояд, ки «дар адабиёти ҳуқуқӣ мафҳуми предмети исботкунӣ бо дигар ибораҳо дар ҳамбастагию ягонагӣ фаҳмида мешавад, ба монанди «предмети даркнамоӣ», «предмети тадқиқот», «объекти исботкунӣ» ва ғ.

Муаллиф дар доираи зербоби дуюми ин боб се зуҳуротро ҷудо менамояд: а) предмети исботкунӣ; б) ҳолатҳое, ки вобаста ба парванда бояд исбот карда шаванд; в) факти асосӣ.

Зикр мегардад, ки предмети исботкунии муурофиавӣ мураккабу серлаҳза буда, ғайр аз хусусиятҳои муурофиавӣ, инчунин хусусиятҳои мантиқӣ-фалсафӣ ва криминалистиро низ доро аст. Ба назари муаллиф ба предмети исботкунӣ на танҳо фактҳои моддӣ, балки фактҳои муурофиавӣ, ки барои парвандаи ҷиноятӣ аҳаммияти аввалиндараҷа доранд, ворид намудан роиҷ аст, аз қабиле ҳолатҳое, ки боздоштан ё қатъ намудани пешбурди парвандаро асоснок менамоянд.

Муаллиф ба таҳаввулоти (эволютсия) ҳолатҳое, ки бояд исбот карда шаванд, ишора менамояд. Категорияи мазкур бори нахуст дар заминаи ҳуҷҷати бағоят муҳим, Асосҳои муурофиавии ҷиноятии ИҚШС ва ҷумҳуриҳои иттифоқӣ пайдо намудааст, ки чор ҳолати мушаххасро вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ пешбинӣ мекард. Дар ҳоли имрӯз, дар қонунгузори муурофиавии ҷиноятӣ он ба ҳашт ҳолат расидааст.

Муаллифи диссертатсия дар асоси омӯзиши амалияи ҳуқуқтатбиқнамои вобаста ба ҳодисаи ҷинояти содиршуда, ки дар номгӯи ҳолатҳое, ки вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ бояд исбот карда шаванд, ҷиноятҳоеро ишора намудааст, ки дақиқ муайян кардани ҷойи содиршавии ҷиноят дар онҳо ғайриимкон аст²⁴.

Моҳияти вақти содиршавии ҷиноят вобаста аз ҷинояти содиргардида аз ҷониби субъектоне дорои уҳдадории исботкунӣ баҳои

²⁴ Масалан, ҷиноятҳое, ки дар соҳаи иттилооти компютерӣ ба вуқӯъ меоянд.

хуқуқи мухталиф дода мешавад. Барои ҳалли дурусти парвандаи ҷиноятӣ, дақиқ муайян кардани ҳар як дақиқа ва соати содиршавии ҷинояти одамкушӣ, дуздӣ, ғоратгарӣ ва ғ. бағоят муҳим арзёбӣ карда мешавад.

Муаллиф қайд менамояд, ки дар доираи парвандаи ҷиноятии баррасишаванда шахсияти гумонбаршуда, айбдоршаванда ва судшаванда дар асоси ҷамъоварии маълумотҳои асосӣ муайян карда мешаванд, масалан, насаб, ном, номи падар, рӯз, моҳ, соли таваллуд, вазъи оилавӣ, хусусият ва намуди фаъолият ва ғ.

Ба андешаи муаллиф бо дарназардошти омӯзиши парвандаҳо яке аз омилҳои асосии дар амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ ба тафтиши иловагӣ баргардонидани парвандаи ҷиноятӣ, ин дақиқ ва мушаххас карда нашудани шахсияти айбдоршаванда ба шумор мераванд.

Зербоби сеюми боби якум – **«Субъектони исботкунӣ ва таснифбандии онҳо дар назария ва қонунгузории муурофиавии ҷиноятии ҚТ»** номгузорӣ шудааст. Дар қисмати мазкур диссертатсия муаллиф бо дарназардошти афзун гардидани меъёрҳои диспозитивӣ ва баръакс хоҳиш ёфтани меъёрҳои императивӣ дар КМҚ ва назария ҷанбаҳои норавшани субъектони исботкуниро ҳангоми ба роҳ мондани фаъолияти исботкунӣ аз ҳар ҷиҳат таҳлил намудааст.

Муаллиф дар зербоби мазкур асосҳои таснифбандии субъектони исботкуниро муайян менамояд. Аз ҷумла, пешниҳод мегардад, ки субъектони исботкунӣ бо дарназардошти функсияҳои муурофиавиашон бояд тақсимбандӣ карда шаванд.

Муаллиф нақши судро дар раванди исботкунӣ шартан ба 3 гурӯҳ тақсим намудааст:

1) суд фаъолияти исботкуниро ташаббускорона ва фаъол ба амал мегузорад;

2) вобаста ба ҷузъиёти парвандаи ҷиноятии алоҳида суд фаъолияти исботкунии худро қисман фаъол ба амал мегузорад;

3) суд дар фаъолияти исботкунӣ нақши ғайрифавол дошта, ҳуқуқ надорад, ки чунин амали муурофиавиро ба сомон расонад.

Муаллиф асоснок менамояд, ки меъёрҳои диспозитивӣ гарчанде дар КМҚ ҚТ афзун гардида бошанд ҳам, суд ҳанӯз субъекти дорои уҳдадорӣ исботкунӣ ба шумор меравад. Ҳамзамон, аз ҷониби рисоланавис ишора карда шудааст, ки суд ҳангоми исбот намудани ин ё он ҳолати барои парвандаи ҷиноятӣ аҳамиятнок набояд фаъолияти ӯ ташаббускорона ба роҳ монда шавад. Фаъол ба роҳ мондани фаъолияти суд дар раванди исботкунӣ боиси ҳалалдор гардидани принсипи мубоҳисавӣ ва баробарии тарафҳо мегардад, зеро рисолати асосии суд дар ҳаллу фасли парвандаи ҷиноятӣ ифода мегардад.

Аз ҷониби муаллифи диссертатсия ишора гардидааст, ки дар заминаи таҳлили амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ ва омӯзиши амиқу ҳамаҷонибаи муқарраротҳои ҷудоғонаи КМҶ дар раванди исботкунӣ имкониятҳои прокурор, муфаттишу таҳқиқбаранда ва тарафи ҷимоя ба ҳеҷ вачҳ баробар нестанд. Гузашта аз ин, аз назария ва КМҶ маълум мегардад, ки салоҳияти мақомоти таъкиботи ҷиноятӣ (тарафи айбдоркунӣ) нисбат ба тарафи ҷимоя афзалиятҳои муурофиавӣ доранд.

Муаллиф дар асоси омӯзиши амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ ба хулосае омадааст, ки иштироки фаъоли прокурор дар раванди тафтишоти пешакӣ ҳангоми ба вуқӯъ омадани ҷиноятҳое, ки боиси таваҷҷуҳи назарраси аҳли ҷомеа гардидаанд, баръало мушоҳида мешавад. Прокурор ташаббуси исботномаи ҳолатҳои барои парвандаи ҷиноятӣ аҳаммиядоштаро ба дасти худ гирифта, амалҳои тафтишӣ ва муурофиавиро мустақилона анҷом медиҳад.

Боби дуюми диссертатсия **«Масъалаҳои илмӣ, амалӣ ва танзими ҳуқуқии унсурҳои исботкунӣ»** номгузори шуда, аз се зербоб иборат мебошад. Дар зербоби якум **«Ҷамъоварии далелҳо»** рисола навис дар заминаи монографияҳо ва мақолаҳои илмӣ зикр намудааст, ки унсурҳои исботкунӣ бо дигар ибораҳои ҳуқуқӣ низ мавриди омӯзиш қарор гирифтааст: а) давраҳои исботкунӣ; б) қисматҳои исботкунӣ; в) маҳакҳои исботкунӣ.

Муаллиф аз ҷанбаҳои эмпирикии ҷамъоварии далелҳо ишора карда, онро мафҳуми комплексӣ эътироф менамояд. Комплексӣ будани унсурҳои якуминӣ раванди исботкунӣ дар инҳо ифода мегардад:

- 1) Ошкор намудан;
- 2) Талаб намудан;
- 3) Гирифтани;
- 4) Мустаҳкам намудан ё худ ба расмият даровардан.

Зери мафҳуми ошкор намудан рисола навис амали фаъолони субъектони дорои уҳдадорӣ исботкуниро мефаҳмад, ки ҷиҳати дарёфт ва муайян кардани маълумоти воқеии ба парвандаи ҷиноятӣ иртиботдошта, нигаронида шудааст. Муайян карда шудааст, ки талаб намудани маълумотҳои воқеие, ки барои парванда аҳаммиятноканд ҳамчун ҷузъи таркибии ҷамъоварии далелҳо баҳогузори шудааст. Дар раванди исботкунӣ агар вобаста ба талаб кардани предметҳо ва ҳуҷжатҳо шубҳа пайдо шавад, беҳтар ин аст, ки амали тафтишии – ёфта гирифтани аз ҷониби таҳқиқбаранда ё муфаттиш анҷом дода шавад.

Муаллифи диссертатсия пешниҳод менамояд, ки ҳангоми талаб карда гирифтани предмет ва ҳуҷжатҳо аз ҷониби таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор ва суд бояд протоколи амали тафтишии муносиб тартиб дода шавад. Дар протокол ба ғайр аз маълумотҳои муқаррарӣ (маҳал ва санаи тартиб додани протокол, вазифа ва ному насаби шахси

тартибдихандаи протокол), инчунин вақт ва ҷойи супоридани предмет ва хуччатҳо ва аз ҷониби кӣ қабул карда шудааст, бояд инъикос карда шавад.

Ба назари рисоланавис механизми тартиб, қоидаи пешниҳод аз ҷониби ҳимоятгар ва дар навбати худ гирифтани далелҳо аз ҷониби таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор ва суд ба таври дахлдор коркард карда нашудааст. Аз ин рӯ, муаллиф ишора менамояд, ки дар сатҳи қонунгузорӣ ягона муқаррароте, ки ҳимоятгар ҷиҳати пешниҳод кардани далелҳо тақия менамояд, ин м.175 (ҳатмӣ будани баррасии дархост) КМЧ ҚТ ба шумор меравад.

Аз нуқтаи назари муаллифи диссертатсия амалҳои тафтишӣ роҳи ягонаи ҷамъ овардани далелҳо нест. Далелҳо ҳамчунин тавассути ҳаракатҳои дигари муурофиявӣ ба даст оварда мешаванд. Аз ин хотир, ба ақидаи муаллиф, қ.1 м.86 КМЧ ҚТ бояд дар таҳрири зайл манзур карда шавад: «Ҷамъ овардани далел дар ҷараёни таҳқиқ, тафтиши пешакӣ ва муҳокимаи судӣ тавассути ба роҳ мондани амалҳои тафтишӣ ва ҳаракатҳои дигари муурофиявӣ анҷом дода мешавад».

Муаллиф дар асоси омӯзиши адабиёти ҳуқуқӣ ба хулосае омадааст, ки зеро ҳаракатҳои дигари муурофиявӣ инҳо фаҳмида мешаванд: а) талаб намудани предмет ё хуччатҳо; б) гирифтани предмет ё хуччатҳо; в) гузаронидани санҷишҳои хуччатӣ ва ревизия.

Зербоби дуҷуми боби дуҷум – **«Таҳлили назарӣ, амалӣ ва танзими ҳуқуқии тафтиши далелҳо»** номгузорӣ шудааст. Дар доираи зербоби мазкур, муаллиф қайд менамояд, ки тафтиши далелҳо дар низоми унсурҳои раванди исботкунӣ ҷойу мавқеи ҷудоғонаи худро соҳиб гардида, таъиноти асосии он тавассути як қатор амалҳои тафтишӣ муайян карда мешавад: озмоиши тафтишӣ, эксгуматсия, санҷиши нишондод дар ҷойи ҳодиса, нишон додан барои шинохтан, рӯбарӯкунӣ ва ғ. Дар заминаи таҳлили пурра ва ҳамҷонибаи тафтиши далелҳо рисоланавис ба хулосае омадааст, ки раванди тафтиши далелҳо аз фаъолияти якҷояи амалӣ ва равонӣ ё худ ақлонӣ иборат мебошад, ки субъектони дорон уҳдадорӣ исботкунӣ дар доираи он бештар усули индуктивӣ, дедуктивӣ ва таҳлилро мавриди истифода қарор медиҳанд.

Ба назари муаллиф, таҳлили натиҷаҳои таҳқиқот дар илми муурофияи ҷиноятӣ дар робита бо ин унсури исботкунӣ нишон медиҳад, ки зухуроти тафтиш ва баҳодихии далелҳо аз рӯи бархе аз ҷузъиётҳо бо ҳам қаробат доранд, зеро унсури баҳодихии далелҳо дар баробари тафтиши далелҳо низ аз фаъолияти равонӣ иборат мебошад. Дар хусуси муайян намудани фарқияти асосии унсури тафтиш ва баҳодихии далелҳо муайян карда шудааст, ки қабл аз ҳама бояд хусусиятҳо ва ҷанбаҳои асосии онҳо мавриди омӯзиш қарор дода шаванд ва дар асоси он хулосабарорӣ намуд.

Бо вучуди андешаҳои мухталиф дар назарияи муурофияи ҷиноятӣ аз ҷониби муаллиф зикр шудааст, ки аз нигоҳи назариявӣ ва рафти фаъолияти онҳо тафтиш ва баҳодихии далелҳо аз якдигар фарқ доранд, вобаста ба ҷанбаҳои амалиявӣ бошад, байни ин ду зухурот фарқ гузошта намешавад.

Муаллифи диссертатсия зимни омӯзиши амалияи ҳуқуқтабқиқнамоӣ як зумра ҳолатҳоеро ошкор намудааст, ки дар асоси онҳо бо дарназардошти ҷиддан риоя накардани талаботи қонун парвандаи ҷиноятӣ ба тафтиши иловагӣ баргардонида мешаванд:

– таъмин накардани ҳимоятгар ба гумонбаршуда ё айбдоршаванда (дар ҳолате ки мутобиқи м.51 КМЧ ҚТ иштироки ӯ ҳатмист) дар рафти тафтишоти пешакӣ;

– таъмин накардани тарҷумон ба гумонбаршуда ё айбдоршавандае, ки забони пешбурди парвандаи ҷиноятиро наредонад;

– ба таври дахлдор анҷом надовани амалҳои тафтишӣ, аз қабилӣ азназаргузаронии ҷойи ҳодиса, пурсиш, кофтукув ва ғ.

– бандубасти нодурусти ҷиноятҳо.

Ба назари рисоланавис, бо мақсади аз байн бурдан ё коҳиш додани иштибоҳҳои муурофиявӣ аз ҷониби субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ бояд як қатор чораҳои дахлдор андешида шаванд:

1) то андозае баланд бардоштани шуури ҳуқуқии субъектони бо қонун ваколатдоршуда, ки пеш аз ҳама дар баровардани қарорҳои қонунӣ ва асоснок ифода меёбанд;

2) баланд бардоштани сифатҳои зарурии касбӣ ва ахлоқии субъектони босалоҳият дар раванди исботкунӣ, ки дар қабул намудани қарорҳои муурофиявӣ нақши бориз доранд;

3) пурзӯр намудани ҷавобгарии инфиродии субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ, дар симои таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор, суд ва судья (ҷавобгарии интизомӣ ва ҷавобгарии ҷиноятӣ);

4) пурзӯр намудани назорати курсу семинарҳои мақсадноки субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ;

5) андешидани чораҳои муносиб ва бамаврид нисбати субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ, ки зимни ба амал баровардани функцияҳои хизмати худ меёбҳои ҳуқуқӣ ё ахлоқиро ҷиддан вайрон кардаанд.

Ҳамчунин, зикр карда мешавад, ки маҳз ба таври комплексӣ ва низомнок чораандешӣ намудан метавонад боиси ҳалли мушкилоти ҷойдошта гардад. Нақши прокурор ҳамчун субъекти мустақими тафтиш ва ҳамзамон анҷодихандаи назорати иҷроӣ қонунҳо дар самти таҳқиқ ва тафтиши пешакӣ бениҳоят аҳаммиятнок арзёбӣ мешавад, зеро прокурор дар баробари таҳқиқбаранда, муфаттиш ва суд вазирадор аст далелҳои аз рӯйи парвандаи ҷиноятӣ ҷамъовардашударо комилан ва ҳолисона

тафтиш намојад ва ин муқаррарот мутаассифона дар м.87 КМЧ ҚТ мустақиман пешбинӣ нашудааст.

Ба ақидаи муаллиф масъалаи муқоиса намудани далелҳои ҷамъовардашуда бояд ба таври густурда мавриди омӯзиш қарор дода шавад. Зеро муқоисаи далелҳо дар асоси усули муқоисавӣ ба роҳ монда мешавад, ки дар илми ҳуқуқшиносӣ яке аз роҳҳои маъмули такмил додани қонунгузори арзёбӣ мешавад.

Ҳамин тариқ, мақсади асосии муқоисаи далелҳо вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ – ин аз ҷониби субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ бартаараф намудани ҳама гуна ихтилофот, шакку тардид мебошад, ки ҷиҳати пурра ва ҳамаҷониба тафтиш кардани ҳолатҳои кор мусоидат менамоянд.

Таҳлили маҷмуии қонунгузори мурофиавии кишварҳои ИДМ ба рисола навис имкон додааст, ки ҷузъиётҳои нозук ва проблеманокӣ падидаи тафтиши далелҳо хуб дарк карда шуда, дар заминаи ин қонунгузори мурофиавии ҷиноятӣ миллӣ такмил дода шавад. Дар заминаи таҳлили қонунгузори мурофиавии ҷиноятӣ ҚТ муаллиф бархе аз мушкилоти танзими ҳуқуқиро оид ба тафтиши далелҳо, аз ҷумла мавриди истифода қарор додани ибораҳои мухталиф, ки маънои аслии категорияи «тафтиши далелҳо»-ро тағйир медиҳанд, ошкор намудааст. Дар ин замина, муаллиф пешниҳод мекунад, ки ин категория мутобиқ (унификатсия) карда шуда, мафҳуми ягона муқаррар карда шавад.

Зербоби сеюми боби дуюм ба таҳлили унсури – **«Баҳодихии далелҳо»** бахшида шудааст. Зикр карда мешавад, ки баҳодихии далелҳо аз унсуриҳои муҳими раванди исботкунӣ ба шумор рафта, ба таври дахлдор анҷом надодани баҳодихии далелҳо аз ҷониби субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ боиси қабул гардидани қарорҳои ғайриқонунӣ ва беасос вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ мегарданд. Муаллиф қайд менамояд, ки падидаи баҳодихии далелҳо ғайр аз ҷанбаҳои ҳуқуқӣ саршори ҷанбаҳои ахлоқист, ки таърихи пурпечутоб ва дурударозро паси сар намудааст. Аз ин рӯ, ба фаҳмиши кунунии падидаи баҳодихии далелҳо дар мурофиаи ҷиноятӣ омилҳои мухталифи фарҳангӣ, этникӣ, динӣ, иҷтимоиву иқтисодӣ таъсири калон расонидааст.

Ба назари муаллифи рисола баҳодихии далелҳо ҳамчун унсури раванди исботномаӣ аз фаъолияти равонии (ақлонӣ) мантиқӣ иборат мебошад, ки нақш ва аҳамияти далелҳои ҷамъовардашударо ҷиҳати муқаррар намудани ҳақиқат вобаста ба парвандаи ҷиноятӣ арзёбӣ менамояд. Муаллиф асоснок менамояд, ки баҳодихии далелҳо сирф фаъолияти равонӣ аст ва ҳеҷ иртиботе ба фаъолияти ҷисмонӣ ё худ амалӣ надорад ва дақиқан тафриқа миёни тафтиш ва баҳодихии далелҳо

гузошта мешавад. Дар заминаи таҳқиқоти мазкур, диссертант мафҳуми муаллифонаи баҳодиҳии далелҳоро манзур намудааст.

Ба назари муаллиф, «этиқоди ботинӣ» меҳвари баҳодиҳии далелҳоро ташкил дода, меъёри ахлоқӣ ба ҳисоб мееравад. Аз ҷониби муаллифи рисола асоснок мегардад, ки зарурати ворид намудани баҳодиҳии далелҳо аз рӯи «этиқоди ботинӣ чун принципи ҷудогона дар муруфияи ҷиноятӣ» ба миён омадааст.

Муаллиф ҳар як маҳаки баҳодиҳии далелҳоро бо дарназардошти хусусиятҳои ба онҳо хос мавриди омӯзиш қарор дода, фикру мулоҳизаҳои судманд манзур намудааст. Муаллиф изҳор менамояд, ки қобили қабул будани далелҳо аз ҷониби субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ риояи қоидаҳои муайяни ҷамъоварӣ ва мустаҳкам намудани онҳо, шакли муруфиявӣ, муҳлатҳои муруфиявӣ ва дигар талаботҳои қонуни муруфиявиरो тавсиф менамояд.

Муаллиф чунин меҳисобад, ки бо дарназардошти ҷанбаи равонӣ доштани ҷараёни саҳеҳияти далелҳо зарур аст, ки қ.4 м.88 КМҶ ҚТ мавриди боздид қарор дода шавад. Ҷиҳати такмил ва мукамал намудани муқарраротҳои КМҶ ҚТ зарур шуморида мешавад, ки калимаи «саҳеҳ» ба «боэтимод» ва «тафтиш» ба «баҳодиҳӣ» иваз карда шаванд. Аз ин рӯ, зарур аст қ.4 м.88 КМҶ дар таҳрири зерин таҳия карда шавад: «Далел боэтимод этироф карда мешавад, агар дар натиҷаи баҳодиҳӣ маълум шавад, ки он ба ҳақиқат мувофиқ аст».

ХУЛОСА

Дар доираи диссертатсияи мазкур як қатор масъалаҳои назариявӣ, амалӣ ва қонунгузори муруфиявии ҷиноятӣ роҷеъ ба падидаи исботкунӣ дар муруфия ҷиноятӣ гузошта шуда, хулосабарориҳои амиқ манзур карда шудааст. Зимни таҳқиқот як зумра камбудӣ ва мушкилот дар самти мазкур ошкор карда шуд, ки рафъ намудани онҳо хусусияти навро пайдо намудаанд. Аз ин рӯ, хулосабарориҳои муаллиф дар ин хусус метавонанд ҷиҳати таҳқиқоти минбаъда ва амалияи мақомоти тафтишоти пешакӣ ва судӣ васеъ истифода карда шаванд.

Хулосаҳое, ки аҳаммияти назариявӣ доранд:

1. Табиист, ки ҷаҳони муосир дер боз тағйир ёфтааст ва айни замон бо суръати баланд бо дарназардошти омилҳои гуногун масири худро дигар кардааст. Технологияҳои ҷадид, ки инсоният ҷиҳати беҳбуди зиндагӣ ба онҳо умед мебардад, бо худ оқибатҳои зиёди манфиро ба бор меоварад. Зеро дар шароити кунунӣ технологияи муосир василаи қулайи содиршавии ҷиноят гаштааст. Падидаи исботкунӣ дар баробари содиршавии ҷиноятҳои характери

«муосирдошта» бояд дар ҳоли рушд қарор дошта бошад, зеро маҳз раҳёфтҳои муосири илмӣ, мантиқӣ, техникӣ, иттилоотӣ василаи асосии исбот намудани ҳолатҳои барои парванда аҳаммиятдошта маҳсуб меёбад.

Мафҳуми «даркнамоӣ» ва «исботкунӣ» асосан категорияи илми фалсафӣ буда, бо мурури замон ба илмҳои хусусӣ дастрас гаштааст [4-М].

2. Омӯзиши ҷанбаҳои падидаи исботкунӣ нишон дод, ки алҳол бо дарназардошти мураккаб гардидани вазифаҳои муурофияи судии ҷиноятӣ ва васеъу доманадор гаштани предмети исботкунӣ мақсади исботкунӣ тағйир ёфтааст.

Исбот карда шудааст, ки муқаррар намудани ҳақиқат хоҳ мутлақ бошад хоҳ нисбӣ аз ҷинояти содиргардида, амалҳои бамаврид ва пайдарҳамии низомноки субъектони исботкунӣ вобастагӣ дорад. Яъне, дар бархе аз ҷиноятҳои содиргардида ҳақиқат метавонад мутлақ бошад, дар дигар парвандаҳо метавонад нисбӣ муқаррар карда шавад [2-М].

3. Таҳлили густурдаи предмети исботкунӣ нишон медиҳад, ки воқеан зухуроти мураккабу серлаҳза буда, аз ҷанбаҳои мухталифи муурофиявӣ, фалсафӣ, мантиқӣ, криминалистӣ иборат аст.

Нисбати предмети исботкунӣ ноболиғон, ба ғайр аз ҳолатҳои муқаррарӣ ҳамчунин, ҳолатҳои дигар низ мавриди омӯзиш қарор дода мешаванд. Чун қоида, ҷиҳати ба даст овардани маълумотҳои зикргардида зарур аст, ки волидайн, муаллимон (роҳбари синф), шиносону рафиқон, ҳамсояҳо ва ҳамсинфони ноболиғ мавриди пурсиш қарор дода шаванд [9-М].

4. Дар раванди гуногунпаҳлуи исботкунӣ субъектони мухталифи муурофияи ҷиноятӣ иштирок намуда, аммо на ҳамаи онҳоро ба субъектони исботкунӣ шомил намудан мувофиқи мақсад аст. Дақиқ карда шуд, ки бо вучуди афзун гардидани меъёрҳои диспозитивии дар сатҳи қонунгузории муурофиявии ҷиноятӣ суд (ҳамчун субъекте, ки исботкунӣ барои ӯ уҳдадорӣ аст) ҳамоно яке аз субъектони намоёни исботкунӣ ба шумор меравад [1-М].

5. Омӯзиши ҷамъоварии далелҳо дар баробари дигар унсурҳои исботкунӣ, яъне тафтиш ва баҳодиҳии далелҳо дар аломақамандӣ ба амал бароварда мешаванд. Ҷамъоварии далелҳо ҳамчун мафҳуми комплексӣ дар доираи он мазкур якҷанд ҳаракатҳои муайян анҷом дода мешаванд, ба монанди кофтуков, дарёфт намудан, нигоҳ доштан ва ғ. Ба таври дахлдор риоя накардани қонунгузории муурофиявии ҷиноятӣ ҳангоми ҷамъ овардани далелҳо, истифода намудани далелҳоро ҷиҳати муқаррар намудани ҳолатҳои барои парвандаи ҷиноятӣ аҳаммиятдошта ғайриимкон менамояд. Исботкунӣ аз фаъолияти муттаҳидшудаи амалӣ

(чамъоварӣ ва тафтиш намудани далелҳо) ва равонӣ-ақлонӣ (баҳодиҳии далелҳо) иборат мебошад [4-М]; [8-М].

6. Бо дарназардошти мафҳуми комплексӣ будани чамъ овардани далелҳо амалҳои эмпирикии онро манзур намудан мувофиқи мақсад аст: 1) ошкор намудан; 2) талаб намудан; 3) гирифтан; 4) мустаҳкам намудан (ба расмият даровардан) [3-М].

7. Муайян карда мешавад, ки ҳимоятгар чун рисолаташ ҳимояи ҳуқуқ ва манфиатҳои гумонбаршуда, айбдоршаванда ва судшаванда мебошад, бояд аз ҳама гуна васила ва тарзҳои қонунӣ, ки КМЧ ва қонунҳои амалкунанда пешбинӣ намудаанд, истифода намояд. Дар мавриде ки ҳимоятгар далелҳоро чамъоварӣ намудааст, чун қоида бояд далелҳоро ба субъектони дорои уҳдадории исботкунӣ пешниҳод намояд. Ҳимоятгар ягона муқаррароте дар ин хусус така менамояд, ин м.175 КМЧ ҚТ ба шумор меравад. Маҳз дар асоси муқаррароти мазкур, муфаттиш метавонад дархости ҳимоятгарро вобаста ба пешниҳоди далелҳо ба назари эътибор гирифта, дар сурати пазиروي далелҳоро ба маводҳои парвандаи ҷиноятӣ ҳамроҳ намояд [6-М].

8. Тафтиши далелҳо ҳамчун воситаи махсуси таъмини ҳимоя ва ҳифзи ашхос аз айбдоркунии беасос, маҳкумкунии ғайриқонунӣ, маҳдудкунии ҳуқуқу озодиҳои ӯ, татбиқи чораҳои маҷбуркунии мурофиавӣ ва дигар чораҳои бо қонун пешбининашуда пазируфта мешавад. Маҳз ҳангоми тафтиш эътимоднокии манбаи далелҳои чамъовардашуда муайян карда шуда, минбаъд мақомот ва шахсони мансабдори ваколатдоршуда нисбати қазияи баррасишаванда баҳои ҳуқуқӣ медиҳанд [10-М].

9. Аз нигоҳи назариявӣ тафтиш ва баҳодиҳии далелҳо аз якдигар фарқдоранд, вобаста ба ҷанбаҳои амалиявӣ бошад, байни ин ду зӯҳурот тафриқа гузошта намешавад. Зимнан бояд таъкид намуд, ки қонунгузор бешак ин ду унсурро исботнамоиро аз ҳам ҷудо намудааст: тафтиши далелҳо (м.87 КМЧ ҚТ) ва баҳодиҳии далелҳо (м.88 КМЧ) [11-М].

10. Дар доираи омӯзиши падидаи исботкунӣ баҳодиҳии далелҳо аз рӯи эътиқоди ботинӣ мавқеи хосаеро ишғол менамояд. Натиҷаи таҳлил ва пажӯҳиши ҳамаҷонибаи назарияи далел ва исботкунӣ нишон медиҳад, ки бори нахуст баҳодиҳии далелҳо аз рӯи эътиқоди ботинӣ дар мурофиаи мубоҳисавӣ ташаккул ёфта, бештар дар кишварҳои низомии ҳуқуқии англосаксонӣ (ИМА, Сингапур, Британияи Кабир ва ғ.) баръало ба назар мерасид. Шакли мубоҳисавии мурофиаи судии ҷиноятӣ бо принсипи озодии баҳодиҳии далелҳо тавсиф мешавад, ки қувваи ҳуқуқии қаблан муқарраршудаи онҳоро истисно намуда, эътиқоди ботинии таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор, суд, судяро ҳамчун маҳаки асосии исботкунӣ пешбинӣ менамояд [5-М].

ТАВСИЯҲО ОИД БА ИСТИФОДАИ АМАЛИИ НАТИҶАҲОИ ТАҲҚИҚОТ

1. Мафҳуми пешниҳодгардидаи «исботкунӣ» дар м.85 КМЧ ҚТ вочиб аст таҷдиди назар карда шавад. Муаллиф пешниҳод менамояд, ки мафҳуми исботкунӣ дар моддаи ҷудогона бидуни ишораи «ҳолатҳое, ки вобаста парвандаи ҷиноятӣ бояд исбот карда шаванд» манзур карда шавад.

2. Пурра ва ҳамаҷониба омӯхтани шахсияти айбдоршаванда, яке аз вазифаҳои асосии таҳқиқбаранда, муфаттиш ва судя (дар раванди тафтишоти пешакӣ ва муҳокимаи судӣ) ба шумор меравад. Аз ин лиҳоз, муқаррароти сархати 2 қисми 2 моддаи 85 КМЧ ҚТ дар ин хусус мукамал нест. Аз ин рӯ, рисоланавис ба мақсад мувофиқ мешуморад, ки ба сархати 2 қисми 2 моддаи 85 КМЧ ҚТ калимаҳои судшаванда ва гумонбаршуда илова карда шуда, ин сархат бояд «ҳолатҳое, ки шахсияти гумонбаршуда, айбдоршаванда ва судшавандаро муайян мекунад» номгузорӣ карда шавад.

3. Бо мақсади мубин нишон додани суд ҳамчун иштирокчии марказии мурофияи судии ҷиноятӣ зарур аст боби 4 КМЧ ҚТ таҷдиди назар карда шуда, дар таҳрири зерин манзур карда шавад: «иштирокчии, ки функцияи ҳаллу фасли парвандаи ҷиноятиро анҷом медиҳад». Баъдан зарур аст, ки судро ҳамчун иштирокчии мурофияи судии ҷиноятӣ дар ин боб ишора намуд.

4. Айбдоркунанда тибқи талаботи м.15 КМЧ ҚТ субъекти асосиест, ки исбот кардан ба уҳдадории ӯ дохил мешавад. КМЧ ҚТ калимаи айбдоркунандаро пешбинӣ намудааст, вале номаълум аст, ки кадом айбдоркунанда. Аз ҳамин нуқтаи назар, муаллиф бо мақсади аз байн бурдани гуногунфаҳмӣ пешниҳод менамояд, ки ба қ.2 м.15 КМЧ ҚТ бар ивази калимаи «айбдоркунанда», «айбдоркунандаи хусусӣ ва давлатӣ» ворид карда шавад.

5. Ҳолати ишора накардани айбдоркунандаи хусусӣ дар м.86 КМЧ ҚТ собит менамояд, ки КМЧ ҚТ то кунун ба иштирокчии нави мурофия, баҳои ҳуқуқии муносиб ва сазовор нагузоштааст.

6. Бинобар вусъат ва инкишоф ёфтани меъёрҳои диспозитивӣ дар КМЧ ҚТ ва дар заминаи принципи мубоҳисавӣ ва баробарии тарафҳо, салоҳияти ҷимоятгар (м.53 КМЧ ҚТ) бояд боздид карда шавад. Ҳуқуқи гузаронидани мусоҳиба аз ҷониби ҷимоятгар то андозае тавозуни тарафҳоро (айбдоркунандаи давлатӣ ва ҷимоятгар) дар мурофияи судии ҷиноятӣ нигоҳ медорад. Бинобар ин, дар КМЧ ҚТ дар баробари дигар ҳуқуқҳо – ҳуқуқи мусоҳиба ба шартӣ ризоияти худи шахс муқаррароте пешбинӣ карда шавад.

7. Бо мақсади ба расмият даровардани предмет ва ҳуҷҷатҳо бояд аз ҷониби таҳқиқбаранда, муфаттиш, прокурор ва суд протоколи амали

тафтишии муносиб тартиб дода шавад. Дар протокол ба ғайр аз маълумотҳои муқаррарӣ (маҳал ва санаи тартиб додани протокол, вазифа ва ному насаби шахси тартибдиҳандаи протокол), инчунин вақт ва ҷойи супоридани предмет ва ҳуҷҷатҳо ва аз ҷониби кӣ қабул карда шудааст, бояд инъикос карда шавад.

Риоя намудани ин таклифот ба кори падидаи ҷамъ овардани далелҳо мусоидат менамояд.

8. Пешниҳод карда мешавад, ки ба боби 2 КМЧ ҚТ (Принсипҳои қонунгузори мурофиаи ҷиноятӣ) принсипи алоҳида бо номи «баҳодихии далелҳо аз рӯйи эътиқоди ботинӣ» ворид карда шавад.

ФЕҲРИСТИ ИНТИШОРОТИ ИЛМИИ ДОВТАЛАБИ ДАРАҶАИ ИЛМӢ

I. Мақолаҳои, ки дар маҷаллаҳои тақризшаванда ва тавсиякардаи Комиссияи олии аттестатсионии назди Президенти Ҷумҳурии

Тоҷикистон ба таърифи расидаанд:

[1-М]. Исоев, К.М. Некоторые вопросы субъектов доказывания в уголовном процессе [Текст] / К.М. Исоев // Правовая жизнь. – 2016. – №3 (15). – С. 120-124; ISSN 2307-5198.

[2-М]. Исоев, К.М. Муқаррар кардани ҳақиқат ҳамчун мақсади исботкунӣ дар мурофиаи судии ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2018. – №6. – Ҷ. II. – С. 213-215; ISSN 2413-5151.

[3-М]. Исоев, К.М. Ҳаракатҳои дигари мурофиавӣ, талаб намудани предмет ва ҳуҷҷатҳо ҳамчун воситаи ҷамъовари далелҳо [Матн] / К.М. Исоев // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон (маҷаллаи илмӣ-амалӣ). – 2022. – №2 (26). – С. 183-192; ISSN 2414 9217.

[4-М]. Исоев, К.М. Исботкунӣ ва махсусиятҳои гносеологии (маърифат) он дар назарияи мурофиаи ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон (маҷаллаи илмӣ-амалӣ). – 2023. – №4 (22). – С. 242-250; ISSN 2414 9217.

[5-М] Маҳмудов, И.Т., Исоев, К.М. Баҳодихии далелҳо аз рӯйи эътиқоди ботинӣ дар мурофиаи ҷиноятӣ: масъалаҳои назариявӣ ва ҷанбаҳои норавшани он дар Кодекси мурофиавии ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / И.Т. Маҳмудов, К.М. Исоев // Қонунгузорӣ. – 2023. – №4 (52). – С. 248-253; ISSN 2410-2903.

II. Мақолаҳои илмие, ки дар маҷмӯаҳо ва дигар нашрияҳои илмӣ-амалӣ ҷоп шудаанд:

[6-М]. Исоев, К.М. Ҳолати ҳуқуқии ҷимоятгар дар раванди исботкунӣ [Матн] / К.М. Исоев // Рушди ҳуқуқи судӣ, ҳуқуқи ҷиноятӣ ва фаъолияти ҳуқуқмуҳофизавӣ дар ҚТ (маводи конференсияи ҷумҳуриявии

илмӣ-амалӣ) / Зери таҳрири Маҳмудов И.Т. ва Сафаров А.И. – Душанбе: Империл-Групи, 2015. – С. 341-345.

[7-М]. Исоев, К.М. Соотношение процессуального познания и доказывания [Текст] / К.М. Исоев // Материалы республиканской научно-практической конференции: «Роль судьбоносной XVI сессии Верховного Совета Республики Таджикистан в укреплении национальной государственности и развития законодательства» / Под редакцией к.ю.н., доцента Рахмон Д.С. – Душанбе, 2017. – С. 206-209.

[8-М]. Исоев, К.М. Баъзе масъалаҳои назариявии ҷамъ овардани далелҳо дар муҳофизати ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Маҷмаи мақолаҳои илмӣ дар мавзӯи: «Рушди падидаҳои адолати судӣ ва назорати прокуратура дар соҳаи Истиқлолияти давлатӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон» бахшида ба 80-умин солгарди ҳуқуқшиносӣ шоидаи Ҷумҳурии Тоҷикистон, номзоди илмҳои ҳуқуқшиносӣ, дотсент Абдуллоев Н.А. ва Рӯзи Ваҳдати миллӣ (ш. Душанбе, 25 июни соли 2019). – Душанбе, 2019. – 221-224.

[9-М]. Исоев, К.М. Предметы исботкунӣ вобаста ба пешбурди парвандаи ҷиноятӣ нисбати ноботифон [Матн] / К.М. Исоев // Кодекси муҳофизати ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон: 10-соли амал, мушкилот ва дурнамо (маҷмаи мақолаҳои илмӣ дар мавзӯи ҷумҳуриявии илмӣ амалӣ, ш. Душанбе 16-уми ноябри соли 2020) / Зери таҳрири н.и.х., дотсент Маҳмудов И.Т. – Душанбе, 2022. – С. 146-150.

[10-М]. Исоев, К.М. Консепсияи муносири тафтиши далелҳо дар муҳофизати ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Рушди фаъолияти ҳифзи ҳуқуқ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон (маҷмаи мақолаҳои илмӣ дар мавзӯи ҷумҳуриявии илмӣ назариявӣ бахшида ба 30-солагии Иҷтимоии тақдирсозии XVI Шӯрои Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон, ш. Душанбе, 6 октябри соли 2022) / Зери таҳрири н.и.х., дотсент Маҳмудов И.Т. – Душанбе: Матбааи ДМТ, 2022. – С. 160-165.

[11-М]. Исоев, К.М. Таносуби тафтиш ва баҳодиҳии далелҳо дар муҳофизати ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Маҷмаи мақолаҳои илмӣ-амалии ҷумҳуриявӣ дар мавзӯи «Масоили муҳими ҳуқуқӣ ҷиноятӣ, криминология ва ҳуқуқӣ иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ: назария ва амалия» бахшида ба «75-солагии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон», «30-юмин солгарди қабули Конститутсияи Ҷумҳурии Тоҷикистон», «Соли маърифати ҳуқуқӣ» эълон гардидани соли 2024 ва нақши доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ профессор Муллоев М.М. дар рушди илмҳои ҳуқуқӣ ҷиноятӣ, криминология ва ҳуқуқӣ иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ (ш. Душанбе, 22 июни соли 2024). – Душанбе, 2024. – С. 280-284.

ТАДЖИКСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

УДК: 34(575.3)+342+343+343.34

ББК: 67.99(2Точик)93+67.99(2)8+67.99(2)94

М – 14

МАДВАЛИЗОДА КОМЁР МАДВАЛИ

**ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И
ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право

ДУШАНБЕ – 2024

Диссертация выполнена на кафедре судебного права и прокурорского надзора юридического факультета Таджикского национального университета.

Научный руководитель: **Махмудов Изатулло Тешаевич** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой судебного права и прокурорского надзора юридического факультета ТНУ.

Официальные оппоненты: **Хамроев Шухратджон Садирович** – доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Российско-Таджикского (Славянского) университета;

Кобилев Ботурходжа Кобилходжаевич – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права, криминалистики и противодействия коррупции Таджикского университета права, бизнеса и политики.

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Таджикистан (г. Душанбе).

Защита диссертации состоится «28» декабря 2024 года в 10:00 часов на заседании Диссертационного совета 6D.KOA-019 при Таджикском национальном университете (734025, г. Душанбе, ул. Буни Хисорак, 11 корпус, 1 этаж, зал Диссертационного совета юридического факультета).

С диссертацией можно ознакомиться на сайте www.tnu.tj и в Центральной научной библиотеке Таджикского национального университета по адресу: 734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17.

Автореферат разослан: «___» _____ 2024 года.

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Мирзоев К.Х.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Объявление суверенитета, обретение независимости и на их основе принятие в 1994 году Конституции является одним из важнейших достижений таджикского народа. Данные процессы вызвали существенные изменения в построении современной таджикской государственности, правовой системы, социально-экономической жизни общества. Признанный неотъемлемой частью мирового сообщества, суверенный Таджикистан в качестве приоритетного направления своего функционирования избрал путь создания правового и демократического государства, которое базируется на таких началах, как законность, верховенство права и ценность прав и свобод человека.

Принятие действующей Конституции страны заложило основы для трансформации судебной системы страны, посредством проведения широкого круга реформ. В частности, данные реформы затронули систему законодательства регулирующую деятельность судов, в том числе и процессуального законодательства. Оно было приведено в соответствии с требованиями международных актов в области прав человека и судопроизводства. Эти изменения соответственно затронули и уголовное судопроизводство, которое было признано в качестве одного из основных способов защиты прав и законных интересов человека, которое опирается на такие основополагающие принципы уголовного судопроизводства как состязательность и равенство сторон, всестороннего, полного и объективного изучения обстоятельств дела, презумпции невиновности и др. Эти факторы инстинктивно создали прочную правовую и организационную основу из важного средства борьбы с преступностью – уголовного процесса в форме защиты прав и интересов личности.

При этом, следует подчеркнуть, что эффективная защита интересов участников уголовного процесса на всех стадиях имеет первостепенное значение, так как в рамках данного вида судопроизводства подвергается определенным ограничениям. Поэтому вопрос соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе считается одним из самых важных.

Как показывает мировая практика в рамках уголовного судопроизводства существует определенный набор механизмов, посредством которого ведется борьба с преступностью. При этом на всех стадиях уголовного судопроизводства важное значение приобретает собранная и представленная доказательная база, которое осуществляется управомоченными органами и которое должно быть осуществлено на законных основаниях. Только при таких условиях лицо, подозреваемое в совершении преступления, подлежит наказанию. Необходимо, чтобы с целью установления обстоятельств дела и

предмета доказывания юридически осуществлялись отдельные следственные и процессуальные действия компетентными лицами, предотвращалась любая возможность необоснованного вмешательства в такие конституционные права личности, как неприкосновенность личности и жилища, тайна переписки, телефонных разговоров и коммуникации личности, достоинство, неприкосновенность частной жизни и свобода передвижения.

Доказывание является одним из центральных институтов уголовного процесса и развивается, и совершенствуется по мере развития государственности и возникновения радикальных изменений в политико-правовой жизни общества. Радикальные изменения, произошедшие в современных условиях в сфере уголовного судопроизводства, требуют укрепления сферы деятельности по познанию и доказыванию по уголовным делам. Необходимо эффективно использовать в направлении борьбы с преступностью все возможности и методы, не запрещённые законом, для устранения негативных явлений в обществе.

С принятием УПК РТ в новой редакции произошли заметные изменения в институте доказательства и доказывания. По сравнению с ранее действовавшим УПК, в действующем уголовно-процессуальном кодексе происходят существенные изменения в вопросе правового регулирования доказательств и доказывания. Одна из отличительных особенностей проявляется в том, что в действующем УПК в рамках одного раздела (Раздел 3) отдельные главы посвящены вопросу доказательства и доказывания. Глава 9 Кодекса называется «Доказательства» и содержит статьи 72-84. Глава 10 называется «Доказывание» и включает статьи 85-90. В разделе «Доказывание» главы 10 рассматриваются вопросы об обстоятельствах, которые должны быть доказаны по уголовному делу (ст.85), собрание доказательств (ст.86), проверка доказательств (ст.87), оценка доказательств (ст.88), недопустимые доказательства (ст.88.1), преюдиция (ст.89) и обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних (ст.90), которые подлежат правовому регулированию.

Таким образом, следует подчеркнуть, что впервые в УПК РТ в связи с институтом доказывания появились некоторые новые правовые положения и институты. К их числу в частности относится применение результатов оперативно-розыскной деятельности, преюдиция и презумпция в процессе доказывания, новые виды доказательств и т.д. Более того, с учетом принципа состязательности и равноправия сторон уголовного процесса, уточнения процессуальных функций, цели доказывания, процесса доказывания, а также сферы прав и полномочий субъектов процесса доказывания тоже изменились. Такое положение дел в правоприменительной практике, естественно, приводит к

возникновению определенных проблем, требует научного исследования, разработки и предоставления эффективных и научно обоснованных рекомендаций по их устранению.

В то же время следует напомнить, что вопрос совершенствования института доказательства и доказывания особо подчеркивается в важнейших программных документах правовой жизни страны¹.

Более того, как показывает практика, в деятельности органов предварительного следствия и судов страны по уголовным делам до сих пор не устранены отдельные случаи неправомерного и необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности без собирания достаточных и надёжных доказательств и правильного осуществления доказательной деятельности. В частности Основатель мира и национального единства – Лидер нации, Президент Республики Таджикистан, уважаемый Эмомали Рахмон в ходе своего выступления на встрече с сотрудниками органов прокуратуры от 13 марта 2018 года обратил внимание работников прокуратуры на наличие подобных недостатков в период предварительного расследования и дал конкретные указания и поручения по устранению имеющихся проблем. Глава государства подчеркнул, что органы прокуратуры выявили 1215 случаев преждевременного возбуждения уголовных дел правоохранительными органами и отменили незаконные решения следователей. К тому же 228 решений других следственных органов о возбуждении уголовных дел по причине их безосновательности были прекращены².

Следует отметить, что достижение положительного решения имеющихся проблем в процессе доказывания возможно только в рамках единых усилий представителей теории и практики. В связи с этим, в современных условиях возникла необходимость пересмотреть ряд положений и теоретических моментов, затрагивающих исследуемую проблематику.

Таким образом, возникают новые проблемы, которые требуют чистых и всесторонних исследований с научной точки зрения. В целом вышеуказанные факторы доказывают актуальность темы исследования.

¹ См.: Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы / Указ Президента Республики Таджикистан от 6 февраля 2018 года, №1005. В частности, в пункте 55 Концепции утверждается, что в целях обеспечения системы законности в уголовном процессе составляется и вносится исключение незаконных доказательств в УПК, при этом оперативно-розыскная деятельность рассматривается как важнейшая деятельность, способствующая уголовному судопроизводству, обрабатываются ее процессуальные аспекты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mmk.tj/node/843> (дата обращения: 14.01.2023).

² См.: Суханрони Асосгузори сулху ваҳдати миллӣ – Пешвои миллат, Президент Чумхурии Тоҷикистон, муҳтарам Эмомалӣ Раҳмон дар мулоқот бо кормандони мақомоти прокуратура аз 13 мартӣ соли 2018 [Захираи электронӣ]. – Манбаи дастрасӣ: www.prezident.tj (санаи муроҷиат: 14.09.2019).

Степень изученности научной темы. В связи с институтом доказывания в уголовном процессе ряд отечественных ученых, таких как Н.А. Абдуллоев³, П.С. Абдуллоев⁴, А.Л. Арипов⁵, З.Х. Искандаров⁶, И.Т. Махмудов⁷, Х.М. Мирзамонзода⁸, А.А. Мухитдинов⁹, А.Э. Рахматуллоев¹⁰, Н.Б. Ходжаева¹¹, Р.Р. Юлдошев (Р.Р. Рахмаджонзода)¹² и другие опубликовали ценные работы и научные статьи и проявили интерес к различным его аспектам.

³ См.: Абдуллоев Н.А. *Ҳуқуқи муурофияи ҷиноятӣ советӣ. Қисми якум: воситаи таълимӣ.* – Душанбе, 1979. – 150 с.

⁴ См.: Абдуллоев П.С. Далелҳо ва исбот дар муурофияи ҷиноятӣ: воситаи таълимӣ. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 252; Абдуллоев П.С. Значение результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу / П.С. Абдуллоев // *Вестник Таджик. нац. ун-та. Сер. гуманитарных наук.* – 2013. – №3/4 (115). – С. 113-122; Абдуллоев П.С. Таълимот оид ба далел ва исбот дар муурофияи ҷиноятӣ / П.С. Абдуллоев // *Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон.* – 2018. – №4 (12). – С. 74; Абдуллоев П.С. Истина как цель доказывания в уголовном процессе / П.С. Абдуллоев // *Вестник Таджикского национального университета.* – 2012. – №3/3 (87). – С. 103-111.

⁵ См.: Арипов А.Л. *Деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств на предварительном следствии: по законодательству Республики Таджикистан:* дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 226 с.

⁶ См.: Искандаров З.Х. *Правовые основы защиты прав человека в уголовном процессе Республики Таджикистан:* автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Ташкент, 2010. – 50 с.; Искандаров З.Х. *Оид ба чанд қоидае, ки муурофияи ҷиноятиро дигар намуд* / З.Х. Искандаров // *Масъалаҳои рӯзмарраи ҳуқуқи судӣ, фаъолияти прокурорӣ ва пешгирии ҷинояткорӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон (Маводи конференсияҳои илмӣ-назариявӣ) / Зери таҳрири мудири кафедраи ҳуқуқи судӣ ва назорати прокурорӣ, н.и.х., дотсент Махмудов И.Т.* – Душанбе: «Маориф ва фарҳанг», 2013. – С. 21-22.

⁷ См.: Махмудов И.Т. *Истифодаи натиҷаҳои фаъолияти оперативӣ-ҷустуҷӯӣ дар фаъолияти исботкунӣ бо парвандаҳои ҷиноятӣ* / И.Т. Махмудов // *Қонуният (Маҷаллаи илмию амалӣ ва назариявӣ Прокуратураи генералии Ҷумҳурии Тоҷикистон).* Нашри махсус. – 2014. – №5. – С. 35-41; Махмудов И.Т. *Нақши прокурор дар исботкунӣ* / И.Т. Махмудов // *Нақши конституцияи дар инкишофи соҳаҳои ҳуқуқ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон (Маводҳои конфронси илмӣ-назариявӣ).* – Душанбе, 2012. – С. 38-46.

⁸ См.: Мирзамонзода Х.М. *Конституционно-правовые основы организации и деятельности судебной власти в Таджикистане: проблемы теории, законодательной регламентации и практики:* автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2021. – 63 с.

⁹ См.: Мухитдинов А.А. *Процессуальное положение следователя (по материалам Республики Таджикистан):* автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ташкент, 2009. – 24 с.

¹⁰ См.: Рахматуллоев А.Э. *Назарияи далелҳо ва масъалаҳои исботномаӣ дар муурофияи ҷиноятӣ.* – Хучанд: Ношир, 2014. – 300 с.

¹¹ См.: Ходжаева Н.Б. *Понятие субъекта доказывания в уголовном судопроизводстве* / Н.Б. Ходжаева // *Законодательство.* – 2015. – №1 (17). – С. 19-22.

¹² См.: Рахмаджонзода Р.Р., Арипов А.Л., Самиев Н.М., Махмадализода А.М., Касимова М.А. *Доказательства и доказывание в уголовном процессе Республики Таджикистан: учебное пособие.* – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 44 с.; Юлдошев Р.Р. *О понятии доказательств и доказывании в уголовном судопроизводстве Таджикистана* / Р.Р. Юлдошев // *Доказательства и доказывание по новому УПК Украины (в честь 75-летия доктора юридических наук, профессора М.М. Михеенко): материалы международной научно-практической конференции (г. Киев, 6-7 декабря 2012 г.).* – Х.: Видавель Строчков Д.В., 2013. – С. 365-369.

Наряду с этим данный вопрос находится в центре деятельности группы известных российских учёных, ими проведены глубокие и всесторонние научные исследования. В частности А.В. Агутин¹³, В.С. Балакшин¹⁴, Ю.Ю. Воробьева¹⁵, С.Э. Воронин¹⁶, И.В. Грибов¹⁷, А.Н. Гушин¹⁸, Т.З. Егорова¹⁹, С.А. Зайцева²⁰, И.В. Зверев²¹, Н.П. Кузнецов²², О.В. Левченко²³ и другие опубликовали значительные работы.

Несмотря на наличие широкого круга научно-исследовательских работ по проблеме доказывания, они не охватывают в целом весь комплекс научно-теоретических проблем по институту доказывания.

Связь исследования с программами либо научной тематикой.

Данное диссертационное исследование осуществлено в рамках реализации планов научно-исследовательской работы кафедры судебного права и прокурорского надзора юридического факультета Таджикского национального университета на тему: «Проблемы совершенствования теории и практики уголовного процессуального права, гражданского процессуального права, судопроизводства в экономических судах, прокурорской деятельности, изучения преступности и разработки способов её предотвращения в Республике Таджикистан на 2016-2020 гг.», а также «Вопросы развития теории и совершенствования практики процессуального права, укрепления судебной власти, эффективности судебно-правовой реформы, прокурорской деятельности, другой деятельности по защите права,

¹³ См.: Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: дис. ... д-ра юрид. наук. – Нижний Новгород, 2005. – 448 с.

¹⁴ См.: Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург: [б.и.], 2005. – 64 с.

¹⁵ См.: Воробьева Ю.Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2006. – 187 с.

¹⁶ См.: Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. – Барнаул: [б.и.], 2001. – 404 с.

¹⁷ См.: Грибов И.В. Доказывание как способ разрешения противоречий уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород: [б.и.], 2006. – 22 с.

¹⁸ См.: Гушин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов: [б.и.], 2002. – 180 с.

¹⁹ См.: Егорова Т.З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск: [б.и.], 2002. – 162 с.

²⁰ См.: Зайцева С.А. Оценка доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – 177 с.

²¹ См.: Зверев И.В. Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – 195 с.

²² См.: Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., Воронеж, 1998. – 444 с.

²³ См.: Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и её совершенствование: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – 418 с.

изучению преступности и разработке путей её предотвращения в Республики Таджикистан на 2021-2025 гг.».

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования. Целью данного диссертационного исследования является теоретическое и практическое обоснование существующих в законодательстве и на практике коллизий в сфере уголовно-процессуального доказывания. Их теоретическое и практическое обоснование позволяет внести рациональные предложения, которые направлены на усовершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Задачи исследования. Обозначенная цель требует решения следующих задач:

- теоретическое обоснование категории «доказывание в уголовном судопроизводстве»;
- структурный и содержательный анализ особенностей предмета доказывания;
- установление авторского определения категории «субъект доказывания» и их классификация;
- в контексте совершенствования диспозитивных норм определение статуса суда в процессе доказывания;
- установление понятийного и содержательного аспекта категории «сбор доказательств» и выявление его сущностных характеристик;
- на основе положений УПК РТ изучение средств проверки доказательств;
- анализ и определение правовой природы оценки доказательств и их критериев согласно УПК РТ.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в области регулирования института доказывания в уголовном процессе РТ.

Предмет исследования. Предмет диссертационного исследования составляют закономерности процесса доказывания, нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процесс доказывания по уголовным делам, а также практика органов и должностных лиц, на которых возложена функция доказывания.

Этап, место и период исследования (историческое рамки исследования). Данное диссертационное исследование проводилось на основе материалов 2009-2024 годов. Период диссертационного исследования начался в 2014 году и длился до сегодняшнего дня.

Теоретические основы исследования. Теоретические основы данного исследования составляют научные работы таджикских и зарубежных ученых и исследователей в сфере уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства, теории государства

и права, а также научные работы в области философии, логики, криминалистики, уголовного права и других публичных и частных отраслей.

Методологическая основа исследования. В процессе научно-исследовательской работы широко используются диалектический метод (анализ института доказывания как формы познания), сравнительно-правовой анализ (сравнительный анализ отечественного законодательства и законодательства стран СНГ), исторический (анализ зарубежных и отечественных нормативно-правовых актов в определённые периоды), статистический, изучение практики, синтез и др.

Правовую основу диссертационного исследования составляют положения Конституции РТ, Уголовно-процессуального кодекса РТ, Уголовного кодекса РТ, конституционных законов, постановлений Пленума Верховного Суда РТ и т.д.

Эмпирические предпосылки. Эмпирическую основу данного исследования составили и широко исследованы автором результаты практики и статистики Верховного Суда РТ, районных судов города Душанбе за период 2017-2023 гг. В процессе указанных лет автором изучено более 120 уголовных дел, некоторые из них представлены в работе диссертационного исследования.

Кроме того, по вопросам, требующим решения в диссертационном исследовании, методом опроса были проведены беседы с сотрудниками правоприменительной практики, в том числе с 27 судьями, 24 прокурорами (государственными обвинителями) и 41 следователем.

Научная новизна исследования выражается в комплексном и самостоятельном научном исследовании, проводимом на основе принятия нового УПК РТ и результатов правоприменительной практики.

В рамках диссертационного исследования рассматривается ряд вопросов, таких как логические, психологические и этические аспекты института доказывания, появление понятия доказывания как практической и умственной деятельности, использование предмета доказывания в качестве «рабочей программы» субъектами, имеющими обязанность доказывать, конкретные роли участников уголовного судопроизводства в процессе доказывания и т.д. Вышеуказанные аспекты всесторонне изучены диссертантом и предложено авторское видение теоретических и практических аспектов исследуемой темы.

Положения, выносимые на защиту. В целях дальнейшего совершенствования теории доказательств и доказывания, норм уголовно-процессуального законодательства РТ, эффективного осуществления правоприменительной практики по уголовным делам диссертант считает необходимым совершенствовать правовое учение на

этом пути, вносить выгодные изменения и дополнения в действующие положения.

Можно с полной уверенностью сказать, что предложения, представленные диссертантом, могут дать серьёзный импульс укреплению теории доказательств, доказывания и уголовно-процессуального законодательства РТ:

I. Предложения теоретического характера:

1. Познание и доказывание не являются однородными явлениями и различаются по своей природе и характеристикам. Одна из отличительных особенностей познания от доказывания выражается в их субъектах. Познание во многих отношениях шире, чем доказывание, и доказывание является лишь одной из его форм. Другими словами, познание включает в себя не только доказывание, но и другие средства получения фактических данных необходимых для определения истины по уголовному делу.

2. Процесс доказывания состоит из практических и логических аспектов. Отмечается, что только во взаимосвязи и сплоченности практические и логические аспекты могут сделать доказательную деятельность целенаправленной и полезной.

3. Утверждается, что на уровне теории уголовного процесса и законодательства проводится различие между понятиями субъекта доказывания и субъектов, имеющих обязанность доказывать.

4. Проверка доказательств формируется из единой формы деятельности, включающей в себя два аспекта – практическую и умственную (интеллектуальную).

5. Содержательный анализ компонентов проверки и оценки доказательств позволяет утверждать, что проверка состоит из практической и умственной деятельности, а элемент оценки доказательств является чисто умственной деятельностью.

6. Именно чисто умственный аспект деятельности отличает оценку от собирания и проверки доказательств по уголовному делу. Оценка в отличие от собирания и проверки доказательств не имеет эмпирического и физического действия.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. Понятие «доказывание», представленное в ст. 85 УПК РТ, подлежит пересмотру. Понятие доказывания автор предлагает дать в отдельной статье в следующей редакции: – «Доказывание – это установленный законом способ и порядок деятельности дознавателя, следователя, прокурора, суда и судьи, осуществляемый для собирания, проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела».

Также в части 2 данной статьи закрепить следующее требование: «Обязанность доказывания возлагается на дознавателя, следователя, прокурора и суд. В процессе доказывания могут участвовать подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители».

2. Полное и всестороннее изучение личности обвиняемого является одной из задач дознавателя, следователя и судьи (в процессе расследования и судебного разбирательства). В этой связи положения пункта 2 части 2 ст.85 УПК РФ нуждаются в доработке. В соответствии с пунктом 4 части 3 ст.293 УПК, в протоколе судебного заседания указываются сведения о личности подсудимого, т.е. в ходе судебного разбирательства должны быть изучены обстоятельства, устанавливающие личность подсудимого.

В этом контексте, диссертант предлагает дополнить содержание п.2. части 2 ст.85 УПК следующим словосочетанием «подсудимый и подозреваемый» и обозначить данный пункт, как «Обстоятельства, определяющие личность подозреваемого, обвиняемого и подсудимого».

3. В целях устранения существующих проблем, связанных с институтом участников уголовного судопроизводства, особенно главы 4, а также четкого указания суда как центрального участника данного процесса необходимо пересмотреть главу 4 УПК РФ и внести в неё изменения в следующей редакции: «участник, функцией которого является разрешение уголовного дела». При этом, в содержание данной главы включить суд как участника уголовного судопроизводства.

4. Обвинитель в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ является основным субъектом в обязанность которого входит доказывание. УПК РФ предусматривает слово «обвинитель», но какой именно обвинитель, неизвестно. С этой точки зрения, автор предлагает в целях устранения двусмысленности перед словом «обвинитель» дополнить в ч. 2 ст.15 УПК РФ словами «частный и государственный обвинитель».

5. Участники, указанные в ст.86 УПК РФ, вправе собирать доказательства и в дальнейшем представлять их субъектам, имеющим обязанность доказывания. По мнению диссертанта, частный обвинитель также должен быть указан в ч.4 ст.86 УПК как участник, представляющий доказательства. То есть частный обвинитель, как участник уголовного процесса, использует все права и обязанности потерпевшего. Тот факт, что в указанной статье не упоминается частный обвинитель, свидетельствует о том, что УПК РФ до сих пор не дал должной и достойной юридической оценки новому участнику процесса.

6. Изучение и анализ показывают, что следственные действия – единственный способ собирания доказательств. Доказательства также собираются с помощью других процессуальных действий. По этой причине диссертант считает необходимым представить ч.1 ст.86 УПК РФ

в следующей редакции: «Собирание доказательств осуществляется в ходе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем следственных и иных процессуальных действий».

7. Диссертант в результате проведенного исследования пришел к выводу, что необходимо пересмотреть полномочия защитника (ст.53 УК РТ). На основе всестороннего исследования вопроса собирания доказательств диссертант пришел к выводу, что защитнику следует предоставить право на опрос любого лица, обладающего важными сведениями, относящимися к уголовному делу, в частности, когда это лицо не было допрошено следователем по объективным или субъективным причинам. По мнению диссертанта, право проводить опрос со стороны защитника в некоторой степени сохраняет баланс сторон (государственного обвинителя и защитника) в уголовном судопроизводстве. Поэтому, наряду с другими правами, право на опрос должно быть предусмотрено в УПК РТ при условии согласия лица.

8. В целях устранения двусмысленности и многозначности автор считает целесообразным использовать в тексте УПК РТ термин «проверка доказательств» или «исследование доказательств».

9. Анализ и изучение внутреннего убеждения в науке и уголовно-процессуальном законодательстве показывает, что возникла необходимость вынести оценку доказательств, основанную на внутреннем убеждении, в отдельный принцип уголовного процесса. В этой связи автор предлагает включить в главу 2 УПК РТ отдельный принцип – «оценка доказательств по внутренним убеждениям».

10. Принимая во внимание только умственный (психологический) аспект процесса достоверности доказательств, следует пересмотреть ч. 4 ст.88 УПК РТ. Для совершенствования и развития положений УПК РТ автор считает необходимым заменить слово «точный» (саҳеҳ) на «достоверный» (бозътимод) и «проверку» на «оценку». Таким образом, ч.4 ст.88 УПК РТ следует сформулировать в следующей редакции: «Доказательство признается достоверным (бозътимод), если в результате оценки выясняется, что оно соответствует действительности».

III. Предложения практического характера:

1. Программы и стратегии различного уровня, которые утверждаются в целях предотвращения преступности или снижения уровня преступности на территории РТ: необходимо регулярно контролировать исполнение таких документов органами Генеральной прокуратуры РТ.

2. При истребовании предмета и документов дознавателем, следователем, прокурором и судом следует составить протокол соответствующего следственного действия. Опыт правоприменительной практики показывает, что при истребовании предмета и документов

представляется только справка предприятию, организацию, учреждению независимо от организационно-правовой формы. С этой точки зрения, для оформления предмета и документов дознавателем, следователем, прокурором и судом следует составить протокол соответствующего следственного действия. Помимо обычных сведений (место и дата составления протокола, должность и имя лица, составившего протокол), следует также указать в протоколе время и место вручения предмета и документов и кем они были получены. По мнению автора, соблюдение этого предложения будет способствовать развитию и укреплению института собирания доказательств.

Теоретическая и практическая значимость исследования выражается в разработанных научных выводах и предложениях, определяющих сущность и значимость доказывания в уголовном судопроизводстве. Некоторые отдельные результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования института доказывания в уголовном процессе, повышения эффективности правоприменительной деятельности в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, а также в дальнейшей теоретической разработке научных проблем института доказывания. Практическая значимость диссертационного исследования отражена в выводах и предложениях по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практических рекомендациях для деятельности сотрудников правоприменительных органов.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учреждениях высшего профессионального юридического образования при изучении дисциплин «Правоохранительные органы», «Уголовно-процессуальное право», специальных курсов «Теория доказательств и доказывания», «Оформление процессуальных документов на досудебных стадиях» и др.

Степень достоверности результатов. Степень достоверности проведенных автором исследований определяется с помощью общепринятых и специальных методов исследования. Наряду с этим по исследуемой теме диссертант опирался на диссертации отечественных и зарубежных ученых-юристов, которые в той или иной форме затрагивали проблемы, связанные с институтом доказывания. Степень достоверности результатов исследования подтверждается также положениями Конституции РТ, УПК РТ, Концепции правовой политики РТ (2018-2028), Программ судебно-правовой реформы в РТ за 2007-2021 гг. и постановлениями Пленума Верховного Суда РТ.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование на тему: «Доказывание в уголовном судопроизводстве: теоретические вопросы, правовое регулирование и практические проблемы» на соискание ученой степени кандидата

юридических наук соответствует паспорту специальностей Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан по специальности 12.00.09 – Уголовно-процессуальное право.

Личный вклад соискателя ученой степени. Личный вклад автора подтверждается его непосредственным участием в диссертационном исследовании, продвижением мнений, обобщением выводов, понятий, определений и научной новизной диссертации. Основные положения диссертационного исследования отражены в научных статьях автора, докладах на различных научных мероприятиях, в том числе научно-теоретических семинарах, научных конференциях, республиканских и международных научно-практических конференциях.

Апробация и применение результатов диссертации. Диссертация была подготовлена на кафедре судебного права и прокурорского надзора юридического факультета Таджикского национального университета и утверждена на заседании кафедры 31 мая 2017 года. Диссертация была обсуждена на очередном заседании кафедры 14 марта 2024 года.

Основные результаты диссертационных исследований нашли отражение в научных публикациях, научно-теоретических, научно-практических конференциях международного и республиканского уровня:

А) международные:

– «Актуальные вопросы реформирования процессуального законодательства и правоохранительной деятельности» – доклад на тему: «Проблемы правового положения специалиста в уголовном процессе» (Душанбе, 2016);

Б) республиканские:

– «Развитие судебного права, уголовного процесса и правоохранительной деятельности в Республике Таджикистан» – доклад на тему: «Правовой статус защитника в процессе доказывания» (Душанбе, 2015);

– «Роль судьбоносной XVI сессии Верховного Совета Республики Таджикистан в укреплении национальной государственности и развитии законодательства» – доклад на тему: «Соотношение процессуального познания и доказывания» (Душанбе, 2017);

– «Развитие институтов правосудия и прокурорского надзора в годы государственной независимости в Республике Таджикистан» – доклад на тему: «Некоторые теоретические вопросы собирания доказательств в уголовном процессе» (Душанбе, 2019);

– «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан: 10 лет действия, проблемы и перспективы» – доклад на тему: «Предмет доказывания по делам несовершеннолетних» (Душанбе, 2020).

Публикации по теме диссертации. В связи с темой диссертационного исследования в целом опубликовано 11 научных

материалов, в том числе 5 научных статей в рецензируемых журналах Высшей аттестационной комиссии при Президенте РФ и 6 научных статей в других изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, двух глав, шести параграфов, заключения, рекомендации по практическому использованию результатов исследования списка литературы (источники) и перечень научных публикаций соискателя ученой степени. Общий объем диссертации составляет 226 страниц.

ОСНОВНЫЕ ЧАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ (КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ)

Во **введении** автором излагаются темы диссертации, степень её изученности, цель, задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологические и нормативные основы, эмпирическая база, новизна и положения, выносимые на защиту. Также определяется теоретическая и практическая значимость работы, степень достоверности результатов исследования, личный вклад соискателя, структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации, состоящая из трёх параграфов, именуется **«Теоретические вопросы института доказывания в уголовном процессе»**.

В рамках первого параграфа первой главы диссертации именуемое **«Доказывание и его цель в современном уголовном процессе»** автор исследует общетеоретические аспекты института доказывания в рамках уголовного судопроизводства. Так, автор диссертации отмечает, что «в современных условиях как никогда ощущается необходимость разработки теоретических и практических вопросов института доказывания с учетом современных тенденций развития уголовно-процессуального законодательства РФ». Потому как, в правоприменительной практике правоохранительных органов регистрируются такие преступления, для их своевременного и полного раскрытия необходимо использовать различные способы доказывания. По мнению автора, это большая проблема, возникшая в результате глобализации современной жизни. Естественно, современный мир давно изменился, и в настоящее время с большой скоростью меняет свой курс с учётом различных факторов. Новые технологии, на которые опирается человечество для улучшения жизни, влекут за собой множество негативных последствий, потому как в нынешних условиях современные технологии стали удобным инструментом для совершения преступлений. В этом контексте диссертант полагает, что современные проблемы следует решать посредством современных способов и методов. Автор считает, что институт доказывания должен развиваться параллельно с совершением преступлений «современного» характера, поскольку следующие современные подходы являются ключевыми

механизмами доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела: 1) научные; 2) логические; 3) технические; 4) информационные.

Автор указывает на гносеологические (теория познания) и логические особенности института доказывания и признает, что доказывание не является единственной формой познания. То есть познание охватывает не только доказывание, но и другие способы получения фактических данных с целью установления истины, связанной с уголовным делом.

Хотя процесс доказывания в основном носит практический характер, но психолого-логический аспект также, несомненно, считается неотъемлемой частью института доказывания. Более того, только практический и логический аспекты в единстве и в совокупности могут сделать деятельность по доказыванию эффективной и действенной. В этом контексте предлагается авторское понятие доказывания с учетом практического и психологическо-умственного аспекта.

Автор диссертации указывает, что в УПК РФ термин «истина» используется только в трёх случаях: – достоверность доказательств (п.4 ст.88), достаточность доказательств (п.5 ст.88) и особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего (п.2 ст.203).

На основе изучения существующей литературы и правоприменительной практики автор пришел к выводу, что в рамках производства по уголовному установление истины может быть подразделено на два этапа:

1) в рамках проведения предварительного следствия (требования ст.85 УПК РФ);

2) в рамках стадии судебного разбирательства (требования ст.335 УПК РФ).

Во втором параграфе первой главы диссертации – **«Предмет доказывания»** автор диссертации предлагает ценные и полезные рекомендации о сущности и содержании предмета доказывания и его соотношении с такими явлениями, как «основные факты» и «обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу».

Уточняется, что предмет доказывания имеет большое практическое значение. Так, автор отмечает, что «в юридической литературе понятие предмета доказывания понимается в совокупности и единстве с другими понятиями, такими как «предмет познания», «предмет исследования», «объект доказывания» и т.д.».

В рамках второго параграфа этой главы автор выделяет три явления: а) предмет доказывания; б) обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу; в) главный факт.

Отмечается, что предмет процессуального доказывания сложен и многогранен и помимо процессуальных особенностей имеет еще логико-философские и криминалистические особенности. По мнению автора, принято включать в предмет доказывания не только материальные

факты, но и процессуальные факты, имеющие первостепенное значение для уголовного дела, например, для установлении обстоятельств, обосновывающих приостановление или прекращение дела.

Автор указывает на эволюцию обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Данная категория впервые была предусмотрена в «Основах уголовного судопроизводства СССР и союзных республик», и включала четыре обстоятельства. На сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве оно возросло до восьми.

Автор диссертации на основе изучения правоприменительной практики, связанной со случаем совершения преступления, предусмотренным в перечне случаев, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указывает преступления, по которым невозможно точно определить место совершения преступления²⁴.

Сущность времени совершения преступления в зависимости от совершенного преступления субъектами обязанности доказывания оценивается по-разному. Для правильного разрешения уголовного дела нужно точно определить каждую минуту и час времени совершения таких преступлений, как убийства, кражи, грабежи и т. д., что считается очень важным.

Автор отмечает, что в рамках рассматриваемого уголовного дела личность подозреваемого, обвиняемого и подсудимого устанавливается на основании собирания основных данных, например, фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения, семейное положение, род и вид деятельности и т.п.;

По мнению автора, с учетом изучения дел, одним из основных факторов, способствующих в правоприменительной практике возвращению уголовного дела на дополнительное расследование, является отсутствие ясности и конкретизации личности обвиняемого.

Третий параграф первой главы называется – **«Субъекты доказывания и их классификация в теории и уголовно-процессуальном законодательстве РФ»**. В этом параграфе части первой диссертации автором, с учетом расширения диспозитивных начал и наоборот, сокращения императивных норм в УПК РФ, а также теории доказывания, проанализированы неясные и проблемные аспекты субъектов доказывания при реализации доказательственной деятельности.

Автор в данном параграфе определяет основания классификации субъектов доказывания. В частности, им предлагается классифицировать субъектов доказывания исходя из их процессуальных функций.

Так, автор разделил роль суда в процессе доказывания условно на 3 группы:

²⁴ Например, преступления, которые совершены в сфере компьютерной информации.

- 1) суд проявляет инициативность и активность при доказывании;
- 2) в зависимости от особенностей конкретного уголовного дела суд частично проявляет активность при доказывании;
- 3) суд в процессе доказывания занимает пассивную роль, и не имеет права осуществить подобную процессуальную деятельность.

Автор обосновывает своё мнение тем, что, хотя в УПК РФ расширились диспозитивные нормы, суд по-прежнему считается субъектом, обязанности доказывания. При этом диссертант указывает на то, что суд не должен проявлять инициативу при доказывании того или иного обстоятельства, имеющего значение для уголовного дела. Активная деятельность суда в процессе доказывания приводит к нарушению принципа состязательности и равенства сторон, поскольку основной задачей суда является разрешение уголовного дела.

Автор диссертации отмечает, что на основе анализа правоприменительной практики и глубокого и всестороннего изучения отдельных положений УПК в процессе доказывания возможности прокурора, следователя и дознавателя и сторона защиты никоим образом не равны. Более того, из теории и УПК ясно, что компетенция органов уголовного преследования (стороны обвинения) имеет процессуальные преимущества перед стороной защиты.

На основе изучения правоприменительной практики автор пришел к выводу, что активное участие прокурора в процессе предварительного расследования отчетливо наблюдается при совершении преступлений, вызвавших значительное внимание общественности. Прокурор проявляет инициативу по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и осуществляет следственные и процессуальные действия самостоятельно.

Вторая глава диссертации называется **«Научно-практические вопросы и правовое регулирование элементов доказывания»** и состоит из трех параграфов. В первом параграфе **«Собирание доказательств»** диссертант на основе проведенного обзора монографических исследований и научных статей отмечает, что элементы доказывания изучались также с другими юридическими выражениями: а) этапы доказывания; б) доказательственные части; в) критерии доказывания.

Автор обращается к эмпирическим аспектам собирания доказательств и признает его комплексным понятием. Комплексность первого элемента процесса доказывания выражается в следующем:

- 1) Выявление;
- 2) Истребование;
- 3) Получение;
- 4) Закрепление или процессуальное оформление.

Под выявлением автор диссертации понимает активные действия субъектов обязанности доказывания, которые направлены на обнаружение и определение фактических данных, относящихся к

уголовному делу. Установлено, что истребование фактических данных, имеющих отношение к делу, оценивается как неотъемлемая часть собирания доказательств. В процессе доказывания, если возникает сомнение при истребовании предметов и документов, лучше провести следственное действие – выемку следователем или дознавателем.

Автор диссертации предлагает при истребовании предмета и документов дознавателем, следователем, прокурором и судом составлять соответствующий протокол следственного действия. В протоколе помимо обычных сведений (место и дата составления протокола, должность и имя лица, составившего протокол), должно быть отражено также время и место вручения предмета и документов и кем они были получены.

По мнению диссертанта, не разработаны должным образом процессуальный порядок представления доказательства защитником и в свою очередь – получения доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом. Таким образом, автор указывает, что на законодательном уровне единственным положением, на которое опирается защитник при представлении доказательств, является статья 175 УПК РФ (обязательное рассмотрение ходатайства).

С точки зрения автора диссертации, следственные действия не являются единственным способом собирания доказательств. Доказательства также собираются с помощью других процессуальных действий. В этой связи, по мнению автора, ч.1 ст.86 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Собирание доказательств осуществляется в ходе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем следственных и иных процессуальных действий».

На основе изучения юридической литературы автор пришел к выводу, что под иными процессуальными действиями понимаются: а) истребование предметов или документов; б) получение предметов или документов; в) проведение документальных проверок и ревизий.

Второй параграф второй главы называется – **«Теоретико-практический анализ и правовое регулирование проверки доказательств»**. В рамках данного параграфа автор отмечает, что проверка доказательств занимает отдельное место в системе элементов доказывания, а ее основная цель определяется проведением ряда следственных действий: следственного эксперимента, эксгумации, проверки показаний на месте происшествия, предъявления для опознания, очной ставки и т.п. На основе полного и всестороннего анализа проверки доказательств автор диссертации пришел к выводу, что процесс проверки доказательств представляет собой совмещенную практическую и мыслительную или интеллектуальную деятельность, в которой субъекты обязанности доказывания чаще используют методы индукции, дедукции и анализа.

По мнению автора, анализ результатов исследований уголовно-процессуальной науки в связи с данным элементом доказывания показал, что институты проверки и оценки доказательств связаны между собой в некоторых деталях, потому как элемент оценки доказательств наряду с проверкой доказательств состоит еще и из мыслительной деятельности. Относительно определения основного различия между элементами проверки и оценки доказательств определено, что в первую очередь следует изучить их особенности и основные аспекты, и на основании этого сформулировать соответствующий вывод.

Несмотря на различные мнения, бытующие в теории уголовного судопроизводства, автор отмечает, что с теоретической точки зрения и в ходе своей деятельности исследование и оценка доказательств отличаются друг от друга, и в зависимости от практических аспектов не существует разницы между этими двумя элементами.

Автор диссертации на основе изучения правоприменительной практики выявил ряд случаев, на основании которых, с учетом существенного несоблюдения требований закона, уголовное дело возвращается на дополнительное расследование:

- непредоставление подозреваемому или обвиняемому права защитника (в случае, когда его участие обязательно в соответствии со ст. 51 УПК РФ) в ходе предварительного следствия;
- непредоставление подозреваемому или обвиняемому, не владеющему языком уголовного дела, права на переводчика;
- проведение следственных действий ненадлежащим образом, таких как осмотр места происшествия, допрос, обыск и т. д.
- неправильная квалификация преступлений.

По мнению диссертанта, для устранения или сокращения процессуальных ошибок субъектам обязанности доказывания следует принять ряд соответствующих мер:

1) в определенной степени повысить правосознание субъектов, уполномоченных законом, в принятии законных и обоснованных решений;

2) повысить необходимые профессиональные и моральные качества компетентных субъектов процесса доказывания, играющих существенную роль в принятии процессуальных решений;

3) усиление индивидуальной ответственности субъектов обязанности доказывания на примере дознавателя, следователя, прокурора, суда и судьи (дисциплинарная ответственность и уголовная ответственность);

4) усиление контроля за ходом проведения целевых курсов и семинаров по повышению квалификации субъектов доказывания;

5) принятие адекватных и надлежащих мер в отношении субъектов доказывания, серьезно нарушивших правовые или моральные нормы при выполнении своих служебных функций.

Также отмечается, что только при принятии комплексных и системных мер можно добиться решения существующих проблем. Роль прокурора как непосредственного субъекта расследования и одновременно осуществляющего надзор за исполнением законов в сфере дознания и предварительного следствия, считается чрезвычайно важной при доказывании, так как прокурор наряду с дознавателем, следователем и судом обязан полностью и объективно проверить собранные по уголовному делу доказательства, а это положение, к сожалению, прямо не предусмотрено ст.87 УПК РТ.

По мнению автора, вопрос сопоставления собранных доказательств должен быть широко изучен. Потому что сопоставление доказательств основано на сравнительном методе, который в юридической науке считается одним из распространённых способов совершенствования законодательства.

Таким образом, основной целью сопоставления доказательств по уголовному делу является устранение любых разногласий и сомнений субъектами обязанности доказывания, что способствует полному и всестороннему расследованию обстоятельств дела.

Комплексный анализ процессуального законодательства стран СНГ позволил автору понять тонкие и проблемные детали института проверки доказательств, и на основе этого внести предложения по усовершенствованию национального уголовно-процессуального законодательства. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства РТ автором выявлены некоторые проблемы правового регулирования относительно проверки доказательств, в частности применение различных словосочетаний, меняющих смысловую нагрузку категории «проверка доказательств». В этом контексте автор предлагает унифицировать данную категории и установить единое понятие.

Третий параграф второй главы посвящен анализу элемента – **«Оценка доказательств»**. Отмечается, что оценка доказательств является одним из важных элементов процесса доказывания, и оценка доказательства ненадлежащим образом субъектами обязанности доказывания приводит к принятию незаконных и необоснованных решений по уголовному делу. Автор указывает, что институт оценки доказательств, помимо юридических аспектов, насыщен моральными аспектами, прошедшими сложную и длительную историю. Поэтому различные культурные, этнические, религиозные, социально-экономические факторы оказали большое влияние на современное понимание данного института.

По мнению автора диссертации, оценка доказательств как элемент процесса доказывания состоит из мыслительной и логической деятельности, позволяющей оценить роль и значение собранных доказательств для установления истины по уголовному делу. Автор

утверждает, что оценка доказательств является чисто умственной деятельностью и не имеет ничего общего с физической и практической деятельностью, и что имеется четкое разграничение между проверкой и оценкой доказательств. В контексте данного исследования диссертант предлагает авторское определение оценки доказательств.

По мнению автора, «внутреннее убеждение» образует основу оценки доказательств и считается моральной нормой. Автор диссертации обосновывает необходимость введения оценки доказательств на основе внутреннего убеждения в качестве отдельного принципа в уголовном судопроизводстве).

Автор изучил каждый критерий оценки доказательств с учетом его конкретных особенностей и представил полезные рекомендации. Автором утверждается, что допустимость доказательств субъектами обязанности доказывания характеризуется соблюдением определенных правил их собирания и закрепления, процессуальной формы, процессуальных сроков и других требований процессуального закона.

Автор считает, что, принимая во внимание только умственный (психологический) аспект процесса установления достоверности доказательств, следует пересмотреть ч.4 ст.88 УПК РТ. Для совершенствования и развития положений УПК РТ автор считает необходимым заменить слово «точный» (саҳеҳ) на «достоверный» (боътимод) и «проверку» на «оценку». Таким образом, ч.4 ст.88 УПК РТ следует сформулировать в следующей редакции: «Доказательство признается достоверным (боътимод), если в результате оценки выясняется, что оно соответствует действительности».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной диссертации под исследование был поставлен ряд теоретических, практических и уголовно-процессуальных вопросов по институту доказывания в уголовном процессе и представлены подробные выводы. В ходе исследования был выявлен ряд недостатков и проблем в этом направлении, устранение которых приобрело новый характер. Поэтому выводы автора по этому поводу можно широко использовать для дальнейших исследований и практики органов предварительного и судебного расследования.

Выводы, имеющие теоретический характер:

1. Естественно, что современный мир давно изменился, и в настоящее время меняет свой курс с большой скоростью, учитывая различные факторы. Новые технологии, с помощью которых человечество надеется улучшить свою жизнь, влекут за собой множество негативных последствий. Потому что в нынешних условиях современные технологии стали удобным инструментом для совершения преступлений. Институт доказывания наряду с совершением

преступлений «современного» характера должен находиться в развитии, поскольку именно современные научные, логические, технические и информативные прорывы считаются основным средством доказывания.

Понятия «познание» и «доказывание» во многом являются категориями философской науки, и со временем стали доступны и частным наукам [4-А].

2. Изучение аспектов института доказывания показало, что цель доказывания в настоящее время изменилась с учетом усложнения задач уголовного судопроизводства и расширения предмета доказывания.

Доказано, что установление истины, как абсолютной, так и относительной, зависит от совершенного преступления, соответствующих действий и упорядоченной последовательности субъектов доказывания. То есть по некоторым совершенным преступлениям истина может быть абсолютной, в других случаях она может быть установлена относительной [2-А].

3. Обширный анализ предмета доказывания показывает, что в действительности это сложное и многогранное явление, состоящее из различных процессуальных, философских, логических, криминалистических аспектов.

Относительно предмета доказывания несовершеннолетнего помимо естественных обстоятельств, изучаются и другие обстоятельства. Как правило, для получения указанной информации необходимо допросить родителей, учителей (классного руководителя), знакомых, друзей, соседей и одноклассников несовершеннолетнего [9-А].

4. В многогранном процессе доказывания участвуют различные субъекты уголовного процесса, но не все из них целесообразно отнести к субъектам доказывания. Было уточнено, что несмотря на расширение диспозитивных норм, действующих на уровне уголовно-процессуального законодательства, суд (субъект обязанности доказывания) по-прежнему является одним из видных субъектов доказывания [1-А].

5. Изучение собирания доказательств проводится наряду с изучением других элементов доказывания, а именно проверки и оценки доказательств. Собираание доказательств исследуется как комплексное понятие, в рамках которого осуществляется несколько определенных действий, таких как поиск, обнаружение, сохранение и т. д. Несоблюдение надлежащим образом уголовно-процессуального законодательства при собирании доказательств лишает возможности использовать доказательства для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Доказывание состоит из объединенной практической (собираание и проверка доказательств) и умственной (оценка доказательств) деятельности [4-А]; [8-А].

6. С учетом комплексности сбора доказательств целесообразно представить его эмпирические действия: 1) обнаружение; 2) истребование; 3) получение; 4) закрепление доказательств (оформление доказательств) [3-А].

7. Было определено, что защитник, поскольку его задачей является защита прав и интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, должен пользоваться любыми законными средствами и способами, предусмотренными УПК и действующими законами. В случае, когда защитник собирает доказательства, он, как правило, должен представить доказательства субъектам обязанности доказывания. Защитник полагается на единственное положение в этом отношении – это ст. 175 УПК РТ. Именно на основании данного положения следователь может рассмотреть ходатайство защитника о представлении доказательств и в случае его удовлетворения приобщить доказательства к уголовному делу [6-А].

8. Проверка доказательств рассматривается как особое средство обеспечения охраны и защиты лиц от необоснованных обвинений, незаконного осуждения, ограничения их прав и свобод, применения мер процессуального принуждения и других мер, не предусмотренных законом. Именно в ходе проверки определяется достоверность источников собранных доказательств, а в дальнейшем органы и уполномоченные должностные лица дают правовую оценку рассматриваемому делу [10-А].

9. С теоретической точки зрения проверка и оценка доказательств отличаются друг от друга в зависимости от практических аспектов, и прямого различия между этими двумя явлениями нет. При этом следует подчеркнуть, что законодатель без колебаний разделил эти два элемента доказывания: проверку доказательств (ст.87 УПК РТ) и оценку доказательств (ст.88 УПК РТ) [11-А].

10. В рамках исследования института доказывания особое место занимает оценка доказательств по внутреннему убеждению. Результат всестороннего анализа и исследования теории доказательств и доказывания показывает, что впервые оценка доказательств по внутреннему убеждению сформировалась в состязательном процессе и стала наиболее очевидной в странах англосаксонской правовой системы (США, Сингапур, Великобритания и т.д.). Состязательная форма уголовного судопроизводства характеризуется принципом свободы оценки доказательств, который исключает их заранее установленную юридическую силу и предусматривает внутреннее убеждение дознавателя, следователя, прокурора, суда, судьи как основной критерий доказывания [5-А].

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Понятие «доказывание», представленное в ст.85 УПК РФ, подлежит пересмотру. Автор предлагает внести понятие доказывания в отдельной статье без указания на «обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу».

2. Полное и всестороннее изучение личности обвиняемого является одной из задач дознавателя, следователя и судьи (в процессе расследование и судебного разбирательства). В этой связи положения пункта 2 части 2 ст.85 УПК РФ нуждаются в усовершенствовании. Поэтому автор считает целесообразным дополнить пункт 2 части 2 статьи 85 УПК РФ словами «подсудимый» и «подозреваемый», а также назвать этот пункт «обстоятельства, определяющие личность подозреваемого, обвиняемого и подсудимого».

3. В целях четкого указания суда как центрального участника уголовного судопроизводства на законодательном уровне необходимо пересмотреть главу 4 УПК РФ и внести в неё изменения в следующей редакции: «участник, функцией которого является разрешение уголовного дела». Впоследствии необходимо указать в данной главе суд как участника уголовного судопроизводства.

4. Обвинитель в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ является основным субъектом в обязанность которого входит доказывание. УПК РФ предусматривает слово «обвинитель», но какой именно обвинитель, неизвестно. С этой точки зрения, автор предлагает в целях устранения двусмысленности перед словом «обвинитель» дополнить в ч.2 ст.15 УПК РФ словами «частный и государственный обвинитель».

5. Тот факт, что в ст.86 УПК РФ не упоминается частный обвинитель, свидетельствует о том, что УПК РФ до сих пор не дал должной и достойной юридической оценки новому участнику процесса.

6. В связи с расширением и развитием диспозитивных норм, принципа состязательности и равноправия сторон, следует пересмотреть полномочия защитника (ст.53 УПК РФ). Право проводить опрос со стороны защитника в некоторой степени сохраняет баланс сторон (государственного обвинителя и защитника) в уголовном судопроизводстве. Поэтому, наряду с другими правами, право на опрос должно быть предусмотрено в УПК РФ при условии согласия лица.

7. При истребовании предмета и документов дознавателем, следователем, прокурором и судом следует составить протокол соответствующего следственного действия. Помимо обычных сведений (место и дата составления протокола, должность и имя лица, составившего протокол), время и место вручения предмета и документов и кем они были получены, следует указать в протоколе. Соблюдение этого предложения способствует работе института собирания доказательств.

8. Предлагается внести в главу 2 УПК РТ (Законодательные принципы уголовного процесса) отдельный принцип под названием «оценка доказательств по внутреннему убеждению».

ПЕРЕЧЕНЬ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

I. Статьи, опубликованные в рецензируемых и рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан журналах:

[1-А]. Исоев, К.М. Некоторые вопросы субъектов доказывания в уголовном процессе [Текст] / К.М. Исоев // Правовая жизнь. – 2016. – №3 (15). – С. 120-124; ISSN 2307-5198.

[2-А]. Исоев, К.М. Муқаррар кардани ҳақиқат ҳамчун мақсади исботкунӣ дар муруфияи судии ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон. Бахши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. – 2018. – №6. – Ҷ. II. – С. 213-215; ISSN 2413-5151.

[3-А]. Исоев, К.М. Ҳаракатҳои дигари муруфиявӣ, талаб намудани предмет ва ҳуҷҷатҳо ҳамчун воситаи ҷамъоварии далелҳо [Матн] / К.М. Исоев // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон (маҷалаи илмӣ-амалӣ). – 2022. – №2 (26). – С. 183-192; ISSN 2414 9217.

[4-А]. Исоев, К.М. Исботкунӣ ва махсусиятҳои гносеологии (маърифат) он дар назарияи муруфияи ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Давлатшиносӣ ва ҳуқуқи инсон (маҷалаи илмӣ-амалӣ). – 2023. – №4 (22). – С. 242-250; ISSN 2414 9217.

[5-А] Маҳмудов, И.Т., Исоев, К.М. Баҳодиҳии далелҳо аз рӯи эътиқоди ботинӣ дар муруфияи ҷиноятӣ: масъалаҳои назариявӣ ва ҷанбаҳои норавшани он дар Кодекси муруфиявии ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон [Матн] / И.Т. Маҳмудов, К.М. Исоев // Қонунгузорӣ. – 2023. – №4 (52). – С. 248-253; ISSN 2410-2903.

II. Научные статьи, опубликованные в сборниках и других научно-практических изданиях:

[6-А]. Исоев, К.М. Ҳолати ҳуқуқи ҳимоятгар дар раванди исботкунӣ [Матн] / К.М. Исоев // Рушди ҳуқуқи судӣ, ҳуқуқи ҷиноятӣ ва фаъолияти ҳуқуқмуҳофизавӣ дар ҚТ (маводи конфренсияи ҷумҳуриявӣ илмӣ-амалӣ) / Зери таҳрири Маҳмудов И.Т. ва Сафаров А.И. – Душанбе: ИмпериаЛ-Групп, 2015. – С. 341-345.

[7-А]. Исоев, К.М. Соотношение процессуального познания и доказывания [Текст] / К.М. Исоев // Материалы республиканской научно-практической конференции: «Роль судьбоносной XVI сессии Верховного Совета Республики Таджикистан в укреплении национальной государственности и развития законодательства» / Под редакцией к.ю.н., доцента Рахмон Д.С. – Душанбе, 2017. – С. 206-209.

[8-А]. Исоев, К.М. Баъзе масъалаҳои назариявии ҷамъ овардани далелҳо дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Маводи конференсияи илми амалӣ дар мавзӯи: «Рушди падидаҳои адолати судӣ ва назорати прокурорӣ дар солҳои Истиқлолияти давлатӣ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон» бахшида ба 80-умин солгарди ҳуқуқшиносии шоистаи Ҷумҳурии Тоҷикистон, номзади илмҳои ҳуқуқшиносӣ, дотсент Абдуллоев Н.А. ва Рӯзи Ваҳдати миллӣ (ш. Душанбе, 25 юни соли 2019). – Душанбе, 2019. – 221-224.

[9-А]. Исоев, К.М. Предмети исботкунӣ вобаста ба пешбурди парвандаи ҷиноятӣ нисбати ноболиғон [Матн] / К.М. Исоев // Кодекси муурофиявии ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон: 10-соли амал, мушкилот ва дурнамо (маводи мизи гирди ҷумҳуриявии илмию амалӣ, ш. Душанбе 16-уми ноябри соли 2020) / Зери таҳрири н.и.х., дотсент Маҳмудов И.Т. – Душанбе, 2022. – С. 146-150.

[10-А]. Исоев, К.М. Консепсияи муосири тафтиши далелҳо дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Рушди фаъолияти ҳифзи ҳуқуқ дар Ҷумҳурии Тоҷикистон (маводи конференсияи ҷумҳуриявии илмию назариявӣ бахшида ба 30-солагии Иҷлосияи тақдирсози XVI Шӯрои Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон, ш. Душанбе, 6 октябри соли 2022) / Зери таҳрири н.и.х., дотсент Маҳмудов И.Т. – Душанбе: Матбааи ДМТ, 2022. – С. 160-165.

[11-А]. Исоев, К.М. Таносуби тафтиш ва баҳодиҳии далелҳо дар муурофияи ҷиноятӣ [Матн] / К.М. Исоев // Маводи конференсияи илмӣ-амалии ҷумҳуриявӣ дар мавзӯи «Масоили мубрами ҳуқуқи ҷиноятӣ, криминология ва ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ: назария ва амалия» бахшида ба «75-солагии Донишгоҳи миллии Тоҷикистон», «30-юмин солгарди қабули Конституцияи Ҷумҳурии Тоҷикистон», «Соли маърифати ҳуқуқӣ» эълон гардидани соли 2024 ва нақши доктори илмҳои ҳуқуқшиносӣ профессор Муллоев М.М. дар рушди илмҳои ҳуқуқи ҷиноятӣ, криминология ва ҳуқуқи иҷроӣ ҷазои ҷиноятӣ (ш. Душанбе, 22 юни соли 2024). – Душанбе, 2024. – С. 280-284.

АННОТАТСИЯ

ба диссертатсияи Мадвализода Комёр Мадвали дар мавзуи «Исботкунӣ дар муурофияи судии ҷиноятӣ: масъалаҳои назариявӣ, танзими ҳуқуқӣ ва мушкилоти амалӣ»

Калидвожаҳо: муурофияи ҷиноятӣ; даркнамоӣ; далел; исботкунӣ; предмети исботкунӣ; субъектони дорои уҳдадорӣ исботкунӣ; суд; прокурор; муфаттиш; таҳқиқбаранда; ҳақиқат; ҷамъоварии далелҳо; тафтиши далелҳо; баҳодиҳии далелҳо.

Таҳқиқоти мазкур ба яке аз падидаҳои калидии муурофияи ҷиноятӣ – исботкунӣ бахшида шудааст, ки дар доираи он як қатор масъалаҳои назариявӣ, танзими ҳуқуқӣ ва проблемаҳои амалӣ вобаста ба падидаи исботкунӣ мавриди омӯзиш ва таҳлил қарор гирифтаанд. Шахсе, ки дар содир кардани ҷиноят айбдор карда мешавад, бояд танҳо дар заминаи риояи як қатор муқаррарот ва принсипҳои бунёдӣ ба монанди эҳтимолияти бегуноҳӣ, таъмини ҳуқуқи шахс ба ёрии ҳуқуқии таҳассусмандона гунаҳкор эътироф карда шуда нисбати ӯ ҷазо таъин карда шавад. Зарур аст, ки ҷиҳати муайян кардани ҳолатҳои қор ва предмети исботкунӣ амалҳои алоҳидаи тафтишӣ ва муурофиявӣ аз ҷониби субъектони босалоҳият қонунӣ гузаронида шуда, ҳама гуна эҳтимолияти беасос даҳлат кардан ба ҷунин ҳуқуқҳои конститутсионии шахс, аз қабилӣ дахлнопазирии шахс ва манзил, маҳрамияти муқотиба, сӯҳбатҳои телефонӣ, дахлнопазирии ҳаёти шахсӣ, шаъну шараф, озодии мусофират пешгирӣ карда шаванд.

Дар шароити кунунӣ дар амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ ҷиноятҳо ба қайд гирифта мешаванд, ки ҷиҳати сари вақт ва ғурра ошкор намудани онҳо рӯйқардҳои мухталифи исботкуниро мавриди истифода намудан зарур аст. Аз ин хотир, проблемаҳои муосир тавассути қарорҳои (амалқардҳои) муосир ҳаллу фасл карда мешаванд.

Мақсади таҳқиқоти диссертатсионӣ пеш аз ҳама дар баррасии масъалаҳои асосии тақмили қонунгузорӣ оид ба масъалаҳои исботкунӣ дар марҳилаи тафтишоти пешакӣ ва судӣ, қорқарди тавсияҳои асоснок оид ба тағйир додани заминаи ҳуқуқӣ ва амалияи ҳуқуқтатбиқунии падидаи исботкунӣ дар муурофияи судии ҷиноятӣ инъикос мегардад.

Дар доираи таҳқиқот бо мақсади муайян ва дақиқ намудани ҷанбаҳои назариявии исботкунӣ, даркнамоии ҳодисаи ҷиноят, ишора намудани камбудииҳои танзими ҳуқуқӣ, мушкилотҳои амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ аз усулҳои диалектикӣ, муқоисавӣ-ҳуқуқӣ, таҳлил, синтез, мантиқӣ-ҳуқуқӣ, таърихӣ, омӯри истифода карда шудаанд. Усули диалектикӣ имкон дод, ки исботкунӣ ҳамчун шакли махсуси даркнамоӣ мавриди омӯзиш қарор дода шавад. Тавассути усули таърихӣ санадҳои меъёрии ҳуқуқии гузашта ва ҳозира вобаста ба мавзӯи таҳқиқот мавриди таҳлил қарор дода шудаанд. Истифодаи усули муқоисавӣ-ҳуқуқӣ дар қорӣ таҳқиқоти мазкур шароите ба миён гузошт, ки қонунгузори муурофиявии ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон бо қонунгузори муурофиявии давлатҳои ИДМ оид ба исботкунӣ омӯхта шаванд.

Навгониҳои илмӣ таҳқиқоти диссертатсионӣ дар омӯзиши муқаммал ва мустақили илмӣ, ки дар заминаи қабули Кодекси ҷадиди муурофиявии ҷиноятӣи Ҷумҳурии Тоҷикистон ва натиҷаҳои амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ сурат гирифтааст, ифода меёбад. Дар доираи таҳқиқоти масъалаҳои ҳалталаб, аз қабилӣ ҷанбаҳои мантиқӣ, психологӣ ва ахлоқӣ доштани падидаи исботкунӣ, истифода гардидани натиҷаҳои фаъолияти оперативӣ ҷустуҷӯӣ дар раванди исботкунӣ, банизомадорӣ маҳақҳои баҳодиҳии далелҳо ва ғ. таҳлил карда гардида, ин масоилҳои норавшан илман асоснок карда шудаанд.

Пешниҳодҳо, ҳулосаҳо ва тавсияҳои илман асоснок метавонанд ҷиҳати қорқарди минбаъдаи назариявӣ, амалиявӣ вобаста ба падидаи исботкунӣ дар муурофияи судии ҷиноятӣ заминаҳои мусоиди илмиву ҳуқуқӣ боқӣ гузорад. Ҳамзамон, натиҷаҳои таҳқиқоти диссертатсионӣ ҷиҳати самаранок ба амал боровардани амалияи ҳуқуқтатбиқнамоӣ ва дар раванди таълим метавонанд истифода карда шаванд.

АННОТАЦИЯ

к диссертации Мадвализода Комёра Мадвали на тему: «Доказывание в уголовном судопроизводстве: теоретические вопросы, правовое регулирование и практические проблемы»

Ключевые слова: уголовный процесс; познание; доказательство; доказывание; предмет доказывания; субъекты обязанности доказывания; суд; прокурор; следователь; дознаватель; истина; собирание доказательств; проверка доказательств; оценка доказательств.

Данное исследование посвящено одному из ключевых институтов уголовного процесса – доказыванию, в рамках которого изучен и проанализирован ряд теоретических вопросов, правового регулирования и практических проблем, связанных с институтом доказывания. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, должно быть признано виновным и осуждено только на основании соблюдения ряда положений и основополагающих принципов, таких как презумпция невиновности, обеспечение права лица на квалифицированную юридическую помощь. Для выяснения обстоятельств дела и предмета доказывания необходимо законно осуществлять отдельные следственные и процессуальные действия со стороны компетентных субъектов, предотвращать любую возможность необоснованного вмешательства в такие конституционные права личности, как неприкосновенность частной жизни и жилища, тайна переписки, телефонные разговоры, неприкосновенность частной жизни, достоинство и свобода передвижения.

В современных условиях в правоприменительной практике регистрируются преступления, для своевременного и полного их раскрытия необходимо использовать различные подходы доказывания. В этой связи современные проблемы решаются с помощью современных решений (действий).

Цель диссертационного исследования отражается, прежде всего, в рассмотрении основных вопросов совершенствования законодательства по вопросам доказывания на стадии предварительного и судебного расследования, разработке обоснованных рекомендаций по изменению правовой основы и правоприменительной практики института доказывания в уголовном судопроизводстве.

В рамках исследования с целью выявления и уточнения теоретических аспектов доказывания, познание события преступления, выявления недостатков правового регулирования и проблем правоприменительной практики применялись диалектические, сравнительно-правовые, анализ, синтез, логико-правовые, исторические, статистические методы. Диалектический метод позволил изучить доказывание как особую форму познания. С помощью исторического метода проанализированы прошлые и настоящие нормативные правовые акты, относящиеся к теме исследования. Использование сравнительно-правового метода в работе данного исследования создало условия для изучения уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан с уголовно-процессуальным законодательством государств СНГ о доказывании.

Научная новизна диссертационного исследования выражаются в комплексном и самостоятельном научном исследовании, проводимом на основе принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан и результатов правоприменительной практики. В рамках исследования рассмотрены такие вопросы, как логические, психологические и этические аспекты института доказывания, использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, систематизация критерий оценки доказательств и др. эти неясные проблемы были научно обоснованы.

Предложения, выводы и научно обоснованные рекомендации могут оставить благоприятную научно-правовую основу для дальнейшей теоретической и практической обработки связанной с институтом доказывания в уголовном процессе. В то же время, результаты диссертационного исследования могут быть использованы для эффективного осуществления правоприменительной практики и в учебном процессе.

ANNOTATION

to the dissertation of Madvalizoda Komyor Madvali on the topic: «Proof in criminal proceedings: theoretical issues, legal regulation and practical problems»

Keywords: criminal procedure, cognition, evidence, proving, subject of proving, subjects of the duty of proof, court, prosecutor, investigator, inquirer, verity, collection of evidence, verification of evidence, evaluation of evidence.

This present research is devoted to one of the key institutions of the criminal procedure - proof, within the framework of which a number of theoretical issues, legal regulation and practical problems related to the institution of proving have been studied and analyzed. A person accused of committing a crime should be found guilty and convicted only on the basis of compliance with a number of provisions and fundamental principles, such as the presumption of innocence, ensuring the right of a person to qualified legal assistance. In order to clarify the circumstances of the case and the subject of proof, it is necessary to lawfully carry out separate investigative and procedural actions on the part of competent subjects, to prevent any possibility of unjustified interference with such constitutional rights of an individual as privacy and housing, secrecy of correspondence, telephone conversations, privacy, dignity and freedom of movement.

In modern conditions, crimes are registered in law enforcement practice, and for their timely and complete disclosure it is necessary to use various approaches of proof. In this regard, modern problems are solved with the help of modern solutions (action).

The purpose of the dissertation research is reflected, first of all, in the consideration of the main issues of improving legislation on proof at the stage of preliminary and judicial investigation, the development of sound recommendations for changing the legal framework and law enforcement practice of the institute of proof in criminal proceedings.

Within the framework of the research, dialectical, comparative legal, analysis, synthesis, logical-legal, historical, statistical methods were used to identify and clarify the theoretical aspects of proof, cognition of the crime event, identify shortcomings of legal regulation and problems of law enforcement practice. The dialectical method made it possible to study proof as a special form of cognition. The historical method is used to analyze the past and present normative legal acts related to the research topic. The use of the comparative legal method in the work of this research has created conditions for studying the criminal procedure legislation of the Republic of Tajikistan with the criminal procedure legislation of the CIS states on proof.

The scientific novelty of the dissertation research is expressed in a comprehensive and independent scientific research conducted on the basis of the adoption of the new Criminal procedure code of the Republic of Tajikistan and the results of law enforcement practice. The research examines such issues as the logical, psychological and ethical aspects of the institute of proof, the use of the results of operational investigative activities in the process of proof, the systematization of criteria for evaluating evidence, etc. these obscure problems have been scientifically substantiated.

Proposals, conclusions and scientifically based recommendations can leave a favorable scientific and legal basis for further theoretical and practical processing related to the institution of proof in criminal proceedings. At the same time, the results of the dissertation research can be used for the effective implementation of law enforcement practice and at the educational process.